Лабораторна робота №1

ПОПЕРЕДНЯ ОБРОБКА ТА КОНТРОЛЬОВАНА КЛАСИФІКАЦІЯ ДАНИХ

Мета: використовуючи спеціалізовані бібліотеки та мову програмування Python дослідити попередню обробку та класифікацію даних.

Хід роботи

Посилання на GitHub: GitHub - Nastya3147/-

Завдання №1:

Попередня обробка даних:

| | | | | | Житомирська політехнії | ка.21.1 | 21.11.0 | 000 — Лр1 |
|-----------|--------------|--------------|--------|------|------------------------|-------------------|---------|-----------|
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата | | | | |
| Розр | 00 δ. | Моргун А.М. | | | | Лim. | Арк. | Аркушів |
| Пере | евір. | Філіпов В.О. | | | n_: | | 1 | 16 |
| Кері | зник | | | | Звіт з | | | |
| Н. контр. | | | | | лабораторної роботи | ФІКТ Гр. ПІ-60[1] | | 71-60[1] |
| Зав. | каф. | | | | | | • | |

```
Binarized data:
 [[1. 0. 1.]
[0. 1. 0.]
[1. 0. 0.]
[1. 0. 0.]]
BEFORE:
Mean = [ 3.775 -1.15 -1.3 ]
Std deviation = [3.12039661 6.36651396 4.0620192 ]
AFTER:
Mean = [1.11022302e-16 0.00000000e+00 2.77555756e-17]
Std deviation = [1. 1. 1.]
Min max scaled data:
[[0.74117647 0.39548023 1.
[0.
           1.
[0.6
           0.5819209 0.87234043]
 [1.
           0. 0.17021277]]
L1 normalized data:
[[ 0.45132743 -0.25663717 0.2920354 ]
[-0.0794702 \quad 0.51655629 \quad -0.40397351]
[ 0.33640553 -0.4562212 -0.20737327]]
L2 normalized data:
[[ 0.75765788 -0.43082507 0.49024922]
[-0.12030718 \quad 0.78199664 \quad -0.61156148]
[ 0.87690281  0.08993875  0.47217844]
 [ 0.55734935 -0.75585734 -0.34357152]]
```

Рис. 1. Результати різних методів обробки даних

Отже, існують дві форми нормалізації даних: L1-нормалізація та L2-нормалізація. В L1-нормалізації одиниці дорівнює сума абсолютних значень рядка, а в L2-нормалізації — сума квадратів значень рядка. L1-нормалізація вважається більш

| | | Моргун А.М. | | | |
|------|------|--------------|--------|------|---|
| | | Філіпов В.О. | | | Житомирська політехніка.21.121.11.000 – Лр1 |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата | |

надійною по порівняно з L2-нормалізацією, оскільки вона менш чутлива до викидів. L2-нормалізація використовується, коли викиди грають важливу роль.

Завдання №2:

Кодування міток:

```
import numpy as np
from sklearn import preprocessing

# Sample input labels
input_labels = ['red', 'black', 'red', 'green', 'black', 'yellow', 'white']

# Create label encoder and fit the labels
encoder = preprocessing.LabelEncoder()
encoder.fit(input_labels)

# Print the mapping
print("\nLabel mapping:")
for i, item in enumerate(encoder.classes_):
    print(item, '-->', i)

# Encode a set of labels using the encoder
test_labels = ['green', 'red', 'black']
encoded_values = encoder.transform(test_labels)
print("\nLabels =", test_labels)
print("Encoded values =", list(encoded_values))

# Decode a set of values using the encoder
encoded_values = [3, 0, 4, 1]
decoded_list = encoder.inverse_transform(encoded_values)
print("\nEncoded values =", encoded_values)
print("\nEncoded values =", encoded_values)
print("\nEncoded values =", list(decoded_list))
```

```
Label mapping:
black --> 0
green --> 1
red --> 2
white --> 3
yellow --> 4

Labels = ['green', 'red', 'black']
Encoded values = [1, 2, 0]

Encoded values = [3, 0, 4, 1]
Decoded labels = ['white', 'black', 'yellow', 'green']
```

Рис. 2. Результати кодування міток

| | | Моргун А.М. | | | |
|------|------|--------------|--------|------|--|
| | | Філіпов В.О. | | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата | |

Завдання №3:

Змінимо дані відповідно до варіанту(№11) та здійснимо обробку даних різними методами:

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

```
Binarized data:
 [[0. 0. 0.]
 [0. 1. 0.]
 [1. 0. 0.]
 [0. 0. 1.]]
BEFORE:
Mean = [0.725 - 2. 0.4]
Std deviation = [3.49454933 4.97543968 3.72491611]
AFTER:
Mean = [-2.77555756e-17 -2.42861287e-17 0.00000000e+00]
Std deviation = [1. 1. 1.]
Min max scaled data:
 [[0.
      0.
                     0.75
 [0.97619048 1.
 [1. 0.43571429 0.01190476]
 [0.89285714 0.53571429 1. ]]
L1 normalized data:
 [[-0.30813953 -0.51744186 0.1744186 ]
 [ 0.25663717  0.45132743 -0.2920354 ]
 [ 0.34065934 -0.30769231 -0.35164835]
 [ 0.25287356 -0.16091954  0.5862069 ]]
L2 normalized data:
 [[-0.49145755 -0.82527777 0.27818352]
 [ 0.43082507  0.75765788 -0.49024922]
 [ 0.58911518 -0.53210404 -0.6081189 ]
 [ 0.38407812 -0.24441335  0.89036291]]
```

Рис. 3. Результати різних методів обробки даних відповідно до варіанту **Завдання №4:**

Логістична регресія:

| | | Моргун А.М. | | | |
|------|------|--------------|--------|------|-----|
| | | Філіпов В.О. | | | Жит |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата | |

```
import numpy as np
from sklearn import linear_model
import matplotlib.pyplot as plt

from utils import visualize_classifier

# Define sample input data
X = np.array([[3.1, 7.2], [4, 6.7], [2.9, 8], [5.1, 4.5], [6, 5], [5.6, 5], [3.3, 0.4], [3.9, 0.9], [2.8, 1], [0.5, 3.4], [1, 4], [0.6, 4.9]])
y = np.array([0, 0, 0, 1, 1, 1, 2, 2, 2, 3, 3, 3])

# Create the logistic regression classifier
classifier = linear_model.LogisticRegression(solver='liblinear', C=1)
# classifier = linear_model.LogisticRegression(solver='liblinear', C=100)

# Train the classifier
classifier.fit(X, y)

# Visualize the performance of the classifier
visualize_classifier(classifier, X, y)
```

Результат:

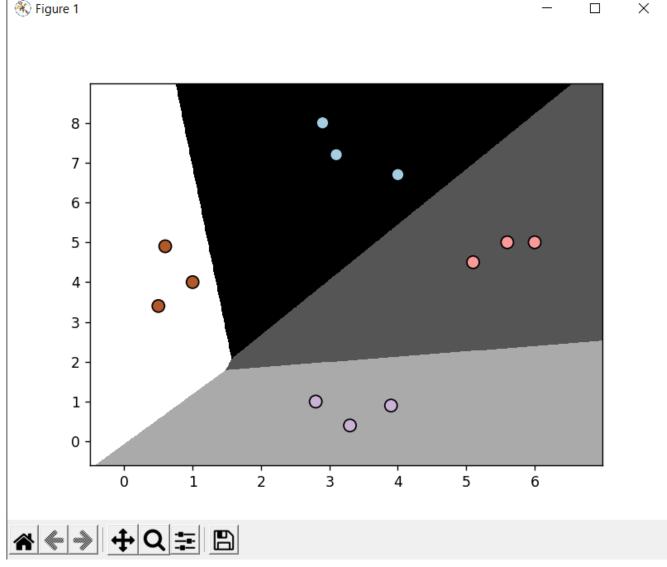


Рис. 4. Логістична регресія

 $Ap\kappa$.

Завдання №5:

| | | Моргун А.М. | | | |
|------|------|--------------|--------|------|---|
| | | Філіпов В.О. | | | Житомирська політехніка.21.121.11.000 — Лр1 |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата | |

Класифікація наївним байєсовським класифікатором:

```
import numpy as np
import matplotlib.pyplot as plt
from utils import visualize classifier
input file = 'data multivar nb.txt'
data = np.loadtxt(input_file, delimiter=',')
X, y = data[:, :-1], data[:, -1]
classifier = GaussianNB()
classifier.fit(X, y)
y pred = classifier.predict(X)
accuracy = 100.0 * (y == y_pred).sum() / X.shape[0]
print("Accuracy of Naive Bayes classifier =", round(accuracy, 2), "%")
visualize classifier(classifier, X, y)
# Cross validation
```

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

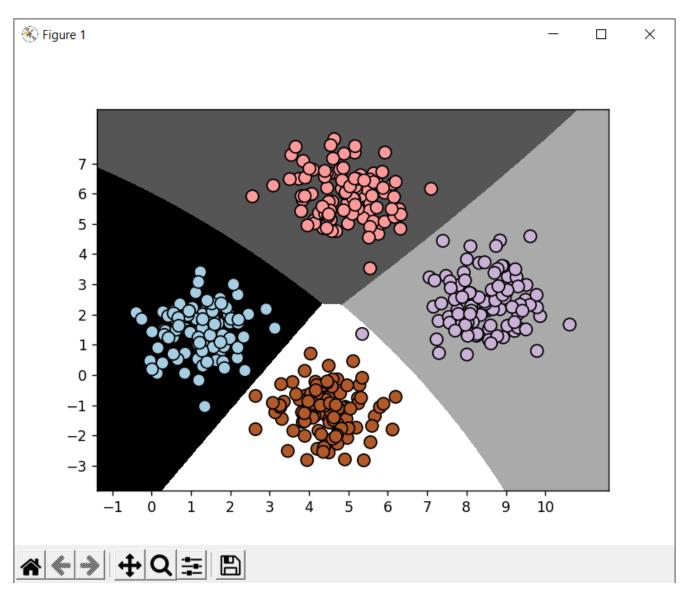


Рис. 5. Класифікація наївним байєсовським класифікатором Точність методу склала 99,75%

Завдання №6:

Розбиття тестових даних:

```
import numpy as np
import matplotlib.pyplot as plt
from sklearn.naive_bayes import GaussianNB
from sklearn.model_selection import train_test_split

from utils import visualize_classifier

# Input file containing data
input_file = 'data_multivar_nb.txt'

# Load data from input file
data = np.loadtxt(input_file, delimiter=',')
X, y = data[:, :-1], data[:, -1]

# Create Naive Bayes classifier
classifier = GaussianNB()

# Train the classifier
classifier.fit(X, y)
```

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

```
accuracy = 100.0 * (y == y_pred).sum() / X.shape[0]
print("Accuracy of Naive Bayes classifier =", round(accuracy, 2), "%")
visualize classifier(classifier, X, y)
X_train, X_test, y_train, y_test = train_test_split(X, y, test_size=0.2,
classifier new = GaussianNB()
classifier new.fit(X train, y train)
y test pred = classifier new.predict(X test)
accuracy = 100.0 * (y_test == y_test_pred).sum() / X_test.shape[0]
print("Accuracy of the new classifier =", round(accuracy, 2), "%")
visualize classifier(classifier new, X test, y test)
# Scoring functions
num folds = 3
accuracy_values = train_test_split.cross_val_score(classifier,
print("Accuracy: " + str(round(100*accuracy values.mean(), 2)) + "%")
precision_values = train_test_split.cross_val_score(classifier,
print("Precision: " + str(round(100*precision_values.mean(), 2)) + "%")
recall_values = train_test_split.cross_val_score(classifier,
print("Recall: " + str(round(100*recall values.mean(), 2)) + "%")
f1 values = train test split.cross val score(classifier,
X, y, scoring='f1_weighted', cv=num_folds)
print("F1: " + str(round(100*f1_values.mean(), 2)) + "%")
```

Результат першого прогону:

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

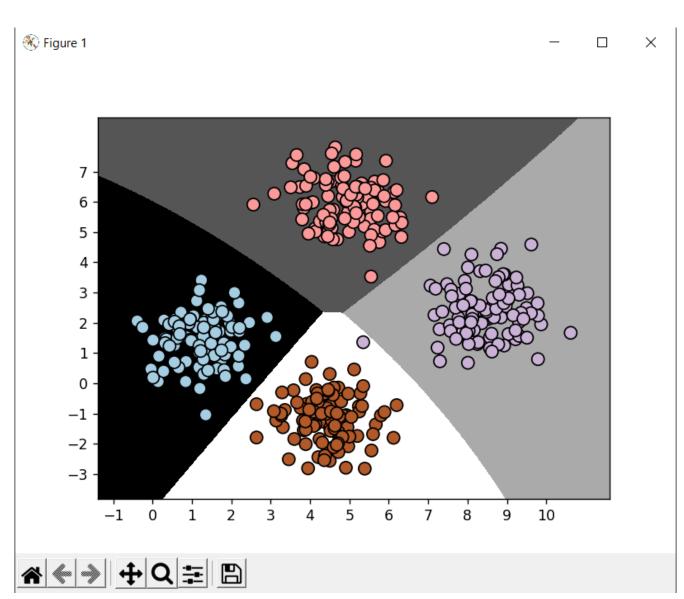


Рис. 6. Результат першого прогону класифікації наївним байєсовським класифікатором

Результат другого прогону:

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

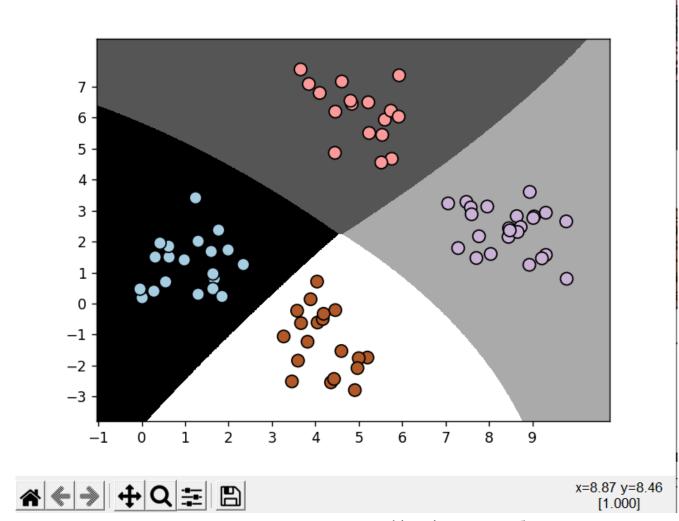


Рис. 7. Результат другого прогону класифікації наївним байєсовським класифікатором

На першій картинці бачимо помилку в віднесені до категорії, а на другій картинці такого немає. І це підтверджується цифрами: точність першого прогону становить 99,75%, а другого — 100%. Отже, другий прогін проявив себе краще за першого.

Завдання №7:

Rigure 1

Власні функції для перевірки confusion matrix:

```
import pandas as pd

df = pd.read_csv('data_metrics.csv')
thresh = 0.5

df['predicted_RF'] = (df.model_RF >= 0.5).astype('int')

df['predicted_LR'] = (df.model_LR >= 0.5).astype('int')

def hordeiev_find_TP(y_true, y_pred):
    # counts the number of true positives (y_true = 1, y_pred = 1)
    return sum((y_true == 1) & (y_pred == 1))

def hordeiev_find_FN(y_true, y_pred):
```

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

X

```
# counts the number of false negatives (y_true = 1, y_pred = 0)
return sum((y_true == 1) & (y_pred == 0))

def hordeiev_find_FP(y_true, y_pred):
    # counts the number of false positives (y_true = 0, y_pred = 1)
return sum((y_true == 0) & (y_pred == 1))

def hordeiev_find_TN(y_true, y_pred):
    # counts the number of true negatives (y_true = 0, y_pred = 0)
return sum((y_true == 0) & (y_pred == 0))

print('TP:', hordeiev_find_TP(df.actual_label.values, df.predicted_RF.values))
print('FN:', hordeiev_find_FN(df.actual_label.values, df.predicted_RF.values))
print('FP:', hordeiev_find_FP(df.actual_label.values, df.predicted_RF.values))
print('TN:', hordeiev_find_TP(df.actual_label.values, df.predicted_RF.values))
print('TN:', hordeiev_find_TN(df.actual_label.values, df.predicted_RF.values))
```

Завдання №8:

Власна функція, яка дублює accuracy_score:

```
def hordeiev_accuracy_score(y_true, y_pred):
    # calculates the fraction of samples
    TP,FN,FP,TN = find_conf_matrix_values(y_true,y_pred)
    return (TP + TN) / (TP + TN + FP + FN)

print('Accuracy RF: %.3f'%(hordeiev_accuracy_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_RF.values)))
print('Accuracy LR: %.3f'%(hordeiev_accuracy_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_LR.values)))
```

Результати збіглись: RF - 0.67, LF - 0.62.

Завдання №9:

Власна функція, яка дублює recall_score:

```
def hordeiev_recall_score(y_true, y_pred):
    # calculates the fraction of samples
    TP,FN,FP,TN = find_conf_matrix_values(y_true,y_pred)
    return TP / (TP + FN)

print('Recall RF: %.3f'%(hordeiev_recall_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_RF.values)))
print('Recall LR: %.3f'%(hordeiev_accuracy_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_LR.values)))
```

Результати збіглись: RF - 0.641, LF - 0.616.

Завдання №10:

Власна функція, яка дублює precision_score:

```
def hordeiev_precision_score(y_true, y_pred):
    # calculates the fraction of samples
    TP,FN,FP,TN = find_conf_matrix_values(y_true,y_pred)
    return TP / (TP + FP)

print('Precision RF: %.3f'%(hordeiev_precision_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_RF.values)))
print('Precision LR: %.3f'%(hordeiev_accuracy_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_LR.values)))
```

Результати збіглись: RF - 0.681, LF - 0.616.

| | | Моргун А.М. | | | |
|------|------|--------------|--------|------|---|
| | | Філіпов В.О. | | | Житомирська політехніка.21.121.11.000 — Лр1 |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата | |

Завдання №11:

Власна функція, яка дублює f1_score:

```
def hordeiev_f1_score(y_true, y_pred):
    # calculates the fraction of samples
    recall = hordeiev_recall_score(y_true, y_pred)
    precision = hordeiev_precision_score(y_true, y_pred)
    return 2 * (precision * recall) / (precision + recall)

print('F1 RF: %.3f'%(hordeiev_f1_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_RF.values)))
print('F1 LR: %.3f'%(hordeiev_accuracy_score(df.actual_label.values,
    df.predicted_LR.values)))
```

Результати збіглись: RF - 0.66, LF - 0.616.

Завдання №12:

Результати порогів 0.5 та 0.25:

```
scores with threshold = 0.5
Accuracy RF: 0.671
Recall RF: 0.641
Precision RF: 0.681
F1 RF: 0.660

scores with threshold = 0.25
Accuracy RF: 0.502
Recall RF: 1.000
Precision RF: 0.501
F1 RF: 0.668
```

Рис. 8. Результат метрик з різними порогами

Отже, з порогом 0.5 краще такі метрики: accuracy та precision; а з порогом 0.25 – recall та f1.

Завдання №13:

Переглянемо графіки двох моделей:

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |



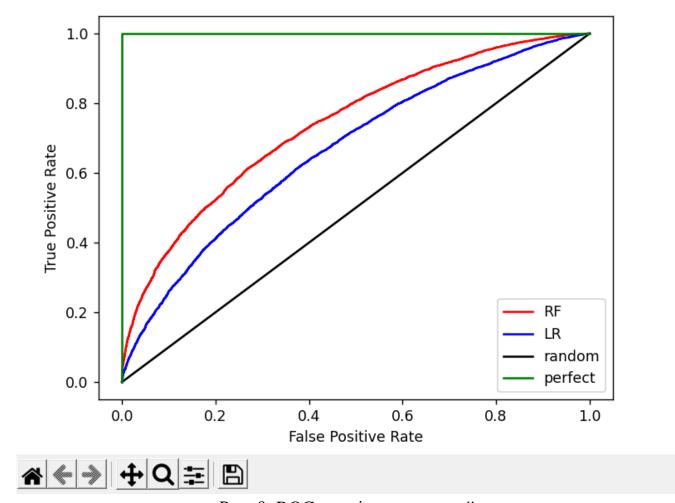


Рис. 9. ROC-криві двох моделей

На рисунку 9 бачимо, що чим ближче результат до зеленої кривої, тим краще. Відповідно чим ближче результат до чорної прямої, тим гірше. Оскільки крива моделі RF ближча до зеленої кривої, модель RF краща.

Завдання №14:

Розробимо програму класифікації даних за допомогою машини опорних векторів та наївного наївного байєсівського класифікатора. Також порівняємо їх показники якості:

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

Accuracy of the NB classifier = 100.0 %

Accuracy: 99.75% Precision: 99.76%

Recall: 99.75%

F1: 99.75%

Accuracy of the SVM classifier = 100.0 %

Accuracy: 99.75% Precision: 99.76%

Recall: 99.75%

F1: 99.75%

Рис. 9. Показники якості двох методів

Бачимо, що показники якості двох методів збіглись для заданих даних. Єдине, що відрізняється — графіки. Переглянемо їх:

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |

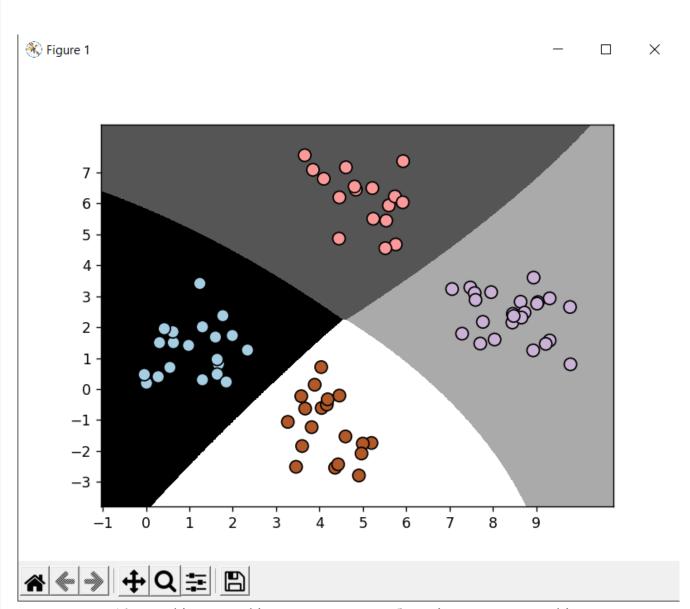


Рис. 10. Графік класифікатора наївного байєсівського класифікатора

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | · | · |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |



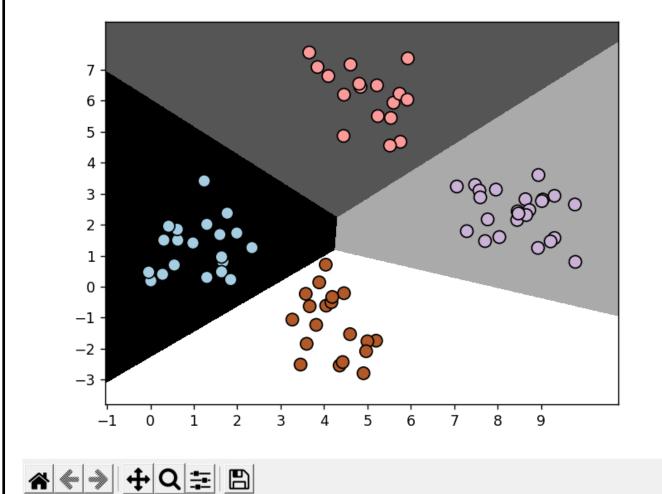


Рис. 10. Графік класифікатора за допомогою машини опорних векторів

Висновок: на цій лабораторній роботі я, використовуючи спеціалізовані бібліотеки та мову програмування Python, дослідив попередню обробку та класифікацію даних.

| | | Моргун А.М. | | |
|------|------|--------------|--------|------|
| | | Філіпов В.О. | | |
| Змн. | Арк. | № докум. | Підпис | Дата |