

TABLA DE CONTENIDOS

OT OBJETIVOS

Presentación del objetivo general y los objetivos especificos del proyecto.

02

METODOLOGIA

Se explicará la metodologia empleada para dar solución a la problemática. 03

RESULTADOS Y ANALISIS

Mediante los métodos utilizados se presentará la solución y su respectivo análisis.

04

CONCLUSIONES

Se presentan los aprendizajes adquiridos en el proyecto.



El rendimiento de una aeronave es crucial para evaluar la disponibilidad de una misión, también para comparar aeronaves y decidir cuál es más adecuada para una tarea determinada dadas unas características de operabilidad.

PROBLEMÁTICA

Las aeronaves deben poder funcionar de manera segura durante todo su régimen de vuelo, de tal manera que se obtenga un resultado seguro a partir de fallas específicas que ocurran en cualquier punto a lo largo del rango de vuelo y de lo que se requiera para cumplir su objetivo.

En el proyecto se busca analizar:

- Las caracteristicas e información del modelo de la aeronave.
- Los tipos de motor presentes en los datos de acuerdo con sus especificaciones.





OBJETIVOS

Objetivo General

Dadas las características de un avión clasificar que tipo de motor utiliza.



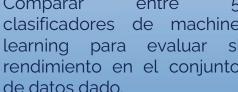
Clasificar entre 3 tipos de motores de avión (a partir de características las especificaciones del modelo de la aeronave).





Comparar entre clasificadores de machine learning para evaluar si rendimiento en el conjunto de datos dado.



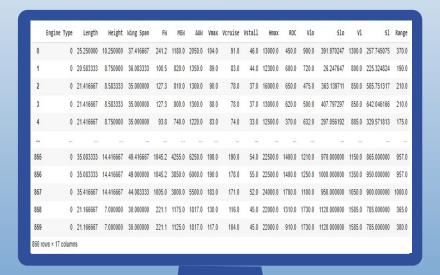




Metodología empleada para la problemática

DATASET

Este conjunto de datos contiene 861 aviones y sus características, como velocidad máxima, velocidad de crucero, alcance, etc.



https://www.kaggle.com/datasets/heitornunes/aircraft-performance-dataset-aircraft-bluebook?select=Airplane_Stochastic_Imputation.csv

METODOLOGÍA







02

Separación del dataset en 80% entrenamiento y 20% en validación.

Análisis por componentes (PCA) con una suma de varianza explicada del 99,7%

METODOLOGÍA



03

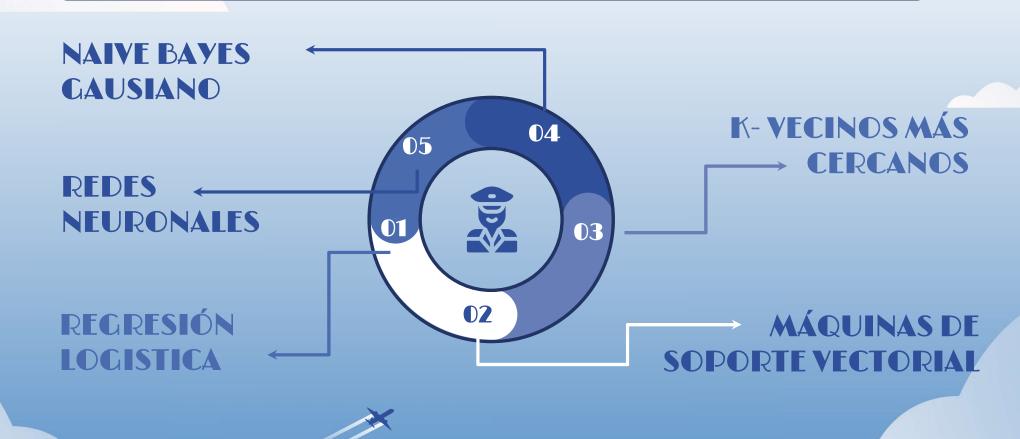
Comparación de 5 clasificadores diferentes empleando el método GridSearch CV en cada uno.



04

Escogencia del mejor clasificador a partir de la métrica de MCC y evaluar su rendimiento.

NUESTRA METODOLOGÍA





Solución al problema

03

CLASIFICADORES

METODO GRIDSEARCH CV











REGRESIÓN LOGISTICA	SVM	KNN	NAIVE BAYES	REDES NEURONALES
Norma de Penalidad. Regularización.	Funciones de Kernel.Tipo de Clasificador.	 # de Vecinos. Métrica de Minkowski. Peso de medida de distancias. 	No paramétrico. No hubo iteraciones.	 Tamaño de capas. Función de activación. "Solver". Parámetro Alfa. Tasa de Aprendizaje.

REGRESIÓN LOGISTICA

Mejores Hiperparámetros: {'C': 100, 'penalty': '12'}

Resultado mediante MCC: 0.8928944952965416 Resultado mediante Accuracy 0.9534883720930233

	0	1	2	macro avg	weighted avg
precision	0.968000	0.75	1.000000	0.906000	0.953674
recall	0.975806	0.75	0.968750	0.898185	0.953488
f1-score	0.971888	0.75	0.984127	0.902005	0.953524
support	124.000000	16.00	32.000000	172.000000	172.000000

MÁQUINAS DE SOPORTE VECTORIAL

Mejores Hiperparámetros: {'C': 10, 'decision_function_shape': 'ovo', 'kernel': 'rbf'}

Resultado mediante MCC: 0.9341319711428863 Resultado mediante Accuracy 0.9709302325581395

	0	1	2	macro avg	weighted avg
precision	0.983740	0.882353	0.96875	0.944948	0.971520
recall	0.975806	0.937500	0.96875	0.960685	0.970930
f1-score	0.979757	0.909091	0.96875	0.952533	0.971136
support	124.000000	16.000000	32.00000	172.000000	172.000000

K- VECINOS MÁS CERCANOS

Mejores Hiperparametros: {'leaf_size': 20, 'metric': 'minkowski', 'n_neighbors': 1, 'p': 1, 'weights': 'uniform'}

Resultado mediante MCC: 0.8921036166748493 Resultado mediante Accuracy 0.9534883720930233

	0	1	2	macro avg	weighted avg
precision	0.960630	0.8125	1.00000	0.924377	0.954175
recall	0.983871	0.8125	0.90625	0.900874	0.953488
f1-score	0.972112	0.8125	0.95082	0.911810	0.953303
support	124.000000	16.0000	32.00000	172.000000	172.000000

NAIVE BAYES CAUSSIANO

Resultado mediante MCC: 0.8710461132776235 Resultado mediante Accuracy 0.9418604651162791

	0	1	2	macro avg	weighted avg
precision	0.975207	0.684211	0.96875	0.876056	0.946936
recall	0.951613	0.812500	0.96875	0.910954	0.941860
f1-score	0.963265	0.742857	0.96875	0.891624	0.943783
support	124.000000	16.000000	32.00000	172.000000	172.000000

REDES NEURONALES

Mejores Hiperparámetros: {'activation': 'relu', 'alpha': 0.05, 'hidden_layer_sizes': (20, 30), 'learning_rate': 'constant', 'solver': 'lbfgs'}

Resultado mediante MCC: 0.9352847301199171 Resultado mediante Accuracy 0.9709302325581395

	0	1	2	macro avg	weighted avg
precision	0.991803	0.789474	1.000000	0.927092	0.974507
recall	0.975806	0.937500	0.968750	0.960685	0.970930
f1-score	0.983740	0.857143	0.984127	0.941670	0.972035
support	124.000000	16.000000	32.000000	172.000000	172.000000



CONCLUSIONES

Mejor resultado: fueron las máquinas de soporte vectorial (SVM) y las redes neuronales.

solo fue posible reducir 2 dimensiones del total de las características entregadas sin afectar en mayor medida la pérdida de datos o información Los clasificadores tuvieron un porcentaje superior a 86%

Las redes neuronales, son las que más tardan en finalizar el proceso de búsqueda por rejilla

04

REFERENCIAS

- X
- DATASET: https://www.kaggle.com/datasets/heitornunes/aircraft-performance-dataset-aircraft-bluebook?select=Airplane_Stochastic_Imputation.csv
- INFORMACION AIRCRAFT PERFORMANCE: https://skybrary.aero/articles/aircraft-performance



CRACIAS!



