

	Support et mise à disposition de services informatiques		Version : B
	Mon Epicerie		
	[2SIO] 20241041_NGu_MonEpicerie_Mission_5		Date : 06/10/2024

Suivi des modifications

Version	Référence	Auteur	Date	Commentaires
A	P_20240936_NGu	GUENON Nathan	06/09/2024	Création
B	P_20241041_NGu	GUENON Nathan	06/10/2024	Modification

Objet :

Rapport Mon Epicerie.

Diffusion :

BTS SIO – Direction de Mon Epicerie

Développement :

Table des matières

Récapitulatif de tout le matériels	1
Comparatif des Serveurs.....	2
Comparatif des Ecrans.....	3
Comparatif des Outils de Sauvegardes.....	4
Comparatif des Disques Durs.....	5

Récapitulatif de tout le matériel :

Matériel	Marque 1	Marque 2	Marque 3	Meilleur choix
Serveur	HP ProLiant MicroServer	Dell PowerEdge T40	Lenovo ThinkSystem ST50	HP ProLiant MicroServer
Écran	LG 29WN600-W	Samsung S29E790C	Philips 298E2A	LG 29WN600-W
Outil Sauvegarde	Synology DS920+	QNAP TS-453D	Western Digital My Cloud EX2 Ultra	Synology DS920+
Disque dur	Seagate IronWolf 4 To	Western Digital Red 4 To	Toshiba N300 4 To	Seagate IronWolf 4 To

Comparatif des Serveurs :

Serveur	Marque	Processeur	RAM	Capacité stockage	Prix (HT)
HP ProLiant MicroServer Gen10	HP	AMD Opteron	8 Go	1 To	600 €
Dell PowerEdge T40	Dell	Intel Xeon E3	16 Go	2 To	800 €
Lenovo ThinkSystem ST50	Lenovo	Intel Xeon E-2124	16 Go	1 To	750 €

Nous avons comparé trois serveurs parmi des marques réputées : **HP ProLiant MicroServer Gen10**, **Dell PowerEdge T40**, et **Lenovo ThinkSystem ST50**.

- **HP ProLiant MicroServer Gen10** se distingue par son excellent rapport qualité-prix, ses capacités d'évolutivité et sa compatibilité éprouvée avec Debian 11 et les environnements de virtualisation LAMP. Ce serveur est robuste, peu encombrant et facile à configurer, ce qui en fait un choix adapté aux petites infrastructures telles que celle de monEpicerie.
- **Dell PowerEdge T40** et **Lenovo ThinkSystem ST50** offrent également des performances élevées, mais avec des prix plus élevés pour des configurations similaires. Bien qu'ils soient aussi capables de supporter Debian et LAMP, ils ne présentent pas d'avantage particulier face au **HP ProLiant** pour cette mission.

Choix final : Le **HP ProLiant MicroServer Gen10** est retenu en raison de son bon équilibre entre performance et coût, ainsi que sa capacité à évoluer avec l'infrastructure sur les 5 prochaines années.

Comparatif des Ecrans :

Serveur	Marque	Processeur	RAM	Capacité stockage	Prix (HT)
HP ProLiant MicroServer Gen10	HP	AMD Opteron	8 Go	1 To	600 €
Dell PowerEdge T40	Dell	Intel Xeon E3	16 Go	2 To	800 €
Lenovo ThinkSystem ST50	Lenovo	Intel Xeon E-2124	16 Go	1 To	750 €

Pour l'écran, trois modèles ont été évalués : **LG 29WN600-W**, **Samsung S29E790C** et **Philips 298E2A**.

- **LG 29WN600-W** se distingue par une bonne résolution UltraWide (2560x1080), offrant un espace de travail optimal pour la gestion des consoles et des interfaces d'administration du serveur. Son prix est compétitif par rapport aux autres, tout en offrant une qualité d'image IPS très correcte.
- Le **Samsung S29E790C**, avec son écran courbé, est plus coûteux mais n'apporte pas de valeur ajoutée notable pour les besoins spécifiques de gestion d'infrastructure.
- Le **Philips 298E2A** est également un bon candidat, mais légèrement plus cher que le **LG**, sans justifications techniques significatives pour ce prix.

Choix final : L'écran **LG 29WN600-W** est retenu pour sa résolution, sa taille et son excellent rapport qualité-prix. Il permet un affichage clair et large, idéal pour les tâches administratives du serveur.

Comparatif des Outils de Sauvegarde (NAS) :

Outil de sauvegarde	Marque	Baies	Capacité max (To)	Prix (HT)
Synology DS920+	Synology	4	64 To	600 €
QNAP TS-453D	QNAP	4	64 To	650 €
Western Digital My Cloud EX2 Ultra	WD	2	32 To	500 €

Trois solutions NAS ont été comparées : **Synology DS920+**, **QNAP TS-453D** et **Western Digital My Cloud EX2 Ultra**.

- Le **Synology DS920+** se distingue par sa facilité d'utilisation, son interface conviviale, et ses excellentes performances en matière de sauvegarde et de gestion des données. Il supporte jusqu'à 64 To de stockage, offrant ainsi une capacité d'évolution idéale pour les besoins de sauvegarde sur 5 ans. De plus, son écosystème d'applications facilite la gestion des sauvegardes automatiques et la restauration des données.
- Le **QNAP TS-453D** est similaire au **Synology** en termes de performances, mais il est légèrement plus coûteux et moins ergonomique pour des utilisateurs non experts.
- Le **Western Digital My Cloud EX2 Ultra**, bien qu'offrant des capacités correctes, est plus limité en termes de fonctionnalités avancées, ce qui le rend moins pertinent pour un usage professionnel à long terme.

Choix final : Le **Synology DS920+** est retenu pour sa capacité d'évolution, sa fiabilité, et ses fonctionnalités avancées qui répondent parfaitement aux besoins de sauvegarde et de récupération de données de monEpicerie.

Comparatif des Disques Durs :

Disque dur	Marque	Capacité	Type	Prix (HT)
Seagate IronWolf 4 To	Seagate	4 To	NAS interne	150 €
Western Digital Red 4 To	Western Digital	4 To	NAS interne	140 €
Toshiba N300 4 To	Toshiba	4 To	NAS interne	145 €

Les disques durs comparés sont des modèles optimisés pour les environnements NAS : Seagate IronWolf 4 To, Western Digital Red 4 To et Toshiba N300 4 To.

- Le Seagate IronWolf 4 To se distingue par sa fiabilité, conçue spécifiquement pour les systèmes NAS avec un excellent temps de réponse et des fonctionnalités de gestion optimisées pour la charge de travail en environnement réseau. Il est également réputé pour sa durée de vie et sa capacité à supporter des opérations intensives.
- Le Western Digital Red 4 To est une option solide, mais légèrement en dessous du Seagate en termes de performance dans des environnements de charge élevée.
- Le Toshiba N300 propose des performances similaires, mais est moins couramment utilisé dans les solutions professionnelles.

Choix final : Le Seagate IronWolf 4 To est retenu en raison de sa fiabilité, ses performances optimisées pour les systèmes NAS et son coût raisonnable, ce qui en fait un investissement solide pour une infrastructure en évolution.