

Evaluierung: Projekttitel

EDBV WS 2015/2016: AG_XX

Vorname Nachname (Matrikelnummer)

2. Dezember 2015

Vorgehensweise bei der Evaluierung

Zur Evaluierung eines Projekts soll sowohl die Implementierung und der erstellte Datensatz als auch die Dokumentation des Projekts (Abschlussbericht) und die erfolgte Evaluierung analysiert und bewertet werden. Abzugeben ist ein Evaluierungsbericht entsprechend dieser Vorlage, sowie die ausgefüllte Evaluierungstabelle (Tabellenblatt „Übersicht“ und „Detaillierte Bewertung“) . Die Evaluierungsfragen dienen dabei als Anhaltspunkte - die Beantwortung und Diskussion dieser Fragen ergibt sowohl die Bewertung als auch den Evaluierungsbericht.

Pro Abschnitt sind jeweils Punkte zu vergeben, dabei entspricht jeder Punkt der Beantwortung einer Frage, Angabe eines Arguments oder einem erfolgreich durchgeführten Experiment, d.h. jeder vergebene Punkt ist entsprechend der Evaluierungsfragen zu begründen. Die maximal zu vergebenden Punkte sind für jede Evaluierungsfrage angegeben. Jeder Punkt ergibt sich durch ein positives Argument (stützt eine Aussage in der zu evaluierenden Arbeit), jeder Punkteabzug ist durch ein negatives Argument (widerspricht einer Aussage in der zu evaluierenden Arbeit) begründet.

Für die Vergabe von maximal zwei Punkten sind folgende Szenarien möglich:

- a) es werden 2 Punkte vergeben: zwei positive Beispiele notwendig
- b) es wird 1 Punkt vergeben: ein positives sowie ein negatives Beispiel notwendig
- c) es werden 0 Punkte vergeben: zwei negative Beispiele notwendig

Werden sowohl positive als auch negative Beispiele gefunden, so soll abgewogen werden, in welchem Verhältnis diese auftreten und die Punkte entsprechend vergeben werden. Auch in der Begründung ist diese Sachlage zu dokumentieren.

Hinweis: Ohne Begründung sind keine Punkte zu vergeben! Wird keine Begründung gefunden, dann werden keine Punkte vergeben und die entsprechende Zelle im Tabellenblatt „Detaillierte Bewertung“ der Evaluierungstabelle ist leer zu lassen.

Auch für den Gesamteindruck der drei Evaluierungskategorien Bericht, Implementierung und Datensatz/Evaluierung werden Punkte vergeben. Der Gesamteindruck kann einerseits aus der Vergabe der Punkte in den Abschnitten einer Kategorie abgeleitet werden, er wird aber auch durch besonders auffällige positive als auch negative Eindrücke beeinflusst. Diese positiven bzw. negativen Auffälligkeiten sind als Begründung des Gesamteindrucks anzugeben, vor allem wenn die hier vergebenen Punkte stark von den Detail-Punkten des jeweiligen Abschnittes abweichen.

Die Gesamtbewertung des Projekts wird am Ende des Berichts in Abschnitt 4 angegeben und ergibt sich als Summe aller vergebenen Punkte.

Für Projekte aus dem alternativen Modus sind Abschnitt 1.1 sowie der gesamte Abschnitt 3 nicht zu bewerten.

Hinweis: Bei einer Evaluierung sollte grundsätzlich ehrlich vorgegangen werden. Auf etwaige Probleme darf und muss dabei hingewiesen werden. Es macht keinen Sinn aus einem Kollegialitätsgedanken heraus Probleme, die im Rahmen der Evaluierung auffallen, nicht anzusprechen und keine Kritik zu üben, da die Evaluierung mit der Bewertung durch Tutoren und LVA-Leitung verglichen wird. Ein falsches Argument (also eine fehlerhafte Aussage des Autors der Evaluierung) führt jeweils zu einem Punkteabzug bei den Evaluierungspunkten (Punkte für Teil 2 bzw. Bonuspunkte bei zusätzlicher Evaluierung).

1 Bericht

Hier gilt es zu evaluieren, ob die Bericht-Vorlage eingehalten wurde. Kriterien dafür sind Vollständigkeit (entsprechend der Vorlage) und Verständlichkeit (Qualität) des Textes. Die einzelnen Abschnitte des Berichts sind getrennt zu bewerten:

Bewertung Bericht Gesamteindruck: 0-8 Punkte

Begründung: Was fällt besonders positiv bzw. negativ auf?

1.1 Gewählte Problemstellung

Bei Projekten aus dem alternativen Modus nicht zu bewerten.

Bewertung: 0-2 Punkte

1 Punkt: Ist dieser Abschnitt vollständig entsprechend der Bericht-Vorlage? *Begründung:* Welcher Abschnitt fehlt?

1 Punkt: Ist die Übersicht der Problemstellung verständlich formuliert? *Begründung:*

Welcher Abschnitt ist nicht verständlich?

1.2 Arbeitsteilung

Bewertung: 0-2 Punkte

1 Punkt: Ist die Arbeitsteilung klar aufgeschlüsselt?

1 Punkt: Sind die Aufgaben gerecht verteilt? Begründung: Welches Teammitglied hat besonders viel/wenig Aufgaben übernommen?

1.3 Methodik

Bewertung: 0-8 Punkte

1 Punkt: Ist dieser Abschnitt vollständig entsprechend der Bericht-Vorlage?

2 Punkte: Wird die verwendete Methodik verständlich erklärt? Begründung: Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Eignet sich die Methodik für die Problemstellung? Begründung: Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Wird die Wahl der Methodik begründet? Begründung: Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

1 Punkt: Wird Methodik, die alternativ in Frage kommt, erwähnt und diskutiert? Begründung: Nenne die Alternativmethode, die diskutiert wird bzw. die in Frage kommt aber nicht erwähnt wurde.

1.4 Implementierung

Bewertung: 0-6 Punkte

2 Punkte: Ist die gewählte Implementierung (zB. die Notwendigkeit gewisser Vorverarbeitungsschritte) nachvollziehbar? Begründung: Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Wird das Matlab-Framework nachvollziehbar (zB. mit Hilfe einer Pipeline-Grafik) erklärt? Begründung: Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Sind eventuelle Parameter bzw. Anpassungen der Methodik erklärt? Begründung: Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

1.5 Selbstevaluierung durch die Arbeitsgruppe

Bewertung: 0-8 Punkte

2 Punkte: Werden die Evaluierungsergebnisse verständlich dargestellt? *Begründung:* Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Sind die Ergebnisse der Evaluierung passend visualisiert (Tabellen bzw. Grafiken wie zB. Balkendiagramme)? *Begründung:* Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Werden die Evaluierungsergebnisse diskutiert? Werden Grenzfälle wie zB. eine besonders hohe bzw. niedrige Erkennungsrate bei einem einzelnen Datenbeispiel anhand dieses Beispiels analysiert und diskutiert? *Begründung:* Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

2 Punkte: Wurde sowohl eine qualitative (z.B. welche Datenbeispiele liefern gute/schlechte Ergebnisse) als auch eine quantitative (z.B. wieviel Prozent des Datensatzes liefern korrekte Ergebnisse) Evaluierung durchgeführt? *Begründung:* Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.

1.6 Schlusswort

Bewertung: 0-2 Punkte

1 Punkt: Ist dieser Abschnitt vollständig entsprechend der Bericht-Vorlage? *Begründung:* Welcher Abschnitt fehlt?

1 Punkt: Ist dieser Abschnitt verständlich formuliert? *Begründung:* Welcher Textabschnitt ist nicht verständlich?

1.7 Literatur

Bewertung: 0-4 Punkte

1 Punkt: Sind Referenzen vorhanden (Daumenregel: eine Referenz pro Gruppenmitglied)? *Begründung:* Die Anzahl der Referenzen ist zu nennen.

1 Punkt: Erfüllen die Referenzen das Bibtex Format - sind die Referenzen vollständig? *Begründung:* Es ist ein positives bzw. negatives Beispiel zu geben.

1 Punkt: Passen die Referenzen zum Thema? *Begründung:* Es sind die Referenzen, die nicht zum Thema passen, zu nennen.

1 Punkt: Fehlen wichtige Referenzen? *Begründung:* Es sind fehlende Referenzen zu nennen, bzw. die Vollständigkeit der vorhandenen Referenzen zu argumentieren.

2 Implementierung

In diesem Abschnitt soll die Implementierung (das Matlab-Framework) beurteilt werden.

Bewertung Implementierung Gesamteindruck: 0-20 Punkte

Begründung: Was fällt besonders positiv bzw. negativ auf?

2.1 Ausführbarkeit und Laufzeit

Bewertung: 0-15 Punkte

10 Punkte: Lässt sich die Implementierung entsprechend den Anweisungen im Readme-File ausführen? *Begründung:* Es sind insgesamt 5 Beispiele (Parameter, Datenbeispiele, etc.) für die sich die Implementierung ausführen bzw. nicht ausführen lässt sind zu nennen. Für jedes positive Beispiel sind 2 Punkte zu vergeben.

5 Punkte: Welche durchschnittliche Laufzeit ist gegeben? Wurden in Matlab unnötige Schleifen verwendet oder wurde auf eine Optimierung der Laufzeit geachtet? *Begründung:* Die Laufzeit für 5 unterschiedliche Durchläufe (inkl. Spezifikation der Test-Hardware) ist anzugeben und die Effizienz der Implementierung (z.B. unnötige Schleifen) ist zu bewerten.

2.2 Code-Dokumentation

Bewertung: 0-10 Punkte

8 Punkte: Sind ausreichend Kommentare im Code vorhanden? Sind insbesondere kritische Codestellen kommentiert? *Begründung:* Es sind entsprechend der vergebenen Punkte insgesamt 4 positive Beispiele bzw. negative Beispiele (Codestellen an denen Kommentare fehlen) zu nennen. Für jedes positive Beispiel sind 2 Punkte zu vergeben.

2 Punkte: Sind die Autoren der einzelnen Files/Klassen/Funktionen angegeben? *Begründung:* Wo fehlen Angaben?

2.3 Code-Qualität

Bewertung: 0-8 Punkte

5 Punkte: Ist die Implementierung sinnvoll in einzelne Klassen/Files unterteilt? *Begründung:* Entsprechend der Punkte sind bis insgesamt 5 positive bzw. negative Beispiele zu nennen.

2 Punkte: Sind Input / Output der Funktionen klar (zB. durch eindeutigen Variablenamen) bzw. erklärt? *Begründung:* Welche Parameter sind unklar?

3 Punkte: Ist der Code übersichtlich strukturiert? *Begründung:* Es sind insgesamt 3 positive bzw. negative Beispiele zu nennen.

5 Punkte: Lässt sich das Framework einfach erweitern / anpassen? *Begründung:* Es sind

entsprechend der Punkte insgesamt 5 positive (zB. Methode A kann ohne großen Aufwand durch ähnliche Methode B ersetzt werden) bzw. negative (zB. Implementierung hängt zu stark von Methode A ab) Argumente anzugeben.

3 Datensatz und Evaluierung

Bei Projekten aus dem alternativen Modus nicht zu bewerten.

In diesem Abschnitt wird der erstellte Datensatz, die durch die Arbeitsgruppe durchgeführte Evaluierung sowie der Umgang mit neuen Datenbeispielen beurteilt.

Bewertung Datensatz und Evaluierung Gesamteindruck: 0-5 Punkte

Begründung: Was fällt besonders positiv bzw. negativ auf?

3.1 Datensatz

Bewertung: 0-6 Punkte

2 Punkte: Erfüllen die Bilder des Datensatzes die definierten Bedingungen? *Begründung:* *Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.*

2 Punkte: Gibt es schwierige und einfache Datenbeispiele im Datensatz? Wie ist hier das Verhältnis? *Begründung:* *Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.*

2 Punkte: Deckt der Datensatz unterschiedliche Input-Kompositionen ab oder fehlen wichtige Datenbeispiele (zB.: Bilder, die alle Bedingungen erfüllen, für die die Implementierung aber ein fehlerhaftes Ergebnis liefert?) *Begründung:* *Es sind insgesamt zwei Beispiele (positiv/negativ) entsprechend der vergebenen Punkte zu nennen.*

3.2 Reproduzierbarkeit der Ergebnisse

Bewertung: 0-5 Punkte

5 Punkte: Können die im Bericht angegebenen Evaluierungsergebnisse anhand der mitgelieferten Daten reproduziert werden? Falls nein, inwiefern unterscheiden sich die Ergebnisse? *Begründung:* *Es sind insgesamt 5 Beispiele erfolgreich reproduzierter bzw. abweichender Ergebnisse anzugeben.*

3.3 Neue Daten

Bewertung: 0-4 Punkte

2 Punkte: Lassen sich entsprechend der im Bericht definierten Bedingungen einfach neue Datenbeispiele generieren? *Begründung:* *Es sind zwei neue Datenbeispiele anzugeben.*

2 Punkte: Wie verhalten sich die Ergebnisse, die für neue Datenbeispiele erzielt werden im Vergleich zu den im Bericht präsentierten Evaluierungsbeispielen? *Begründung:* Es sind die Ergebnisse der neuen Datenbeispiele mit den Ergebnissen im Bericht zu vergleichen.

4 Zusammenfassung

Gesamtbewertung (Summe aller Punkte): 0-120 Punkte

Hier ist Platz für abschließende Bemerkungen, Kommentare, die in keinen anderen Abschnitt passen, Verbesserungsvorschläge, etc.