

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(甲表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃茗杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱	工具機加工績效評估與改善成效分析						
<input type="checkbox"/> 學院辦理實質審查及格底線分數為 <u>70</u> 分。							
著作評分項目、 (包括研究主題、文字與結構、研究方法及參考資料、學術或應用價值等項)							
送審等級	總分						
副教授							
助理教授	88						
講師							

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(乙表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃若杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱		工具機加工績效評估與改善成效分析					
審查意見： 1. 本研究主要透過製程能力指標轉換成準確度指標與精確度指標之函數，並建構一可分析品質特性之多品質特性製程品質分析圖，以分析各類工具機之加工績效。研究成果可提供工具機製造商藉由重新檢視工具機加工製造流程，探討影響其加工績效之因子，以重新調整機台之加工參數，進而改善機台之加工績效。 2. 送審論文之研究由理論分析及實驗結果詳細確實，方法明確，結論具學術與實務之參考價值。 3. 論文文字結構符合規範，敘述有條理，文獻探討資料完整，研究方法合理。 4. 此為學位論文送審，僅針對送審論文審查。							
說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字，審查意見勿少於 300 字為原則。 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。							
優 良				缺 點			
<input checked="" type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值 <input checked="" type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input checked="" type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 研究成果優良 <input type="checkbox"/> 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 學術性不高 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：			
總 評							
一、本案及格底線分數為 <input type="text" value="70"/> 分。本人評定本案為 <input checked="" type="checkbox"/> 及格。 <input type="checkbox"/> 不及格。 二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 44 條規定，應評為不及格成績。							

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(甲表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃茗杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱	工具機加工績效評估與改善成效分析						
<input type="checkbox"/> 學院辦理實質審查及格底線分數為 <u>70</u> 分。							
著作評分項目 (包括研究主題、文字與結構、研究方法及參考資料、學術或應用價值等項)							
送審等級	總分						
副教授							
助理教授	84						
講師							

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(乙表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃若杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱		工具機加工績效評估與改善成效分析					
審查意見： <p>申請人以博士論文為代表作輔以3篇參考著作申請兼任助理教授資格。申請人之代表作為申請人在國立彰化師範大學工業教育與技術學系博士班所完成之博士論文，主要探討工具機加工績效評估與改善的成效分析。由於工具機加工績效的優劣程度直接影響所加工的零組件產品之品質，因此申請人之博士論文應用製程能力指標發展一個評估具有多品質特性零組件產品的製程品質模式，以分析各類型工具機的加工績效。此篇博士論文的研究成果有其實務上之貢獻。</p> <p>申請人除了博士論文之代表作外，博士修業期間有2篇期刊論文與1篇研討會論文之發表，是為本次助理教授資格審查的參考著作，這三篇論文雖然都不是單一作者，申請人亦非第一作者或通訊作者，惟申請人仍有其學術上的貢獻。申請人本人擔任成祐精機股份有限公司董事長多年，具有豐富的實務經驗，再加上攻讀博士班撰寫博士論文與投稿期刊所具有的學術經驗，應可勝任將任教之課程「智能工廠技術與應用」的教學工作，亦具有獨立研究之能力，因此推薦申請人兼任助理教授之申請案。</p> <p>說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。          2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以A4紙電腦打字，審查意見勿少於300字為原則。          3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。</p>							
優 良				缺 點			
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 研究成果優良 <input type="checkbox"/> 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 學術性不高 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：			
總 評							
一、本案及格底線分數為 <input type="text" value="70"/> 分。本人評定本案為 <input checked="" type="checkbox"/> 及格。 <input type="checkbox"/> 不及格。 二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等3項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第21條、第22條、第44條規定，應評為不及格成績。							

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(甲表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃茗杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱	工具機加工績效評估與改善成效分析						
<input type="checkbox"/> 學院辦理實質審查及格底線分數為 <u>70</u> 分。							
著作評分項目、 (包括研究主題、文字與結構、研究方法及參考資料、學術或應用價值等項)							
送審等級	總分						
副教授							
助理教授	80分						
講師							

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(乙表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃若杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
-------	-----	--------	-------	------	------	------	---

代表作名稱 工具機加工績效評估與改善成效分析

審查意見：

另件證明

說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字，審查意見勿少於 300 字為原則。  
 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 良	缺 點
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input checked="" type="checkbox"/> 研究成果優良 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 學術性不高 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

一、本案及格底線分數為 70 分。本人評定本案為 ☒ 及格。 ☐ 不及格。

二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 44 條規定，應評為不及格成績。

## 黃茗杰助理教授升等審查意見

### 勤益科技大學

1. 代表作名稱：工具機加工績效評估與改善成效分析
2. 本項升等為博士學位升等，研究主題為針對工具機製程，建構以品質特性評估加工績效模式，並以球閥加工機為應用案例。研究目標明確，研究理論為建構加工產品多品質特性評估模式，理論推導完整，模式參數符合實際狀況，研究成果可以作為工具機製程加工績效設計之參考，具理論與實務應用價值。研究邏輯達一定水準，惟寫作能力尚需加強，例如望小型( $C_{pu}$ )、望大型( $C_{pl}$ )、望目型( $C_{pk}$ )構成多品質特性評估製程能力之論文主軸，卻僅以引用方式帶入，缺乏基本原文引註與應用原因論述，有待改進。
3. 參考著作方面，共計發表3篇期刊論文，均是多人合著，研究主題與品質特性設計相關，其中1篇為博士論文改寫，收錄於IJPR，送審人發表能力良好。
4. 以助理教授應有相當於博士論文水準之著作並有獨立研究之能力為基準，送審人析論能力足夠，研究成果具應用價值，符合資格要件。

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(甲表)

審查類別: 學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送 審 人 姓 名	黃茗杰	所 屬 教 學 單 位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送 審 等 級	<input type="checkbox"/> 副 教 授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講 師
代 表 作 名 稱		工具機加工績效評估與改善成效分析					
<input type="checkbox"/> 學院辦理實質審查及格底線分數為 <u>70</u> 分。							
著 作 評 分 項 目 (包括研究主題、文字與結構、研究方法及參考資料、學術或應用價值等項)							
送 審 等 級		總 分					
副 教 授							
助 理 教 授		82					
講 師							



# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(乙表)

**審查類別：學位論文** (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送 審 人 姓 名	黃茗杰	所屬教學 單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送 審 等 級	<input type="checkbox"/> 副 教 授 <input checked="" type="checkbox"/> 助 理 教 授 <input type="checkbox"/> 講 師
代 表 作 名 稱		工具機加工績效評估與改善成效分析					
<p><b>審查意見：</b>            送審人黃茗杰博士以其博士論文「工具機加工績效評估與改善成效分析」為其送審文件，本研究將製程能力指標轉換成準確度指標<math>\delta</math>與精確度指標<math>\gamma</math>，並分別以兩者發展一個多品質特性製成分析圖，除了能同時分析望小型、望大型與望目型品質特性外，亦能判斷製程精確度/準確度，並提供給工具機廠商參考。            本研究無論理論架構或實務應用都有一定的貢獻：</p> <p>a. 理論上，主要延伸 Wu et al. (2019)與 Chang and Chen (2019)等等成果，提出能同時衡量望小型、望大型與望目型多品質特性之製程品質分析圖，並導出 <math>C_{pu}</math>、<math>C_{pl}</math>、<math>C_{pk}</math> 的 <math>100(1-\alpha)\%</math> 的信賴上限，以作為評估望小型、望大型與望目型的製程品質基準，並結合製程精確度/準確度，來分析品質不佳之主要來源；</p> <p>b. 實務應用上，為了說明所發展之模式之適用性，本研究以球閥加工機的球型接頭產品為實例分析，發現球型接頭產品的球面粗糙度品質不佳問題，直接與球閥加工機的滾光作業有關，亦即與工件旋轉速度及滾光移位速度有關，本研究透過田口氏實驗設計方法進一步探討這兩因子的最佳參數組合。</p> <p>衡量送審人之送審文件之內容與品質，建議同意其升等為助理教授等級。</p> <p>說明：1.審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。            2.前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字，審查意見勿少於 300 字為原則。            3.本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。</p>							
優 良				缺 點			
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 研究成果優良 <input type="checkbox"/> 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 學術性不高 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：			

總

評

一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為 ☒ 及格。 ☐ 不及格。

二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性...」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 44 條規定，應評為不及格成績。

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(甲表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃茗杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱		工具機加工績效評估與改善成效分析					
<input type="checkbox"/> 學院辦理實質審查及格底線分數為 <u>70</u> 分。							
著作評分項目、 (包括研究主題、文字與結構、研究方法及參考資料、學術或應用價值等項)							
送審等級		總分					
副教授							
助理教授		捌拾分					
講師							

# 國立勤益科技大學教師資格審查意見表(乙表)

審查類別：學位論文 (專科以上學校教師資格審定辦法§19 及本校聘審辦法§12、§13)

送審人姓名	黃若杰	所屬教學單位	資訊管理系	送審學院	管理學院	送審等級	<input type="checkbox"/> 副教授 <input checked="" type="checkbox"/> 助理教授 <input type="checkbox"/> 講師
代表作名稱		工具機加工績效評估與改善成效分析					
審查意見： 申請者以博士學位論文「工具機加工績效評估與改善成效分析」提出助理教授之升等，該文從工具機製造商評估加工績效之需求，應用製程能力指標，發展出能評估多品質特性零組件產品的製程品質模式，協助製造商能同時判斷去多種型態品質特性的零組件產品的製程品質，並以實際案例來探討模式的運用，由此案例進一步提出了檢視機台加工流程探討，探討影響加工績效的因子，來重新調整機台的加工參數，而改善機台的加工績效。由論文所顯現之研究內容與論述之推衍觀察，申請人已具備助理教授之資格應無疑義。							
說明：1. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評論。 2. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字，審查意見勿少於 300 字為原則。 3. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。							
優 良				缺 點			
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術價值 <input checked="" type="checkbox"/> 所獲結論具實用價值 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 研究成果優良 <input type="checkbox"/> 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 學術性不高 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 不符合該類科學術論文寫作格式 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：			
總 評							
一、本案及格底線分數為 <input type="text" value="70"/> 分。本人評定本案為 <input checked="" type="checkbox"/> 及格。 <input type="checkbox"/> 不及格。 二、本案如經勾選缺點欄位之「非個人原創性…」及「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」等 3 項之一者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 21 條、第 22 條、第 44 條規定，應評為不及格成績。							