

关于教育的重要论述研究 结课论文

题 目:	_ 高校差异化发展:自身实现与外部评估_
学院:	教育学院
专业名称:	科学与技术教育
学 号:	2333333
姓 名:	王小明
任课教师:	
评阅人:	

高校差异化发展: 自身实现与外部评估

王小明1

(1. 清北大学 教育学院, 北京 100000)

摘 要:《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》提出分类推进高校改革发展,强调高校差异化发展需兼顾高校自身定位与外部评估。本文提取了纲要中的两个方面,并展开分析。从高校自身看,过去存在盲目扩大规模、追求综合性发展的问题,导致资源分散、学科特色模糊。高校应聚焦优势学科,凝练学科特色方向、推动交叉融合、优化资源配置、创新人才培养模式。在外部评估方面,传统单一评估体系过度依赖科研量化指标,引发高校同质化竞争,忽视教学与人才培养质量。多元评估体系需结合高校办学定位,如对应用型高校侧重校企合作与就业质量评估,对研究型高校注重科研创新性评估,同时强化过程评估、增值评估及社会参与。此外,由多元化的评估能正确引导相应的分类支持。高校差异化发展需高校夯实自身优势,配合多元外部评估与支持,方能办出特色,推动高等教育高质量发展。关键词:高校差异化;高校评估;特色学科

引言

"分类推进高校改革发展。实施高等教育综合改革试点。按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位,区分综合性、特色化基本方向,明确各类高校发展定位,支持理工农医、人文社科、艺术体育等高校差异化发展。建立分类管理、分类评价机制,在办学条件、招生计划、学位点授权、经费投入等方面分类支持。根据不同类型高校功能定位、实际贡献、特色优势,建立资源配置激励机制,引导高校在不同领域不同赛道发挥优势、办出特色。"[1]

一、高校差异化的自身实现

(一) 高校扩大规模的盲目性

在过去的高校发展进程中,部分高校陷入盲目扩大规模的误区,过度聚焦学生数量的攀升与校园面积的拓展,却对自身学科优势与特色视而不见。以 20 世纪末至 21 世纪初的高校扩招浪潮为例,诸多高校纷纷投身规模扩张的行列。许多非综合性大学罔顾自身原有优势,急切向综合性大学转型,采取了一系列激进举措。如大量增设专业,且部分专业在教学内容上与校内既有专业高度相似,缺乏独特性与互补性。同时,兼并吸收其他大学,尤其是医学部的现象屡见不鲜。[2]。

(二) 发扬优势学科的重要性

此外,优势学科有时候还涉及特定学科,是其余高校不能提供的,进一步为社会培养高素质的专业人才,满足社会对特定领域人才的需求。我们看到中国有着大量的农业高校,这些高校在农业科学领域的发展,为我国农业现代化培养了大量优秀的农业科技人才,推动了农业产业的升级和发展。

(三) 差异化发展的实施路径

高校创新推进差异化发展的核心在于以学科优势为根基,通过系统性策略构建独特的办学特色。 这一差异化发展的路径既需高校立足自身优势,又要通过创新机制拓新,最终实现差异化发展与学科 竞争力的双向提升。

二、多元化的外部评估

(一) 单一评估体系的局限性

传统的高校评估体系存在显著的单一化弊端,过度倚重科研成果、学术论文等量化指标,却严重忽视了高校的办学特色以及至关重要的人才培养质量。在这种评估导向下,高校在发展过程中极易陷入过度追求科研指标的误区,从而偏离教学和人才培养这一核心任务。

(二) 正确的外部支持

除构建多元评估体系外,高校的差异化发展离不开外部的有力支持。之所以将支持放在评估中进行讨论,是因为只有正确地建立评估体系,政府才能依据高校的办学定位与特色,实施分类支持策略。可以说,有效的支持是正确评估的必然结果。

三、结论

除构建多元评估体系外,高校的差异化发展离不开外部的有力支持。之所以将支持放在评估中进行讨论,是因为只有正确地建立评估体系,政府才能依据高校的办学定位与特色,实施分类支持策略。可以说,有效的支持是正确评估的必然结果。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 教育强国建设规划纲要(2024-2035年)[Z]2024
- [2] 刘新荣. 差异化战略与大学竞争优势[J]教育发展研究, 2007, 0(Z1): 116-117

Differentiated Development of Universities: Self-implementation and External Evaluation Necthus¹

(1. School of Education, Qingbei University, Beijing 100000)

Abstract The Outline for the Construction of an Education Power (2024-2035) proposes the classified promotion of reform and development in higher education institutions, emphasizing that the differentiated development of universities should balance their own positioning and external evaluation. This article extracts two aspects from the outline and carries out an analysis. From the perspective of universities themselves, there has been a problem of blindly expanding scales and pursuing comprehensive development in the past, leading to scattered resources and blurred disciplinary characteristics. Universities should focus on advantageous disciplines, condense characteristic disciplinary directions, promote interdisciplinary integration, optimize resource allocation, and innovate talent training models. In terms of external evaluation, the traditional single evaluation system overly relies on quantitative research indicators, triggering homogeneous competition among universities and ignoring teaching and talent training quality. A diversified evaluation system needs to be combined with the positioning of universities. For example, application-oriented universities should focus on evaluating school-enterprise cooperation and employment quality, while research-oriented universities should pay attention to evaluating research innovation. Meanwhile, process evaluation, value-added evaluation, and social participation should be strengthened. In addition, diversified evaluation can correctly guide corresponding classified support. The differentiated development of universities requires them to consolidate their own advantages and coordinate with diversified external evaluation and support, so as to establish characteristics and promote the

high-quality development of higher education.

Key words: Differentiated Development of Universities; University Evaluation; Characteristic Discipline

