

## FACULDADE SENAC-POA

### PLANO DE ENSINO

Turno: Manhã

Professor: Guilherme Bertoni Machado

E-mail: gbmachado@senacrs.com.br

UNIDADE CURRICULAR	PROJETO FINAL		
PERÍODO LETIVO	6º SEMESTRE	CARGA HORÁRIA	60 Horas
<b>CARACTERIZAÇÃO DA UNIDADE CURRICULAR</b>			
Desenvolvimento de um sistema de software, o qual é relatado sob a forma de um relatório de projeto de especificação, implementação e validação de software.			
<b>COMPETÊNCIA ESSENCIAL</b>			
Definir, planejar, desenvolver e apresentar projeto de um sistema de software.			
<b>COMPETÊNCIAS RELACIONADAS</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Efetuar modelagem nas diferentes dimensões do sistema (visão de negócio/análise/projeto) em conformidade com o escopo e mínimo produto viável.</li> <li>Codificar o sistema, evidenciando viabilidade de conclusão do projeto de acordo com o mínimo produto viável.</li> <li>Documentar artefatos relacionados ao desenvolvimento do projeto de acordo com o mínimo produto viável e sistema desenvolvido.</li> <li>Contextualizar a utilidade do sistema desenvolvido no contexto em que o mesmo está inserido.</li> <li>Realizar um relatório para documentar a relevância e o desenvolvimento do projeto.</li> <li>Relatar oralmente o desenvolvimento do projeto.</li> </ul>			
<b>BASES TECNOLÓGICAS</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>Integrar conhecimentos, habilidades e atitudes desenvolvidas nas unidades curriculares do curso na elaboração de um projeto de um sistema de software.</li> <li>Processos, métodos e ferramentas de Análise de Negócio</li> <li>Processos, modelos e ferramentas para a modelagem do sistema</li> <li>Stack de desenvolvimento para implementação do sistema</li> <li>Métricas, modelos e normas de qualidade de software.</li> <li>Plataformas de publicação de documentos e artefatos do projeto.</li> <li>Desenvolver relatório.</li> <li>Implementar sistema.</li> <li>Testar e Validar.</li> </ul>			

### BIBLIOGRAFIA BÁSICA

COHN, Mike. **Desenvolvimento de software com Scrum**. Porto Alegre: Bookman, 2011  
 CAROLI, Paulo. **Direto Ao Ponto: Criando produtos de forma enxuta**. 2. ed. Casa do Código, 2016.  
 WAZLAWICK, Raul Sidnei. **Metodologia de pesquisa para ciência da computação**. 2ed. Rio de Janeiro: Elsevier, 2014.

### BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTAR

BASTOS, Aderson et al. Base de conhecimento em teste de software. 3. ed. São Paulo: Martins Fontes, 2012.  
 PROJECT MANAGEMENT INSTITUTE. **Um guia do conhecimento em gerenciamento de projetos**: (guia PMBOK). 5. ed. São Paulo: Saraiva, 2014.  
 Guedes, Gilleanes T. A. **UML 2 - Uma Abordagem Prática**. 3. ed. Novatec, 2018.  
 DEBASTIANI, Carlos Alberto. **Definindo Escopo em Projetos de Software**. Novatec, 2015.  
 FINOCCHIO Junior, José. **Project Model Canvas - Gerenciamento de Projetos Sem Burocracia**. Elsevier, 2013.

### CRONOGRAMA (sujeito a alterações)

Aula	Data	Atividade
1	07/08/18	Apresentação da Disciplina / Atividade: Problema e Solução
2	14/08/18	Apresentação dos modelos de documentação / “Caminho feliz do projeto”
3	21/08/18	Programação de aula e plano de ensino / modelagem
4	28/08/18	modelagem
5	04/09/18	Entrega da modelagem de negócios / Iniciar planejamento
6	11/09/18	planejamento
7	18/09/18	Entrega do planejamento / Iniciar execução
8	25/09/18	Mentoria
9	02/10/18	Mentoria
10	09/10/18	Mentoria
11	16/10/18	Entrega da documentação parcial / Dicas para apresentação
12	23/10/18	Apresentações do seminários de andamento – 10min
13	30/10/18	Mentoria
14	06/11/18	Mentoria
15	13/11/18	Mentoria
16	20/11/18	Mentoria
17	27/11/18	Entrega da documentação Final
18	04/12/18	Apresentações do projetos (sorteio) - 20min
19	11/12/18	Apresentações do projetos (sorteio) - 20min
20	19/12/18 (quarta)	Fechamento dos diários / Divulgação dos conceitos finais

#### Metodologia de Ensino:

O conteúdo da unidade curricular será desenvolvido por exposição dialogada e visual de conteúdos e da realização de atividades práticas individuais ou em dupla.

TODO MATERIAL ESTARÁ DISPONÍVEL NO BLACKBOARD.

#### Frequência:

20 encontros de 3hs, logo pode ter no máximo 15hs de falta (25%) – 5 DIAS COMPLETOS

### Instrumentos de Avaliação:

A avaliação dos projetos finais será realizada por um grupo de avaliadores nas datas especificadas no cronograma 2018/2, sendo que o aluno deve estar presente nestas avaliações, denominadas de Seminário de Andamento + Apresentação Final do Projeto (individual ou em dupla).

Se o aluno for reprovado (menção D ou SC), ele deverá refazer a unidade curricular.

Seminário de Andamento + Apresentação Final do Projeto (individual ou em dupla)

### Critérios de Avaliação:

Avaliar os alunos de forma que eles sejam capazes integrar conhecimentos, habilidades e atitudes desenvolvidas nas unidades curriculares do curso na elaboração de um projeto de um sistema de software.

Esta visão deve cobrir adequadamente os tópicos relacionados:

- ✓ Efetuar modelagem nas diferentes dimensões do sistema (visão de negócio/análise/projeto) em conformidade com o escopo e mínimo produto viável.
- ✓ Codificar o sistema, evidenciando viabilidade de conclusão do projeto de acordo com o mínimo produto viável.
- ✓ Documentar artefatos relacionados ao desenvolvimento do projeto de acordo com o mínimo produto viável e sistema desenvolvido.
- ✓ Contextualizar a utilidade do sistema desenvolvido no contexto em que o mesmo está inserido.
- ✓ Relatar oralmente o desenvolvimento do projeto.

Pode ser individual ou em dupla.

Avaliação do Seminário de Andamento – 10 min para apresentação e demonstração do protótipo

Escala (indicador de competência):

- 1 – Não atende
- 2 – Atende em parte
- 3 – Atende

Elementos de Avaliação	Resultado
<b>Aderência:</b> a solução tem aderência ao tema (problema) identificado?	
<b>Inovação e relevância:</b> bom grau de novidade, criatividade e causa impacto?	
<b>Viabilidade técnica:</b> a solução é tecnicamente viável e escalável? O stack tecnológico é adequado?	
<b>Arquitetura de implantação:</b> a modelagem nas diferentes dimensões do sistema (visão de negócio/análise/projeto) está em conformidade com o escopo e mínimo produto viável?	
<b>Execução:</b> o aluno(a) ou dupla criou, desenvolveu e entregou um protótipo funcional?	
<b>Pitch:</b> foi feita uma apresentação clara do andamento projeto, respeitando o tempo delimitado?	

Retorno do seminário: Feedback escrito apontando melhorias para a finalização do projeto

SC: Não apresentar o seminário de andamento (automaticamente o aluno fica desqualificado da Apresentação Final do Projeto)

Avaliação do Projeto Final - 20 min para apresentação e demonstração do mvp

Escala (indicador de competência):

- 1 – Não atende/Ruim
- 2 – Atendente em parte/ Tecnicamente aceitável, mas não livre de erros
- 3 – Atende/ Tecnicamente coerente e sem erros
- 4 – Excelente

Elementos de Avaliação	Resultado
<b>Aderência:</b> a solução tem aderência ao tema (problema) identificado?	
<b>Inovação e relevância:</b> bom grau de novidade, criatividade e causa impacto?	
<b>Viabilidade técnica:</b> a solução é tecnicamente viável e escalável? O stack tecnológico é adequado?	
<b>Arquitetura de implantação:</b> a modelagem nas diferentes dimensões do sistema (visão de negócio/análise/projeto) está em conformidade com o escopo e mínimo produto viável?	
<b>Execução:</b> o aluno(a) ou dupla criou, desenvolveu e entregou um mvp?	
<b>Showcase:</b> foi feita uma apresentação clara do projeto final, respeitando o tempo delimitado?	

Retorno da apresentação final: Conceito final da unidade curricular

Média da soma dos indicadores de competência entre 1 e 2 = D (abaixo do regular)

Média da soma dos indicadores de competência entre 2 e 3 = C (regular)

Média da soma dos indicadores de competência entre 3 e 3,5 = B (bom)

Média da soma dos indicadores de competência acima de 3,5 = A (ótimo)

D: Não fazer nada, ou apresentar um projeto final incompatível ao esperado de um aluno de 6º semestre (não utilizou o tempo adequado do showcase, apenas leu os slides, não entregou a documentação completa e não implementou o sistema, etc.), sendo avaliado com índices abaixo de regular pela comissão de avaliação.

C: Apresentou o projeto final, respeitando o prazo de 20min de apresentação do showcase, sendo avaliado com índice regular pela comissão de avaliação.

B: Apresentou o projeto final, respeitando o prazo de 20min de apresentação do showcase, sendo avaliado com índice bom pela comissão de avaliação.

A: Apresentou o projeto final, respeitando o prazo de 20min de apresentação do showcase, sendo avaliado com índice ótimo pela comissão de avaliação.

Além desta avaliação, a presença em aula e participação nas atividades realizadas ao longo do semestre influenciarão o conceito final (individual)