

ОЦЕНКА ОБЩИХ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В БОЛЬШИХ ЯЗЫКОВЫХ МОДЕЛЯХ ДЛЯ РУССКОГО ЯЗЫКА ПОСРЕДСТВОМ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИХ СТАТЕЙ

© 2025 г. Д. А. Григорьев^{1,*}, Д. И. Чернышев^{1,**}

Представлено кем-то

Поступило 16.08.2025

После доработки 20.08.2025

Принято к публикации 31.08.2025

В данной работе предложен и реализован бенчмарк WikiBench для оценки аналитических способностей больших языковых моделей при составлении научно-энциклопедических текстов на русском языке.

Ключевые слова и фразы: бенчмарк, Википедия, Рувики, large language model

DOI: 10.31857/S2686954322040117

ВВЕДЕНИЕ

Современные большие языковые модели демонстрируют впечатляющие результаты в генерации текстов различной стилистики и тематики. Однако их способности к работе с научными и энциклопедическими материалами остаются малоизученными, особенно для русскоязычных текстов. Традиционные методы создания научных статей требуют значительных временных затрат на поиск и анализ информации. Если большая языковая модель сможет самостоятельно проводить такие "глубокие" исследования по темам, не входящим в ее первоначальные тренировочные данные, это позволит отказаться от постоянного дообучения моделей и предложить более эффективный и масштабируемый подход к работе с постоянно обновляющимся научными знаниями. Существующие методы оценки способностей моделей преимущественно фокусируются на стандартных лингвистических задачах, не уделяя достаточного внимания аналитическим способностям при работе с научными текстами. Для русского языка эта проблема особенно актуальна из-за ограниченной доступности специализированных оценочных инструментов. В данной работе представлен новый бенчмарк WikiBench, предназначенный для оценки способностей языковых моделей генерировать научно-энциклопедические тексты в стиле Википедии на русском языке.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Существует множество бенчмарков на русском языке, охватывающих различные лингвистические задачи для русского языка. RussianSuperGlue [1] оценивает общее языковое понимание и базовые задачи по обработке естественного языка. MERA [2] обеспечивает единые условия тестирования моделей за счет составления инструкций к генерации для каждой задачи, однако сами задачи ориентированы на проверку общего понимания. LIBRA [3] фокусируется на проверке способности модели к удержанию и извлечению информации из большого контекста, но сосредоточен на коротких ответах, не требующих глубоких рассуждений. Ru Arena General [4] фокусируется на парном сравнении моделей, но фокусируется на общем качестве ответа. Ping-Pong [5] оценивает диалоговые способности моделей, что важно для интерактивных систем, но не подходит для оценки способности проводить исследования и писать связные научно-энциклопедические тексты. При этом остается неохваченным целый класс задач, связанных с глубоким анализом текстов: создание развернутых, структурированных и фактологически точных текстов, подкрепленных большим количеством источников. Существующие бенчмарки в

¹ Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

* E-mail: dagrig14@yandex.ru

** E-mail: chdanorbis@yandex.ru

ограниченной степени затрагивают критически важные для генерации научно-энциклопедических текстов аспекты, такие как умение обобщать информацию из набора документов, планировать структуру будущего текста, соблюдать связанность и логическую последовательность изложения, а также обеспечивать точность и достоверность фактов. Одним из ближайших исследований в этой области является ResearchArena [6], в которой формализуют построение академического обзора с помощью трех этапов: обнаружение релевантной литературы, отбор по значимости и организация знаний. Также развиваются в направлении похожих задач такие методы как Storm [7] - он подготавливает статью через создание множества перспектив и диалогов между ними. Однако это не позволяет в полной мере отследить каждый этап генерации, и дает меньший контроль над параметрами генерации. В WikiBench все этапы независимы друг от друга, что должно обеспечивать чистоту эксперимента и объективность результатов. Недавнее развитие новых способностей агентов, например появление функции «Deep Research» у OpenAI [8], свидетельствует о возрастающем интересе к проведению научных исследований с помощью больших языковых моделей, что говорит о необходимости в создании новых подходов к объективной оценке аналитических способностей моделей.

СБОР ДАННЫХ

Для построения бенчмарка, направленного на оценку способности языковых моделей к работе с источниками к статьям, необходимо подготовить корпус текстов, который будет использоваться в генерации. Процесс получения данных включал следующие шаги:

1. **Выбор статей:** вручную были отобраны статьи на разнообразные темы, содержащие достаточное количество ссылок на внешние источники.
2. **Загрузка источников:** для каждой статьи были автоматически собраны доступные источники, на которые она ссылается. Загрузка производилась с помощью Python-модуля `newspaper3k`. На рисунке 1 показана краткая схема извлечения текстов источников.
3. **Разбиение на сниппеты:** для удобства работы с текстами, а также в связи с ограничениями контекстного окна большинства языковых моделей, все тексты были разбиты на небольшие фрагменты длиной ≈ 600 слов. При необходимости в процессе тестирования модели можно расширить окно контекста, подключив соседние сниппеты того же источника.

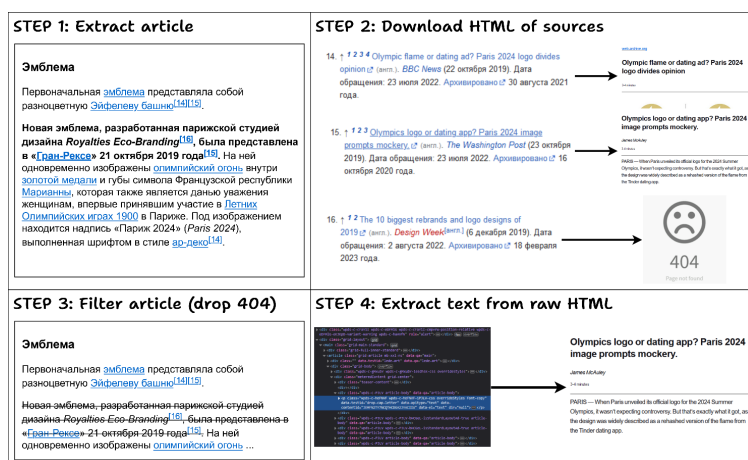


Рис. 1. Извлечение источников

На этапе получения данных осуществляется первичное извлечение информации из выбранной статьи и сбор связанных с ней источников. Формально для каждой статьи $b \in B$ задаётся её тема θ_b и набор заголовков $H_b = \{(h_i, l_i)\}$ с уровнями вложенности, а также набор абзацев A_b по секциям. Извлечение HTML-кода статьи выполняется с помощью стандартных инструментов Python-модулей^{1,2}. Полученный текст структурируется путем разбиения на фрагменты, соответствующие вложенным заголовкам (H1, H2, H3 и т.д.), что позволяет сохранить как содержательную часть статьи, так и её иерархическую организацию. Далее из раздела «Примечания» автоматически извлекаются все внешние ссылки, на которые статья делает отсылки. После этого проводится проверка доступности каждой

¹<https://beautiful-soup-4.readthedocs.io/en/latest/>

²<https://requests.readthedocs.io/en/latest/index.html>

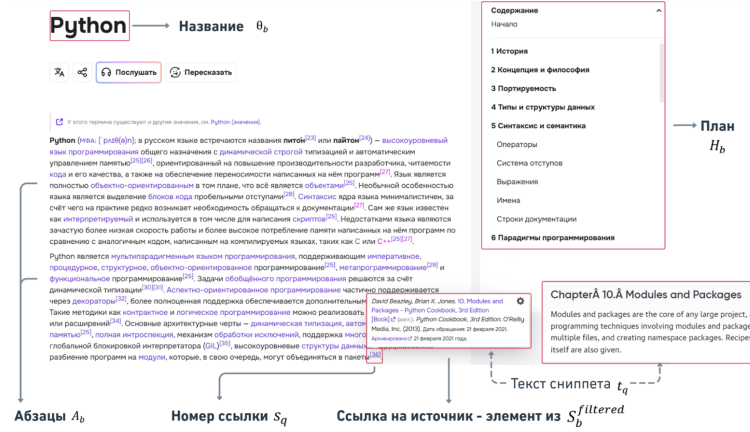


Рис. 2. Основные сущности статьи

ссылки: в случае обнаружения ошибок (например, код 404) такие ссылки исключаются из дальнейшей обработки, а связанный с ними текст удаляется, оставляя только те источники, которые действительно доступны, то есть источники S_b к статье фильтруются: из них выбирается подмножество $S_b^{\text{filtered}} = \{(s_q, t_q)\}$, для которых получен текст t_q . Рисунок 2 иллюстрирует схематичное разбиение статьи³ на ключевые сущности, используемые в дальнейшей обработке.

На этапе обработки данных выполняется фильтрация текста для обеспечения его корректной интерпретации моделью. Каждая сноска, обозначенная цифрами в квадратных скобках (например, [1], [2]), сопоставляется с конкретной ссылкой, соответствующей одному из доступных источников. То есть задано отображение $F_b : S_b \rightarrow H_b \times A_b$, связывающее каждый источник с конкретным заголовком и абзацем. Это позволяет точно определить позицию ссылки в тексте статьи и использовать её для последующей фильтрации. На основании S_b^{filtered} формируются очищенные множества абзацев A_b^{filtered} и заголовков H_b^{filtered} , то есть остаётся только тот контент, подкреплённый извлечёнными источниками; всё прочее удаляется. В результате из статьи удаляются фрагменты, опирающиеся на источники, текст которых не удалось получить, оставляя только те части текста, которые подкреплены достоверными и доступными источниками. Характеристики собранного корпуса представлены в таблице 1.

Таблица 1. Основные характеристики собранного датасета

Показатель	Значение
Количество статей	100
Количество скачанных источников	5828
Общее число сниппетов	13704
Средний размер плана (число заголовков)	37
Средний размер секции (число слов)	112

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

Для объективной оценки способностей языковых моделей генерировать научно-энциклопедические тексты разработана трехэтапная схема создания статьи, имитирующая реальный процесс подготовки энциклопедического контента. Первый этап предполагает отбор релевантных источников: модель получает заголовок статьи и набор текстовых фрагментов, среди которых необходимо идентифицировать и ранжировать по степени значимости материалы, соответствующие тематике. На втором этапе осуществляется построение структуры будущей статьи: на основании темы и отобранных источников модель формирует логичный план с выделением основных разделов в стиле Википедии. Завершающий этап посвящен непосредственной генерации текста: для каждого раздела создается связное изложение, основанное на предоставленных релевантных материалах.

³<https://ru.ruwiki.ru/wiki/Python>

Трёхуровневая архитектура позволяет оценивать каждый аспект отдельно. Каждому этапу соответствует специализированный набор метрик, позволяющий количественно измерить качество выполнения конкретной подзадачи. Детальное описание методик оценки для каждого из этапов представлено в следующих разделах.

Ранжирование источников. Первоначально для каждой отобранной статьи на основе ее названия и всех заголовков второго уровня генерируется ее краткое описание с помощью «сильной» языковой модели. Описание генерируется на русском и английском языках, так как тексты источников тоже представлены в двух языковых вариантах. Оба варианта далее объединяются в единый текстовый запрос к системе поиска, основанной на BM25. Так получается описание, с упомянутыми основными заголовками, как показано в Примере 1.

Пример 1. *Статья "C++" представляет собой обзор языка программирования C++, его истории, структуры и особенностей. В ней рассматриваются основные аспекты языка, включая его стандартную библиотеку, отличия от языка C и дальнейшее развитие. Кроме того, статья содержит примеры программ на C++, сравнение с альтернативными языками программирования, а также критический анализ и обсуждение влияния C++ на развитие программирования и существующие альтернативы. Статья предназначена для читателей, интересующихся языком C++ и его ролью в современном программировании.*

Также проводились эксперименты, в которых аннотация генерировалась самими оцениваемыми моделями, опираясь только на название статьи. Краткое описание статьи, составленное только по ее названию показано в Примере 2.

Пример 2. *Статья "C++" может быть посвящена языку программирования C++, являющимся одним из наиболее популярных и широко используемых языков программирования в мире. В статье могут быть рассмотрены основы языка, его история, синтаксис и особенности, а также его применение в различных областях, таких как разработка операционных систем, игр и веб-приложений. Кроме того, статья может содержать информацию о стандартах и библиотеках C++, а также о его сравнении с другими языками программирования. Статья может быть полезна как для начинающих программистов, так и для опытных специалистов, которые хотят углубить свои знания о языке C++. Статья также может включать примеры кода и практические советы по использованию C++ в реальных проектах.*

В результате для каждой темы получается выдача на запрос: набор кандидатов-документов. Отобранные документы последовательно передаются большой языковой модели, которая должна определить каждый сниппет как релевантный (ответ «да») или нерелевантный (ответ «нет»). Для получения численных оценок и дальнейшего ранжирования берется логарифмическая вероятность токенов в ответе модели: если это был утвердительный ответ, то берется сама вероятность $P(\text{«да»})$, если отрицательный, то берется обратное значение, то есть $1 - P(\text{«нет»})$. Такой подход позволяет ранжировать выдачу документов по вероятностям – то есть по уверенности модели в ответе: чем выше вероятность, тем выше степень уверенности модели в ответе, тем выше документ будет в выдаче. Полученные оценки сортируются по убыванию.

Генерация плана. На этом этапе цель состоит в том, чтобы по множеству эталонных текстов-источников получить полный план статьи на заданную тему. Процесс обработки сниппетов включает несколько последовательных этапов. Сначала каждый текстовый фрагмент преобразуется в векторное представление с использованием выбранной модели эмбедингов. Для кластеризации методом KMeans применяются предопределённые центры кластеров, соответствующие векторным представлениям документов заголовков второго уровня, причём для каждого заголовка выбирается первый документ из коллекции детерминированным способом. Далее отбирается 5 сниппетов, наиболее близких к центру кластера. Формирование мини-планов секций осуществляется с учётом двух ключевых параметров: размера контекста (определяемого числом соседних сниппетов) и выбранного подхода к генерации, который может быть либо прямой генерацией по тексту документов, либо генерацией через краткое описание кластера. На заключительном этапе происходит объединение всех мини-планов в итоговый структурированный план статьи.

Генерация секций. На третьем и заключительном этапе формируется полный текст для каждой секции, с опорой на соответствующие документы-источники. Все секции были предварительно отфильтрованы и содержат только тот текст, который опирается на источники, согласно сайту Рувики. Для каждой секции статьи извлекаются все сниппеты, которые указывались в качестве источников к данной секции. Далее все сниппеты переводятся в векторное пространство и группируются по схожести и для каждой такой группы формируется ее краткое описание. Таким образом остается только некоторый набор кратких описаний – то есть была проведена фильтрация текстов и оставлена только

самая важная информация и были исключены лишние повторы. После этого по полученным описаниям групп генерируется текст секции с использованием иерархического метода суммаризации.

ОПИСАНИЕ ПАРАМЕТРОВ ЭКСПЕРИМЕНТА

Эксперименты устроены так, чтобы из набора статей Рувики формировать ранжированную выдачу, планы и тексты на основе подкреплённого источниками контента, проходя три независимых этапа. То есть входные данные на каждом из этапов всегда одинаковые и не зависят от других. Ни же фиксируются все использованные данные, модели, гиперпараметры и процедуры для обеспечения воспроизводимости и анализа.

Данные и предобработка. В качестве исходного корпуса берётся подмножество статей Википедии B . Для каждой статьи извлекаются заголовки (включая уровни вложенности), абзацы и указанные в них источники. Источники фильтруются по наличию извлечённого текста: сохраняются только те s_q из S_b , для которых удалось получить текст t_q объёмом не менее 1500 символов — это условие отсекает «шумовые» ответы с HTML-страниц вроде ошибок (например, error 404) или слишком короткие фрагменты. Абзацы очищаются жёстко: в A_b^{filtered} остаются только те абзацы, в которых присутствует хотя бы одна ссылка на источник из S_b^{filtered} ; абзацы без ссылок или со ссылками, для которых текст не был получен, удаляются. Аналогично формируется H_b^{filtered} — только те заголовки, под которыми остался поддерживаемый источниками текст (хотя бы один абзац).

Ранжирование источников. Для формирования запроса к поисковой системе сначала генерируется краткое описание статьи. В базовом варианте описание генерируется исключительно по названию статьи самой оцениваемой моделью без дополнительных заголовков. Таким образом LLM полностью отвечает за качество выдачи и самостоятельно решает, какой поисковый запрос лучше сформулировать для BM25. Также проверяется и другой вариант использования «сильной» языковой модели llama3-70b: ей передаются в подсказке заголовки второго уровня текущей статьи, и по ним генерируется аннотация. Генерация производится на двух языках — русском и английском — для согласования с тем фактом, что тексты источников также представлены в этих вариантах. Оба варианта объединяются в единый текстовый запрос.

Индексирование сниппетов производится с помощью BM25 по всему корпусу собранных сниппетов без настройки гиперпараметров (стандартные значения). Для каждого релевантного документа выбираются два нерелевантных (соотношение 1:2) — это сделано для повышения устойчивости оценки. Выдача по запросу представляет собой набор кандидатов (сниппетов), которые последовательно передаются той же или другой большой языковой модели для классификации релевантности. Поскольку контекстное окно маленькое, то LLM сама определяет, что будет использовать.

Генерация плана. Для планирования статьи каждый сниппет сначала переводится в векторное пространство с помощью модели эмбедингов `sergryzh/BERTA`. На основе векторных представлений происходит кластеризация методом KMeans. Число кластеров k устанавливается равным числу заголовков второго уровня исходной статьи. Инициализация кластеров детерминирована: для каждого заголовка в качестве начального представителя выбирается первый документ из коллекции. Количество создаваемых кластеров k соответствует числу заголовков второго уровня. В рамках каждого кластера K_j вычисляется его центр по формуле (1):

$$\text{center}_j = \frac{1}{N_j} \sum_{e \in K_j} e \quad (1)$$

В формуле (1) N_j обозначает количество документов в кластере K_j . Из каждого кластера отбираются пять сниппетов, наиболее близких к его центру. Формирование мини-планов секций может происходить двумя способами: напрямую по текстам этих сниппетов либо посредством предварительного генеративного описания кластера, по которому затем строится план. Контекстное окно варьируется: используется либо нулевое окно (только сам сниппет), либо по одному соседнему сниппету слева и справа для расширения контекста. На финальном этапе все мини-планы объединяются в итоговый структурированный план статьи. В экспериментах сравниваются варианты с предварительным описанием кластера и без него, а также влияние размера окна.

Генерация секций. На этом этапе для каждой секции извлекаются все сниппеты, ассоциированные с ней через фильтрованные источники (то есть только из A_b^{filtered}), тем самым гарантируя, что дальнейшая генерация опирается исключительно на корректно подкреплённые ссылки. Все сниппеты

снова переводятся в эмбединги и строится матрица попарных сходств как произведение $Emb \times Emb^T$, что по сути даёт косинусные близости между векторами. Элементы с значением сходства выше порога 0.8 (значение подобрано эмпирически на основании визуального анализа матрицы) считаются близкими по смыслу и объединяются в группы, чтобы избежать избыточных повторов при генерации (например, когда разные источники перефразируют одно и то же). Для каждой такой смысловой группы строится иерархическое суммарное представление: берутся первые **пять** текстов, по ним генерируется краткое описание, затем это описание дополняется на основе следующих пяти и так далее, пока не получено полное сжатое представление группы. В результате остаётся набор кратких описаний, представляющих суть схожих по содержанию фрагментов. Финальный текст секции генерируется с помощью иерархического метода.

Ресурсы. Все векторные вычисления и эмбединги вычислялись на локальной машине с GPU NVIDIA GeForce RTX 3080 Ti с объемом видеопамяти в 12 Гб. Модель, использовавшаяся для генерации аннотаций - llama3-70b. Для обеспечения воспроизводимости фиксируются случайные сиды ($random_seed = 42$). В коде указываются параметры обращения к LLM ($temperature$, max_tokens и др.), использованные при генерации - параметры одинаковые для всех LLM, если не указано другое.

МЕТРИКИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА

В рамках бенчмарка применяются две группы метрик: (1) метрики ранжирования, оценивающие, насколько хорошо модель отбирает релевантные источники; (2) метрики текстовой схожести, измеряющие соответствие сгенерированного содержания эталонному.

Метрики ранжирования. Для оценки качества списка источников используются **NDCG@K** и **R-Precision**.

$$DCG@K = \sum_{i=1}^K \frac{rel_i}{\log_2(i+1)} \quad (3)$$

$$IDCG@K = \sum_{i=1}^K \frac{rel_i^{IDEAL}}{\log_2(i+1)} \quad (4)$$

$$NDCG@K = \frac{DCG@K}{IDCG@K} \quad (5)$$

$$R\text{-Precision} = \frac{\sum_{i=1}^R rel_i}{R} \quad (6)$$

В формулах $rel_i \in \{0, 1\}$ — индикатор релевантности документа на позиции i ; rel_i^{IDEAL} — та же величина в идеальной (полностью отсортированной) выдаче; R — общее число релевантных документов для данного запроса. Нормировка через $IDCG@K$ гарантирует, что $NDCG@K \in [0, 1]$, где 1 соответствует идеальному порядку.

Метрика текстовой схожести. Качество сгенерированных секций оценивается **BERTScore**, показывающим семантическое совпадение с эталоном на уровне предложений:

$$R_{BERT} = \frac{1}{|x|} \sum_{x_i \in x} \max_{\hat{x}_j \in \hat{x}} x_i^T \hat{x}_j \quad (7)$$

$$P_{BERT} = \frac{1}{|\hat{x}|} \sum_{\hat{x}_j \in \hat{x}} \max_{x_i \in x} x_i^T \hat{x}_j \quad (8)$$

$$F_{BERT} = \frac{2 P_{BERT} R_{BERT}}{P_{BERT} + R_{BERT}} \quad (9)$$

Здесь x — эталонный текст, \hat{x} — сгенерированный; каждое предложение кодируется эмбедингом модели BERT, после чего вычисляется косинусное сходство. R_{BERT} отражает полноту (recall), P_{BERT} — точность (precision), а F_{BERT} их гармоническое среднее. Значения метрики также лежат в диапазоне $[0, 1]$, где 1 соответствует полному семантическому совпадению.

ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТА

Далее представлены таблицы с результатами прохождения бенчмарка некоторыми моделями. Тестирование проводилось в "дефолтном" режиме: поисковые запросы брались эталонные - сгенерированные сильной моделью по названию статьи и ее заголовкам, а при создании плана для каждого кластера предварительно генерировалось описание.

Таблица 2. Результаты отбора источников с поиском по заранее сгенерированной аннотации

Model	nDCG	R-Pr
DeepSeek V3	95.42	83.86
Qwen3-235B-A22B	94.49	82.42
RuadaptQwen3-32B-Instruct-v2	95.25	81.81
tpro	95.42	83.53
yagpt5lite	90.35	77.66
baseline (bm25)	88.81	62.51

Первоначально некоторые модели показывали очень низкие результаты, в связи с тем, что в выдаче проверялся именно первый сгенерированный токен. Однако не всегда модель генерирует то, что от нее просят, например может быть сгенерирован служебный токен <think> у моделей, которые обладают способностями к размышлению. Из-за этого получаются не очень честные результаты, так как после служебного токена с наибольшей вероятностью встретится нужный. Поэтому в бенчмарке алгоритм ищет первый токен, который совпадает либо с 'YES', либо 'NO'. Также не учитывается форматирование ответа, например лишние пробелы по бокам, что позволяет получить более достоверные результаты и не ставить низкую оценку моделям только из-за неправильного форматирования ответа.

Таблица 3. Результаты генерации заголовков

Model	Mean F1	[Min; Max] F1
DeepSeek V3	65.50	[64.82; 66.33]
Qwen3-235B-A22B	62.66	[61.90; 63.47]
tpro	60.75	[59.89; 61.60]
yagpt5lite	60.25	[59.48; 61.00]

В бенчмарке схожесть заголовков с эталонными сравнивалась при помощи косинусной близости: учитывалось именно смысловое соответствие, а не точная формулировка или уровень заголовка. Сравнение проводилось с очищенной структурой статьи: из предобработанного текста удалялись все заголовки, которые полностью состояли из текста, не участвовавшего в генерации. Это позволяло честно оценить схожесть заголовков.

Таблица 4. Результаты генерации секций

Model	Mean F1	[Min; Max] F1
DeepSeek V3	53.48	[52.37; 54.85]
Qwen3-235B-A22B	53.74	[52.56; 54.79]
tpro	53.15	[52.07; 54.50]
yagpt5lite	53.43	[52.24; 54.67]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение, в работе предложен и реализован бенчмарк WikiBench для оценки аналитических способностей больших языковых моделей при генерации научно-энциклопедических текстов на русском языке. В основу поставленной системы оценки лег трехэтапный процесс, состоящий из трех независимых систем, естественным образом возникающих при создании статей на определенную тему. Впервые для русского языка собран корпус текстов статей и источников к ним. Опираясь на отфильтрованный корпус Рувики с сопоставленными текстовыми фрагментами и четко определенной методикой оценки, предложенный бенчмарк создает основу для дальнейших исследований в области применения языковых моделей к задачам генерации научно-энциклопедического текста. Работа показывает, что модели обладают значительным потенциалом, но для их надежного применения в академическом контексте

требуется дальнейшая проработка методов контроля за достоверностью и структурой создаваемого контента.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] *ResearchArena*. Kang H., Xiong C. ResearchArena: Benchmarking LLMs' Ability to Collect and Organize Information as Research Agents // arXiv e-prints. – 2024. – С. arXiv: 2406.10291.
- [2] *Storm*. Shao Y. et al. Assisting in Writing Wikipedia-like Articles From Scratch with Large Language Models // NAACL-HLT. – 2024
- [3] *OpenAI*. Introducing deep research // OpenAI URL: <https://openai.com/index/introducing-deep-research/> (дата обращения: 31.07.2025).

EVALUATING GENERAL AND SPECIAL KNOWLEDGE IN LARGE LANGUAGE MODELS FOR RUSSIAN LANGUAGE THROUGH REPLICATION OF ENCYCLOPEDIA ARTICLES

D. A. Grigoriev^{a,*}, D. I. Chernyshev^{a,**}

^aLomonosov Moscow State University, Moscow Center for Fundamental and Applied Mathematics,
Moscow, Russian Federation

Presented by Academician of the RAS B. S. Kashin

In this work we propose and implement WikiBench for evaluating the analytical capabilities of large language models in generating scientific and encyclopedic texts in Russian.

Keywords: benchmark, Wikipedia, Ruwiki, large language model

REFERENCES

- [1] *RussianSuperGlue*. Shavrina T. et al. RussianSuperGLUE: A Russian language understanding evaluation benchmark // EMNLP 2020-2020 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, Proceedings of the Conference. – 2020. – С. 4717-4726.
- [2] *Mera*. Fenogenova A. et al. MERA: A Comprehensive LLM Evaluation in Russian // Proceedings of the 62nd Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 1: Long Papers). – 2024. – С. 9920-9948.
- [3] *LIBRA*. Churin I. et al. Long Input Benchmark for Russian Analysis // CoRR. – 2024. Fenogenova
- [4] *Ru Arena General*. Li T. et al. From Crowdsourced Data to High-Quality Benchmarks: Arena-Hard and BenchBuilder Pipeline // CoRR. – 2024
- [5] *Ping-Pong*. Gusev I. PingPong: A Benchmark for Role-Playing Language Models with User Emulation and Multi-Model Evaluation // arXiv e-prints. – 2024. – С. arXiv: 2409.06820
- [6] *ResearchArena*. Kang H., Xiong C. ResearchArena: Benchmarking LLMs' Ability to Collect and Organize Information as Research Agents // arXiv e-prints. – 2024. – С. arXiv: 2406.10291.
- [7] *Storm*. Shao Y. et al. Assisting in Writing Wikipedia-like Articles From Scratch with Large Language Models // NAACL-HLT. – 2024
- [8] *OpenAI*. Introducing deep research // OpenAI URL: <https://openai.com/index/introducing-deep-research/> (дата обращения: 31.07.2025).
- [9] *Landau E*.
Der Picard-Schottkysche Satz und die Blochsche Konstante // Sitzungsber. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, Phys.-Math. Kl. 1926. V. 32. P. 467–474.

EVALUATING GENERAL AND SPECIAL KNOWLEDGE IN LARGE LANGUAGE MODELS FOR RUSSIAN LANGUAGE THROUGH REPLICATION OF ENCYCLOPEDIA ARTICLES

D. A. Grigoriev^{a,*}, D. I. Chernyshev^{a,**}

^aLomonosov Moscow State University, Moscow Center for Fundamental and Applied Mathematics,
Moscow, Russian Federation

Presented by Academician of the RAS B. S. Kashin