

ГЛАВА 4. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

4.1. Духовные истоки немецкой классической философии

Подлинной вершиной западноевропейской философии является немецкая классическая философия, представленная такими великими мыслителями, как Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах. Она прямая наследница **Реформации**, религиозного переворота, осуществленного преимущественно в Германии в XVI в., результатом которого стало отделение от католической церкви новой христианской конфессии, получившей название **протестантизма**.

Разделяя общехристианские представления о Боге-Троице, бессмертии души, рае и аде, об откровении, протестантизм выдвинул три новых религиозных принципа: 1) спасение личной верой; 2) священство всех верующих; 3) исключительный авторитет Библии. В совокупности эти принципы существенно изменили содержание, характер и ценностные ориентации духовной жизни личности.

Принцип **спасения только верой** означал отказ от идеи благодати, нисходящей на всех людей, и требовал от человека интенсификации личной религиозности, которая шла либо в направлении мистических переживаний (Я. Беме, Ф. Баадер), либо в русле интеллектуализации духовной жизни, подкреплении веры доводами разума. На наш взгляд, особенно показательна в этом плане «Теодицея» Лейбница.

Устранение таинства рукоположения (священства) в протестантизме привело к расширению личной свободы в решении вопросов духовного порядка. В принципе духовным пастырем может стать любой верующий, который приобретает право исповедовать и совершать обряды.

Опора на Библию при **отказе от священного предания**, хранящего канон, открывает возможности для произвольного толкования Священного Писания. Многообразие философских систем и концепций в немецкой классической философии в значительной степени обусловлено открывшейся благодаря протестантизму свободе в духовной жизни человека. От произвольного толкования Библии до создания философских учений, лишь формально связанных с ней, христианством и религией вообще, фактически остается всего лишь один шаг.

4.2. Философия И. Канта

Иммануил Кант (1724–1804) всю жизнь провел в г. Кенигсберге. Творчество Канта делится на два периода: *докритический* и *критический*. Наибольшее значение имеет последний период, когда он написал свои основные работы: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения» и др. Суть и задача философии, по Канту, сводится к ответу на следующие вопросы:

- что я **могу** знать? (гносеология);
- что я **должен** делать? (этика);
- на что я **могу надеяться** (философия религии);
- что такое **человек**? (антропология).

Последний вопрос является итоговым: на него можно получить ответ, разобравшись с тремя предыдущими.

Определение границ и возможностей познания – главная проблема **гносеологии** Канта, которую он попытался решить на основе синтеза идей эмпиризма и теории врожденных идей рационалистов, отбросив недостатки обеих теорий.

Познание, по Канту, есть процесс, в котором соединение **чувственного опыта с априорными формами чувственности и рассудка** и дает знание. Априорные формы чувственности (пространство и время) и рассудка (12 категорий, выделяемых по основаниям количества, качества, отношения и модальности: 1) единство, множество, всеполнота; 2) реальность, отри-

цание, ограничение; 3) субстанция и акциденция, причинность и зависимость, общение; 4) возможность – невозможность, бытие – небытие, необходимость – случайность) организуют и упорядочивают данные чувственного опыта, придавая им качество **всеобщности и необходимости**, что и составляет достоинство знания. В процессе познания субъект не пассивно, но активно воспринимает чувственные впечатления, при помощи априорных форм чувственности и рассудка **конструирует знание** о предметах внешнего мира. Такое понимание познания вынуждает Канта выделять особые понятия, каковыми являются: **«вещь в себе»** (то, какими вещи и явления существуют сами по себе, без познающего субъекта) и **«вещь для нас»** (то, каким образом вещи являются нашему сознанию). По сути, человек может вполне достоверно знать только «вещь для нас» и ему принципиально недоступна «вещь в себе».

Познание может быть рассмотрено не только со стороны формы и содержания знания, но и с точки зрения его границ. Знание, соотносимое с реальным опытом, Кант называл **имманентным**. Знание, лежащее в пределах возможного опыта, именовал **трансцендентальным**. (Например, идея Демокрита об атомах нашла эмпирическое подтверждение в современной физике.) Наконец, третий род знаний, который принципиально не может быть дан нам в чувственном опыте, он называет **трансцендентным**, а содержание этого знания составляют **идеи разума: свобода, Бог и бессмертие души**.

Попытки доказывать и обосновывать идеи разума рационально приводят к неразрешенным противоречиям – **антиномиям**. Кант формирует следующие антиномии разума:

1. Мир имеет **начало** во времени и пространстве. – Мир во времени и пространстве **безграничен**.
2. Все в мире состоит из **простого**. – Нет ничего простого, все **сложно**.
3. В мире **существует** причинность через **свободу**. – Никакой **свободы нет**, все совершается по законам природы.
4. В ряду мировых причин есть некая **необходимая сущность**. – В этом ряду нет ничего необходимого, все в нем **случайно**.

Антиномичность разума, по Канту, свидетельствует о том, что его идеи не могут служить **теоретическими положениями**, а всего лишь являются **регулятивными принципами**, имеющими практическое значение для поведения человека. Так гносеология переходит в этику.

В **этике** Кант исходит из идеи **автономности морали**, т.е. ее независимости от:

- 1) **эмпирического мира**, чувственных побуждений, склонностей людей (например, стремления к счастью). Последнее не может служить всеобщей основой морали, так как представления людей о счастье слишком различны. Нравственные законы не могут быть эмпирическими, а они априорны, т.е. независимы от человеческого опыта;
- 2) **божественной воли**. Бог не является источником нравственности, так как надежды на Божественную благодать, бессмертие души искажают чистоту мотивов человеческих поступков, т.е. не делают их нравственными.

Мораль есть не что иное, как **свойство всякого сознания** (человеческого, Божественного или всякого разумного существа) и существует в нем в виде объективного, т.е. независимо от самого сознания абсолютного закона. Представление об этом законе в человеческом сознании называется велением разума, а формула веления – **категорическим императивом** (абсолютным повелением). Кант приводит несколько формул категорического императива:

1. «Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»⁸. (Например, самоубийство не есть нравственный поступок, ибо оно никак не может стать всеобщим правилом.)
2. «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как

⁸ Кант И. Основы метафизики нравственности // Кант И. Критика практического. – СПб., 1995. – С. 83.

к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству»⁹.

С точки зрения Канта, **сущность морали** составляет **долженствование**, безусловное подчинение долгу: «Не страх, не склонность, а исключительно уважение к закону составляет тот мотив, который может придать поступку моральную ценность». Только те поступки считаются моральными, которые совершены из чувства долга, все остальные внешне правильные поступки называются **легальными**.

В реальной жизни люди далеко не всегда следуют повелениям долга. Кант объясняет отступления людей от морального долга тем, что природа человека двойственна: он одновременно есть **феномен** (т.е. относится к чувственно-воспринимаемому миру и подчиняется закону причинной необходимости) и **ноумен** (принадлежит к духовному миру). Противоречие между феноменом и ноуменом Кант пытается снять введением трех постулатов: свободы, Бога и бессмертия души.

Постулат **свободы** призван придать **силу сознанию долга**. «Свободная воля и воля, подчиненная нравственному закону, – это одно и то же»¹⁰. Подлинно свободен тот, кто поступает по долгу. Например, солдат, до конца исполняющий свой долг, свободен, а дезертир отнюдь не свободен, поскольку нарушение им воинского долга делает его жертвой обстоятельств, нередко приводящих человека к нравственной и физической гибели.

Идея **Бога** нужна как **гарант совпадения долга и счастья**, закона и воли. Девиз Канта «Человек не должен стремиться к счастью, а может быть достоин его» предполагает воссоединение духовных и моральных аспектов его нравственной жизни, идеи абсолютного совершенства идеи безусловного долженствования.

Поскольку далеко **не всегда люди долга счастливы** на земле, мыслитель вводит постулат **бессмертия души**. Нетрудно заметить, что здесь Кант изменил своим изначальным установ-

⁹ Кант И. Основы метафизики нравственности // Кант И. Критика практического. – СПб., 1995. – С. 90.

¹⁰ Там же. – С. 105.

кам, так как не устранил полностью из этики проблемы счастья, а также, введя идеи Бога и бессмертия, как бы подорвал чистоту нравственных мотивов.

Особенностью *философии религии* Канта является то обстоятельство, что он выводит **религию из нравственности**, а не наоборот, как это было в христианском учении. По существу, Бог – это некий моральный закон, существующий объективно и проявляющий себя в жизни человека посредством идеи должностования.

Значение Канта в истории философии и науки необычайно велико не только благодаря важным открытиям в области теории познания и этики, но и благодаря постановке фундаментальных философских проблем, предопределивших дальнейшее развитие всей западной философии.

4.3. Философская система Гегеля

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1760–1831) вошел в историю философии как основоположник *диалектической логики* и автор величественной *философской системы*.

В своей небольшой статье «Кто мыслит абстрактно?» Гегель парадоксально утверждает, что мыслит абстрактно, т.е. односторонне и отвлеченно, человек необразованный, обыватель. Конкретно же мыслит именно философ, потому что он мыслит теоретически, т.е. пытается представить мыслимый объект всесторонне и целостно.

Русский философ И. Ильин пишет: «Термин “конкретный” происходит от латинского слова “concrecere”. “Crescere” означает “расти”, “concrecere” – срастаться, возникать через сращение. Согласно этому “конкретный” означает у Гегеля прежде всего “сращенный”. <...> Поэтому конкретное всегда мыслится Гегелем как нечто сложно-сращенное, составное, возникшее из сочетания нескольких величин, начал или элементов»¹¹. В этом

¹¹ Ильин И. А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. – СПб., 1994. – С. 24–25.

смысле самое конкретное знание – это теоретическое знание, поскольку оно представляет собой систему не только связанных друг с другом, но и вырастающих по законам логической необходимости одна из другой категорий.

Гегель создал величественную философскую систему, отличительной особенностью и отправным пунктом которой является идея ***тождества онтологии, логики, теории познания и диалектики.***

«Бытие есть мышление» – таково основополагающее утверждение немецкого философа, согласно которому все существующее (бытие) не только мыслимо, но и есть продукт идеальной субстанции (идеи), сущность которой составляет именно мышление. Гегель мыслит как **объективный идеалист**: материальный мир в целом и его отдельные элементы, вся человеческая история и культура есть воплощение некой **абсолютной идеи**, логически и генетически первичной по отношению к ним. Эта абсолютная идея суть мысль и мышление в чистом виде. Законы мышления изучаются логикой, а поскольку все в мире, производном от абсолютной идеи, подчинено ее законам, то и получается, что онтология и логика тождественны: законы логики (мышления) и законы материального мира – одни и те же законы.

Под **логикой** Гегель понимает не формальную логику Аристотеля, запрещающую мыслить противоречиво, но **диалектическую логику** (диалектику), рассматривающую все мыслительные и материальные процессы **в развитии** через противоречия. Само мышление (абсолютная идея, человеческое сознание) и материальный мир развиваются согласно диалектике (диалектической логике). Таким образом, по Гегелю, онтология, логика и диалектика составляют одно целое.

Центральной в гносеологии является проблема **истины**. Гегель понимал истину как *соответствие объекта своему понятию*, а наивысшей формой истины (истинного знания) считал ее **теоретическую систему**. Теоретическая система любого объекта, будь то мир в целом или какой-то его фрагмент, строится по законам диалектики, т.е. познание также осуществляется на

основании диалектической логики. Таким образом, нет различий между законами материального мира, мышления и познания: онтология, логика, диалектика и гносеология в философии Гегеля тождественны друг другу, т.е. составляют одно нерасчлененное целое. Однако ключевым понятием в этом целостном знании является **диалектика**, выступающая как **универсальный** (всеобщий) **метод** мышления и познания.

Суть диалектического метода сводится к тому, чтобы все исследовалось с точки зрения возникновения, становления, развития и перехода из одного качественного состояния в другое через единство и борьбу противоположностей. Диалектический метод – не самоцель, а способ построения **философской системы**, в которой Гегель вознамерился охватить всю совокупность знаний, представить единое, целостное мировоззрение, включающее мышление, природу, историю и культуру.

В наиболее полном виде **система гегелевской философии** представлена в его работе «Энциклопедия философских наук».

Оригинальное прочтение этой работы мы находим у И. Ильина, который утверждает, что эту работу великого мыслителя невозможно прочесть адекватно, абстрагировавшись от христианского контекста, от драматичного процесса взаимоотношений Бога и человека, правда, представленных у Гегеля как процесс сложных взаимоотношений Божественного разума и разума человеческого.

Философская система Гегеля начинается с «Науки логики», в которой рассматривается чисто логический процесс развития абсолютной идеи (или, иначе говоря, Божественного разума). Это означает, что первоначально развитие предстает как развертывание логических понятий, восхождение от предельно общих и бедных по содержанию понятий к понятиям, более конкретным и более богатым смысловым содержанием. Логика развития понятий – объективный и безличный процесс, источником развития которого являются противоречия между понятиями. Всякое понятие тождественно самому себе и в то же время с логической неизбежностью предполагает в себе свое собственное отрицание или свою собственную противоположность. Жизнь,

например, не есть смерть, но с неизбежностью к ней приходит. Подчеркнем еще раз, что здесь мы имеем дело с **логикой развития**, а не с аристотелевской формальной логикой.

Логика Гегеля строится так:

Учение о бытии:

- качество (внутренняя определенность вещи, тождественная ее бытию);
- количество (определенность вещи, безразличная в определенных пределах к ее бытию);
- мера (предел, в котором количественные изменения не приводят к изменению качества, т.е. бытия вещи).

Учение о сущности:

- сущность;
- явление;
- действительность.

Учение о понятии:

- субъективное понятие;
- объект;
- идея.

После того, как процесс развертывания логических понятий в сфере чистой мысли завершается, абсолютная идея продолжает свое развитие не в области чистой мысли, а в природе и обществе, являющихся разными сферами ее инобытия. В таком развороте гегелевской мысли мы должны усматривать влияние христианского креационизма (творения мира). Абсолютная идея творит материальный мир, который также демонстрирует торжество диалектического процесса развития. Науку логики сменяет философия природы, которая структурируется следующим образом:

1. Механика:

- пространство и время;
- материя и движение;
- абсолютная механика.

2. Физика:

- физика всеобщей индивидуальности;

- физика особенной индивидуальности;
- физика тотальной индивидуальности.

3. *Органическая физика:*

- геологическая природа;
- растительная природа;
- животный организм.

Философия природы органически переходит в социальную философию, в гегелевской терминологии – в философию духа: абсолютная идея продолжает свое развитие и одновременно самопознание в области индивидуального человеческого сознания и деятельности, истории общества, культуры и духовной жизни, названных как *субъективный*, *объективный* и *абсолютный дух*. Здесь вновь возникают христианские идеи, но уже в виде Боговоплощения: Бог Сын в кенозисе сходит в мир, и воплощается в человека; становясь богочеловеческим разумом, Он соединяется с человеческим и поднимает его до высот Божественного, пройдя через все стадии индивидуального и общественного развития.

1. *Субъективный дух:*

- антропология;
- феноменология духа;
- психология.

2. *Объективный дух:*

- право – собственность, договор, неправое;
- моральность – умысел, намерение и благо, добро и зло;
- нравственность – семья, гражданское общество, государство.

3. *Абсолютный дух:*

- искусство;
- религия откровения;
- философия.

В сфере абсолютного духа, точнее, в философии, причем в философии самого Гегеля, абсолютная идея заканчивает свое развитие и одновременно завершает свое самопознание. Иначе говоря, человеческий разум окончательно соединяется с разумом Божественным.

Итак, философия Гегеля действительно представляет собой **систему логически связанных** друг с другом **понятий**, при помощи которых немецкий мыслитель воссоздает **целостное и универсальное знание**, охватывающее разные сферы бытия и мышления в их **всеобщем развитии**.

Характерными чертами гегелевской философии являются:

1. **Рационализм** (в узком и широком смысле этого понятия). Во-первых, Гегель – противник сенсуализма и эмпиризма, потому что для него *мышление в понятиях* составляет основу и движущую силу познания. Во-вторых, он в отличие от Канта, верил в безграничные возможности мыслящего разума.
2. **Спекулятивность**. Гегель стремился к абсолютному знанию. Его философская система представляет собой попытку объять все знание как таковое. По существу, мыслитель пытался объяснить **все**. Однако такая задача не по силам не только одному человеку, но и человечеству в целом. Немецкий мыслитель вынужден был ставить перед собой слишком грандиозные задачи, поскольку большинство современных ему наук, накопив обширный эмпирический материал, еще не создали своих теорий. В его философской теории были гениально объяснены многие явления природного, социально-исторического и культурного бытия, но в то же время в ней обнаружились ошибочные, неадекватные, несоответствующие действительности (отсюда *спекулятивные*) положения и выводы. После Гегеля потребность в философских спекуляциях отпала: наука начала прочно вставать на свой собственный теоретический фундамент.
3. **Идеализм**. Учение Гегеля характеризуется как **объективный идеализм**, поскольку логически первичной в его философской системе является Абсолютная Идея (сфера чистого мышления), из которой возникает по законам диалектической логики природа и история человечества.

4. **Глубокая диалектика и схематизм мышления.** Гегель создал самое глубокое и развернутое учение о развитии, как всеобщем законе мироздания. В то же время немецкий мыслитель сам процесс развития подгоняет под определенную схему: он мыслит его *триадами* (тезису противостоит антитезис, а затем оба они примиряются в синтезе). Однако не все в действительности существует и развивается по принципу триады. Например, Гегель делит всемирную историю на три стадии: восточный мир, античный мир, германский мир, и при этом из поля его зрения совершенно выпали Россия и США, чье значение в истории человечества в XX столетии было поистине огромным. Таким образом, Гегель в ряде моментов своей философской теории невольно искажает истину, подчиняясь избранной им логической схеме.

За отмеченными выше недостатками гегелевской философии скрываются более глубокие противоречия и изъяны, присущие всей немецкой классической философии, а также западной мысли вообще. Они-то и определили кризис классической западной философии, ведущей начало от Бэкона и Декарта.

Главный упрек критиков классической философии состоял в констатации ее практической бесплодности и оторванности от реальной жизни. К. Маркс и Ф. Ницше попытались излечить философию от этих «болезней».

4.4. Марксистская философия

Карл Маркс (1818–1883) – основатель научного социализма, экономист и политический деятель – внес определенный вклад в развитие философской мысли. Окончив философский факультет Берлинского университета, К. Маркс первоначально занимался философским творчеством и работал в газете. По роду деятельности ему пришлось столкнуться с нуждами трудящихся, что пробудило в нем чувство солидарности с ними,

но главное – он понял, что в основании многих общественных конфликтов лежат экономические интересы людей и классов. На становление его мировоззрения огромное влияние оказали диалектика Гегеля и антропологический материализм Л. Фейербаха (1804–1874).

Несмотря на то что Маркс не создал целостного философского учения, он привнес много новых идей в различные разделы философского знания и, по сути дела, заложил основы качественно нового мировоззрения.

В **гносеологии** Маркс, развивая идеи немецкой классики об активном характере познающего субъекта, пришел к выводу о решающей роли **практики** в познании. Практику он определяет как целенаправленную материально-преобразующую деятельность общественного субъекта. Именно в процессе практики человек, понимаемый не столько как индивид, сколько как человечество, постигает мир и формирует о нем свои понятия. С точки зрения Маркса, введение практики в гносеологию снимает полемику сенсуалистов и рационалистов об источнике познания. Согласно Марксу, практика является не только источником и основой познания, но и условием единства чувственного и логического в познании.

Поскольку практика – это всегда коллективная деятельность людей, Маркс характеризует и познание как общественный процесс, а не как удел одиночек. Всякий ученый или философ аккумулирует в себе совокупный социальный опыт, опираясь на который он и совершает открытия в познании.

Одним из основных вопросов гносеологии является вопрос о критериях истины. По Марксу, основным критерием истинности знаний может быть только практика, поскольку именно она **окончательно** подтверждает или опровергает истинность знаний.

Понятие практики становится у Маркса основополагающим и весьма многомерным понятием, которое он применяет не только в сфере гносеологии. Придя к выводу о решающей роли практики в жизни человека, он особое внимание обратил на такой вид практической деятельности человека как труд, ставший

ключевым понятием его *антропологии*. Исследуя трудовую деятельность человека в условиях капиталистического производства, автор «Капитала» пришел к выводу, что она носит **отчужденный** характер. Проблему отчуждения труда Маркс рассматривает в одной из своих ранних работ – «Экономическо-философских рукописях 1844 года», не публиковавшихся при его жизни. По Марксу, при капитализме отчуждение носит тотальный характер, поскольку:

во-первых, оно означает, что от человека **отделяется продукт его собственного труда**. Производитель продукта зачастую не является его владельцем, собственником, более того, у него иногда нет денег на то, чтобы приобрести то, что он сделал сам;

во-вторых, отчуждение труда проявляется как превращение **трудовой деятельности в пытку и наказание**. Труд становится не игрой физических и интеллектуальных сил человека, а изнурительным и мучительным процессом. Вот почему от труда бегут как от чумы, как только заканчивается рабочая смена;

в-третьих, в процессе капиталистического производства происходит **отчуждение человека от человека**, и люди становятся враждебными по отношению друг к другу. Причем, это состояние наблюдается не только между капиталистом и наемным работником, но и между рабочими, так как они, являясь товаром, находятся в состоянии конкуренции друг с другом;

в-четвертых, при капитализме происходит разделение **родовой сущности человека и его существования**. По своему предназначению человек – это творческое, созидательное и свободное существо. В действительности же человек, вовлеченный в процесс капиталистического производства, превращается в подневольного работника, становясь частичным и несчастным существом.

Таким образом, особенность антропологии Маркса заключается в том, что он пытается понять человека в контексте его трудовой деятельности и применительно к конкретному обществу. **Сущность человека** он трактует не как абстракт, присущий отдельному индивиду, а как **совокупность**

всех общественных отношений, где решающую роль играют отношения между людьми в процессе производства. Следовательно, антропология Маркса неотрывна от его **социальной философии**.

К. Маркс понимает **общество** не как совокупность людей, но как **совокупность отношений** между ними. Эти отношения не остаются неизменными, следовательно, и общество претерпевает количественные и качественные изменения. Качественно своеобразное состояние развития общества Маркс укладывает в понятие **общественно-экономическая формация (ОЭФ)** – это общество, взятое на конкретной стадии своего развития. Капитализм, который особенно тщательно исследовал Маркс, – это одна из ОЭФ.

ОЭФ имеет свою структуру. В основе ее лежит **способ производства**, представляющий собой единство **производительных сил и производственных отношений**. Способ производства определяет все остальные сферы общественной жизни. Каков способ производства – такова и социальная структура общества, куда входят классы, социальные группы и слои. При феодальном способе производства основными классами являются крепостные крестьяне и помещики, при капиталистическом – наемные работники и буржуазия и т.д. Господствующий класс формирует свою политическую систему, основным элементом которой является государство. Государство проводит политику в интересах экономически господствующего класса.

Наконец, завершает ОЭФ духовная сфера (религия, мораль, искусство, философия...), которая в конечном счете детерминруется господствующими в обществе отношениями собственности, типом государства. Экономический строй общества составляет его **базис**, а политическая система и духовная жизнь общества именуются Марксом **надстройкой** над этим базисом. «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производительными отношениями... с отношениями собственности, внутри которых

они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. <...> Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества»¹².

Противоречие между *производительными силами и производственными отношениями* проявляются через борьбу классов – больших групп людей, отличающихся друг от друга отношением к собственности и ролью в общественном производстве. Чем острее противоречия в способе производства, тем ожесточеннее классовая борьба, которая в конечном счете приводит к смене ОЭФ. Маркс выделяет первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную и капиталистическую формации, которые составляют основные этапы всемирной истории.

В *философии истории* Маркс исходит из идеи прогресса. Последней ОЭФ, с которой начнется **подлинная история** человечества, по Марксу, будет **коммунизм**. Все предшествующие коммунизму ОЭФ составляют лишь предысторию человечества. Они суть **царство естественной необходимости**, т.е. состояние общественного развития, когда человек еще не стал субъектом истории, способным контролировать и регулировать общественные процессы. На первой стадии коммунистической ОЭФ, т.е. при **социализме**, который Маркс называет **царством осознанной необходимости**, человек начинает контролировать производительные силы и производственные отношения, целенаправленно их развивать и совершенствовать. На второй стадии коммунистической ОЭФ, которую Маркс определяет как **царство свободы**, действует свободная человеческая индивидуальность. Человеку подчиняются законы общества, и всю свою деятель-

¹² Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии. Предисловие // К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения : в 3 т. – М., 1970. – Т. 1. – С. 537.

ность он направляет для развития творческой индивидуальности. Человек творит себя как универсальную личность, которая относится к миру не утилитарно, а созидает мир по законам красоты. При коммунизме полностью снимается отчуждение, труд снова становится ареной реализации творческих сил человека, родовая сущность и существование человека совпадают.

Несмотря на некоторые достоинства, марксистское учение имеет ряд очень серьезных недостатков, которые в полной мере обнаружались при реализации его на практике.

1. Выделение экономического базиса общества в качестве определяющего фактора и критерия общественно-исторического развития фактически создало предпосылки для **нивелирования культурных различий** между народами и деления их на передовые и отсталые. Этот селекционный принцип проявился и в отношении разных классов и социальных групп. Особенно трагическим для нашей страны оказалось отрицательное отношение Маркса к крестьянству, которое он характеризовал как отсталый класс с мелкобуржуазной собственнической психологией и деревенскими предрассудками.

2. Маркс уповал на **пролетариат как гегемон** коммунистической революции. Он считал, что **диктатура пролетариата** будет последней формой государства, которая создаст предпосылки для исчезновения классов и отмирания государства вообще. Еще М. Бакунин предупреждал, что попытка применить на практике марксистскую классовую теорию обернется усилением роли государства и рабством граждан. Диктатура пролетариата на деле оказалась тоталитарным государством.

3. Маркс односторонне и неглубоко понимал **феномен человека**. Человек для него – социальное существо, личность – это не более чем слепок определенной формы общества, всецело зависящий от установившейся в том или ином социуме системы связей и отношений. Именно с этим и связано то, что Маркс недооценил человека как физически-телесное и духовное существо. Он ошибочно полагал, что изменив к лучшему общественный строй, можно радикально улучшить духовную и нравственную сущность человека. Однако, как говорил Ф.М. До-

стоевский, зло в человеке укоренено значительно глубже, чем полагают некоторые господа социалисты. По-видимому, моральное и социальное зло будут существовать до конца истории общества, и потому рай на земле невозможен.

4. Маркс чрезмерно уповал на практику, но не брал во внимание тот факт, что сама **практика** может быть глубоко **порочной**. Это в полной мере подтвердилось, когда теория Маркса начала претворяться в жизнь в России и других странах.

4.5. Зарождение постклассической традиции в философии

Марксистская философия возникла на почве кризиса классической философии и ознаменовала собой зарождение качественно нового типа философского знания, о чем можно судить по ее проблематике и задачам практического переустройства мира. Однако К. Маркс остается всецело приверженным рационалистической традиции в философии, поэтому марксистское учение находится как бы «на стыке» между классической и постклассической традициями в философии.

Постклассическая философия начинает формироваться во второй половине XIX в., а в XX столетии конституируется как новая традиция философского мышления. Возникновение и развитие постклассической традиции связано как с логикой развития самого философского знания, так и с общими процессами развития культуры и науки. В конце XIX – начале XX в. зарождаются модернистские течения в искусстве, на смену классической науке приходит неклассическая наука, главным представителем которой был А. Эйнштейн – создатель теории относительности.

Главная отличительная черта постклассической философии состоит в том, что в ней оформилось множество самых разнообразных философских школ и течений, которые можно сгруппировать в зависимости от их отношения к классической философии и научному познанию. Философские течения, попытавшиеся преодолеть спекулятивность философской классики и в

то же время ориентировавшиеся на науку как эталонное знание, могут быть названы **сциентистскими** (от англ. science – наука). К ним следует отнести позитивизм (а затем эмпириокритицизм и неопозитивизм), феноменологию, аналитическую философию, психоанализ, структурализм и отчасти неокантианство. В целом для них характерно стремление модернизировать классический рационализм на основе более четкого определения предмета философии и избавления последней от претензий быть наукой наук.

Кризис философского рационализма породил в западноевропейской философии другую крайность – **иррационализм**, вызванный глубоким разочарованием в человеческом разуме вообще и научном познании в частности (**антисциентизм**). В XIX–XX вв. возникло несколько влиятельных философских течений и школ иррационалистического толка и антисциентистской направленности: учение А. Шопенгауэра о мировой воле, учение Э. фон Гартмана о бессознательном, философия жизни (Ф. Ницше, В. Дильтей, Г. Зиммель, А. Бергсон, О. Шпенглер и др.), экзистенциализм, персонализм, герменевтика и др. Отличительной чертой этого направления постклассической философии является повышенный интерес к проблеме человека, к внутреннему миру личности. Философы пытаются постичь драму человеческого существования в мире накануне острейших социально-экономических потрясений, мировых войн и политических катаклизмов.

Иррационализм упомянутых философских учений выражается прежде всего в том, что в познании акцент делается на интуицию, откровение и другие способы нерационального постижения истины, вследствие чего существенно меняется язык и форма выражения философских идей. Нередко на смену тщательно разработанному понятийному аппарату и системе аргументаций приходили символы и художественные образы.

4.6. Ф. Ницше и философия жизни

Наиболее показательно в этом плане творчество **Ф. Ницше** (1844–1900) – основателя **философии жизни**. Свой основной философский труд «Так говорил Заратустра» он написал в виде

поэтического эссе, насыщенного сложной символикой и многозначностью смыслов. Ницше был убежден, что только таким образом можно постичь и воспроизвести в философском тексте динамизм и многозначность самой жизни.

Учение Ницше весьма симптоматично с точки зрения основных тенденций развития западной цивилизации в XX в. По убеждению Ницше, главным признаком жизни (к которой он относит не только человеческую жизнь, но и жизнь общества, природы и космоса) является **борьба за существование**. В этой борьбе побеждает тот, в ком более выражена **воля к власти**. Так Ницше приходит к **идее сверхчеловека**, готового для достижения своих целей пренебречь нормами морали и права, которые, с точки зрения Ницше, нивелируют людей, делают их слабыми и безвольными существами.

Ницше язвительно изобличает либеральную и социалистическую идеологии, считая их виновными в обезличивании и деградации человека. Однако главное острие своей критики он направил против христианства, которое истолковал в корне неверно, полагая, что именно оно есть виновник слабости и безвольности человека. Антихристианский бунт Ницше чересчур дорого ему обошелся, приведя поэта и мыслителя к безумию и ранней смерти. Однако опыт жизни и творчество немецкого мыслителя вызвали широкий резонанс в среде интеллектуальной элиты Европы. В России они придали дополнительный стимул к подъему интереса к философии.

Литература

1. Асмус В. Ф. Иммануил Кант. – М., 1973.
2. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. – СПб., 1999.
3. Гулыга А. В. Немецкая классическая философия. – М., 1986.
4. Кант И. Критика чистого разума. – М., 1994.
5. Кант И. Критика практического разума. – СПб., 1995.
6. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Соч. : в 2 т. – М., 1990. – Т. 1.
7. Реале Д. Западная философия от истоков до наших дней : в 4 т. Т. 4 : От романтизма до наших дней / Д. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997.
8. Маркс К. Избранные произведения : в 3 т. Т. 3 : Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1970.