Звіт-ретроспектива LucidChart (Малювання):

Відповіді на питання:

1. \* Чому було обрано саме цей інструмент, а не аналоги?\*
2. До цього інструменту були надані якісні відео в Youtube по UML (<https://www.youtube.com/watch?v=pCK6prSq8aw&t=389s>), тому вирішив спробувати.
3. \* Наскільки просто та зрозуміло було отримати, встановити, налаштувати та почати використовувати цей інструмент?\*
4. Встановлювати нічого не потрібно, очевидна реєстрація на сайті – створення безкоштовного акаунту, далі можна працювати одразу ж
5. \* Наскільки зрозумілою та корисною була документація інструмент?\*
6. Підказки на сайті та відповідні відео в Youtube – усе, що знадобилось, аби розібратись в матеріалі
7. \* Наскільки було зрозуміло, як саме використовувати інструмент, які функції/засоби/вікна/елементи керування використовувати для вирішення поставлених задач?\*
8. Інтерфейс максимально простий для користувача, усе описано з підказками, тому робота була очевидною.
9. \* Чи всі 14 типів діаграм з UML 2.5 підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, які саме не підтримуються\*
10. Підтримуються: Class, Use Case, State, Activity, Sequence, Component, Deployment. Проте для багатьох проектів цих діаграм досить для опису роботи системи
11. \*Чи всі можливості, доступні на кожному типі діаграм, підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, що саме не підтримується, та для якого типу діаграм.\*
12. Підтримує усі можливості, це інструмент для малювання, та в ньому доступні усі потрібні блоки для побудови діаграм
13. \* Чи використовували якісь додаткові можливості інструменту, наприклад генерацію коду з діаграм чи відновлення діаграм з коду? Наскільки гарно та правильно працюють ці можливості?\*
14. Такі можливості не були використані, бо це лише безкоштовна версія
15. \* Наскільки зручно було використовувати інструмент, чи не треба було виконувати багато надлишкових дій?\*
16. Інколи зустрічаються зайві кліки (наприклад змінити вигляд стрілки чи лінії), проте загалом працювати дуже зручно, швидко та логічно
17. \* Наскільки зрозумілою була поведінка інструменту в різних ситуаціях? Чи не виникали ситуації, коли незрозуміло, чому були виконані якісь дії чи як досягли певного стану?\*
18. Онлайн інструмент, як не дивно, доволі рідко ламався, багів майже не спостерігалось, лише зрідка стрілки трошки зсувались, проте це виправлялось через кілька секунд, усі інші операції були послідовними та зрозумілими
19. \* Чи виникали якісь проблеми з використанням інструменту? Чи вдалось їх вирішити, як саме?\*
20. Так, деякі проблеми виникали – це онлайн ресурс, тому є реклама, є обмеження на кількість блоків та кількість документів на безкоштовному акаунті, проте ці проблеми усі розв’язуються створенням декількох документів з декількома листами всередині, що не створює велику проблему
21. \* Що хорошого можна сказати про цей інструмент, які були позитивні аспекти використання інструменту?\*
22. Дуже швидка робота, можна зосередитись лише на задачі, а не на тому, як в цьому інтерфейсі створити ту чи іншу річ; також дуже вразив дизайн – діаграми дуже гарно оформлені, усі блоки чіткі та якісні, зручне створення стилів для усіх блоків
23. \* Що поганого можна сказати про цей інструмент, які були негативні аспекти використання інструменту?\*
24. Реклама платного акаунту, обмежена кількість документів та блоків
25. \* Якби довелось вирішувати аналогічну задачу, але вже враховуючи досвід використання в цій лабораторній роботі, що варто було б робити так само, а що змінити? Можливо, використати інший інструмент, чи використати інші можливості цього інструменту, чи інакше організувати процес розробки діаграм, чи ще щось?\*
26. Цей інструмент використовувався, як аналог іншому – VisualParadigm, тобто спочатку була спроба зробити усі діаграми там, а потім ці діаграми заради цікавості були зроблені на цьому інструменті. Якби починав проект спочатку, то створював би діаграми лише б в якомусь одному інструменті, в залежності від того, що більше потрібно, гарний дизайн та інтерфейс, чи саме логіка UML.

Також хотілося б створити таблицю порівняння цих 2х інструментів:

|  |  |
| --- | --- |
| VisualParadigm | LucidChart |
| * Потрібно встановлювати на комп’ютер * Відсутня реклама * Доволі часто зустрічаються баги (стрілка поїхала не туди) * Не зручний інтерфейс: складно створити гарну стрілку від Юзера до блоку, не зручний інтерфейс для роботи зі стилями) * Середня швидкість створення діаграми – 30 хвилин (виміряно для мною створених діаграм) * При експорті діаграми буде присутній надпис про VisualParadigm, експорт складно налаштовується (кастомна можливість обрізати фото) * Необмежена кількість діаграм | * Безкоштовно доступна в інтернеті * Є реклама повного акаунту * Баги зустрічались набагато рідше (майже ніколи) * Зручний інтерфейс (перенесення та стрілки працюють ідеально, можна копіювати будь-що будь-куди, зміна кольорів, стилів – в один клік) * Середня швидкість створення діаграми – 17 хвилин (виміряно для мною створених діаграм) * При експорті буде лише діаграма без жодних сторонніх втручань, також можна буде вибрати, що саме хочетсья залишити, а що видалити * Обмежена кількість діаграм та блоків |

Цей список можна продовжувати ще sта ще, проте основні відмінності були вказані.