

Análise e Teste de Software

Trabalho Prático

-

Mestrado em Engenharia Informática
Universidade do Minho
Relatório

Grupo nº3

| | |
|---------|-----------------------------------|
| PG41091 | Nelson José Dias Teixeira |
| PG41081 | José Alberto Martins Boticas |
| PG41094 | Pedro Rafael Paiva Moura |
| A80499 | Moisés Manuel Borba Roriz Ramires |

30 de Novembro de 2019

Resumo

No ano lectivo 2018/2019, no contexto da disciplina de Programação Orientada a Objectos (POO) leccionada no Departamento de Informática da Universidade do Minho, os alunos tiveram de desenvolver em grupo uma aplicação Java, denominada por *UmCarroJá*, para gerir um serviço de aluguer de veículos particulares pela internet. No contexto da disciplina de Análise e Teste de Software (ATS) pretende-se que neste projeto se apliquem técnicas de análise e teste de software, estudadas nas aulas, de modo a analisar a qualidade de duas das soluções desenvolvidas pelos alunos de POO.

Conteúdo

| | | |
|----------|---|----------|
| 1 | Introdução | 2 |
| 2 | Análise e Especificação | 3 |
| 2.1 | Tarefa 1 - Qualidade do código fonte | 3 |
| 2.1.1 | Versão 1 - <i>demo1</i> | 3 |
| 2.1.1.1 | Fiabilidade | 3 |
| 2.1.1.2 | Segurança | 4 |
| 2.1.1.3 | Manutenção | 4 |
| 2.1.1.4 | Cobertura | 4 |
| 2.1.1.5 | Duplicação de código | 4 |
| 2.1.2 | Versão 2 - <i>demo2</i> | 4 |
| 2.1.2.1 | Fiabilidade | 4 |
| 2.1.2.2 | Segurança | 5 |
| 2.1.2.3 | Manutenção | 5 |
| 2.1.2.4 | Cobertura | 6 |
| 2.1.2.5 | Duplicação de código | 6 |
| 2.2 | Tarefa 2 - <i>Refactoring</i> | 6 |
| 2.2.1 | Versão 1 - <i>demo1</i> | 6 |
| 2.2.2 | Versão 2 - <i>demo2</i> | 6 |
| 2.3 | Tarefa 3 - Teste da aplicação | 6 |
| 2.3.1 | Versão 1 - <i>demo1</i> | 6 |
| 2.3.1.1 | Testes unitários | 6 |
| 2.3.1.2 | Geração automática de testes - QuickCheck | 6 |
| 2.3.2 | Versão 2 - <i>demo2</i> | 6 |
| 2.3.2.1 | Testes unitários | 6 |
| 2.3.2.2 | Geração automática de testes - QuickCheck | 6 |
| 2.4 | Tarefa 4 - Análise de desempenho | 6 |
| 2.4.1 | Versão 1 - <i>demo1</i> | 6 |
| 2.4.2 | Versão 2 - <i>demo2</i> | 6 |
| 3 | Conclusão | 7 |
| A | Observações | 8 |

Capítulo 1

Introdução

Neste projeto foi-nos proposto a realização de várias tarefas de forma a analisar a qualidade das duas soluções desenvolvidas pelos alunos de POO no ano lectivo de 2018/2019. Entre estas tarefas destacam-se as seguintes:

1. Analisar a qualidade do código fonte dos sistemas de *software*. Nesta análise identificam-se *bad smells* no código fonte e o seu *technical debt*;
2. Aplicar *refactorings* de modo a eliminar os *bad smells* encontrados e deste modo reduzir (se possível eliminar) o *technical debt*;
3. Testar o *software* de modo a ter mais garantias que ele cumpre os requisitos do enunciado da aplicação *UmCarroJá*;
4. Gerar *inputs* aleatórios para a aplicação *UmCarroJá* que simulem execuções reais (tal como foi fornecido em POO);
5. Analisar a performance (tempo de execução e consumo de energia) das versões iniciais do *software* (i.e., com *smells*) e as obtidas depois de eliminados os *smells*.

Os cinco pontos mencionados acima foram agrupados em quatro tarefas finais, cada uma das quais com uma percentagem na avaliação final do trabalho prático. As abordagens tomadas pelo grupo sobre cada uma destas tarefas serão expostas nos capítulos seguintes deste relatório. De salientar que também existem tarefas extras que complementam cada uma das tarefas referidas anteriormente.

Capítulo 2

Análise e Especificação

2.1 Tarefa 1 - Qualidade do código fonte

Nesta etapa, tal como o nome indica, será feita a análise da qualidade do código fonte da aplicação *UmCarroJá* desenvolvido pelos alunos de POO. Como tal, através da ferramenta *Sonarqube*, serão indicados o número de erros no código (*bugs*), vulnerabilidades, *code smells* e o respetivo *technical debt*. Para além destas, existe uma **tarefa extra** que consiste em definir regras adicionais na ferramenta *Sonarqube* para encontrar *red smells* (ou qualquer outro *smell* não suportado pelo mesmo) na aplicação desenvolvida.

2.1.1 Versão 1 - *demo1*

Na primeira versão desenvolvida pelos alunos de POO, *demo1*, foi possível observar alguns erros no código fonte e bastantes *code smells*. Apresenta-se de seguida, por categorias, a análise qualitativa desta mesma implementação.

2.1.1.1 Fiabilidade

Nesta secção da análise qualitativa da aplicação desenvolvida observam-se e identificam-se unicamente os erros (*bugs*) presentes no código fonte. Como tal, após verificar a informação existente na ferramenta *Sonarqube*, os elementos deste grupo depararam-se, essencialmente, com quatro tipos de erros. Entre eles destacam-se:

1. a implementação do método *equals()* numa determinada classe sobrepõe a predefinida, pelo que também deve ser codificado o método *hashCode()*;
2. o método *equals()* presente numa determinada classe necessita de ser sobreposto à implementação predefinida ou, simplesmente, renomeado;
3. o objeto *Random* presente numa determinada classe deve ser reutilizado;
4. o objeto *ObjectOutputStream* deve ser fechado através de uma clausula *try-catch-finally*.

Na totalidade existem cerca de **14 erros** no código fonte. Quanto à severidade destes erros, existem 2 de tipo *blocker*, 2 de tipo *critical*, 1 de tipo *major* e 9 de tipo *minor*.

De salientar que, apesar da existência de alguns erros presentes nesta implementação, estes são facilmente corrigíveis.

2.1.1.2 Segurança

Ao nível da segurança, esta implementação apresenta apenas **uma vulnerabilidade** cujo grau de severidade é do tipo *minor*. A ferramenta *Sonarqube*, por forma a eliminar esta mesma, sugere encapsular a amostragem de um determinado erro através de um objeto *LOGGER*. Dado que existe uma e uma só vulnerabilidade deste tipo, o *software Sonarqube* atribui nota *B* a este contexto. De notar também que existem 22 casos no código fonte que precisam de ser revistos por forma a verificar se existem ou não ainda mais vulnerabilidades.

2.1.1.3 Manutenção

Neste segmento do relatório, observam-se e identificam-se os *code smells*. Estes inferem o grau de interpretabilidade do código fonte e, por isso, permitem avaliar se é ou não possível evoluir a versão atual do programa desenvolvido.

Neste caso, foi possível verificar a existência de **131 code smells**. Apresentam-se de seguida o grau de severidade de cada um destes:

- *minor*: 60 ocorrências;
- *major*: 24 ocorrências;
- *critical*: 41 ocorrências;
- *blocker*: 6 ocorrências.

Como se pode constatar, cerca de 54% dos *code smells* possuem uma gravidade considerável, pelo que se pode inferir que esta implementação levará, potencialmente, a uma interpretabilidade razoável por parte do programador.

Segundo a ferramenta *SonarQube*, demoraria cerca de 2 dias e 5 horas a corrigir todos estes "defeitos". Este facto traduz aquilo a que chamamos o *technical debt*, isto é, a probabilidade de ocorrências de erros no futuro. Esta ferramenta atribui a nota *A* no que diz respeito ao *technical debt*.

2.1.1.4 Cobertura

Quanto à cobertura não foram testados nenhuns aspetos intrínsecos a esta implementação.

2.1.1.5 Duplicação de código

No que diz respeito à duplicação de código existem cerca de 2 blocos repetidos numa das classes implementadas, representando apenas 1% do código total.

2.1.2 Versão 2 - *demo2*

Na segunda versão desenvolvida pelos alunos de POO, *demo2*, foi possível observar bastantes erros no código fonte e muitos *code smells*. Apresenta-se de seguida, por categorias, a análise qualitativa desta mesma implementação.

2.1.2.1 Fiabilidade

Nesta secção da análise qualitativa da aplicação desenvolvida observam-se e identificam-se unicamente os erros (bugs) presentes no código fonte.

Após consultar a informação presente na ferramenta *Sonarqube*, foi possível verificar que, no total, existem **33 bugs** nesta implementação, sendo que 27 são do tipo *minor*, 2 são do tipo *major* e 4 são do tipo *blocker*.

Todos estes erros estão contidos em 6 categorias. Apresenta-se de seguida não só estas últimas como também o respetivo número de erros associados à mesma:

1. a implementação do método *equals()* numa determinada classe sobrepõe a predefinida, pelo que também deve ser codificado o método *hashCode()* (10 ocorrências);
2. *boxing* e *unboxing* de objetos não devem ser imediatamente revertidos (10 ocorrências);
3. necessidade de realizar *cast* a um dos operandos na operação de divisão (7 ocorrências);
4. objetos do tipo *ObjectInputStream*, *ObjectOutputStream*, *FileInputStream* e *BufferedReader* devem ser fechados através de uma clausula *try-catch-finally* (4 ocorrências);
5. objetos do tipo *Calendar* não devem conter a referência *static* e, como tal, devem ser instanciados (1 ocorrência);
6. a exceção *NullPointerException* pode ser lançada e, como tal, deve ser utilizada a cláusula *try-catch* para prevenir a referência a um apontador nulo (1 ocorrência).

De salientar que, apesar da existência de vários erros nesta implementação, estes são corrigíveis.

2.1.2.2 Segurança

Ao nível da segurança, esta implementação apresenta **10 vulnerabilidades** cujo grau de severidade é do tipo *minor*. Consequentemente, a ferramenta *Sonarqube* atribui nota *B* a este contexto, dado que existe pelo menos uma vulnerabilidade do tipo *minor*. Todas estas vulnerabilidades baseiam-se, de forma global, na transformação de variáveis em constantes. De notar também que existem 16 casos no código fonte que precisam de ser revistos por forma a verificar se existem ou não ainda mais vulnerabilidades.

2.1.2.3 Manutenção

Neste parte do presente documento, observam-se e identificam-se os *code smells*. Estes inferem o grau de interpretabilidade do código fonte e, por isso, permitem avaliar se é ou não possível evoluir a versão atual do programa desenvolvido.

Neste caso, foi possível verificar a existência de **330 code smells**. Apresentam-se de seguida o grau de severidade de cada um destes:

- **info**: 1 ocorrência (apenas faz-se referência à presença de um comentário *TODO*);
- **minor**: 182 ocorrências;
- **major**: 87 ocorrências;
- **critical**: 50 ocorrências;
- **blocker**: 10 ocorrências.

Comparativamente à versão número um, esta implementação possui, aproximadamente, 2,5 vezes mais *code smells*, o que leva a concluir que esta, potencialmente, levará a uma interpretabilidade bastante pior.

Segundo a ferramenta *SonarQube*, demoraria cerca de 6 dias a corrigir todos estes "defeitos". Este facto traduz aquilo a que chamamos o *technical debt*, isto é, a probabilidade de ocorrências de erros no futuro. Esta ferramenta atribui a nota *A* no que diz respeito ao *technical debt*.

2.1.2.4 Cobertura

Quanto à cobertura não foram testados nenhuns aspetos intrínsecos a esta implementação.

2.1.2.5 Duplicação de código

No que diz respeito à duplicação de código existem 23 blocos repetidos em duas das classes implementadas, representando apenas 3,7% do código total.

2.2 Tarefa 2 - *Refactoring*

2.2.1 Versão 1 - *demo1*

2.2.2 Versão 2 - *demo2*

2.3 Tarefa 3 - Teste da aplicação

2.3.1 Versão 1 - *demo1*

2.3.1.1 Testes unitários

2.3.1.2 Geração automática de testes - QuickCheck

2.3.2 Versão 2 - *demo2*

2.3.2.1 Testes unitários

2.3.2.2 Geração automática de testes - QuickCheck

2.4 Tarefa 4 - Análise de desempenho

2.4.1 Versão 1 - *demo1*

2.4.2 Versão 2 - *demo2*

Capítulo 3

Conclusão

Apêndice A

Observações

Durante a análise da primeira tarefa associada a este trabalho prático observaram-se, na ferramenta *Sonarqube*, variados tipos de severidade de erros. Como tal, apresentam-se de seguida, de forma mais detalhada, os mesmos:

- *minor*:
Falha que afeta a qualidade do código e que pode ter um impacto minorativo na produtividade do programador: linhas de código longas, entre outros.
- *major*:
Falha que afeta a qualidade do código e que pode ter um impacto significativo na produtividade do programador: blocos duplicados, parâmetros não utilizados, entre outros.
- *critical*:
Erro com baixa probabilidade de afetar o comportamento da aplicação em produção ou um problema que representa uma falha de segurança. O código deve ser examinado imediatamente.
- *blocker*:
Erro com alta probabilidade de afetar o comportamento da aplicação em produção. O código deve ser corrigido imediatamente.