

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010469
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820010469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 30. septembra 2020 vo Vranove nad Topľou, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou a obvineným Ľ. P. dňa 31.08.2020 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

Ľ.K. P., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom J. XXX, okr. Vranov nad Topľou,

j e v i n n ý, ž e

dňa 17.05.2020 v čase okolo 17:45 hod., v obci Slovenská Kajňa pri rieke Ondava na úseku č. 3, v lipňovom lovnom revíri č.4-1670-1, lovil spôsobom „na dve udice na položenú“ a zároveň počas individuálnej ochrany mimo ustanoveného času lovu rýb, čím porušil ustanovenia § 13 ods. 2, § 17 písm. a), b) zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve, s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 381/2018 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve, pričom vzhľadom k tomu, že neulovil žiadnu rybu, E. Z.B. J. S. W. vo Vranov nad Topľou, so sídlom na K.. T.. F. Č.. XXX, Vranov nad Topľou, nespôsobil žiadnu škodu,

t e d a

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby v čase ich ochrany a zakázaným spôsobom,

č í m s p á c h a l

prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. 1) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona peňažný trest vo výške 200,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí: 2x rybársky prút Black Phantom 12FT2.50/2,75LBS, 2x navijak Spartan LCS 5000, 2x závažie, 2x háčik a 2x krmidlo.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.09.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci proti obvinenému L. P. pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Po prednesení dohody o vine a treste samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok položených obvinenému zistil, či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený L. P. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Z. P. pre prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Po prednesení dohody o vine a treste samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok položených obvinenému zistil, či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine

a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený L. P. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.