

Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	36OdK/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2120202965
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Smolko
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2020:2120202965.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: J. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, zastúpeného: Centrum právnej pomoci so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO 30 798 841, kancelária CPP v Trnave, Pekárska 11, 917 01 Trnava, o vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, takto

r o z h o d o l :

I. Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: J. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX.

II. Ustanovuje správcu: JUDr. et Mgr. Zuzana Bukvišová, so sídlom kancelárie Bratislavská 100/C, 931 01 Šamorín, IČO: 46 025 456, značka správcu: S1977.

III. Vyzýva veriteľov dlžníka, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky prihláškou postupom podľa § 29 ods. 1, 2, 4 až 6, 8 až 10 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej ako „ZKR“) v jednom rovnopise u správcu na adrese jeho kancelárie alebo elektronicky do jeho elektronickej schránky prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára; elektronické podanie a jeho prílohy musia byť podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej na podanie elektronickeho podania. Na prihlášky doručené správcovi neskôr sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo. Veriteľ má právo prihlásiť sa do konkurzu do času, kým správca neoznámí v Obchodnom vestníku, že ide zostaviť rozvrh výťažku. Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačíve a musí obsahovať základné náležitosti v zmysle § 29 ods. 1 ZKR, inak sa na ňu v konkurze neprihliadne. Vzory tlačív na podávanie prihlášok a vzory príloh a údaje zapisované do nich spolu s vysvetlivkami k týmto zápisom sú uvedené v prílohách vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení vyhlášky č. 25/2017 Z.z. (vzor tlačíva je dostupný aj na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR: www.justice.gov.sk, v časti praktické informácie, vzory podaní a formuláre). K prihláške pohľadávky je potrebné pripojiť listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti.

IV. Oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

V. Začína hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

VI. Ukladá správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známych veriteľov, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte Európskej únie ako v Slovenskej republike, spôsobom v zmysle článku 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

VII. Správca je povinný do 60 dní od vyhlásenia konkurzu a následne vždy v lehote 15 dní od uplynutia ďalších šiestich kalendárnych mesiacov predložiť súdu podrobnú správu o priebehu konkurzu, najmä o zisťovaní majetku a o vykonaných úkonoch smerujúcich k speňaženiu majetku patriaceho do konkurznej podstaty dlžníka.

VIII. Účastníkov konkurzného konania poučuje, že z dôvodov podľa § 49 Civilného sporového poriadku majú právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na námietky doručené neskôr, na opakované námietky z toho istého dôvodu, ak o nich už nadriadený súd rozhodol a na námietky týkajúce sa len okolností spočívajúcich v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci súd neprihliada. V námietke zaujatosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel, dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa uvedené náležitosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 52 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

IX. Preddavok na úhradu paušálnej odmeny a náhradu nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti v sume 500 eur, zložený Centrom právnej pomoci na účet Okresného súdu Trnava dňa 08.04.2020, vedený pod položkou registra 473/2020, poukazuje na účet správcu a upravuje účtáreň Okresného súdu Trnava, aby ho správcovi vyplatila, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vyhlásenie konkurzu doručeného súdu dňa 03.04.2020 sa navrhovateľ - dlžník domáhal svojho oddĺženia konkurzom, s poukazom na skutočnosť, že je platobne neschopný.

2. Podľa § 3 ods. 2 veta tretia a štvrtá ZKR, fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nespĺnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

3. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

4. Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 167 ods. 2 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 127 Civilného sporového poriadku návrh na vyhlásenie konkurzu obsahuje a) dlžníkov životopis spolu s opisom jeho aktuálnej životnej situácie, b) zoznam osôb spriaznených s dlžníkom, c) zoznam aktuálneho majetku a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch, d) zoznam veriteľov, e) vyhlásenie dlžníka o platobnej neschopnosti, f) doklad nie starší ako 30 dní preukazujúci vedenie exekučného konania alebo obdobného vykonávacieho konania podľa § 166 ods. 3.

6. Podľa § 167a ods. 1 ZKR, súd najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie konkurzu vyhlási konkurz, ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky, ak zistí, že a) návrh podala oprávnená osoba, b) návrh spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, c) dlžník je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený, d) dlžník je platobne neschopný; súd vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti, e) nebráni tomu v minulosti vyhlásený konkurz alebo určený splátkový kalendár, f) bol zložený preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu Centrom právnej pomoci; preddavok súd bez zbytočného odkladu po vyhlásení konkurzu poukáže na účet správcu alebo ho vráti zložiteľovi, ak súd konkurz nevyhlási.

7. Podľa § 7a vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení vyhlášky

č. 25/2017 Z.z.(ďalej len „vyhláška“), preddavok na úhradu paušálnej odmeny a náhrada nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti správcu v konaniach o oddĺžení je 500 eur.

8. Podľa § 166j ods. 1 veta prvá ZKR, správcu ustanovuje súd na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

9. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

10. Podľa § 166j ods. 4 ZKR, súd je oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

11. Podľa § 3 ods. 2 zákona č.8/2005 Z.z. o správcoch, správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

12. Podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len „nariadenie o insolvenčnom konaní“), právomoc začať insolvenčné konanie majú súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka(ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami. V prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. V prípade samostatne zárobkovo činnnej osoby sa za centrum hlavných záujmov považuje hlavné miesto jej podnikania, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa hlavné miesto podnikania fyzickej osoby neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. V prípade akejkoľvek inej fyzickej osoby sa predpokladá, že centrom hlavných záujmov je miesto jej obvyklého pobytu, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa miesto obvyklého pobytu neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia šiestich mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

13. Podľa článku 3 ods. 2 nariadenia o insolvenčnom konaní, ak sa centrum hlavných záujmov dlžníka nachádza na území niektorého členského štátu, súdy iného členského štátu majú právomoc začať insolvenčné konanie proti tomuto dlžníkovi len vtedy, ak má na území tohto iného členského štátu nejaký podnik. Účinky takéhoto konania sú obmedzené na majetok dlžníka nachádzajúci sa na území tohto členského štátu.

14. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

15. V zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní skúmal súd svoju právomoc začať insolvenčné konanie voči dlžníkovi. Z predloženého návrhu dlžníka jednoznačne nevyplývalo, že centrum hlavných záujmov dlžníka sa nachádza v Slovenskej republike. V životopise, ktorý tvorí povinnú prílohu k návrhu, v bode tri - Pracovné skúsenosti dlžníka, dlžník uviedol, že je od roku 2009 zamestnaný v Rakúsku. V bode 7 uvedenej prílohy (opis aktuálnej životnej situácie dlžníka) uviedol, že žije v Rakúsku, kde aj pracuje. Vo vyjadrení, ktoré dlžník pripojil k návrhu, uviedol, že je slovenská občianka, ktorá má trvalý pobyt v Osuskom, v tejto obci vlastní nehnuteľnosť a zdržiava sa v nej. Pracuje v Rakúskej republike, ale do Osuského pravidelne dochádza. Ako dôkaz určenia centra hlavných záujmov účastníka dlžník uviedol definíciu daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou, ktorá je podkladom pre určenie centra hlavných záujmov daňovníka. Ďalej uviedol, že v Osuskom má celú rodinu, platí daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad, v SR spotrebúva väčšiu časť zarobených peňazí. Taktiež pripojil aj potvrdenie o trvalom pobyte v Osuskom a potvrdenie o zaplatení za komunálny odpad. Dlžník čestne

prehlásil, že na území Slovenskej republiky sa zdržuje pravidelne, cestuje z práce, ktorú má v Rakúsku domov na Slovensko.

16. Podľa § 171c ods. 1 a 2 ZKR, ak má súd pochybnosti, či dlžník má na území Slovenskej republiky centrum hlavných záujmov, kedykoľvek počas konania vypočuje dlžníka, najmä ak ide o cudzieho štátneho príslušníka. Ak súd zistí, že dlžník nemá na území Slovenskej republiky centrum hlavných záujmov, konanie zastaví. Voči tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

17. Z dôvodu, že z návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako ani z predloženého životopisu dlžníka jednoznačne nevyplývalo, kde sa nachádza jeho centrum hlavných záujmov (či v Slovenskej republike alebo v Rakúskej republike), tunajší súd mal pochybnosti, či dlžník má na území Slovenskej republiky centrum hlavných záujmov; z uvedeného dôvodu sa súd rozhodol, že vypočuje dlžníka. Keďže predvolanie na výsluch adresované na adresu trvalého pobytu dlžníka dlžník neprevzal, a inú adresu na doručovanie dlžník neuviedol, pokúsil sa súd neúspešne skontaktovať s dlžníkom prostredníctvom zamestnávateľa v Rakúskej republike. Po tomto neúspešnom pokuse kontaktoval súd matku dlžníka, ktorej adresu dlžník uviedol v zozname spriaznených osôb, so žiadosťou o oznámenie adresy pobytu dlžníka, ak je jej známa. Matke dlžníka jej adresa známa nebola, keďže 20 rokov s ňou nie je v žiadnom kontakte. Dlžník kontaktoval súd potom, ako súd požiadal centrum právnej pomoci, ako právneho zástupcu dlžníka, o informáciu o adrese aktuálneho pobytu dlžníka. Dňa 22.07.2020 doručil dlžník súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že nakoľko pracuje v Rakúsku, tak počas obdobia pandémie Covid-u 19 nemohla pravidelne dochádzať do miesta trvalého bydliska na Slovensku, hrozila jej povinná štátna karanténa, tak nemohla doriešiť niektoré náležitosti osobne. Zároveň uviedla svoje kontaktné údaje, t. j. telefónne číslo, na ktorom je dosiahnuteľná. Súd telefonicky kontaktoval dlžníka. Dlžník súdu oznámil adresu na doručovanie. Súd predvolal dlžníka na výsluch v termíne 10.09.2020. Dňa 08.09.2020 sa dlžník ospravedlnil, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie z dôvodu pracovného úrazu. Súd stanovil nový termín výsluchu dňa 25.09.2020. Dňa 25.09.2020 súd vypočul dlžníka.

18. Dlžník počas výsluchu uviedol, že býva aj v Rakúsku, ale aj na Slovensku, vzhľadom k tomu, že muž je chorý, musí mať aj tu nejaké bývanie, po mužovi dediť nebude, tak musí mať nejaké zázemie. Dcéra má tiež trvalý pobyt v Osuskom. Dlžník by chcel opraviť dom, ale na to nemá, počas korony stratila robotu z januára na február. Teraz má druhú robotu. A či bude mať robotu na budúci mesiac, to nie je isté. V súčasnosti je zamestnaná v Rakúskej republike, ale či to tak bude na budúci mesiac, to nevie povedať. Nemá nárok na majetok muža a musí mať nejaký domov, kam sa môže vrátiť. Začala robiť opatrovatelku v Rakúsku, aby mala peniaze pre dcéru, aby vyštudovala. Snaží sa, aby sa jej darilo dobre, a preto sa rozhodla pracovať v cudzine. Mala na Slovensku tri práce, ale z toho nevyžila. Do Rakúska odišla tak pred 11-12 rokmi, v roku 2009. Naučila sa sama po nemecky. Tam kde žije, nie je vítaná, ale sa nehanbí, že je Slovenka. Nemala iné zamestnanie v inej krajine, robila na Slovensku, do krízy to bolo dosť nebezpečné a v regióne, kde sa pohybuje, tam nie je vítaná. A na Slovensku, čo jej tvrdia kamaráti, že je zle zaplatená robota. Jej muž je chorý, opustiť ho nemôže, lebo môže zomrieť. A potrebuje istotu, že sa má kam vrátiť domov. Potom sa vráti na Slovensko a bude tu pomáhať, napr. v domove dôchodcov. Muž žije v Rakúsku, na Slovensku nemá žiadne väzby, ale páči sa mu slovenská kultúra. V Rakúsku sa necíti byť vítaná. Momentálne nevie, či bude mať robotu. Má aj syna, ten je v Rakúsku a jej dcéra je na Slovensku. Dcéra nechce ísť do Rakúska. Finančný rozdiel platovo je 250 eur, dcéra príde alebo dlžník príde, ale dcéra nemá záujem chodiť do Rakúska často. S dcérou je v pravidelnom kontakte. Syn sa naučil, jeho otec keď zomrel, tak syn mal 8 rokov, on sa rýchlo naučil, chodil tam aj do školy a dostane aj bývanie od mesta. Mladí tam musia bývať sami a starať sa o seba sami, tak to tam funguje. Dlžník neplánuje zostať v Rakúsku, nemá žiadny plán. Ak boli zatvorené hranice, tak sa často nevracala na Slovensko, keby sa hranice zavreli, vie si to zorganizovať tak, aby sa veci dali do poriadku, pohľadá si ľudí, ktorí to urobia. Na Slovensko sa vracia ako to vychádza, musí robiť aj cez víkendy a sviatky. Na Slovensko sa vracia tak dvakrát, trikrát do mesiaca, dúfa, že nezatvoria hranice. Na Slovensku má okrem dcéry aj kamarátky. S rodičmi nekomunikuje, otec je trestaný, napáda človeka s nožom, má psychopatické stavy, takých nepotrebuje, nie sú podstatní v jej živote. 34 rokov s ním nekomunikuje. Nepočuje kvôli tomu, že ju ubil. Na Slovensku má takú „perníkovú chalúпку“ bez pozemku, to je dom bez pozemku. Ešte má starého Opla - auto, ale má technické problémy - odpadáva mu výfuk. Dlžník nevlastní žiadny iný majetok na Slovensku, a nemá majetok ani v Rakúsku. Čo sa týka daní, platí dane v Rakúsku, a daň na Slovensku za dom, smeti, za odpad, za BIO odpad, všetko je zaplatené. Čo sa týka lekárskej starostlivosti - dlžník má extrémne vysoký tlak, berie lieky. Lekárov má v Rakúsku a aj na Slovensku, lebo je tu aj tam, tak musí mať dvoch. V Rakúsku sa zdržiava za účelom, že

tam robí, potrebuje zarobiť peniaze, aby mohla opraviť dom. A či bude mať robotu, to nevie, to sa uvidí, ťažko povedať. Čo sa týka mobilného telefónu, operátora má momentálne rakúskeho, má kartu, ktorá sa dá prehadzovať. Keď ju volajú do roboty, volajú jej na rakúske číslo. Účet v banke má vedený v Rakúsku, ale nič tam nemá, zaplatila poisťku za auto, opravu a zase jej nič nezostalo ako vždy. Na Slovensku mala účet a zobrali jej všetko. Zobral jej to exekútor, 10 eur jej tam nechal, mala tri roboty a nepomohlo jej to tu. Už 500 eur je málo na živobytie na Slovensku, nedokáže tu človek vyžiť, a tak ďaleko prišla, že musela platiť školu a štúdium, ale teší sa, že dcéra aspoň školu spravila. Preto, aby jej exekútor nezobral peniaze, preto má účet vedený v Rakúsku. Nemá nič. Veriteľom neposkytuje žiadne plnenie, lebo nemá z čoho. Vo februári prišla o robotu, a toto sa opakuje stále. Veriteľov má iba zo Slovenska, z Rakúska veriteľov nemá. Spláca Rakúskemu finančnému úradu, ešte na daniach čo bolo 400 - 500 eur, to môže platiť po 20 eur. Na záver dlžník povedal, že jej domov je stále tu, nehanbí sa za to, že je Slovenka. Má naplánované, že je tu doma. Je vyučená železničiarka. Nepotrebuje rakúske občianstvo, to nie je žiadna výhra, nemá peniaze na to občianstvo, to jej nie je treba. Do problémov sa dostala kvôli dvom „dobrým“ mužom. Nemala dobrých rodičov, ktorí by jej pomohli, ale je rada, že jej dcéra je vyštudovaná. V práci má skúšobnú dobu na 3 mesiace, nemá žiadny plán.

19. Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ môže proti rozhodnutiu o začatí hlavného insolvenčného konania podať opravný prostriedok na súde, a to na základe medzinárodnej právomoci.

20. Podľa čl. 53 nariadenia o insolvenčnom konaní, každý zahraničný veriteľ môže prihlásiť svoje pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom akýchkoľvek komunikačných prostriedkov, ktoré sú prípustné podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie. Na samotné prihlasovanie pohľadávok sa nevyžaduje zastúpenie advokátom alebo iným príslušníkom právnického povolania.

21. Podľa čl. 54 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

22. Podľa čl. 54 ods. 2 nariadenia o insolvenčnom konaní, súčasťou informácie uvedenej v odseku 1, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a všetky iné stanovené opatrenia. V tomto ozname sa musí uviesť aj to, či veritelia, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje pohľadávky prihlasovať. K oznamu sa pripojí aj kópia štandardného formulára prihlášky pohľadávok uvedeného v článku 55 alebo informácie o tom, kde je takýto formulár k dispozícii.

23. Podľa čl. 54 ods. 3 nariadenia o insolvenčnom konaní, informácie uvedené v odsekoch 1 a 2 tohto článku sa poskytujú prostredníctvom štandardného formulára, ktorý sa ustanoví v súlade s článkom 88. Formulár sa uverejní na Európskom portáli elektronickej justície a má názov „Oznam o insolvenčnom konaní“, pričom tento názov je uvedený vo všetkých úradných jazykoch inštitúcií Únie. Formulár sa zasiela v úradnom jazyku štátu, v ktorom sa konanie začalo, alebo ak je v danom členskom štáte viacero úradných jazykov, v úradnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov miesta, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie, alebo v inom jazyku, ktorý daný štát uviedol ako ním akceptovateľný v súlade s článkom 55 ods. 5, a to za predpokladu, že tomuto jazyku budú zahraniční veritelia lepšie rozumieť.

24. Podľa čl. 54 ods. 4 nariadenia o insolvenčnom konaní, v insolvenčnom konaní voči fyzickej osobe, ktorá nie je samostatne zárobkovo činnou osobou, nie je použitie štandardného formulára uvedeného v tomto článku povinné, ak sa od veriteľov nevyžaduje prihlásenie ich pohľadávok na zohľadnenie týchto pohľadávok v konaní.

25. Podľa § 197 ods. 6 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo povolení reštrukturalizácie súd poučí účastníkov o ich práve uplatniť námietku zaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada.

26. Súd preskúmal návrh navrhovateľa - dlžníka na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a zistil, že návrh spĺňa zákonom ustanovené formálne aj obsahové náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, bol

podaný oprávnenou osobou, ktorá bola zastúpená, pričom súd nenadobudol pochybnosť o pravdivosti tvrdenia dlžníka, že je platobne neschopný. Spolu s návrhom bol zároveň zložený preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu. Súd zároveň preveril, že vyhláseniu konkurzu nebráni v minulosti vyhlásený konkurz ani určený splátkový kalendár. Vzhľadom na uvedené, súd vyhlásil podľa § 167a ods. 1 ZKR na majetok dlžníka konkurz a pri aplikácii ustanovenia § 166e ods. 1 ZKR rozhodol o jeho oddĺžení - zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Súčasne súd náhodným výberom ustanovil správcu, vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky uplatnili prihláškou u správcu, pričom ich stručne poučil o spôsobe prihlasovania pohľadávok a o lehote na prihlasovanie pohľadávok v konkurze. Ďalšie poučenia týkajúce sa prihlasovania pohľadávok v konkurze súd uvádza v poučení tohto uznesenia. Súd v súlade s článkom 4 nariadenia o insolvenčnom konaní na základe tvrdení dlžníka a listín, ktoré boli priložené k návrhu, dospel k záveru, že s poukazom na obvyklý pobyt dlžníka, ktorý je na území Slovenskej republiky, je na území Slovenskej republiky aj centrum hlavných záujmov dlžníka, a preto skonštatoval, že má právomoc začať hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní.

27. V rámci vedenia tohto konania uložil súd správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu po oboznámení sa so záväzkami dlžníka informovať známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov, o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka tak, aby mali možnosť prihlásiť svoje pohľadávky v lehote na prihlasovanie pohľadávok. Nariadenie o insolvenčnom konaní má v Slovenskej republike priame účinky.

28. V rámci vedenia tohto konania súd ďalej s poukazom na § 197 ods. 6 ZKR poučuje účastníkov tohto konania o ich práve uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

29. Záverom súd poučuje dlžníka o tom, že nedostatok poctivého zámeru dlžníka pri oddĺžení môže byť dôvodom na zrušenie oddĺženia, čím by došlo k obnoveniu pôvodnej vymáhateľnosti a splatnosti pohľadávok v rozsahu, v akom neboli uspokojené, pričom právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

30. Súd zároveň vyzýva správcu, aby súdu obratom oznámil svoje bankové spojenie (č. peňažného účtu vo forme IBAN a názov peňažného ústavu), aby preddavok mohol byť bez zbytočného odkladu súdom poukázaný.

31. S ohľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Rozhodnutie o začatí hlavného insolvenčného konania môže na základe článku 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní, napadnúť dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ, a to z dôvodu, že súd nemal právomoc začať hlavné insolvenčné konanie. Ak súd zistí, že dlžník nemá na území Slovenskej republiky centrum hlavných záujmov, konanie zastaví.

Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku.

V konkurze sa prihláškou uplatňujú pohľadávky uvedené v § 166a písm. a), b) a c) ZKR, a to aj pohľadávky, ktoré už boli uplatnené na súde, ako aj pohľadávky vykonateľné, vrátane tých, ktoré sú vymáhané výkonom rozhodnutia alebo exekúciou. Uplatniť v konkurze prihláškou možno aj oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Zabezpečený veriteľ úveru na bývanie je oprávnený sa prihlásiť, iba ak je už pohľadávka z úveru na bývanie v celom rozsahu splatná, alebo ak sa prihlásil zabezpečený veriteľ, ktorého zabezpečovacie právo je skoršie v poradí, o čom správca bez zbytočného odkladu zabezpečeného veriteľa úveru na

bývanie písomne upovedomí (§ 167I ods. 1 ZKR). Prihlásiť sa môže aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako dlžníkovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku dlžníka. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávku, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená (§ 167I ods. 2 ZKR). Pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva (§ 29 ods. 2 ZKR). Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepositívny zámer dlžníka.

V konkurze môže svoje práva uplatniť prihláškou aj ten, kto by s poukazom na výhradu vlastníctva mohol inak žiadať vylúčenie veci zo súpisu alebo ten, kto dlžníkovi prenajal vec za dohodnuté nájomné na dobu určitú, s cieľom prevodu prenajatej veci do vlastníctva dlžníka. Takíto veritelia právo uplatňujú v konkurze rovnako, ako by uplatňovali zabezpečovacie právo. Takýto veriteľ prihláškou poveruje správcu na súpis a speňaženie veci s výhradou vlastníctva. Na postavenie takéhoto veriteľa sa použijú primerane ustanovenia upravujúce postavenie zabezpečeného veriteľa (§ 29 ods. 9 a 10 ZKR).

Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť (§ 30 ods. 2 ZKR).

Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou (§ 29 ods. 5 ZKR).

Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje (§ 29 ods. 6 ZKR).

Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku (§ 29 ods. 8 ZKR).

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c)

zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení, na podnet prokurátora zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.