

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010653
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného G. F., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Poprad dňa 30. septembra 2020, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22. septembra 2020 v konaní 1 Pv 274/20/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným G. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o t v r d z u j e :

Obvinený

G. F., nar. X. XX. XXXX M. C., trvale bytom W. - B. B., T. XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 14. 6. 2020

j e v i n n ý , ž e

dňa 13. 6. 2020 v čase okolo 19.00 hod. v Poprade, v byte na L.. T. Č.. XXXX/X, kde spolu bývajú s manželkou R. F., pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju manželku R. F., a to tak, že ju udrel čelom svojej hlavy do oblasti nosa a keď R. F. po tomto odišla do spálne bytu, tak ju v spálni bez slov schytil jednou rukou za vlasy a druhou rukou ju začal silno škrtiť, pričom ju pustil až keď zbadal ich 3-ročnú dcéru a po tomto v kuchyni bytu jej povedal, že chce vidieť krv, že ju zabije, keď ho opustí a počas toho jej rukou naznačoval na jej krku, že jej odreže hlavu, čím takto poškodenej R. F. spôsobil zranenia, a to zlomeninu nosovej kosti, pomliaždenie krku s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života 14 dní a svojimi vyhrážkami u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a následne dňa 14. 6. 2020 v čase okolo 17.00 hod. v Poprade v byte na L.. T. Č.. XXXX/X ako sedel na stoličke v kuchyni bytu, kde ho pridržovali manželka R. F. P. Q. S. za účelom, aby zabránili bitke s tam prítomným W. S., kde pri tomto kopol manželku do nohy a vyhrážal sa manželke R. F. P. Q. S., že ich obe zabije, čím u R. F. P. Q. S. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
2. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.
3. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.
4. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.
5. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.
6. Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.
7. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.
8. Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.
9. Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, obvinený uviedol áno.

10. Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihladením na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

- inému sa vyhrožoval smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.