

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100226
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom, LL.M., v trestnej veci obvinených F.. B. A. a spol. o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 18. septembra 2020 spisovej značky VII/1 Gv 111/18/1000-46 na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste spisovej značky VII/1 Gv 111/18/1000-45 uzavretú dňa 18. septembra 2020 upravenú po výhradách samosudcu na verejnom zasadnutí dňa 30. septembra 2020 a potvrdzuje ju týmto rozsudkom, ktorým sa

obvinení

F.. B. A., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom E. - X., P.V. XXXX/X, okr. E. F.,
F.. F. A., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom B. B., Q. XXXX/XX,
.právnická osoba B. C., Q. ul. Q. XXXX/XX, B. B., IČO:XXXXXXXX, zastúpená konateľkou F.. F. A.

uznávajú za vinných, že

1) F.. B. A.

v služobnom zaradení vedúci oddelenia súkromných bezpečnostných služieb Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici a člen skúšobnej komisie v súvislosti s vykonávaním skúšok odbornej spôsobilosti vykonávaných dňa 10.12.2015 v školiacom stredisku MILPOL v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti prijal od osôb Z. K. a A.K. (ktorých trestné konanie je vedené na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/38/2019) úplatok vo forme letu stíhačkou L-29 Delfín, ktorý dňa 28.10.2016 na letisku Sliač, okres Zvolen absolvoval, čím zároveň konal v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a), písm. g) Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície a ustanovením § 8 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore,

2) F.. B. A. a F.. F. A.

po vzájomnej dohode si dňa 05.11.2018 v čase od 13.41 h do 14.01 h v kancelárii č. 112 v budove štatistického úradu, SNP 75, Banská Bystrica na 1. poschodí nechal prostredníctvom F.. F. A. prisľúbiť úplatok vo forme finančnej hotovosti v sume 200,- € od F.. X. X., za pomoc pri vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti v zmysle zákona 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti typu „P“ a dňa 19.11.2018 v čase od 08.00 h do 12.00 h na rovnakom mieste, v priebehu vykonávania skúšky poskytla F.. F. A. F.. X. X. vyhodnocovaciu tabuľku so správnymi odpoveďami na písomný test a po úspešnom vykonaní písomnej časti skúšky F.. B. A. ako člen skúšobnej komisie pripravil otázky pre F.. X. X. tak, aby si vytiahol dohodnutú otázku č. 18, pričom takéto konanie je v rozpore s § 7 ods. 2 a § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 643/2005 a § 19 ods. 10 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, čím zároveň ako verejný činiteľ konal v

rozpore s povinnosťami policajta ustanovenými v § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g), písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1, § 13 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov a čl. 3 ods. 1, ods. 2 písm. d) nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 28/2014 a po úspešnom absolvovaní skúšky odovzdal finančnú hotovosť v sume 200,- € F. F. A.,

3) F. B. A. s F. F. A.,

konateľkou spoločnosti B. C., s.r.o. po vzájomnej dohode si dňa 04.09.2018 v čase od 15.00 h do 15.40 h v kancelárii č. 112 v budove štatistického úradu, SNP 75, Banská Bystrica na 1. poschodí, nechal prisľúbiť úplatok od T. X. za pomoc pri vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti typu „S“ pre V. X. vo forme finančnej hotovosti v sume 300,- € a zároveň paušálny úplatok za pomoc pri presne nešpecifikovaných skúškach odbornej spôsobilosti v budúcnosti pre nestotožnené osoby od T. X. v hodnote 500,- € ročne, formou zmluvy na poradenstvo vystavenou fy. B. C., s.r.o. so sídlom v B. B., ul. Q. XXXX/XX pre fy. Baron Security s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Terézie Vansovej 8, pričom T. X. dal F. B. A. zároveň úplatok vo forme fľaše alkoholu, následne dňa 11.09.2018 v čase od 10.16 h do 10.36 h v kancelárii č. 112 na rovnakom mieste, F. F. A. a T. X. potvrdili dohodu o úplatku, pričom si dohodli počet jednotlivých zmlúv o poradenstve na štyri ročne v hodnote 125,- € za štvrťrok a dobu prevzatia úplatku v hotovosti po skúške odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti typu „S“ pre osobu V. X., ak skúšanému bude F. B. A. môcť pomôcť a skúška bude úspešná, kde s cieľom zabezpečiť osobu V. X., úspešné vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti určil B. A. za krajské riaditeľstvo za člena skúšobnej komisie priamo seba na deň 25.09.2018 v čase od 08.00 h do 12.00 h na rovnakom mieste, pričom počas písomnej časti skúšky V. X. pomohli tým spôsobom, že F. B. A. ako člen komisie umožnil F. F. A. dať vyhodnocovaciu tabuľku so správnymi odpoveďami, z ktorých mohol odpisovať prípravu na ústnu časť a zároveň F. B. A. naznačil predsedníčke komisie, že má záujem na vyskúšaní jedného človeka a následne v čase o 11.18 h F. B. A. zo skúšok odišiel, čím ako verejný činiteľ konal v rozpore s povinnosťami policajta ustanovenými v § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g), písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1, § 13 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov a čl. 3 ods. 1, ods. 2 písm. d) nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 28/2014, ako aj § 19 ods. 2 zákona č. 473/2005 Z. z. a následne po úspešnom vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti V. X. sa dostavil T. X. v čase od 15.06 h do 15.08. h do kancelárie č. 112 na uvedenom mieste kde odovzdal F. F. A. platok pre F. B. A. vo výške 300,- € v šiestich bankovkách nominálnej hodnoty .50,- € a následne dňa 02.10.2018 F. F. A. vystavila faktúru v zmysle dohody vo výške 125,- €, pričom prvá platba v uvedenej výške bola prijatá na podnikateľský účet B. C., s.r.o. vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. dňa 04.10.2018,

4) F. B. A. s F. F. A.

po vzájomnej dohode si nechal dňa 19.11.2018 v čase od 08.20 h do 08.30 h v budove štatistického úradu, SNP 75, Banská Bystrica prostredníctvom F. F. A. prisľúbiť úplatok vo forme finančnej hotovosti v sume 200,- € od F. U. za pomoc pri vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti v zmysle zákona 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti typu „P“, pričom s cieľom zabezpečiť F. U. spešné vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti konanej dňa 19.11.2018 v čase od 08.00 h do 12.00 h na adrese SNP 75, Banská Bystrica v deň skúšky sa F. F. A. s F. B. A. dohodli, akú otázku dostane F. U. na ústnu časť skúšky, pripravili vyhodnocovaciu tabuľku so správnymi odpoveďami na písomnú časť skúšky a poslali F. U. pripraviť si ešte pred začiatkom skúšky prípravu na otázku č. 5, následne na začiatku písomnej časti skúšky F. F. A. podala pripravenú vyhodnocovaciu tabuľku so správnymi odpoveďami F. B. A., ktorý ju na začiatku písomnej časti skúšky podal F. U., pričom po úspešnom vykonaní písomnej časti skúšky F. B. A. pripravil ťahanie otázok tým spôsobom, aby si F. U. vytiahla dohodnutú otázku č. 5, a následne po vykonaní skúšky dňa 19.11.2018 v čase od 12.00 h do 12.30 h v budove štatistického úradu, SNP 75, Banská Bystrica F. F. A. prevzala úplatok od F. U. pre F. B. A. vo výške 300,- €, pričom takéto konanie je v rozpore s § 7 ods. 2a, § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 643/2005 a § 19 ods. 10 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, čím zároveň ako verejný činiteľ konal v rozpore s povinnosťami policajta ustanovenými v § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g), písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1, § 13 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov a čl. 3 ods. 1, ods. 2 písm. d) nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 28/2014,

5) F. B. A.

dňa 19.11.2018 v čase o 10:13 h v kancelárii č. 112 v budove štatistického úradu, SNP 75, Banská Bystrica opravil otázku č. 22 v písomnej časti testu L. B., pričom bez tejto opravy by nezískal 80% bodov z najvyššieho počtu bodov a nesplnil by podmienku účasti na ústnej časti skúšky, pričom takéto konanie je v rozpore s § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 643/2005 a § 19 ods. 10 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, čím vykonával svoje povinnosti počas skúšok v rozpore § 5 ods. 1, § 8 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 643/2005 a § 19 ods. 2, ods. 10 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, čím zároveň ako verejný činiteľ konal v rozpore s povinnosťami policajta ustanovenými v § 48 ods. 3 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov,

6) B. C., s.r.o., zastúpená konateľkou F. F. A.,

po vzájomnej dohode s F. B. A. dňa 04.09.2018 v čase od 15:00 h do 15:40 h v kancelárii na adrese, SNP 75, Banská Bystrica prisľúbila, že úplatok v hodnote 500,- € ročne pre F. B. A. za pomoc pri skúške pre V. X. a zároveň za pomoc pri budúcich presne nešpecifikovaných skúškach odbornej spôsobilosti v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti pre nešpecifikované osoby od T. X. prijme formou zmluvy na poradenstvo vystavenou B. C., s.r.o. so sídlom Q. XXXX/XX, B. B. pre Baron Security s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, ul. Terézie Vansovej 8, následne dňa 11.09.2018 v čase od 10:16 h do 10:36 h v kancelárii č. 112 v budove štatistického úradu, SNP 75, Banská Bystrica na 1. poschodí, F. A. a T. X. potvrdili dohodu o počte jednotlivých zmlúv o poradenstve na štyri ročne v hodnote 125,- € za štvrťrok, následne dňa 02.10.2018 F. A. vystavila faktúru v zmysle dohody vo výške 125,- €, pričom prvá platba vo výške 125,- € bola prijatá na podnikateľský účet B. C., s.r.o. vedený s Slovenskej sporiteľni, a.s. dňa 4.10.2018,

teda

obvinený F. B. A.

v bode 1)

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 2)

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 3)

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a zároveň ako verejný činiteľ príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnej činnosti previedol na iného,

v bode 4)

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 5)

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinená F. F. A.

v bode 2)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 3)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ

v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a zároveň ako verejný činiteľ príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnej činnosti previedol na iného, v bode 4)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinená právnická osoba B. C., s.r.o. v zastúpení konateľkou F. F. A.

v bode 6)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnej činnosti previedol na iného,

čím spáchali

obv. F. B. A.

v bode 1)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona a zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5)

pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona,

obv. F. F. A.

v bode 2)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona a zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4)

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená právnická osoba B. C., s.r.o. IČO: XXXXXXXX, so sídlom B. B., ul. Q. XXXX/XX, v bode 6)

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 1 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za to sa odsudzuje:

Obvinený F. B. A.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3, písm. d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom inému výchovnému programu, súčasťou ktorého bude v každom roku skúšobnej doby povinnosť zúčastniť sa ako verejnosť jedného hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku alebo v Banskej Bystrici v trestnej veci korupcie podľa § 328 až § 336 Trestného zákona.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 7.000,- € (slovom sedemtisíc eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje sa obvinenému náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu policajta v služobnom pomere v Policajnom zbore na dobu 5 (päť) rokov.

Obv. F. F. A.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3, písm. d) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, súčasťou ktorého bude v každom roku skúšobnej doby povinnosť zúčastniť sa ako verejnosť jedného hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku alebo v Banskej Bystrici v trestnej veci korupcie podľa § 328 až § 336 Trestného zákona.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej ukladá peňažný trest vo výmere 4.000,- € (slovom štyritisíc eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje sa obvinenej náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

obvinená právnická osoba B. C., s.r.o. v zastúpení konateľkou F. F. A.

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 15 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb k peňažnému trestu vo výške 3.000,- € (slovom tritisíc eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR predložil dňa 18.09.2020 podpísanému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s obvinenými F.. B. Kubáňom, F.. F. A. a právnickou osobou B. C., s.r.o. zastúpenou F.. F. A..

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, návrh neodmietol, určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste a o tomto návrhu konal na verejnom zasadnutí dňa 30.09.2020.

Samosudca na verejnom zasadnutí oboznámil procesné strany s jeho výhradami k predloženému návrhu na schválenie dohody o vine a treste, konkrétne že vo výroku o treste u obv. F.. B. A. a obv. F.. F. A. bolo pri ukladaní povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 Trestného zákona chybné uvedené písm. g), ktoré navrhol nahradiť písm. h) ktoré korešponduje s ďalej navrhovanou citáciou zákona t.j. podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom inému výchovnému programu, ďalej navrhol vypustiť u menovaných obvinených odkaz na 57 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že ide iba o opakovanie zákonnej úpravy a iný následok, ako to, že vlastníkom zaplateného peňažného trestu sa stáva štát neprichádza do úvahy. Vo výroku o treste obvinenej právnickej osoby B. C., s.r.o. navrhol vypustiť použitie § 56 ods. 1 Trestného zákona ako nadbytočné, nakoľko podmienky a výšku peňažného trestu v prípade právnickej osoby neurčuje Trestný zákon, ale zákon č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb ako lex specialis.

Prokurátor aj obvinení súhlasili s úpravou dohody o vine a treste v znení navrhovanom zo strany súdu. Následne samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvineným otázky a to, či obvinení rozumejú podanému návrhu o vine a treste; či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces; či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu; či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby; či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; či bol oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktorý sú im kladené za vinu; či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy; či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu; či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení odpovedali na všetky otázky slovom „áno“.

Tým boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, súd dohodu považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol sa túto dohodu o vine a treste schváliť a potvrdiť ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý verejne vyhlásil.

obvinený F.. B. A.

v bode 1)

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

v bode 2)

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 3)

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a zároveň ako verejný činiteľ príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnej činnosti previedol na iného,

v bode 4)

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, v bode 5)

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinená F.. F. A.

v bode 2)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 3)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a zároveň ako verejný činiteľ príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnej činnosti previedol na iného, v bode 4)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obvinená právnická osoba B. C., s.r.o. v zastúpení konateľkou F.. F. A.

v bode 6)

spoločným konaním poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu radou a utvrdzovaním v predsavzatí na to, aby v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa pre seba dal si sľúbiť a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ a zároveň ako verejný činiteľ príjem pochádzajúci z trestnej činnosti v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnej činnosti previedol na iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. 30.09.2020.