

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2618010418.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu E. V. a prísediach E. H. a Y. E. v trestnej veci proti obžalovanému E. K. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 1. októbra 2020 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

E. K., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom B. XXXX/XX, D. , t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10.10.2017 o 11.55 h v obci R., pred rodinným domom č., v úmysle zmocniť sa osobného motorového vozidla zn. Mazda 323, bez evidenčného čísla, červenej farby, VIN: E., rok výroby 1999, si sadol do uvedeného vozidla na miesto spolujazdca, vedľa vodiča J. O., pričom prejavil záujem o kúpu vyššie uvedeného auta, na čo s vozidlom spoločne vyšli na výjazdový mostík k hlavnej ceste, kde vozidlo J. O. zastavil a obž. E. K. požiadal J. O., aby si mohol vozidlo vyskúšať šoférovať, pričom keď J. O. vystúpil z vozidla z miesta vodiča a z prednej časti obchádzal vozidlo, aby si sadol na miesto spolujazdca, obž. E. K. si presadol z miesta spolujazdca na miesto vodiča a keď sa J. O. nachádzal pri pravom prednom kolese, obž. E. K. rýchlou jazdou s vozidlom odišiel preč napriek tomu, že J. O. sa mu v tom snažil zabrániť tým, že dlaňou buchol po streche vozidla, na čo však obžalovaný nereagoval, čím poškodenému J. O., nar. XX.XX.XXXX a poškodenej P. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R., spôsobil odcudzením vozidla škodu vo výške 400,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - l'sťou,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2017, ohľadom obž. E. K., nar. XX.X.XXXX. v R. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. XT/XX/XXXX. zo dňa 18.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2019, ohľadom obž. E. K., nar. XX.X.XXXX v R. ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania a prokurátor tak urobil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku na hlavnom pojednávaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.), poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.