

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/138/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203064
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203064.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: Y. Y., rodená G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U.. S. H. T. XXXX/X a manžela: H.Í. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U.. S. H. T. XXXX/X, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: O. Y., narodený XX.XX.XXXX a O. Y., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo Y. Y., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom P., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: O. Y., nar. XX.XX.XXXX a O. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloleté deti s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia b u d ú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloletého O. výživné vo výške 100 € mesačne a pre maloletého O. výživné vo výške 100 € mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Styk rodičia žiadajú n e u p r a v i ť .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX vo P.. Návrh odôvodnila tým, že po asi sedem ročnej známosti uzavreli manželstvo v roku XXXX. Dva roky spolu žili v harmonickom vzťahu a manželstvo plnilo svoje funkcie. Obaja plánovali rodinu. V roku XXXX sa im narodil syn O.. V roku XXXX druhý syn O.. V priebehu manželstva však postupne zistila, že s prihliadnutím na rozdielne povahové vlastnosti, životné ciele a rozpory v názoroch týkajúcich sa vedenia domácnosti a výchovy detí, nie sú ich predstavy ohľadom spoločnej domácnosti už naďalej zlučiteľné. Postupne sa ich názory na vedenie spoločného života stále viac líšili, čo vyústilo k citovému odcudzeniu. Po narodení detí necítila prítomnosť manžela v rodine. Buď bol pracovne zaneprázdnený alebo bol unavený. Navrhovateľka bola zas unavená z chodu domácností a detí. Mnohokrát sa tieto problémy snažili riešiť, rozprávali sa o nich, dokonca sa snažili jeden pre druhého zmeniť, prispôsobiť sa, ale nakoniec sa vždy ukázalo, aké majú rozdielne ciele a očakávania od života. V podstate sa snažili ich vzťah zachraňovať,

čo bolo veľmi únavné a namáhavé. Postupom času nedokázali spolu komunikovať a riešiť akýkoľvek problém, čo cítili aj ich deti. Nemali žiadne spoločné záujmy a čas s deťmi netrúvali ako rodina. Dlhodobu spolu ani intímne nežijú. Je presvedčená, že manželstvo sa nachádza v takom trvalom, hlbokom a nenapraviteľnom rozvrate, že je vylúčené obnovenie manželského spoluzitia ako aj plnenie funkcií manželstva. Manželstvo je len formálnym zväzkom. Dôvod rozvratu vidí v rozdielnosti pováh, rozdielných názoroch na život a jeho spoločné trávenie, nezaujem o rodinný život a v psychickom utrpení, pretože ďalšie trvanie manželstva na nich oboch zle vplyva. Napriek snahe udržať manželstvo kvôli deťom, sa im nepodarilo vzťah zachrániť. Nemyslí si, že by sa ich manželstvo dalo zachrániť. Skôr naopak, ako jediné východisko zo súčasnej situácie vidí rozvod, ktorý by aj formálne potvrdil ukončenie ich manželského zväzku. Uviedla, že s manželom sa o tejto situácii rozprávali a dospeli k spoločnej dohode. Manžel s rozvodom súhlasí a k návrhu sa pripája. Rozprávali sa aj o úprave styku s maloletými a dospeli k dohode, že maloleté deti budú zverené do starostlivosti navrhovateľky a manžel bude mať neobmedzený styk. Zároveň sa ustálili aj na výške výživného. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

2. Manžel sa k návrhu vyjadril a svoje vyjadrenie doručil súdu dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Súhlasí, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a aby bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť. Zároveň uviedol, že žiadal upraviť styk s maloletými deťmi neobmedzene po ústnej dohode s matkou maloletých detí.

3. Uznesením č. k. 9P/138/2020 - 16 zo dňa 13.08.2020 súd maloletým deťom O. Y., nar. XX.XX.XXXX a O. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný kolízny opatrovník, ktorý bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' na pojednávaní včas ospravedlnil prostredníctvom elektronickej pošty dňa 05.10.2020 z dôvodu mimoriadnej pracovnej situácie. Dal súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a v prospech maloletých detí. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, vyjadrením k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

19. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manžel s rozvodom súhlasil, spolu s manželkou sa dohodli o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o výške výživného. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.