

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Sa/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200069
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7017200069.6

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov JUDr. Miroslav Kohan, so sídlom Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov, proti žalovanému: Mesto Trebišov, so sídlom M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov, v konaní o súlade všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 130/2013 prijatého Mestským zastupiteľstvom v Trebišove dňa 26.06.2013, takto

rozhodol:

I. opravuje v časti Odôvodnenia bod 2. v prvej vete uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.06.2020 spis. zn. 3Sa/3/2017-56 tak, že:

tento bod odôvodnenia uznesenia má správne znieť:

Žalobca v podanej žalobe uviedol, že Mestské zastupiteľstvo mesta Trebišov na zasadnutí dňa 26.06.2013 uznesením č. 58/2013 schválilo VZN č. 130/2013. Žalobca poukázal na to, že VZN č. 130/2013 z procesného hľadiska bolo prijaté v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).

odôvodnenie:

1. Uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“) zo dňa 24.06.2020 sp. zn. 3Sa/3/2017-56 tento rozhodol tak, že vyslovil nesúlad - čl. 3, bod 3.4.písm. f) všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov č. 130/2013 prijatého dňa 26.06.2013 s ustanovením § 4 ods. 3 písm. n) a § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s ustanovením § 47 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - čl. 6, bod 6.1. a 6.2. všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov č. 130/2013 prijatého dňa 26.06.2013 s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení neskorších predpisov - čl. 7, bod 7.2. písm. a), b), c), d) všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov č. 130/2013 prijatého dňa 26.06.2013 s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s ustanovením § 63 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (Vodný zákon) - čl. 8, bod 8.4. všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov č. 130/2013 prijatého dňa 26.06.2013 s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s ustanovením § 85 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov. V prevyšujúcej časti správnu žalobu zamietol. Zároveň žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Dňa 25.08.2020 doručil žalovaný tunajšiemu súdu Návrh na vykonanie opravy zrejmej nesprávnosti k sp. zn. 3Sa/3/2017. Vo svojom podaní navrhol, aby súd v súlade s ust. § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku vykonal opravu zrejmej nesprávnosti v uznesení sp. zn. 3Sa/3/2017 zo dňa 24.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2020, a to v časti Odôvodnenie bod 2.

v prvej vete nahradil „Mestské zastupiteľstvo mesta Sečovce“ výrazom „Mestské zastupiteľstvo mesta Trebišov“.

3. Podľa ustanovenia § 143 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), správny súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1 SSP.

4. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 SSP, rozsudok sa doručuje účastníkom konania, osobám zúčastneným na konaní a zainteresovanej verejnosti, prípadne ich zástupcom, do vlastných rúk.

5. S poukazom na zistenú skutočnosť, správny súd napravil túto zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v nesprávnom označení mesta Mestského zastupiteľstva.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže v danom prípade je zrejmé, že v písomnom vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, ktorá vznikla nesprávnym označením mesta Mestského zastupiteľstva, považoval súd za potrebné v súlade s cit. zákonným ustanovením rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu, a z akých dôvodov, podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.