

РЕШЕНИЕ

№ 849

гр. Бургас, 10.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТОДОР Д. МИТЕВ

при участието на секретаря ДИЛЯНА ИВ. БОДУРОВА
като разгледа докладваното от ТОДОР Д. МИТЕВ Административно наказателно дело № 20222120201877 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на “Агроводинвест“ ЕАД с ЕИК121758166, против Наказателно постановление № Я-3-ДНСК-21/09.04.2020г. на заместник-началник на ДНСК гр.София, с което на основание чл. 237, ал.1 т.6 от ЗУТ вр. чл. 239, ал.1, т.2 от ЗУТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 30000 лева, за нарушение на чл. 142 ал.5 т.1 и т.2 от ЗУТ.

С жалбата се навеждат доводи, че наказателното постановление е необосновано, като алтернативно се иска намаляване на санкцията до предвидения минимум.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от адв. К., която моли за отмяна на постановлението. Допълнително представя писмени бележки, с които доразвива изложените в жалбата доводи.

Наказващият орган редовно призован, се представлява от юриконсулт В., която моли за потвърждаване на постановлението и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема, че жалбата е подадена в срок срещу акт, който подлежи на обжалване и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, намира следното:

„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, във функциите си на консултант с Удостоверение № РК-0182/15.04.2019г. издадено от началника на ДНСК за извършване на дейностите по чл.166. ал.1. т. I от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, извършило оценка за съответствие на инвестиционни проекти /ОСИП/ на строеж: „Кабелна линия НН 1 кV от ТП „Бенковски“ до първи стълб на Мр НН на извод НН-5 и реконструкция на ВЛ 1 кV“, находящ се в гр. Елхово, с трасе: нова кабелна линия с дължина 115,9 м.л. от съществуващ ТП „Бенковски“ с идентификатор №27382.500.9554.1 в ПИ №27382.500.9554 до нов стълб в ПИ 27382.500.7096 по КК на града; Реконструкция на ВЛ 1 кV - нов проводник с дължина 400.4 м.л. от съществуващ стълб в ПИ 27382.500.7096 до съществуващ стълб в ПИ 27382.500.7092 по КК на гр. Елхово.

Строежът е трета категория, съгласно чл.137, ал.1, т.3 от ЗУТ и чл.6 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Въз основа на рамков договор № 4600004476/27.02.18г. с „Електроразпределение Юг“ ЕАД, гр. Пловдив, „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, представлявано от А. А., изготвило Комплексен доклад с ОСИП за посочения по-горе строеж, като в раздел „В“- т. I е посочено, че „строежът е в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план /ПУП/- ПРЗ/ПЗ/“ без да е конкретизиран плана, с който това съответствие е установено. Изготвилото на основание чл.142, ал.6, т.2 ЗУТ оценка по чл.142, ал.5 от ЗУТ дружество „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД дало невярно заключение за съответствие на проекта с ПУП, като одобрения със Заповед №1-А-666/27.07.80г. такъв, предвижда за УПИ1-9554, кв.110 жилищно строителство и магазини“ и не предвижда изграждане на елементи на техническа инфраструктура в този имот, респ. няма план схема към действащ ПУП на елементите на техническата инфраструктура, за останалата част от трасето, което е задължително съгласно чл.64, ал.2 от ЗУТ. Комплексния доклад не съдържа каквато и да била оценка на проекта по част „Ел.“ в частта на разрешената „реконструкция на ВЛ 1 кV“.

На 01.10.2019г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е подало заявление вх. №94-02-452 до главен архитект на община Елхово за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за строеж „Кабел 1kV от ТП „Бенковски“, гр. Елхово до първи стълб по Мр НН на извод НН-5 и реконструкция“ в посочени в заявлението „ПИ с идентификатор 27382.500.9554 и ПИ 27382.500.7096 по КК на гр. Елхово“ придружено с изготвения от „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД комплексен доклад с ОСИП, послужили като основание за съгласуване и одобряването им от главния архитект на община Елхово и издаване на Разрешение за строеж №35/22.10.2019г. Разрешението за строеж е отменено с влязла в сила заповед №ДК-11-Я-002/11.11.2019г. на Началника на РДНСК Ямбол.

Докладът от „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД бил изготвен на 05.06.2019 г., което било посочено в нарочно писмо, изходящо от самото дружество.

Актосъставителят приел, че дружеството е нарушило законовите разпоредби на чл.142, ал.5, т.1 и т.2 от ЗУТ и е осъществило състава на чл.237, ал.1, т.6 от ЗУТ, за което било издадено и обжалваното постановление.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени доказателства, както и от събраните гласни доказателства -показанията на актосъставителя и св. Костадинова.

АУАН и НП са съставени от компетентно длъжностно лице в сроковете по чл. 34 ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като при реализиране на отговорността на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до порочност на административнонаказателното производство.

Настоящият състав намира, че постановлението е и материално законосъобразно.

Съгласно чл. 142, ал. 4 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗУТ всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите, като оценката обхваща проверка за съответствие със предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормативите за устройство на територията.

При това положение, на първо място извършената в комплексния доклад оценка относно предвижданията на ПУП не съответства на действащия ПУП, одобрен със Заповед № 1-А-666/27.07.80 г. на Окръжен народен съвет-Ямбол, който не предвижда изграждане на елементи на техническата инфраструктура в конкретния имот, което се явява нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ. Същевременно е нарушена и т. 2, тъй като липсва план схема към действащ ПУП на елементите на техническата инфраструктура, за останалата част от

трасето, което е задължително съгласно чл.64, ал.2 от ЗУТ, а също така докладът не съдържа оценка на проекта по част „Ел.“ в частта на разрешената „реконструкция на ВЛ 1 кV“.

За пълнота следва се посочи, че не е нарушение обстоятелството, че в доклада не е посочен конкретния ПУП, за който се твърди да е налице съответствие, тъй като актосъставителят посочи, че във всеки един момент за дадено място може да има само един действащ ПУП. В този смисъл, в доклада очевидно е посочено съответствие именно с ПУП от 1980 г.

Следва да се отбележи, че не се касае за две отделни нарушения, които да са основание за ангажиране на отговорността на дружеството два пъти, а се касае за две несъответствия, които водят до извод за изготвяне на доклад за оценка за съответствие в нарушение на законовите изисквания, съгласно чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ. Иначе казано, докладът за оценката за съответствие може да страда от един или от няколко порока, но той така или иначе няма да съответства на законовите изисквания.

Също така, съставът намира, че нарушението е извършено в гр. Бургас, на 05.06.2019 г.- където и когато е бил изготвен докладът. Самото нарушение се изразява в изготвяне, т.е. не се изисква оценката да бъде използвана. Законодателят е преценил, че обществените отношения, свързани с безопасността в строителството са достатъчно застрашени още в момента на изготвяне на доклада в нарушение на законовите изисквания.

В обобщение, съдът намира, че е доказано извършването на вмененото нарушение, като отговорността на юридическото лице е обективна. Тук следва да се обсъди едно от основните възражения, а именно- че при изготвянето на доклада се е работело по предоставена скица от Община Елхово. Макар отговорността на юридическите лица да се ангажира в случаите, когато е налице обективно разминаване между фактическото положение и правното такова, настоящият състав намира, че принципно е възможно да не са налице основания за ангажиране на обективна отговорност, когато в край на сметка физическите лица, които извършват действия от името и за сметка на юридическото лице е нямало как да разберат, че резултатът от тяхната дейност ще е противоположен, или иначе казано когато са били заблудени не по тяхна вина по някакъв начин.

В конкретния случай обаче, съдът намира, че дори и да се счете, че служителите на жалбоподателя съвсем добросъвестно са работили върху цитираната скица, мислейки, че се касае за извадка от ПУП, то отново се вижда, че е налице несъответствие и с нея. Скицата, която се намира на л. 66-л. 72 от НАХД № 2890/2021 г. на БРС е подробно разчетена със становище на л. 73-л. 75 НАХД № 2890/2021 г. на БРС. Дори и да не се вземе предвид самото становище, то от самата скица е видно, че трасето на съществуващ кабел в УПИ I-9554 кабел 1 kV е от ТП „Бенковски“ до последното табло на ЗМсБЖ (л. 71 и л. 72, съпоставени с по-машабната скица на л. 69). От това табло до границата на имота няма трасе за ел.провод., поради което няма как да се приеме, че за цялото трасе се касае за вече възникнал сервитут.

Този състав обаче намира, че неправилно е определен размерът на наказанието като не са изложени обстоятелства поради каква причина наказващият орган приема, че следва да се наложи санкция в размер от 30000 лева. По делото не се установява извършване на другия нарушения, както и настъпили вредни последици. Освен това, съгласно чл.27 от ЗАНН, административното наказание се определя съобразно разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, като при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. При издаване на наказателното постановление административният орган не е изложил мотиви, които да обосновават определения размер на имуществената санкция от 30000,00 лева. По делото липсват доказателства, от които да се направи обоснования извод, че така определеният размер на санкцията е правилен и законосъобразен, като следва да се

има предвид, че мотивите за определяне размера на наказанието е недопустимо да се извеждат по тълкувателен път. В този смисъл са и **Решение № 2066 от 14.11.2018 г. по к. адм. н. д. № 1460 / 2018 г. на XIX състав на Административен съд – Бургас, Решение № 457 от 06.04.2022 г. по к. адм. н. д. № 237 / 2022 г. на XVI състав на Административен съд – Бургас** и др.

Същевременно, не е приложима хипотезата на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението не се отличава от други подобни нарушения от този вид и не са налице такива обстоятелства, които да обусловят, че се касае за маловажен случай.

По тези съображения НП следва да се измени като се намали размерът на санкцията от 30000 лева на 5000 лева.

С оглед решението за изменение на НП и направеното искане от страна на представителя на АНО, в негова полза следва да се присъдят претендираните разноси за възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на дължимите разноси за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъществено от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 80 лв.

Предвид гореизложеното, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № Я-3-ДНСК-21/09.04.2020г. на заместник-началник на ДНСК гр.София, с което на “Агровединвест“ ЕАД с ЕИК121758166, на основание чл. 237, ал.1 т.6 от ЗУТ вр. чл. 239, ал.1, т.2 от ЗУТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 30000 лева, за нарушение на чл. 142 ал.5 т.1 и т.2 от ЗУТ, като **НАМАЛЯВА** размера на "имуществена санкция" от 30000 лева /тридесет хиляди/ лева на 5000 /пет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА “Агровединвест“ ЕАД с ЕИК121758166, да заплати в полза на ДНСК-София сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща сторени в производството разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Бургас в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____