

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

**Москва
2025**

Авторы: Р.А. Дощинский (руководитель), Л.Н. Абрамовская, И.П. Васильевых,
Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёва

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. по русскому языку подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2024/25 уч. г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2025 г. по русскому языку, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по русскому языку, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Р.А. Дощинский, Л.Н. Абрамовская, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёва, 2025.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2025.

Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку	4
2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку	6
3. Общая система оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинения-рассуждения)	8
4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом	10
5. Проверка выполнения задания с развёрнутым ответом на основании критериев	15
Приложение 1. Обязательные материалы эксперта предметной комиссии по русскому языку	90
Приложение 2. Таблица пошагового оценивания сочинения – ответа на задание с развёрнутым ответом	104
Приложение 3. Исходные тексты	106
Приложение 4. Правила заполнения протоколов проверки развёрнутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по русскому языку в 2025 году	125

1. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) по русскому языку определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:
 - лингвистическую, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
 - языковую, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
 - коммуникативную, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
 - культурovedческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся в единстве оценки языковых и речевых умений экзаменуемого;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, которые обеспечивают стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Выполнение задания 27 (сочинение) проверяется экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации в соответствии с критериями оценивания. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27, – 22.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 50. Следовательно, процент максимального первичного балла за выполнение задания с развёрнутым ответом составляет 44 % от максимального первичного балла за всю работу, что свидетельствует о существенном вкладе данной части работы в общее количество баллов за экзамен.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием базового уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых следующих умений:

- 1) понимать проблему, поставленную в исходном тексте, и анализировать содержание прочитанного текста в свете указанной проблемы;
- 2) выявлять позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме и формулировать её;
- 3) комментировать сформулированную позицию автора (рассказчика);
- 4) выражать и обосновывать собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по заявленной проблеме;
- 5) соблюдать фактическую точность оформления высказывания;
- 6) последовательно и логично излагать мысли;
- 7) учитывать в процессе письма этическую составляющую;
- 8) оформлять высказывание в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, часть 2 экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений выпускников и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые письменной монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать мысли, формулировать точку зрения на поставленную проблему, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности в дальнейшем, но и для будущих профессиональных достижений одиннадцатиклассников.

2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку

Подготовка региональных экспертов-предметников по русскому языку является стандартизированной процедурой и имеет сложившиеся нормативно-правовые, содержательные и методические основы.

Эксперту предметной комиссии (далее – ПК) по русскому языку необходимо

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:
 - кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;
 - актуальную спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;
 - актуальный демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку;
 - число заданий в экзаменационной работе и отдельных её частях;
 - порядок расположения заданий в экзаменационной работе;
 - типы заданий;
 - общие требования к заданию с развёрнутым ответом;
- 3) принципы отбора содержания КИМ ЕГЭ по русскому языку: валидность; надёжность; объективность проверки; пропорциональную представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие измерителя характеру проверяемого объекта;
- 4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развёрнутым ответом;
- 5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развёрнутым ответом по русскому языку;
- 6) специально разработанные на основе действующих норм шкалы для проверки задания с развёрнутым ответом; максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы, а также максимальное количество баллов по отдельным критериям;
- 7) классификацию ошибок в письменной речи; критерии подтверждения повторяющихся ошибок, а также явлений (включая негрубые ошибки), которые не должны влиять на оценку грамотности;
- 8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ;

понимать:

- 1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;
- 2) специфику контроля в формате ЕГЭ по русскому языку;
- 3) сущность компетентностного и иных подходов в обучении русскому языку;
- 4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развёрнутым ответом;

уметь:

- 1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:
 - следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развёрнутых ответов;
 - правильно оформлять протоколы проверки и оценки развёрнутых ответов;

- 2) проверять сочинение по заданным параметрам:
 - умение определять позицию автора (рассказчика) по заявленной проблеме (критерий К1);
 - умение комментировать сформулированную позицию автора (рассказчика) (критерий К2);
 - умение выражать и обосновывать собственное отношение к позиции автора (рассказчика) (критерий К3);
 - умение учитывать в процессе письма фактическую точность оформления высказывания (критерий К4);
 - умение последовательно и логично излагать мысли (критерий К5);
 - умение учитывать в процессе письма этическую составляющую (критерий К6);
 - орфографические умения (критерий К7);
 - пунктуационные умения (критерий К8);
 - умение применять на практике грамматические нормы современного русского литературного языка (критерий К9);
 - умение применять на практике речевые нормы современного русского литературного языка (критерий К10);
- 3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;
- 4) правильно классифицировать ошибки различного типа; верно обнаруживать повторяющиеся ошибки, а также явления (включая негрубые ошибки), которые не должны влиять на оценку грамотности;
- 5) выявлять ошибки в сочинениях экзаменуемых;
- 6) обобщать результаты проверки работ.

**Обязательная документация эксперта предметной комиссии по русскому языку
(см. Приложение 1)**

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт обеспечивается следующими материалами:

- 1) формулировка задания 27;
- 2) исходный текст (то есть текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение) и информация об авторе текста;
- 3) информация о тексте;
- 4) общие критерии оценивания ответа на задание 27;
- 5) указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку (то есть памятка для эксперта);
- 6) рабочий комплект, который состоит из бланка-протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2-РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ (не более 10 штук в одном рабочем комплекте).

В качестве дополнительного материала эксперту рекомендовано обращаться к различным словарям и справочникам, наличие которых должно быть регламентировано соответствующим документом, принятым на региональном уровне.

3. Общая система оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинения-рассуждения)

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки обучающихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развёрнутого ответа и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развёрнутым ответом учтены достижения педагогики, психологии, лингвистики и методики в области преподавания русского языка как учебного предмета в школе. Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке части 2 экзаменационной работы следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется и оценивается на основе принятой и утверждённой критериальной системы.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим речевой деятельности обучающихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 22.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной и иных компетенций выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения не является новым для педагогов и не представляет трудностей для экспертов.

Разработанная технология проверки и оценки письменных работ экзаменуемых опирается на следующие источники.

1. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 № 637-р).
2. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сazonова, Л.К. Чельцова. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
3. Паронимы в русском языке. Самый полный толковый словарь: более 3500 паронимов, около 1500 паронимических рядов / В.И. Красных. – М.: Астрель: АСТ, 2010.
4. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
5. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. АН СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Мин-вом просвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
6. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08.06.2009 № 195 «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации».
7. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413».
8. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования».
9. Словарь паронимов русского языка / Г.П. Снетова, О.Б. Власова. – М.: Мир и образование, 2021.
10. Словарь паронимов русского языка / О.В. Вишнякова. – М.: Русский язык, 1984.
11. Словарь паронимов русского языка / Ю.А. Бельчиков, М.С. Панюшева. – М.: АСТ, 2008.

12. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник: около 11 000 синонимических рядов / З.Е. Александрова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Русский язык – Медиа, 2006.
13. Словарь синонимов русского языка: в 2 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Астрель: АСТ, 2003.
14. Словарь собственных имён русского языка / Агеенко Ф.Л. – М.: Мир и Образование, 2010.
15. Словарь современной русской фразеологии / А.В. Жуков, М.Е. Жукова. – М.: АСТ-Пресс, 2016.
16. Словарь сочетаемости слов русского языка / под ред. П.Н. Денисова, В.В. Морковкина. – 3-е изд., испр. – М., 2002.
17. Словарь ударений русского языка / И.Л. Резниченко. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
18. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сквородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.
19. Толковый словарь антонимов русского языка: около 2700 антонимов / М.Р. Львов. – М.: АСТ-Пресс, 2021.
20. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М.: ИТИ Технологии, 2008.
21. Толковый словарь русского языка: школьное издание: в 2 т., 45 000 слов / С.А. Кузнецов. – М.: Русское слово, 2020.
22. Универсальный справочник по русскому языку. Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь. – М.: Мир и Образование, 2015.
23. Учебники по русскому языку для 10–11 классов в составе действующего на данный момент федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность.
24. Учебный словарь паронимов русского языка / Л.А. Введенская, Н.П. Колесников. – М.: Феникс, 2010.
25. Фразеологический словарь русского литературного языка: около 13 000 фразеологических единиц / А.И. Фёдоров. – М.: АСТ, 2008.
26. Фразеологический словарь русского языка / А.Н. Тихонов, А.Г. Ломов, Л.А. Ломова. – М.: Русский язык – Медиа, 2003.
27. Школьный фразеологический словарь русского языка / В.П. Жуков, А.В. Жуков. – 7-е изд. – М.: Просвещение, 2013.
28. Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты / под ред. А.П. Сквородникова. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011.

4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована в любой из частей сочинения верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям K2 и K3 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней	3
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение	2
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	1
	Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, но пояснение к нему отсутствует. ИЛИ Ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не приведено. ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>ИЛИ Вместо комментария процитирован большой фрагмент исходного текста.</p> <p>ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не прокомментирована.</p> <p>Указания к оцениванию</p> <ol style="list-style-type: none"> Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста допустил фактическую ошибку, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Фактическая точность речи» (К4) 	
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	<p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент</p> <p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён.</p> <p>ИЛИ Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)</p> <p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).</p> <p>ИЛИ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён.</p> <p>ИЛИ Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста.</p> <p>Указания к оцениванию</p> <ol style="list-style-type: none"> Источником для примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации 	2 1 0
II	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
К4	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Допущено две логические ошибки или более	0
K6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной браны, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0
III	Грамотность сочинения	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
Максимальное количество баллов за выполнение задания 27 (K1–K10)		22

При оценке грамотности (K7–K10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 слов или более².

Если в сочинении 99 слов или менее, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (K7–K10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

K7 – орфографических ошибок нет;

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит полностью переписанную экзаменуемым информацию об авторе текста и/или сформулированную в задании 27 проблему, то объём такой работы определяется без учёта информации об авторе текста и/или сформулированной в задании 27 проблемы.

К8 – пунктуационных ошибок нет;
К9 – грамматических ошибок нет;
К10 – речевых ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;
К8 – допущено не более двух ошибок;
К9 – допущено не более двух ошибок;
К10 – допущено не более двух ошибок.

Высший балл по критериям К7–К10 за работу объёмом от 100 до 149 слов не ставится.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа по всем аспектам проверки (К1–К10) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой частично переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

1) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором³. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 10 позициям оценивания), составляет 8 первичных баллов или более. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 первичных балла или более. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

3. Расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 первичных балла или более. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.

³ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

4. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие в экзаменационной работе ответа на задание 27, а другой эксперт выставил ненулевой балл по любому критерию оценивания выполнения этого задания. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 27 по всем критериям.

5. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие в экзаменационной работе ответа на задание 27, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

5. Проверка выполнения задания с развёрнутым ответом на основании критериев

K1. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста

*Увидеть и понять автора произведения –
значит увидеть и понять другое, чужое
сознание и его мир...*

М.М. Бахтин

Элемент анализа текста, связанный с формулировкой авторской позиции **в той или иной части работы**, должен присутствовать в сочинении выпускника. Именно поэтому экспертам, проверяющим работу экзаменуемого, кроме исходного текста выдаётся информация в табличной форме, отражающая позицию автора (рассказчика) по указанной в задании 27 проблеме.

Например, к текстам Е.М. Богата, И.С. Соколова-Микитова, В.П. Катаева и Д.А. Гранина (см. Приложение 3) может быть дана следующая информация.

Информация о тексте Е.М. Богата

Авторская позиция по проблеме*

Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какую деятельность можно считать творчеством?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Кого можно считать творцом?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Все ли люди наделены талантами?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Чем определяется ценность личности?**».

Информация о тексте И.С. Соколова-Микитова

Авторская позиция по проблеме*	Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какова роль детства в жизни человека?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, чувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как проявляется любовь к природе?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какова роль книги в формировании личности?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаниям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как воображение влияет на формирование личности?**».

Информация о тексте В.П. Катаева

Авторская позиция по проблеме*	Настоящий герой любит Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно относится к своему делу. Главное для него – долг перед Родиной.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какими качествами обладает настоящий герой?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	На войне бойцы проявляли мужество и геройизм, потому что любили Родину и готовы были за неё совершать подвиги, отдать все силы во имя победы.
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и геройизм?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что даёт человеку любовь к Родине?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**В чём особенность детей военной поры?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Каково назначение человека на службе?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Бывает, что внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности, потому что личность раскрывается прежде всего в экстремальных ситуациях, в моменты опасности, которые требуют от человека совершения тех или иных действий, поступков.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?**».

Информация о тексте Д.А. Гранина

Авторская позиция по проблеме*

Часто, руководствуясь только путеводителем, заранее проложенным маршрутом, человек не испытывает сильных эмоций. Главное в путешествии – это чувства, эмоции. Человек должен не только узнавать новые места по путеводителю, но и ощущать себя в какой-то мере первооткрывателем.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что в путешествии является наиболее важным?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Общение с людьми – это одна из самых важных ценностей в жизни. И её можно обрести, путешествуя. Знакомясь с новым людьми, путешественник приобретает способность смотреть на мир по-другому, узнаёт, что действительно важно для этого города и его жителей.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**На сколько ценно человеческое общение?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Красивы не только памятники архитектуры. Истинная красота постигается через умение открыть душу красоте мира, красоте труда, находить радости среди будней, учиться видеть прекрасные мгновения.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как постигается истинная красота окружающего мира?**».

К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована в любой из частей сочинения верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно.	0
	<u>Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К2 и К3 оценивается 0 баллов</u>	

Эксперт фиксирует, есть ли в работе верная формулировка позиции автора (рассказчика) по указанной в задании 27 проблеме, поставленной в исходном тексте. Достаточным и необходимым условием успешного выполнения задания в этой части работы считается умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора и/или рассказчика (позитивное, негативное, двойственное и т.п. отношение к рассказанному, описанному, изображённому, обсуждаемому и проч.) и дать ответ на поставленный вопрос.

Внимание!

Для формулировки авторской позиции экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Авторская позиция может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

K1–1

Один балл на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована верно.

Приведём примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева*

По мнению автора, внешний вид человека зачастую не соответствует его сущности. По-настоящему личность раскрывается прежде всего в наиболее напряжённые моменты жизни, требующие совершения тех или иных действий. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».

(Формулировка позиции автора практически полностью совпадает с той, которая предлагается эксперту в информации о тексте.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева*

Валентин Петрович Катаев считает, что первое впечатление о человеке нередко бывает обманчивым, потому что внешние качества не всегда могут соответствовать внутренним.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».

(Формулировка позиции автора отличается по структуре и лексике от той, которая предлагается эксперту в информации о тексте.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева*

«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?» – такова проблема, интересующая В.П. Катаева, автора предложенного текста. Его точка зрения заключается в том, что внешность не отражает все те качества, которые определяют нравственный и профессиональный облик личности.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».

(Формулировка позиции автора отличается по структуре и лексике от той, которая предлагается эксперту в информации о тексте.)

Сочинение по тексту Е.М. Богата*

Что такое творчество?..

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Кого можно считать творцом?».

(В работе со стороны экзаменуемого сделана неудачная попытка по-своему сформулировать проблему. Наблюдается нестыковка формулировки проблемы и авторской позиции. Однако при условии верного отражения авторской позиции по указанной в задании 27 проблеме снижение балла(-ов) происходит на основании критерия К5.)

Сочинение по тексту Е.М. Богаты*

В предложенном для анализа тексте автор Богат рассуждает о проблеме: «творчество и личность человека». Моё мнение совпадает с мнением писателя в вопросе «Все ли люди наделены талантами?». Я тоже думаю, что каждый из нас уникален, талантлив.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Все ли люди наделены талантами?».

(Особенность формулировки авторской позиции здесь заключается в том, что авторская позиция представлена внутри собственного мнения экзаменуемого, то есть косвенно.)

Внимание!

Следует учитывать, что в разных функциональных разновидностях языка авторская позиция проявляется по-разному. Так, текст Е.М. Богата является публицистическим, автор открыто заявляет о своей позиции; тексты И.С. Соколова-Микитова и Д.А. Гранина имеют более сложную организацию – скорее, это художественно-публицистическая разновидность языка, образ рассказчика, по сути, является олицетворением образа автора; текст В.П. Катаева написан языком художественной литературы, авторская позиция не очевидна, скрыта за сюжетом и образами героев.

K1-2

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована неверно.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова*

Автор считает, что любовь к природе со стороны человека никак не проявляется, поскольку сегодня она уничтожается людьми.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Как проявляется любовь к природе?».

(Авторская позиция искажена.)

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый также получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева*

Эти дополнительные примеры доказывают то, что истинный герой не гонится за шинами, ради шабог, а делает своё дело в котором он хороший, для защиты своей Родины.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».

(Авторская позиция сформулирована по другой, не указанной в задании 27 проблеме.)

*Сочинение по тексту В.П. Катаева**

Мне энтузиазма позиции автора, и сней согласен. В мире мало истинных героев, и если они есть, то они должны быть такими, как Гювернер. В настолешее время вообще редко такие встречишь. А вот в годы войны их было много. Например, дети разведчики, которых всеми силами пытались помочь нашим союзникам, даже члены своих семей.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Какими качествами обладает настоящий герой?».

(Перед нами формальное выражение позиции автора. Экзаменуемый заявляет о своём согласии с мнением автора, но нигде и никаким образом не формулирует само мнение автора.)

Заметим, что для выставления на основании критерия К1 ноля баллов от эксперта требуется прочитать работу целиком. Это связано с тем, что экзаменуемый может в любой из частей сочинения сформулировать позицию автора (рассказчика) по указанной в задании 27 проблеме.

Приведём примеры.

*Сочинение по тексту Д.А. Гранина**

Автор считает, что самое главное в любом путешествии - это получение впечатлений от нового места, новых людях.

Нан, в отрывке рассказывает, что по недоразумению попал в лес, и погодулилось с лесом, начиная чувствовать незнакомую атмосферу предчувствия. Это был тоже предупреждение о предстоящем. Автор подчеркивает, что это было (то есть) состоящее между ими получившееся, а не просто в то время вспомнившееся предчувствие. В дальнейшем путешествие.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Что в путешествии является наиболее важным?».

(Работа начинается с формулировки авторской позиции.)

*Сочинение по тексту Д.А. Гранина**

Что в путешествии является наиболее важным? Идея такой вопрос ставит Д.А. Гриши в своем тексте.

Автор считает очень важным спокойствие, дружелюбие, погода по своему мнению. Он считает, что в путешествии могут привести к тому, где ты бы никогда не оказался удивлением.

Например, в предгорьях ЧЕ-ЧЕ, мы видели, что насыпь не жалеет о предложенном бревенам на поддержку, когда он скатился, ведь у него не было крепления, чтобы здорово куда-нибудь.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Что в путешествии является наиболее важным?».

(Работа начинается с введения проблемного вопроса.)

Сочинение по тексту Д.А. Гранина*

Что в путешествии является наиболее важным? Именно эту проблему раскрывает Даниил Александрович Гранин в предложении для анализа тексте.

Для анализа позиции автора обратим внимание на предложение №3: „Такие праздники приходят внезапно, как ... короткий разговор с изнакомыми лицами“. Рассказчик, не имея пустыни, находящейся на побережье, и разговор с кем-либо стал для него настоящими праздниками. Мы можем сделать вывод, что общение с местными жителями является важной частью путешествия.

Раскрыть проблему или также начнем предложение №3: „Вы не видели центр города, а новую гостиницу, и разумеется“? Переводчик удивлен тему, что рассказчик был на набережной, ведь где же интересные прогулки по городу. Автор хочет донести до нас, что некоторые люди считают важным в путешествии посещение достопримечательностей и обычные прогулки.

Два примера, дополненные друг друга, показывают нам, что познание может считать важным в путешествии совершенно разные вещи.

Автор считает, что разговор с местными жителями не менее важен в путешествии, чем посещение достопримечательностей и прогулок.

Я согласна с мнением автора, так как считаю, что общение с местными жителями является важной частью путешествия; некоторые люди считают важным в путешествии посещение достопримечательностей и прогулки.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Что в путешествии является наиболее важным?».

(Работа начинается с введения проблемного вопроса, далее следует комментарий, в котором как в первом примере, так и во втором есть ответ на поставленный вопрос: *общение с местными жителями является важной частью путешествия; некоторые люди считают важным в путешествии посещение достопримечательностей и прогулки*. При этом указание на смысловую связь формально и логически неверно. Но такой комментарий позволяет обучающемуся обобщить и сформулировать авторскую позицию.)

Внимание!

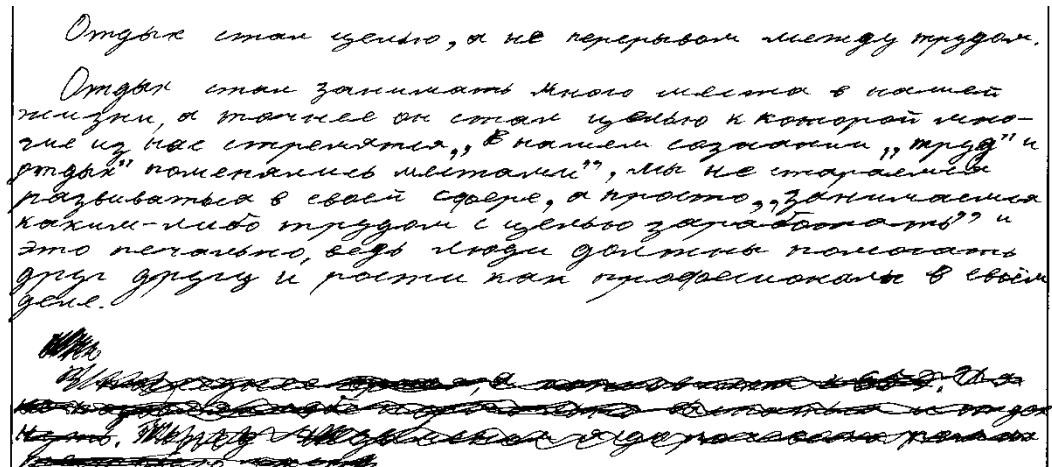
Ответственность эксперта при оценивании сочинения на основании критерия К1 нулём баллов должна быть очень высокой, так как выставление на основании этого критерия ноля баллов влечёт за собой автоматическое выставление ноля баллов по критериям К2 и К3.

Обратите также внимание на то, что ситуацию выставления ноля баллов по первым трём критериям следует отличать от двух других ситуаций.

1. Ноль баллов по всем десяти критериям.

Рассмотрим примеры⁴.

1.1. Объём сочинения менее 100 слов.



(В данной работе отсутствует достаточное количество слов – нет 100 слов.)

Внимание!

Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются. Например: *Читая книги, мы совершаем удивительные путешествия, знакомимся с разными людьми, находим ответы на интересующие нас вопросы.* (В данном предложении 13 слов, которые необходимо включить в общий подсчёт слов сочинения.)

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Например: *Николай Васильевич Гоголь*, *«Война и мир»*, *Белогорская крепость* (составные собственные имена существительные), *менее громкий* (сравнительная степень имени прилагательного), *триста тридцать пять* (составное числительное), *душа в души* (фразеологизм в наречном значении), *пусть напишут* (повелительное наклонение глагола), *буду играть* (будущее время глагола), *в течение* (составной предлог), *несмотря на то что* (составной союз). При проверке сочинений система подсчёта слов упрощается.

Внимание!

1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый*, *кого-то*, *всё-таки*, *Мамин-Сибиряк*, *диван-кровать*, *пример-иллюстрация*.
2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – 1 слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

1.2. Сочинение представляет собой полностью переписанный или

⁴ Примеры приводятся в том числе не по текстам из Приложения 3.

пересказанный исходный текст.

Корзинкин был чистопарским чайбасом, и когда он пришел в редакцию армянской газеты это было сразу видно. Он был расстегаенным как птенчик и даже военная форма не предавала Корзинкину боевого вида.

Тот Махбат в ходе битвы Корзинкина послал на материалах на комедийный край. У солдата были трусы в нутрии, он один, совсем один был на пути в Италию, но казалось что оттуда ачинятся прорывы сепаратов, бунты, восстания... Он шел по лестницам из своего детства, и как будто падал в юности.

На пути Корзинкину попадает маляр, он попросил выручить его и отдать руку в свое панамование. Корзинкин расстегнулся ведь он был настоящим чистопарским чайбасом для какой либо подготовки а там далее и стать канапинским лютником. Маляр такая же не дает не членить Корзинкинскую, скажет что давать рука сама заслуживает, да и состояла она всего из трех человек. Корзинкин посмотрел на солдата, они стояли уставшие и никоем виде были написаны что они прошли через многое и их плеча перенесли многое.

(Работа представляет собой полностью пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев.)

Внимание!

В случае, когда сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст, по всем критериям ставится не «Х», а «0».

В то же время приведённый пример экзаменационной работы следует отличать от случаев, в которых наблюдаются частичный пересказ и частичное переписывание исходного текста. Даже если «своих» слов в сочинении экзаменуемого немного и среди них в основном клише (*В данном тексте В.П. Катаев раскрывает проблему... Размышляя над этим вопросом... Позиция автора такова... Я согласен с позицией автора...*), но при этом пересказ и цитирование уместны и мотивированы, то за такую работу нельзя выставлять ноль баллов по всем двенадцати критериям. Кроме того, некоторые слова, взятые из текста, при условии их небольшого объема и обоснованности использования в сочинении могут не закавычиваться.

Внимание!

Если объем пересказа и/или цитирования в экзаменационной работе превышает 1/2 сочинения, то данные фрагменты исключаются из общего подсчета слов. Таким же образом решается вопрос о несамостоятельно написанных фрагментах сочинения (то есть имеющих текстуальное совпадение с фрагментами, размещенными в открытых информационных источниках). В любом из указанных случаев экспертом суммируется объем совпадающих отрезков письменной речи длиной 10 слов или более.

1.3. «Нечитаемый» почерк.

1 Не поддается проверке в аудитории, т.к.
2 и в кабинете нет возможности проверки
3 лаборатория не поддается проверке;
4 существует и проверка, но она не точная
5 способность проверки должна отсутствовать
12 1 Работа не соответствует существующим критериям. Не соответствует
2 2 это скандал, что приходит из мозга
13 3 Слово «скандал» не поддается проверке
4 4 тут есть упоминание о том, что это скандал
5 5 тут есть упоминание о том, что это скандал
1 1 существует и проверка, но она не точная
2 2 существует и проверка, но она не точная

(Работа представляет собой нечитаемый текст, выставляется ноль баллов по всем десяти критериям, оформляется служебная записка.)

2. Выставление в протокол отметки «Х» по всем десяти критериям.

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол заносится «Х», а не «0».

Рассмотрим другие примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богаты

Здравствуйте. Сегодня я вам расскажу как я попал на этот экзамен. Все началось с моего рождения. Родился я в Московской области, город Красногорск, там и живу до сих пор. В детстве меня называли талантливым парнем и говорили что я добьюсь многое, но с возрастом все идет не как должно и потихоньку я начал осваивать жизнь. К 10 лет я же понял что мало людей из бедных семей становятся успешными, а лучше всех живется детям с "золотой комой в жопе" прошуите меня за грусть, но это так. В 16 лет я закончил 9 классов и

(Сочинение написано не по данному тексту.)

Внимание!

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и/или по тексту из другого варианта), **не проверяется и не оценивается**. В протокол выставляется «Х».

Итак, если работа написана без опоры на прочитанный текст, то здесь возможны две ситуации: 1) работа написана по тексту другого варианта (и знак «Х» тогда сигнализирует о необходимости проверки записи экзамена в аудитории); 2) работа представляет собой сочинение на свободную тему без ссылки к исходному тексту, без учёта формулировки задания 27 и критериев оценивания.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

№27 Почему же важно бороться и достигать своих целей?
Мне кажется, что у каждого человека есть своя цель или же мечта. Многие думают, что этого достичь необходимо, что другому прошло повезло. В данном тексте показано, что без рвения к труду ничего не получится. Автор этого показал на примере Ялочки.

Размышляя
произведение Александра Трина "Зелёная лампа". В ней автор повествует нам о двух младех. Один из них которых решил помочь другому. Он попросил веночать зелёную лампу каждый день в одно и то же время, так самоли создав "игрушку". В один прекрасный день парень, который венчал эту лампу, увидел книжку по анатомии, у него появилось желание сидеть доктором. Ей начну учёбённо всё изучать. Когда уже все востосли, там самоли мальчик смешал доктором, а к нему на прёсёк пришёл папа том, кто и хотел ~~согласие~~ с ними зелёную штукту. Из этого всего можно сделать вывод, что для достижения любой цели нужно усердство, ведь без него ничего не получает.

(В приведённом фрагменте работы отсутствует необходимая опора на прочитанный текст (опора на прочитанный текст отсутствует и в целостной работе). В таком случае эксперты также применяют указание «сочинение не по данному тексту». Такая работа не проверяется и не оценивается, за неё выставляется «Х» по всем критериям. Для данной работы неправомерно применять имеющуюся систему критериального оценивания, так как исходный текст, по-видимому, послужил только формальным поводом к размышлению экзаменуемого.)

Большинство ошибок на основании критерия К1 (отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста) следует рассматривать в связи с неумением экзаменуемого правильно проанализировать указанную в задании 27 проблему, поставленную в исходном тексте. Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленной автором проблемы.

Ошибки, учитываемые по критерию К1



1. Концептуальные ошибки. Это ошибки, обусловленные неспособностью экзаменуемого адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Исходный текст воспринимается экзаменуемым не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.

2. Неконцептуальные ошибки. Это ошибки, связанные с неумением на операционном (инструментальном) уровне реализовать то или иное понимание прочитанного. Экзаменуемый знает, *что* написать, но не знает, *как* написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны учителя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок.



2.1. Перевод авторской позиции в узкий план (в план сюжета). В этом случае формулировка авторской позиции превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «*Даниил Гранин любит путешествовать*»; «*Автору сложно ориентироваться в городе*»*. Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы некоторыми рекомендациями педагогов, побуждающими учеников формально заявить об авторской позиции, используя известный арсенал речевых средств.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «*Что в путешествии является наиболее важным?*».

2.2. Неоправданное расширение авторской позиции. Причина появления таких ошибок заключается в том, что экзаменуемый пытается перевести материал текста в общий план, при этом не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы: «*Автор, рассказывая о случае из жизни человека, показывает нам борьбу Зла и Добра, в которой непременно побеждает Добрь*»; «*О чём этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что необходимо трудиться и приносить пользу обществу*»*. Очевидно, что подобные ошибки нередко обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением экзаменуемого получить максимальный балл за сочинение и незнанием способов достижения этой цели.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «*Каково назначение человека на службе?*».

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому участник экзамена вынужден конструировать её, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочёты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным или частичным истолкованием его сути.

В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся.

Обобщим всё сказанное в виде перечисления проблемных ситуаций экспертной проверки и предполагаемых решений:

- 1) экзаменуемый просто переписал проблему-вопрос – эксперт вычитает данные слова из общего количества слов в сочинении;
- 2) экзаменуемый грамотно ввёл проблему-вопрос в текст сочинения – эксперт учитывает данные слова при подсчёте общего количества слов в сочинении;
- 3) экзаменуемый своими словами перефразировал проблему-вопрос, используя синонимы, – эксперт учитывает данные слова при подсчёте общего количества слов в сочинении;
- 4) экзаменуемый обращается к другой проблеме из текста на протяжении всего сочинения или только при формулировке авторской позиции – эксперт на основании критериев К1–К3 ставит 0 баллов;
- 5) экзаменуемый не сформулировал авторскую позицию, но далее по тексту пишет всё в соответствии с позицией автора, что косвенно подтверждает понимание экзаменуемым исходного текста, – эксперт на основании критерия К1 может поставить 1 балл;
- 6) авторская позиция сформулирована экзаменуемым по одной проблеме (указанной в задании 27), а комментарий и/или обоснование собственного мнения даны относительно другой проблемы (не указанной в задании 27) – эксперт на основании критерия К1 ставит 1 балл, а на основании критериев К2 и/или К3 ставит 0 баллов;
- 7) авторская позиция сформулирована экзаменуемым по другой проблеме (не указанной в задании 27), а комментарий и/или обоснование собственного мнения посвящены указанной в задании 27 проблеме – эксперт на основании критерия К1 может поставить 1 балл, но обязательно снижает оценку на основании критерия К5;
- 8) сочинение написано экзаменуемым на основе проблемы не из данного текста – эксперт по всем критериям ставит «Х»;
- 9) экзаменуемый отвечает только на часть сформулированного в задании 27 проблемного вопроса – эксперт снижает оценку на основании критерия К5 (неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса).

Внимание!

Формулировка «позиция автора (рассказчика)» может обозначать то же самое, что «позиция автора или рассказчика» при условии, что такая трактовка предполагается исходным текстом. При формулировке авторской позиции допускается обращение ко мнению героя. Тем не менее это не означает, что экзаменуемый всегда получит 1 балл на основании критерия К1, приведя в качестве авторской позиции мнение любого героя. Засчитывается мнение не любого героя, а только того, кто может быть внутренне близок автору при осмыслинии поставленной им проблемы.

K2. Комментарий к проблеме исходного текста

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

Большой толковый словарь русского языка
под ред. Д.Н. Ушакова

*Комментарий – 1. пояснения; 2. примечания;
3. толкование.*

Словарь синонимов русского языка:
практический справочник. З.Е. Александрова

Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – сателлит текста.

Палеография и текстология нового времени.
С.А. Рейсер

K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста . Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней	3
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста . Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение	2
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста . Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	1
	Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, но пояснение к нему отсутствует. ИЛИ Ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не приведено. ИЛИ	0

	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария процитирован большой фрагмент исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не прокомментирована.</p> <p>Указания к оцениванию</p> <ol style="list-style-type: none"> Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста допустил фактическую ошибку, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Фактическая точность речи» (К4) 	
--	---	--

Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста – это результат аналитико-синтетической переработки текстовой информации. Он демонстрирует умения экзаменуемого находить смысловые фрагменты и пояснить содержание исходного текста с точки зрения отражения в нём позиции автора (рассказчика).

Комментируя проблему-вопрос, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь⁵. Именно комментарий сформулированной экзаменуемым авторской позиции показывает, насколько глубоко и полно он понял её, увидел её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умение «дешифровать» его содержание.

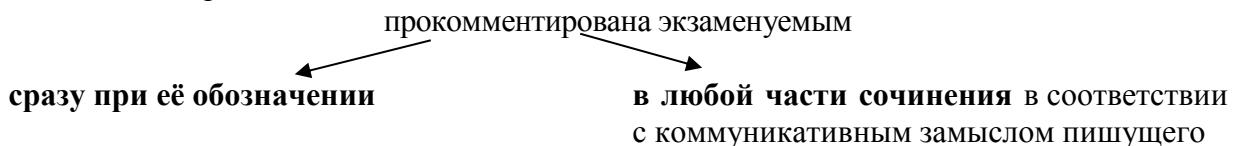
Важно помнить, что только в идеале мысль адресанта (автора) и мысль, полученная адресатом (читателем), могут совпасть. В реальности такое совпадение редко встречается. Читатель не может в полной мере понять смысл текста, заложенный в него автором. Невозможно, чтобы полностью совпадали лингвистические представления и умения автора и читателя, их жизненный, культурный опыт, объём их памяти и знаний и т.д. Недаром Харуки Мураками в романе «Слушай песню ветра» отмечает: «... пишешь три дня и три ночи – а написанное потом все истолкуют как-нибудь не так». Однако в этих обстоятельствах возможна «условная эквивалентность» восприятия, то есть **эквивалентность** в большей или меньшей степени. И степень эквивалентности восприятия тем больше, чем выше уровень компетенции экзаменуемого.

Таким образом, система оценивания части 2 экзаменационной работы предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария позиции автора, так или иначе представленной в тексте. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развернутым ответом («Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями»).

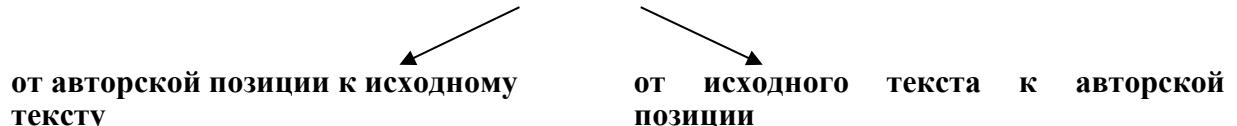
⁵ См. о проблеме восприятия текста: Бахтин М.М. Собр. соч. Т. 5. – М.: Русские словари, 1997; Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999; Бондарко А.В. К интерпретации понятия «смысл» // Словарь. Грамматика. Текст. Сб. статей / РАН, отд. литературы и языка, ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова; отв. ред. Ю.Н. Карапулов, М.В. Ляпон. – М., 1996.

Объектом комментирования в данном случае выступает сформулированная самим экзаменуемым авторская позиция. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной авторской позиции фрагменты текста (абзацы, предложения и т.д.).

Как было сказано ранее, в зависимости от того, к какому жанру ближе экзаменационное сочинение, авторская позиция может быть



При этом комментарий может разворачиваться по двум линиям:



Кроме того, комментарий может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следя за автором. Другой вид комментария – **концептуальный**. Здесь, опираясь на понимание авторской позиции, экзаменуемый обобщает информацию исходного текста, прибегая к интерпретации. Однако и в первом, и во втором случае комментарий должен быть написан экзаменуемым, во-первых, с опорой на исходный текст и, во-вторых, без концептуальных фактических ошибок.

Основные требования к комментарию, зафиксированные в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту

Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста

Опора на исходный текст	Отсутствие концептуальных фактических ошибок	Наличие пояснений к двум примерам-иллюстрациям	Наличие пояснения к указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями
-------------------------	--	--	---

Внимание!

При комментировании авторской позиции участником экзамена могут быть допущены **концептуальные фактические** ошибки, связанные с пониманием авторской позиции. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы на основании критерия «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» (**K2**) и критерия «Фактическая точность речи» (**K4**). При наличии концептуальной фактической ошибки в комментарии пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена эта ошибка, не засчитывается.

При комментировании авторской позиции участником экзамена могут быть допущены **текстуальные фактические** ошибки, не связанные с пониманием авторской позиции. Подобные ошибки учитываются только при оценивании работы на основании критерия «Фактическая точность речи» (**K4**).

Полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. **Определяющими в оценивании комментария являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание и пояснение смысловой связи между примерами-иллюстрациями.**

Итак, чтобы получить высший балл на основании критерия K2, экзаменуемый

должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста и обязательно дать пояснения к ним, а также указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и пояснить её.

Под **примером-иллюстрацией** понимается информация, содержательно связанная с авторской позицией, адекватная ей, раскрывающая её в той или иной мере. Пример-иллюстрация представляет собой обращение к фрагменту исходного текста – предложению, части предложения, группе предложений. В сочинении он может быть дан в виде цитирования этого фрагмента, его пересказа (имплицитного цитирования), высказывания, совмещающего в себе цитату и пересказ, а также в виде отсылки к текстовому фрагменту.

Пояснение к примеру-иллюстрации – раскрытие смысла, расшифровка, «вскрытие» подтекста. Это всегда собственный текст экзаменуемого; анализ текста в фокусе обозначенной авторской позиции. Варианты пояснений могут быть следующими: характеристика времени и пространства (хронотопа); характеристика персонажа (герой до определённого события – герой после определённого события; поступок – причина; действия – мысли и проч.); сравнительная характеристика персонажей; ассоциативная работа с ключевыми словами (фразами); пояснение через обращение к другим произведениям; движение от личностного восприятия к объяснению (возможно, через средства выразительности); анализ риторических компонентов (адресат, коммуникативная задача); структурирование аргументов. Самое главное, о чём необходимо помнить, когда оценивается пояснение, – как оно выполняет в комментарии хотя бы одну из перечисленных ниже функций:

- иллюстрация позиции автора (рассказчика) исходного текста;
- нахождение нового аспекта (разворота) позиции автора (рассказчика);
- подведение к указанию смысловой связи между подобранными примерами-иллюстрациями.

Пояснение к примеру-иллюстрации является его атрибутом (сателлитом). Пример-иллюстрация не может рассматриваться в отдельности от пояснения, и в этом смысле сам по себе (в отрыве от пояснения) пример-иллюстрация не является центральным компонентом сочинения.

Внимание!

1. Если в экзаменационной работе отсутствует пример-иллюстрация, то отсутствует и пояснение к нему.
2. Если экзаменуемый при комментировании авторской позиции привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.

Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями связано с наименованием смысловой связи как того или иного логического понятия. Данное указание может быть выражено различными словами. Перечислим некоторые из них.

Перечень возможных смысловых связей между примерами-иллюстрациями

№	Смысловая связь между примерами-иллюстрациями	Сущность
1	Противопоставление	Одно явление противоположно другому явлению
2	Уступительные отношения	Одно явление происходит вопреки другому явлению
3	Сопоставление	Одно явление сравнивается с другим явлением
4	Аналогия	Одно явление похоже на другое явление
5	Дополнение	Одно явление служит добавлением к другому явлению для создания целостного образа, картины

6	Причинно-следственные отношения	Одно явление представляет собой причину, а другое явление – следствие
7	Указание на цель	Одно явление представляет собой цель, а другое явление – средство её достижения или процесс реализации цели
8	Указание на условие	Одно явление выступает условием для другого явления
9	Детализация (конкретизация, уточнение, иллюстрация)	Одно явление более подробно показывает то, что было представлено в другом явлении
10	Пояснение	Одно явление делает более понятным другое явление
11	Выделение	Одно явление подчёркивает главное (важное) в другом явлении
12	Обобщение	Одно явление в более обобщённом виде представляет другое явление
13	Заключение (вывод)	Одно явление представляет собой логический итог другого явления
14	Подтверждение (аргументация, обоснование)	Одно явление доказывает существование другого явления
15	Определение	Одно явление обозначает ключевое понятие другого явления
16	Объяснение	Одно явление растолковывает другое явление, обращаясь к его сущности, устройству, функции и т.д.

Внимание!

Виды смысловых связей разнообразны и не ограничиваются перечнем, представленным выше. Предложенный в таблице материал не является догмой, прямым руководством к действию экзаменуемых.

Пояснение указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями, кроме указания смысловой связи, предполагает демонстрацию её сущности применительно к исходному тексту. Таким образом, указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями является неотъемлемой частью собственно пояснительной работы экзаменуемого.

Внимание!

Задача пояснения смысловой связи заключается не в ответе на вопрос «Для чего служит смысловая связь?», а в ответе на вопрос «Как указанная смысловая связь выражается в примерах-иллюстрациях?». Необходимо расшифровать ключевое логическое понятие, вынесенное в название смысловой связи. Если в пояснении пропущено это важное звено, пояснение не может быть засчитано. Экзаменуемый вправе отметить функциональность смысловой связи, но только если прояснил, в чём суть указанной смысловой связи. Информация, которая позволяет понять, для чего автор использует именно этот вид смысловой связи, является факультативной. Фактически при работе со смысловой связью экзаменуемый должен учесть два обязательных элемента: указание на смысловую связь и её доказательство («разводку») в виде отсылок к содержанию примеров-иллюстраций на новом уровне понимания и обобщения.

К типичным ошибкам экзаменуемых при выявлении смысловой связи относятся:

- сопоставление логически несопоставимых примеров-иллюстраций;

- подбор примеров-иллюстраций, не относящихся к сформулированной авторской позиции, и попытка экзаменуемых «притянуть» к ним ту или иную смысловую связь;
- подмена пояснения смысловой связи общими словами, например: *Примеры дополняют друг друга и помогают понять авторскую позицию / Примеры связаны между собой и указывают на важность мнения автора / Примеры связаны одной мыслью и отвечают на один и тот же вопрос / Связь между примерами очевидна, и она позволяет сделать вывод о...*

Внимание!

1. Если экзаменуемый при комментировании авторской позиции только указал, но не пояснил в достаточном объёме смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то пояснение смысловой связи не засчитывается. То же самое касается ситуации, когда со стороны участника экзамена предпринята попытка пояснить некую смысловую связь, но при этом она чётко не указана в виде логического понятия.
2. Если неправильно указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями, но пояснение смысловой связи осуществлено правильно, то подобное расхождение оценивается на основании критерия К2. Иными словами, пояснение смысловой связи признаётся несостоявшимся.
3. Пояснение указанной смысловой связи композиционно может быть расположено в любой из частей сочинения: после второго примера-иллюстрации; между примерами-иллюстрациями; перед первым примером-иллюстрацией.

Обобщим сказанное в виде схемы оценивания ответа.

**Пошаговое оценивание по критерию К2
«Комментарий к позиции автора (рассказчика)
по указанной проблеме исходного текста»**

Баллы	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Пояснение указанной смысловой связи между примерами- иллюстрациями	Опора на исходный текст
3	к 2 примерам-иллюстрациям	есть	
2	к 2 примерам-иллюстрациям	нет	
1	только к 1 примеру-иллюстрации	не может быть	
0	только к 1 примеру-иллюстрации, но с концептуальной фактической ошибкой	не может быть	есть
	нет	не может быть	
	вместо комментария дан простой пересказ исходного текста		
	вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста		
	позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не прокомментирована		
			нет

Высшую оценку (3 балла) на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено два примера-иллюстрации из прочитанного текста, **важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней.**

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.А. Каверина

«*Рассматривая проблему истинной храбрости, автор приведет в пример то, как ~~он~~ менялся его представление по этому вопросу. Каверин пишет, что в детстве он знал, что он труп, ведь его представления о храбрости были привыканиями его сверстниками, которые считали что подавлявшую храбрый человек детство некогда боялся и прогнал с большого высоты, пересекать реку, и друг на риск для жизни. Взрослых трусостью считали более язвой автора, ведь его также говорили, что он трусости до глубины сущего! Так, автор следовал впечатлению ~~о~~ нравственную оценку трусости с детства и предстаёт каким-то о храбрости.*

Легче рассказчик понял в тём разнице между «дружеской» и «нравственной» храбростью. В третьем классе, когда учились «изучать основы смысла рассказов», там же он сомневался в том что, несмотря на обстоятельство учитель, поддержал побарыца. Когда мама спросила рассказчика, что тот думал о его отчуждении, он понял, что он же труп, так автор осознал в каких построениях проявляется истинная храбрость.

Приведённые примеры противопоставлены. В первом примере автор показывает ошибочное, детское представление о храбрости, а во втором - осознанное, подкрепленное жизненными фактами.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Как взаимосвязаны чувство страха и храбрость?».

(В данном сочинении экзаменуемым приведены два примера-иллюстрации с пояснениями и представлено пояснение указанной смысловой связи.)

K2-2

Два балла на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено два примера-иллюстрации из прочитанного текста, **важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана и/или не дано её пояснение.**

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

На войне человек всегда раскалывается по-другому. В минуты опасности трясутся не только яркие, но и скрытые качества личности. Человек преобразования человека во время экстремальной ситуации зафиксирован. *В.П. Катаев.*

Главный герой текста - гвардии Ковалёв, который описывается автором как человек с добродушной, сущей честностью, из-за чего к нему в большее относится симпатия с недоброжелателями. Был развеивает все сомнения окружающих о себе в первом же бою, показав искусную работу с оружием, высшую степень артиллерийского мастерства. В предложении № 33 сказано, как Ковалёв преобразуется во время опасности. Это доказывает, что герой, доблесть и отвага проявляются в минуты экстремальной ситуации, в данном случае - боя.

Можно стоит отметить, что война не только показала выдающиеся качества Ковалёва, но и раскрыла его любовь к родине. В предложении № 14 упомянуто, что он не идет на фронт и не рискует своей жизнью, но чувство долга заставляет гвардия записаться в добровольцы. Ковалёв проявляет геройские качества, выражает страстную, но спокойную любовь к своей стране. Всё это помогает читателю понять, как преобразуется человек во время войны.

Эти комментарии обобщают идеи о том, что личность склонна раскалываться в минуты опасности, в экстремальных ситуациях, когда человек показывает себя со всех сторон, даже с тех, что обычно скрыты. Возможно, в минуты боя никто не знал об Ковалёва герое. Катаев пишет этот текст,

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «Как взаимосвязаны чувство страха и храбрость?».

(В данном сочинении экзаменуемым приведены два примера-иллюстрации с пояснениями, однако смысловая связь не указана и не дано её пояснение. Есть попытка сделать обобщение по двум примерам-иллюстрациям, но она не совсем удачна, поскольку в первом примере-иллюстрации речь идёт о «преображении героя во время опасности», а во втором – о том, как война «раскрыла его любовь к родине».)

Сочинение по тексту В.М. Пескова

Автор рассказывает о Земле и ее особенности, даря которой мы можем погибнуть на нее: „Всемогущий, есть ли планета Божия, без которой живет Была бы невозможной. Землю распинают напалидом анти-Софру Киселеводом, наканчиваясь Учебником и бывшем в Европе словом антишедевра животворящий Киселев и озера, прикрывающие все живое от губительных Мусы Солида“. В данном фрагменте текста В.М. Песков анализирует влияние на структуру планеты, которое является основой жизни человека и всего биорадуг.

Продолжая свою мысль, автор подытвивает внимание читателей к Земле: „Человек давно изгнал эти места с первым тяжелым К добьем, разрушив Среду, где привыкло и благополучно жить звери, мыши, роище“. В данной части текста В.М. Песков обращает внимание на попытках и способах победы человека. Которые приводят к вымиранию планеты и помиму ~~ресурсов~~ ~~своего~~ истощению природных ресурсов.

Если в первой половине текста автор рассказывает о благах и дарованиях Земли человеку, то во второй он подытывает ужасное будущее людей, исходя которого и убивающим планету, разрывая все ресурсы.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какой вред наносит человек миру природы?**».

(В данном сочинении экзаменуемым приведены два примера-иллюстрации с пояснениями (первый пример-иллюстрация опосредованно связан с авторской позицией) и дано пояснение смысловой связи. Однако сама смысловая связь не указана в виде логического понятия.)

Внимание!

Иногда структура комментария такова, что первый пример-иллюстрация служит как бы прелюдией ко второму примеру-иллюстрации. В связи с этим со стороны эксперта необходимо целостное восприятие комментария, чтобы понять, почему экзаменуемый именно так построил первый пример-иллюстрацию.

Вместе с тем подобный случай следует отличать от ситуации, когда экзаменуемый сформулировал одну авторскую позицию, но, комментируя, обращается к другой авторской позиции. В этой ситуации необходимо снизить баллы на основании критерия К2.

Два балла на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями указана неверно и/или дано неверное её пояснение.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Автор пишет об опытном наводчике Ковалиёве. Он своей наружностью „меньше всего отвечал представлению о михом солдате, Герое Советского Союза, мужем наводчика фронта“. Тем не менее, Ковалиев был настоящим героем. В минуту опасности наводчик не отступил ни на шаг, он стрелял до последнего патрона, а затем кидал гранаты одну за другой, пока немцы не отступили. Этот пример автор показывает, что наружность не винят на героями человека.

Принцип героям Ковалиева стала его „сознательное и спокойное“ искать к Родине. Он неизвестен бразов своего братьев, а его он „стремлюсь, но очень спокойно искать“. Этот ~~пример~~ пример объясняет, что боевая искать к своей Родине отличает героя от храбреца.

Писатель показывает причинно-следственную связь примеров. Именно искать к Отечеству стала принципом героям Ковалиева.

Автор считает, что величайшая искать к Родине, а также мудрость делают простого человека настоящим героем.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какими качествами обладает настоящий герой?**».

(В данном сочинении экзаменуемым приведены два примера-иллюстрации с пояснениями. При этом в пояснении указанной смысловой связи продублировано пояснение ко второму примеру-иллюстрации.)

K2-3

Один балл на основании этого критерия выставляется, когда позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён один пример-иллюстрация из прочитанного текста, **важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста**. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации

Внимание!

В случае приведения только одного примера-иллюстрации с пояснением смысловая связь между примерами-иллюстрациями не может оцениваться, и экзаменуемый на основании критерия K2 получает только 1 балл.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Автор считает, что самое большое в искусстве — это ~~изображение~~ кура-шеба — это ужинает про своих членов ~~и~~ ~~членов~~.

Мнение автора я хочу подтвердить примером — многостраничным из текста „Мы обогащаем о себе камбала, редких сюда, расставляем ноги там, как будто они стоят в солнце улице Верхней, а живут ~~и~~ и всем рассказывают...“. Этот пример показывает, что рассказчик проявляет явный интерес к жизни и будущему Верхней.

~~Мы обогащаем о себе камбала~~ С另一种眼光看“Самые большие произошли здесь, на падежной” — этот пример показывает, что самое интересное в искусстве — это ужинает про изображение рутильную жизнь членов членов.

(Работа заслуживает 1 балла на основании критерия К2, так как отсутствует второй (другой!) пример-иллюстрация, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.)

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В данном тексте автор Иван Сергеевич Соколов-Микитов поднимает проблему пурпурства. Все люди мечтают о пурпурстве. Посмотрите красивые места, побывайте в других странах.

Пример из предыдущего текста. Предложение 2: „В голубые дни декабря мало владела легма о дальнем скимании, о счастливом скаутском странам“. Читатель понимает, что комен скажет эти же предложение Иван Сергеевич. Автор в голубом выражении легман о скимании по скаутским странам.

Вторым примером послужит предложение Ч: «Былого генетса, мене и теперъ радосно болгот, недармимо притечкю обширные просторы родной русской природы». Автор, посетив другие страны, понял, что нет красивой природы чём природа своей Родины.

Эти примеры дополнают друг друга. В первом примере, когда автор был в юном возрасте он хотел увидеть другие страны. Но во втором примере, когда он уже подрос, посетил другие страны, его начали менять в просторах родной природы.

(Дано пояснение только ко второму примеру-иллюстрации. В первом примере-иллюстрации перефразирована/пересказана приведённая цитата, значит, он не может быть засчитан. В таком случае пояснение указанной смысловой связи не проверяется. Кроме того, смысловая связь указана неверно: налицо противопоставление, не раскрытое учеником.)

Внимание!

Связь «дополнение» учитывается только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) второй пример-иллюстрация дополняет первый. Подобная связь требует от экзаменуемого на содержательном уровне чёткого и исчерпывающего разъяснения, что делает эту связь достаточно трудной для реализации. Сравните:

1. *Эти примеры дополняют друг друга и помогают понять позицию автора.* Пояснение указанной смысловой связи не засчитывается.
2. *Эти примеры дополняют друг друга и помогают понять, как важно быть внимательным и чутким к окружающим людям.* Пояснение указанной смысловой связи, как правило, не засчитывается из-за использования экзаменуемым общих слов.
3. *Второй пример-иллюстрация – дополнение к первому, в котором мы видим положительные стороны героя. А далее автор показывает ещё и отрицательные качества, присущие его персонажу. И это помогает нам увидеть целостный образ русского дворянин.* Пояснение указанной смысловой связи засчитывается при наличии в пояснениях к примерам-иллюстрациям упоминания положительных и отрицательных сторон героя.

K2-4

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована без опоры на исходный текст.

Очень часто отсутствие опоры на исходный текст связано с **неосознанным отступлением экзаменуемого от темы (проблемы)**. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки на основании критерия K1: экзаменуемый пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В данном тексте автор рассматривает проблему любви к природе. Как мне кажется данная проблема очень важна, так как многие люди не замечают, сколько прекрасного происходит вокруг них.

Один из примеров, который я хотела бы рассмотреть - это пример из жизни. Однажды старый друг часто выбрасывал мусор, в неподходящих местах, и когда ему говорили что так делать нельзя, ему было все равно. Как-то он воспал гнойницу со своей собакой и не заметил, как она раздражена и проглотила попавшую ей в пасть косточку. После этого у собаки обнаружили множество перезов и внутреннее кровотечение. После долгой сущности он не выбрасывал мусор, в неподходящих местах.

(Автор приведённого комментария отклонился от исходного текста и, более того, начал анализировать материал из собственного жизненного опыта, который ему показался более близким, понятным.)

Внимание!

Следует различать существенное отступление экзаменуемого от темы (проблемы) и логические ошибки, оцениваемые на основании критерия К5. Например, логической ошибкой является восприятие экзаменуемым и соответственно комментирование только части авторской позиции.

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый также получает в том случае, если ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не приведено.

Как правило, подобное наблюдается при отсутствии комментария как самостоятельной смысловой части, он лишь намечен, но не реализован.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

27. Одна из проблем, поставленная автором текста, это сознательное и спасительное любовь к Родине. Данная проблема актуальна особенно в настолщее время.

Эту проблему также подыскивает нам Александр Сергеевич Тумин в своем произведении „Камышанская земля“. Когда Тумин заселяет город и долину Камышана, Марино, имея любовь к Родине сподвигла Ениса Григорова вернуться к Тумину и возвращаясь с собой Марино.

(Здесь формулируется проблема, задаётся вопрос, обозначающий остроту проблемы, делается переход к исходному тексту. Но комментария как такового нет.)

Кроме того, ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если вместо комментария дан простой пересказ исходного текста или цитируется большой фрагмент исходного текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Автор рассказывает нам о Котячеве, который в Первую мировую войну был наблюдчиком в артиллерии, до войны он был завоюющим большей птицеводческой фермы. Однако на фронт он шел не идет. Но он из числа первых кто ушел в артиллерию наблюдчиком. Изначально все относились к нему не доверчиво. Но после первого его боя по результатам, и тогда считают именем, бывают наблюдники разные, он был именем в своей армии.

Позиция автора ясна, автор доносит до нас то что нужно быть храбрым, так он расскажет нам в своем рассказе, прошли неотъемлемыми гаечки человечества, быть смелыми, отважными, всегда добиваться поставленной задачи, любить свою Родину, это настоящее качество в человеке.

K3. Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста

Сила чувства – красноречие сердца, а «убедительность – красноречие ума», и «если красноречие ума соединится с красноречием сердца, то нет почти сил им противостоять.

Частная риторика. Н.Ф. Кошанский, 1836

K3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент	2
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	1
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»). ИЛИ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста. Указания к оцениванию 1. Источником для примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт. 2. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации	0

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие суждения, логически связанные с ним и подтверждающие его.

Обосновать своё отношение к точке зрения автора на заявленную в задании 27 проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис (согласие с автором / несогласие с автором / частичное согласие с автором и т.д.).

Внимание!

Оценку нравственной позиции экзаменуемого на основании критерия К3 эксперт не даёт.

Существует по меньшей мере **четыре подхода к обоснованию**: логический (рациональный), психологический (эмоциональный), коммуникативный (риторический) и гипотетический (прогностический). Суть логического подхода заключается в том, чтобы

доказать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) теми или иными фактами познавательного характера. Психологический подход связан с эмоциональной убеждённостью пишущего (говорящего), с его апелляцией к вечности и незыблемости нравственных аксиом. Риторический подход предполагает убеждение оппонента (аудитории) в справедливости выдвинутого тезиса. Наконец, гипотетический подход ориентирован исключительно на возможные (прогнозируемые) данные.

При оценивании на основании критерия К3 любой из отмеченных подходов может иметь право на реализацию в сочинении. При этом для получения высшего балла (два балла) на основании данного критерия важно, чтобы обоснование (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое) содержало пример-аргумент.

Внимание!

Общие размышления (то есть обоснование без примера-аргумента) будут оцениваться на основании критерия К3 одним баллом.

Примером-аргументом является конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса. Само понятие «пример-аргумент» двухчастно. Следовательно, в данном понятии условно можно выделить признаки как примера, так и аргумента.

Признаки примера:

- опора на читательский, историко-культурный или жизненный опыт экзаменуемого (= неиспользование в качестве опоры исходного текста);
- максимальная конкретность материала, к которому обращается экзаменуемый;
- при использовании отсылок к произведениям литературы и искусства – наличие маркеров, позволяющих точно идентифицировать те или иные произведения (автор, режиссёр, персонаж(и), год издания и проч.);
- отсутствие ссылок на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и другие подобные виды представления информации.

Признаки аргумента:

- наличие пояснения к примеру, соответствующего тезису и придающего примеру силу убедительности
и/или
- наличие вывода, соответствующего тезису и придающего примеру силу убедительности.

Внимание!

Структура обоснования собственного мнения у каждого экзаменуемого индивидуально. При этом существуют обязательные и факультативные компоненты обоснования. Так, участник экзамена обязательно должен в том или ином виде выдвинуть тезис (при совпадении с авторской позицией достаточно будет только сделать отсылку к ней) и привести пример-аргумент. Объём поясняющей части и наличие чётко сформулированного вывода – это дополнительные решения пишущего.

Например, экзаменуемый пишет *Я согласна с автором и тоже считаю, что природа оказывает положительное влияние на людей. В частности, мой папа очень любит выезжать за город на нашу дачу, и после зимы, когда приходит время подготовливать участок к лету, он будто «оживает»: у него появляются силы, новые идеи, практически всегда хорошее настроение*. Здесь есть согласие (тезис), есть пример как факт, но практически отсутствует поясняющая часть. Однако приведённый фрагмент сочинения на основании критерия К3 необходимо оценить 2 баллами.

Внимание!

Поясняющая часть, безусловно, важна при обосновании, но она может быть разного объёма. Главное, чтобы пояснение «делало» пример подлинным аргументом.

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить следующие примеры-аргументы.

**Виды примеров-аргументов, приводимых экзаменуемым
для обоснования собственного мнения**

Из жизненного опыта экзаменуемого	Из читательского опыта экзаменуемого*	Из историко-культурного опыта
Факт из собственной жизни экзаменуемого и его осознание	Произведение фольклора (кроме малых жанров), миф, священная книга и их интерпретация	Конкретное историческое событие или историческая параллель и извлечённые из них уроки
Факт из частной жизни окружающих и его осознание	Произведение художественной литературы и его интерпретация	Мнение известного деятеля и анализ этого мнения
Результат личного эмпирического наблюдения и вывод по нему	Произведение научной или научно-популярной литературы и его интерпретация	Радио- или телепередача и её разбор
Традиционный опыт своего или чужого народа и обобщение этого опыта	Произведение публицистики или литературной критики, документальной или мемуарно-дневниковой литературы и его интерпретация	Произведение искусства (живописи, музыки, скульптуры, архитектуры, театра и др.) и его интерпретация
Точка зрения близкого авторитетного человека и её рассмотрение		Ссылка на кинофильм (игровой (художественный), документальный; короткометражный, полнометражный, многосерийный), мультипликационный фильм и их интерпретация
		Научные факты (теории, гипотезы, аксиомы, законы, определения, статистика, данные исследований, экспериментов и экспертиз) и их осмысление
		Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для исполнения, и их осмысление

* Из методических рекомендаций по итоговому сочинению

Внимание!

Поскольку пример-аргумент должен быть конкретным, то при использовании участником экзамена отсылки к другим текстам должны быть указаны автор произведения и/или другие сведения, которые бы помогли эксперту идентифицировать источник. Если экзаменуемый пишет *При подготовке к ЕГЭ я познакомился с фрагментом текста, в котором...,* или *В одном пособии я читал текст, и мне запомнился такой эпизод...,* или *В одной из книг я читал о...,* то максимальная возможная оценка на основании критерия К3 составляет 1 балл.

К3-1

Два балла на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент, источником для которого служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт.

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

*Я же могу не согласиться с автором в (далее)
полностью. В пурпурном ватнике самому замечено
интересные вещи и получать удовольствие от
поездки. Однажды я отправлялась учиться в
школу Когорину от маленькой колесной, где
находится те или иные достопримечательно-
сти. Сначала я посетила исторический
музей "Музей забытых" — маленькая мавзолей-
ская "деревня" посреди большого города. Затем
я вошла на находящуюся озеро Гадону, где
совершенно случайно стала зрителем каких-то
концертов. После этого вошла на старую ма-
теринскую лодку, очень хорошее место.
Тогда я так и не дошла до главной
достопримечательности города, и тем не
менее это для меня самая увлекательная
путешествия в пурпурном городе.*

*Бесспорно, пурпурное путешествие с пурпурной
малой городской прогулкой, сделано практика в
школах смотрящими, и в поездках наиболее важно
самому подметать интересные места. Кумир быть
никакими мир — и тогда мир опровергается.*

(Данный пример-аргумент отличается конкретикой, то есть информативностью, фактологической насыщенностью.)

Приведём фрагменты работ, в которых экзаменуемые апеллируют к различным примерам-аргументам.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Позиция автора мне ясна. Автор думает, что пытаться бояться это хорошо. Но лучше всего стоит начинать пытаться бояться по примерам родной Родины.

Я согласен с позицией автора. Потому что я тоже посеми лета жил в стране. Но жить всё равно можно народ и своей Родине. В

доказательство своих слов я приведу пример из произведения Йанкиры Уол «Ван Пис». Отечественный герой Нурари с раннего детства мечтал о кругосветном путешествии. И когда ему исполнилось семнадцать лет он учили на своей лодке. Всю чую на протяжении трёх лет Нурари побывал на разных островах. И всё равно скучает по своему родному острову, где он бывал. Этим примером показывают нам, что где бы мы не были всё равно будем скучать по своему дому.

Надеюсь читая, можно сказать, что пытаться бояться это хорошо. Надо и нужно пытаться бояться. Но начинать стоит с родной Родины

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент из читательского опыта экзаменуемого.)

Внимание!

Собственное мнение экзаменуемого может быть не сформулировано в отдельном тезисе, а представлено косвенно. Например: Я, как и автор текста, однозначно полагаю, что... ; Мое мнение совпадает с точкой зрения автора текста: ...

Сочинение по тексту В.В. Вересаева

Подтверждением моим словам служит всем известная история о музее астрономии Флоридано Бруно. В те времена считалось предосудительным, ~~заниматься~~ и мало кто поддерживал эту моду. За свое увлечение и исследование он был сожжен на костре как еретик, потому что его деятельность противоречила существовавшим в то время порядкам. Однако же сейчас все мы знаем его, как великого ученого, внесшего свой вклад в развитие астрономии. Так Фл. Бруно в то время не отважился просить у старому порядку, кто знает, может, прогресс человечества он ~~погадал~~ замечтался.

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент из историко-культурного опыта.)

Сочинение по тексту В.В. Вересаева

Позиция автора ясна. Время способно поменять все вокруг.

Я согласен с мнением автора. К правда, что Время - необратимый процесс, меняющий все до неизвестности. Например, зваличия технологического прогресса в корне поменяло лицо человека. Теперь нам не нужно были массивные машиотехнические подкрепы за эти наше все сдвиги. К примеру.

Взятие жизни хочется сказать, что нашему человеку нужно настичь находит в себе призвание в жизни.

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент из жизненного опыта экзаменуемого.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Почему первое впечатление о человеке бывает обманчивым? Ответ на этот вопрос даёт писатель Катаев. Он считает, что по-настоящему человек раскрывается не при

первой встрече, а в ситуациях чрезвычайного характера: только тогда в нём проявляются незаметные, ранее скрытые от беглого взгляда способности.

...
Близка ли мне позиция автора? Отнюдь. Мне кажется, что по экстремальным ситуациям, когда человек часто повинуется своим животным инстинктам и страсти, о людях судить нельзя. Китайский мыслитель Лао-цзы в книге «Дао дэ цзин» учит нас, что по-настоящему человек раскрывается, избавляясь от страстей и желаний, и что «по себе можно познать других». Так что и первое, и десятое впечатления будут обманчивыми, если человек не познал Дао. Между Катаевым и Лао-цзы я выбираю Лао-цзы.

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент «от противного», или контраргумент.)

К3-2

Один балл на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.В. Вересаева

В.В. Вересаев считает это противоречие неразрешимым. Входя который он для себя находит – уйти от этого вопроса, забыть об этом не разрешимом для него противоречии. Для этого он с юлкой уходит в рабочую.

Я не согласна с мнением автора. На мой взгляд существуют еще варианты, кроме как отвергать все новое либо отвергать все старое. Не нужно зависеть от времени, но нужно отвергать его совсем. Важно ориентироваться во времени, разбираться, знать свою эпоху. Не бессознательно влипывать все, но фильтровать, выбирать хорошее. Можно хорошее старое и прикинуть хорошее новое мы решим эту неразрешимую задачу. Ведь безвыходных ситуаций не бывает – все это можно наладить.

(В экзаменационной работе в качестве обоснования есть только общие размышления, но отсутствует конкретный пример-аргумент.)

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Все это не сопоставляется с действием, так как оно не имеет никакого смысла в пурпурном цвете, и не имеет никакого смысла в красном цвете, и поэтому я не могу сказать, что такое действие есть действие.

В красном действии Святой Екатерины я могу увидеть только изображение пурпурного цвета по разным причинам. И в Красной Екатерине я могу увидеть только изображение пурпурного цвета по разным причинам. И в Красной Екатерине я могу увидеть только изображение пурпурного цвета по разным причинам.

И в Красной Екатерине я могу увидеть только изображение пурпурного цвета по разным причинам.

(В экзаменационной работе отсутствует пример-аргумент в соответствии с его признаками.)

Один балл на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Разведчики на землю шли, и вскоре они начали свой путь в город Кавказ. Находившиеся природы, поговорив с местными жителями, увидев их земли, и получив много приятных ~~и~~ воспоминаний и историй.

K3-3

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).

Приведём пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Я полностью согласен с позицией автора, что речь должна быть чистой, лучше иметь выдающуюся каллиграфию, чем подчеркнутое начертание.

(В приведённой выше работе экзаменуемый сформулировал своё мнение, согласившись с позицией автора, но не дал обоснования заявленной точки зрения.)

Приведём другие подобные примеры имитации обоснования: Я согласен с позицией автора и также считаю, что мнимые ценности не должны затмевать подлинные цели; Позиция автора ясна и она заключается в том, что каждому человеку нужно убрать мнимые ценности на второй план, а подлинные ценности на первый план.

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Позиция автора по анализируемой проблеме мне понятна. Он призывает к чтению, которое является своего рода воспитателем молодого поколения. Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах о путешествиях и до сих пор их много читаю.

(В отрывке присутствует суждение, но оно не выполняет функцию довода, подкрепляющего правоту тезиса, который ни в какой форме так и не заявлен экзаменуемым.)

Это ошибка, вызванная тем, что экзаменуемый либо буквально повторяет сказанное автором, либо просто заполняет отведённое для предполагаемого обоснования место фразами, в которых выражается отношение к автору или оценочное восприятие изображённых в тексте событий.

Внимание!

Если экзаменуемый в обосновании собственного мнения почти полностью воспроизводит авторскую позицию и при этом отсутствует новый фактический материал, то на основании критерия К3 выставляется ноль баллов.

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богаты

Автор считает, что любой человек может быть творческим, а для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением. Для обоснования своей позиции приведу в пример профессию учителя. Преподаватели бывают разными, но творческими по своему мнению являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определенные усилия.

(В данной работе происходит подмена понятий (суждений).)

K4. Фактическая точность речи

Факт – самая упрямая в мире вещь.
М.А. Булгаков

K4	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0

Фактическая ошибка – это приведение экзаменуемым факта, противоречащего действительности. Подобная ошибка отражает низкий уровень читательских навыков или в целом низкий уровень фоновых знаний, поэтому её исправление и предупреждение связано в первую очередь с работой над повышением интеллектуального и культурного кругозора выпускников.

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. Фактические ошибки по исходному тексту (учтённые или не учтённые на основании критерия K2). Это могут быть как концептуальные фактические ошибки, связанные с пониманием исходного текста, так и текстуальные фактические ошибки:искажение фамилии, имени или отчества автора/героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

Внимание!

С точки зрения критерия K4 эксперту нет необходимости чётко различать концептуальные и текстуальные фактические ошибки, так как и те, и другие ошибки приводят к снижению баллов на основании данного критерия.

Внимание!

Ошибка в инициалах автора/героя исходного текста и/или автора/героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой также является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Ошибки в написании букв в собственных именах считаются видом фактических ошибок, включая написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Арренius*⁶, *Шлезвиг-Гольштейн*), написание букв э/е в иноязычных словах (*Мариетта*, *Бэла*, *Белла*, *Мери*, *Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей*, *Петербург*, *Олегович*).

Особенности разграничения некоторых видов ошибок

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
<p><i>дон Кихот</i>⁷ <i>Дон-Кихот</i> <i>московский проспект</i> <i>Пушкинские стихи</i> <i>наши ломоносовы</i> <i>Военноисторический музей артиллерии</i></p>	<p><i>пушкин</i> <i>москва</i> <i>Ростов на Дону</i> <i>Сергиев-Посад</i></p>	<p><i>Тесс</i> <i>Рэй Брэдбери</i> <i>лента Мёбуса</i></p>

⁶ Приведённые слова написаны без ошибочно.

⁷ Приведённые слова написаны с ошибками.

Внимание!

Использование в сочинении не псевдонима, а настоящей фамилии автора исходного текста допустимо.

**Разные написания ФИО автора исходного текста
Вадима Алексеевича Чиркова***

Написание	Вид ошибки
чирков (строчная буква)	орфографическая ошибка
Чиркв (пропуск буквы)	фактическая ошибка
Чириков (добавление буквы)	фактическая ошибка
Чриков (перестановка букв)	фактическая ошибка
Чурков (замена буквы)	фактическая ошибка
Вадим Александрович (замена отчества)	фактическая ошибка
Алексей Вадимович (перестановка имени и отчества)	фактическая ошибка

* Написание любых имён собственных подчиняется предложенному алгоритму (Санкт-Петербург, «Преступление и наказание», «Комсомольская правда» и др.)

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе обоснования экзаменуемым собственного мнения: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии (*Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель*) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией*.

K4-1

Оценку в 1 балл на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если фактические ошибки в работе отсутствуют.

Внимание!

Высший балл на основании критерия К4 может быть выставлен за работу объёмом от 100 до 149 слов.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как издали глядел на природу? Тысячи вопросов задавался автор.

Иван Сергеевич Соколов-Микитов рассказывает о своём детстве. Отмечает момент, когда он познал «обоин мир». Будущий писательница начиняет мышлить, автор смотрит на привычные предметы и думает о пустынственных. Магматический жар пылающих парников заставляет пространство окружаться ими же пепелами. Этот пример показывает первоначальную связь редкого с определением мира, заставляет вспомнить своё детство, отдаленное природе и счастливые начинания прошлого.

(Несмотря на то что экзаменуемый нескольковольно обходится с исходным текстом, перед нами не фактическая ошибка, а допустимый вариант интерпретации, поэтому на основании критерия К4 выставляется 1 балл.)

Внимание!

Не является фактической ошибкой допустимая интерпретация фактов. Например: *Арина Родионовна была безграмотной женщины; Гоголь в повести «Шинель» ставит проблему любви к вещам; Родион Раскольников идёт на преступление ради денег.*

Некоторые ошибки следует отнести не к фактическим, а к речевым. Например: *Они [родители Базарова] поехали на рынок, чтобы на последние деньги обеспечить его [Базарова] качественным питанием; Аркадий не обиделся на отца за то, что тот родил ему брата – соперника на наследство.*

К4-2

Оценку 0 баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна фактическая ошибка или более.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богатыревой

В повествовании я не всегда замечаем легендарных личностей прошлого времени. Я всегда живу в времени. Обычно я вижу в них только соседей, сослуживцев, попутчиков, но никак не героеv. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в «бумажном сегодня» нет ни героеv, ни легенд. Но может ли это? Но самое ли редко все герои остаются в прошлом? На этом вопросе отвечает Евгений Михайлович Богатырев в фантастической книге.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – исказил фамилию автора.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

В представлении для амалыча тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о бедствиях на фронте Ковалёв. Этот человек, насытившийся уже не в юном возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что сначала к Ковалёву с солдатами отошли с недоверием из-за его добродушной, гуманной склонности. Однако в бою он показал себя как знатоком своего дела. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера настоящего генерального наблюдателя.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – исказил факт биографии героя.)

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Далее стоит поговорить о проблеме 43-96.
Рассказчик не хотел уходить с подаренской, хотя мог бы
ещё обойти часть Франции. Читатель понимает:
главному героя так покорялась подаренская, что он
даже не беспокоился о том, что мог пропустить
что-нибудь в других городах.

Второй пример – это тоже следующий город:
стакана рассказчик относит пребывание на
подаренской, а потом – как он не хочет уезжать.

(Экзаменуемый допустил две фактические ошибки по исходному тексту: неуместно упомянул «другие города» и высказал мысль о нежелании рассказчика уезжать.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Эту проблему также показывает как Александра Сергеевича Букини в своей произведении „Камышанская земля.“ Когда Букин засыпал город и землю Камышана, лично, именно любовь к Родине сподвигла Тараса Бульбу вернуться к Ковалёву и вспомнить с собой Марино.

Генией автора то не всегда в произведениях проявляются любовь к Родине, и такой пример проявляется в произведении „Тарас Бульба.“ В произведении, у Тараса Бульбы было два сына, которых должны были оставить на войне за свою Родину. Но Алексей, младший сын, предал свою Родину из-за девушки, в которую он был сильно влюблен. Он того и покинул свою Родину. А когда вернулся домой, его брата убили на войне с участием племянниками, но этот не вспомнил и слова.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку в фоновом материале – исказил имя одного из героев повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».)

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Так же занималась мой погоня в Санкт-Петербурге. Так, гуляя по Неверской улице река, я видел большое количество людей, которые тоже участвовали в них по Неверской, находились берегом реки. Потом я покинул Санкт-Петербург, и это и было то самое ощущение незримого присутствия.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку в фоновом материале – неверно написал название реки в Санкт-Петербурге.)

Внимание!

Если у исходного текста несколько авторов, а экзаменуемый по инерции пишет *Автор считает...*, ошибку следует классифицировать как фактическую, ведущую к снижению балла на основании критерия К4.

K5. Логичность речи

Речь должна отвечать законам логики.

Аристотель

Дважды два – стеариновая свечка.

И.С. Тургенев

K5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0

Основными источниками, на которые могут ориентироваться эксперты в квалификации логических ошибок, являются следующие:

- Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сквородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.
- Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты / под ред. А.П. Сквородникова. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011.
- Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.
- Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.
- Голуб И.Б., Розенталь Д.И. Книга о хорошей речи. – М.: Культура и спорт: ЮНИТИ, 1997.
- Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1982.
- Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

Понятие «логичность речи» – это одно из основных коммуникативных качеств речи, в основе которого – «смысловое сцепление единиц языка в речи, соответствующее законам логики»⁸ и правильному построению текста с точки зрения организации движения мысли.

Похожие определения этого понятия можно найти в работах лингвистов:

- «Логичность – одно из важнейших коммуникативных качеств, характеризующееся как... построение речи в соответствии с законами логики, с отношениями и связями реальной действительности. Иначе говоря, выражение смысловых связей и отношений между частями и компонентами мысли посредством языковых единиц»⁹;
- «Логичность – это одно из важнейших качеств речи, отражающее соотношение языка и мышления и выявляющее умение говорящего правильно изложить собственные мысли и построить связный текст»¹⁰.

Исходя из этого следует признать, что с понятием «логичность речи» непосредственно связаны такие признаки текста, как смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членность, стилистическое единство и проч. Все перечисленные признаки в той или иной степени оцениваются на основании критерия K5.

⁸ Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.

⁹ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.

¹⁰ Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

Для соблюдения логики важны условия как **экстралингвистические**, так и собственно **лингвистические**¹¹. Под экстралингвистическими условиями реализации логичности понимается прежде всего перечень внеязыковых условий, направленных на создание логичности речи. К ним относится, во-первых, овладение логикой рассуждений, а во-вторых, использование языковых средств в зависимости от ситуации общения. Под лингвистическими условиями реализации логичности понимается в первую очередь совокупность языковых условий реализации логичности речи на разных уровнях: лексическом, морфологическом, синтаксическом¹².

Об отсутствии логичности в сочинении свидетельствуют логические ошибки, фиксируемые экспертами. **Логические ошибки** – это ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания. В конечном счёте это ошибки коммуникативные, семантические, когнитивные или мыслительные.

Логические ошибки могут допускаться как в пределах одного предложения (простого или сложного), так и на уровне целого текста (сложного синтаксического целого).

Как было сказано выше, в основе логических ошибок лежит нарушение **законов логики**, определяемых научными представлениями о способах мышления.

1. Закон тождества (однородности): предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным («*Если A, то A*»).

2. Закон непротиворечия: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же («*Неверно, что есть A и не-A*»).

3. Закон исключения третьего: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении («*Или A, или не-A – другого не дано*»).

4. Закон достаточного основания: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («*Есть A, потому что есть B-истинное*»).

Безусловно, в ситуации естественного общения законы формальной логики не всегда применимы. Сознание личности способно выстраивать индивидуальные логические схемы. И задача эксперта – попытаться проследить логику чужого высказывания.

Внимание!

Экзаменационное сочинение проверяется и оценивается в соответствии с законами неформальной логики, которая в качестве предмета исследования выбирает живой процесс аргументации и предполагает разработку неформальных стандартов, критериев и процедур для интерпретации, оценки и построения аргументации на естественном языке.

Кроме того, следует различать как таковые логические ошибки и художественные приёмы. Так, в высказывании Н.В. Гоголя «Был с почтением у губернатора, который, как оказалось, подобно Чичикову, был ни толст, ни тонок собой, имел на шее Анну, и поговаривали даже, что был представлен к звезде; впрочем, был большой добряк и даже сам вышивал по тюлю» намеренно используется логическая ошибка, которая выполняет сугубо художественно-эстетическую функцию.

Внимание!

Авторская позиция может быть сформулирована не только в первом абзаце, так как композиция сочинения свободная и композиционное оформление работы как таковое не оценивается.

¹¹ Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной; члены редакции: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.

¹² Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. – изд. 5-е, испр. и доп. – Назрань: Пилигрим, 2010.

В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды логических ошибок.

Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В предложении 24 автор говорит. (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)</i>
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Очень сложно человеку сделать выбор. Выбор может быть разным. При этом Желтоков, на мой взгляд, поступает неправильно.</i> <i>(Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.)</i>
3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.</i> <i>(Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».)</i>
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>В последние годы очень много было сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо.</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Сейчас моей сестре третий год, но я очень рада этому.</i>
7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>В нашем районе отсутствуют спортивные площадки. Это делает нас ещё более спортивными.</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Синтаксис энциклопедических статей отличен от других научных статей.</i> <i>(Нельзя сопоставлять синтаксис и статьи.)</i>
9	Пересечение (скрещивание) понятий	<i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни.</i> <i>(Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)</i>
10	Различие тождественного	<i>Маша, героиня чеховской «Чайки», любит Константина, но это никак не влияет на ход событий. Она любит Треплева, а замуж выходит за Медведенко, но продолжает любить Костю.</i> <i>(Разные наименования одного человека – Константина, Треплева, Костю – путают читателя.)</i>

11	Нарушение пропорций частей текста	Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления с основной частью	<i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с разными эмоциями, как и негативными, так и позитивными.</i> <i>Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i>
13	Неудачное определение понятия	<i>Несовершеннолетний – гражданин, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет.</i> (Дефективное определение.) <i>Лошадь – домашнее животное.</i> (Неполное определение.)
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<i>Всё в мире преходяще!</i> (Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих...</i> (Во втором и в третьем предложении раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)
16	Мнимое доказательство	<i>Всё в мире преходяще! Сейчас принято почему-то учить детей, пусть побольше оканчивают техникумы, вузы. Всё, что угодно, лишь бы человек не работал руками.</i> (Много информации, но она не касается сути тезиса.)
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<i>Он невиновен, ведь он хороший семьянин и передовик производства.</i> (Благодаря сходству доказанного положения – он в принципе хороший человек – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)
18	Ошибка в заключении	Например, немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части
19	Отсутствие абзацного членения в месте, где оно должно быть	Например, смысловая связь между примерами-иллюстрациями и обоснование собственного отношения к позиции автора немотивированно приведены в одном абзаце
20	Наличие абзацного членения в месте, где его не должно быть	<i>Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. Однажды его маленький сын</i>

		<p><i>проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.</i></p> <p><i>Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. Они кричали так громко, им было так весело. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.</i></p> <p>(Соотносимые средства связи – наречия <i>однажды</i> и <i>тогда</i> во 2-м и 3-м предложениях – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)</p>
21	Неверное построение абзаца	<p><i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i></p> <p>(Здесь зачин абзаца включает предложение, содержащее указание – <i>этот эпизод</i> – на предыдущий контекст.)</p>
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Желтоков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека.</i>
23	Избыточность использованных средств связи	<i>Сейчас в Москве 14–16 градусов, а в Санкт-Петербурге тоже 20–22.</i>
24	Неверное использование средства связи	<p><i>Искусство оказывает неоднозначное влияние на людей. Позиция автора текста Д.С. Лихачёва по сформулированному вопросу заключается в...</i></p> <p>(В качестве средств связи предложений использованы слова «по сформулированному вопросу», однако вопроса в предыдущем контексте нет.)</p>

Внимание!

Следует помнить, что ряд содержательных критериев также включает логические компоненты. Если сбой происходит на уровне решения/нерешения задач, поставленных в самом задании 27, то снижение баллов происходит на основании первых трёх критериев (К1–К3); в иных случаях – на основании критерия К5. Например, если указана одна смысловая связь между примерами-иллюстрациями, а пояснение даётся к другой смысловой связи, то снижение баллов должно происходить на основании критерия К2, а не критерия К5.

K5–1

Высшую оценку (2 балла) на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если логические ошибки в работе отсутствуют.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богаты

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарных личностей прошлого времени, находящегося в прошлом. Обычно мы видим в них только соседей, сослуживцев, полуучивших, но никак не героеv. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в "Бурмистровской сегодня" нет ни героя, ни легенды. Но так ли это? Не сошли ли все герои с экрана в прошлом? На этом вопросе отвечает Евгений Михайлович Богаты в ~~прошлом~~ ^{предыдущем} тексте.

В первом абзаце рассказывается про Сергея Степановича Товикова, своего современника. Сергей Степанович Товиков создал уникальный кибернетический инструмент, который до него никому хорошо неизвестен. Товиков пишет, что даже в "Бурмистровской сегодня" есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя ~~современности~~ я хотела бы привести Владимира Владимировича Путина. Путин — именно такой человек, которого некогда следили за переговорами на Украине, или самого же слова "жидких множества невинных жителей ДНР и ЛНР", которого некогда покорялись под любым видом деспотизма. Я считаю, что Владимир Владимирович Путин заслуживает статуса героя, и он безуменно войдет в учебники истории.

Оба эти примера показывают, что даже в "Бурмистровской сегодня" существуют свои герои, о которых мы не всегда можем знать.

Автор считает, что в "ломке дней", в "двадцатилетии множеств" и многое ~~было~~ утрачено в "осуждении социальной однозначности" ждких и начиная воспринимать её в "современном искусстве", легендарным речением на "бумажное сегодня" и "легендарное завтра", забывая про сгоревших ~~героев~~ героев.

С Евгением Михайловичем Богатыем можно не согласиться, ведь в повседневной жизни будто быкого человека замечается, и получше откроется, изобретение, которое могут спасти множества людей, воспринимаются им как что-то общеизвестное, неважное, ~~что~~ можно ~~и~~ не запоминать. Однако я провел эксперимент: я портфели на улице с случайным прохожим и просил их назвать наяву все отрывки ~~из~~ из ^{из} памяти, где последние два года большинство не смогло погреть и ~~не~~ рассказать nothing, хотя ~~секунду~~ первые ученик и уклонялся ~~кто-то~~ ~~половину~~.

Как в каждом веке есть свои герои, про которых мы можем и не знать, так и в современности люди, о которых напишут в учебнике истории как о легендарес ~~прошлого~~, всегда найдутся.

(Несмотря на обилие различного рода ошибок (грамматических и речевых), в сочинении отсутствуют логические ошибки.)

K5-2

Один балл на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущена одна логическая ошибка.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Автор говорит о том, что командинение между разными перевесами Ковалёва ни высокую рольность, но он постоянно отказывался и говорил, что ни с теми другим он не справился и ~~погружает~~ ^{погружает} молодых на высокие звания. Так автор хотел показать, что каждый человек хорон на своём месте.

Приведенные примеры, дополнив друг друга, подводят читателя к выводу, что человеку важно заниматься своим делом и тогда все будет спокойно спешено.

Таким образом, автор приходит к следующему выводу: чтобы приносить пользу, каждый человек должен заниматься своим делом.

(В работе допущена одна логическая ошибка – трижды повторяется одна и та же мысль.)

Внимание!

Необходимо иметь в виду следующие ситуации, связанные с повторением информации.

- Если наблюдается дублирование примеров-иллюстраций («зеркальные» примеры-иллюстрации), то снижение происходит на основании критерия К2.
- Если наблюдается дублирование пояснений к примерам-иллюстрациям, то необходимо обратить внимание на вид смысловой связи; в случае отсутствия смысловой связи аналогии снижение происходит на основании критерия К2.
- Если наблюдается дублирование авторской позиции (и/или комментария к ней) и обоснования собственного мнения, то снижение происходит на основании критерия К3.
- Если наблюдается дублирование иного характера, снижение происходит на основании критерия К5 или критерия К10 (в зависимости от характера повтора, его точности, частоты и проч.).

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Проблем в современном мире очень много, одна из них – проблема герояизма. По моему мнению именно поэтому автор хотел поднять в своём тексте.

Писатель затрагивает одну из важнейших тем любого времени – чувствует ли в большинстве и молодёжи мысли, которые с ним докопаются до нас. В.П. Катаев повествует нам историю о мастере своего дела Артеме Росте Ковалёве. О том как честный герой любит свою родину и готов защищать её любой ценой.

В посттюрионное время мысли я приведу несколько примеров из текста. В предложенных 31-33 автор пока заявляет нам на сколько Ковалёв геройческий человек и на что способен ради того чтобы защитить свою Родину. Так же в предложенных 38-41 Катаев даёт подтверждение тому факту, что Ковалёв не когал убогий в количестве это есть раз даёт нам понять на сколько главный герой храбра и героячен.

И враги писатели в своих произведениях задевают тему герояизма и мечтства. Например вспомним известное произведение бояка Полевого. Повесть о настоящем человеке, в которой главный герой Алексей Маресьев был сбит в тандеме после как протягивавши нескольких секунд пробирался по заселённой лесной поляне не находящих на отряде признаков, будущая без оружия ноги не сумел пополнить с четырьмя своих воздушных подсед.

В заключение хочется сказать что я близко смотрю автору за возможность поразмыслять над данной вопросом и хотел бы чтобы другое читатели или я успели мысли автора.

(В работе допущено одно нарушение абзацного членения – немотивированное выделение в отдельный абзац 3-го предложения.)

Внимание!

Количество абзацев в сочинении определяет сам экзаменуемый, исходя из своего коммуникативного намерения. Однако если в работе полностью отсутствует абзацное членение, то такая работа на основании критерия К5 оценивается нулём баллов.

K5-3

Ноль баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущено две логические ошибки или более.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Эти два пункта фальшивом будут считаться
логичными, это значит в первом, не пустынном
поле можем быть едино, это мало стоит, ведь
без него расстояние между деревнями от пустынных
как получится.

(В работе допущена логическая ошибка: неоправданная причинно-следственная связь.)

Эти два пункта, считаются логичными +
такими, что мы им мало заслужим и
состоит своей цели. Для чего и
логичные они последний получим не получим

(В работе допущена логическая ошибка: наличие в заключении новой информации, не вытекающей из основной части.)

Внимание!

Обращаясь к этому вопросу... (в предыдущем предложении экзаменуемый сформулировал проблему, поставленную автором исходного текста) – не является ошибкой.

Обращаясь к этому вопросу... (начало абзаца, сам вопрос звучит, но не в предшествующем предложении, наблюдается «разрыв» мысли) – логическая ошибка.

Совершая это... (ранее упоминались несколько героев и/или несколько действий) – речевая ошибка.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: „Трудно представить теперь чудесную игру воображения, когда видел много в детстве“. Всегда действительно, будучи юношами, мы творим воспоминания своего воображения, как мы мечтаем о равных странствиях, о гипнотических простраях „о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, все красота природы, пока забывается“

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства он хранил ясную мечту – учиться и обойти мир.

(В приведённой работе нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить коммуникативный замысел, коммуникативные намерения пишущего.)

K6. Соблюдение этических норм

Воспитанные люди уважают человеческую личность, а потому всегда снисходительны, мягки, вежливы, уступчивы.

А.П. Чехов

K6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной браны, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

В сочинениях ЕГЭ по русскому языку обнаруживается особый вид ошибок – *этические ошибки*. Необходимость их учёта связана с основополагающими документами в социальной сфере российского общества, например: «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (Указ Президента России от 09.11.2022 № 809); «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» (распоряжение Правительства России от 29.05.2015 № 996-р), Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (Указ Президента России от 02.07.2021 № 400), Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации (Указ Президента России от 29.05.2020 № 344), Комплексный план противодействия идеологии терроризма, утверждённый Президентом Российской Федерации на период с 2024 по 2028 годы (План Президента России от 30.12.2023 № Пр-2610).

В настоящее время этический критерий учитывает только один фактор – нарушение экзаменуемым законодательства Российской Федерации в области распространения информации, в частности Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.06.2002 № 114; Уголовного кодекса Российской Федерации; Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации» от 01.06.2005 № 53 (ред. от 28.02.2023).

K6-1

Оценку 1 балл на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если этические ошибки в работе отсутствуют.

Рассмотрим пример.

Мне кажется, Вересаев в корне не прав. Я ни за что не могу встать на его сторону...

(Несмотря на то что экзаменуемый выражает своё несогласие с позицией автора, этические ошибки в таком высказывании отсутствуют.)

Внимание!

1. Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* или *Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).
2. Не считаются также проявлениями неуважения к автору полное отсутствие его именования или именование только по имени и отчеству.
3. Вместе с тем считается фамильярностью (то есть этической ошибкой) именование автора исключительно по имени, или по отчеству и фамилии, или в виде сокращений *Л. Николаевич*, *Л. Н. Т.*, или с использованием неуместных уменьшительно-ласкательных суффиксов.

K6-2

Оценку 0 баллов на основании этого критерия экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна этическая ошибка или более.

При оценивании по данному критерию учитываются также ситуации речевой агрессии.

Например.

Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами.

(Экзаменуемый проявляет речевую агрессию, что является разновидностью этической ошибки.)

Внимание!

Высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, также относятся к этическим ошибкам. В этом случае принято говорить о проявлении со стороны экзаменуемого так называемой речевой агрессии¹³ – как внешне выраженной, так и скрытой. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка.

¹³ Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути её преодоления. – М.: Флинта: Наука, 2004.

K7–K10. Грамотность

Жизнь могут двигать только очень грамотные люди.

М. Горький

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов.

K7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0

Практика проведения экзамена показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Академией наук СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Гос. уч.-пед. изд-во Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
4. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двоякое объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)¹⁴:

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крецённый человек, крецённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всемувяз.*);

¹⁴ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
 - пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек¹⁵) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);
- 2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**
- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданы. – Её действия оправданы.*;
 - написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*;
 - вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
 - ошибки в переносе слов;
 - употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь.*;
 - употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба.*;
 - обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента. – Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
 - обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков. – Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
 - пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
 - передача авторской пунктуации при цитировании;
- 3) графические ошибки¹⁶:**
- пропуск букв, например: *весь романстоится на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
 - перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
 - замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹⁷;
 - добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орографическими ошибками считаются написания *наоборот, мгновение*;

¹⁵ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

¹⁶ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

¹⁷ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шуга* (следует: *щуга*), *шётка* (следует: *щётка*). При этом орографической ошибкой считается написание *шипяший*.

- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;
- 4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:**
- бог / Бог
 в «Вии» / в «Vie»
 водноспортивный / водно-спортивный
 вторая мировая война / Вторая мировая война
 деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)
 естественнонаучный / естественно-научный
 заполдень / за полдень
 заполночь / за полночь
 зорянка / зарянка (птица)
 интернет / Интернет
 как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)
 красавец сынишка / красавец-сынишка
 лироэпический / лиро-эпический
 масленица / Масленица
 масс-культура / масскультура
 масс-медиа / массмедиа
 мелочёвка / мелочовка
 народнопоэтический / народно-поэтический
 народнохозяйственный / народно-хозяйственный
 не сегодня-завтра / не сегодня завтра
 не взирая на лица / невзирая на лица
 непрошенный (прил.) / непрошеный (прил.)
 первобытнообщинный / первобытно-общинный
 плащёвка / плацовка
 плейер / плеер
 рождество / Рождество
 разыскник / разыскник
 разыскной / разыскной
 считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)
 церковнославянский / церковно-славянский
 чёрно-бурый / чёрнобурый;*
- 5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:**
- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*
 - трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
 - различие омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*

- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел.* – *Но в это время, как гром, тарабахнул выстрел.*;
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое.* – *Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое;* *Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня.* – *Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня;* *Я не понимаю, какая муха тебя укусила.* – *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы*.

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹⁸ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Внимание!

- Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
- При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством; искусства, искусству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

¹⁸ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения) // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

Внимание!

Ошибки в одном слове, но на разные орфограммы нельзя считать повторяющимися ошибками. Например: *плащём* – *плаць*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационных работ на основании критериев К7 и К8.

Высшую оценку (3 балла) на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если орфографических и пунктуационных ошибок в работе нет.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Кто можно считать творческими людьми? К этой проблеме обращается писатель Евгений Михайлович Богат

Автор в своем тексте пишет про своего работника – лекальщика Сергея Степановича Павлова, ~~сограждана~~ ~~и друга~~ художника и жестячим мастером, находящим при отравлении на судде. Этого человека можно считать творческим так как он создал что-то новое, что не делали раньше в его стране. Этот пример показывает что творческими являются люди которые создают то что раньше не было

Далее писатель размышляет о том, могут ли такие обычные люди творить. Богат пишет о водителе автобуса который видит, что в машине много старых людей ведёт её особенно бережно. Автор считает, что он творец. Таким образом, писатель утверждает в том, что человек способен тратить заботу о других людях, является творческим.

Эти примеры, дополняющие друг друга, показывают, что творчеством являются не только изобретение чего-то нового, но и просто совершение добрых поступков.

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением. Для обоснования своей позиции приведу в пример профессию учителя. Преподаватели являются различными, но творческими, по моему мнению. ~~являются~~ Являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определенные усилия.

Таким образом, понятие "творческий человек" шире, чем может показаться на первый взгляд, и оно не ограничивается только писателями, музыкантами и учёными.

(В приведённом сочинении нет орфографических и пунктуационных ошибок. Отсутствие точек в конце предложений не является пунктуационной ошибкой, если границы предложений просматриваются по заглавной букве. Отсутствие кавычек при небольшом объёме цитирования исходного текста в 3-м абзаце сочинения также не является пунктуационной ошибкой.)

Оценку 2 балла на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущены одна-две орфографические/пунктуационные ошибки.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

" В представлении для анализа тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о будничном наставнике Ковалёве. Этот человек, находившийся уже не в молодом возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что начали к Ковалёву с боями отнеслись с недоверием из-за его добродушной, грамдакской внешности. Однако в бою он показал себя знатоком своего дела. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера настоящего генерального наставника.

Далее Катаев пишет о том, как Ковалёв преобразился на поле боя. „ В нём загорелся гордый огонь страсти. Он не отступал ни на шаг. Он спрятал из своего оружия до последнего патрона. А встретив последний патрон, он высыпал рядом со своим оружием и предотвратил стрельбу из автомата... ". Вот это делает страстная любовь к Родине сильной. Она придавала храбрости Ковалёву в момент опасности, разжигала в нём желание к тем, кто может напасть на его родную страну. Это рвение к уничтожению врага, делано из Ковалёва настоящего героя.

Наконец пример, дополненный другим, подводят покажет, что патриотизм способен на многое. Ковалёв, двинувший тяжелым защите свой родной край, смог зарекомендовать себя на поле боя генеральным наставником, таким солдатом, настоящим героем.

Подытожив автора текста ясна. Он пишет: „ Среди людей часто ненадежны храбрецы. Но только сознательная и спрашивающая любовь к Родине может сделать из храбреца героя. Ковалёв был истинный герой. Он страшно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел её врагов! "

Я полностью согласна с мнением автора. Ни то, что чтобы стать истинным героем, не достаточно быть храбрым и воевать готовым, нужно любить свою Родину, быть наставляемым патриотом, ведь это любовь придаёт сил на поле боя, разжигает желание защитить то, что тебе дорого.

В заключение хотелось сказать, что стать героем просто так невозможно. Герой - это тот, кто по-настоящему любит то, что он защищает и делает всё для того, чтобы это сберечь. Герой делает всё для того, чтобы защитить свою Родину.

(В приведённом сочинении отсутствуют орфографические ошибки (на основании критерия К7 – 3 балла), но допущена 1 пунктуационная ошибка – в предпоследнем предложении не закрыта придаточная часть сложноподчинённого предложения перед союзом И (на основании критерия К8 – 2 балла). Обратите внимание на конструкцию во 2-м абзаце сочинения «Именно любовь к родине, желание защитить свою страну, сделали...»; запятая после слова «страну» возможна, так как это пример предложения, которое допускает двоякое объяснение его синтаксической структуры; следовательно, поставленная экзаменуемым запятая не влияет на оценку его грамотности. В том же абзаце экзаменуемый в конце предложения допустил негрубую ошибку при сочетании знаков препинания (*из автомата...*).); подобная ошибка также не влияет на оценку грамотности экзаменуемого. В том же ракурсе следует рассматривать запятую в конструкции «для того, чтобы...». Запятая после слова «врага» предположительно зачёркнута экзаменуемым. В предпоследнем абзаце слово «не достаточно» написано с *не* раздельно. Такое написание считается допустимым (перед нами написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная.* – *Эта задача не трудная.*) и снова не влияет на оценку грамотности экзаменуемого.)

Оценку 1 балл на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущены три-четыре орфографические/пунктуационные ошибки.

Внимание!

При оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок уменьшается.

Два балла ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор пишет: „Трудно представить никакую чистую мысль без ображение, когда бы видел много в детстве“. Ведь действительно, будучи юношами, мы тщетно воспоминали свое ображение, как мы читали о разных странствиях, о заморских просторах и о многих флагах. И то, что окружало нас в ранней детстве, все красота природы, пока забывается

Также, Иван Сергеевич пишет, что с раннего детства он хранил ясную мечту – увидеть и обнять мир.

(В рассматриваемом сочинении 116 слов. Поэтому при оценке на основании критериев К7 и К8 следует учитывать, что работа в данном диапазоне не может иметь высшие баллы. Так, на основании критерия К7 выставляется 2 балла, несмотря на то что в работе отсутствуют орфографические ошибки. В то же время экзаменуемый допустил 2 пунктуационные ошибки (поставил лишние запятые в первом и последнем

предложениях), однако за эти 2 ошибки на основании критерия К8 работа может быть оценена только 1 баллом.)

Оценку 0 баллов на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущены пять орфографических/пунктуационных ошибок или более.

Сочинение по тексту Е.М. Богаты

27 В предложенном для анализа тексте автор, Богат рассказывает о проблеме: творчество и мистерия сказки. Давайте найдем и разберем по данному тексту ошибки

В тексте Свешник Михайловича можно увидеть, что он начинает рассказывать, - проявив с природой о творчестве. Тебя спрашиваю - это рождение чудесной новинки, только новые, новые, интересные, уникальные, различные, необычные люди. Автор не согласен с теми, кто считают, что все, сидят изображенным, но пока они раскрыли свою малость.

Михайлович рассказывает другим Свешник. Эти же слова автор опровергает, заявив, что мистерия - это творчество. Писатель сравнивает творчество с обычными словами, упакованной композицией, несет разочарование.

В заключение своих размышлений Свешник Михайлович говорит, что вероятно это самые интересные, интересные, как и простоты, не разгаданы. И также, что и подсказываются, и указываются.

В своем позыве, я единственный с мнением писателя. Ведь каждый из нас уникален, талантлив. И для того чтобы realize свой талант нужно побороть все. Если нет замечаний, играешь на фортепиано, но никогда не пробовал писать, кроме чистого чистого не будешь талантлив. Надо пробовать все, начиная с легких секции, а также и творческое, обязательно начнешь именно своим талантам.

Таким образом, подведем итог. Такие писатели, как Свешник Михайлович были правы в своих рассуждениях, что все интересны, у которых есть свои таланты. Таланты которые, должны увидеть, для того чтобы раскрыть.

(В приведённом сочинении суммарно допущено 8 орфографических и 8 пунктуационных ошибок. Но среди орфографических ошибок встречаются повторяющиеся. К повторяющимся ошибкам относятся: *проблемме – проблемме; расскрыли – расскрыть*. Написание «*философ*» является не графической, а орфографической ошибкой. Таким образом, в сочинении допущено 6 орфографических ошибок, поэтому на основании критерия К7 выставляется 0 баллов. При этом, какое бы количество раз экзаменуемый ни поставил запятую между частями сложноподчинённого предложения, каждое отсутствие такой запятой учитывается как отдельная пунктуационная ошибка. Значит, в работе эксперт должен отметить 8 пунктуационных ошибок и не распространять на них понятие о повторяющихся ошибках (на основании критерия К8 – 0 баллов).)

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *запечатлить* вместо *запечатлеть* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментарий* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поездай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штолц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов»* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов»*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей*.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой широкий контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние;*
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение;*
- 3) этических и фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационном сочинении.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмеяться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездют; они хотят; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее

8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смешение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. «Я памятник себе воздвиг нерукотворный» (цитата без слов автора)
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочтите комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

К числу типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им* *двигает* *чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женя*, *год живя в Москве*, *приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: ...*приезжал...*, *сравнивал...* или ...*приезжает...*, *сравнивает...*);

- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя или погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: ...это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: ...нужны смелость, знания, честность);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удается объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменируемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену ¹⁹	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя .
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Это был молодой юноша.

¹⁹ На данный вид ошибок распространяется положение о повторяющихся ошибках только в пределах одного абзаца.

		Вид из окна очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	<p>Привлечь <...> читателей к данной проблеме.</p> <p>Николай занял первое место <...> по английскому языку.</p> <p>Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость</p>
10	Не устранившая контекстом двусмысличество (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	<p>Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется...</p> <p>Педагог попросил меня кратко записать своё выступление.</p> <p>Автор рассказал нам его (вместо свою) историю.</p> <p>Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет.</p> <p>Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком.</p> <p>Мы, как всегда, вытянули свои носочки.</p> <p>По мнению рассказчика, Андрей пролушал лекцию</p>
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	<p>Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею.</p> <p>По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного</p>
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженнымми признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	<p>Отец вынес выговор сыну.</p> <p>За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок.</p> <p>Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы</p>
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ok
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга;*
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*);

Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);

- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядаю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» (*«взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»*), а глагол *заглянуть* (*«быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»*), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова *«весёлый»* и *«мажорный»* антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма); *Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист* (неуместное употребление фразеологизма).

Внимание!

Неверную ссылку к статусу писателя (выбор экзаменуемым из предлагаемых регалий писателя неуместную в контексте сочинения регалию) следует рассматривать как речевую ошибку.

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такое её коммуникативное качество, как богатство, по определению Б.Н. Головина²⁰. Эта характеристика речи в значительной мере определяет качество передачи содержания высказывания, так как выразить свои мысли и чувства разнообразными языковыми средствами может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объёмом словаря. **Лексическое однообразие** проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену (см. 6-й вид речевой ошибки). Например: *Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя.*

Внимание!

Следует различать логические (смыловые) повторы и речевые повторы. Логические (смыловые) повторы охватывают целое предложение или даже ряд предложений. Кроме того, они могут создаваться с использованием синонимических средств языка.

Речевым повтором как ошибкой считается зафиксированное экспертом **трижды (или более) неоправданно повторённое** экзаменуемым слово **в пределах одного абзаца**. Эксперт учитывает как повторяющиеся все формы одного слова (*человек – человеку – о человеке*) за исключением супплетивизмов (*человек – люди; я – мне*), особых глагольных форм (*делать – делающий – делая* – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (*в – в – в; и – и – и*), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (*я – я – я*), и слов, входящих в состав фразеологизмов (*вера – принять на веру – хороша вера у дела*).

Безусловно, отмеченные выше подходы требуют разумного применения. Особого внимания со стороны эксперта заслуживают следующие ситуации:

²⁰ Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М., 1988.

- если сочинение (или его часть) представляет собой предложения-абзацы (в таком случае разрешается не придерживаться «правила одного абзаца», соседние абзацы учитываются как один абзац);
- если повторяющиеся слова:
 - 1) не создают эффекта навязчивости (как правило, в больших абзацах, в которых употреблены сложные предложения),
 - 2) служат специальным (осознаваемым экзаменуемым и намеренно вводимым) средством смыслового и/или эмоционального усиления, выражения авторских намерений (в рамках художественных приёмов: анафоры, эпифоры, градации и проч.),
 - 3) являются текстообразующими для исходного текста и не имеют адекватной синонимической замены (например, слова *любовь, дружба*) (в таком случае разрешается не придерживаться «правила трёх повторов»).

Внимание!

Если в экзаменационной работе обнаруживается следующее: *Пример вымирания диалектов мы можем наблюдать в тексте на примере...* – то подобная ошибка классифицируется как тавтология.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.М. Пескова

Приведу пример из тизи. У меня в комнате стоит очень много растений, которые я раньше не поливала.

Разумеется, растения начинали умирать, и это было не очень приятно, как видально, так и физически. Так как растения выделяли много углекислого газа. Но когда я начала поливать все растения и цветы, они начали ~~красить~~ приносить мне ~~краски~~ пользу. Воздух стал чище, а комната красивей.

(В приведённой работе есть неоправданный повтор слова «растение»: оно повторяется в пределах одного абзаца 4 раза.)

Сочинение по тексту И.Л. Андроникова

Кого можно считать культурным человеком? Этот вопрос поднимается в своем тексте И.Л. Андроников.

Рассуждая над приведенной, автор пишет о том, что не может быть по-настоящему культурным тот, кто интересуется лишь одним видом искусства. Так, излюбленный русской монографии и поэзии Чехов не может ни разу не побывать в Третьяковской галерее, в Русском музее. Как Франц и Ганнибал никогда не побывали в театре? Искусство необходимо, и все его виды тесно переплетаются между собой. Именно поклону культурному человеку не ограничивает себя только одной сферой в искусстве.

Развивая мысль, автор приходит к идеи о том, что важно не только воспринимать искусство, но и знать его. И.Л. Андроников заявляет, что культурномуному человеку необходимо знать о прекрасном прекрасном: кем оно создано, как и когда. Такое близкое знакомство с культурой и возникает у человека интерес к истории искусства. Культурному человеку важно быть знакомым с произведением. Необходимо быть в курсе исторического контекста.

(Во втором абзаце приведённой работы трижды неоправданно повторяется слово «может». При этом в том же абзаце слово «искусство» можно признать обоснованным повтором, так как это ключевое слово исходного текста и не имеет широкого круга синонимических замен. Кроме того, в третьем абзаце приведённой работы есть неоправданный повтор слова «человек»: слово повторяется 3 раза. Следовательно, в сочинении допущено две речевые ошибки анализируемого вида.)

Рассмотрим примеры целостного оценивания экзаменационных работ на основании критерии К9 и К10.

Высшую оценку (3 балла) на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если грамматических и речевых ошибок в работе нет.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарных личностей ~~настоящего времени~~, ~~настоящего времени~~. Но вот и я никого помимо соседей, сослуживцев, полуучихов, но никак не героя. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в "Бурякине сегодня" нет ни героя, ни легенды. Но так ли это? На самом деле все герои остаются в прошлом? На этом вопросе отвечает Степан Михайлович Богатов в ^{представляемом} мной тексте.

В тексте автор рассказывает про Сергея Семёновича Новикова, своего современника. Сергей Семёнович Новиков судил уникальный хирургический инструмент, который до того момента хорошо знал только в Англии. Богатов утверждает лишь, что даже в ~~то~~ ^{то} время Германия, "Бурякин сегодня" есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя ~~этой~~ ^{этой} эпохи я называю бывшего генерала Владимира Владимировича Путина. Путин — именно тот человек, который начал спецназовскую операцию по Украине, ведь самими он славил множество национальных германских компаний ОНР и АНР, которых мало известно поклонников политики обострение. Я считаю, что Владимир Владимирович Путин заслуживает статуса героя, и это обоснованно ~~важен~~ в учебниках истории.

Со всеми примерами согласовано, что также в "Бурякине сегодня" существует свой герой, о котором мы не всегда можем знать.

Автор считает, что в "ломке дней", в "двадцатых годах многое" мы никогда ~~не~~ ^{не} упоминаем "ощущение будничной однотипности" жизни и начинаем воспринимать её в "современно искусственном, механическом ритме" из "Бурякина сегодня" и "легендарное прошлое", забывая про сорокалетний ~~герой~~ ^{герой} герой.

С Степаном Михайловичем Богатовым можно не согласиться, ведь в повседневной рутине будней обычного человека замечается, и научные открытия, изобретения, которые могут спасти множество жизней, воспринимаются им как что-то общеизвестное, ~~что~~ ^{что} можно ~~и~~ не запоминать. Однако я провел эксперимент: я породил не членам ~~сторон~~ ^{сторон} где последние два года большинство не смогло познать и ~~раскрыть~~ ^{раскрыть} такие же ~~интересные~~ ^{интересные} факты и ~~запомнили~~ ^{запомнили} что-то новое.

(К9 – 3 балла: в сочинении экзаменуемого отсутствуют грамматические ошибки. К10 – 3 балла: в сочинении экзаменуемого отсутствуют речевые ошибки. Экзаменуемый неверно называет фамилию автора текста, Богатов, что влияет на оценивание по критерию К4. В первом абзаце есть повтор слова «герой», так же как в третьем абзаце заметен повтор слова «Путин», однако данные повторы могут быть признаны оправданными в контексте представленного сочинения.)

Внимание!

Наличие предлога «про» в значении предлога «о» не считается ни грамматической, ни речевой ошибкой.

Оценку 2 балла на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущены одна-две грамматические/речевые ошибки.

Сочинение по тексту Д.А. Гранина

Что в изобретении главное — наивное восприятие? Григорий считает, что главное в изобретении — хорошо провести время, а не носить везде модные ботинки.

Так, в один из дней автор рассказывает, что до изобретения в Варшаве "всегда беспокоился, как бы не пропустить что-то важное". Але него много интересного было в том, чтобы успеть видеть все, что другие люди считают интересным.

Однако, озабоченный в Варшаве, редактируя ~~свои~~ напоминания, что ему "не хотелось уходить", потому что "самое главное изобретение это здесь". Автор первые озабоченные ~~так~~, где правильнее ему и пишет, что ему не нужно давать слова будущим из героя, чтобы не-изобретеному наследию предвзять.

Примера сведения противопоставлено, потому что ~~это~~ Григорий сравнивает времена прошлого с настоящим, избегающим ему общества, и тем, которое ~~уже~~ действительно принесло ему чары любви.

Я согласен с изобретением автора и когда бы изобретить свое мнение примером из жизни. Когда я с власком ездил в Луганск, ~~когда~~ бывали во ~~многие~~ разы издали много фантастичного и неожиданного, однако самим героям большинством стала прорубка с мост одновременно. Но не избили никаких музей и музеев, ~~однако~~ то стояли наследиями прекрасными видами и обличием друг с другом.

Таким образом — главное в изобретении — не то, что, а то, что ~~то~~, а не ~~то~~, ~~то~~ считается изобретением.

(К9 – 3 балла: в сочинении экзаменуемого отсутствуют грамматические ошибки.
К10 – 2 балла: в сочинении экзаменуемого допущено две речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости «связаны противопоставлением», «времяпрепровождение, навязанное ему обществом»).)

Оценку 1 балл на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущено три-четыре грамматические/речевые ошибки.

Внимание!

При оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок уменьшается.

Два балла ставится в следующих случаях:

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – речевых ошибок нет.

Один балл ставится в следующих случаях:

К9 – допущено не более двух ошибок;

К10 – допущено не более двух ошибок.

Сочинение по тексту Д.А. Гранину

77) «Что виннее всего в аудиосистеме?» – именно под такой проблемой размышляет Д.А. Гранин. Автор считает, что главное в аудиосистеме – не воспроизведение полученные звукоматической способностью, а проникнуть духом места. Свою мысль он пытается облечь различными примерами. Во-первых, ~~он~~ не покоряется аудиоаппарату, а ищет ^{такую} ~~какую~~ тоя ~~заявят~~. И старалась угадать, что откроется ^{перед} ~~за~~ мной ^{за} углом. Таким образом он видел погодную сквозь пыль, городской ~~жизни~~, а не ~~всё~~ ^{такие} выставляемые напоказ достопримечательности. Вскоре он ^{видел} образившее его ~~заявлять~~ зрелище, а именно бандитку ^{бандитку} ~~радио~~: «Как будто начиндал какой-то ^{такой} выставочный призрак».

Во-вторых, ~~он~~ героя удалось подсековать с местными ~~выбаком~~: «Мы со стариком отшли в сторону и разговаривали. Мы беседовали о любви, камбоните, на мои вдумки, обличия с местными жителями – один из лучших способов узнать больше о ~~старинной~~ жизни города».

Примеры дополняют друг друга: автор не только ^{видел} подсекаемый процесс разборки ^{бандитки}, который показался ему ^{известным}, но и ^{обучил} его с местными жителями.

(В рассматриваемом сочинении 139 слов. Допущена одна грамматическая ошибка (неправильное построение предложения с прямой речью во 2-м абзаце). Но при оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок уменьшается, следовательно, на основании критерия К9 необходимо поставить 1 балл. Допущена одна речевая ошибка (нарушение лексической сочетаемости «выставленные напоказ достопримечательности»). Но при оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок уменьшается, следовательно, на основании критерия К10 необходимо поставить 1 балл.)

Оценку 0 баллов на основании этих критериев экзаменуемый получает в том случае, если в работе допущены пять грамматических/речевых ошибок или более.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как сражался человек и природа? Такой вопрос задаётся автор.

Иван Сергеевич Соколов-Микитов рассказывает о своём детстве. О том времени, когда он мечтал, увидеть и обойти мир. Был ли наслаждением лишь сам автор смотрел на привлекательные птицы и звери о пустынствиях. Мечтательный мальчик настолько наслаждается прошлым окружением и его пейзажами. Этому примеру показывает герой нашего сказа ребёнка с опущенными его глазами, заставляет вспомнить своё детство, отдаленное от природе и счастливые начинания прошлого.

Автор запрашивает не только своё детство, но и рассуждает о том, что многие взрослые редко посещают те места детства, в которых они могут вспомнить прошедшее счастье. Во взрослом мире у человека не остается времени на воспоминания о прошлом и окружении из мира. Он теряет ту сказу, что приобрёл в раннем детстве, отдалившись от природы, к которой был так близок.

Эти примеры противопоставлены друг другу, потому что в детстве человек геройски сражался с природой, мечтает о дальних странствиях и пустынствиях. Но все взрослые, отдалившись от прекрасного, забывают моменты счастья и начинают по новому смотреть на мир.

Автор считает, что ребёнок сражал с природой геройской силой, но эта сила со временем начинает ослабевать, потому что необходимо поддерживать ^{о ее мировоззрение} между ^и детства подготовленность и выше вспоминать счастливые начинания из детства прошлого.

Я согласен с мнением народного писателя. Неважно вспоминать ^{веселое} картины из детства, когда с зелёнойкой годами собирали грибы и ягоды, когда с бабушкиной ухватывали за растениями. Я чувствую ту сказу с природой, которую приобрёл в детстве, но и ощущаю, то, что спаивает нас счастливым участием. Каждый допускает разрывы той сказы, что поддерживает всех нас. Не так ли?

(В приведённом сочинении экзаменуемый допустил 5 грамматических ошибок (на основании критерия К9 – 0 баллов):

- нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм во 2-м абзаце сочинения (грезил – наслаждается);

- ошибка в построении предложения с однородными членами в 3-м абзаце сочинения (*затрагивает не только своё детство, но и рассуждает*);
- ошибочное словообразование в 5-м абзаце сочинения (*мироволюбие*);
- ошибочное образование формы глагола в 6-м абзаце сочинения (*всплываются*);
- ошибка в построении сложного предложения в 6-м абзаце сочинения (*озываю то, что*).

Кроме того, экзаменуемый допустил 4 речевые ошибки (на основании критерия К10 – 1 балл):

- речевая недостаточность во 2-м абзаце сочинения (*заставляет (кого?) вспомнить*);
- нарушение лексической сочетаемости в 3-м абзаце сочинения (*посецают... мгновения; воспоминания о прошлом и окружающем его мире*); в 6-м абзаце сочинения (*мнением народного писателя*).)

Взаимосвязь критериев при проверке развёрнутого ответа

ЕСЛИ	→	ТО
K1 = 0 баллов	→	K1–K3 = 0 баллов
K2 = 1 или 0 баллов (концептуальная фактическая ошибка в комментарии авторской позиции)	→	K4 = 0 баллов
от 100 до 149 слов	→	K7–K10 = снижение на 1 балл
99 и менее слов	→	K1–K10 = 0 баллов

Внимание!

Если на основании критериев К4 и К6 выставлено 0 баллов, то на основании критериев К2 и К3 могут быть выставлены высшие баллы.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Обязательные материалы эксперта предметной комиссии по русскому языку

- 1) формулировка задания 27;
- 2) исходный текст и информация об авторе текста;
- 3) информация о тексте;
- 4) общие критерии оценивания ответа на задание 27;
- 5) указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку;
- 6) рабочий комплект, который состоит из бланка-протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2-РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ.

1. Формулировка задания 27

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «**Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?**».

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. (*Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.*)

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

2. Исходный текст

(1)Солдаты, расположившиеся вокруг пушки, были заняты каждый своим делом. (2)Кто, пристроившись к сосновому ящику со снарядами, писал письмо, слюняв химический карандаш и сдвинув на затылок шлем; кто сидел на лафете, пришивая к шинели крючок; кто читал маленькую артиллерийскую газету.

(3)Живя с разведчиками и наблюдая поле боя с разных сторон, Ваня привык видеть войну широко и разнообразно. (4)Он привык видеть дороги, леса, болота, мосты, ползущие танки, перебегающую пехоту, минёров, конницу, накапливающуюся в балках...

(5)Ваня стоял у колеса орудия, которое было одной с ним вышины, и рассматривал бумажку, наклеенную на косой орудийный щит. (6)На этой бумажке были крупно написаны тушью какие-то номера и цифры, которые мальчик безуспешно старался прочесть и понять.

– (7)Ну, Ванюша, нравится наше орудие? – услышал он за собой густой, добродушный бас.

(8)Мальчик обернулся и увидел наводчика Ковалёва.

– (9)Так точно, товарищ Ковалёв, очень нравится, – быстро ответил Ваня и, вытянувшись в струнку, отдал честь.

(10)Наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта. (11)Прежде всего он был немолод. (12)В представлении мальчика он был уже не «дяденька», а скорее принадлежал к категории «дедушек». (13)До войны он был заведующим большой птицеводческой фермой. (14)На фронт он мог не идти, но в первый же день войны записался добровольцем.

(15)Во время Первой мировой войны Ковалёв служил в артиллерию и уже тогда считался выдающимся наводчиком. (16)Вот почему и в эту войну он попросился в артиллерию наводчиком. (17)Сначала в батарее к нему относились с недоверием: уж слишком у него была добродушная, сугубо гражданская внешность. (18)Однако в первом же бою он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда.

(19)Его работа при орудии была высочайшей степенью искусства. (20)Бывают наводчики хорошие, способные. (21)Бывают наводчики талантливые. (22)Бывают выдающиеся. (23)Он был наводчик гениальный. (24)И самое удивительное заключалось в том, что за четверть века, которые прошли между двумя мировыми войнами, он не только не утратил своего мастерства, но как-то ещё больше в нём окреп. (25)Новая война поставила артиллерию много новых задач. (26)Она открыла в старом наводчике Ковалёве качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске. (27)Он не имел соперника в стрельбе прямой наводкой.

(28)В минуту опасности Ковалёв преображался. (29)В нём загорался холодный огонь ярости. (30)Он не отступал ни на шаг. (31)Он стрелял из своего орудия до последнего патрона. (32)А истратив последний патрон, он ложился рядом со своим орудием и продолжал стрелять из автомата. (33)Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34)Среди людей часто попадаются храбрецы. (35)Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36)Ковалёв был истинный герой. (37)Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38)Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39)Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

– (40)Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41)Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком. (42)А для командира я уже не гожусь. (43)Стар. (44)Надо молодым давать дорогу. (45)Покорнейше вас прошу.

(46) В конце концов его оставили в покое. (47) Впрочем, может быть, Ковалёв был прав: каждый человек хорош на своём месте. (48) И безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода...

(По В.П. Катаеву*)

* **Валентин Петрович Катаев** (1897–1986) – русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент.

3. Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Бывает, что внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности, потому что личность раскрывается прежде всего в экстремальных ситуациях, в моменты опасности, которые требуют от человека совершения тех или иных действий, поступков.

* Для формулировки авторской позиции экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Авторская позиция может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

4. Общие критерии оценивания ответа на задание 27

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована в любой из частей сочинения верно Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям K2 и K3 оценивается 0 баллов	1 0 0
K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней	3

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, или указана неверно, или не дано её пояснение, или дано неверное её пояснение</p>	2
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	1
	<p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, но пояснение к нему отсутствует.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не приведено.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария процитирован большой фрагмент исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не прокомментирована.</p> <p>Указания к оцениванию</p> <ol style="list-style-type: none"> Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста допустил фактическую ошибку, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Фактическая точность речи» (К4) 	0
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	<p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано.</p> <p>Приведён пример-аргумент</p>	2
	<p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано.</p> <p>Пример-аргумент не приведён.</p> <p>ИЛИ</p>	1

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»). ИЛИ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста.	0
	Указания к оцениванию 1. Источником для примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт. 2. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации	
II	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
K4	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
K5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0
K6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной браны, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0
III	<i>Грамотность сочинения</i>	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
K9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок или более	0
Максимальное количество баллов за выполнение задания 27 (K1–K10)		22

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения²¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 слов или более²².

Если в сочинении 99 слов или менее, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – речевых ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – допущено не более двух ошибок;

К10 – допущено не более двух ошибок.

Высший балл по критериям К7–К10 за работу объёмом от 100 до 149 слов не ставится.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа по всем аспектам проверки (К1–К10) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой частично переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

²¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

²² Если сочинение содержит полностью переписанную экзаменуемым информацию об авторе текста и/или сформулированную в задании 27 проблему, то объём такой работы определяется без учёта информации об авторе текста и/или сформулированной в задании 27 проблемы.

**5. Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ
для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку**

**Грамотность
(критерии К7–К10)**

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

- 1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)²³:**
 - употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
 - буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
 - написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крецённый человек, крецённый вчера человек*);
 - написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
 - написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
 - написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
 - пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всемувяз.*);
 - отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
 - пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек²⁴) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);
- 2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**

²³ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

²⁴ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданы.* – *Её действия оправданы.*;
- написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная.* – *Эта задача не трудная.*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепиано* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как*, *словно*, *вроде*, *точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь.* – *Пруд – как блестящая сталь.*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба.* – *А в доме – стук, ходьба.*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента.* – *Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков.* – *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось.* – *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
- передача авторской пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки²⁵:

- пропуск букв, например: *весь роман стоится на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орографическими ошибками считаются написания *любов*, *возвращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)²⁶;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орографическими ошибками считаются написания *наоборот*, *мнгновение*;
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орографические рекомендации, например:

бог / Бог

в «Вии» / в «Вие»

водносportтивный / водно-спорттивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественнонаучный / естественно-научный

²⁵ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

²⁶ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шуга* (следует: *щуга*), *шётка* (следует: *щётка*). При этом орографической ошибкой считается написание *шипяний*.

заполдень / за полдень
заполночь / за полночь
зорянка / зарянка (птица)
интернет / Интернет
как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)
красавец сынишка / красавец-сынишка
лироэпический / лиро-эпический
масленица / Масленица
масс-культура / масскультура
масс-медиа / массмедиа
мелочёвка / мелочовка
народнопоэтический / народно-поэтический
народнохозяйственный / народно-хозяйственный
не сегодня-завтра / не сегодня завтра
не взирая на лица / невзирая на лица
непрошенный (прил.) / непрошеный (прил.)
первобытнообщинный / первобытно-общинный
плащёвка / плащовка
плейер / плеер
рождество / Рождество
разыскник / разыскник
разыскной / разыскной
считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)
церковнославянский / церковно-славянский
чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц.* – *TrУсит(,) как заяц.*; *Делай что хочешь.* – *Делай, что хочешь.*;
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями?* – *O, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел.* – *Но в это время, как гром, тарахнул выстрел.*;
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое.* – *Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое;* *Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня.* – *Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня;* *Я не понимаю, какая муха тебя укусила.* – *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра,

в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме* – *проблемы*.

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**.

Внимание!

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством; искусства, искусству...*. Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Внимание!

Ошибки в одном слове, но на разные орфограммы нельзя считать повторяющимися ошибками. Например: *плащём – плаць*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют; они хотят; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль

10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проводящимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смешение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента. «Я памятник себе воздвиг нерукотворный»
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочтите комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию

4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену ²⁷	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого героя .
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку. Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость
10	Не устранившая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прочувствовал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно

²⁷ На данный вид ошибок распространяется положение о повторяющихся ошибках только в пределах одного абзаца.

14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженнымми признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ok
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

6. Рабочий комплект

Бланк-протокол проверки развёрнутых ответов

■ Протокол проверки развёрнутых ответов ■													
 Примечание		Регион 99		Код предмета 1		Название предмета		Русский язык (дата экзамена)		Номер протокола		1000003	
		ФИО эксперта		Фамилия И.О.		Код эксперта		000001					
Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X													
№	Код бланка	Позиции оценивания											
		27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27
1	2920100339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
■ Дата проверки <input type="text"/> - <input type="text"/> - <input type="text"/> ■		■ Подпись эксперта <input type="text"/> ■											

Бланк-копия

Код бланка 1234567890001	Регион 77	Страница 1 из 2
Предмет Русский язык	Номер варианта 2	
Эксперт Иванов П.Н.	Код эксперта 33	
1-ый эксперт - 6, 0, 9, 4, 6, 9, 1, 9, 7, 5; 2-ой эксперт - 2, 5, 3, 1, 4, 2, 5, 5, 5, 9.		

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**Таблица пошагового оценивания сочинения –
ответа на задание с развёрнутым ответом**

№	К1			К2		К3		К4		К5		К6	
	Отражение позиции автора			Комментарий к позиции автора			Отношение к позиции автора		Фактическая точность речи		Логичность речи		Этические нормы
	1–0			3–0			2–0		1–0		2–0		1–0
1	Cформулирована	Сформулирована	Комментарий с опорой на текст	Фактические ошибки, связанные с пониманием позиции автора	Наличие пояснений к двум примерам-иллюстрациям	Пояснение указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Своё мнение	Обоснование	Включение примера-аргумента	Фактические ошибки по исходному тексту	Фактические ошибки в фоновом материале	Логические ошибки	
2		Не сформулирована											
3													
4													
5													
6													
7													
8													
9													
10													

№	K7	K8	K9	K10	K1–10
	Орфографи-ческие нормы	Пунктуацио-нныенормы	Граммати-ческие нормы	Речевые нормы	Общее количество баллов
	3–0	3–0	3–0	3–0	22–0
1	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

Исходные тексты

1.

(1) Волнующая это вещь – ощутить великую этику, давшую миру бессмертных героев, в поведении и образе мышления окружающих нас сегодня «обыкновенных» людей. (2) Но чтобы почувствовать это, нужны усилия мысли и сердца: в потоке дней, в повторяющихся мелочах иногда утрачивается ощущение социальной объёмности жизни, начинаешь воспринимать её не стереоскопически, а в совершенно искусственном, механическом делении на «будничное сегодня» и «легендарное позавчера». (3) В «будничном сегодня» живёт будто бы ничем не замечательный человек: сослуживец, попутчик, сосед по даче, а в «легендарном позавчера» жили Томас Мор, Кампанелла, декабристы, герои революции. (4) И та минута, когда в «обыкновенном» современнике узнаёшь черты легендарного героя, даёт урок мудрости.

(5) Для Радищева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобных».

(6) И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского хирурга, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7) Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его.

(8) Размеры инструмента, его суть Павлов узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. (9) Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет. (10) Когда с ним заговорили о денежном вознаграждении, ибо ценность его работы измерялась не только исцелёнными жизнями, но и сэкономленным государству золотом, Павлов ответил: «Лучше покажите мне двух человек, которым помог мой инструмент».

(11) Именно эти его слова, напомнив «музейную» фразу Радищева, сообщали событию легендарное освещение, открывали ту объёмность видения, без которой событие это философски непонятно.

(12) Творческая ли личность Павлов? (13) Вопрос риторический! (14) А вот человек, ничего удивительного, яркого не создавший, «самый-самый обыкновенный», – ну, обыкновенное не бывает! – творческая ли он личность? (15) Ответить на это сложнее.

(16) Что такое творчество? (17) Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир. (18) Именно так отвечают и многие философы, и большинство «обыкновенных» людей, нефилософов, задумывающихся над собственной жизнью, над тем, что они могут дать миру.

(19) А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20) Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую – избранных людей, одарённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21) И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22) Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самим пониманием творчества.

(23) Однако слова «творческая личность» по существу тавтология. (24) Если личность – то непременно творческая! (25) Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме. (26) Это может быть слово, это может быть улыбка, которая несёт кому-то радость. (27) Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад, – она тоже творец. (28) И водитель автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, – и он творец. (29) И учитель,

который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это ощущают как бы растворённым в воздухе, – он творец, несомненно...

(30)Людей бездарных – без дара – не бывает. (31)Личностями, как и поэтами, не рождаются. (32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А точнее, и рождаются, и делаются.

(По Е.М. Богату*)

* *Евгений Михайлович Богат* (1923–1985) – советский журналист, писатель.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обычной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какую деятельность можно считать творчеством?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Кого можно считать творцом?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Все ли люди наделены талантами?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Чем определяется ценность личности?**».

2.

(1)Как и когда родилась моя страсть к путешествиям, любовь к природе, к своей земле?

(2)В голубые, ясные дни детства мною владела мечта о дальних скитаниях, о счастливых сказочных странах. (3)На крыльях воображения уносился я далеко над землёю, подо мной проплывали снежные горы, голубые моря и леса, серебряные реки и озёра. (4)С особенным чувством смотрел я на пролетавших журавлей: птицы, их радостная свобода манили меня. (5)Недаром весною, в дни пролёта птиц, с особенной силой тянуло меня странствовать. (6)Весною – уже взрослым – обычно отправлялся я в самые далёкие и удачные путешествия.

(7)Бывалого человека, меня и теперь радостно волнуют, неудержимо притягивают обширные просторы родной русской природы. (8)Люди, не порывающие связи с природой, не могут почувствовать себя вполне одинокими. (9)Как в мечтательном детстве, по-прежнему раскрыт перед ними прекрасный солнечный мир. (10)И, как в далёкие дни детства, над головою усталого путника, прилётевшего отдохнуть после утомительного похода, колышутся белые и золотые цветы, а высоко в небе кружит, высматривая добычу, ястреб. (11)Что видит он с небесной голубой высоты? (12)Быть может, запавшим в зелёной меже белоголовым зайчиком видится ему маленький мальчик с выгоревшей на солнце открытою головою?

(13)Я лежу в зелёной траве, вдыхаю влажный запах земли и растений, вижу, как по коленчатым стеблям высоких травинок неторопливо движутся насекомые. (14)В высоком летнем небе повисло пушистое белое облако. (15)Я прищуриваю глаза, и мне кажется, что плывёт по небу сказочное белое чудовище на золочёных распахнувшихся крыльях.

(16)Отлежавшись в пахучей траве, налюбовавшись золотистыми летними облаками, недвижно застывшими в небесном океане, с новым приливом сил поднимаюсь с тёплой родимой земли, чтобы продолжать свой путь среди цветущего мира.

(17)Скромная природа тех мест, где я провёл первые годы моей сознательной жизни, не блистала пышною красою. (18)Здесь не было величественных гор и скал, окружённых облаками, эффектных, соблазнительных для художников, потрясающих панорам. (19)Это был обычный русский простор: поля, леса, деревни с соломенными и деревянными кровлями, поросшими бархатным мхом, с тусклыми маленькими оконцами, из которых выглядывали лица людей. (20)Едешь, едешь, бывало, десятки вёрст, и как бы не изменяется, почти не движется окружающий тебя пейзаж. (21)Подчёркивая застывшую неподвижность июльского дня, поют, заливаясь, полевые кузнечики. (22)Их тонкий оглушительный звон непрерывно преследует путника, тихо бредущего вдоль наезженной, пыльной дороги. (23)Чудесным, полным бурной радостной жизни казался мне этот знакомый и родной мир.

(24)Ещё в годы раннего детства хранил я тайную мечту – увидеть и обойти мир. (25)С величайшим увлечением отдавался чтению книг, в которых описывались похождения отважных охотников-следопытов. (26)Воображение с необычайною силою переносило меня в далёкие страны. (27)Закрыв глаза, я предавался страстным мечтаниям и уже видел себя путешественником, искателем приключений. (28)Я мечтал о будущих путешествиях, беспечно и весело пролетая над расстилавшейся подо мною любимой землёй.

(29)Описанные в книгах подвиги и приключения волновали меня необычайно. (30)Отрываясь от книги, я как бы своими глазами видел стальные доспехи, сверкающие шлемы, мечи – вызванные воображением видения обступали меня, действительность мешалась подчас со сновидениями. (31)Во снах я видел описанных в книге богатырей, страшных чудовищ, сражался с ними и побеждал.

(32)Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая владела мною в детстве. (33)Коня с мочальною гривой представлял я живым, горячим скакуном-иноходцем. (34)Пламя и дым вырываются из ноздрей коня, с серебряных удила падает ключьями пена. (35)Выструганный из луцины меч был настоящий богатырский меч-

кладенец. (36) С несокрушимою силою поражал я несметную вражескую рать, под ударами игрушечного меча слетали с высокой разросшейся крапивы пушистые вражеские головы. (37) Вражеская рать лежала поверженной на поле брани. (38) Вложив «окровавленный» меч в ножны, я гордо возвращался в заветный свой уголок.

(39) Немногие из нас, взрослых, сохранили эту чудесную способность преображаться. (40) Редки и счастливы посещающие нас мгновения, когда мы опять можем почувствовать себя детьми. (41) В дальних скитаниях при встрече с любезными сердцу людьми переживаю я прежнее счастье, по-прежнему крепко и радостно бьётся моё сердце.

(По И.С. Соколову-Микитову*)

* **Иван Сергеевич Соколов-Микитов** (1892–1975) – русский советский писатель и журналист, автор повестей и рассказов, путевых очерков о природе, путешествиях и людях труда.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какова роль детства в жизни человека?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, чувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как проявляется любовь к природе?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какова роль книги в формировании личности?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаниям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как воображение влияет на формирование личности?**».

3.

(1)Солдаты, расположившиеся вокруг пушки, были заняты каждый своим делом. (2)Кто, пристроившись к сосновому ящику со снарядами, писал письмо, слюняв химический карандаш и сдвинув на затылок шлем; кто сидел на лафете, пришивая к шинели крючок; кто читал маленькую артиллерийскую газету.

(3)Живя с разведчиками и наблюдая поле боя с разных сторон, Ваня привык видеть войну широко и разнообразно. (4)Он привык видеть дороги, леса, болота, мосты, ползущие танки, перебегающую пехоту, минёров, конницу, накапливающуюся в балках...

(5)Ваня стоял у колеса орудия, которое было одной с ним вышины, и рассматривал бумажку, наклеенную на косой орудийный щит. (6)На этой бумажке были крупно написаны тушью какие-то номера и цифры, которые мальчик безуспешно старался прочесть и понять.

– (7)Ну, Ванюша, нравится наше орудие? – услышал он за собой густой, добродушный бас.

(8)Мальчик обернулся и увидел наводчика Ковалёва.

– (9)Так точно, товарищ Ковалёв, очень нравится, – быстро ответил Ваня и, вытянувшись в струнку, отдал честь.

(10)Наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта. (11)Прежде всего, он был немолод. (12)В представлении мальчика он был уже не «дяденька», а скорее принадлежал к категории «дедушек». (13)До войны он был заведующим большой птицеводческой фермой. (14)На фронт он мог не идти, но в первый же день войны записался добровольцем.

(15)Во время Первой мировой войны Ковалёв служил в артиллерию и уже тогда считался выдающимся наводчиком. (16)Вот почему и в эту войну он попросился в артиллерию наводчиком. (17)Сначала в батарее к нему относились с недоверием – уж слишком у него была добродушная, сугубо гражданская внешность. (18)Однако в первом же бою он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда.

(19)Его работа при орудии была высочайшей степенью искусства. (20)Бывают наводчики хорошие, способные. (21)Бывают наводчики талантливые. (22)Бывают выдающиеся. (23)Он был наводчик гениальный. (24)И самое удивительное заключалось в том, что за четверть века, которые прошли между двумя мировыми войнами, он не только не разучился своему искусству, но как-то ещё больше в нём окреп. (25)Новая война поставила артиллерию много новых задач. (26)Она открыла в старом наводчике Ковалёве качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске. (27)Он не имел соперника в стрельбе прямой наводкой.

(28)В минуту опасности Ковалёв преображался. (29)В нём загорался холодный огонь ярости. (30)Он не отступал ни на шаг. (31)Он стрелял из своего орудия до последнего патрона. (32)А выстрелив последний патрон, он ложился рядом со своим орудием и продолжал стрелять из автомата. (33)Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34)Среди людей часто попадаются храбрецы. (35)Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36)Ковалёв был истинный герой. (37)Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38)Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39)Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

– (40)Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41)Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком. (42)А для командира я уже не гожусь. (43)Стар. (44)Надо молодым давать дорогу. (45)Покорнейше вас прошу.

(46) В конце концов его оставили в покое. (47) Впрочем, может быть, Ковалёв был прав: каждый человек хорош на своём месте. (48) И безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода...

(По В.П. Катаеву*)

* **Валентин Петрович Катаев** (1897–1986) – русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Настоящий герой любит Родину, ради которой готов отдать все силы, совершив подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно относится к своему делу. Главное для него – долг перед Родиной.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какими качествами обладает настоящий герой?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили Родину и готовы были ради неё совершать подвиги, отдавать все силы во имя победы.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что даёт человеку любовь к Родине?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**В чём особенность детей военной поры?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Каково назначение человека на службе?».**

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Бывает, что внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности, потому что личность раскрывается прежде всего в экстремальных ситуациях, в моменты опасности, которые требуют от человека совершения тех или иных действий, поступков.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».**

4.

«(1)Зачем я от времени зависеть буду? (2)Пускай же лучше оно зависит от меня». (3)Мне часто вспоминаются эти гордые слова Базарова. (4)Вот были люди! (5)Как они верили в себя! (6)А я, кажется, настоящим образом в одно только и верю – это именно в неодолимую силу времени. «(7)Зачем я от времени зависеть буду?» (8)Зачем? (9)Оно не отвечает; оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет; хорошо, если твой путь лежит туда же, а если нет? (10)Сознавай тогда, что ты идёшь не по своей воле, протестуй всем своим существом, – оно всё-таки делает по-своему. (11)Я в таком положении и находился. (12)Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня, и я со страхом видел, что оно посягает на самое для меня дорогое, посягает на моё миросозерцание, на всю мою душевную жизнь... (13)Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания»; я чувствовал, что там где-то, в этом неуловимом бессознательном, шла тайная, предательская, неведомая мне работа и что в один прекрасный день я вдруг окажусь во власти этого бессознательного. (14)Мысль эта наполняла меня ужасом: я слишком ясно видел, что правда, жизнь – всё в моём миросозерцании, что, если я его потеряю, я потеряю всё.

(15)Го, что происходило кругом, лишь укрепляло меня в убеждении, что страх мой ненапрасен, что сила времени – сила страшная и не по плечу человеку. (16)Каким чудом могло случиться, что в такой короткий срок всё так изменилось? (17)Самые светлые имена вдруг потускнели, на смену старому поколению явилось новое, и не верилось: неужели эти – всего только младшие братья вчерашних?

(18)В литературе медленно, но непрерывно шло общее заворачивание фронта, и шло вовсе не во имя каких-либо новых начал, – о нет! (19)Дело было очень ясно: это было лишь ренегатство²⁸ – ренегатство общее, массовое и, что всего ужаснее, бессознательное. (20)Литература тщательно оплёвывала в прошлом всё светлое и сильное, но оплёвывала наивно, сама того не замечая, воображая, что поддерживает какие-то «заветы»; прежнее чистое знамя в её руках давно уже обратилось в грязную тряпку, а она с гордостью несла эту опозоренную ею святыню и звала к ней читателя; с мёртвым сердцем, без огня и без веры, говорила она что-то, чему никто не верил...

(21)Я с пристальным вниманием следил за всеми этими переменами; обидно становилось за человека, так покорно и бессознательно идущего туда, куда его гонит время. (22)Но при этом я не мог не видеть и всей чудовищной уродливости моего собственного положения: отчаянно стараясь стать выше времени (как будто это возможно!), недоверчиво встречая всякое новое веяние, я обрекал себя на мёртвую неподвижность; мне грозила опасность обратиться в совершенно «обессмысленную щепку» когда-то «победоносного корабля». (23)Я путался всё больше в этом безвыходном противоречии, заглушая в душе горькое презрение к себе.

(24)Я не бичую себя, потому что тогда непременно начнёшь лгать и преувеличивать; но в этом-то нужно сознаться, – что такое настроение мало способствует уважению к себе. (25)Заглянешь в душу, – так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим! (26)И кажется тебе, что никто никогда не переживал ничего подобного, что ты какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешним странным, неопределённым временем... (27)Тяжело жить так. (28)Меня спасала только работа; а работы мне, как земскому врачу, было много, особенно в последний год, – работы тяжёлой и ответственной. (29)Этого мне и нужно было; всем существом отдаваться делу, совершенно забывая свои страхи, – вот была моя цель, смысл жизни.

(По В.В. Вересаеву*)

* **Викентий Викентьевич Вересаев** (1867–1945) – русский и советский писатель, переводчик, литературовед.

²⁸ Ренегатство – отступничество.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Человек не в силах противостоять времени: «время незаметно захватывает человека и ведёт, куда хочет», хотя бывают сильные духом люди, которые верят в силу воли, в способность принимать самостоятельные решения, а не предлагаемые временем, эпохой.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Способен ли человек противостоять силе времени?».**

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Предназначение литературы – сохранять нравственные идеалы, заветы, а не «оплывать всё светлое и сильное», она должна с гордостью нести светлые начала и звать за собой читателя.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Какое предназначение имеет литература?».**

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Сохранить самоуважение человеку помогает труд, увлечённость работой.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Что помогает человеку сохранить самоуважение?».**

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Смысл человеческой жизни заключается в труде, полезном людям; только труд помогает человеку смотреть на жизнь без страха.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«В чём заключается смысл человеческой жизни?».**

5.

(1)Тот, кто любит искусство истинно, кто любит поэзию, литературу, не должен искусственно ограничивать себя только одной сферой и пребывать в полном равнодушии к музыке, танцу, изображению...

(2)Людям свойственно всестороннее, гармоническое развитие интересов и вкусов. (3)И я даже как-то не представляю себе человека, который любил бы серьёзную музыку и оставался бы глух к поэзии Пушкина, Блока, Маяковского, никогда не читал бы Толстого, Чехова. (4)Или страстного знатока литературы, поэзии, который не бывал в Эрмитаже, Третьяковской галерее, в Русском музее. (5)Не очень поверю я в его любовь к стихам: стихи полны впечатлений от полотен великих художников, от ландшафтов России, от городов мира...

(6)Где найти чудака, который изучает Шекспира, а в театре никогда не бывал? (7)Уж кто его любит, не пропустит «Гамлета» ни в театре, ни на экране! (8)Даже тот, кто не обладает активным музыкальным слухом, если он человек культурный по-настоящему, он ходит на концерты, слушает музыку в записи или по радио. (9)Как можно добровольно отказаться от величайших ценностей, накопленных человечеством? (10)Как можно без них правильно судить об искусстве и о его воздействии на людей?

(11)По счастью, человек, развивший в себе способности воспринимать искусство, не ограничивает себя какой-то одной областью (если даже он профессионально работает в ней), а, наоборот, стремится как можно больше узнать и ощутить эту благотворную связь искусств между собой.

(12)Разве наше представление о Пушкине ограничивается его сочинениями? (13)Нет! (14)Мы не можем назвать почти ни одного большого русского композитора, который не создал бы оперу на пушкинский текст, не положил бы на музыку пушкинские стихи. (15)Даргомыжский написал на текст Пушкина «Русалку»; Мусоргский – народную драму «Борис Годунов»; Римский-Корсаков – «Сказку о царе Салтане», «Моцарта и Сальери», «Золотого петушка»; Чайковский – «Онегина», «Пиковую даму», «Мазепу»; Рахманинов – «Алеко»; Глиэр – «Медного всадника»...

(16)Пушкинские сюжеты в изобразительном искусстве составляют целую пушкиниану, которую начинают такие художники, как Брюллов, Репин, Врубель. (17)А какие вдохновенные иллюстрации к «Маленьkim трагедиям» Пушкина создал выдающийся советский гравёр Владимир Фаворский! (18)И отличные иллюстрации к «Борису Годунову» – художник-график Евгений Кибrik.

(19)А облик самого Пушкина! (20)Памятник работы скульптора Опекушина на Пушкинской площади в Москве. (21)Памятник в Санкт-Петербурге, созданный скульптором Аникушиным: вдохновенное изображение Пушкина в момент вдохновенного чтения стихов – разве это не продолжение пушкинской темы в искусстве?

(22)А исполнение стихов Пушкина и его прозы... (23)Например, Игорь Владимирович Ильинский «рассказывает» «Золотого петушка» так, что пушкинская сказка начинает сверкать новыми красками – чистыми, звонкими, радует тонким юмором, остротой, сатирой на царей и их приближённых.

(24)А разве воплощённый Шаляпиным образ Бориса Годунова в опере Мусоргского не продолжение Пушкина? (25)Или шаляпинский Мельник в «Русалке»? (26)А шаляпинский же Сальери?..

(27)Каждый, кого интересует не только отдельное произведение, но и совокупность впечатлений, которую составляет понятие «культура», каждый культурный человек стремится воспринять все грани искусства, все его сущности, или, как ещё говорят, ипостаси.

(28)Знакомство с искусством, поэзией, литературой вызывает стремление не только воспринимать прекрасное, но и многое знать об этом прекрасном и о том, кем оно создано, как создано, когда. (29)Рождается желание глубоко постигнуть, осмыслить явления и сопоставить одно явление с другим. (30)Отсюда наш интерес к истории искусства, литературы, к биографии создателей гениальных творений, к процессу их творчества, к той эпохе, в которую они жили.

(31) Разрозненные впечатления соединяются в общую картину культуры.
(32) Каждому явлению отводится своё место. (33) И каждое явление оценивается не только само по себе, но и в сопоставлении с другими. (34) Значительное, великое мы научаемся отличать от пошлого и преходящего. (35) Великие творения слушаем, смотрим и перечитываем неоднократно. (36) И с каждым разом находим в творениях всё большее красот.

(По И.Л. Андроникову*)

* *Ираклий Луарсабович Андроников* (1908–1990) – советский писатель, литературовед, мастер художественного рассказа, телеведущий.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Искусство во всём его разнообразии играет важнейшую роль в жизни человека, которому «свойственно всестороннее, гармоническое развитие интересов и вкусов». Знакомство с искусством «вызывает стремление не только воспринимать прекрасное, но и многое знать об этом прекрасном и о том, кем оно создано, как создано, когда», желание постигнуть и осмыслить явления.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что значит искусство для человека?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Человек, развивший в себе способность воспринимать искусство, не должен ограничивать себя какой-то одной областью или просто воспринимать прекрасное, он должен стремиться узнать как можно больше об этом прекрасном и ощутить эту благотворную связь искусств между собой.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как должен относиться человек к искусству?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Знакомство с искусством, поэзией, литературой вызывает стремление не только воспринимать прекрасное, но и многое знать об этом прекрасном и о том, кем оно создано, как создано, когда. Рождается желание глубоко постигнуть, осмыслить явления и сопоставить одно явление с другим.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**В чём проявляется сила воздействия искусства на людей?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Пушкинские сюжеты составляют в искусстве целую пушкиниану. Нет ни одного вида искусства, где не были бы отражены пушкинские тексты и их герои.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как повлияло творчество А.С. Пушкина на искусство в целом?**».

6.

(1)Мысль о том, трус ли я, – одна из самых острых, укоряющих мыслей моего детства. (2)Именно она впервые поставила меня лицом к лицу с самим собою. (3)Этот взгляд со стороны, иногда оправдывающий, но чаще осуждающий, неизменно помогал мне перед лицом решений, грозивших бедой – бедой, от которой нетрудно было ускользнуть, принимая эти казавшиеся почти естественными решения.

(4)Мы играли во дворе, прыгая через планку, поднимая её всё выше. (5)Потом стали прыгать с мусорного ящика – и прыгнули все, кроме меня, даже восьмилетний Боря. (6)Саша сказал, что я трус, и, возможно, это было действительно так.

(7)Я боялся гусей, ещё больше я боялся петухов, в особенности после того, как один из них сел мне на голову и чуть не клюнул, как царя Додона. (8)Правда, недавно я переплыл речку, но храбро ли я её переплыл? (9)Нет. (10)Так боялся утонуть, что потом целый день еле ворочал языком. (11)Значит, это была храбрость от трусости?

(12)Странно, но я, по-видимому, был способен на храбрость. (13)Прочитав, например, о Муции Сцеволе, положившем руку на пылающий жертвенник, чтобы показать своё презрение к пыткам и смерти, я сунул в кипяток палец и продержал почти десять секунд. (14)Но я всё-таки испугался, потому что палец стал похож на рыбий пузырь.

(15)Словом, похоже было, что я всё-таки трус. (16)А «от трусости до подлости один шаг», как сказала мама. (17)Когда я не спрыгнул с крышки мусорного ящика, она посоветовала мне сознаться, что я струсиł, потому что человек, который способен сознаться, ещё может впоследствии стать храбрецом.

(18)Потом я прочёл «Севастопольские рассказы» Толстого и решил, что он написал их только потому, что ему хотелось доказать себе и отчасти другим, что он не трус. (19)Иначе он не стал бы утверждать, что на войне боятся почти все, и в том числе храбрые люди. (20)Опасность или даже только мысль об опасности делала человека трусом, но та же мысль могла сделать его храбрецом. (21)Значит, трусость зависит от того, как к ней относиться? (22)Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23)Так или иначе, к трусам относились с презрением. (24)Я тоже относился к ним с презрением, и брат сказал, что это очень важно.

– (25)Следовательно, – сказал он, – в тебе всё-таки есть зачатки храбрости, которые надо развить, пока не поздно.

(26)Прошло несколько лет, и я понял, что, кроме физической храбрости, есть и другая, нравственная, которую нельзя воспитать, ныряя под плоты или прыгая с берега на сосну с опасностью для жизни.

(27)Это было в третьем классе. (28)Алька Гирв нагрубил нашему учителю, и тот велел ему стоять всю большую перемену у стенки в коридоре, а нам – не разговаривать с ним и даже не подходить. (29)Алька стоял, как у позорного столба, и презрительно улыбался. (30)Он окликнул ребят из класса, но те прошли, разговаривая, – притворились, подлецы, что не слышат. (31)Мне стало жалко, и я вдруг подошёл к нему, заговорив с ним как ни в чём не бывало.

(32)Учитель покосился на меня своими маленькими глазками, но ничего не сказал, а после вызвал мою мать в гимназию.

(33)Мать пробыла там долго, часа полтора. (34)Должно быть, учитель выложил ей все мои прегрешения. (35)Их было у меня немало.

(36)Мама пришла расстроенная, но чем-то довольная, как мне показалось.

– (37)Я сказала вашему учителю, что горжусь тем, что ты подошёл к Гирву, – сказала она. – (38)Подрывать чувство товарищества – это ещё что за метод!

(39)Она стала длинно объяснять, как, по её мнению, должен был в данном случае поступить учитель. (40)Я не слушал её. (41)Неужели это правда? (42)Я не трус?

(43)Долго я старался доказать себе, что я не трус. (44)А оказалось, что для этого нужно было только поступить так, чтобы потом не было стыдно.

(По В.А. Каверину*)

* **Вениамин Александрович Каверин** (1902–1989) – русский советский писатель, драматург и сценарист.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*	Человек уже в юном возрасте должен попытаться сформировать представления о храбрости и трусости, добре и зле, чтобы понять возможности своей личности.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Для чего человек должен стремиться к самопознанию?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Все люди подвержены чувству страха, когда осознают грозящую им опасность. Но трусость зависит от того, как к ней относиться. Кроме физической храбрости, есть и другая, нравственная.
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как взаимосвязаны чувство страха и храбрость?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Истинно храбрый человек способен поступать так, чтобы потом ему не было стыдно за свои действия.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**На что способен истинно храбрый человек?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Товарищеское чувство проявляется в готовности поддержать друга в трудной ситуации даже вопреки мнению окружающих.
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как проявляется товарищеское чувство?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	В отличие от физической, нравственная храбрость воспитывается не рискованными испытаниями, а нравственными поступками, за которые человеку не стыдно.
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как воспитывается нравственная храбрость?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Родители призваны донести до ребёнка моральные истины, преподать пример нравственного поведения в сложных ситуациях.
--------------------------------	--

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Какова роль родителей в воспитании личности ребёнка?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*	Vзгляды человека на храбрость формируются под влиянием примеров для подражания, с которыми он знакомится, общаясь с друзьями или читая книги. Со временем представления о физической храбрости дополняются представлениями о храбрости нравственной, которую человек определяет интуитивно.
--------------------------------	---

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как формируются и со временем изменяются взгляды человека на храбрость?**».

(1) Лишь совсем недавно человек узнал, что Земля – это шар. (2) Думали, стоит Земля на трёх слонах, а ночью звёздный мир укрывает Землю. (3) Теперь вокруг шара человек пролетает менее чем за два часа. (4) Землю можно увидеть со стороны. (5) Вот снимок, сделанный из космоса. (6) Да, Земля – это шар, на нём видны материки, моря, облака, восходы и заходы Солнца. (7) Подробности земной жизни издалека не видны, но они есть, их много...

(8) Два десятка лет назад американцы провели опрос учёных: что дали человечеству полёты в космос? (9) Ответы были интересные. (10) Мне запомнился этот: «Во Вселенной мы одни, и непохоже, что где-нибудь нас ждут. (11) Надо беречь свой дом – родную Землю». (12) Хороший ответ.

(13) Сегодня с высоты своих знаний человек может сказать: «Замечательная нам досталась планета». (14) В самом деле, есть на планете вода, без которой жизнь была бы невозможной. (15) Близость Солнца даёт не иссякающее от времени тепло. (16) Вращение Земли обеспечивает чередование дней и ночей на планете, смену времён года. (17) Зелёные растения наполняют атмосферу кислородом, накапливают углерод и выделяют в верхние слои атмосферы животворный кислород и озон, прикрывающий всё живое от губительных лучей Солнца.

(18) Конечно, зародившейся жизни миллионы лет приходилось приспособливаться к изначальным условиям на планете. (19) Живые организмы уступали место на Земле более совершенным. (20) От многих животных уцелели лишь кости. (21) Но некоторые виды дожили до наших времён. (22) Живут в океанской воде на грани истребления человеком громадные киты – самые большие существа, когда-либо жившие на Земле. (23) Самые маленькие из млекопитающих – крохотная мышь-малютка и землеройка, весящая всего два грамма.

(24) Между китами и мышами – огромное число животных, которым Земля стала родным домом. (25) И во главе всего сущего стоит человек. (26) Он часто решает, кому жить, а кому в жизни отказано.

(27) Миллионы лет отбирала природа животных, определяя места, где они могут жить, чем могут кормиться. (28) Человек давно изучил эти места и первым тянется к добыче, разрушает среду, где привычно и благополучно живут звери, птицы, рыбы. (29) Так разрушаются основы нашего общего Дома.

(30) Некоторые виды животных исчезли или стали исключительно редкими. (31) Уже давно мы не видим пролетающих журавлей, мало кто слышит токующих глухарей, крик перепёлок. (32) И так везде на Земле. (33) Двести лет назад американцы варварски истребили миллионы бизонов, а в середине прошлого века химия подкосила в Америке культовую птицу – белоголового орлана. (34) В Африке на больших пространствах уничтожили тысячи носорогов – нужна была земля для посевов зерна. (35) Раствут площади жарких пустынь и пустошей, истощаются плодородные земли, высыхают озёра, исчезают на равнинах малые реки.

(36) Вот что имел в виду учёный, ответивший на вопрос о космосе. (37) Планету Земля нам надо беречь. (38) Никто не ждёт нашей высадки на другие планеты. (39) А Земля по-прежнему нас кормит, даёт нам дышать, снабжает водой, теплом и радостью жизни, идущей от наших соседей: зверей, птиц, рыб, насекомых, образующих сложный узор жизни на нашей планете.

(40) Вот как выглядит Земля, если взглянуть на неё со стороны. (41) Очертания материков. (42) Следы деятельности вулканов. (43) Огни больших городов и маленьких деревень. (44) Озёра на суше. (45) Острова в океане. (46) Земля, изрытая шахтами и лисьими норами. (47) Земля, покрытая следами зверей, хлебными полями и кудрями лесов... (48) Такой общий наш Дом.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский и российский писатель, журналист, путешественник.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Планета Земля – наш общий дом. Человек стоит в нём во главе всего. Все, кто населяет Землю, образуют «сложный узор жизни». И человек должен беречь то место, которое «по-прежнему нас кормит, даёт нам дышать, снабжает водой, теплом и радостью жизни».

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Как должны строиться взаимоотношения человека и природы?».**

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Человек стоит на Земле во главе всего и определяет сегодня, кому на Земле жить, а кому в жизни отказано. Он варварски, бездумно разрушает мир природы, привычную среду обитания животных, нанося им непоправимый вред.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Какой вред наносит человек миру природы?».**

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Планета Земля – это наш дом, который нас кормит, даёт возможность дышать, снабжает нас водой, теплом. Человеку надо беречь Землю и всё живое, образующее «сложный узор жизни».

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: **«Почему человеку необходимо беречь свою планету?».**

(1)Будь у меня путеводитель по Варнемюнде, я бы так или иначе знал, куда отправиться этим утром. (2)Но у меня не было путеводителя, и я шёл куда глаза глядят. (3)Каждый поворот и перекрёсток таил неожиданности. (4)Я старался угадать, что откроется передо мной за углом.

(5)Одна небольшая улица поднималась в гору, и на её близком горизонте, совсем рядом, колыхалась верхушка мачты. (6)Это было удивительно, как будто улица плыла.

(7)Я свернул туда. (8)И с каждым шагом мачта вырастала, рядом с нею показались кончики реи, и они тоже поднимались навстречу. (9)И ещё мачты, и ещё. (10)Лес мачт.

(11)Хлопали сходни. (12)Рыбаки сносили на берег тяжёлые сети, полные шевелящейся рыбы. (13)Видно, флотилия только что вернулась с моря. (14)Я спустился к причалу. (15)Двое мужчин – в них безошибочно можно было определить отца и сына – и молодая женщина выпутывали из сетей рыбу и кидали её в корзину. (16)Все трое были в высоких резиновых сапогах и клеёнчатых блестящих куртках. (17)Двигались они устало и медленно, как и должно быть после удачного лова. (18)С тяжёлым плеском падали плоские камбалы и лезвия сельдей, треска, крупная салака.

(19)Старуха с мальчиком подошли к перилам, поздравили старшего с возвращением. (20)Мальчик не мигая смотрел на рыбаков. (21)Глаза его и раскрытые пересохшие губы выражали жгучую зависть. (22)Рыба сверкала в воздухе и плюхалась в корзину. (23)Причалил катер рыбзавода, и я помог втащить корзину на катер. (24)С баркаса принесли новые сети. (25)Полные рыбы. (26)А пустые сети не спеша распутали, растянули, развесили на перилах. (27)И это делали всюду. (28)Солнце просвечивало розовые нити каприона, и вскоре вся набережная была задрапирована тонким поблескивающим розовым кружевом. (29)Как будто начинался какой-то удивительный праздник.

(30)Несмотря на крупные ячей сетей, попадалась невесть как затесавшаяся молодь. (31)Старый рыбак заботливо выбрасывал живую мелочь в реку. (32)При этом он что-то бурчал под нос, словно выговаривал этой непутёвой, трепыхавшейся салаке.

(33)Потом невестка и сын прибрали на баркасе, а мы со стариком отошли в сторону и разговорились. (34)Мы беседовали о ловле камбалы, рыбак стоял, расставив ноги так, как будто он стоял в самом центре Варнемюнде, а может, и всей республики, а кругом происходил праздник, посвящённый ему: светилась набережная, завешанная розовыми неводами, рыжие громады корабельных корпусов темнели вдали на верфи, на них горели созвездия сварщиков. (35)На моё счастье, старик говорил медленно, скажет слово и помолчит, иначе бы мне его не понять. (36)Но вообще я давно убедился, что достаточно знать двести, триста слов – и можно говорить на любую тему, если, конечно, люди хотят понять друг друга...

(37)Я видел разные праздники, но это был тоже праздник, и, может быть, ещё более праздничный потому, что он совершался без музыки, без флагов, праздник по ощущению. (38)Такие праздники приходят внезапно, как подарок, без даты и без повода, просто чистое холодное утро, тяжесть в руках и короткий разговор с незнакомыми людьми, которых потом часто вспоминаешь. (39)А потом мы распрощались, и рыбаки пошли домой. (40)Прилипшая чешуя сверкала на их куртках, как кольчуга. (41)Они шли усталые, медленно переставляя ноги, и мне вспоминались наши рыбаки на Ильмене.

(42)Через час мне надо было уезжать. (43)Я бы мог ещё успеть обойти хотя бы часть Варнемюнде. (44)Но мне не хотелось уходить с набережной. (45)В других городах я всегда беспокоился, как бы не пропустить что-нибудь важное. (46)Мне всегда казалось: а вдруг где-то рядом в это время происходят более интересные вещи, и я чего-то не увижу.

(47)Но тут я никуда не торопился. (48)Самое важное происходило здесь. (49)На набережной.

(50)В гостинице переводчица спросила меня, где я был. (51)«На набережной? (52)Но что ж там интересного? (53)Вы не видели центра города, и нового ресторана, и ратуши».

(54)Она перечислила много мест, которых я не видел. (55)«Если бы у вас был путеводитель...» – сказала она.

(По Д.А. Гранину*)

**Даниил Александрович Гранин* (1919–2017) – советский и российский писатель-прозаик, почётный гражданин Санкт-Петербурга, соавтор знаменитой «Блокадной книги».

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Часто, руководствуясь только путеводителем, заранее проложенным маршрутом, человек не испытывает сильных эмоций. Главное в путешествии – это чувства, эмоции. Человек должен не только узнавать новые места по путеводителю, но и ощущать себя в какой-то мере первооткрывателем.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Что в путешествии является наиболее важным?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Общение с людьми – это одна из самых важных ценностей в жизни. И её можно обрести, путешествуя. Знакомясь с новым людьми, путешественник приобретает способность смотреть на мир по-другому, узнаёт, что действительно важно для этого города и его жителей.

* В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**На сколько ценно человеческое общение?**».

ИЛИ

Авторская позиция по проблеме*

Красивы не только памятники архитектуры. Истинная красота постигается через умение открыть душу красоте мира, красоте труда, находить радости среди будней, учиться видеть прекрасные мгновения.

В задании 27 проблема сформулирована следующим образом: «**Как постигается истинная красота окружающего мира?**».

**Правила заполнения протоколов проверки развёрнутых ответов
участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий
по русскому языку в 2025 году**

Результаты проверки выполнения заданий с развёрнутым ответом эксперты региональных предметных комиссий оформляют протоколами в соответствии с установленной формой «Протокол проверки развёрнутых ответов» (далее – протокол), который входит в состав рабочего комплекта эксперта (форма протокола и набор не более чем из 10 обезличенных копий экзаменационных работ, коды которых уже проставлены в соответствующих полях протокола). Протокол оформляется (при печати) на конкретного эксперта, при этом в регистрационной части протокола указывается в том числе:

- информация о коде региона, в котором проводится проверка;
- коде и названии учебного предмета;
- коде, фамилии и инициалах эксперта, которому назначены на проверку экзаменационные работы с кодами, указанными в основной части протокола;
- номере протокола.

Проверка экзаменационных работ проводится на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которые предоставляются для каждого задания, включённого в КИМ ЕГЭ. В критериях оценивания предоставляются содержание верного ответа и указания по оцениванию.

По итогам оценивания экзаменационных работ эксперт, проверяющий работы, вносит в соответствующие поля протокола баллы, выставленные им по каждой позиции оценивания, предусмотренной критериями оценивания развёрнутых ответов. Также эксперт вносит в протокол информацию о выбранном номере альтернативного задания (для учебных предметов, в КИМ по которым включены задания с возможностью выбора).

Протокол является машиночитаемой формой, которая после заполнения проходит автоматизированную обработку в РЦОИ, в процессе которой форма сканируется, а информация, внесённая в протокол, автоматизированно распознаётся и вносится в РИС (региональная информационная система ГИА). Для исключения неверного считывания информации о результатах оценивания экзаменационных работ необходимо соблюдение правил заполнения протокола. Протокол заполняется чёрной гелевой ручкой. Запрещено использование для заполнения протокола ручек с цветной пастой или карандашей (даже в случае их использования при проверке экзаменационных работ). Запрещается внесение какой-либо информации и/или пометок вне полей протокола, предназначенных для заполнения экспертом.

Результаты оценивания каждой экзаменационной работы по русскому языку переносятся в протокол проверки развёрнутых ответов следующим образом:

- баллы по критерию **27К1** переносятся в колонку **27К1** протокола;
- баллы по критерию **27К2** переносятся в колонку **27К2** протокола;
- баллы по критерию **27К3** переносятся в колонку **27К3** протокола;
- баллы по критерию **27К4** переносятся в колонку **27К4** протокола;
- баллы по критерию **27К5** переносятся в колонку **27К5** протокола;
- баллы по критерию **27К6** переносятся в колонку **27К6** протокола;
- баллы по критерию **27К7** переносятся в колонку **27К7** протокола;
- баллы по критерию **27К8** переносятся в колонку **27К8** протокола;
- баллы по критерию **27К9** переносятся в колонку **27К9** протокола;
- баллы по критерию **27К10** переносятся в колонку **27К10** протокола.

Рисунок 1. Протокол проверки развёрнутых ответов 2025 г. Образец

При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется символ «Х», а не «0». Если участник экзамена не приступал к выполнению задания, выполнение которого оценивается несколькими критериями, то символ «Х» выставляется по всем критериям, относящимся к этому заданию.

Любые исправления в протоколах запрещены, также запрещено использование замазок и затирок в целях исправления. При необходимости внесения исправления эксперт сообщает об этом председателю ПК, который запрашивает в РЦОИ повторную распечатку протокола с номером испорченного. Ведётся учёт испорченных протоколов, уничтожение которых рекомендуется активировать после завершения соответствующего периода проведения ГИА.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий (ПК) субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Экспертом ПК запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу,енному председателем предметной комиссии консультантом.