

# Využitie statickej analýzy kódu pri vývoji softvéru

Lukáš Častven

Slovenská technická univerzita v Bratislave  
Fakulta informatiky a informačných technológií  
xcastven@stuba.sk

5. november 2021

## Abstrakt

Statická analýza je proces, pri ktorom je počítačový kód zanalyzovaný bez samotného spúšťania kódu. Po tejto procedúre sú programátorovi prezentované nájdené chyby, ich možný spôsob opravy a aj varovania o menej závažných nedostatkoch a ich riešenia. Pomocou tejto metódy dokážeme v celom analyzovanom projekte zlepšiť kvalitu kódu a udržať konzistentný štýl, ktorý taktiež spĺňa osvedčené postupy pri vývoji softvéru. Veľkou výhodou je tiež urýchlenie hľadania chýb a softvérových defektov v porovnaní s manuálnou kontrolou. V tomto článku pochopíme, prečo developeri používajú nástroje statickej analýzy, ako ich používajú na opravu a zlepšenie kódu a ako ich implementujú do ich pracovného prostredia.

## 1 Úvod

S rastom komplexity vyvíjaného softvéru rastie aj jeho minimálna požadovaná kvalita. Chyby a defekty softvéru dokážu firmám spôsobiť nemalé finančné straty. Existujú preto viaceré metódy ako kvalitu softvérových riešení zlepšiť a udržať počas vývoja. Napríklad podrobné testovanie alebo revízie nového kódu iným developerom. V tomto článku si bližšie priblížime metódu statickej analýzy, ktorá je používaná na odhalenie chýb a defektov a na udržiavanie kvality kódu na požadovanej úrovni. [1, 2]

O statickej analýze samotnej sa dozvieme v časti 2, presnejšie, pochopíme čo to je (č.2.1) a ako funguje (č.2.2). Ako sa nástroje statickej analýzy používajú v praxi je uvedené v časti 3, kde zistíme ich benefity (č.3.1) a aj nedostatky (č.3.2). Implementácia v pracovnom prostredí je podrobnejšie vysvetlená v časti 4, aké formy sa využívajú (č.4.1) a ako vlastne vyzerá práca za použitia statickej analýzy z pohľadu developera (č.4.2).

## 2 Princípy statickej analýzy

### 2.1 Čo je statická analýza

Statická analýza je proces, pri ktorom je kód posudzovaný bez spustenia samotného programu a bez vstupu. Preto sa nazýva statická. Analyzuje sa zdrojový a v niektorých prípadoch aj objektový kód<sup>1</sup>. Po úspešnom ohodnotení kódu, sú developerovi zobrazené nájdené chyby a defekty. Taktiež sú poskytnuté vysvetlenia, prečo sú nájdené chyby reálnymi chybami a ako ich je možné opraviť. [3]

### 2.2 Čo statická analýza robí

Existuje veľa typov nástrojov statickej analýzy, ale nie všetky poskytujú rovnaké funkcionality ako iné. Našťastie hlavný postup je jasne definovaný. Skladá sa len z dvoch krokov:

1. Analýza zdrojového (objektového) kódu.
2. Informovanie o chybách, defektoch a narušení osvedčených postupov.

Aby sme lepšie pochopili, čo statická analýza robí, pozrieme sa na konkrétny nástroj FindBugs. Tento nástroj sa používa na odhalenie chýb v programovacom jazyku Java. [4]

Krok (1) je za pomoci FindBugs realizovateľný buď cez plugin v integrovaných vývojarských prostrediach, alebo cez príkazový riadok. Po zanalyzovaní kódu, FindBugs rozdelí defekty do kategórií podľa ich závažnosti. Tie sú: vysoká, stredná, nízka. Následovne, ako súčasť kroku (2), poskytne vývojárovi aj niekoľko možných návrhov rýchlych opráv<sup>2</sup>. [1, 5]

## 3 Využitie pri vývoji softvéru

V praxi nie je využitie statickej analýzy bez problémové. Samozrejme, benefity tejto metódy sú jasne viditeľné, avšak developerov viac odrádzajú ťažkosti a nedostatky ako pozitíva, ktoré táto metóda poskytuje. V tejto časti si rozoberieme vedeckú prácu **Why don't software developers use static analysis tools to find bugs?** [1] a zistíme prečo je predošlé tvrdenie pravdivé.

V tomto príspevku autori uskutočnili rozhovory s dvadsiatimi vývojarmi na tému statická analýza. Zozbierané odpovede z kategorizovali do niekoľkých okruhov a rozdelili na pozitívne a negatívne.

### 3.1 Prečo áno

#### Automatické hľadanie chýb

5 z 20 účastníkov tejto práce si myslí, že nástroje statickej analýzy sa oplatí používať práve z tohto dôvodu. Manuálna kontrola je zdĺhavá a namáhava, oproti automatickej statickej analýze.

*„Hoci čo, čo zautomatizuje nudnú prácu je skvele.”* [1]

---

<sup>1</sup>Väčšinou ide o súbory s rozšírením názvu „.o”.

<sup>2</sup>ang. Quick fixes

## **Pred-integrované v prostredí**

Ako dôvod prečo využívajú statickú analýzu, zvolili 3 účastníci pred-integráciu v ich pracovnom prostredí. Veľa integrovaných vývojových prostredí už má v sebe zabudované tieto nástroje, aj keď ide iba o ľahké verzie, ktoré nevedia odhaliť všetky chyby.

## **Udržiavanie tímových praktík**

Zvýšenie povedomia o možných problémoch, alebo o chybách z nepozornosti skôr vo vývojovom cykle je kľúčové ku udržaniu tímového vývojového úsilia. Taktiež sa ľahšie udržuje jednotný štýl kódu. 7 z 20 developerov označili tento benefit ako rozhodujúci v otázke prečo používajú statickú analýzu.

## **Komunikácia**

Nástroje statickej analýzy sú užitočné pri komunikácii a pri presadzovaní štandardov a štýlov vo vývojovom tíme, uviedli 2 respondenti.

## **Nastaviteľnosť**

3 účastníci využívajú nástroje statickej analýzy pre ich schopnosť vytvorenia vlastných typov chýb, čo im umožňuje automatické detekovanie chýb, ktoré sú špecifické pre daný projekt.

## **3.2 Nedostatky**

# **4 Implementácia nástrojov statickej analýzy**

## **4.1 Formy**

## **4.2 Z pohľadu developera**

# **5 Najdôležitejšie funkcionality nástrojov statickej analýzy**

# **6 Záver**

## Literatúra

- [1] B. Johnson, Y. Song, E. Murphy-Hill, and R. Bowdidge, “Why don't software developers use static analysis tools to find bugs?,” IEEE, may 2013.
- [2] L. N. Q. Do, J. Wright, and K. Ali, “Why do software developers use static analysis tools? a user-centered study of developer needs and motivations,” 2020.
- [3] Wikipedia, “Static program analysis — Wikipedia, the free encyclopedia.” <http://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Static%20program%20analysis&oldid=1050273451>, 2021. [Online; accessed 02-November-2021].
- [4] “Findbugs.” <http://findbugs.sourceforge.net/>. Online; accessed 02-November-2021.
- [5] N. Ayewah, W. Pugh, D. Hovemeyer, J. D. Morgenthaler, and J. Penix, “Using static analysis to find bugs,” vol. 25, pp. 22–29, Sept. 2008.