

K.br. 286/16

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija Vesna Kovačević, uz sudjelovanje Rade Nikolić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optužene S.. B., zbog produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st.2 u vezi čl. 49. Krivičnog zakona Crne Gore, po optužnici ODT-a Nikšić Kt.br.494/15 od 24.08.2016.godine, nakon završenog glavnog i javnog pretresa, dana 21.06.2017. godine, u prisustvu državnog tužioca Mićunović Vjere, optužene S..B.i njenog branioca L.. V., advokata iz Nikšića, donio je a dana 26.06.2017 godine i javno objavio

## P R E S U D U

Okrivljena:

Optužena: S.. B., jmbg: .., od oca B... i majke K.. rodjene B..., rodjene .. ...godine u Nikšiću, sa prebivalištem u mjestu rođenja – ulica R.. K.. br..., državljanin Crne Gore, udata, majka jednog djeteta, po zanimanju frizerka, pismena, sa završenom srednjom školom, lošeg imovnog stanja, ranije neosudjivana

## K r i v a j e

Što je:

Dana 15. IX 2015.godine u 17:14 časova u Nikšiću, svjesna svog djela i htjela njegovo izvršenje, lažan novac stavila u opticaj, na način što je novčanicom u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja .., koja nije autentična banknota, a čije razlike su u odnosu na originalnu banknotu izražene u kvalitetu štampe i mikroštampe i kvalitetu elemenata zaštite papira na kojem je novčanica uradjena, platila sirup za djecu u vrijednosti od 2,00 eura, koji je kupila u apoteci "G.. D.." koja se nalazi u ulici R.. D.

Dana 21.IX 2015.godiine oko 10:06 časova u Nikšiću, svjesna svog djela i htjela njegovo izvršenje, lažan novac stavila u opticaj, na način što je novčanicom u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja .., koja nije autentična banknota, a čije razlike su u odnosu na originalnu banknotu izražene u kvalitetu štampe i mikroštampe i kvalitetu elemenata zaštite papira na kojem je novčanica uradjena, platila sirup i ampule za djecu, pantenol kremu i kremu za depilaciju u ukupnoj vrijednosti od 8,45 eura, koje je kupila u apoteci " M.." vlasništvo N.. V.. koja se nalazi u ulici Alekse Backovića,

čime je izvršila produženo krivično djelo falsifikovanje novca iz čl.258 st.2 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore.

pa sud optuženu za navedeno krivično djelo primjenom čl. 3,4,5,13,15,32, 36, 36 a, 42, 45 i 46 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226., čl. 229 i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku;

### O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koju će kaznu optužena izdržati u prostorijama gdje stanuje nakon pravosnažnosti ove odluke.

U toku izvršenja kazne zatvora optužena ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija.

Ukoliko optužena jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija.

Obavezuje se optužena da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 150,00 (stotinu pedeset) eura u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja na žiro račun ovog suda br. 832-152-32 , te da dokaz o izvršenoj uplati dostavi sudu.

Sud shodno čl.258 st.5 i čl.75 st.3 i Krivičnog zakonika Crne Gore optuženoj i z r i č e MJERU BEZBJEDNOSTI obaveznog oduzimanja novčanice u apoenu od 100,00 eura serijski broj .. i novčanice u apoenu od 100,00 eura serijski broj ... kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

### O b r a z l o ž e n j e

Osnovni državni tužilac u Nikšiću svojom optužnicom Kt.br.494/15, od 24.08.2016. godine stavio je na teret optuženoj S.. B., izvršenje produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st.2 u vezi čl. 49. KZCG,

na način vrijeme i mjesto kako je to činjenično i pravno bliže opisano izrekom presude, pa je u završnoj riječi državni tužilac Mićunović Vjera zastupajući optužnicu u cjelosti ostala pri istoj, predlažući sudu da optuženu oglosi krivim i osudi po zakonu, te da se prema istoj izrekne mjera bezbjednosti oduzimanja lažnih novčanice u apoenina od po 100,00 eura serijskih brojeva .. i .. kao predmeta izvršenja krivičnog djela – shodno čl.75 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Optužena S.. B..je u svojoj odbrani u bitnom istakla da svakodnevno trguje u apotekama u Nikšiću i da je moguće da je u mjesecu septembru 2015.godine ulazila u apoteke " G.. D.." koja se nalazi u ulici R.. D.. i " M.. ' koja se nalazi u ulici Alekse Backovića. Dalje je navela da se sjeća da joj je kćerka u mjesecu septembru dobila temperaturu i da je tada kupila sirup u apoteci koja se nalazi u sklopu Dječjeg dispanzera a da je moguće da je to bila državna apoteka i da je sirup platila novčanicom od 100,00 eura. Navela je i da je nakon toga kupovala još raznoraznih lijekova i da se moglo desiti i da je kupovala sirup dana 21.IX 2015.godine u apoteci " Melem" koja se nalazi u ulici Alekse Backovića i da se moglo desiti da je taj sirup platila novčanicom u apoeniu od 100,00 eura ali da se toga ne sjeća.Takodje je navela da pretpostavlja da je u mjesecu septembru imala novčanice od po 100,00 eura koje su joj davale mušterije s obzirom da je zaposlena kao frizerka u frizerskom salonu vlasništvo M.. V.. i da je tim mušterijama te novčanice usitnila tako što bi od njenog novca njima vratila kusur za izvršenu uslugu a ona uzela one novčanice koje su joj oni dali i kasnije bi joj tu novčanicu gazda ponovo usitnio a ukoliko gazde nije bilo, da bi ona tu novčanicu usitnila u SDK a nekad kupila ručak za koleginice i na taj način došla do sitnih para ako bi joj trebale da vrati kusur mušterijama. Navela je da nije sigurna da li je ona ženska osoba koja se pojavljuje na video snimcima izuzetih sa video nadzora instaliranih i to u apotekama »G.. D..« i »M..« koje se nalaze u Nikšiću a da ta osoba liči na nju i da ukoliko se zaista desilo da su novčanice u apoenima od 100,00 eura kojima je kupovala lijekove u nekoj apoteci falsifikovane i do kojih je jedino mogla doći na navedeni način, da ista nije znala da su te novčanice lažne.

Na glavnom pretresu je dodala da je prije ovog događaja na mjesec – dva dana svoju kćerku pvela prvi primi vakcinu i tada joj je dr. Jovanović propisala u savjetovalište sirup Febricet u slučaju da njena kćerka dobije temperaturu pa kako nije iskoristila te recepte a istima nakon izvjesnog vremena je protekao rok važenja što znači da na recept nije mogla podići sirup morala je sirupe za temperaturu kupiti bez recepta. Dalje, ističe da je nakon mjesec dana od odlaska u savjetovalište i propisivanje ovog recepta opet pošla kako bi joj kćerka primila drugu vakciju, međutim pošto je bila prehladjena istu su vratili i nije primila drugu vakcinu. Iz prednjih razloga svoju kćerku Eleonoru nije vodila kod izabranog ljekara iako je bila prehladjena već joj je i prvi i drugi sirup kupila bez konsultacije sa ljekarom iako je temperatura istoj trajala 4-5 dana, jer izbjegava odlazak kod ljekara a osim prednjeg bila je i velika gužva u bolnici. Osim prednjeg navodi da je nekada u salonu gdje radi a po naredbi gazde, znala da pojedine novčanice na odredjenim mjestima »zagrebe« kako bi vidjela da li je ispravna i nikada se nije desilo da nekada neka novčanica bude lažna, a osim toga i na osnovu žiga provjeravala je da li je novčanica ispravna.

U završnoj riječi je sama i preko branioca istakla da smatra da nije dokazano da je izvršila predmetno krivično djelo iz kog razloga je tražila da je sud oslobodi od optužbe uz nadoknadu troškova postupka za izabranog branioca.

U dokaznom postupku sud je neposredno saslušao svjedoke S.. M., K..B., L..S., M.. V., P.. – E..J., izvršio suočenje između svjedoka M..V. i P.. – E.. J., neposredno saslušao svjedoka J.. T., na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka grafologa Veselinke Nikčević od 21.I 2016.godine o vještačenju novčanica kao i navedenog vještaka neposredno saslušao na glavnom pretresu, pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke Milovana Perućice od 21.III 2016.godine i nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr Nemanje Radojević od 19.VII.2016.godine, izvršio uvid u novčanice u apoenima od 100,00 eura serijski broj .. i .., uvid u dva DVD izuzeti sa video nadzora postavljenim u apotekama " Gojko Darić" koja se nalazi u ulici Radoja Dakića u Nikšiću i apoteke " Melem" koja se nalazi u ulici Alekse Backovića u Nikšiću, pročitao zapisnik o pretresanju pokretnih stvari – računara za automatsku obradu podataka i koji su sa računarom povezani Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/1 od 29.IX 2015.godine, zapisnik o pretresanju pokretnih stvari – računara za automatsku obradu podataka i koji su sa računarom povezani Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/3 od 29.IX 2015.godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/2 od 29.IX 2015.godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/4 od 29.IX 2015.godine, potvrdu Uprave policije – CB Nikšić od 22.IX 2015.godine o privremeno oduzetim predmetima – novčanice u apoenu od 100,00 eura serijski broj .., potvrdu Uprave policije – CB Nikšić od 21.IX 2015.godine o privremeno oduzetim predmetima – novčanice u apoenu od 100,00 eura serijski broj .., izvještaj o video vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad – grupe za digitalnu obradu video i audiomaterijala broj 562/16 od 22.II 2016.godine, izvršio uvida u originalni zdravstveni karton Dječjeg dispanzera Doma zdravlja Nikšić na ime Srdanović Eleonore i pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde KE broj 75/2016 od 17.III 2016.godine za optuženu S.. B.. .

Svjedok S.. M.. je u svom iskazu u bitnom istakao da je zaposlen u apoteci »Melem« koja se nalazi u ul. Alekse Backović i obavlja poslove farmaceuta, da je dana 21.09.2015.godine, oko 10,00 h, u apoteku ušla jedna žena starosti 35 godina crne kose koja je jednim dijelom prekrivala lice dok je ostatak kose bio pušten i sjeća se da je tražila da kupi sirup za djecu, ampule za djecu, pantenol kremu i kremu za depilaciju. Pošto joj je izdao tražene artikle, a ukupna vrijednost istih bila 8,40 eura, dala mu je novačnicu od 100,00 eura, pa je on pogledao tu novčanicu ali je nije pretjerano nešto zagledao i vratio joj kusur od 91,60 eura. Nakon što je ta žena izašla iz apoteke detaljnije je pogledao novčanicu i bio mu je sumnjiv onaj papir od koga je ista izradjena pa je pošao u kuću zdrave hrane koja se nalazi odmah pored apoteke i pitao prodavca šta misli o toj novčanici, tako da je i on potvrdio da mu je ta novčanica sumnjiva, zbog čega je pozvao gazdu N.. V.. koji je odmah došao, pogledao novčanicu i ponio je na provjeru, pošto je i sam posumnjao da je novčanica falsifikovana, a nakon toga i obavijestio policiju. Po dolasku policije u apoteci pogledali su video nadzor i prepoznao ženu koja mu je dala novčanicu od 100,00 eura, a koju inače ranije nikada nije vidio.

Na glavnom pretresu je dodao da tog dana nije bilo u kasi nijedna druga novčanica od 100,00 eura, jer bi je uporedio sa ovom novčanicom, a zatim istakao da je prisutna osoba u sudnici i to S.. B.. osoba koja je tog dana upotrijebila lažnu novčanicu za kupovinu lijekova.

Svjedok K.. B.. je u svom iskazu u bitnom istakla da je zaposlena u apoteci »Gojko Darić« koja se nalazi u ul. Radoja Dakića i da obavlja poslove farmaceutskog tehničara. Dana 15.09.2015.godine, radila je u drugoj smjeni i sjeća se da je oko 17,00 h, zamijenila koleginicu na šalteru za ručnu prodaju lijekova, kada je ušla jedna mušterija i tražila sirup za djecu koji vrijedi 2,00 eura a radilo se o sirupu za temperaturu Efgeralgon jer taj sirup ne ide na recept već samo na ručnu prodaju. Sjeća se da je ta osoba na sebe imala crnu majicu i tamne naočare za sunce i da je na tacni za novac stavila novčanicu u apoenu od 100,00 eura, pa je istoj odmah vratila kusur tako da nije razgledala novčanicu u tom trenutku već je samo stavila u kasu, obzirom da

je bila velika gužva u apoteci. Sledećeg dana ponijeli su novac od pazara u banku i saznali da je ta novčanica od 100,00 eura falsifikovana, obzirom da je to bila jedina novčanica od 100,00 eura koju su tog dana imali u pazaru. Nakon toga pošto postoji video nadzor u apoteci pogledala je isti i primijetila tu ženu u crnoj majici i tamnim naočarima za sunce ali ni tada nije baš sigurna da li je to ta žena obzirom da nije obratila pažnju na njen lik, već samo zna da je bila u crnu majicu i tamne naočare.

Svjedok L.. S.. je u svom iskazu u bitnom istakla da je upravnik apoteke »Gojko Darić« u Nikšiću i sjeća se da je u pazaru od 15.09.2015.godine, bila samo jedna novčanica u apoenima od 100,00 eura, a koja novčanica nije bila ispravna o čemu su ih obavijestili iz banke prilikom predaje pazara. Sjeća se da joj je radnica kazala da joj je tu novčanicu dala jedna ženska osoba obučena u tamnu majicu, ali da se ne sjeća njenog lika, pa su nakon toga pogledali video nadzor ali radnica nije mogla da prepozna u tom video nadzoru osobu koja joj je dala novčanicu savijenu u iznosu u apoenu od 100,00 eura, ali je prepoznala situaciju odnosno kada je ta novčanica predana. Na glavnom pretresu je istakla da se vrijeme sa video nadzora kada je ta osoba predala novčanica od 100,00 eura za koju je trgovala poklapa sa vremenom kada je izdat račun za koju je upotrijebljena novčanica od 100,00 eura.

Svjedok M.. V.. je u svom iskazu u bitnom istakao da je vlasnik frizerskog salona u kojem radi S.. B.. i da često dolaze radnice u kontakt sa novčancama u apoenima od 100,00 eura jer se dešava da mušterije svoje usluge plaćaju u apoenima od 50-100,00 eura i u situacijama kada je on prisutan u salonu, obično usitni novčanicu, a ako nije u salonu radnice to učine ako nemaju u pazaru toliko novca u obližnjim radnjama. Osim toga kada isplaćuje zaradu istima daje novac od 5,00; 10,00 ili 20,00 eura, ali nikada u apoenima od 100,00 eura, te da ne posjeduje aparat za provjeru novčanca ali im je uvijek govorio da same provjere ili obrate pažnju da li je novačnica falsifikovana i to po „grebi“. Dalje, objašnjava da je u septembru mjesecu 2015.godine, neko nepoznato lice njima predalo novčanicu u iznosu od 100,00 eura, a zatim je utvrđeno u banci da se radi o falsifikatu, ali nije utvrđeno ko je predao tu novčanicu, tako da ne zna da li je pokrenut postupak. U tom periodu nijesu imali video nadzor, a isti su ugradili tek poslije ovog događaja. Osim prednjeg navodi da u depozitu nemaju iznos novčanica u apoenima od 50,00 i 100,00 eura, dok svaka radnica vodi svoju evidenciju o pazaru i prva smjena predaje pazar sledećeg dana u 7:30 h, a druga smjena navečer oko 21:00 h, što znači da radnice koje rade u prvoj smjeni po završetku iste pazar nose sa sobom i sledećeg jutra ga njemu predaju, stim što prosjek usluga koje radnice pruže u toku smjene je oko 60,00 eura. Na kraju je istakao da ne čuva evidenciju unazad dvije – tri godine, da bi se utvrdilo koliko je bilo pazara za tačno određeni dan i ko je bio u smjeni od radnica, takodje, za tačno određeni dan.

Svjedok P.. – E.. J.. je u svom iskazu u bitnom istakla da radi u frizerskom salonu zajedno sa S.. B.. i da često dolazi u kontakt sa novčanicom u apoenu od 100,00 eura, koje dobija od mušterija pa istu predaju vlasniku salona ili kada gazda nije prisutan usitne je u obližnjim radnjama ili u banci kako bi vratili kusur mušteriji koja im je predala novčanicu. U septembru 2015.godine, sjeća se da joj je jedna mušterija dala novčanicu od 100,00 eura, pa kako nije imala kusur da vrati iz pazara pozvala je gazdu obzirom da je bio ispred, koji je uzeo tu novčanicu i vratio kusur mušteriji, da bi predajom te novčanice kao pazar banka posumnjala da je novčanica falsifikovana, ali se ne sjeća ko je osoba koja joj je predala tu novčanicu a za koju je kasnije utvrđeno da je falsifikovana. Teško se desi da u pazaru imaju 100,00 eura kako bi vratili kusur i u periodu kada su utvrdili da im je predana jedna falsifikovana novčanica nijesu imali video nadzor, s tim što je na kraju istakla kada radi prvu smjenu na kraju te smjene, odnosno oko 14:00 h, predaje gazdi pazar, ako isti nije u salonu pazar ostaje u radnju i razdužuju ga sledeće jutro kada dodju na posao u pola osam.

Nakon izvršenog suočjenja izmedju svjedoka M.. V.. i P.- E.. J.., M.. je ostao pri svom iskazu da radnice po završetku prve smjene nose pazir sa sobom i isti predaju sledećeg jutra, dok je svjedok P.-E.. J.. istakla, da je prethodni iskaz dala sa ciljem da zaštiti lično gazdu M.. jer je mislila da zakonski nije ispravno da pazir nose sa sobom po završetku smjene a što je inače istina.

Svjedok J.. T.. je u svom iskazu u bitnom istakla da poznaje S.. B.. kao pacijenta jer je izabrani ljekar za njenu kćerku Leonoru obzirom da je ima karton pacijenta u koji je izvršila uvid i utvrdila da se S.. B.. sa svojom kćerkom L.. nije javljala na preglede u toku 2015.godine, o čemu će sudu dostaviti dokaz – karton za navedenog pacijenta, jer svako dijete ima svoj elektronski i zdravstveni karton.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka grafologa Veselinke Nikčević i njenog neposrednog izjašnjenja na glavnom pretresu proizilazi da su sporne novčanice u apoenima od po 100,00 eura serijskih brojeva .. i .. falsifikovane i da se radi o falsifikatu dobre izrade a što se tiče sposobnosti nekog lica da prepozna falsifikat, zavisi od više faktora izmedju ostalog od sposobnosti zapažanja nekog lica, zatim o načinu zaštite koju posjeduje neka novčanica, da li lice zna kako treba da izgleda novčanica i šta se kod iste provjerava a od uticaja je svakako i da li se i koliko često dolazi u dodir sa sličnim apoenima, a osim prednjeg na prepoznavanje mogu da utiču i trenutna pažnja i uslovi, međjutim lica koja češće dolaze u dodir sa novcem imaju veću mogućnost da prepoznaju da se radi o falsifikatu.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka ekonomsko - finansijske struke Milovana Perućice od 21.III 2016.godine proizilazi da je dana 15.IX 2015.godine u apoteci »Gojko Darić« kupljen samo jedan sirup i da je plaćen novčanicom u apoenu od 100,00 eura.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka dr Nemanje Radojevića proizilazi da osobe na video snimcima izuzetim sa video nadzora instaliranih u apotekama »Gojko Darić« i »Melem« koje se nalaze u Nikšiću i fotografijama napravljenim na osnovu tih snimaka, ne posjeduju nijednu antropološku osobenost na osnovu koje bi se optužena Srdanović Borka mogla isključiti kao moguća osoba za poredjenje i da postoji velika vjerovatnoća da se radi o istoj osobi odnosno da je Srdanović Borka osoba sa video snimaka tj. fotografija.

Iz izvršenog uvida u novčanice u apoenima od po 100,00 eura proizilazi da iste nose serijski broj .. i ...

Iz uvida u DVD izuzet sa video nadzora postavljenom u apoteci " Gojko Darić" koja se nalazi u ulici Radoja Dakića u Nikšiću proizilazi da je u 17:14:43 h dana 15.09.2015.godine, ušla ženska osoba duge crne kose sa tamnim naočarima i tamnoj garderobi, a zatim i prišla pultu gdje se vrši kupovina artikala i predaja novca za iste i da se u tom trenutku u apoteci nalazilo više ženskih osoba, dok iz izvršenog uvida u DVD izuzet sa video nadzora postavljenog u apoteci" Melem" koja se nalazi u ulici Alekse Backovića u Nikšiću, proizilazi da je u 10:07:14 h, dana 21. 09. 2015.godine ušla osoba duge crne kose u tamnoj odjeći držeći predmet u ruci i da prilazi pultu gdje se kupuju određeni artikli i predaje novac te da se u tom trenutku ista nalazi sama u apoteci.

Iz zapisnika o pretresanju pokretnih stvari – računara za automatsku obradu podataka i koji su sa računarom povezani Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/1 od 29.IX 2015.godine, proizilazi da je pretresanje izvršeno u apoteci „Gojko Darić“ u Nikšić u sklopu Dječjeg dispanzera a koji se nalazi u ul. Radoja Dakića i da su tom prilikom izuzeti CD (kompakt disk) sa video snimcima unutrašnjih kamera iz navedenog objekta od 15.09.2015.god, u periodu od 16,00 – 18,00 h, a po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Nikšiću Kri.br. 155/15, od 25.09.2015.godine a koja je predata S..L., prije početka pretresanja.

Iz zapisnika o pretresanju pokretnih stvari – računara za automatsku obradu podataka i koji su sa računarom povezani Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/3 od 29.IX 2015.godine, proizilazi da je pretresanje izvršeno u apoteci „Melem“ u Nikšić a koja se nalazi u ul. Alekse Backovića i da su tom prilikom izuzeti CD (kompakt disk) sa video snimcima sa unutrašnjih kamera iz navedenog objekta od dana 21.09.2015. god, za vremenski period od 09,00 – 11,00 h, a po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Nikšiću Kri.br. 155/15, od 25.09.2015.godine a koja je predata N.. N., prije početka pretresanja.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/2 od 29.IX 2015.godine, proizilazi da su od L.. S.. oduzet CD (kompakt disk) sa video snimcima unutrašnjih kamera iz navedenog objekta od 15.09.2015.god, u periodu od 16,00 – 18,00 h, a koja potvrda je uredno potpisana od strane iste.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije – CB Nikšić broj 241/15-9327/4 od 29.IX 2015.godine, proizilazi da su od N.. N.. oduzet CD (kompakt disk) sa video snimcima sa unutrašnjih kamera iz navedenog objekta od dana 21.09.2015.god, za vremenski period od 09,00 – 11,00 h, koji je uredno potpisan od strane iste.

Iz potvrde Uprave policije – CB Nikšić od 22.IX 2015.godine o privremeno oduzetim predmetima proizilazi da je oduzeta od K.. B.. jedna novčanica u apoenu od 100,00 eura serijski broj .. a koja potvrda je uredno potpisana od strane iste.

Iz potvrde Uprave policije – CB Nikšić od 21.IX 2015.godine o privremeno oduzetim predmetima proizilazi da je oduzeta od N.. V.. jedna novčanica u apoenu od 100,00 eura serijski broj .., a koja potvrda je uredno potpisana od strane istog.

Iz izvještaja o video vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad – grupe za digitalnu obradu video i audiomaterijala broj 562/16 od 22.II 2016.godine, proizilazi da su pomoću softera Forevid snimcima poboljšali kontas i smanjili šumove video snimaka na koji način su poboljšali kvalitet snimka koliko je to bilo moguće i fotoprocessoru izradili fotografije izvršioca krivičnog djela koji je naveden u naredbi Kt.br. 494/15, od 15.02.2016.godine, a kojom se tražilo da se izvrši vještačenje video snimaka koji su izuzeti sa siguronosnih kamera iz apoteka »Melem« i »Gojko Darić«. U prilog su poslate fotografije i DVD sa fotografijama i snimcima.

Iz izvršenog uvida u originalni zdravstveni karton Dječjeg dispanzera Doma zdravlja Nikšić (a koji je vraćen nakon izvršenog uvida, a kopija vjerna originalu zadržana u spisima predmeta) na ime S...L... proizilazi da je zadnji pregled za navedeno lice bio 24.10.2014. godine, dok je zadnja vakcina primnjena 24.10.2014. godine.

Imajući u vidu odbranu optužene S.. B.. i dovodeći istu u vezu kako sa iskazima svjedoka tako i sa ostalim provedenim materijalnim dokazima, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optužena Srdanović Borka dana 15.IX 2015.godine u 17:14 časova u Nikšiću, svjesna svog djela i htjela njegovo izvršenje, lažan novac stavila u opticaj, na način što je novčanicom u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja .., koja nije autentična banknota, a čije razlike su u odnosu na originalnu banknotu izražene u kvalitetu štampe i mikroštampe i kvalitetu elemenata zaštite papira na kojem je novčanica uradjena, platila sirup za djecu u vrijednosti od 2,00 eura, koji je kupila u apoteci " Gojko Darić" koja se nalazi u ulici Radoja Dakića i dana 21.IX 2015.godine oko 10:06 časova u Nikšiću, svjesna svog djela i htjela njegovo izvršenje, lažan novac stavila u opticaj, na način što je novčanicom u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja .. koja nije autentična banknota, a čije razlike su u odnosu na originalnu banknotu izražene u kvalitetu štampe i mikroštampe i kvalitetu elemenata zaštite papira na kojem je novčanica uradjena, platila sirup i ampule za djecu, pantenol kremu i kremu za depilaciju u ukupnoj vrijednosti od 8,45 eura, koje je kupila u apoteci " Melem" vlasništvo N.. V... koja se nalazi u ulici Alekse Backovića, kojim radnjama je ostvarila sva bitna obilježja produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st.2 u vezi čl. 49. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je cijenio odbranu optužene S.. B.. da nije znala da se radi o falsifikovanim novčanicama koje je upotrijebila u dva navrata, i to za kupovinu sirupa za kćerku Leonoru koja je bila prehladjena, te da je predhodno imala recept za lijek protiv temperature koji joj je propisan od strane dr.J..kada je neposredno prije ovog događaja na jedno mjesec – dva dana vodila kćerku na vakcinu ali kako je istekao rok važenja recepta po kojem se lijek mogao podići, lijek je morala kupiti a tada nije pošla sa kćerkom kod izabranog ljekara zbog gužve i smatajući da nije ništa ozbiljno, međutim prednja odbrana opovrgnuta je iskazom svjedoka J.. T.., koja je istakla da poznaje S.. B.. obzirom da je izabrani ljekar njenoj kćerki Leonori, ali da ista tokom 2015.godine, nije dolazila na pregled ni za vakcinu niti je istoj propisivala bilo kakav recept za sirup protiv temperature ili bilo kakav drugi lijek, a koji iskaz je potvrđen i uvidom u zdravstveni karton S.. L.., iz kog se utvđjuje da je poslednji pregled imala 24.10.2014.godine, (godinu dana prije kritičnog događaja) kao i da je na isti datum primila i poslednju vakcinu.

Da je optužena S.. B.. znala da se radi o falsifikovanim novčanicama ukazuje i činjenica da su svjedoci S.. M.., K.. B.. i L.. S.. ( radnici apteka gdje su uporiježbljene novčanice) odmah posumnjali a nakon pregleda novčanice da se radi o falsifikatu, pa imajući u vidu činjenicu da i sama optužena radi u frizerskom salonu i da svakodnevno dolazi u dodir sa novčanicama kao i prethodni svjedoci, dovodi ovaj sud do zaključka da je optužena znala da upotrebljava i stavlja u opticaj lažne novčanice, posebno cijeneći pri tome da stavlja u opticaj novčanice u iznosima od po 100,00 eura, a za kupovinu artikala, od 2,00 i 8,45 eura u kratkom vremenskom periodu, odnosno u razlici od 6 dana.

U prilog prednjem zaključku suda je i nelogična odbrana optužene da joj je dijete bilo prehladjeno 5-6 dana i da je imalo visoku temperaturu zbog čega je morala kupiti u kratkom vremenskom periodu 2 sirupa protiv



temperature jer da je zaista bilo kako to optužena želi predstaviti sud je mišljenja da ista ne bi na „svoju ruku“ liječila dijete već bi definitivno sa djetetom pošla na pregled kod izabranog ljekara.

U tom pravcu sud je cijenio i nalaz i mišljenje vještaka grafologa i njegovo izjašnjenje na glavnom pretresu da iako se radi o kvalitetu dobre izrade, postoji veća vjerovatnoća da lice koje radi svakodnevno sa novčanicama i dolazi u kontakt sa istim da prepozna da se radi o falsifikovanoj novčanici, pa imajući u vidu prednje i činjenicu da optužena u frizerskom salonu dolazi u kontakt sa novčanicom u apoeni od 100,00 eura, kako su to istakli svjedoci M.. V..i P..– E..J., a što ne negira ni sama optužena, to nesumnjivo ukazuje da je optužena znala da se radi o falsifikovanim novčanicama, a da je upravo optužena upotrijebila iste sud zaključuje kako iz njene odbrane koja ne isključuje mogućnost da je iste stavila u opticaj ( ali da nije znala da se radi o falsifikatu) tako uvidom u video zapise iz navedenih objekata a što je potvrđeno i nalazom vještaka sudske medicine Nemanje Radijević da ne posjeduju nijednu antropološku osobenost na osnovu koje bi se optužena S.. B.. mogla isključiti kao moguća osoba za poredjenje i da postoji velika vjerovatnoća da se radi o istoj osobi odnosno da je S.. B.. osoba sa video snimaka tj. fotografija, te iskazom svjedoka L.. S.. da se vrijeme sa video nadzora kada je ta osoba predala novčanicu od 100,00 eura za koju je trgovala poklapa sa vremenom kada je izdat račun za kupovinu sirupa za koju je upotrijebljena novčanica od 100,00 eura..

Sud je cijenio i iskaze svjedoka M.. V... i P..E.. J., da nakon prve smjene radnice nose sa sobom pazar i da ga predaju sledećeg jutra a koje iskaze su usaglasili tek nakon izvršenog suočenja, međutim, iste je smatrao pristrasnim i subjektivnim imajući u vidu da je prethodno svjedok P. – E.. J. istakla da novac predaje po završetku prve smjene i da isti ostaje u salonu tako da je njen naknadno izmijenjeni iskaz da je bilo strah da kaže istinu zbog gazde – svjedoka M.. V., smatrajući da to nije po zakonu, sud odbacio smatrajući da je naknadno izmijenjenim iskazom htjela da pomogne optuženoj ili olakša položaj u ovoj krivično pravnoj stvari kako bi predstavila da postoji mogućnost da je novčanice koje je optužena stavila u opticaj, a za koje je utvrđeno da su falsifikovane upravo iz salona u kojem rade, a time i potvrdila odbranu optužene, međutim krajnja bi slučajnost bila da bas optuženoj od svih radnica u frizerskom salonu u kratkom vremenskom periodu neko za plaćanje usluga preda novčanice od po 100,00 eura a da ista to ne primijeti, a posebno pri navodima odbrane da je sitnila navedene novčanice mušterijama od svog ličnog novca a kasnije bi te novčanice opet usitnila kod gazde ili u banci, pa se postavlja pitanje ako je to zaista radila kako su te novčanice u apoenima od 100,00 eura ostale kod nje i kako je iste upotrijebila za trgovinu.

Da su novčanice u apoeni od po 100,00 eura, serijskih brojeva .. i ..koje su ovlašćeni službenici Uprave policije CB Nikšić privremeno oduzeli a koje su upotrijebljene od strane optužene S.. B..falsifikovane sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka grafologa Nikčević Veselinke koji je nalaz cijenio kao jasan, objektivan i stručan.

Falsifikovanje novca iz člana 258 stva 2 Krivičnog zakonika Crne Gore čini onaj ko pribavlja, drži, unosi ili iznosi lažan novac u namjeri da ga stavi u opticaj kao pravi ili ko lažan novac stavlja u opticaj.

Kako je optužena bila svjesna da su sporne novčanice lažne i da ih uprkos tome stavlja u opticaj (tako što je dana 15.09.2015.godine jednu predala u apoteci „Gojko Darić“, a dana 21.09.2015.godine, drugu predala u

apotecu „Melem“ u ul. Alekse Backovića) a što je optužena i htjela prednje navedenim postupanjem, jasno je da je ista djelovala sa direktnim umišljajem, pri čemu je sud imao u vidu da su radnje vremenski povezane jer su izvršene u kontinuitetu u periodu od 15.09.2015 godine do 21.09.2015. godine od istog učinioca, oba djela izvršena na teritoriji Opštine Nikšić, konačno jedinstven umišljaj optužene, te s toga obje pojedine radnje treba kvalifikovati kao jedno krivično djelo.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, sud je zaključio da su se u konkretnom slučaju u radnjama optužene stekli svi bitni, objektivni i subjektivni elementi bića produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st.2 u vezi čl. 49. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl.258 st.5 i čl.75 st.3 i Krivičnog zakonika Crne Gore optuženoj je izrečena mjera bezbjednosti obaveznog oduzimanja novčanice u apoenu od 100,00 eura serijskog broja S35765425977 i novčanice u apoenu od 100,00 eura serijskog broja S35765423111 kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

Prilikom utvrđivanja kazne sud je na strani optužene, u smislu čl. 42 st. 1 KZ CG, kao olakšavajuće okolnosti cijenio njenu porodičnost – udata majka jednom maloljetnog djeteta, loše imovno stanje i raniju neosuđivanost, u što se sud uvjerio uvidom u kaznenu evidenciju na ime optužene, dok otežavajućih okolnosti nije našao, pa je cijeneći prednje okolnosti na strani optužene kao naročito olakšavajuće, na osnovu čl.45 st.1. tač.3. i čl.46. st.1. tač.3. KZ CG optuženoj ublažio kaznu ispod zakonskog minimuma predviđene kazne za predmetno krivično djelo a zatim shodno čl.36 KZ CG utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci nalazeći da će se sa ovakvo odmjerenom kaznom zatvora u svemu ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije i da će na optuženu u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrše krivična djela.

Sud je, shodno odredbi člana 36 a stav 1 KZ CG, odredio da se utvrđena kazna zatvora ima izvršiti u prostorijama u kojima optužena stanuje po pravosnažnosti presude, nalazeći da se s obzirom na ličnost učinioca (činjenica da se radi o majci maloljetnog djeteta), realno može očekivati da će se i na taj način ostvariti svrha kažnjavanja i istovremeno otkloniti negativne posledice zatvora kao lišenja slobode. Optužena je, shodno stavu 2 citiranog člana, upozorena da ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija, te da će, ukoliko jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija.

Kako je optužena oglašena krivom, sud je obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 150,00 eura, od čega iznos od 49,50 eura na ime nagrade za vještačenje po vještaku grafologu Nikčević Veselinki, a iznos od 60,50 na ime vještačenja po vještaku ekon.fin.struke Perućica Milovanu a iznos od 40,00 eura na ime paušalnih troškova postupka, koji iznos troškova je srazmjeran trajanju i složenosti krivičnog postupka i imovnim prilikama okrivljenog, a ovo shodno čl. 229 st.1. u vezi sa čl.226 ZKP-a.

Sa svega izloženog, a primjenom čl.374 st.1. ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, S U D I J A

Nikolić Rada,s.r. Kovačević Vesna,s.r.

Za tačnost otpravka tvrdi i ovjerava

službenik suda

PRAVNA POUKA: Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe

u roku od 15 dana, od dana prijema iste preko ovog

suda Višem sudu Podgorica.

D-na: presuda od 26.06.2017.godine

primerak presude dostaviti:

- ODT,
- optuženoj,
- braniocu optuženog
- u spise,

S U D I J A

