

Posl.br.K. 192/19/17

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u K., kao nadležni prvostepeni krivični sud, po sudiji D.S., uz učešće zapisničara V.P., u krivičnom predmetu protiv okrivljenog O.Đ., kojeg brani advokat D. Đ. iz P., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZCG koji se vodi po optužnici ODT K.Kt.br. .516/15 od 05.06.2017.g., nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 11.10.2019. g., u prisustvu državnog tužioca ODT K.Ž.P. i branioca okrivljenog, advokata S.J., po zamjениčkom punomoćju advokata D. Đ. a u odsustvu okrivljenog Đ., kome se sudi u odsustvu, shodno rješenju ovog suda Kv.br. 118/18 od 20.04.2018. g., dana 18.10.2019. g je donio i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Okrivljeni O.Đ.JMBG., od oca R.i majke D., rođene B., rođen 19.02.1982. g. u N., stalno nastanjen u K., D. bb ili H.N.I., G, državljanin CG., carinik, neoženjen, bez djece, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan zbog krivičnog djela iz čl. 388 st. 1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

K r i v j e,

Što je,

Dana 31.07.2013. g.u naselju D. u K.,u marketu "R.", koji posluje u okviru DOO "M." CG, pri čemu je bio uračunljiv i svjestan svog djela i njegove zabranjenosti, a čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac, i to novčanicu od 200,00 eura, ser. broj Y10039903224, na način što je istu predao kasirki S.A. prilikom plaćanja računa za obavljenу kupovinu u marketu,

- čime je učinio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZCG

Pa ga sud na osnovu naprijed navedene krivično-pravne odredbe i čl. 4,5,13,15 32, 36, 42, 45 i 46 KZ-a i čl.229, 239, 368 i 374 ZKP-a

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Dužan je okrivljeni na ime sudskog paušala uplatiti iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude u korist Budžeta CG na žiro račun broj 832-16-52.

Oštećeni DOO "M.CG" se sa postavljenim, a nepreciziranim imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu čl. 75 i čl. 258 st. 5 KZCG sud izriče

MJERU BEZBJEDNOSTI

Oduzimanja predmeta krivičnog djela i to novčanice u apoenu od 200,00 eura, serijskog broja Y10039903224.

Obrazloženje

ODT iz K. podnio je ovom sudu optužnicu Kt.br. 516/15 od 05.06.2017. g. protiv okrivljenog O.Đ., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZCG

Okrivljeni Đ. je u svojoj odbrani, datoj pred ODT K., naveo da su netačni navodi iz krivične prijave, te da je dana 31.07.2013. g. bio cijeli dan na poslu, obzirom da mu smjena traje od 08:00 do 20:00 časova, a radi na carini na graničnom prelazu D. b., te je po dolasku u K. pošao na piće na D. p., a nakon toga kući i tog dana uopšte nije išao u market R. u D., iako zna gdje se isti nalazi, jer je tu stanovao kod M.R. i često je išao u kupovinu. Što se tiče marketa R. u P., na T.p., tamo nikada nije bio, pa ne zna kako je uopšte doveden u vezu sa upotrebom falsifikovanih novčanica i u tom marketu u P. i u ovom u D.. Naveo je da zna da ga je kao lice koje je predalo spornu novčanicu prepoznala radnica sa kase marketa u D., ali ne zna kako je ista mogla ukazati na njega, kada on toga dana nije ni ulazio u tu prodavnicu, već je bio na poslu, a u to vrijeme je vozilo Golf III, reg. oznaka NK BM 112, koje je bilo registrovano na njegovu majku. Nakon što mu je predloženo da je pred policijom naveo da je dana 31.07.2013. g. imao slobodan dan na poslu, okrivljeni je rekao da se sve gore navedeno, što se tiče njegovog radnog angažmana na poslu od 08:00 do 20:00 časova, zapravo odnosi na dan

kada je navodno prepoznat i po drugi put došao u ovu prodavnicu, kada mu je navodno radnica zapisala registarske oznake vozila, dok je 31.07.2013. g., kada je upotrijebljena novčanica, imao slobodan dan i čitav dan je bio kući, a ne može se sjetiti da li je išao u tu prodavnicu. Dodao je da prodavačicu iz R. marketa, koja ga je prepoznala, ne poznaje lično i nije mu jasno zašto je navela njega kao lice koje je stavilo u optičaj novčanicu od 200 eura. Nakon što mu je predložen video snimak u spisima, okrivljeni je naveo da čovjek u bijeloj majici na kasi, u društvu plave žene, nije on, te je naveo da je i njegov brat M. tada koristio isto vozilo jer su zajedno živjeli u D. ali oni fizički ne liče.

U dokaznom postupku koji je proveden radi rasvjetljavanja činjeničnog stanja, sud je proveo sljedeće dokaze: na saglasnost stranaka su pročitani iskazi svjedoka B. N. iz spisa predmeta i svjedoka A.S iz spisa predmeta, iskaz svjedoka A.V.B. iz spisa predmeta i iskaz ovlaštenog predstavnika oštećenog R.S. sa zapisnika pred ODT K. od 21.03.2017. g., pročitani su zapisnik NLB M. banke od 01.08.2013. g. sa zahtjevom za tehničku analizu novca radi utvrđivanja njegove autentičnosti, zapisnik o prepoznavanju ODT K. Ktr. 206/13 od 30.07.2015. g. e sa fotoelaboratom od 30.07.2015. g., original falsifikovane novčanice br. J10039903224, izvještaj o tehničkoj analizi novca Nacionalnog centra za analizu novčanica - trezor CB C.G. br. 115 od 02.08.2013. g., izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog od 05.06.2017. g., službenu zabilješku od 02.08.2013. g. i dopis od 22.08.2013. g..

Ovlašćeni predstavnik oštećenog DOO "M. CG", R.S. je u svom iskazu, datom na zapisniku pred ODT K. od 21.03.2017. g., naveo da je on zaposlen kod oštećenog od avgusta 2010. G., kada je ovo pravno lice preuzelo ranije "P.m." i od početka je zaposlen kao poslovođa maloprodajnog objekta na Š. u K., ali mu nije poznato da je dana 31.07.2013. g. u njihovom maloprodajnom objektu u D. ili nekom drugom njihovom objektu upotrijebljena falsifikovana novčanica, jer je on poslovođa u jednom objektu, a išao je da da izjavu u svojstvu ovlaštenog predstavnika DOO "M. CG", po punomoćju koje mu je izdao izvršni direktor I.K. U ime firme se pridružio krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete, zbog korišćenja falsifikovane novčanice.

Svjedok S. Ag. je u svom iskazu, datom na zapisniku pred ODT K. dana 04.08.2015. g., navela da je tokom 2013. Gradila kao kasirka u marketu R. u D. i sjeća se da je 31.07.2013. g., iako se ne sjeća tačno oko koliko sati, došla jedna mušterija, a radi se o momku koji je često dolazio u njihov market i kupio je dvije kutije cigara i orbit žvake, pa joj je, kada je krenuo da plati, dao novčanicu od 200,00 eura, tvrdeći da nema sitno, kada mu je ona rekla da prilikom preuzimanja novčanice od 200 eura moraju fotokopirati i ličnu kartu lica koje im je predalo, a on je rekao da nema ličnu kartu i da provjeri novčanicu na aparatu. Ona je to i uradila, ali aparat nije reagovao, nakon čega je otišla kod šefice, A.V. koja je lično izvršila uvid u novčanicu i dozvolila joj je da je primi bez kopije lične karte tog momka, te je u njenoj smjeni to bila jedina novčanica od 200 eura. Istog dana uveče, zvala je njena šefica V., koja joj je rekla da je novčanica koju je ona primila falsifikovana, odnosno da su joj to rekli u banci prilikom predaje dnevnog pazara za taj dan, pa je ona pitala da li je sigurna da je to ta novčanica, što je ona potvrdila jer je očigledno evidentirala brojeve novčanica. Isto veče je saznala da je i u njihovom objektu u R. predata novčanica od 200 eura, i to od strane momka koji je, po opisu koleginica iz tog objekta, odgovarao tom momku koji je njoj predao novčanicu, dok su sutradan saznali da je i u njihovom objektu u P. upotrijebljena falsifikovana novčanica od 200 eura, pa su njihove kolege iz P. dostavile snimak sa video nadzora, koji je ona pogledala i vidjela da se radi o istom onom momku koji je njoj predao spornu novčanicu, a isti je na tom snimku čak bio potpuno isto odjeven kao i kada je kod njih predao novčanicu. Par dana kasnije, to lice je ponovo došlo u njihovu prodavnicu i ona je odmah pošla da obavijesti zamjenika šefa,

DŽ. B., koji je propratio to lice i poslao nju na kasu da mu naplati, a isti mu je tada na ime plaćanja robe dao 10 eura, izašao iz prodavnice i sjeo u vozilo marke Golf, teget boje, NK registarskih oznaka, koje je DŽ.B. zapisao i o tome obavijestio policiju. Nakon toga, to lice je još jednom dolazilo do prodavnice, ali je samo stajao ispred sa jednom plavom ženom koja je bila sa njim na snimku iz njihovog podgoričkog objekta. Ubrzo nakon toga, ona je otišla na bolovanje, a on se više nije pojavljivao u njihovom objektu, da bi u novembru 2014. godine počela da radi u objektu F. u Š., gdje je prešla i njena bivša šefica A.V. i negdje oko nove godine je to isto lice došlo u objekat i vidjela je, kada je došao do kase gdje je ona bila, da je prepoznao i ubrzo pošao, a više ga nijednom nije vidjela da dolazi u taj objekat. To lice je prepoznala pred policijom, tj. kod OB K.. Prilikom saslušanja na glavnom pretresu od 08.11.2018. g., imenovana je ostala u svemu kao na zapisniku pred ODT K.od 04.08.2015. g., te je navela da se sada ne sjeća da li je prepoznala to lice u policiji koje joj je dalo novčanicu od 200 eura, a imajući u vidu da je proteklo dosta vremena, ali je potvrdila da se na zapisniku o prepoznavanju koji je sačinjen dana 30.07.2015. g. nalazi njen potpis i navela je da se sjeća da su joj u nekoj prostoriji pokazivana neka lica iza stakla, ali se sada ne može sjetiti da li je nekog prepoznala. Takođe je navela da je lica koja su joj pokazana radi prepoznavanja prije toga vidjela i u hodniku, obzirom da je satima čekala u policiji. Ne sjeća se da li je, kada je došla u stanicu policije, prvo opisala momka koji joj je predao novčanicu od 200 eura, te se sjeća da je bila druga smjena kada joj je predata ova novčanica, ali se na sjeća koji je bio dan. Istog dana kada je novčanica predata, uveče je zvala njena šefica A. i rekla joj da je novčanica falsifikovana, ali se sada ne sjeća da li je tog dana u njenoj smjeni bilo još novčanica u apoenu od 200 eura.

Svjedok A.V.B. je u svom iskazu, datom na zapisniku pred ODT K.dana 23.09.2015. g., je tokom 2013. G. radila kao poslovođa u R. marketu u D.i i praksa je takva da se dnevni pazari od prethodnog dana predaju vozačima NLB ili CKB banke kod kojih su imali otvorene račne do 11:00 časova, nakon čega su bivali proknjiženi istog dana do 16:00 časova i sjeća se da je početkom avgusta 2013. godine pozvao neko iz CB CG i rekao da je u pazaru njihovog objekta pronađena novčanica od 200 eura koja je falsifikovana i koja prolazi kontrolu na starom aparatu, ali je novi aparat registrovao razlike i falsifikat je ocijenjen četvorkom, pa je ona odmah kontaktirala radnicu iz prve smjene od prethodnog dana, jer je znala da je u toj smjeni primljena jedna novčanica od 200 eura, zato što prilikom predaje pazara rade specifikaciju po apoenima. Kada je pitala koleginicu S.A., ona joj je rekla da tačno zna ko joj je predao novčanicu, da se radilo o visokom crnom momku, koga je čak i pitala za novčanicu, odnosno nešto u smislu kako je u šorcu i majici, a donosi novčanicu od 200 eura. Ne sjeća se da li joj je pominjala da mu je tražila ličnu kartu, ali joj je rekla da je kupio nešto u vrijednosti od 4-5 eura i da mu je ona vratila kusur, te se ne sjeća da je S. prethodno dolazila kod nje da joj pokaže predmetnu novčanicu, što je moguće, ali i ako je donosila, ona nije vršila uvid u istu jer oni na kasi imaju aparat i obaveza je kasira da provjerava autentičnost novčanica. Dodala je da je ona pokušala da pogleda video nadzor koji imaju na kasi, ne bi li utvrdili lice koje je predalo novčanicu, ali ta njihova kamera pamti samo poslednjih šest sati, tako da zbog proteka vremena nisu mogli na taj način utvrditi koje je lice predalo tu novčanicu, pa je obavijestila upravu koja joj je sugerisala da podnese prijavu, a radi osiguranja, nakon čega su ona i S. zajedno pošle u policiju i inspektoru K. prijavile slučaj. Takođe je navela da, kada su je iz CB CG obavijestili za falsifikat, rekli su joj da je istog dana u njihovim objektima u R. i T. p. takođe upotrijebljena lažna novčanica od 200 eura, a par dana nakon toga, S. je obavijestila telefonom da je dolazio onaj momak, da mu je ona rekla da je novčanica koju je prethodno predala falsifikovana, na šta joj je on rekao da ne zna ništa o tome, te da je nešto trgovao i platio novčanicom od 10 eura. Ona je tada došla i prodavnicu, kada joj je S. rekla da je taj momak došao vozilom Golf, o čemu su obavijestili inspektora K., koji je poslao svog kolegu koji je uzeo novčanicu od 10 eura koju je predao taj momak, radi otisaka. U međuvremenu su im kolege iz objekta na T. putu dostavile snimak sa kase, na kome se vidi lice koje je i u tom objektu upotrijebilo falsifikat, a kada je od S. obaviještena da je ono lice ponovo dolazilo i trgovalo u njihovom objektu novčanicom od 10 eura, ona je odmah skinula video nadzor sa kase, pregledala ga, vidjela lice koje je bilo na kasi, a radi se o visokom, crnom momku, što je dostavila policiji. Lice koje je na tom snimku

i lice koje je na snimku iz njihovog objekta na T.putu, po njenom mišljenju, nije isto lice, jer koliko se sjeća, taj u P. je bio više smeđ, dok je momak koji je konstatovan na njihovom snimku bio tamniji, ali ne bi mogla prepoznati to lice sa njihovog snimka jer je prošlo dosta vremena, a snimak je odmah predala policiji. Navela je da lice sa fotografije broj 2, koje se nalazi ispod broja 5, poznaje iz grada, ne zna da li je dolazio u njihov objekat u D., ali ga je gledala u K., u društvu nekih lica koja takođe zna iz viđenja. Dodala je da je u M.–R radila do septembra 2014. i u tom periodu nije imala nikakav kontakt sa tim momkom, niti sa bilo kim vezano za predaju sporne novčanice, a M. je uspio da naknadi štetu preko osiguranja jer se radilo o dobrom falsifikatu.

Svjedok N. B. je u svom iskazu navela da je u julu 2013. G. radila kao kasirka u marketu R. u R. i sjeća se da su dana 31.07.2013. g., dok je radila u smjeni, ali se ne sjeća koliko je tačno sati bilo, u prodavnicu ušla dva momka koji su kupili vodu ili tako nešto, a jedan od njih je bio u šorcu i isti joj je predao novčanicu od 200 eura, pa mu je ona tražila da joj da nešto sitno, ali je on rekao da nema, zbog čega mu je ona tražila ličnu kartu jer su to morali da rade kada primaju veće apoene. On joj je na to rekao da je dovezao nekog u bolnicu i da su mu kola ispred bolnice, a dokumenta u kolima, pa kako žuri, da ne može da ide po ličnu kartu, te je ona proverila novčanicu na aparatu i isti je kazao da je u redu, nakon čega je sa tim momkom pošla kod šefa, D. S., jer nisu smjeli sami da odluče da li da prime novčanicu ili ne, bez lične karte. Šef je pogledao novčanicu, zaključio je da je dobra i dozvolio joj je da je primi, a ona je od tog momka tražila da joj na listici napiše svoje ime i potpiše se, što je isti i uradio, nakon čega mu je vratila kusur i na toj listici na kojoj je on napisao svoje ime, upisala serijski broj novčanice koji joj je predao i to predala uz pazar. Sjutradan je javljeno da je u pazaru pronađena falsifikovana novčanica od 200 eura, a radilo se upravo o toj novčanici i tada su čuli da je istog dana u njihovom objektu u D. i u još jednom objektu, ali nije znala kojem, došlo do upotrebe falsifikovanih novčanica od 200 eura. Dodala je da se ne sjeća da li je to lice ranije dolazilo u prodavnicu, a tog dana je naveo da je doveo nekog u bolnicu, te se ne sjeća kako je isti izgledao, kao ni taj drugi momak koji je bio sa njim i ne bi mogla da ga prepozna. Takođe je dodala da je u R. i radila do januara 2016. godine i za to vrijeme, ovo lice više nije svraćalo u prodavnicu, a radi se o marketu koji se nalazi u R..

Iz zapisnika NLB M. banke od 01.08.2013. g. proizilazi da je dana 01.08.2013. g., prilikom brojanja pazara iz sigurnosne vrećice broj 5878526, iz objekta M. D., utvrđen falsifikat u iznosu od 200 eura (Y10039903224), pa je predmetna novčanica dostavljena na analizu, uz zahtjev za tehničku analizu novca radi utvrđivanja njegove autentičnosti od 02.08.2013. g..

Iz zapisnika o prepoznavanju ODT K. Ktr. 206/13 od 30.07.2015. g. sa fotoelaboratom od 30.07.2015. g. proizilazi da je prepoznavanje izvršeno od strane S.A., koja je tom prilikom izjavila da je lice koje je 31.07.2013. g. u marketu R. u D. gdje je radila kao kasirka, stavilo u optičaj, odnosno platilo račun falsifikovanom novčanicom od 200 eura, isto lice koje je 03.08.2013. g. došlo u market, koje je ona prepoznala i zapisala registarski broj, bilo muškarac visine između 180 i 190cm, oko 40ak godina, sa velikim zaliscima, smeđe kose, kratko ošišan, ovalnog dugog lica, krupnije građe, bio je u crveno bijelim bermudama, na nogama je imao japanke, a boje majice se ne sjeća, pri čemu je pojasnila da je tako bio obučen prilikom predaje novčanice. Prepoznavanje je obavljeno u prostoriji posebno namijenjenoj u tu svrhu, u koju je prethodno uvedeno pet lica, čije su osnovne osobine slične onima koje je svjedok dao, među kojima i osumnjičeni, koji lica su pokazana svjedoku A., pa pošto ih je dobro razgledala, ista je sa nesumnjivom sigurnošću ukazala na lice koje se nalazilo na poziciji broj 5, kojeg je prepoznala kao izvršioca krivičnog djela, a radi se o O. Đ., nakon čega je ponovo izvršen raspored tih lica, tako da se O. Đ. sada nalazio na poziciji broj 2, na kojeg je svjedok ponovo pokaza sa nesumnjivom sigurnošću.

Pregledom original falsifikovane novčanice proizilazi da se radi o novčanici u apoenu od 200 eura, serijskog broja Y 10039903224.

Iz izvještaja o tehničkoj analizi novca Nacionalnog centra za analizu novčanica - trezor CB CG br.115 od 02.08.2013.g.proizilazi da je izvršena tehnička analiza jedne sumnjive novčanice u apoenu od 200 eura, serijskog broja Y10039903224, a ekspertizom je utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica falsifikat veoma dobre izrade. Navedeno je da je falsifikat ovog tipa prepoznatljiv po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu, i to papira, boja i štampe, vodenog žiga, OVI, a zbog imitacije većeg broja karakteristika zaštite, kao i zbog načina njihovog nanošenja, dato je mišljenje da se radi o falsifikatu veoma dobre izrade.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog od 05.06.2017. g. je utvrđeno da je isti ranije osuđivan zbog krivičnog djela iz čl. 388 st. 1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca.

Iz službene zabilješke od 02.08.2013.g.proizilazi da je ista sačinjena povodom prikupljanja obavještenja od A.V., u vezi lica koje je dva dana ranije stavilo u opticaj falsifikovanu novčanicu od 200 eura u prodajnom marketu R., koji se nalazi u D. u K., čiji je ona šef,pa je navedeno da je imenovana izjavila da je te večeri, dana 02.08.2013. g., u 21:00 čas, u market R. ušlo lice koje je trgovalo u njihovom marketu i za kupljenu robu trgovalo novčanicom od 10 eura, a nakon što je to lice izašlo iz marketa, obaviještena je od svoje radnice S. A. da se radi o licu koje je dva dana ranije, prilikom kupovine namirnica, iste platilo novčanicom od 200 eura, za koju se kasnije ispostavilo da je falsifikat, a to lice je, po izjavi njene radnice, i ranije u više navrata dolazilo u njihov market, ali ne zna kako se zove, iako je potpuno sigurna da se radi o licu koje je dva dana ranije trgovalo, plativši falsifikovanom novčanicom. Uspjeli su da upišu registarske tablice vozila kojim se to lice kretalo, a radi se o pmv marke VW golf, tamne boje (tamnoplave), reg. oznaka NK BM 112.

Iz dopisa od 22.08.2013.g. proizilazi da je u razgovoru sa S.A. dobijeno obavještenje o načinu prijema falsifikovane novčanice u apoenu od 200 eura, koja im je rekla da je 03.08.2013.g.prepoznala lice za koje sumnja da je stavilo u opticaj predmetnu novčanicu, kojom prilikom je zapisala registarski broj vozila kojim je to lice došlo ispred objekta i izvršilo trgovinu,ovaj put ispravnom novčanicom,te im je ukazala na registarskig broj NK BM112.Preduzimanjem aktivnosti iz nadležnosti policije na identifikaciji vlasnika i korisnika vozila sa navedenim reg.oznakama, identifikovano je lice koje koristi predmetno vozilo kao O.Đ.iz N., koji je u razgovoru sa policijom negirao da je trgovao u tom marketu onda kada je A.zapisala registarke oznake vozila lica koje je prepoznala kao lice koje je 31.07.2013. g. pustilo u opticaj falsifikovanu novčanicu.

Cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno, kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti, shodno čl. 370 st. 3 ZKP-a, sud je utvrdio činjenično stanje navedeno u izreci presude. Krivično pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da je okrivljeni učinio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZCG

Svjedok S.A. je u svom iskazu, datom na zapisniku pred ODT K.dana 04.08.2015. g., navela da je tokom 2013. G. radila kao kasirka u marketu R.u D. i sjeća se da je 31.07.2013. g., iako se ne sjeća tačno oko koliko sati, došla jedna mušterija, a radi se o momku koji je često dolazio u njihov market i kupio je dvije kutije cigara i orbit žvake, pa joj je, kada je krenuo da plati, dao novčanicu od 200,00 eura, tvrdeći da nema sitno, kada mu je ona rekla da prilikom preuzimanja novčanice od 200 eura moraju fotokopirati i ličnu kartu lica koje im je predalo, a on je rekao da nema ličnu kartu i da provjeri novčanicu na aparatu. Ona je to i uradila, ali aparat nije reagovao, nakon čega je otišla kod šefice, A.V.,koja je lično izvršila uvid u novčanicu i dozvolila joj je da je primi bez kopije lične karte tog momka, te je u njenoj smjeni to bila jedina novčanica od 200 eura. Istog dana uveče, zvala je njena šefica V., koja joj je rekla da je novčanica koju je ona primila falsifikovana, odnosno da su joj to rekli u banci prilikom predaje dnevnog pazara za taj dan, pa je ona pitala da li je sigurna da je to ta novčanica, što je ona potvrdila jer je očigledno evidentirala brojeve novčanica. Par dana kasnije, to lice je ponovo došlo u njihovu prodavnicu i ona je odmah pošla da obavijesti zamjenika šefa, Dž.B., koji je propratio to lice i poslao nju na kasu da mu naplati, a isti joj je tada na ime plaćanja robe dao 10 eura, izašao iz prodavnice i sjeo u vozilo marke Golf, teget boje, NK registarskih oznaka, koje je Dž. B.zapisao i o tome obavijestio policiju. To lice je prepoznala pred policijom, tj. kod OB K..

Sud je prihvatio iskaz oštećene, osim u dijelu gdje je navela da je njena šefica V. istog dana obavijestila da je predmetna novčanica falsifikovana, iz razloga što su takvi navodi opovrgnuti iskazom svjedoka V.,te kod opšte poznate činjenice da se pazar od tekućeg dana uplaćuje u banci sledećeg dana, a imajući u vidu da je A.kritičnog dana radila u drugoj smjeni, te da je pazar predala u vrijeme kada banke nisu radile, zbog čega pazar nije ni mogao biti uplaćen istog dana.Međutim, navedeno ne utiče na istinost preostalog dijela iskaza oštećene, koji je sud prihvatio kao jasan i potpun, u saglasnosti sa provedenim materijalnim dokazima,obzirom da vrijeme kada je šefica obavijestila o tome da je predmetna novčanica falsifikovana, odnosno vrijeme kada je A. za to saznala ne utiče na činjenicu da se radilo o falsifikovanoj novčanici koja je stavljena u opticaj, upravo od strane okrivljenog kojeg je A. prepoznala kao izvršioca predmetnog krivičnog djela.

Navode svjedoka A. da je istog dana od strane šefice obaviještena da je predmetna novčanica falsifikovana, opovrgla je svojim iskazom upravo A.V.B., koja je u kritično vrijeme radila kao poslovođa u R.marketu u D., a koja je objasnila da je praksa takva da se dnevni pazari od prethodnog dana predaju vozačima NLB ili CKB banke kod kojih su imali otvorene račune do 11:00 časova, nakon čega su bivali proknjiženi istog dana do 16:00 časova i sjeća se da je početkom avgusta 2013. godine pozvao neko iz CB CG i rekao da je u pazaru njihovog objekta pronađena novčanica od 200 eura koja je falsifikovana i koja prolazi kontrolu na starom aparatu, ali je novi aparat registrovao razlike i falsifikat je ocijenjen četvorkom, pa je ona odmah kontaktirala radnicu iz prve smjene od prethodnog dana, jer je znala da je u toj smjeni primljena jedna novčanica od 200 eura, zato što prilikom predaje pazara rade specifikaciju po apoenima. Kada je pitala koleginicu S.A.,ona joj je rekla da tačno zna ko joj je predao novčanicu, da se radilo o visokom crnom momku, koga je čak i pitala za novčanicu, odnosno nešto u smislu kako je u šorcu i majici, a donosi novčanicu od 200 eura. Ne sjeća se da li joj je pominjala da mu je tražila ličnu kartu, ali joj je rekla da je kupio nešto u vrijednosti od 4-5 eura i da mu je ona vratila kusur, te se ne sjeća da je S. prethodno dolazila kod nje da joj pokaže predmetnu novčanicu, što je moguće, ali i ako je donosila, ona nije vršila uvid u istu jer oni na kasi imaju aparat i obaveza je kasira da provjerava autentičnost novčanica. Dodala je da je ona pokušala da pogleda video nadzor koji imaju na kasi, ne bi li utvrdili lice koje je predalo novčanicu, ali ta njihova kamera pamti samo poslednjih šest sati, tako da zbog proteka vremena nisu mogli na taj način utvrditi koje je lice predalo tu novčanicu, pa je obavijestila upravu koja joj je sugerisala da podnese prijavu, a radi osiguranja, nakon čega su ona i S. zajedno pošle u

policiju i inspektoru K. prijavile slučaj. Par dana nakon toga, S. je obavijestila telefonom da je dolazio onaj momak, da mu je ona rekla da je novčanica koju je prethodno predao falsifikovana, na šta joj je on rekao da ne zna ništa o tome, te da je nešto trgovao i platio novčanicom od 10 eura. Ona je tada došla u prodavnicu, kada joj je S. rekla da je taj momak došao vozilom Golf, o čemu su obavijestili inspektora K., koji je poslao svog kolegu koji je uzeo novčanicu od 10 eura koju je predao taj momak, radi otisaka.

Sud je prihvatio iskaz imenovanog svjedoka u cjelosti, koja je, osim u izloženom dijelu, potvrdila navode svjedoka A. a čiji iskaz potkrepljuju službena zabilješka od 02.08.2013. g. i dopis od 22.08.2013. g.. Naime, predmetna službena zabilješka je sačinjena povodom prikupljanja obavještenja od A.V., u vezi lica koje je dva dana ranije stavilo u opticaj falsifikovanu novčanicu od 200 eura u prodajnom marketu R., koji se nalazi u D. u K., čiji je ona šef, pa je navedeno da je imenovana izjavila da je te večeri, dana 02.08.2013. g., u 21:00 čas, u market R. ušlo lice koje je trgovalo u njihovom marketu i za kupljenu robu trgovalo novčanicom od 10 eura, a nakon što je to lice izašlo iz marketa, obaviještena je od svoje radnice S.A. da se radi o licu koje je dva dana ranije, prilikom kupovine namirnica, iste platilo novčanicom od 200 eura, za koju se kasnije ispostavilo da je falsifikat, a to lice je, po izjavi njene radnice, i ranije u više navrata dolazilo u njihov market, ali ne zna kako se zove, iako je potpuno sigurna da se radi o licu koje je dva dana ranije trgovalo, plativši falsifikovanom novčanicom. Uspjeli su da upišu registarske tablice vozila kojim se to lice kretalo, a radi se o pmv marke VW golf, tamne boje (tamnoplave), reg. oznaka NK BM 112. U dopisu od 22.08.2013. g. je navedeno da je u razgovoru sa S.A. dobijeno obavještenje o načinu prijema falsifikovane novčanice u apoenu od 200 eura, koja im je rekla da je 03.08.2013. g. prepoznala lice za koje sumnja da je stavilo u opticaj predmetnu novčanicu, kojom prilikom je zapisala registarski broj vozila kojim je to lice došlo ispred objekta i izvršilo trgovinu, ovaj put ispravnom novčanicom, te im je ukazala na registarski broj NK BM 112. Preduzimanjem aktivnosti iz nadležnosti policije na identifikaciji vlasnika i korisnika vozila sa navedenim reg. oznakama, identifikovano je lice koje koristi predmetno vozilo kao O.Đ. iz N., koji je u razgovoru sa policijom negirao da je trgovao u tom marketu onda kada je A. zapisala registarske oznake vozila lica koje je prepoznala kao lice koje je 31.07.2013. g. pustilo u opticaj falsifikovanu novčanicu.

Nakon toga je u prostorijama UP OB K. obavljeno prepoznavanje, o čemu je sačinjen zapisnik o prepoznavanju ODT K. Ktr. 206/13 od 30.07.2015. g. sa fotoelaboratom od 30.07.2015. g., uvidom u koji je utvrđeno da je prepoznavanje izvršeno od strane S.A., koja je tom prilikom izjavila da je lice koje je 31.07.2013. g. u marketu R. u D., gdje je radila kao kasirka, stavilo u opticaj, odnosno platilo račun falsifikovanom novčanicom od 200 eura, isto lice koje je 03.08.2013. g. došlo u market, koje je ona prepoznala i zapisala registarski broj, bilo muškarac visine između 180 i 190cm, oko 40ak godina, sa velikim zaliscima, smeđe kose, kratko ošišan, ovalnog dugog lica, krupnije građe, bio je u crveno bijelim bermudama, na nogama je imao japanke, a boje majice se ne sjeća, pri čemu je pojasnila da je tako bio obučen prilikom predaje novčanice. Prepoznavanje je obavljeno u prostoriji posebno namijenjenoj u tu svrhu, u koju je prethodno uvedeno pet lica, čije su osnovne osobine slične onima koje je svjedok dao, među kojima i osumnjičeni, koji lica su pokazana svjedoku A., pa pošto ih je dobro razgledala, ista je sa nesumnjivom sigurnošću ukazala na lice koje se nalazilo na poziciji broj 5, kojeg je prepoznala kao izvršioca krivičnog djela, a radi se o O. Đ., nakon čega je ponovo izvršen raspored tih lica, tako da se O. Đ. sada nalazio na poziciji broj 2, na kojeg je svjedok ponovo pokazala sa nesumnjivom sigurnošću.

Dakle, na osnovu izloženog se nesporno utvrđuje da je upravo okrivljeni dana 31.07.2013. g. S.A., koja je tom prilikom radila kao kasirka u marketu R. u D., račun platio novčanicom u apoenu od 200 eura, koja je, kako

svjedok A. potvrđuje, bila jedina novčanica u tom apoenu koju je primila kritičnog dana, a da je to bila jedina novčanica u apoenu od 200 eura se nesporno utvrđuje i na osnovu iskaza svjedoka V., koja je istakla kako je, kada su je pozvali iz Centralne banke i kada su je obavijestili da je u pazaru za predmetni dan pronađena jedna falsifikovana novčanica u apoenu od 200 eura, ona odmah znala o kojoj je novčanici riječ jer je vršila specifikaciju prilikom predaje pazara i o tome je odmah obavijestila upravo S.A., koja je primila tu novčanicu. Do okrivljenog kao počinioca predmetnog krivičnog djela se došlo zato što se isti nakon par dana vratio u istu prodavnicu, kada ga je S.A.prepoznala kao lice koje joj je predalo novčanicu u apoenu od 200 eura i kada su zapisali registarske oznake vozila kojim je isti došao, pa je okrivljeni od strane policije identifikovan kao korisnik tog vozila, a preko dostavljenih registarskih oznaka, pri čemu ni okrivljeni u svojoj odbrani nije osporio da je on koristio predmetno vozilo u spornom periodu, već je naprotiv, potvrdio da je tada koristio vozilo Golf III, reg. oznaka NK BM 112, koje je bilo registrovano na njegovu majku.

Svjedok S.A.je u svom iskazu, datom na glavnom pretresu dana 08.11.2018. g., ostala u svemu kao na zapisniku pred ODT K.. Međutim, ista je navela da se sada ne sjeća da li je u policiji prepoznala to lice koje joj je dalo novčanicu od 200 eura, iako se sjeća da su joj pokazivana neka lica iza stakla, te da se ne sjeća da li je tog dana u njenoj smjeni bilo još novčanica u apoenu od 200 eura. Ovakvi navodi ne utiču na odluku suda i na utvrđeno činjenično stanje, iz razloga što je okrivljeni pronađen i identifikovan kao počinitelj predmetnog krivičnog djela upravo jer ga je A. prepoznala kao počinioca i kada je drugi put došao u prodavnicu u D.i kada su zapisane registarske oznake vozila kojim je došao i prilikom prepoznavanja u policiji, kada je dva puta, nakon razgledanja pokazanih lica i njihovog razmještanja, sa nesumnjivom sigurnošću pokazala na okrivljenog i istog identifikovala kao lice koje joj je predalo predmetnu novčanicu. Takođe, životno je nelogično da se ista, upravo zbog ključne uloge koju je imala prilikom otkrivanja učinioca krivičnog djela, ne sjeća da li je istog prepoznala, jer se ne radi o svakodnevnim situacijama, koje bi zbog proteka vremena mogle da izbljede iz sjećanja, te čak i ako bi bilo prihvatljivo da se ne sjeća svih detalja jer je zaista prošlo preko pet godina od izvršenja krivičnog djela, to da li je prepoznala počinioca krivičnog djela ne predstavlja neznatan detalj, za koji bi se moglo razumno i prihvatiti da bude zaboravljen, a imajući u vidu da ista nije imala sumnji da je lica koja su joj pokazana radi prepoznavanja prethodno vidjela u hodniku, čega se očigledno sa lakoćom sjetila, dok tako bitnu činjenicu kao da li je prepoznala počinioca krivičnog djela nije uspjela zapamtiti, pri čemu je za ukazati i da je ista potvrdila da se na zapisniku o prepoznavanju nalazi njen potpis.

Obzirom na ovako izložene kontradiktornosti i nelogičnosti, sud nije prihvatio iskaz ovog svjedoka sa glavnog pretresa, već iskaz dat pred ODT K., pri kojem je imenovana i ostala prilikom saslušanja pred sudom, zbog čega su i navodi da je lica koja su joj pokazana radi prepoznavanja vidjela na hodniku sud ocijenio kao očigledno smišljene i usmjerene na poboljšanje položaja okrivljenog u ovom postupku, usled čega nisu osnovani prigovori branioca okrivljenog da zapisnik o prepoznavanju predstavlja pravno nevaljan dokaz, jer iz spisa predmeta proizilazi da je prepoznavanje izvršeno u svemu u skladu sa odredbama ZKP-a. Navedeno i kod činjenice da je imenovana okrivljenog prepoznala na zapisniku od 30.07.2015. g., da je iskaz pred ODT-om K.dala 04.08.2015. g., a da je tek na glavnom pretresu od 08.11.2018. g. ukazala na navodne nepravilnosti prilikom njegovog sačinjavanja.

Pregledom original falsifikovane novčanice proizilazi da se radi o novčanici u apoenu od 200 eura, serijskog broja Y 10039903224,a iz zapisnika NLB M.banke od 01.08.2013.g.sa zahtjevom za tehničku analizu novca radi utvđivanja njegove autentičnosti proizilazi da je dana 01.08.2013.g., prilikom brojanja pazara iz sigurnosne

vrećice broj 5878526, iz objekta M.D., utvrđen falsifikat u iznosu od 200 eura (Y10039903224), pa je predmetna novčanica dostavljena na analizu, uz zahtjev za tehničku analizu novca radi utvrđivanja njegove autentičnosti od 02.08.2013. g.. Iz izvještaja o tehničkoj analizi novca Nacionalnog centra za analizu novčanica - trezor CB CG br.115 od 02.08.2013.g. proizilazi da je izvršena tehnička analiza jedne sumnjive novčanice u apoenu od 200 eura, serijskog broja Y10039903224, a ekspertizom je utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica falsifikat veoma dobre izrade. Navedeno je da je falsifikat ovog tipa prepoznatljiv po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu, i to papira, boja i štampe vodenog žiga, OVI, a zbog imitacije većeg broja karakteristika zaštite, kao i zbog načina njihovog nanošenja, dato je mišljenje da se radi o falsifikatu veoma dobre izrade.

Okrivljeni Đ. je u svojoj odbrani negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela, navodeći da je 31.07.2013.g. bio cijeli dan na poslu, na carini na graničnom prelazu D. b., obzirom da mu smjena traje od 08:00 do 20:00 časova, te je po dolasku u K. pošao na piće na donji put, a nakon toga kući i tog dana uopšte nije išao u market R. u D., iako zna gdje se isti nalazi, jer je tu stanovao kod M.R. i često je išao u kupovinu. Naveo je da zna da ga je kao lice koje je predalo spornu novčanicu prepoznala radnica sa kase marketa u D., ali ne zna kako je ista mogla ukazati na njega, kada on toga dana nije ni ulazio u tu prodavnicu, već je bio na poslu. Nakon što mu je predočeno da je pred policijom naveo da je dana 31.07.2013. g. imao slobodan dan na poslu, okrivljeni je rekao da se sve gore navedeno, što se tiče njegovog radnog angažmana na poslu od 08:00 do 20:00 časova, zapravo odnosi na dan kada je navodno prepoznat i po drugi put došao u ovu prodavnicu, kada mu je navodno radnica zapisala registarske oznake vozila, dok je 31.07.2013. g., kada je upotrijebljena novčanica, imao slobodan dan i čitav dan je bio kući, a ne može se sjetiti da li je išao u tu prodavnicu. Dodao je da prodavačicu iz R. marketa, koja ga je prepoznala, ne poznaje lično i nije mu jasno zašto je navela njega kao lice koje je stavilo u optičaj novčanicu od 200 eura. Međutim, odbrana okrivljenog je u cjelosti neprihvatljiva i ista je očigledno smišljena i usmjerena na izbjegavanje krivično pravne odgovornosti za učinjeno krivično djelo. Naime, okrivljeni svoju odbranu u početku zasniva na tvrdnji da kritičnog dana nije mogao predati falsifikovanu novčanicu jer je bio na poslu cijelog dana i uopšte nije išao u market R., da bi, nakon što mu je ukazano da je u policiji rekao da je tog dana imao slobodan dan, isti rekao kako ustvari nije radio 31.07.2013. g., već onog dana kada je utvrđeno da je po drugi put došao u navedeni market i kada ga je prodavačica prepoznala kao lice koje je 31.07.2013. g. predalo falsifikovanu novčanicu u apoenu od 200 eura, koji navodi su očigledno kontradiktorni i ukazuju na to da je okrivljeni prvo pokušao da predstavi da kritične prilike nije bio u K. i nije mogao staviti u optičaj predmetnu novčanicu, a zatim, kada mu je ukazano na razlike u iskazima, isti naveo da je tog dana imao slobodan dan, dakle bio je u K., ali nije išao u market R., u koji nije išao, prema njegovim tvrdnjama, ni kada je naknadno prepoznat kao počinitelj predmetnog krivičnog djela, što je za sud neprihvatljivo jer su tom prilikom zapisane registarske oznake vozila kojim je došao, a za koje vozilo se ispostavilo da je upravo ono koje je on koristio, pri čemu navodi da je to vozilo u spornom periodu koristio i njegov brat ne utiču na utvrđenje činjeničnog stanja, obzirom da je i sam okrivljeni naveo da oni fizički ne liče.

Na osnovu izloženog, nesporno je da je okrivljeni dana 31.07.2013. g., u naselju D. u K., u marketu "R.", koji posluje u okviru DOO "M." CG, stavio u optičaj lažan novac, i to novčanicu od 200,00 eura, ser. broj Y10039903224, na način što je istu predao kasirki S.A. prilikom plaćanja računa za obavljenju kupovinu u marketu, postupajući sa direktnim umišljajem, jer je znao da stavljanjem u optičaj lažnog novca čini krivično djelo, što je u konačnom i htio, čime su se u radnjama okrivljenog ostvarila sva bitna obilježja bića krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZCG

Sud je cijenio iskaz svjedoka N.B., međutim kako je ista bila zaposlena kao kasirka u marketu R. u R. a ne u predmetnom marketu u D., te da se njen iskaz odnosi na kupovinu, odnosno plaćanje u tom marketu u R., to se njen iskaz ne odnosi na predmetni događaj, zbog čega sud isti nije posebno obrazlagao.

Prilikom odluke o vrsti i visini kazne koju okrivljenom treba izreći, sud je pošao od toga da je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od dvije do deset godina. Cijeneći sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja, u smislu čl. 42 KZ-a, sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio protek vremena od izvršenja krivičnog djela, koja okolnost je za sud imala karakter naročito olakšavajuće okolnosti, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud nije našao, pri čemu raniju osuđivanost zbog krivičnog djela prikrivanja sud nije cijenio kao otežavajuću, obzirom da se ne radi o istorodnom krivičnom djelu, pa je istom, shodno čl. 45 i 46 KZ-a, izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude. Sud je mišljenja da će se ovom kaznom dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne čini ovakva ili slična krivična djela, kao i da će se uticati na potencijalne učinioce krivičnih djela da ne čine krivična djela, odnosno da će se ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije iz čl. 32 u vezi sa čl. 4 st. 2 KZ CG.

Sud je obavezao okrivljenog da na ime sudskog paušala uplati iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude u korist Budžeta C.G. na žiro račun broj 832-16-52, s pozivom na broj K. 192/19/17.

Sud je oštećenog DOO "M. CG" sa postavljenim, a nepreciziranim imovinsko-pravnim zahtjevom, shodno čl. 239 ZKP-a, uputio na parnicu, obzirom da činjenice utvrđene u ovom postupku nisu bile dovoljne ni za potpuno, ni za djelimično presuđenje, a njihovo utvrđivanje bi vodilo odugovlačenju postupka, posebno cijeneći da, iako je ovlašćeni predstavnik oštećenog postavio imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete zbog korišćenja falsifikovane novčanice, svjedok A.V.B., koja je 2013. g. radila kao poslovođa u R. marketu u D. je navela da je M. uspio da naknadi štetu preko osiguranja jer se radilo o dobrom falsifikatu.

Na osnovu naprijed navedenog, a shodno čl. 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45 i 46 KZ-a i čl. 229, 239, 368 i 374 ZKP-a, sud je odlučio kao u izreci presude.

Sud je, shodno čl. 75 i čl. 258 st. 5 KZCG, izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanja predmeta krivičnog djela i to novčanice u apoenu od 200,00 eura, serijskog broja Y10039903224, obzirom da se radi o lažnom novcu, čije je oduzimanje obavezno.

Shodno izloženom, odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar, Sudija,

V. P . D.S.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude se može izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema iste, V.sudu u P., a preko ovog suda.