

U IME CRNE GORE

Posl.br.K.171/15

OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM, po sudiji Leković Branislavu, uz učešće zapisničara Milović Tereze, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog Š.M. zbog krivičnog djela iz čl. 258 st.2 KZ CG povodom optužnice ODT Herceg Novi Kt.br. 212/2015 od 01.12.2015. godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa, dana 16.03.2016. godine, u prisustvu državnog tužioca ODT Herceg Novi Stijović Rista, okrivljenog Š.M. i njegovog branioca advokat P.J., po zamjениčkom punomoćju advokata B.Z., donio je i istog dana javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Okrivljeni Š.M., JMBG ..., od oca U. i majke S., rođ. D., rođen godine u P., sa prebivalištem u P., na adresi ..., pismen, sa završenom sss, po zanimanju konobar, nezaposlen, neoženjen, bez djece, državljanina Crne Gore, neosuđivan.

K R I V J E

Što je :

Dana 04. i 05. avgusta 2015. godine u Herceg Novom, u više navrata stavio i pokušao da stavi u opticaj falsifikovane novčanice u apoenima od 100 eura, na način da je dana 04. avgusta 2015. godine u večernjim časovima na šetalištu u Igalu na četiri štanda za prodaju sladoleda i sokova, koji pripadaju preduzetniku R.D. iz Herceg Novog, u opticaj stavio ukupno 4 falsifikovane novčanice u apoenima od po 100 eura, od kojih su tri imale serijski broj X21263392991 i jedna serijski broj X17327677772, tako što je na svakom štandu radnicama naručene proizvode plaćao tim novčanicama i uzimao kusur, a zatim dana 05. avgusta 2015. godine oko 20:30 časova na kiosku AD "Štampa" u Zelenici pokušao da stavi u opticaj lažnu novčanicu od 100 eura tako što je radnici M.B. zatražio kutiju cigareta "Marlboro" i za nju dao novčanicu u iznosu od 100 eura, a kada je radnica provjerom na aparatu u kiosk utvrdila da se radi o falsifikovanoj novčanici koja nema predviđene elemente zaštite, istu uzeo da navodno pogleda o čemu se radi, a zatim se udaljio od kioska i novčanicu ponio sa sobom, pri čemu je bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje,

- čime je izvršio produženo krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 u vezi čl. 49 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

pa ga sud, na osnovu citiranih zakonskih propisa i primjenom čl. 4, 32, 36, 42, 45 stav 1 tačka 3 i čl. 46 stav 1 tačka 3 KZ CG, te čl. 374, 229 stav 1 i 239 stav 2 ZKP-a

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, koju će izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Okrivljeni se obavezuje da oštećenom R.D. plati iznos od 400,00 eura na ime imovinskopravnog zahtjeva.

Okrivljeni se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura u korist budžeta Crne Gore na žiro račun 832-158-14 u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e:

Osnovni državni tužilac Herceg Novi podnio je optužnicu Kt.br. 212/2015 od 01.12.2015. godine protiv okrivljenog Š.M. zbog produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZCG, te je na glavnom pretresu ostao pri optužnici i predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi na kaznu po zakonu .

Okrivljeni Š.M. je u istrazi negirao izvršenje krivičnog djela navodeći da u toku ljeta 2015. godine nije dolazio u Herceg Novi, niti je stavljaio u promet falsifikovane novčanice. Istakao je da je 13.08.2015. godine lišen slobode u Podgorici, zbog sumnje da je izvršio krivično djelo falsifikovanja novca iz čl. 258 st. 2 KZ CG, te dodao je da je na saslušanju pred ODT Podgorica priznao da je na nekoliko mjesta u Podgorici stavljaio u promet falsifikovane novčanice, ali da to nije radio u Herceg Novom. Okrivljeni je na glavnom pretresu izmijenio odbranu i priznao izvršenje krivičnog djela i svoju krivicu zbog istog. Objasnio je da je u kritičnom periodu iz Podgorice došao u Herceg Novi i donio sa sobom oko 400 eura falsifikovanog novca. Prvo je pokušao u Zelenici, na jednom kiosku da kupi cigarete sa ovim falsifikovanim novcem, pa je radnici predao novčanicu od 100 eura, ali da je ista primjetila da je ta novčanica falsifikovana i odbila da mu primi novčanicu. Nakon toga došao je u Herceg Novi, gdje je na šetalištu, na štandovima za prodaju sladoleda kupovao sladolede i plaćao ovim falsifikovanim novčanicama, te dobijao kusur od prodavačica, kojima je predhodno dao falsifikovane novčanice u apoenima od 100 eura. Dodao je da je sve navedene radnje izvršio sam. Konačno, branilac okrivljenog je u završnoj riječi istakao da je okrivljeni priznanjem izvršenog djela doprinio rasvjetljavanju ove krivičnopravne stvari, što sud treba cijeniti prilikom odluke o krivičnoj sankciji, kao i korektno držanje okrivljenog pred sudom ,te činjenice da je mlađe životne dobi, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela tek navršio 20 godina, da je lošeg imovnog stanja, neosuđivan, koje okolnosti predstavljaju

naročito olakšavajuće okolnosti. Predloženo je da sud okrivljenom izrekne uslovnu osudu za predmetno krivično djelo, te istaknuto da će i sa ovom krivičnom sankcijom biti postignuta svrha kažnjavanja.

Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja sud je u dokaznom postupku izveo dokaze saslušanjem oštećenog u svojstvu svjedoka R.D.a, te uz saglasnost stranaka čitanjem iskaza svjedoka N.T. i M.B., te čitanjem potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave Policije CB Herceg Novi 74-03-2 broj 241/15-5807/2 od 06.08.2015. godine, izvještaja Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 316 od 14.08.2015. godine i čitanjem izvještaja iz kaznene evidencije za okrivljenog.

Sud nije proveo dokaz pregledom video snimka nadzorne kamere kioska AD „Štampa“ u Zelenici, jer je tužilac odustao od tog predloga, a osim toga okolnosti na koje je ovaj dokaz predložen su dovoljno utvrđene priznanjem okrivljenog i provedenim dokazima.

Oštećeni u svojstvu svjedoka R.D. je u bitnom izjavio da je vlasnik više štandova za prodaju sladoleda i sokova u Igalu, Topla, te da je dana 05.08.2015. godine prilikom preuzimanja smjene utvrdio da su njegove radnice na dva štanda na Toploj primile po jednu falsifikovanu novčanicu od 100 eura. U razgovoru su mu radnice objasnile da su te novčanice primile od jednog mladića prethodne večeri između 21 i 22,30h. Naglasio je da je sljedećeg jutra radnica sa štanda na Toploj mu kazala da je došao kamion sa sladoledima Frikom, ali da vozač nećeda primi novčanicu od 100 eura jer misli da je falsifikovana. Istog dana ga je pozvala i radnica sa štanda u Igalu i kazala mu da ima isti spor sa vozačem koji dovozi sladolede Frikom. Objasnio je da je sve četiri novčanice predao policiji. Istakao je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog Š.M., ali je postavio imovinskopravni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 400,00 eura, koji iznos mu nije vraćen.

Svjedok M.B. je u bitnom izjavila da je zaposlena u kiosku u Zelenici i da je dana 05.08.2015. godine oko 20:30 časova jedan mladić starosti oko 20 godina, nižeg rasta, nabijen i ošišan na kratko, došao na kiosk i zatražilo cigarete „Marlboro“. Pružio joj je novčanicu od 100 eura, koja je izgledala stara i istošena, iako mu je u džepovima zveckao sitan novac. To joj je bilo sumnjivo pa je novčanicu provukla kroz UV uređaj za provjeru novčanica koji ima u kiosku i tada se nisu pokazali nikakvi elementi zaštite. Odmah je rekla mladiću da je u pitanju falsifikat i da će ga prijaviti, ali se isti pravio iznenađen, pa mu je ona mahinalno pružila novčanicu, koju je on uzeo i zatim se brzim hodom udaljio od kioska. Sljedećeg dana je od koleginice D.D. čula da su se pojavile lažne novčanice od 100 eura i da su njenoj maloljetnoj ćerki, koja radi u Igalu na štandu, podvalili lažnu novčanicu od 100 eura, nakon čega je prijavila predmetni slučaj. Objasnila je da koristi isti aparat za provjeru već 7-8 godina i da se nikad prije predmetnog slučaja nije desilo da aparat pokaže da je novčanica falsifikovana, a analizom se utvrdi da je ispravna.

Svjedok N.T. je u svom iskazu, u bitnom, navela da je u avgustu 2015. godine radila na štandu za prodaju sladoleda, koji je pripadao R.D. iz Herceg Novog, a koji štand se nalazio na Toploj. Jedne večeri između 22:30 i 23:00 časova, na štand su došla dva lica, jedan višojiji, čijeg izgleda se ne sjeća i jedan nižeg rasta i tamnijeg tena, kraće kose, koji je imao vidljiv nedostatak na prednjim zubima. Objasnila je da je niže lice naručilo piće i platilo novčanicom od 100 eura, te da je istom vratila kusura u iznosu od preko 90 eura. Dodala je da joj je na kraju smjene, gazda sa kojim je brojala pazar, rekao da je novčanica od 100 eura falsifikovana i da se odmah sjetila ko je sa istom novčanicom platio, jer je to bila jedina novčanica u tom apoenju koju je primila u smjeni tog dana.

Sud je prihvatio iskaze oštećenog u svojstvu svjedoka R.D.a i svjedoka svjedoka N.T. i M.B. jer su logični, uvjerljivi, međusobno saglasni i u skladu sa provedenim pismenim dokazima- potvrdom o privremeno oduzetim predmetima Uprave Policije CB Herceg Novi i izvještajem Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca .Ovi dokazi su od značaja jer se istim potvrđuje priznanje okrivljenog da je izvršio predmetno krivično djelo za koje je optužen.

Naime, iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave Policije CB Herceg Novi 74-03-2 broj 241/15-5807/2 od 06.08.2015. godine proizilazi da je od R.D.a iz Herceg Novog oduzeto 3 novčanice od 100 eura istog serijskog broja x21263392991 i 1 novčanica od 100 eura serijskog broja x17327677772.

Iz izvještaja Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 316 od 14.08.2015.godine proizilazi da je tehničkom analizom utvrđeno da su sve predmetne novčanice falsifikovane i da imaju isti indikativ izrade označen kao EUA0100 P00019, dobre izrade.

Sud je prihvatio navedene pismene dokaze, jer su sačinjeni u zakonitoj proceduri od strane nadležnog organa, a na iste ni stranke nisu imale primjedbi.

Iz izvještaja o kazenoj evidenciji ovog suda za okrivljenog proizilazi da ranije nije osuđivan.

Sud je prihvatio odbranu okrivljenog Š.M. sa glavnog pretresa i cijenio je kao jasno i potpuno priznanje izvršenja krivičnog djela i krivice zbog istog, jer je nedvosmislena, decidna i u skladu sa provedenim dokazima: potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Uprave Policije CB Herceg Novi 74-03-2 broj 241/15-5807/2 od 06.08.2015. godine, izvještajem Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 316 od 14.08.2015. godine, kao i iskazima oštećenog R.D.a i svjedoka N.T. i M.B..

Priznanje okrivljenog Š.M. ne dovodi u pitanje to što je okrivljeni naveo drugačji redosljed događaja u odnosu na iskazime svjedoka N.T., M.B. i oštećenog R.D.a, a do čega je po ocjeni suda, došlo usljed protoka vremena i ne radi se o odlučnim okoknostima. Naime, okrivljeni Š.M. je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo da je prvo pokušao da stavi u opticaj falsifikovanu novčanicu od 100 eura na jednom kiosku u Zelenici, nakon čega je predmetno krivično djelo izvršio u Herceg Novom, dok je svjedok M.B. u svom iskazu navela da je dana 05.08.2015. godine okrivljeni pokušao da stavi falsifikovanu novčanicu od 100 eura u opticaj na kiosku u Zelenici na kojem je radila, a da je narednog dana saznala da su se dan ranije, to jest 04.08.2015. u Herceg Novom pojavile falsifikovane novčanice od 100 eura, što su u svojim iskazima potvrdili i svjedok N.T. i oštećeni R.D..

Polazeći od naprijed provedenih i analiziranih dokaza, te materijalnih dokaza u spisu i priznanja okrivljenog, sud je nesumnjivo utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Ovakvo činjenično stanje je utvrđeno na osnovu priznanja okrivljenog Š.M. koji je priznao da je izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret i svoju krivicu zbog istog, pri čemu je potvrdio da je u u kritičnom periodu iz Podgorice došao u Herceg Novi i donio sa sobom oko 400 eura falsifikovanog novca, te da je tim novčanicama na štandovima za prodaju sladoleda kupovao sladolede i dobijao kusura od prodavačica, kojima je predhodno dao falsifikovane novčanice u apoenima od 100 eura. Priznanje okrivljenog je potkrijepljeno pismenim dokazima - potvrdom o privremeno oduzetim predmetima Uprave Policije CB Herceg Novi od 06.08.2015. godine iz koje proizilazi da su od R.D.a ,vlasnika navedenih štandova zaprodaju sladoleda, oduzete 4 novčanice od 100 eura, zatim izvještajem Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 316 od 14.08.2015. godine iz kojeg proizilazi da su 4 predmetne novčanice, prijavljene od strane preduzetnika R.D.a falsifikati, kao i iskazima svjedoka N.T., koja je od okrivljenog primila falsifikovanu novčanicu u apoenu od 100 eura, te M.B., na čijem radnom mjestu, kiosku u Zelenici, je okrivljeni pokušao da stavi u opticaj falsifikovanu novčanicu u apoenu od 100 eura.

- Prema tome, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da su u ponašanju okrivljenog Š.M. ostvarena sva obilježja produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZ CG, jer je u više navrata lažni novac stavlja u opticaj na način bliže opisan u izreci presude,sve u kritičnom periodu 04 i 05.avgusta 2015 godine .

U konkretnom slučaju radi se o više istovrsnih krivičnih djela falsifikovanja novca,opisanih u izreci presude,koja su izvršena u vremenskoj povezanosti u danima 04 i 05.avgusta 2015 godine godine,od strane istog učinioca i na području iste opštine,koja kao takva predstavljaju cjelinu zbog istovrsnosti predmeta djela-falsifikovani novac.

U odnosu na oblik vinosti, sud je utvrdio da je okrivljeni ovo krivično djelo počinio sa umišljajem, jer bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje,a njegov umišljaj je nesumnjivo utvrđen jer je i samo okrivljeni priznao izvršenje djela .

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije sud je cijenio sve okolnosti iz čl.42 KZCG, pa je okrivljenom od olakšavajućih okolnost cijenio mladost da je u vrijeme izvršenja djela imao navršених 20 godina) i raniju neosuđivanost, dok mu nije našao otežavajućih okolnosti. Sud je navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao naročito olakšavajuće, pa je okrivljenom na osnovu čl. 45 st. 1 tač. 3 i čl. 46 st. 1 tač.3 KZCG, ublažio kaznu ispod zakonskog minimuma koji je predviđenog za ovo krivično djelo i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 7(sedam) mjeseci, nalazeći da će se sa ovakvom kaznom na okrivljenog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne vrši krivična djela i da će se na taj način u konkretnom slučaju ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZCG, u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 st. 2 KZCG.

Okrivljeni je obavezan da oštećenom R.D. plati iznos od 400,00 eura na ime imovinskopravnog zahtjeva, jer je to iznos koji je okrivljeni dobio kao reštvo od radnica oštećenog, plaćajući im falsifikovanim novčanicama, što je nesumnjivo utvrđeno iskazom oštećenog R.D.a i priznanjem okrivljenog Š.M..

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na odredbi čl.229 stav 1 ZKP-a, pa je sud okrivljenog obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura, koji iznos je odmjerjen u skladu sa složenosti i dužinom trajanja krivičnog postupka i imovnim stanjem okrivljenog.

Dana, 16.03.2016. godine.

Zapisničar S u d i j a

Milović Tereza Leković Branislav

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je
žalba u roku od 15 dana od dana
prijema, Višem sudu u Podgorici,
a preko ovog suda.

DNA:

- ODT Herceg Novi,
- braniocu adv. B.Z.,
- okrivljenom u Istražnom zatvoru,
- u spis.

