

• K.br. 4/2019

•

• U IME CRNE GORE

• OSNOVNI SUD U CETINJU, po sudiji Ćupić Mariji, uz sudjelovanje Martinović Aleksandre, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog C. S., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca u produženom trajanju iz čl. 258. st. 2. u vezi čl. 49. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore (KZCG), a po Optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Kt.br.151/18 od 05.02.2019. godine, koja je izmijenjena na glavnom pretresu dana 22.04.2019. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 22.04.2019. godine, u prisustvu zastupnika Optužnice Radunović Sanje, Državnog tužioca u ODT-u u Cetinju, optuženog C. S., branioca A. K., adv. iz P., te odsustvu ovlašćenog predstavnika oštećenog pravnog lica "S. T." d.o.o. P., R. I. i oštećenog P.V., dana, 25.04.2019. godine, donio je i javno objavio

• P R E S U D U

• Optuženi:

• C. S., JMBG .., od oca B. i majke Z., rođene M., rođen, .. godine, u L., R. S., sa prebivalištem u B., A., državljanin S., pismen, sa završenom srednjom školom za kran majstora i upravljanje vozovima, zaposlen kao taksi vozač, neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, lišen slobode počev od 22.11.2018. godine, u 19,00 časova do 18.12.2018. godine; neosuđivan

• K r i v j e

• Zato što je:

• Dana, 13. novembra 2018. godine, u prodajnom objektu zv."V.", u ulici "X C." u C., vlasništvo P. V. iz C., svjestan svog djela i njegove zabranjenosti čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac-jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, neutvrđenog serijskog broja, na način što je navedenom lažnom novčanicom platio nekoliko kupljenih artikala u navedenom prodajnom objektu, a potom dana 18.11.2018.godine, oko 18,10 časova, u prodajnom objektu "S. k.", u bulevaru „C. j.” u C., na prethodno opisani način ponovo stavio u opticaj lažan novac-jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, ser.br.X14302576621, te dana 22.11.2018.godine, u kući vlasništvo M. R., u naselju .. u C., gdje je privremeno boravio, držao lažan novac - jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja U06527526055, s namjerom da ga stavi u opticaj kao pravi, za koje novčanice je tehničkom analizom utvrđeno da se radi o falsifikatima istog tipa i to EUA0100

P00007, koji je prepoznatljiv po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma i OVI,

- - čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca u produženom trajanju iz čl. 258. st. 2. u vezi čl. 49. st. 1. KZCG,

- Pa ga Sud primjenom citiranih zakonskih propisa, te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 33, 36, 42, 45, 46, 49, 51, KZCG i čl. 226-229, 239. i 374. ZKP-a,

• O S U D U J E

- Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, u koju mu se ima uračunati vrijeme lišenja slobode počev od 22.11.2018. godine od 19,00 časova pa do 18.12.2018. godine, dok preostali dio kazne ima izdržati po pravosnažnosti ove presude.

- Obavezuje se optuženi C. S., da naknadi troškove sudskog paušala u iznosu od 50,00 eura, u korist Budžeta Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

- Dosuđuju se postavljeni imovinsko pravni zahtjevi oštećenima pravnom licu "S. T." i ošt. P. V. u cjelosti, pa se obavezuje optuženi C. S., da oštećenima, nadoknadi iznose od po 100,00 eura u roku od od 15 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

- Prema optuženom C. S., sud primjenom čl. 258. st. 5. i 75. st. 1. KZCG, izriče:

• M J E R U B E Z B J E D N O S T I – O D U Z I M A N J E P R E D M E T A

- Od optuženog C. S., imaju se oduzeti tri novčanice i to: jedna novčanica u apoenu od 100,00 eura, neutvrđenog serijskog broja, jedna novčanica u apoenu od 100,00 eura, ser.br. X14302576621 i jedna novčanica u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja U06527526055, za koje novčanice je tehničkom analizom utvrđeno da se radi o falsifikatima istog tipa i to EUA0100 P00007.

• O b r a z l o ž e n j e

- Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, podiglo je dana, 08.02.2019. godine, pred ovim sudom Optužnicu Kt.br. 151/18 od 05.02.2019. godine, protiv optuženog C. S., zbog izvršenja krivičnog djela falsifikovanje novca u produženom trajanju iz čl. 258. st. 2. u vezi čl. 49. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Na glavnom pretresu održanom dana 22.04.2019. godine, zastupnica optužbe je izmijenila dispozitiv optužnice na način što je poslije riječi "...držao lažan novac - jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja U06527526055..." dodala i riječi: "...s namjerom da ga stavi u opticaj kao pravi...".

- Zastupnica Optužnice državni tužilac ODT-a u Cetinju Radunović Sanja je, u završnoj riječi ocijenila da su provedenim dokazima na glavnom pretresu u svemu potvrđeni navodi optužnice tog tužilaštva i da su se u radnjama optuženog C. S. stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela stavljenog mu na teret. Naime, svjedok Đ. A. koja je zaposlena u objektu "S. k." je u svom iskazu između ostalog navela da je odmah posumnjala u ispravnost predmetne novčanice koju je donio optuženi, ali je pomislila da joj se možda učinilo i istu je prihvatila, što je i saopštila sutra dan svojoj šefici R. A., kada joj je ukazala da su utvrdili da u pazaru postoji jedna falsifikovana novčanica u apoenu od 100,00 eura. Nadalje se, iz zapisnika Uprave policije o pretresanju stana vlasništvo M. R. u kojem je u to vrijeme boravio optuženi utvrđuje se da je prilikom pretresa pronađeno više novčanica u sitnim apoenima kojima je optuženi mogao platiti kupljene artikle obzirom da se radilo o manjim iznosima, ali ipak to nije uradio, a takođe je prilikom pretresanja nađena jedna novčanica u apoenu od 100,00 eura, precizirana dispozitivom optužnog akta, za koju je kasnijom provjerom utvrđeno da se radi o falsifikatu i to falsifikatu istog tipa kao i prethodno navedena novčanica koju je prethodno upotrijebio tuženi. Imajući prednje u vidu, a posebno činjenicu da je prilikom pretresa kod optuženog nađeno više novčanica u apoenima manjim od 100,00 eura, sa kojima je isti mogao platiti artikle koje je predmetnom prilikom kupio jer se radilo o malim iznosima računa, ali to nije uradio, već je upotrijebio falsifikovane novčanice u apoenima od po 100,00 eura, za koje je izvještajem Centralne banke utvrđeno da se radi o istom tipu falsifikata, to jasno upućuje da je optuženi bio svjestan da se radi o lažnom novcu, te ga je kao takvog stavio u opticaj na način kako je to predstavljeno dispozitivom optužnog akta. Stoga su se u radnjama optuženog po mišljenju tužioca stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela stavljenog mu na teret. Stoga je ostala pri podnijetom optužnom aktu i predložila sudu da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog i da mu se izrekne predložena mjera bezbjednosti.

- Branilac optuženog C. S., A. K., adv. iz P., je u završnoj riječi istakao da je optuženi primio lažan novac u uvjerenju da je pravi. U obavljanju svoje djelatnosti taksi prevoznika koji zbog prirode njegovog posla, to jeste rada na relaciji Beč – Aerodrom svakodnevno u svom radu prima i novčanice od 100,00 eura. Iz nalaza ovlaštene ustanove vidi se da se radilo o dobrom falsifikatu koji je imao visoku podudarnost sa pravim novčanicama. Iz toga razloga optuženi je doveden u zabludu da je primio pravi novac. Iz činjenice da se ovdje radi samo o dvije falsifikovane novčanice u masi novca od 4.000,00 eura, dovodi do jedinog logičnog zaključka da optuženi nije pribavio, niti imao svijest da je u posjedu lažnih novčanica, pa iz tih razloga predlaže da sud kao jedinu moguću izrekne oslobađajuću presudu, jer ne postoji ni jedan jedini dokaz da je kod optuženog postojala svijest da je u posjedu lažnih novčanica, da takve novčanice pušta u promet. Ovakav zaključak mora se izvući iz činjenice da optuženi nije kažnjavan, protiv njega se ne vodi ni jedan drugi krivični postupak ni pred jednim sudom, isti je već duže vremena zaposlen, vodi društveno prihvatljiv način života, a sve te okolnosti i činjenice zajedno i posebno moraju dovesti sud do zaključka da optuženi nije počinio krivično djelo i da mu se izrekne oslobađajuća presuda. Traže troškove postupka za angažovanje kvalifikovanog branioca po troškovniku, koji će dostaviti po pravosnažnosti presude.

- Optuženi C. S. je, u svojoj odbrani, u bitnom istakao da nije tačno da je počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom. Nije znao da je ovaj novac lažni, niti je imao namjeru da upotrijebi lažan novac. Nikada u životu nije imao priliku da vidi lažnu novčanicu i nikada u rukama nije imao bilo koju lažnu novčanicu, a radi od svoje šesnaeste godine i pošteno zarađuje platu. Jako mu je teško zbog ovoga što se desilo i moli da Sud ima razumijevanja za njega. U Crnu Goru je došao sa svojom vjerenicom M. M., iz C., prije

nekih osam do deset dana, računajući od 23.11.2018. godine. On u Beču živi od svoje četrnaeste godine. Tamo je njegova porodica, majka, baba, djed, a njegov otac se nakon razvoda vratio da živi u Srbiju. Nema braću i sestre. Sa M. M. je u vezi već tri godine, vjereni su već šest mjeseci. Sa istom se upoznao u Beču jer ona nastupa, pjeva i u Beču i u Beogradu. Došli su u Crnu Goru na odmor da posjete njene roditelje i namjeravali su da ostanu petnaest dana, a narednih dana je trebalo da se vrate u Beč. Donijeli su sa sobom ušteđevinu od nekih četiri hiljade eura. Imao je kod sebe raznih novčanica. Inače radio je kod privatnika, a prije godinu dana je osnovao svoju firmu koja je sa radom počela prije dva mjeseca. Tačno je da je bio u raznim prodajnim objektima u C. Vjerovatno su to nazivi objekata koji su pomenuti: "S. k.", "V.", "V.", ali ne zna tačne nazive tih objekata. Nije posjećivao prodavnice tehničke opreme, niti garderobe. Plaćao je novčanicama koje je imao kod sebe, a nije obraćao pažnju da li je to bila novčanica od pedeset ili sto eura. Nije znao da je bilo koja od ovih novčanica lažna, pa ni ova koja je pronađena u kući njegovog budućeg tasta. Ne spori da je to njegov novac. Da je znao da je novac lažan odmah bi to prijavio nadležnim organima. Provjeravali su novac pipajući prstima, ali ga niko nije upozorio da je neka od novčanica lažna. Ponavlja da on nije znao da se radi o lažnom novcu. Bavi se legalnim poslom, radi kao taksi vozač na aerodromu, zarađuje tako da ne bi imao potrebe da se ikada bavi tim stvarima. Ovaj novac od 4.000,00 eura, što je unio u Crnu Goru je zaradio svojim radom kroz plate, a posjeduje firmu preko koje zarađuje. U taksi vozilu u kojem on radi ne postoji aparat kojim se može utvrditi ispravnost novčanica, jer toga u Austriji nema i nikada se sa time nije susreo, misleći da se pojave lažne novčanice. U ove 4.000,00 eura, imao je 8 ili 9 novčanica u apoenima od 100,00 eura. Došao je u Crnu Goru sopstvenim vozilom, a novac nije prijavljivao jer je imao samo tih 4.000,00 eura. U cjelosti je prihvatio završnu riječ svoga branioca.

- Radi razjašnjenja ove krivičnopravne stvari sud je u dokaznom postupku na glavnom pretresu proveo sljedeće dokaze: saslušao ovlašćenog predstavnika oštećenog pravnog lica "S." d.o.o. P., R. I.; na saglasan predlog stranaka umjesto neposrednog saslušanja pročitao iskaze svjedoka - oštećenog P.V., kao i svjedoka V. S., L. D., Đ. A., Z. M.; saslušao svjedoka M. M., na saglasan predlog stranaka pročitao zapisnik ODT-a u Cetinju Ktr.br. 219/18 od 22.11.2018. godine, o prepoznavanju optuženog C. S. od strane svjedoka V. S., iz C., sa fotodokumentacijom; izvještaj Centralne Banke Crne Gore o izvršenoj tehničkoj analizi novca broj 846 od 21.12.2018. godine i broj 774 od 23.11.2018. godine; potvrdu Hipotekarne banke A.D. Podgorica – Ekspozitura Cetinje broj 0120-227 od 19.11.2018. godine o privremeno zaplijenjenom novcu – novčanici u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja X14302576621; zapisnik Uprave policije OB Cetinje Ku.br. 100/18 od 22.11.2018. godine o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi C. S., izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije OB Cetinje broj 83/18 od 22.11.2018. godine, uvid u video zapis sa video nadzora bezbjedonosnih kamera instaliranih u poslovnom objektu "S. k." u bulevaru "C. j." u C. za dan 18.11.2018. godine i izvod iz kaznene evidencije Ministarstva unutrašnjih poslova – Sektora za analitiku, telekomunikacione i informacione tehnologije – Odjeljenja za statističku analitiku i operativno kriminalističke evidencije Republike Srbije broj 05.12. broj 235-2176/19 od 05.04.2019. godine za optuženog C. S.

- Iz iskaza svjedokinje R. I., proizilazi da je zaposlena, kao poslovođa, u objektu „S. k.“, čiji je vlasnik privredno društvo „S. T.“, sa sjedištem u P., a njegov ovlašćeni predstavnik za Crnu Goru je A. D., iz P. Dana, 18.11.2018. godine, bila je nedjelja i ona je imala slobodan dan, ali svakog dana obilazi radnju tako da je to uradila i navedenog dana. U popodnevnoj smjeni od 14,00 do 21,00 časova radile su Đ. A. i L. D. Narednog dana, 19.11.2018. godine, oko 12,00 časova je odnijela pazar od subote 17.11.2018. godine i nedjelje 18.11.2018. godine, u „H. b.“ i zna da je u pazaru bilo pet novčanica od po 100,00 eura. Provjerom u banci službenik joj je rekao da je jedna novčanica od 100,00 eura falsifikovana i ta novčanica je odmah upućena u Centralnu banku na analizu. Kada se vratila u radnju oko 14,00 časova, u smjenu su došle njene koleginice Đ. A. i L. D., kada ih je pitala je li im nešto bilo sumnjivo prethodnog dana i ko im je donio novčanicu od 100,00 eura. Znala je da je jedna novčanica od 100,00 eura predata u njenoj smjeni 17.11.2018. godine, a preostale

četiri su predale u njihovu smjenu. Tada su joj kazale da im je bio sumnjiv jedan momak, koji je platio novčanicom od 100,00 eura dana, 18.11.2018. godine, koja novčanica se malo razlikovala od ostalih. Tada je vratila kameru jer oni imaju relativno mali pazar i većinom poznaju sve mušterije, tako da je znala da će lako utvrditi ko je predao ovu lažnu novčanicu. Kada su vratile kamere iz objekta za dan 18.11.2018. godine, vidjele su da je oko 16,00 časova, došla u radnju M. M., koju poznaje kao sugrađanku i sa njom u društvu je bilo jedno muško njima nepoznato lice. Tada su kupili artikle u vrijednosti od oko 6,00 eura i ovo muško lice je ponudilo da plati novčanicom od 100,00 eura, pa kada je njena koleginica pitala M. M. da li ima sitno, M. je platila sitnijim novcem. Na kameri su nakon toga vidjeli da je istog dana oko 18,15 časova, u radnju ponovo došlo ovo muško lice, ali tada u društvu sa njim nije bila M. M. i kupio je artikle, čija je cijena iznosila ukupno oko 9,00 eura, koji račun je platio sa novčanicom od 100,00 eura. Vidi se na snimku da Đ. A. gleda tu novčanicu, odnosno podiže je prema svjetlosti, grebe je, upoređuje sa drugom novčanicom i tada joj je A. kazala da joj je novčanica bila odmah sumnjiva, ali je ipak uzela jer nijesu imali aparat za provjeru. Ova novčanica je bila malo svjetlija u odnosu na ostale koje su imali u pazaru. Ostale četiri novčanice od po 100,00 eura su im predali ljudi iz C., koji žive u naselju gdje je i objekat „S. k.“. Na osnovu ovoga su bile sigurne da je upravo ovo muško lice predalo falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura dana, 18.11.2018. godine.

- Na glavnom pretresu se u svojstvu ovlašćenog predstavnika oštećenog pravnog lica „S.“ d.o.o. P. pridružila krivičnom gonjenju i postavila imovinsko pravni zahtjev na iznos od 100,00 eura.

- Iz iskaza svjedoka - oštećenog P.V., proizilazi da je on vlasnik maloprodajnog objekta „V.“ koji se nalazi u ulici „X C. b.“, preko puta zgrade „Ž.“. Dana, 14.11.2018. godine, preuzeo je pazar od 13.11.2018. godine, u iznosu od oko 200,00 eura, ali nije siguran tačno koliko. Dana, 14.11.2018. godine, negdje poslije 11,00 časova, on je sa pazarom pošao u „N. B.“ koja se nalazi u ul. „Nj.“ da bi predao isti. Predao je pazar radniku na šalteru koji se zove M., ali mu ne zna prezime, isti je stavio pazar u aparat za prebrojavanje i provjeru novca. Dok je aparat prebrojao i provjeravao novac, jednu novčanicu je izbacio kao neispravnu. Tada mu je M. kazao da je jedna novčanica od 100,00 eura neispravna i istu mu je vratio, dok su ostale novčanice bile ispravne. Napominje da je u pazaru bila samo jedna novčanica od 100,00 eura. On se vratio sa tom novčanicom u navedenu prodavnicu, pozvao je radnice u istoj i pokazao im novčanicu u namjeri da sazna koja je od njih primila tu novčanicu i da bi vidjele razliku između švercovane i original novčanice. Tada je radnica V. S. kazala da je ona primila tu novčanicu dana, 13.11.2018. godine i uzela je kod sebe, kako bi pokazala ostalim radnicima, da bi vodile računa u narednom vremenskom periodu. Spornu novčanicu je dao radnicama, a one su mu kasnije kazale da su je iscijepale. Nije upisao njen serijski broj. Kod njih se rijetko upotrebljavaju lažne novčanice, posljednje tri godine nijesu imali takav slučaj, tako da su se radnice oslobodile i nijesu pridavale toliko važnosti, niti su provjeravale sa većom pažnjom svaku primljenu novčanicu. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv optuženog i postavio imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 100,00 eura.

- Iz iskaza svjedokinje V. S., proizilazi da je ona zaposlena u prodavnici „V.“, koja se nalazi u ulici „X C.“ u C., gdje radi kao prodavačica, a vlasnik objekta je P.V., iz C.. Dana, 13.11.2018. godine, radila je u drugoj smjeni sama u vremenu od 13,30 časova do 21,30 časova. U večernjim časovima, sjeća se da je bio pao mrak, u prodavnicu je ušao njoj nepoznat muškarac koji je kupio sanitarije za WC i još neke neke slatkiše i platio ih novčanicom od 100,00 eura. Ona sa njim nije razgovarala osim kada ga je pitala da li ima 0,15 centi sitno, kako bi mu lakše vratila kusur i tada je primjetila da nije imao cetinjski naglasak već nešto kao srbijanski. Kada je on izašao iz prodavnice ona je rukom popipala ovu novčanicu i provjerila da li može da se zagrebe žig sa noktom i tada joj se učinilo da je novčanica ispravna pa je sa ostalim pazarom predala gazdi. Sjutradan je gazda došao u radnju i rekao da je novčanica od 100,00 eura falsifikat i da provjere u čijoj smjeni je primljena, pa je istu ostavio kod koleginice D. B. Obzirom da nije bilo drugih novčanica u apoenima od po 100,00 eura,

gazda je znao da je ta novčanica iz njihove radnje i ona mu je kazala da je to bilo u njenoj smjeni. Sigurna je da tog dana u pazaru nije bila bez jedna novčanica od 100,00 eura, a pazar predaju svakog dana. Ovaj momak je bio starosti oko 33 godine, punije građe, smeđe kratke kose, nižeg rasta do 1,75 metara i na sebi je imao crnu kožnu jaknu, plave farmerice i neki svijetli džemper, a primjetila je da je vozio neki auto krem boje, čije tablice u mraku nije zapamtila. Istoga je prepoznala u prostorijama tužilaštva sa sigurnošću od 99%. Njena koleginica je kod sebe uzela ovu novčanicu jer je nije smjela držati u kasi, a one su se dogovorile da gazdi na plati daju po 20,00 eura, jer je njih pet radnica i tako nadoknade štetu. Njena koleginica D., je u međuvremenu otišla na odmor i otputovala je za Srbiju, a ona je uspjela da sa njom stupi u kontakt i kazala joj je da je ovu novčanicu pocijepala i bacila jer nije htjela da je nosi sa sobom, a o tome nije obavijestila gazdu. Ovu novčanicu je provjerila tako što je zagrebala noktom i učinilo joj se da postoji žig, odnosno da je ispravna. Obično pred mušterijama ne provjerava novčanice, jer joj je neprijatno, a ovu je provjerila nakon što je otišao jer joj je momak bio nepoznat, a i zbog naglaske po kome je zaključila da nije iz C., već iz S. Nemaju aparat za provjeru novčanica. Ne zna kada je gazda prijavio događaj u policiju, ali zna da je galamio zbog toga što je koleginica istu pocijepala. Ona nije bila u smjenu kada je gazda donio ovu novčanicu, već druga koleginica B., pa ga je ona nazvala i pitala da li je novčanica predata u njenu smjenu. Ona je nakon toga nazvala gazdu i ispričala mu sve ovo, pa je on rekao da to treba prijaviti policiji. Smatrala je da je to njegova obaveza obzirom da je on vlasnik objekta.

- Iz iskaza svjedokinje L. D., proizilazi da je ona zaposlena u objektu „S. k.“ u bulevaru „C. j.“ u C., kao prodavačica, a dana 18.11.2018. godine, bila je nedjelja i ona je radila u popodnevnoj smjeni od 14,00 do 21,00 časova, zajedno sa koleginicom Đ. A. Sjeća se da su u popodnevnoj smjerni imale u pazaru i ona i A. po jednu novčanicu od po 100,00 eura jer se mijenjaju na kasi. Takođe se sjeća da je u popodnevnim časovima dolazilo jedno muško lice kojem je ona spakovala kupljene proizvode i on je to platio njenoj koleginici Đ. A. U prolazu je vidjela da A. provjerava ovu novčanicu, odnosno da je podiže prema svjetlosti i grebe, jer nemaju aparat za provjeru novca, ali kako provjeravaju svaku novčanicu, nije pomislila da je nešto sporno u vezi iste, a ni A. mu ništa nije pominjala. Tek sutradan kada je došla u popodnevnu smjenu šefica im je saopštila da su imale jednu falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura i tada su vratile kamere, vidjele da jedno muško lice predalo ovu novčanicu za koju im je tada Đ. A. kazala da joj je novčanica od 100,00 eura, koju je donijelo ovo muško lice bila sumnjiva i na kameri se vidi da ona tu novčanicu provjerava više nego ostale. Na snimku su takođe vidjeli da je ovo muško lice dolazilo tog istog dana u ranijem periodu sa nekom djevojkom.

- Iz iskaza svjedokinje Đ. A., proizilazi da je ona zaposlena u objektu „S. k.“ kao prodavac, a dana 18.11.2018. godine, bila je nedjelja i ona je radila u popodnevnoj smjeni od 14,00 do 21,00 časova, zajedno sa koleginicom L. D. Sjeća se da je u popodnevnoj smjeni primila jednu novčanicu od 100,00 eura, koja joj je bila odmah sumnjiva, ali nije mogla da provali o čemu se radi, pa je istu uporedila sa drugom novčanicom od 100,00 eura, koja je bila u kasi i vidjela je da su iste veličine, da ima zaštitnu nit i da grebe isto kao i ova koju je provjeravala, pa je pomislila da joj se možda učinilo i ipak je uzela. Sutradan je došla na posao u popodnevnu smjenu u 14,00 časova, kada joj je šefica R. I., kazala da su imali falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura i ona se sjetila da joj je ta novčanica bila sumnjiva, obzirom da su, koliko se sjeća u popodnevnoj smjeni imali samo tu jednu novčanicu od 100,00 eura, ali nije sigurna. Zna sigurno da je ona lično tog dana primila tu jednu novčanicu koja joj je bila sumnjiva i to je saopštila šefici. Vratile su kamere iz objekta i vidjele da je jedno njima nepoznato muško lice platilo novčanicom od 100,00 eura koju je ona provjeravala i malo duže gledala, a onda su vratile kamere još unazad da vide ko je sve bio sa novčanicama od 100,00 eura u toku cijelog dana. Utvrdile su da su ostale novčanice od 100,00 eura donijele njihove stalne mušterije iz C., a da je ovo muško lice još jednom dolazilo istog dana možda dva sata prije, u društvu sa jednom ženskom osobom, koju takođe do tog momenta nikada nije vidjela. Tom prilikom ovo muško lice je ponudilo da plati novčanicom od 100,00 eura, ali ona nije imala sitno, pa je račun platila ova ženska osoba.

- Iz iskaza svjedoka Z. M., proizilazi da je on zaposlen u „N. banci“ u C. gdje radi na šalteru kao komercijalista - blagajnik. Koliko se sjeća dana, 14.11.2018. godine oko 12,00 časova na šalter na koji radi došao je P.V., da preda dnevni pazar kao i svakog dana. Poznato mu je da je on vlasnik prodajnog objekta „V.“ iz C.. Isti mu je predao pazar ali se ne sjeća koliko je novca bilo u istom. On je novac stavio u aparat za brojanje i provjeru novčanica i tom prilikom aparat nije prepoznao jednu novčanicu od 100,00 eura. Ovaj aparat nije 100% siguran, dešava se da aparat ne prepozna novčanicu koja je masna ili pohabana, a kod ove novčanice mu je papir bio sumnjiv. Nije se mogao tačno sjetiti da li je provjeravao na drugom aparatu, ali misli da nije bilo potrebe jer je pod rukom osjetio da je lažna. Vratio je P. V. istu sumu novca, sa tom novčanicom i rekao da je ta neispravna i da donese novu. Misli da mu je odmah dao drugu novčanicu kako bi namirili pazar. Nije nigdje zapisao serijski broj ove novčanice već je odmah vratio P. V. jer on stalno dolazi i uvijek je precizan i tačan. Čim lažnu novčanicu donese neko ko nije čest klijent njihove banke uvijek zapišu serijski broj, u ovom slučaju to nije uradio iz prethodno navedenog razloga.

- Iz iskaza svjedokinje M. M., proizilazi da je C. S. njen vjerenik i sa istim živi već tri godine u B. Ona je inače estradna umjetnica i stalno je na relaciji Beč-Beograd, a u Crnu Goru je došla sa C. S. dana, 11.11.2018. godine. Namjeravali su da ostanu deset do petnaest dana, a nakon toga ponovo da se vrate u Beč. C. S. se bavi menadžmentom, a ima i svoju taksi firmu, tako da radi 24 časa i svakodnevno je u komunikaciji sa velikim brojem ljudi, koji mu daju novac za pruženu uslugu prevoza. Ovom prilikom u Crnu Goru su donijeli oko 4.000,00 eura, među kojima se ispostavilo da su i ove sporne novčanice. Tačno je da su išli u prodavnicu „S. k.“ u C., ali ne zna tačno koji je to bio datum. Sjeća se da ona imala kod sebe nekog sitnog novca, a S. je imao kod sebe novčanicu od 100,00 eura. Tog dana su prvi put bili zajedno u prodavnici „S. k.“, kada je platila račun koji je iznosio oko 12,00 eura, a kasnije, istog dana, S. je sam otišao u tu istu prodavnicu i takođe obavio trgovinu. Tom prilikom ona je ostala kući da se spremi, jer su trebali da idu u posjetu njenoj drugarici, pa je kazala S. u da on za to vrijeme pođe do kuće za neke slatkiše za djecu od prijateljice kojoj su išli u posjetu. Ona inače ne voli da ide u trgovinu, tako da to obično radi S. i kada su u Beču, a vjerovatno je on trgovao i u prodavnici „V.“ neke proizvode koji su im bili potrebni. Zaista ne zna odakle kod S. te sporne novčanice, ali on sigurno nije znao za to, on pošteno zarađuje novac, a dobro zarađuju i ona i on, tako da nema potrebe to da radi. Prethodno je prodao neke gume, pa je moguće da je tom prilikom dobio neku od ovih spornih novčanica, a i svakodnevno pruža taksi usluge u Beču, pri čemu su cijene vožnje do 100,00 eura, jer prevozi na dužim relacijama 50-100 km, pa je moguće da je na taj način dobio ovaj novac. Vjerovali su i ona i on da bi prodavačice, ukoliko su nešto sumnjivo primijetile, reklamirale novčanicu ili im na to ukazale, pa bi ona otišla u banku i provjerila i ne bi došlo do ove situacije. Kako im niko nije ukazivao da je bilo što lažno, to ni oni nijesu sumnjali.

- Iz zapisnika ODT-a u Cetinju Ktr.br. 219/18 od 22.11.2018. godine, o prepoznavanju optuženog C. S. od strane svjedokinje V. S., iz C., sa fotodokumentacijom, proizilazi da je prepoznavanje obavljeno u prostoriji posebno namijenjenoj u tu svrhu u koju je prethodno uvedeno pet lica, čije su osnovne osobine slične onima koje je svjedok dao, među kojima je optuženi, poređani redoslijedom posmatrano s lijeva udesno: Č. V., C. S., J. F., P. B. i Č. V. Svjedokinji su pokazana sva ova lica, pa pošto ih je dobro razgledala izjavila je da je 99% sigurna da je lice koje se nalazi na poziciji broj 2, lice koje je kritičnom prilikom platilo lažnom novčanicom od 100,00 eura. Za ovim je ponovo izvršen sljedeći rapored lica, posmatrano s lijeva udesno: P. B., Č. V., Č. V., C. S. i J. F. Svjedokini su ponovo prikazana navedena lica, pa pošto ih je dobro razgledala, izjavila je da je 99% sigurna da je lice na poziciji broj 4, u stvari lice koje joj je kritičnom prilikom predalo falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura prilikom plaćanja robe. O toku prepoznavanja i izjavi svjedoka sačinjen je zajednički fotosnimak lica. Prepoznavanje je završeno u 19,00 časova, kada je zapisnik i sačinjen.

- Iz izvještaja Centralne Banke Crne Gore o izvršenoj tehničkoj analizi novca broj 846 od 21.12.2018. godine i broj 774 od 23.11.2018. godine, proizilazi da je tehničkom analizom utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja -06527526055- falsifikat, tipa EUA0100 P00007, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata je poznato Upravi policije. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Predmetni falsifikat čuva se u Trezoru Centralne banke i može se staviti na raspolaganje Upravi policije i pravosudnim organima za potrebe daljeg postupka. Nadalje, je tehničkom analizom utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica u apoenu od 100,00 eura serijskog broja -S12974503771- falsifikat tipa EUA0100 P00007, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata: C., Ekspozitura H. b. Predmetni falsifikat izuzet je iz uplate pazara firme „V.T.“ d.o.o. (S. P., JMBG ..) dana 17.11.2018. godine. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Predmetni falsifikat čuva se u Trezoru Centralne banke i može se staviti na raspolaganje Upravi policije i pravosudnim organima za potrebe daljeg postupka. Takođe je tehničkom analizom sumnjive novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja -X14302576622- utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica falsifikat tipa EUA0100 P00007, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata: C., Ekspozitura H. b. Predmetni falsifikat izuzet je iz uplate pazara firme „V. T.“ d.o.o. (S. P., JMBG ..) dana 14.11.2018. godine. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Predmetni falsifikat čuva se u Trezoru Centralne banke i može se staviti na raspolaganje Upravi policije i pravosudnim organima za potrebe daljeg postupka. Nadalje je tehničkom analizom sumnjive novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja: - X14302576621-. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata: C., Ekspozitura H. b. Predmetni falsifikat izuzet je iz uplate pazara firme „S. T.“ (I. R., JMBG ..) dana 19.11.2018. godine. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Predmetni falsifikat čuva se u Trezoru Centralne banke i može se staviti na raspolaganje Upravi policije i pravosudnim organima za potrebe daljeg postupka.

- Iz potvrde Hipotekarne banke A.D. Podgorica – Ekspozitura Cetinje broj 0120-227 od 19.11.2018. godine o privremeno zaplijenjenom novcu – novčanici u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja X14302576621, proizilazi da je od R. I., JMBG .., iz pazara „S. T.“, privremeno zaplijenjen novac za koju postoji osnovana sumnja da je falsifikovan i to novčanica, serijskog broja X14302576621, broj komada 1, apoena 100, valuta euro. Zaplijenjeni novac dostavljen je Centralnoj banci Crne Gore – Nacionalnom centru za borbu protiv falsifikovanja na tehničku analizu, radi utvrđivanja autentičnosti. Potvrda je ovjerena pečatom „H. b.“ A.D. P., a potpisala je R. I. a potvrdila je izdala L. V.

- Iz zapisnika Uprave policije OB Cetinje Ku.br. 100/18 od 22.11.2018. godine o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi C. S., proizilazi da su pretresanje stana i drugih prostorija M. R., u kojima je privremeno boravio C. S., po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Cetinju, Kri.br. 156/18 od 22.11.2018.

godine, izvršili ovlašćeni policijski službenici Uprave policije OB Cetine: Mandić Dragan, Džaković Aleksandar, Bašanović Zarija, Tomković Miloš i Tripunović Goran, a prisutan je i zapisničar Mirko Boljević. Naredba je u smislu čl. 80. st. 1. ZKP-a, predata M. R., JMBG .., prije početka pretresanja, uz poziv da dobrovoljno preda lice, odnosno predmete koji se traže. To lice je poučeno da ima pravo da uzme advokata, odnosno branioca koji može prisustvovati pretresanju. Pretresanju stana prisustvovali su punoljetni građani kao svjedoci i to Đ. I. i P. N. Pretresanje je započeto u 13,30 časova i to stanu – ostalim prostorijama M. R., JMBG .., u C., i to: prvom dijelu kuće: kuhinji sa trpezarijom, hodniku, kupatilu, spavaćoj sobi; drugom dijelu kuće: kuhinji sa trpezarijom, hodniku, kupatilu, dvije spavaće sobe i objektu u izgradnji na tri sprata. Prilikom pretresanja nađeni su predmeti koji su na osnovu čl. 81. st. 1. ZKP-a, privremeno oduzeti: 1) novčanice od 50,00 eura, ser.brojeva: S76486670314, WA7736301073, PB0530866474, WA7482720763, X83568861722, S39502894804, S08157974344, S59816141287, S78708071806, X87135559679, S56633222302, PB4376525074, X82254767339, WB0349072029, S71266952536, S55013313076, X87098903012, ZB03845551844, RB0983844176, S53380966633, S72969122428 (21 novčanica od 50,00 eura, uk. 1.500,00 eura); 2) novčanice od 10,00 eura ser.brojeva: VA8029881848, ME9349054631, TA0471248725 (tri novčanice od 10,00 eura, uk. 30,00 eura); 3) novčanice od 20,00 eura, ser.brojeva: RA5983719666 (1 novčanica od 20,00 eura, uk. 20,00 eura); 4) novčanice od 50,00 eura, ser.brojeva: X35502744035, X92086107752, RB2566762772, RB4189238836 (4 novčanice od 50,00 eura, uk. 200,00 eura); 5) novčanice od 100,00 eura, ser.brojeva: X16343329079, UO6527526055 (2 novčanice od 100,00 eura, uk. 200,00 eura); 6) novčanice od 10,00 dolara, ser.broja: JF195260271 (jedna novčanica od 10,00 dolara); 7) novčanica od 500,00 eura, ser.brojeva: X08353936316 (1 novčanica od 500,00 eura); 8) novčanice od 50,00 eura, ser.brojeva: WB 0229680522, UC4021344469, RB3017175215, X65434373552, UD2023619472, RB2887958327, EB4792976298, U10133783132, S77473059469, PB3228588286, S70168619086 (11 novčanica od 50,00 eura, uk. 550,00 eura); 9) novčanica od 20,00 eura, ser.brojeva: RA5278146891, SF8049330846, SA8163921218, VA2282648447, UD9071350488, UF 3400362952; UE 4153816376, UE2530463822, SE7147832185, EA 0110470915, UC6199345171, HA5324844492, SD1005437315, SA5342649053, HO 4943569277, M86951882029, EA2741875021, EA3541865995, UC7397109056, SD2065352411, VA4326909225, SB2142790807, SC6126452454, SB9050208898, SL1094774007, VA1376954634, UB4023538931, UE2292037316, SD3082158074, UE1519993574, XA2042109936, RA1711520421, NA1904189968, UA0537018924, SA4002449754, X37576960679, WB9417511883 (37 novčanica od 20,00 eura, uk. 740,00 eura); 10) novčanice od 10,00 eura, ser.brojeva: NB5610837375, NA1532294956, EB 3431845701, TA2450956819, YA177637951, YA1691479403, HA3511749483, YA5499073682, EB0731232783, YA3519240632, EB2991636252, NB4531570452, YA2073672935, YA3512694995, EA5633528743, YA1926551753, NB4436286192, XA0333578772, EB0813577491, PA7997761295, XA0985780629, N54190108983 (22 novčanice od 10,00 eura, uk. 220,00 eura); 11) novčanice od 5,00 eura, ser.brojeva: YA2223943082, ZB2356493253, YA4074629588, YB5187234467, YA4203394541, WB4340182996, WB4418875297, SC7107100482 (8 novčanica od 5,00 eura, uk. 40,00 eura); 12) Red Master Card broja: 515896948078855; 13) Bawag PSK kartica IBAN AT341400002510141981; 14) Pay back kartica brojeva 9040191118748219; 15) Metro Classic – card broja: 18/0620031/1Q109. Lica koja su prisustvovala pretresanju nijesu imala prigovore. Pretresanje je završeno dana 22.11.2018. godine u 15,00 eura. Zapisnik je potpisan od strane prisutnih građana, držaoca stana, policijskih službenika i zapisničara Uprave policije OB Cetine, a snabdjeven je pečatom Uprave policije OB Cetine. O prednje oduzetim predmetima je C. S.u izdata potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Cetine Ku.br. 100/18 od 22.11.2018. godine.

- Uvidom u fotodokumentaciju Uprave policije OB Cetine broj 83/18 od 22.11.2018. godine, proizilazi izgled porodične kuće vlasništvo M. R., iz C., locirane u ulici „P.“ broj ..; izgled ulaznih vrata drugog dijela porodične kuće vlaništvo M. R., iz C., locirane u ulici „P.“ broj 4; izgled prostorije dnevnog boravka i kuhinje drugog dijela porodične kuće ,vlasništvo M. R., iz C., locirane u ulici „P.“ broj .; izgled prostorije dnevnog boravka i kuhinje drugog dijela porodične kuće vlasništvo M. R., iz C., sa zadnje strane iste, locirane u ulici „P.“ broj ..; izgled prednje i zadnje strane ženske jakne žute boje okačene na stolici u prostoriji dnevnog boravka i kuhinje

drugog dijela porodične kuće vlasništvo M. R., iz C., locirane u ulici „P.“ broj ..; izgled novčanica u apoenima 4x50, 1x20, 2x10 eura obilježenim brojem 1, pronađenom u desnom džepu ženske jakne žute boje okačene na stolici u prostoriji dnevnog boravka i kuhinje drugog dijela porodične kuće vlasništvo M. R., iz C., locirane u ulici „P.“ broj ..; izgled izuzetih novčanica; izgled novčanica; izgled novčanika C. S., iz Srbije, pronađenog na stolu u prostoriji dnevnog boravka i kuhinje drugog dijela porodične kuće vlasništvo M. R., iz C., locirane u ulici „P.“ broj ..; izgled raznih kartica, bankovna, metro card, kartice sa natpisom „Bawag PSK – debit, i kartice sa natpisom „Payback“, obilježen brojem 2, pronađene u unutrašnjosti novčanika sa FT 14, izgled novčanice od 10,00 eura, obilježene brojem 3, pronađene u unutrašnjosti novčanika, bliži izgled tragova broj 2 – raznih kartica i traga broj 3 u apoenu od 1x10,00 eura; izgled prostorije spavaće sobe, drugog dijela porodične kuće M. R., iz C., sa zadnje strane iste locirane u ulici P. broj ..; izgled unutrašnjosti prostorije spavaće sobe drugog dijela porodične kuće M. R., iz C., sa zadnje strane iste locirane u ulici P. broj 4; izgled unutrašnjosti prostorije spavaće sobe drugog dijela porodične kuće M. R., iz C., sa zadnje strane iste locirane u ulici P. broj 4; izgled ženske torbice crne boje – zatečene na bračnom krevetu u prostoriji spavaće sobe drugog dijela porodične kuće M. R., iz C., sa zadnje strane iste locirane u ulici P. broj ..; izgled novčanica 1x500 eura, 11x50 eura, 37x20 eura, 22x10 eura i 8x5 eura, pronađenih u unutrašnjosti torbe; izgled ženske torbice crne boje pronađene na polici ormara koji se nalazi na lijevoj strani zida gledano iz pravca ulaznih vrata spavaće sobe; izgled unutrašnjosti torbica; izgled unutrašnjosti novčanika u torbici; izgled dvije novčanice u apoenima od 100 eura i novčanice u apoenu od 10 eura obilježenih brojem 5 pronađene u novčaniku koji se nalazio u unutrašnjosti torbice i izgled novčanika sa novcem 21 x 50 eura, pronađenog u istom, kojeg je tokom pretresa policijskih službenika predala M. T.

- Uvidom u video zapis sa video nadzora bezbjedonosnih kamera instaliranih u poslovnom objektu „S. k.“ u bulevaru „C. j.“ u C. za dan 18.11.2018. godine, proizilazi da je u 16:08 časova, optuženi C. S. sa M. Marijom ušao u objekat „S. k.“, da su obavili trgovinu, te da je prilikom naplate na kasi optuženi u rukama držao novčanicu u apoenu od 100,00 eura, da je prebacivao iz jednog džepa u drugi, ali da je nije ponudio prodavačici, već je M. M. platila sitnijim novčanim apoenima kupljenu robu. Nadalje, proizilazi da je optuženi C. S. u isti objekat istog dana ušao oko 18,10 časova, u prodajnom objektu „S. k.“, u bulevaru „C. j.“ u C., te da je prilikom kupovine proizvoda, prodavačici na kasi dao novčanicu u apoenu od 100,00 eura, a da mu je ona vratila kusur, nakon čega se udaljio iz objekta. Neposredno po njegovom izlasku prodavačica zagleda novčanicu, grebe je, upoređuje sa drugom novčanicom u apoenu od 100,00 eura, te nakon toga ustaje sa stolice i napušta prostor za naplatu, držeći u ruci novčanicu u apoenu od 100,00 eura, koju joj je dao optuženi C. S. prilikom kupovine.
- Iz izvoda iz kaznene evidencije Ministarstva unutrašnjih poslova – Sektora za analitiku, telekomunikacione i informacione tehnologije – Odjeljenja za statističku analitiku i operativno kriminalističke evidencije Republike Srbije broj 0512 broj 235-2176/19 od 05.04.2019. godine za optuženog C. S. proizilazi da isti nije osuđivan prema podacima iz kaznene evidencije.
- Analizirajući rezultate provedenog dokaznog postupka, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene svih provedenih dokaza pojedinačno i u svojoj ukupnosti, sud je utvrdio da su rezultati dokaznog postupka u potpunosti potkrijepili navode Optužnice da je optuženi C. S., počinio krivično djelo stavljeno mu na teret, činjenično i pravno opisano dispozitivom ove presude, a ovo sa sljedećih razloga:
- Utvrđujući činjenice radi pravilnog utvrđenja materijalno pravnog odnosa u predmetnoj krivičnopravnoj stvari, sud je nesumnjivo utvrdio da je:

- Dana, 13. novembra 2018. godine, u prodajnom objektu zv.“V.”, u ulici “X C.” u C., vlasništvo P.V. iz C., svjestan svog djela i njegove zabranjenosti čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac-jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, neutvrđenog serijskog broja, na način što je navedenom lažnom novčanicom platio nekoliko kupljenih artikala u navedenom prodajnom objektu, a potom dana 18.11.2018.godine, oko 18,10 časova, u prodajnom objektu “S. k.”, u bulevaru „C. j.” u C., na prethodno opisani način ponovo stavio u opticaj lažan novac-jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, ser.br.X14302576621, te dana 22.11.2018.godine, u kući vlasništvo M. R., u naselju P. br. .. u C., gdje je privremeno boravio, držao lažan novac - jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja U06527526055, s namjerom da ga stavi u opticaj kao pravi, za koje novčanice je tehničkom analizom utvrđeno da se radi o falsifikatima istog tipa i to EUA0100 P00007, koji je prepoznatljiv po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma i OVI.

- Naprijed navedene odlučne činjenice Sud je utvrdio na osnovu sljedećih dokaza: *personalnih dokaza*: iskaza ovlašćenog predstavnika oštećenog pravnog lica “S.” d.o.o. P., R. I.; iskaza svjedoka - oštećenog P. V., kao i svjedoka: V. S., L. D., Đ. A., Z. M.; *materijalnih dokaza*: zapisnika ODT-a u Cetinju Ktr.br. 219/18 od 22.11.2018. godine, o prepoznavanju optuženog C. S. od strane svjedoka V. S., iz C., sa fotodokumentacijom; izvještaja Centralne Banke Crne Gore o izvršenoj tehničkoj analizi novca broj 846 od 21.12.2018. godine i broj 774 od 23.11.2018. godine; potvrde Hipotekarne banke A.D. Podgorica – Ekspozitura Cetinje broj 0120-227 od 19.11.2018. godine o privremeno zaplijenjenom novcu – novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja X14302576621; zapisnika Uprave policije OB Cetinje Ku.br. 100/18 od 22.11.2018 godine o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi C. S., fotodokumentacije Uprave policije OB Cetinje broj 83/18 od 22.11.2018. godine, video zapisa sa video nadzora bezbjedonosnih kamera instaliranih u poslovnom objektu “S. k.” u bulevaru “C. j.” u C. za dan 18.11.2018. godine, te dovođenjem svih ovih dokaza u vezu sa odbranom optuženog C. S.

- Naime, iz iskaza svjedokinje - ovlašćenog predstavnika oštećenog pravnog lica “S.” d.o.o. P., R. I., utvrđeno je da je zaposlena, kao poslovođa, u objektu „S. k.“, čiji je vlasnik privredno društvo „S. T.“, sa sjedištem u P., a njegov ovlašćeni predstavnik za Crnu Goru je A. D., iz P. Dana, 18.11.2018. godine, bila je nedjelja i ona je imala slobodan dan, ali svakog dana obilazi radnju tako da je to uradila i navedenog dana. U popodnevnoj smjeni od 14,00 do 21,00 časova radile su Đ. A. i L. D. Narednog dana, 19.11.2018. godine, oko 12,00 časova je odnijela pazar od subote 17.11.2018. godine i nedjelje 18.11.2018. godine, u „H. b.“ i zna da je u pazaru bilo pet novčanica od po 100,00 eura. Provjerom u banci službenik je rekao da je jedna novčanica od 100,00 eura falsifikovana i ta novčanica je odmah upućena u Centralnu banku na analizu. Kada se vratila u radnju oko 14,00 časova, u smjenu su došle njene kolegice Đ. A. i L. D., kada ih je pitala je li im nešto bilo sumnjivo prethodnog dana i ko im je donio novčanicu od 100,00 eura. Znala je da je jedna novčanica od 100,00 eura predata u njenoj smjeni 17.11.2018. godine, a preostale četiri su predate u njihovu smjenu. Tada su joj kazale da im je bio sumnjiv jedan momak, koji je platio novčanicom od 100,00 eura dana 18.11.2018. godine, koja novčanica se malo razlikovala od ostalih, pa je vratila kameru jer oni imaju relativno mali pazar i većinom poznaju sve mušterije, tako da je znala da će lako utvrditi ko je predao ovu lažnu novčanicu. Kada su vratile kamere iz objekta za dan 18.11.2018. godine, vidjele su da je oko 16,00 časova, došla u radnju M. M., koju poznaje kao sugrađanku i sa njom u društvu je bilo jedno muško, njima nepoznato lice. Tada su kupili artikle u vrijednosti od oko 6,00 eura i ovo muško lice je ponudilo da plati novčanicom od 100,00 eura, pa kada je njena kolegica pitala M. M. da li ima sitno, M. je platila sitnijim novcem. Na kameri su nakon toga vidjeli da je istog dana oko 18,15 časova, u radnju ponovo došlo ovo muško lice, ali tada u društvu sa njim nije bila M. M. i kupio je artikle, čija je cijena iznosila ukupno oko 9,00 eura, koji račun je platio sa novčanicom od 100,00

eura. Vidi se na snimku da Đ. A., gleda tu novčanicu, odnosno podiže je prema svjetlosti, grebe je, upoređuje sa drugom novčanicom i tada joj je A. kazala da joj je novčanica bila odmah sumnjiva, ali je ipak uzela jer nijesu imali aparat za provjeru. Ova novčanica je bila malo svjetlija u odnosu na ostale koje su imali u pazaru. Ostale četiri novčanice od po 100,00 eura su im predali ljudi iz C., koji žive u naselju gdje je i objekat „S. k.“. Na osnovu ovoga su bile sigurne da je upravo ovo muško lice predalo falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura dana 18.11.2018. godine.

- Ovaj iskaz je u saglasju sa iskazom svjedokinje L. D., iz kojeg je utvrđeno da je ona zaposlena u objektu „S. k.“ na bulevaru „C. j.“ u C., kao prodavačica, a dana 18.11.2018. godine, bila je nedjelja i ona je radila u popodnevnoj smjeni od 14,00 do 21,00 časova, zajedno sa kolegicom Đ. A. Sjeća se da su u popodnevnoj smjerni imale u pazaru i ona i A. po jednu novčanicu od po 100,00 eura jer se mijenjaju na kasi. Takođe se sjeća da je u popodnevnim časovima dolazilo jedno muško lice kojem je ona spakovala kupljene proizvode i on je to platio njenoj kolegici Đ. A. U prolazu je vidjela da A. provjerava ovu novčanicu, odnosno da je podiže prema svjetlosti i grebe, jer nemaju aparat za provjeru novca, ali kako provjeravaju svaku novčanicu, nije pomislila da je nešto sporno u vezi iste, a ni A. mu ništa nije pominjala. Tek sutradan kada je došla u popodnevnu smjenu šefica im je saopštila da su imale jednu falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura i tada su vratile kamere, vidjele da jedno muško lice predalo ovu novčanicu za koju im je tada Đ. A. kazala da joj je novčanica od 100,00 eura, koju je donijelo ovo muško lice bila sumnjiva i na kameri se vidi da ona tu novčanicu provjerava više nego ostale. Na snimku su takođe vidjeli da je ovo muško lice dolazilo tog istog dana u ranijem periodu sa nekom djevojkom.

- Prednji iskazi su koherentni iskazu svjedokinje Đ. A., iz kojeg je utvrđeno da je ona zaposlena u objektu „S. k.“ kao prodavac, a dana 18.11.2018. godine, bila je nedjelja i ona je radila u popodnevnoj smjeni od 14,00 do 21,00 časova, zajedno sa kolegicom L. D. Sjeća se da je u popodnevnoj smjeni primila jednu novčanicu od 100,00 eura, koja joj je bila odmah sumnjiva, ali nije mogla da provali o čemu se radi, pa je istu uporedila sa drugom novčanicom od 100,00 eura, koja je bila u kasi i vidjela je da su iste veličine, da ima zaštitnu nit i da grebe isto kao i ova koju je provjeravala, pa je pomislila da joj se možda učinilo i ipak je uzela. Sutradan je došla na posao u popodnevnu smjenu u 14,00 časova, kada joj je šefica R. I., kazala da su imali falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura i ona se sjetila da joj je ta novčanica bila sumnjiva, obzirom da su, koliko se sjeća u popodnevnoj smjeni imali samo tu jednu novčanicu od 100,00 eura, ali nije sigurna. Zna sigurno da je ona lično tog dana primila tu jednu novčanicu koja joj je bila sumnjiva i to je saopštila šefici. Vratile su kamere iz objekta i vidjele da je jedno njima nepoznato muško lice platilo novčanicom od 100,00 eura koju je ona provjeravala i malo duže gledala, a onda su vratile kamere još unazad da vide ko je sve bio sa novčanicama od 100,00 eura u toku cijelog dana. Utvrdile su da su ostale novčanice od 100,00 eura donijele njihove stalne mušterije, iz C., a da je ovo muško lice još jednom dolazilo istog dana možda dva sata prije, u društvu sa jednom ženskom osobom, koju takođe do tog momenta nikada nije vidjela. Tom prilikom ovo muško lice je ponudilo da plati novčanicom od 100,00 eura, ali ona nije imala sitno, pa je račun platila ova ženska osoba.

- U korelaciji sa iskazima svjedokinja je i video zapis sa video nadzora bezbjedonosnih kamera instaliranih u poslovnom objektu „S. k.“ u bulevaru „C. j.“ u C. za dan 18.11.2018. godine, iz kojeg sud utvrđuje da je u 16:08 časova, optuženi C. S., sa M. M., ušao u objekat „S. k.“, da su obavili trgovinu, te da je prilikom naplate na kasi optuženi u rukama držao novčanicu u apoenu od 100,00 eura, da je prebacivao iz jednog džepa u drugi, ali da je nije ponudio prodavačici, već je M. M. platila sitnijim novčanim apoenima kupljenu robu. Nadalje, proizilazi da je optuženi C. S. u isti objekat istog dana ušao oko 18,10 časova, u prodajnom objektu „S. k.“, u bulevaru „C. j.“ u C., te da je prilikom kupovine proizvoda, prodavačici na kasi dao novčanicu u apoenu od 100,00 eura, a da mu je ona vratila kusur, nakon čega se udaljio iz objekta. Neposredno po njegovom izlasku prodavačica

zagleda novčanicu, prema svjetlosti, grebala je, upoređivala sa drugom novčanicom u apoenu od 100,00 eura, te nakon toga ustaje sa stolice i napušta prostor za naplatu, držeći u ruci novčanicu u apoenu od 100,00 eura, koju joj je dao optuženi C. S. prilikom kupovine.

- Takođe, se ovi dokazi dovode u vezu i sa potvrdom „H. b.“ A.D. P. – Ekspozitura C. broj 0120-227 od 19.11.2018. godine o privremeno zaplijenjenom novcu – novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja X14302576621, iz kojeg je utvrđeno da je od R. I., JMBG .., iz pazara „S. T.“, privremeno zaplijenjen novac za koju postoji osnovana sumnja da je falsifikovan i to novčanica, serijskog broja X14302576621, broj komada 1, apoena 100, valuta euro. Zaplijenjeni novac dostavljen je Centralnoj banci Crne Gore – Nacionalnom centru za borbu protiv falsifikovanja na tehničku analizu, radi utvrđivanja autentičnosti. Potvrda je ovjerena pečatom „H. b.“ A.D. P., a potpisala je R. I. ,a potvrdu je izdala L. V.
- Nadalje, je sud iz iskaza svjedoka - oštećenog P. V., utvrdio da je on vlasnik maloprodajnog objekta “V.” koji se nalazi u ulici „X C. b.“, preko puta zgrade „Ž.“. Dana, 14.11.2018. godine, preuzeo je pazari od 13.11.2018. godine, u iznosu od oko 200,00 eura, ali nije siguran tačno koliko. Dana, 14.11.2018. godine, negdje poslije 11,00 časova, on je sa pazariom pošao u „NLB B.“ koja se nalazi u ul. „Nj.“ da bi predao isti. Predao je pazari radniku na šalteru koji se zove M., ali mu ne zna prezime, isti je stavio pazari u aparat za prebrojavanje i provjeru novca. Dok je aparat prebrojao i provjeravao novac, jednu novčanicu je izbacio kao neispravnu. Tada mu je M. kazao da je jedna novčanica od 100,00 eura neispravna i istu mu je vratio, dok su ostale novčanice bile ispravne. Napominje da je u pazari bila samo jedna novčanica od 100,00 eura. On se vratio sa tom novčanicom u navedenu prodavnicu, pozvao je radnice u istoj i pokazao im novčanicu u namjeri da sazna koja je od njih primila tu novčanicu i da bi vidjele razliku između švercovane i original novčanice. Tada je radnica V. S. kazala da je ona primila tu novčanicu dana, 13.11.2018. godine i uzela je kod sebe, kako bi je pokazala ostalim radnicima, da bi vodile računa u narednom vremenskom periodu. Spornu novčanicu je dao radnicama, a one su mu kasnije kazale da su je iscijepale. Nije upisao njen serijski broj. Kod njih se rijetko upotrebljavaju lažne novčanice, posljednje tri godine nijesu imali takav slučaj, tako da su se radnice oslobodile i nijesu pridavale toliko važnosti, niti su provjeravale sa većom pažnjom svaku primljenu novčanicu.
- Iskaz ovog oštećenog je saglasan iskazu svjedokinje V. S., iz kojeg je utvrđeno da je ona zaposlena u prodavnici „V.“, koja se nalazi u ulici „X C.“ u C., gdje radi kao prodavačica, a vlasnik objekta je P. V., iz C.. Dana, 13.11.2018. godine, radila je u drugoj smjeni sama u vremenu od 13,30 časova do 21,30 časova. U večernjim časovima, sjeća se da je pao mrak, u prodavnicu je ušao njoj nepoznat muškarac koji je kupio sanitarije za WC i još neke neke slatkiše i platio ih novčanicom od 100,00 eura. Ona sa njim nije razgovarala osim kada ga je pitala da li ima 0,15 centi sitno, kako bi mu lakše vratila kusur i tada je primjetila da nije imao cetinjski naglasak već nešto, kao srbijanski. Kada je on izašao iz prodavnice ona je rukom popipala ovu novčanicu i provjerila da li može da se zagrebe žig sa noktom i tada joj se učinilo da je novčanica ispravna, pa je sa ostalim pazariom predala gazdi. Sjutradan je gazda došao u radnju i rekao da je novčanica od 100,00 eura falsifikat i da provjere u čijoj smjeni je primljena, pa je istu ostavio kod koleginice D. B. Obzirom da nije bilo drugih novčanica u apoenima od po 100,00 eura, gazda je znao da je ta novčanica iz njihove radnje i ona mu je kazala da je to bilo u njenoj smjeni. Sigurna je da tog dana u pazari nije bila bez jedna novčanica od 100,00 eura, a pazari predaju svakog dana. Ovaj momak je bio starosti oko 33 godine, punije građe, smeđe kratke kose, nižeg rasta do 1,75 metara i na sebi je imao crnu kožnu jaknu, plave farmarice i neki svijetli džemper, a primjetio je da je vozio neki auto krem boje, čije tablice u mraku nije zapamtila. Istoga je prepoznala u prostorijama tužilaštva sa sigurnošću od 99%. Njena koleginica je kod sebe uzela ovu novčanicu jer je nije smjela držati u kasi, a one su se dogovorile da gazdi na plati daju po 20,00 eura, jer je njih pet radnica i tako

nadoknade štetu. Njena koleginica D., je u međuvremenu otišla na odmor i otputovala je za Srbiju, a ona je uspjela da sa njom stupi u kontakt i kazala joj je da je ovu novčanicu pocijepala i bacila jer nije htjela da je nosi sa sobom, a o tome nije obavijestila gazdu. Ovu novčanicu je provjerila tako što je zagrebala noktom i učinilo joj se da postoji žig, odnosno da je ispravna. Obično pred mušterijama ne provjerava novčanice, jer joj je neprijatno, a ovu je provjerila nakon što je otišao jer joj je momak bio nepoznat, a i zbog naglaska po kome je zaključila da nije iz C., već iz Srbije. Nemaju aparat za provjeru novčanica. Ne zna kada je gazda prijavio događaj u policiji, ali zna da je galamio zbog toga što je koleginica istu pocijepala. Ona nije bila u smjenu kada je gazda donio ovu novčanicu, već druga koleginica B., pa ga je ona nazvala i pitala da li je novčanica predata u njenu smjenu. Ona je nakon toga nazvala gazdu i ispričala mu sve ovo, pa je on rekao da to treba prijaviti policiji. Smatrala je da je to njegova obaveza obzirom da je on vlasnik objekta.

- Prednji dokazi sinhronizovani su sa zapisnikom ODT-a u Cetinju Ktr.br. 219/18 od 22.11.2018. godine, o prepoznavanju optuženog C. S. od strane svjedokinje V. S., iz C., iz kojeg je utvrđeno da je svjedokinja prepoznala optuženog u prostorijama policije, a o radnji pretresanja je sačinjena fotodokumentacija.

- Ovi dokazi sinhronizovani su sa iskazom svjedoka Z. M., iz kojeg je sud utvrdio da je on zaposlen u „N. banci“ u C., gdje radi na šalteru kao komercijalista - blagajnik. Koliko se sjeća dana, 14.11.2018. godine, oko 12,00 časova, na šalter na koji radi došao je P. V., da preda dnevni pazar kao i svakog dana. Poznato mu je da je on vlasnik prodajnog objekta „V.“ iz C. Isti mu je predao pazar, ali se ne sjeća koliko je novca bilo u istom. On je novac stavio u aparat za brojanje i provjeru novčanica i tom prilikom aparat nije prepoznao jednu novčanicu od 100,00 eura. Ovaj aparat nije 100% siguran, dešava se da aparat ne prepozna novčanicu koja je masna ili pohabana, a kod ove novčanice mu je papir bio sumnjiv. Nije se mogao tačno sjetiti da li je provjeravao na drugom aparatu, ali misli da nije bilo potrebe jer je pod rukom osjetio da je lažna. Vratio je P. V. istu sumu novca, sa tom novčanicom i rekao da je ta neispravna i da donese novu. Misli da mu je odmah dao drugu novčanicu kako bi namirili pazar. Nije nigdje zapisao serijski broj ove novčanice već je odmah vratio P. V. jer on stalno dolazi i uvijek je precizan i tačan. Čim lažnu novčanicu donese neko ko nije čest klijent njihove banke uvijek zapišu serijski broj, u ovom slučaju to nije uradio iz prethodno navedenog razloga.

- Sud je prednje dokaze doveo u vezu i sa zapisnikom Uprave policije OB Cetinje Ku.br. 100/18 od 22.11.2018. godine o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi C. S., iz kojeg je utvrđeno da su pretresanje stana i drugih prostorija M. R., po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Cetinju, Kri.br. 156/18 od 22.11.2018. godine, izvršili ovlašćeni policijski službenici Uprave policije OB Cetinje: Mandić Dragan, Džaković Aleksandar, Bašanović Zarija, Tomković Miloš i Tripunović Goran, a prisutan je i zapisničar Mirko Boljević. Naredba je u smislu čl. 80. st. 1. ZKP-a, predata M. R., JMBG ..., prije početka pretresanja, uz poziv da dobrovoljno preda lice, odnosno predmete koji se traže. To lice je poučeno da ima pravo da uzme advokata, odnosno branioca koji može prisustvovati pretresanju. Pretresanju stana prisustvovali su punoljetni građani kao svjedoci i to Đ. I. i P. N. Pretresanje je započeto u 13,30 časova i to stanu – ostalim prostorijama M. R., JMBG ..., u C., „P.“ broj .. i to: prvom dijelu kuće: kuhinja sa trpezarijom, hodnik, kupatilo, spavaća soba; drugom dijelu kuće: kuhinja sa trpezarijom, hodnik, kupatilo, dvije spavaće sobe i objektu u izgradnji na tri sprata. Prilikom pretresanja nađeni su predmeti koji su na osnovu čl. 81. st. 1. ZKP-a, privremeno oduzeti od C. S., koji je privremeno boravio u tom stanu, a između ostalog oduzeta je i novčanica u apoenu od 100,00 eura UO6527526055, o čemu je C. S. izdata potvrda o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Cetinje Ku.br. 100/18 od 22.11.2018. godine.

- O prednjem je Uprava policije OB Cetinje, sačinila fotodokumentaciju koja je kompatibilna sa provedenim dokazima.

- Koherentan svim ovim dokazima je i izvještaj Centralne Banke Crne Gore o izvršenoj tehničkoj analizi novca broj 846 od 21.12.2018. godine i broj 774 od 23.11.2018. godine, iz kojeg je sud utvrdio da je tehničkom analizom utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja -06527526055- falsifikat, tipa EUA0100 P00007, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata je poznato Upravi policije. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Nadalje, je tehničkom analizom utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica u apoenu od 100,00 eura serijskog broja -S12974503771- falsifikat tipa EUA0100 P00007, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata: C., Ekspozitura H. b. Predmetni falsifikat izuzet je iz uplate pazara firme „V. T.“ d.o.o. (S. P., JMBG ..) dana 17.11.2018. godine. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Takođe je tehničkom analizom sumnjive novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja -X14302576622- utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica falsifikat tipa EUA0100 P00007, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata: C., Ekspozitura H. b. Predmetni falsifikat izuzet je iz uplate pazara firme „V. T.“ d.o.o. (S. P., JMBG ..) dana 14.11.2018. godine. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Nadalje je tehničkom analizom sumnjive novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja: -X14302576621-. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, štampe, zaštitne niti, holograma, OVI. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, mišljenja su da se radi o falsifikatu dobre izrade. Mjesto otkrivanja falsifikata: C., Ekspozitura H. b. Predmetni falsifikat izuzet je iz uplate pazara firme „S. T.“ (I. R., JMBG ..) dana 19.11.2018. godine. Izvještaj je sačinjen u Trezoru Centralne banke Crne Gore – Nacionalnom centru za analizu novčanica. Predmetni falsifikati čuvaju se u Trezoru Centralne banke i dostupni su Upravi policije i pravosudnim organima za potrebe postupka.

- Sud je cijenio i iskaz svjedokinje M. M., koja je potvrdila da je sa optuženim C. S., koji je njen vjerenik, došla u Crnu Goru dana, 11.11.2018. godine, te da su tom prilikom donijeli oko 4.000,00 eura, među kojima se ispostavilo da su i ove sporne novčanice. Takođe je istakla da su išli u prodavnicu “S. k.” u C., da je ona imala kod sebe nekog sitnog novca, a optuženi je imao kod sebe novčanicu od 100,00 eura i da su tada prvi put bili zajedno u prodavnici “S. k.”, kada je platila račun koji je iznosio oko 12,00 eura, i da je kasnije, istog dana, S. sâm otišao u tu istu prodavnicu i obavio trgovinu, a vjerovatno je trgovao i u prodavnici “V.”. Međutim, svjedokinja ukazuje da ona i optuženi pošteno zarađuju novac i da dobro zarađuju, tako da nema potrebe da on vrši krivično djelo, te da je optuženi prethodno prodao neke gume, i da je moguće da je tom prilikom dobio neku od spornih novčanica, te da svakodnevno pruža taksi usluge u B., pri čemu se cijene vožnje do 100,00 eura, jer prevozi na dužim relacijama 50-100 km, pa je moguće da je na taj način dobio ovaj novac, a kako im prodavačice nijesu ukazale na neispravnost novčanica, to oni nijesu sumnjali u ispravnost novčanica. Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, budući da je optuženi upotrijebio, odnosno stavio u opticaj dvije lažne novčanice u apoenima od 100,00 eura kao prave i da je u kući u kojoj je privremeno boravio imao još jednu lažnu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, a da je prilikom kupovine proizvoda plaćao upravo lažnim

novčanicama u apoenima od 100,00 eura, kako bi kupio proizvode višestruko manje vrijednosti od apoena novčanice kojom je plaćao i to u kratkom vremenskom razmaku u različitim prodajnim objektima na teritoriji C., isključuje se mogućnost da on nije znao za neispravnost ovih novčanica, a samim tim se potvrđuje njegova namjera da stavi ovaj novac u opticaj kao pravi. Ovo posebno kod činjenice što je prilikom pretresa stana i ostalih prostorija u kojima je optuženi privremeno boravio, pronađeno neuporedivo više novčanica u manjim apoenima od 100,00 eura, pa je nelogično zašto bi od ukupne novčane mase od 4.000,00 eura, na ukazuje svjedokinja, optuženi C. S. plaćao u kratkom vremenskom periodu novčanicama od 100,00 eura, kada je te iste proizvode mogao kupiti sitnijim apoenima, a nerealno da je od svih novčanica, upravo izabrao da plati lažnom novčanicom od 100,00 eura. Stoga navodi ove svjedokinje ocijenjeni su kao sračunati na pomoć optuženom C. S., u izbjegavanju njegove krivice i krivičnopravne odgovornosti za učinjeno krivično djelo, zbog čega ih sud nije prihvatio.

- Sud se osvrnuo i na navode odbrane C. S., skopčane sa navodima njegovog branioca A. K., adv. iz P. Naime, optuženi u svojoj odbrani nije osporio da je novac koji je predmet optužbe njegov, odnosno da ga je on upotrijebio prilikom kupovine proizvoda u prodavnicama „S. K.“ i „V.“, ali spori da je znao da je taj novac lažan. Dodao je da živi i radi kao taksi vozač u B. i da je u Crnu Goru, došao sa svojom vjerenicom M. M., iz C., te da su tom prilikom donijeli uštedevinu od 4.000,00 eura. Prilikom boravka u Crnoj Gori nije posjećivao prodavnice tehničke opreme, niti garderobe, a plaćao je novčanicama koje je imao kod sebe i nije obraćao pažnju da li je to bila novčanica od 50,00 ili 100,00 eura. Da je znao da je novac lažan on bi ga prijavio policiji, ali to nije znao jer ga niko nije upozorio, a prodavačice su provjeravale novac pipajući prstima. U taksi vozilu u kojem on radi ne postoji aparat kojim se može utvrditi ispravnost novčanica, toga u Austriji nema i nikada se sa lažnim novčanicama nije susreo. U ove 4.000,00 eura, imao je 8 ili 9 novčanica u apoenima od 100,00 eura. Prilikom ulaska u Crnu Goru nije prijavljivao jer je imao samo tih 4.000,00 eura. Ovi navodi odbrane, kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a kod razloga koji su iznijeti prilikom opservacije iskaza svjedokinje M. M., za sud nijesu prihvatljivi. Dakle, neprihvatljivo je da je prilikom kupovine proizvoda u različitim prodavnicama, na teritoriji C., optuženi C. S., plaćao u kratkom vremenskom periodu falsifikovanim novčanicama u apoenima od 100,00 eura, iako je te proizvode mogao kupiti sitnijim apoenima, te da je pored svih sitnih novčanica koje su pronađene prilikom pretresa stana i prostorija u kojima je boravio, upravo izabrao da plaće krupnijim novčanicama, u apoenima od 100,00 eura, za koje je utvrđeno da su lažne izvještajem Centralne banke Crne Gore o izvršenoj tehničkoj analizi novca broj 846 od 21.12.2018. godine i broj 774 od 23.11.2018. godine. Takođe, je nerealna i za sud neprihvatljiva verzija ovog događaja, da optuženi, iako vlasnik privatne firme, dakle privrednik i vozač taksi vozila, ne zna i ne koristi aparat za kontrolu ispravnosti novčanica i da svoj novac od 4.000,00 eura, nikada nije kontrolisao, a ovo kod činjenice jer toga nema u Austriji, kako sam tvrdi i sa time se nije susretao. Dakle, bez obzira što je imao novčanice u manjim apoenima, optuženi C. S. je i prije kritičnog događaja, u poslovnom prostoru „S. T.“, tj. „S. k.“, kada je dolazio sa svojom vjerenicom M. M., oko 16,08 časova, u rukama držao novčanicu od 100,00 eura i želio s njome da plati kupljenu robu, što se vidi na video snimku izuzetom sa nadzorne kamere tog objekta, da bi nakon toga oko 18,10 časova sâm došao u isti taj objekat i prodavačici dao lažnu novčanicu od 100,00 eura, kako bi kupio proizvode mnogo manje vrijednosti od vrijednosti apoena novčanice, što su sudu potvrdile svjedokinje: L. D., Đ. A. i R. I. Da su navodi odbrane obesmišljeni govori i činjenica da je pet dana prije ovog događaja, optuženi C. S., takođe novčanicu od 100,00 eura, za koju je utvrđeno da je isto lažna, stavio u opticaj i u prodavnici „V.“ vlasništvo oštećenog P. V., te da je i u toj prodavnici kupovao proizvode koji su po vrijednosti višestruko niži od apoena novčanice koju je stavio u opticaj svjedokinji V. S., koja je radila u tom objektu kao prodavačica i koja ga je na prepoznavanju na zapisniku kod osnovnog državnog tužioca prepoznala. Optuženi, dalje, sâm navodi da je imao 8 ili 9 novčanica u apoenima od 100,00 eura, kada je ušao u Crnu Goru, pa je nerealno da je od svih tih novčanica upravo izabrao za plaćanje dvije novčanice, za koje je izvještajem Centralne banke Crne Gore o izvršenoj tehničkoj analizi novca broj 846 od 21.12.2018. godine i broj 774 od 23.11.2018. godine, utvrđeno da su falsifikati i da je upravo njih stavio ih u opticaj kao prave. Navode optužbe, a nasuprot

stanovištu branioca optuženog, pojačava i činjenica da su optuženom ovlašćeni policijski službenici prilikom pretresa stana i drugih prostorija u kojima je boravio pronašli dvije novčanice u apoenima od 100,00 eura, od kojih je jedna bila falsifikat a da nijedna od novčanica u manjim ili većim apoenima od 100,00 eura, koje su pronađene, nije bila falsifikovana. Dakle, kako je optuženi prilikom trgovine u predmetnim poslovnim objektima i to u kratkom vremenskom razmaku, plaćao samo sa lažnim novčanicama u apoenima od 100,00 eura, a prethodno u jednom od njih pokušao platiti sa novčanicom u apoenu od 100,00 eura, što se vidi na video snimku, te kako je u objektu u kome je privremeno boravio od dvije pronađene novčanice u apoenima od 100,00 eura, jedna bila falsifikat, to je jasna namjera učinioca da lažni novac stavlja u promet kao pravi i da ga drži kod sebe, s namjerom da ga upotrijebi kao pravi. S obzirom na navedeno navodi odbrane ocijenjeni su kao smišljeni na izbjegavanje sopstvene krivice i krivičnopravne odgovornosti za učinjeno krivično djelo, pa ih sud kao takve nije prihvatio.

- Krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258. st. 2. KZCG, čini onaj ko pribalja, drži, prenosi, unosi ili iznosi lažan novac u namjeri da ga stavi u opticaj kao pravi ili ko lažni novac stavlja u opticaj. Upotreba falsifikovanog novca je stavljanje u opticaj lažnog novca ili preinačenog pravog novca. Falsifikovani novac je stavljen u opticaj kad je upotrijebljen, kad je omogućena njegova dalja upotreba, a što se najčešće ostvaruje njegovom predajom drugom licu. To se najčešće postiže plaćanjem roba ili usluga, otplatom duga, davanjem u zajam, razmjenom novčanica i na sličan način. Djelo je svršeno stavljanjem u opticaj falsifikovanog novca. Što se tiče držanja lažnog novca, pod njime treba shvatiti posjedovanje takvog novca, odnosno državinu učinioca, koji ima namjeru da takav novac upotrijebi kao pravi.

- Produženo krivično djelo iz čl. 49. st. 1. KZCG, čini više istih ili istovrsnih krivičnih djela učinjenih u vremenskoj povezanosti od strane istog učinioca i koja predstavljaju cjelinu zbog postojanja najmanje dvije od sljedećih okolnosti: istovjetnosti oštećenog, istovrsnosti predmeta djela, korišćenje iste situacije ili istog trajnog odnosa, jedinstva mjesta ili prostora izvršenja krivičnog djela ili jedinstvenog umišljaja učinioca. U konkretnom slučaju, optuženi C. S. je učinio dva ista, odnosno tri istovrsna krivična djela, u vremenskoj povezanosti od devet dana. Pri izvršenju svih ovih krivičnih djela, postojala je istovrsnost predmeta djela – stavljanje u opticaj, odnosno držanje falsifikovanih novčanica u apoenu od 100,00 eura, a korićen je isti trajni odnos, privremeni boravak optuženog na C., koje mjesto, je bilo jedinstveni prostor izvršenja krivičnog djela. Za ukazati je da su sva ova krivična djela, bila obuhvaćena jedinstvenim umišljanjem optuženog, koji je imao namjeru da lažni novac, upotrijebi kao pravi i koji je lažne novčanice dva puta stavio u opticaj kao prave dok je još jedna bila u njegovoj državini s namjerom da je upotrijebi kao pravu. Stoga je po mišljenju ovog suda pravilan stav zastupnice optužbe, da se u konkretnom radi o konstrukciji produženog krivičnog djela, kao oblika prividnog idealnog sticaja.

- Dakle, u radnjama optuženog, ostvarila su se sva objektivna obilježja krivičnog djela, koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

- Ocjenjujući subjektivni aspekt optuženog C. S., prema učinjenom krivičnom djelu sud je utvrdio da je isti postupao sa direktnim umišljajem (*dolus directus*) pošto je bio svjestan zabranjenosti i protivpravnosti predmetnog krivičnog djela, a htio je njegovo izvršenje. Dakle, optuženi C. S. je bio svjestan da je novac koji drži kod sebe lažan i da ga je kao takvog zabranjeno stavlјati u promet kao pravi ili pak držati kod sebe u namjeri da ga upotrijebi kao pravi, ali je u svojim radnjama koje su opisane u dispozitivu optužnice dopunjene na glavnom pretresu, pokazao kako volju, tako i htjenje da postupi suprotno zakonskim

zabranama, čime je ostvario najveći stepen intelektualne i volontarističke komponente najvećeg stepena vinosti.

- Prilikom utvrđivanja vrste i visine krivične sankcije koju će izreći optuženom C. S. cijenjene su sve okolnosti iz čl. 42. KZCG, pa je sud od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegovu raniju neosuđivanost koju je utvrdio iz izvoda iz kaznene evidencije Ministarstva unutrašnjih poslova – Sektora za analitiku, telekomunikacione i informacione tehnologije – Odjeljenja za statističku analitiku i operativno kriminalističke evidencije Republike Srbije broj 0512 broj 235-2176/19 od 05.04.2019. godine, dok otežavajućih okolnosti van bitnih obilježja krivičnog djela nije bilo. Cijeneći činjenicu da se radi o stranom državljaninu, koji je ranije bio neporočnog ponašanja, dakle, neosuđivanom licu, koji želi oformiti porodicu i stupiti u brak sa svojom vjerenicom, sud je smatrao da postoje naročito olakšavajuće okolnosti da mu se kazna ublaži, pa mu je izrekao kaznu ispod zakonskog minimuma primjenom čl. 45. st. 1. tačka 3. i 46. st. 1. tačka 3. KZCG, i osnovom čl. 33. i 36. KZCG, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci zatvora. Sud je našao da će se i sa ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja iz čl. 32. KZCG te da će se u dovoljnoj mjeri uticati kako na optuženog, tako i na druga lica da ubuduće ne čine krivična djela (*specijalna i generalna prevencija*), čime će se ostvariti opšta svrha izricanja krivičnih sankcija predviđena čl. 4. st. 2. KZCG, kojom se suzbijaju opasne djelatnosti, kojima se povređuju ili ugrožavaju vrijednosti, zaštićene krivičnim zakonodavstvom.

- Optuženom C. S. se u izrečenu kaznu zatvora, primjenom čl. 51. KZCG ima uračunati vrijeme lišenja slobode počev od 22.11.2018. godine, od 19,00 časova do 18.12.2018. godine, dok preostali dio kazne ima izdržati po pravosnažnosti ove presude.

- Sud je primjenom čl. 258. st. 5. KZCG u vezi čl. 75. st. 1. KZCG, prema optuženom C. S., izrekao i mjeru bezbjednosti, oduzimanja predmeta i to: jedne novčanice u apoenu od 100,00 eura, neutvrđenog serijskog broja, jedne novčanice u apoenu od 100,00 eura, ser.br. X14302576621 i jedne novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja U06527526055, za koje novčanice je tehničkom analizom utvrđeno da se radi o falsifikatima istog tipa i to EUA0100 P00007. Ovo kod činjenice što se radi o lažnom novcu, za koji zakonodavac imperativno normira da se oduzme jer je njegovo držanje zakonom zabranjeno, ali i o predmetima koji su upotrijebljeni, odnosno koji su nastali izvršenjem krivičnog djela.

- Sud je primjenom čl. 239. st. 1. i 2. ZKP-a, odlučivao i o postavljenim imovinsko pravnim zahtjevima oštećenih i to pravnog lica “S. T.” d.o.o. P. i P.V., pa je našao da su postavljeni imovinsko pravni zahtjevi oštećenih osnovani zbog čega ih je dosudio u cjelosti, pa je optuženi C. S. obavezan da oštećenom pravnom licu “S. T.” d.o.o. P., naknadi štetu u iznosu od 100,00 eura kao i oštećenom P. V. u paricionom roku iz dispozitiva ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

- Kako je optuženi C. S. oglašen krivom, to je sud primjenom čl. 226-229. ZKP-a obavezao da plati troškove sudskog paušala u iznosu od 50,00 eura, koji iznos je sud odmjerio uzevši u obzir trajanje i složenost postupka, te imovne prilike optuženog, a sve prednje u korist Budžeta Crne Gore.

- Na temelju izloženog, a primjenom čl. 374. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U CETINJU
- Dana, 25.04.2019. godine

- Zapisničar, S u d i j a,
- Aleksandra Martinović Marija Čupić

- PRAVNA POUKA:
- Protiv ove presude može se izjaviti žalba
- u roku od 15 dana, od dana prijema ovjerenog prepisa
- iste Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.