

- K. br. 822/18

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, po sutkinji Željki Jovović, uz učešće samostalne referentkinje Danijele Rajković kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. O., zbog produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, rješavajući po optužnici ODT-a Podgorica Kt. br. 46/18 od 14. 11. 2018. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe Ivana Medojevića, optuženog B. O. i njegovog branioca adv. L. A., dana 13. 03. 2019. godine donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

B. O., JMB xxxxxxxxxxxx, od oca V. i majke Lj., rođene M., rođen xx. xx. xxxx. godine u Č., Republika Srbija, sa prebivalištem u P., državljanin Crne Gore, neoženjen, bez djece, pismen, završio srednju medicinsku školu, po zanimanju radnik, lošeg imovnog stanja, neosuđivan.

Kriv je

Što je:

Dana 11. januara 2018. godine, u periodu od 16:00 do 18:00 časova, u Podgorici, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, znajući da je njegovo djelo zabranjeno, pribavio lažan novac u namjeri da ga stavi u opticaj kao pravi, a zatim ga u dva navrata stavio u opticaj, na način što je u blizini Autobuske stanice u Podgorici od jednog za sada nepoznatog lica pribavio lažnu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968, tako što je tom licu dao novac od 20,00 eura za označenu novčanicu, da bi zatim oko 16:00

časova došao do pekare "I." DOO, vlasništvo Đ. B., koja se nalazi u Bulevaru Pera Ćetkovića, gdje je od istog zatražio da kupi tri bureka i tri jogurta i predao mu označenu novčanicu, kako bi platio označene proizvode, ali je isti odmah utvrdio da novčanica nije prava i vratio mu je, nakon čega je istog dana oko 18:00 časova, došao u Ulicu Mitra Bakića i ušao u poslastičarsko-pekarski diskont "S." vlasništvo H. M., te od radnice u diskontu zatražio da kupi nož za rezanje pice, čija cijena je bila 08,00 eura, kojom prilikom joj je radi plaćanja predao istu novčanicu, pa kada mu je ista saopštila da nema novca u kasi, da bi mu vratila kusur, isti je tu novčanicu predao H. M., kako bi usitnio novac, koji je odmah posumnjao da se ne radi o pravnoj novčanici, iz kojeg razloga je u prodavnici zadržao optuženog, tako što je zaključao vrata prodavnice i pozvao policiju,

- čime je izvršio produženo krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud okrivljenog na osnovu čl. 4. st. 2, 32, 36, 42 st. 1, čl. 45. st. 1 tač. 3 i čl. 46 st. 1 tač. 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koju kaznu je dužan izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Na osnovu čl. 75 i 258 st. 5 Krivičnog zakonika Crne Gore optuženom se izriče MJERA BEZBJEDNOSTI trajnog oduzimanja novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968, kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

Obavezuje se optuženi da plati po osnovu troškova krivičnog postupka iznos od 30,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će sud o troškovima koji se odnose na nagradu braniocu postavljenom po službenoj dužnosti, odlučiti posebnim rješenjem shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

• O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom ODT Podgorica Kt. br. 46/18 od 14. 11. 2018. godine, stavljeno je na teret optuženom B. O. izvršenje produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore. Prije završne riječi zastupnik optužbe je izmjenio dispozitiv optužnice na način što je u III redu odozgo posle riječi "pravi", dodao riječi "a zatim ga u dva navrata stavio u opticaj". U završnoj riječi je, ostajući u cijelosti pri izmjenjenoj optužnici, predložio sudu da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu, te da mu shodno čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekne mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta i to novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968.

Optuženi B. O. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku u cijelosti priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, navodeći da je prije dvije godine radio u restoranu "Carine" u blizini kojeg je često primjećivao lice starosti između 35 i 40 godina, za kojeg je prvobitno smatrao da prodaje cigarete, a koji je zapravo prodavao falsifikovane novčanice, kako je to kasnije shvatio. Međutim, tada od njega nije ništa kupio, niti je u tom trenutku uopšte razmišljao o nabavci falsifikovanih novčanica. Zbog male zarade napustio je posao u restoranu "Carine" i zaposlio se u servisu za pranje automobila "Hit". Desetak dana prije kritičnog događaja, dok se nalazio u blizini autobuske stanice, sasvim slučajno primjetio je lice koje je ranije gledao ispred restorana "Carine", nakon čega je došao na ideju da kupi od njega lažan novac, obzirom da je imao nekih dugova odlučio je da potraži to lice. Tako je dana 11. 01. 2018. godine otišao na autobusku stanicu i pronašao lice od kojeg je za iznos od 20,00 eura kupio falsifikovanu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, uz dogovor da se nakon toga više neće vidjeti. Ušao je u jednu pekaru na Starom aerodromu i od čovjeka koji je tamo radio zatražio je 5 bureka, kojom prilikom mu je predao falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura. Međutim, čovjek je odmah shvatio da je u pitanju falsifikat, pa mu je istu vratio. Negdje oko 18:00 časova, dok se šetao gradom, našao se ponovo u blizini autobuske stanice, ušao je u jednu prodavnicu sa namjerom da "uvali" tu falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura. Da ne bi bilo sumnjivo, kupio je dva pica noža, čija je ukupna vrijednost bila 20,00 eura, pa je djevojci koja je tu radila, predao novčanicu od 100,00 eura. Pored nje je bio i jedan stariji čovjek, koji je uzeo novčanicu kako bi provjerio da li je ispravna, i koji mu je tom prilikom rekao da je u nekoj pekari upotrijebljena falsifikovana novčanica od 100,00 eura, pa je on izvadio svoju novčanicu i uporedio je sa ovom koju mu je predao. Odmah je shvatio da je ista falsifikovana pa je zaključao vrata i pozvao svog sina koji je poslije izvjesnog vremena došao, pa su ga zadržali do dolaska policije. Dalje navodi da mu je iskreno žao zbog toga što je uradio, da se zbog toga kaje i da ništa od toga ne bi uradio da nije imao svojih privatnih problema jer se uvalio u dugove, pa je na taj način pokušao da se izvuče iz problema, te da je svjestan činjenice da je htio lažnu novčanicu da stavi u promet, tako što bi za tu lažnu novčanicu dobio pravi novac, koji bi iskoristio za vraćanje dugova. Na glavnom pretresu je, ponavljajući odbranu, dodao da nije siguran šta je tražio u buregđzinici, da li pet bureka ili bureke i jogurt. U završnoj riječi je naveo da mu je žao što je izvršio predmetno djelo i da se zbog toga iskreno kaje, a da može da vrati vrijeme nikada to ne bi učinio, kao i da mu se to više neće ponoviti.

Branilac optuženog adv. L. A. je u završnoj riječi zamolio sud, da optuženom izrekne što je moguće blažu kaznu imajući u vidu sve olakšavajuće okolnosti, odsustvo otežavajućih okolnosti, kao i činjenicu da je njegov branjenik u cijelosti priznao krivično djelo koje mu se stavlja na teret,

Sud je u dokaznom postupku pročitao potvrdu Uprave policije Crne Gore SKP- Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta o privremeno oduzetim predmetima br. 49/2 od 11. 01. 2018. godine, pročitao izvještaj Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 22 od 12. 01. 2018. godine, po saglasnom predlogu stranaka pročitao: iskaz svjedoka H. M., dat na zapisniku pred ODT-om od 14. 11. 2018. godine, iskaz svjedoka T. M., dat na zapisniku pred ODT-om od 11. 05. 2018. godine, iskaz svjedoka B. Đ., dat na zapisniku pred ODT-om od 04. 06. 2018. godine i iskaz svjedokinje M. V., dat na zapisniku pred ODT-om od 14. 11. 2018. godine i pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime optuženog B. O. od 28. 12. 2018. godine.

Iz iskaza svjedoka H. M., proizilazi da se dana 11. 01. 2018. godine oko 18:00 časova, nalazio u prodavnici pekarsko poslastičarskog alata i materijala, koja se nalazi u ul. Mitra Bakića, čiji je vlasnik. Sjeća se da je u prodavnicu ušao jedan momak, koji je njegovoj radnici zatražio da kupi jedan pica rezač, koji je navodno htio da pokloni majci, a kada mu je rekla da košta 8,00 eura, izvadio je novčanicu od 100,00 eura kako bi istom platio, govoreći da nema ništa sitno. Cijelo vrijeme je stajao u blizini i slušao njihov razgovor. Kada mu je Milena odgovorila da u kasi nema toliko novca da bi mu vratila kusur, on mu se obratio i rekao mu da njemu da novčanicu i da će mu je on usitniti. Čim je uzeo u ruke istu posumnjao je da je falsifikovana, iz razloga što je dan-dva prije kritičnog događaja, u njegovoj pekarskoj radnji koja se nalazi u ul. Bracana Bracanovića, takođe jedno mlađe muško lice njegovoj radnici ponudilo istu takvu novčanicu, u istom apoenu, koja mu je

vratila kusur od 100,00 eura, a koja novčanica je bila falsifikovana, što su naknadno utvrdili. Kako je to odmah sve povezao, pošao je do vrata prodavnice, ista zaključao i pozvao policiju, koja je već upoznata sa prethodnom prijavom.

T. M. je u svom svjedočkom iskazu naveo da ga je dana 11. 01. 2018. godine oko 18:00 časova pozvao otac koji se nalazio u njihovoj radnji i koji mu je tom prilikom saopštio da se u njihovom diskontu "S." nalazi sumnjivo lice koje je njihovoj radnici M. V. predalo novčanicu u apoenu od 100,00 eura, kako bi sa tom novčanicom kupio dva pica rezača, čija je ukupna vrijednost bila oko 20,00 eura, za koju novčanicu je njegov otac posumnjao da je falsifikovana. Razlog zbog čega je otac njega pozvao je taj što je jedno lice noć prije predmetnog događaja radnici u njihovoj pekari predalo takođe jednu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, za koju su kasnije utvrdili da je falsifikovana. Kako u pekari postoji video nadzor, te kako je on to lice dobro vidio na snimku, njega je otac pozvao da bi vidio da li se radi o istom licu. Kada je došao u radnju zatekao je lice koje nije bilo isto kao lice sa snimka od prethodne noći. Odmah je pozvao inspektora koji je bio zadužen za slučaj od prethodne noći, koji je ubrzo došao, kao i patrola policije.

Iz iskaza svjedoka B. Đ., proizilazi da je dana 11. 01. 2018. godine bio na svom radnom mjestu u pekari "I." DOO, u ulici F. Č. br. xxx, čiji je vlasnik. Radio je drugu smjenu i negdje oko 16:00 časova, u pekari je ušlo njemu nepoznato lice, koje je tom prilikom tražilo tri bureka i tri jogurta, a koje proizvode je stavio u kesu, koju mu nije odmah dao, već je čekao da mu to lice plati. Tada mu je predao novčanicu od 100,00 eura koju je uzeo u ruke i dodiranjem osjetio da novčanica nije prava već da je u pitanju falsifikat. Tom licu je rekao "kako te nije sramota da ponovo uvaljuješ falsifikate", a to je rekao iz razloga što je u dva navrata neko lice njegovoj brataničnoj predao falsifikovane novčanice od 100,00 eura i od 50,00 eura, što su naknadno utvrdili. To lice mu se zaklelo da nije znao da je novčanica falsifikovana, već da mu je gazda dao na ime plate, na šta mu je odgovorio da pođe kod gazde i da tu novčanicu zamjeni za pravu. Vratio mu je novčanicu i to lice je udaljio iz pekare.

Svjedokinja M. V. je u svom iskazu navela, da se dana 11. 01. 2018. godine oko 18:00 časova nalazila na svom radnom mjestu, u prodavnici pekarsko poslastičarskog alata i materijala, koja se nalazi u ulici Mitra Bakića, kada je ušao momak koji je zatražio da kupi pica rezač, jer je navodno htio da pokloni istu svojoj majci. Rekla mu je da košta 8,00 eura i on je izvadio novčanicu od 100,00 eura kako bi istom platio, pri čemu je rekao da nema ništa sitno. U njihovoj blizini je stajao vlasnik prodavnice H. M., koji je sve slušao. Kada mu je odgovorila da u kasi nema toliko novca da bi mu vratila kusur, pitala je vlasnika da usitni taj novac. On je uzeo novčanicu u ruke, zagledao je i sve to joj je bilo sumnjivo. Vlasnik prodavnice je rekao momku da sa novčanicom nešto nije u redu i da mora da sačeka, zbog čega je zaključao ulazna vrata od prodavnice i pozvao policiju i svog sina, koji su došli u isto vrijeme, pa su policiji ispričali šta se desilo, nakon čega su to lice priveli u prostorije policije.

Iz potvrde Uprave policije Crne Gore SKP- Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta o privremeno oduzetim predmetima br. 49/2 od 11. 01. 2018. godine, proizilazi da su službenici uprave policije od lica T. M., dana 11. 01. 2018. godine, privremeno oduzeli original novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968.

Iz izvještaja Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 22 od 12. 01. 2018. godine, proizilazi da je sumnjiva novčanica u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968, falsifikat indikativa EUA0100 P00021, dobre izrade. Falsifikat ovog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, vodenog žiga, zaštitne niti, OVI i slično. Zbog načina izrade predmetnog falsifikata, kao i načina imitacije nekih elemenata zaštite, radi se o falsifikatu dobre izrade.

Cijeneći provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi i dovodeći ih u vezu sa odbranom optuženog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je optuženi B. O. dana 11. januara 2018. godine, u periodu

od 16:00 do 18:00 časova, u Podgorici, pribavio lažan novac u namjeri da ga stavi u opticaj kao pravi, a zatim ga u dva navrata stavio u opticaj, na način što je u blizini Autobuske stanice u Podgorici od jednog za sada nepoznatog lica pribavio lažnu novčanicu u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968, tako što je tom licu dao novac od 20,00 eura za označenu novčanicu, da bi zatim oko 16:00 časova došao do pekare "I." DOO, vlasništvo Đ. B., koja se nalazi u Bulevaru Pera Četkovića, gdje je od istog zatražio da kupi tri bureka i tri jogurta i predao mu označenu novčanicu, kako bi platio označene proizvode, ali je isti odmah utvrdio da novčanica nije prava i vratio mu je, nakon čega je istog dana oko 18:00 časova, došao u Ulicu Mitra Bakića i ušao u poslastičarsko-pekarski diskont "S." vlasništvo H. M., te od radnice u diskontu zatražio da kupi nož za rezanje pice, čija cijena je bila 08,00 eura, kojom prilikom joj je radi plaćanja predao istu novčanicu, pa kada mu je ista saopštila da nema novca u kasi, da bi mu vratila kusur, isti je tu novčanicu predao H. M., kako bi usitnio novac, koji je odmah posumnjao da se ne radi o pravnoj novčanici, iz kojeg razloga je u prodavnici zadržao optuženog, tako što je zaključao vrata prodavnice i pozvao policiju, čime je izvršio produženo krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Činjenično stanje sud je nesumnjivo utvrdio iz iskaza svjedoka H. M., T. M., B. Đ. i svjedokinje M. V., te potvrde Uprave policije Crne Gore SKP-Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta o privremeno oduzetim predmetima br. 49/2 od 11. 01. 2018. godine i izvještaja Centralne banke Crne Gore o tehničkoj analizi novca br. 22 od 12. 01. 2018. godine, a i sam optuženi u svojoj odbrani ne spori da je pribavio falsifikovan novac od nepoznatog lica u blizini autobuske stanice, odnosno da je za iznos od 20,00 eura kupio falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura, u namjeri da istu kasnije zamjeni za pravi novac, nakon čega je ušao u jednu pekaru na Starom aerodromu i od čovjeka koji je tamo radio zatražio bureke kojom prilikom mu je predao falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura, ali on je odmah shvatio da je u pitanju falsifikat zbog čega mu je novčanicu vratio, te da je istog dana oko 18:00 časova, u blizini autobuske stanice ušao u jednu prodavnicu sa namjerom da "uvali" falsifikovanu novčanicu od 100,00 eura, pa je, da ne bi bilo sumnjivo, kupio dva pica noža čija je ukupna vrijednost bila 20,00 eura, predajući djevojci koja je tu radila novčanicu od 100,00 eura, ali kako je pored nje bio jedan stariji čovjek, uzeo je novčanicu da bi provjerio njenu ispravnost, pa je izvadio svoju novčanicu i uporedio je sa ovom koju mu je predao i odmah shvatio da je ista falsifikovana, zbog čega je zaključao vrata i pozvao svog sina i policiju.

Sud nalazi da je, postupajući na naprijed opisani način, optuženi bio svjestan da pribavlja lažan novac u namjeri da ga stavi u opticaj kao pravi, pa je to i uradio, pri čemu je, prema činjeničnom stanju utvrđenom tokom postupka to nesporno i htio, čime je pored objektivnih, ostvaren i subjektivni element krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore. Da je optuženi kritičnom prilikom izvršio produženo krivično djelo iz čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, proizilazi iz činjenice da su radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela izvršene u vremenskoj povezanosti, odnosno vremenskom intervalu od nekoliko časova i od strane istog učinioca, ako se ima u vidu jedinstvo prostora, sve su radnje izvršene na teritoriji Glavnog grada - Podgorice, istovrsnosti predmeta djela, novčanice u apoenu od 100,00 eura serijskog broja S35765421968, te koristeći istu situaciju, sa jedinstvenim umišljajem optuženog, sud je našao da su ispunjeni uslovi propisani čl. 49 Krivičnog zakona Crne Gore u pogledu postojanja produženog krivičnog djela u konkretnom slučaju.

Odlučujući o kazni za optuženog sud je, u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa je na strani optuženog B. O. kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovo korektno držanje pred sudom izraženo kroz prihvatanje odgovornosti i s tim u vezi jasno i potpuno priznanje izvršenja krivičnog djela, loše imovno stanje, te ranije dobro ponašanje i s tim u vezi činjenicu da ranije nije osuđivan, što je sud utvrdio iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog, dok otežavajućih okolnosti sud nije našao, pa je naprijed navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao naročito olakšavajuće i primjenom čl. 45 st. 1 tač. 3 i 46 st. 1 tač. 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženom ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za predmetno krivično djelo, pa je optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6

(šest) mjeseci, nalazeći da je izrečena kazna adekvatna stepenu krivice optuženog i težini učinjenog krivičnog djela, te da će se istom ostvariti svrha kažnjavanja predviđena čl. 32 Krivičnog zakonika Crne Gore i u dovoljnoj mjeri uticati na optuženog da ubuduće ne vrši krivična djela, a u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je na osnovu čl. 75 i 258 st. 5 Krivičnog zakonika optuženom izrekao mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja novčanice u apoenu od 100,00 eura, serijskog broja S35765421968, kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

Budući je optuženi oglašen krivim, sud ga je obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 30,00 eura, koji se odnosi na ime paušala, kao dijela troškova krivičnog postupka, koji je srazmjeran trajanju i složenosti krivičnog postupka i imovnim prilikama optuženog, shodno čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku, dok će sud o troškovima koji se odnose na nagradu braniocu postavljenom po službenoj dužnosti, odlučiti posebnim rješenjem, shodno čl. 227 st. 2 Zakonika o krivičnom postupku.

Na osnovu izloženog, primjenom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI, dana 13. 03. 2019. godine.

ZAPISNIČARKA:	SUTKINJA:
Danijela Rajković	Željka Jovović

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica,
- Optuženom,
- Zakonskom zastupniku oštećenih, po pravosnažnosti,
- A/a.

Postupljeno dana _____

Radnik suda _____

ZAPISNIČARKA:	SUTKINJA:
Danijela Rajković,s.r.	Željka Jovović,s.r.

--	--

PRAVNA POUKA:	Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpravka iste, preko ovog suda Višem sudu u Podgorici.
---------------	---

ZTO Danijela Rajković