

HYPERLINK

"http://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0:Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"

HYPERLINK

"http://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0:Coat_of_arms_of_Montenegro.svg"

K. br.87/13

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Jovović Željki, uz učešće Rajković Danijele kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog N.M., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 Krivičnog zakonika rješavajući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužioca u Podgorici Kt. br. 1436/12 od 17. 01. 2013. godine, nakon odžanog glavnog javnog pretresa dana 09. 05. 2013. godine, u prisustvu zastupnika ODT Podgorica Biljane Pavličić i okrivljenog N.M., donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni:

N.M., zv.M., JMB xxxxxxxxxxxxxx, od oca M. i majke M., rođene M., rođen 02. 05. 19xx. godine, u Podgorici, sa prebivalištem u Podgorici Donji Crnci bb, državljanin Crne Gore, nezaposlen, pismen, završio srednju školu, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudama Višeg suda u Podgorici K.br.125/06 od 28. 11. 2006. godine zbog krivičnog djela iz čl. 300/1 KZ RCG (1godina zatvora) i Osnovnog suda u Cetinje K. br. 340/09 od 07. 10. 2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 403 st. 1 KZ (3 mjeseca zatvora uslovno 1 godina)

Kriv je

Što je:

U drugoj polovini decembra 2010. godine u Podgorici, saznao da je lažan novac stavljen u opticaj, pa to nije prijavio, na način što mu je supruga N.B. predala novčanicu u apoenu od 100 eura serijskog broja 13493318596, za koju mu je rekla da je falsifikovana i stavljena u opticaj u pekari „Tonino“ u Podgorici, gdje je zaposlena kao prodavač, pa imajući u vidu to saznanje novčanicu nije prijavio nadležnom državnom organu, već je istu držao kod sebe, sve do dana 05.06.2012, godine kada je ista pronađena u njegovom poslovnom objektu u Spužu od strane ovlašćenih službenika Uprave policije, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje, znajući da je njegovo djelo zabranjeno.

-čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 Krivičnog zakonika

Pa ga Sud na osnovu čl. 4 st. 2, 32, 36, 42 st. 1 Krivičnog zakonika, te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, koju kaznu je dužan izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Obavezuje se okrivljeni da plati po osnovu troškova krivičnog postupka iznos od 30,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75 i 258 st. 5 Krivičnog zakonika okrivljenom se izriče MJERA BEZBJEDNOSTI trajnog oduzimanja novčanice u apoenu od 100 eura serijskog broja 13493318596, kao predmet izvršenja krivičnog djela

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom ODT u Podgorici Kt. br. 1436/12 od 17. 01. 2013. godine stavljeno je na teret okrivljenom N.M.u izvršenje krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe Biljane Pavličić je u završnoj riječi u cijelosti ostala pri podnijetom optužnom predlogu, nalazeći da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, pa je predložila sudu da okrivljenog oglasi krivim i kazni u granicama propisanim zakonom.

Okrivljeni N.M. je u svojoj odbrani, datoj u prethodnom postupku, naveo da je sporna novčanica od 100 eura, ako se dobro sjeća, bila u njegovom posjedu oko jedne godine i šest mjeseci. Naime, krajem 2010. godine ga je telefonom pozvala supruga N.B. i kazala mu da su joj više lica obučениh u navijačku garderobu „Varvara“, koja su trgovala u pekari „Tonino“ u Podgorici, predali novčanicu od 100 eura, za koju se ispostavilo da je falsifikovana, obzirom da joj je iz tog razloga vlasnik pekare narednog mjeseca u tom iznosu umanjio zaradu. Na poziv supruge je otišao u pomenutu pekaru, koja se nalazi u ulici „Vase Raičkovića“, gdje mu je supruga pokazala novčanicu od 100 eura i po njenom izgledu je odmah zapazio da je krivotvorena. Zatražio je od supruge novčanicu i ona mu je predala, nakon čega je istog dana odnio u svoj frizerski salon i odmah je stavio u natkasnu. Novčanica je tu bila sve do 05. 06. 2012. godine, kada mu je policija izvršila pretres salona, jer je protiv njega u to vrijeme bio pokrenut postupak zbog droge. Navodi da je bio svjestan da je u pitanju falsifikat, ali za svo to vrijeme istu nikad nije stavio u opticaj. Nije mogao da objasni zbog čega, kada mu je supruga saopštila da je u pekari primila falsifikovanu novčanicu od 100 eura, to nije prijavio policiji, pojašnjavajući da je novčanicu uzeo jer mu je u tom trenutku supruga bila jako uplašena, pa je namjeravao da je umiri na taj način. Na glavnom pretresu od 09. 05. 2013. godine, je priznao izvršenje krivičnog djela stavljenog mu na teret i priznao krivicu, pojašnjavajući da je znao da je držanje falsifikovanog novca zabranjeno i da takav novac ne smije biti u opticaju ali je isti nakon što ga je uzeo od supruge zadržao i pored tog saznanja. U završnoj riječi je ostao pri datom priznanju i izrazio kajanje zbog učinjenog krivičnog djela.

U dokaznom postupku sud je u svojstvu svjedoka saslušao N.B., izvršio uvid u službenu zabilješku Uprave policije Ispostave Danilovgrad od 05. 06. 2012. godine, pročitao izvještaj o grafološkom ispitivanju Forenzičkog centra Crne Gore br. 389/12, izvršio uvid u izvještaj o ekspertizi sumnjivog novca Centralne banke Crne Gore, Trezora Nacionalnog Centra za analizu novčanica br 175 od 28. 08. 2012. godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije te izvještaj Uprave policije PJ Podgorica iz kaznene evidencije na ime okrivljenog N.M. od 07. 02. 2013. godine.

Svjedok N.B., u svom iskazu je navela da od maja 2010. godine, ne živi u istom domaćinstvu sa N.M. iako još uvijek nijesu sudski razvedeni, te da stanuje kod roditelja u Podgorici dok je on u Piperima u selu Donji Crnci. Krajem avgusta te iste godine se zaposlila u pekari „Tonino“ u ulici „Vasa Raičkovića“ i sjećala se da su negdje polovinom decembra 2010. godine, u pekaru došla tri momka obučena u odjeću sa koreografijom „Varvara“ i tražili su šest bureka i nekoliko jogurta, što su platili novčanicom od 100 eura. Naredni dan je suvlasnik pekare obavjestio da je novčanica falsifikovana, zbog čega joj je vratio istu, i obavijestio je da će joj za taj iznos umanjiti platu. Istog dana je pozvala N.M., kako su bili u povremenom kontaktu oko djece, i rekla mu da je prilikom prodaje hrane u pekari dobila falsifikovanu novčanicu od 100 eura, pa joj je on rekao da će uzeti tu novčanicu. Nije mogla da se sjeti gdje mu je dala novčanicu ali misli da je to bilo u pekari Tonino, ili u kući njenih roditelja. Nije znala šta je on radio sa novčanicom nakon toga, osim

da je tog dana, kada mu je predala novčanicu, istu stavio u džep od jakne. Početkom juna mjeseca 2012. godine, kada se sreća sa N.M., on joj je rekao da je privođen u stanicu policiju, te da mu je pronađena falsifikovana novčanica od 100 eura u fioci stola frizerskog salona u Spužu. Navela je da joj je tada rekao da je skoro godinu dana, od kako mu je predala novčanicu, istu držao u jakni a zatim prebacio u fioku stola u salonu.

U službenoj zabilješci Uprave policije Ispostave Danilovgrad od 05. 06. 2012. godine, je konstatovano da je navedenog dana oko 12 h u mjestu Spuž, opština Danilovgrad, izvršena kontrolu kod okrivljenog i tom prilikom kod istog je pronađena jedna novčanica u apoenu od 100 eura, serijskog broja 13493318596, koja je tom prilikom oduzeta.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprava policije Danilovgrad od 05. 06. 2012. godine, je utvrđeno da je ovlašćeni policijski službenik UP Danilovgrad oduzeo od M.N. novčanicu u apoenu od 100 eura, serijskog broja 13493318596.

Iz izvještaja o grafološkom ispitivanju broj 2389/12, utvrđeno je da sporna novčanica u apoenu od 100 eura, serijskog broja 13493318596, nije autentična banknota, odnosno da je ista falsifikovana.

Iz izvještaja o ekspertizi sumnjivog novca br. 175 je utvrđeno da je predmetna novčanica falsifikat indikativa EUA0100 P00012, dobre izrade, a falsifikati ovog tipa se prepoznaju po lošoj imitaciji holograma, zaštitne niti, OVI- mastila mijenjajuće boje, kao i negativne mikro štampe. Zbog načina na koji je izrađen predmetni falsifikat, kao i zbog načina na koji su imitirane pojedine karakteristike zaštite, radi o falsifikatu dobre izrade.

Analizirajući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, i dovodeći ih u vezu sa navodima odbrane okrivljenog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, na način, u vrijeme i na mjestu, kako je to postavljeno izrekom presude, pa ga je sud oglasio krivim i izrekao mu kaznu kao u izreci presude.

Naime, da je okrivljeni neutvrđenog dana u drugoj polovini decembra 2010. godine u Podgorici, saznao da je lažan novac stavljen u opticaj, pa to nije prijavio, na način što mu je supruga N.B. predala novčanicu u apoenu od 100 eura serijskog broja 13493318596, za koju mu je rekla da je falsifikovana i stavljena u opticaj u pekari »Tonino« u Podgorici, gdje je zaposlena kao prodavač, pa imajući u vidu to saznanje novčanicu nije prijavio nadležnom državnom organu, već je istu držao kod sebe, sve do dana 05. 06. 2012. godine, kada je ista pronađena u njegovom poslovnom objektu u Spužu od strane ovlašćenih službenika Uprave policije, sud je utvrdio iz iskaza svjedoka N.B., koja je navela da je falsifikovanu novčanicu primila u pekari »Tonino«, gdje je i zaposlena, i da je istu predala okrivljenom N.M., što je dalje potvrđeno službenom zabilješkom Uprave policije Ispostave Danilovgrad od 05. 06. 2012. godine, kojom je konstatovano da je navedenog dana oko 12 h u mjestu Spuž, opština Danilovgrad prilikom kontrole kod okrivljenog pronađena jedna novčanica u apoenu od 100 eura, serijskog broja 13493318596 koja mu je tom prilikom oduzeta, uz potvrdu o privremenom oduzimanju. Da je navedena novčanica falsifikat utvrđeno je iz izvještaja o grafološkom ispitivanju broj 2389/12 i izvještaja o ekspertizi sumnjivog novca br. 175. Pored svega navedenog, i sam okrivljeni u svojoj odbrani navodi da mu je predmetnu novčanicu predala supruga, i rekla mu da je ista falsifikovana a i on sam je po izgledu novčanice odmah zapazio da je krivotvorena, pa je ipak držao kod sebe sve do 05.06.2012. kada je prilikom pretresa pronašla policija.

Cijeneći psihički odnos okrivljenog N.M. prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da je okrivljeni bio svjestan da je lažan novac stavljen u opticaj, pa i pored tog saznanja to nije prijavio nadležnom organu, već je takav novac znajući da je to zabranjeno ipak držao kod sebe, dakle, bio je svjestan da čini zabranjenu djelatnost, pa je to i htio, u čemu se iscrpljuje njegov direktni umišljaj pri izvršenju krivičnog djela.

Prilikom odmjeravanja kazne sud je na strani okrivljenog u smislu čl. 42 st. 1 Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja, pa je kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovu porodičnost-otac dvoje djece, loše imovno stanje, dok je kao otežavajuću okolnost sud cijenio činjenicu da je ranije osuđivan, a što je sud utvrdio iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, pa je sud okrivljenog primjenom čl. 36 Krivičnog zakonika, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, nalazeći da će se ovakvom kaznom uticati na okrivljenog da u buduće ne vrši krivična djela i time postići svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika, u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika.

Shodno čl. 75 i 258 st. 5 Krivičnog zakonika sud je okrivljenom izrekao mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja novčanice od 100 eura serijskog broja 13493318596, kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

Odluku o troškovima krivičnog postupka donijeta je shodno čl. 226 i čl. 229 Zakonika o krivičnom postupku, pa je sud okrivljenog obavezao da plati 30,00 eura na ime sudskog paušala, kao dijela troškova krivičnog postupka, a koji paušal je odmjerjen shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovnim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, primjenom čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI, dana 09. 05. 2013. godine

ZAPISNIČAR: S U D I J A:

Danijela Rajković Željka Jovović

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica,

- Okrivljenom,

- A/a.

Postupljeno dana _____

Radnik suda _____

ZAPISNIČAR:

S U D I J A:

Danijela Rajković,s.r.

Željka Jovović,s.r.

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog
PRAVNA POUKA: otpravka iste, preko ovog suda Višem sudu u Podgorici.

ZTO Danijela Rajković