

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Kotoru, kao nadležni prvostepeni krivični sud, po sudiji Danijeli Samardžić, uz učešće zapisničara Aleksandre Čolan, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog N.G., kojeg brani adv. B. G. iz K., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koji se vodi po optužnom predlogu ODT Kotor Kt.br. 616/15 od 14.09.2015. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 13.10.2015. godine, u prisustvu zamjenika ODT Kotor Ljiljane Milić, okrivljenog i njegovog branioca, istog dana je donio i javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Okrivljeni N. .G. JMBG ., od oca S. i majke V., rođene Č., rođen ..godine u K., stalno nastanjen u K., D.bb, državljanin R. ., učenik, neoženjen, bez djece, sa završenom OŠ, dobrog imovnog stanja, ranije neosuđivan, protiv kojeg se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

K r i v j e,

Što je,

U noći .. godine u B., lažan novac i to novčanicu u apoenu od . eura, ser.br. ., koju je primio kao pravu, pošto je saznao da je lažna, stavio u opticaj, na način što je istu primio kao pravu u mjenjačnici u K., a zatim je predao radnici ugostiteljskog objekta „Š.a“, prilikom plaćanja računa od .,00 eura, pa kada je saznao od iste da je lažna, stavio je u opticaj tako što je predao konobaru, oštećenom G. Bo., u ugostiteljskom objektu caffe bar „M.“ u B., prilikom plaćanja računa u iznosu od . eura, a koji mu je vratio kusur u iznosu od . eura, pri čemu je bio uračunljiv i svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, a čije je izvršenje htio,

- čime je učinio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud na osnovu naprijed navedene krivično-pravne odredbe i čl. 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42 i 51 KZ-a i čl. 226, 229, 239, 368 i 374 ZKP-a

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od .(.) dana, u koju će se uračunati vrijeme koje je okrivljeni proveo u pritvoru od 31.08.2015. godine od 08:30 časova, koji je određen rješenjem sudije za istragu ovog suda Kri.br. 307/15 od 01.09.2015.godine, koji pritvor je produžen rješenjima Kv.br. . od .. godine i K.br. . od .. godine, i dalje.

Dužan je okrivljeni na ime sudskog paušala uplatiti iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun broj 832-16-52.

Obavezuje se okrivljeni da oštećenom G. B., na ime postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva, isplati iznos od . eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu čl. 75 i čl. 258 st. 5 Krivičnog zakonika Crne Gore sud izriče

MJERU BEZBJEDNOSTI

Oduzimanja predmeta krivičnog djela i to novčanice u apoenu od . eura, serijskog broja ., a koji predmet je privremeno oduzet od oštećenog G.B., uz potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP CB B. broj 02-240/15-9736 od 31.08.2015. godine.

O b r a z l o ž e n j e

ODT iz Kotora podnio je ovom sudu optužni predlog Kt.br. 616/15 od 14.09.2015. godine protiv okrivljenog N. G., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika C.G.. Zamjenik osnovnog državnog tužioca je u završnoj riječi precizirala činjenični opis, na način što u petom redu, ispred riječi B., treba da stoji riječ oštećeni, obzirom da je on nadoknadio štetu, a u pretposlednjem redu umjesto riječi . eura, treba da stoji . eura.

Okrivljeni G. je u svojoj odbrani izjavio da ne priznaje izvršenje djela koje mu se stavlja na teret i krivicu za isto, te je naveo da je dana 30.08.2015. godine došao u C. G. sa drugom D. D. preko graničnog prelaza u P.i kod sebe je imao novčanicu u apoenu od 200 eura, ser. broja . i jednu novčanicu u apoenu od . eura, nije znao kog

serijskog broja. Pojasnio je da je granični prelaz prešao u P. i ovlaštenom službeniku granične policije je predao svoju ličnu kartu, pošto nema pasoš, ali je ličnu kartu izgubio istog dana kad je stigao, nije znao gdje, možda i na plaži i tek uveče je vidio da je izgubio, a prijavio je policiji to 31.08.2015. godine kada je priveden, a njegov identitet je utvrđen provjerom evidencije koja se vodi o prelasku granice preko ovog graničnog prelaza. Dodao je da je novčanicu u apoenu od 50 eura potrošio na smještaj u apartmanu Ž. u B., te su se on i njegov drug D., sa kojim je došao u C. G., našli u B. sa njegovim drugom M., čije prezime nije znao, a koji je bio smješten u B. i oko ponoći su pošli iz pravca S. grada u pravcu S. plaže i tu su zastali ispred kioska Š. gdje su poručili tri pileća bijela i tri coca-cole, sitnim novčanicama su platili coca-cole, a on je tu novčanicu od 200 eura ponudio toj radnici za plaćanje ovog računa i ona mu je tada rekla da nema da mu vrati kusur, tako da mu nije naplatila račun, rekavši da će to učiniti drugi put. Objasnio je da su oko 00:15 časova pošli u kafe bar M. i tu su naručili po pivo, odnosno dva nikšićka piva, a za treće se nije sjećao koje marke i uz piće, konobar je donio račun od 7 eura, koji je on platio novčanicom od 200 eura, čim je donio piće, te mu je konobar vratio kusur od . eura, a on ga je častio 3 eura. Nakon 45 minuta napustili su taj kafe bar i krenuli šetalištem u pravcu S. plaže kada ga je sustigao ovaj konobar iz M. i tada ga je desnom rukom uhvatio za vrat i rekao da nešto nije u redu sa novčanicom od 200 eura koju mu je dao, pa je zatražio da se vrati u M., što je i učinio, a tamo su zatekli njegovog šefa i drugo osoblje, tražili su mu podatke i on im je tražene podatke dao. Gledali su ovu novčanicu koju je on predao konobaru prilikom plaćanja računa i tada mu saopštili da je falsifikat, a on je tu novčanicu nabavio na mjenjačnici, čijeg se imena nije mogao sjetiti, a ona se nalazi preko puta E. u K., odnosno istu je kupio za iznos od oko . dinara, a to je jedina mjenjačnica koja se nalazi u tom dijelu grada i to prije 15 dana, odnosno razmijenio je dinare u eure. K. od . eura koji je dobio od konobara po plaćanju računa, predao je tom drugu koji je smješten u B. jer je imao torbicu, šorts od teksasa dubljih džepova, dok su na njegovom platnenom šortsu plitki džepovi, pa se plašio da mu ne ispadne, a i kada su se našli sa ovim drugom iz B., predao mu je novčanicu od 200 eura, kako je ne bi izgubio, pošto je istog dana izgubio torbicu sa ličnom kartom, cigaretama, upaljačem i nešto sitnog novca, te je primio novac od konobara i predao ga ovom drugu. Na posebno pitanje da li je prilikom plaćanja poručena tri bijela mesa u navedenom objektu brze hrane Š., kada je ponudio predmetnu novčanicu od 200 eura radnici od koje je i naručio ovo, ista odbila da je primi jer je posumnjala u njenu ispravnost, a nakon toga mu rekla da će račun platiti drugi put kad naruče brzu hranu, odgovorio je da mu je, koliko se može sjetiti, samo rekla da će račun platiti drugi put. Istakao je da nije tačno da su i dalje sjedali u M. kada mu je ovaj konobar saopštio da novčanica nije ispravna i da je treba provjeriti, pa da radi toga sačeka, pa je konobar pošao da ovu novčanicu provjeri, a on je tada zajedno sa drugovima izašao iz objekta i uputio se u pravcu kafe bara T.. Naveo je da ne posjeduje dokaz o razmjeni dinara za eure iz te mjenjačnice, jer tada nije uzimao potvrdu o razmjeni novca, iako uvijek daju istu, ali je tada nije uzimao. Dodao je da mu je otac bivši policajac, da mu je zet inspektor u policiji, a kritične prilike je on sam tražio da se prijavi policiji.

U dokaznom postupku koji je proveden radi rasvjetljavanja činjeničnog stanja i krivice okrivljenog sud je proveo sljedeće dokaze: na saglasnost stranaka su pročitani iskaz svjedoka oštećenog B. G. sa zapisnika od 02.09.2015. godine i iskaz svjedoka R. N. sa zapisnika od .. godine, pročitani su potvrda o privremenom oduzimanju predmeta UP CB B. br. 73 02-240/15-9736 od 31.08.2015. godine na ime B.G., izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. 370 Centralne banke C. G. od 01.09.2015. godine, izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog Uprave za analitiku B.PU K. od 28.09.2015.godine.

Svjedok oštećeni B. G. je u svom iskazu datom na zapisniku od 02.09.2015. godine naveo da je u noći između 30. i 31.08.2015. godine, oko 00:30 časova, radio redovnu smjenu kao konobar u kafe baru M. u B. i bio je napolju, van objekta, tačnije ispred objekta, kada su prilazila tri momka, pa im je on ponudio da uđu u lokal i

da im obezbijedi sto, a oni su pristali, te im je on našao prvi sto sa lijeve strane do šanka, naručili su piće, sva nikšićka piva i jednu bavariu i kada je donio piće, stavio je račun na šank, koji je iznosio 7,00 eura i tada mu je jedan od ovih momaka, za kojeg je saznao da se zove N. G., predao novčanicu u apoeni od .. eura. On mu je odmah vratio kusur od . eura, na šta je on rekao da je u redu, što znači da mu ostavlja 3 eura bakšiša, a pošto mu je novčanica izgledala sumnjivo, jer je svakodnevno u kontaktu sa novcem, a trebale su mu sitne novčanice, pošao je do Š., kioska brze hrane, i zamolio je radnicu, N. R., da mu usitni novac, tačnije tu novčanicu od . eura i ona je pogledala novčanicu prije sitnjenja, ali mu je, čim je vidjela novčanicu, rekla "G., ja ne smijem ovo da ti usitnim, maloprije su bila tri momka koja su mi nudila ovu istu novčanicu i pošto mi je sumnjiva, nisam htjela da je primim", a rekla mu je i da su ta tri momka kod nje naručila tri bijela mesa i da su joj predali tu istu novčanicu, tj. jedan od njih trojice, ali ona istu nije primila, baš zato što je smatrala da je lažna. Pojasnio je da je nakon toga pošao do marketa koji se nalazi preko puta M.-a, pošto zna da oni imaju aparate za provjeru novčanica i zamolio je radnicu V. Z. da mu provjeri tu novčanicu, a poznato joj je da oni imaju i video nadzor u marketu, te mu je ta radnica provjerila novčanicu i rekla mu da se radi o falsifikatu. Nakon toga se vratio u M., prišao G. i rekao mu da novčanica nije ispravna, pa pošto je bilo 00:45 časova, da ne idu nigdje dok se muzika ne ugasi, pa da nakon toga riješe problem, te je izašao ispred M.-a na ulazu, kako bi bio siguran da G. sa tim momcima neće izaći. Kada je bilo blizu 01:00 čas, primijetio je kako izlaze iz lokala i potrčao je za njima, da bi kod kluba R. sustigao G. i kako je zaustavio njega, druga dva momka su nastavila kretanje, pa je pitao G. "Gdje si pošao", na šta mu je on odgovorio "Šta gdje sam pošao", na šta mu je on ponovio da mu je rekao da ne ide iz lokala zbog novčanice, na šta mu je on drsko odgovorio "Kakve novčanice", pa ga je on uzeo za ruku i ponovo dovukao do ulaza u M., kada ga je G. pitao može li razgovarati sa vlasnikom lokala, pa mu je on rekao da može za koji minut jer su čekali da se ugasi muzika, pa ga je odveo do šefa, A. R. i prijavio mu slučaj, a R. mu je rekao da vide sa gazdom, A.P., kako da se riješi problem, a P. je rekao da pozovu policiju, što je on i uradio sa svog telefona i policija je ubrzo došla. Tražio je od okrivljenog da pozove momke koji su bili sa njim, kako bi mu vratili . eura, koje je on morao da nadoknadi firmi, ali se G. pravdao da nema broj telefona tih drugova sa kojima je došao, jer ih je upoznao to veče u S. gradu, ali mu nije bilo logično da taj kusur daje licu koje poznaje tek par sati, na šta je G. ćutao i tada je rekao policiji da je tu novčanicu nabavio u mjenjaničnici u K., koja se nalazi preko puta E, ali on zna da je N. R. rekao da je tu novčanicu dobio na smještaju od gazde, što, po njegovom mišljenju, ukazuje da je on znao da je novčanica falsifikovana. Pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko-pravni zahtjev.

Svjedok R. N. je u svom iskazu datom na zapisniku od 14.09.2015. godine navela da je u noći između 30. i 31.08.2015. godine radila noćnu smjenu u ugostiteljskom objektu Š. u B. u Ul. S. obala bb, a oko ponoći su došla njoj tri nepoznata momka koja su poručila tri bijela pileća. Prilikom plaćanja jedan od njih joj je predao novčanicu od 200 eura, koju je ona uzela i odmah je posumnjala u njenu neispravnost i to po papiru, a bila je malo i oštećena pa je tu novčanicu vratila tom momku i rekla mu da je ne može prihvatiti jer misli da nije ispravna, pa je zatražila da joj plati u drugim apoenima i to sitnijim, obzirom da je račun bio 9 eura, a on joj je rekao da nema sitno, već samo tu novčanicu, na šta mu je ona odgovorila da će platiti drugi put kad dođe. Iste noći u njihov objekat došao je konobar B. G. kojeg poznaje jer on skoro svakodnevno dolazi kod nje da sitni novac, a inače je zaposlen u M., obližnjem ugostiteljskom objektu i B. joj je predao upravo ovu istu novčanicu koju je odmah prepoznala, radi sitnjenja a donio je da mu je usitni, pa pošto je prepoznala tu novčanicu, rekla mu je da to neće učiniti, jer su prije njega bila tri momka od kojih joj je jedan predao tu novčanicu kako bi platio račun, ali ona istu nije primila jer je po papiru vidjela da nije prava, a bila je i oštećena. B. je uzeo tu novčanicu i vjerovatno pošao negdje da je provjeri. Dodala je da ona svakodnevno radi sa novcem i po njenoj procjeni je vidjela da novčanica nije ispravna, što je i rekla tom momku i zato nije ni naplatila ono što je naručio. Kasnije joj je B. rekao da je bio u policiji sa tim momkom, da je u policiji rekao šta se sve te večeri desilo i da je pomenuo i nju u vezi te novčanice.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta UP CB B. br. 73 02-240/15-9736 od 31.08.2015. godine na ime B. G. proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik UP CB B. od G.B. dana ... godine u 01:30 časova privremeno oduzeo jednu falsifikovanu novčanicu od 200,00 eura, serijskog broja S02115889692.

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. 370 Centralne banke C. G. od .. godine proizilazi da je obavljena tehnička analiza jedne sumnjive novčanice u apoenu od 200,00 eura, serijskog broja ., te je utvrđeno da je predmetna novčanica falsifikat indikativa . varijacija a, veoma dobre izrade. Navedeno je i da je falsifikat ovog tipa prepoznatljiv po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, boja i štampe, vodenog žiga, ., a zbog imitacije većeg broja karakteristika zaštite, kao i zbog načina njihovog nanošenja, dato je mišljenje da se radi o falsifikatu veoma dobre izrade.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog Uprave za analitiku B. PU K. od ..godine utvrđeno je da isti ranije nije osuđivan.

Cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno, kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti, shodno čl. 370 st. 3 ZKP-a, a u odnosu na odbranu okrivljenog, sud je utvrdio činjenično stanje navedeno u izreci presude. Krivično pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da je okrivljeni učinio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Naime, svjedok R. N. je u svom iskazu navela da je u noći između . godine, kada se desio kritični događaj, radila noćnu smjenu u ugostiteljskom objektu Š.u B. u Ul. S. obala bb, a oko ponoći su došla njoj tri nepoznata momka koja su poručila tri bijela pileća i prilikom plaćanja jedan od njih joj je predao novčanicu od . eura, koju je ona uzela i odmah je posumnjala u njenu neispravnost i to po papiru, a bila je malo i oštećena, pa je tu novčanicu vratila tom momku i rekla mu da je ne može prihvatiti jer misli da nije ispravna, pa je zatražila da joj plati u drugim apoenima i to sitnijim, obzirom da je račun bio 9 eura, a on joj je rekao da nema sitno, već samo tu novčanicu, na šta mu je ona odgovorila da će platiti drugi put kad dođe. Iste noći u njihov objekat došao je konobar B. G., kojeg poznaje jer on skoro svakodnevno dolazi kod nje da sitni novac, a inače je zaposlen u M., obližnjem ugostiteljskom objektu i B. joj je predao upravo ovu istu novčanicu koju je odmah prepoznala, a donio je da mu je usitni, pa pošto je prepoznala tu novčanicu, rekla mu je da to neće učiniti, jer su prije njega bila tri momka od kojih joj je jedan predao tu novčanicu kako bi platio račun, ali ona istu nije primila jer je po papiru vidjela da nije prava, a bila je i oštećena pa je B. uzeo tu novčanicu i vjerovatno pošao negdje da je provjeri.

Dalje, svjedok oštećeni B. G. je u svom iskazu naveo da je u noći između 30. i 31.08.2015. godine, oko 00:30 časova, radio redovnu smjenu kao konobar u kafe baru M. u B.i bio je ispred objekta, kada su prilazila tri momka, pa im je on ponudio da uđu u lokal i da im obezbijedi sto, a oni su pristali, te im je on našao prvi sto sa lijeve strane do šanka, naručili su piće, dva nikšićka piva i jednu bavariu i kada je donio piće, stavio je račun na šank, koji je iznosio .. eura i tada mu je jedan od ovih momaka, za kojeg je saznao da se zove N. . predao novčanicu u apoenu od .,00 eura, a on mu je odmah vratio kusur od 190,00 eura, na šta je on rekao da

je u redu, što znači da mu ostavlja 3 eura bakšiša, a pošto mu je novčanica izgledala sumnjivo, jer je svakodnevno u kontaktu sa novcem, a trebale su mu sitne novčanice, pošao je do Š., kioska brze hrane, i zamolio je radnicu, N. . da mu usitni novac, tačnije tu novčanicu od .,00 eura i ona je pogledala novčanicu prije sitnjenja, ali mu je, čim je vidjela novčanicu, rekla “G., ja ne smijem ovo da ti usitnim, maloprije su bila tri momka koja su mi nudila ovu istu novčanicu i pošto mi je sumnjiva, nisam htjela da je primim”, a rekla mu je i da su ta tri momka kod nje naručila tri bijela mesa i da su joj predali tu istu novčanicu, tj. jedan od njih trojice, ali ona istu nije primila, baš zato što je smatrala da je lažna. Pojasnio je da je nakon toga pošao do marketa koji se nalazi preko puta M.-a, pošto zna da oni imaju aparate za provjeru novčanica i zamolio je radnicu V. Z. da mu provjeri tu novčanicu, što je ona i uradila i rekla mu da se radi o falsifikatu. Nakon toga se vratio u Maltez, prišao je okrivljenom i rekao mu da novčanica nije ispravna, pa pošto je bilo 00:45 časova, da ne idu nigdje dok se muzika ne ugasi, pa da nakon toga riješe problem, te je izašao ispred M., kako bi bio siguran da okrivljeni sa tim momcima neće izaći. Kada je bilo blizu 01:00 čas, primijetio je kako izlaze iz lokala i potrčao je za njima, da bi kod kluba R.. sustigao okrivljenog i kako je zaustavio njega, druga dva momka su nastavila kretanje, pa je pitao okrivljenog “Gdje si pošao”, na šta mu je on odgovorio “Šta gdje sam pošao”, na šta mu je on ponovio da mu je rekao da ne ide iz lokala zbog novčanice, na šta mu je on drsko odgovorio “Kakve novčanice”, pa ga je on uzeo za ruku i ponovo dovukao do ulaza u M., kada ga je okrivljeni pitao može li razgovarati sa vlasnikom lokala, pa mu je on rekao da može za koji minut jer su čekali da se ugasi muzika, pa ga je odveo do šefa, A. R. i prijavio mu slučaj, a R. mu je rekao da vide sa gazdom, A.P., kako da se riješi problem, a Pajević je rekao da pozovu policiju, što je on i uradio sa svog telefona i policija je ubrzo došla i tada je okrivljeni rekao policiji da je tu novčanicu nabavio u mjenjaničnici u Kraljevu, koja se nalazi preko puta Elektro-distribucije.

Zatim, okrivljeni G. je u svojoj odbrani naveo da je dana .. godine došao u Crnu Goru sa drugom D. D. preko graničnog prelaza u P. i kod sebe je imao novčanicu u apoenu od 200 eura, ser. broja S. i jednu novčanicu u apoenu od 50 eura, nije znao kog serijskog broja, koju je potrošio na smještaj u apartmanu Ž. u B., dok je novčanicu u apoenu od 200 eura nabavio na mjenjačnici, čijeg se imena nije mogao sjetiti, a ona se nalazi preko puta E. u K., odnosno istu je kupio za iznos od oko 24.000 dinara, a to je jedina mjenjačnica koja se nalazi u tom dijelu grada. Naveo je da su se on i njegov drug D., sa kojim je došao u C.G., našli u B. sa njegovim drugom M., čije prezime nije znao, a koji je bio smješten u B. i oko ponoći su pošli iz pravca S. grada u pravcu Slovenske plaže i tu su zastali ispred kioska Š. gdje su poručili tri pileća bijela i tri coca-cole, sitnim novčanicama su platili coca-cole, a on je tu novčanicu od .. eura ponudio toj radnici za plaćanje ovog računa i ona mu je tada rekla da nema da mu vrati kusur, tako da mu nije naplatila račun, rekavši da će to učiniti drugi put, a ne sjeća se da je ista odbila da je primi jer je posumnjala u njenu ispravnost, a nakon toga mu rekla da će račun platiti drugi put kad naruče brzu hranu, već mu je, koliko se može sjetiti, samo rekla da će račun platiti drugi put. Nakon toga su, oko .. časova, pošli u kafe bar M. i tu su naručili po pivo, odnosno dva nikšićka piva, a za treće se nije sjećao koje marke i uz piće, konobar je donio račun od .eura, koji je on platio novčanicom od . eura, čim je donio piće, te mu je konobar vratio kusur od .eura, a on ga je častio . eura, a kusur od 190 eura koji je dobio od konobara po plaćanju računa, predao je tom drugu koji je smješten u B. jer je imao torbicu, šorts od teksasa dubljih džepova, dok su na njegovom platnenom šortsu plitki džepovi, pa se plašio da mu ne ispadne, a i kada su se našli sa ovim drugom iz Bara, predao mu je novčanicu od 200 eura, kako je ne bi izgubio, pošto je istog dana izgubio torbicu sa ličnom kartom, cigaretama, upaljačem i nešto sitnog novca.

Dakle, na osnovu odbrane okrivljenog i iskaza saslušanih svjedoka, nesporno je utvrđeno da je okrivljeni kritične prilike sa svojim drugovima prvo otišao u ugostiteljski objekat Š., gdje je prilikom plaćanja računa

radnici, N.R., dao spornu novčanicu, koja je odbila da istu primi, jasno stavljajući do znanja okrivljenom da ista nije ispravna, nakon čega je okrivljeni otišao u kafe bar M. i tamo oštećenom B. prilikom plaćanja računa od eura predao tu istu novčanicu, a oštećeni mu je vratio .00 eura, dok mu je okrivljeni ostavio bakšiš od 3 eura, nakon čega je oštećeni otišao kod N. R. da mu predmetnu novčanicu usitni, koja mu je tada rekla da to ne može učiniti jer je prethodno odbila da istu primi od okrivljenog, zato što se radi o lažnoj novčanici.

Okrivljeni je u svojoj odbrani potvrdio da u Š. nije platio račun, a da je kasnije u kafe baru M. oštećenom račun od . eura platio spornom novčanicom, međutim, navode okrivljenog da se ne sjeća da je radnica Š., N. R., odbila da primi predmetnu novčanicu, jer je posumnjala u njenu ispravnost, a nakon toga mu rekla da će račun platiti drugi put kad naruče brzu hranu, već mu je, koliko se može sjetiti, samo rekla da će račun platiti drugi put, sud nije mogao prihvatiti, jer je očigledno da su isti usmjereni na izbjegavanje krivično-pravne odgovornosti, posebno kada se uzme u obzir to da su ovi navodi okrivljenog osporeni iskazima saslušanih svjedoka, čije je iskaze sud u cjelosti prihvatio kao istinite i uvjerljive.

Na osnovu izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. 370 Centralne banke Crne Gore od .. godine nesporno je utvrđeno da je predmetna novčanica falsifikat veoma dobre izrade, a falsifikat ovog tipa je prepoznatljiv po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, boja i štampe, vodenog žiga, ,, a zbog imitacije većeg broja karakteristika zaštite, kao i zbog načina njihovog nanošenja.

Na osnovu izloženog, nesporno je da je okrivljeni predmetnu novčanicu primio kao pravu u mjenjačnici u K., a kako je to sam priznao, te da je, nakon što je htio platiti račun istom u ugostiteljskom objektu Š. u B., saznao da je ista lažna, obzirom da je radnica Š. odbila da je primi jer ista nije bila ispravna, ali je ipak u ugostiteljskom objektu M. oštećenom B. račun u iznosu od . eura platio spornom novčanicom, a oštećeni mu je vratio kusur u iznosu od . eura, pri čemu je na osnovu izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. . Centralne banke C.G. od .. godine nesporno utvrđeno da je predmetna novčanica falsifikat veoma dobre izrade. Okrivljeni G. je postupao sa direktnim umišljajem, jer je znao da stavljanjem u opticaj lažnog novca, tako što je istim platio račun oštećenom u ugostiteljskom objektu M., čini krivično djelo, što je u konačnom i htio, čime su se u radnjama okrivljenog ostvarila sva bitna obilježja bića krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prilikom odluke o vrsti i visini kazne koju okrivljenom treba izreći, sud je pošao od toga da je za predmetno krivično djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora do jedne godine. Cijeneći sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja, u smislu čl. 42 KZ-a, sud je kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenog cijenio njegovu raniju neosuđivanost, dok otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud nije našao, pa je istom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 45 (četrdesetpet) dana, u koju će se uračunati vrijeme koje je okrivljeni proveo u pritvoru od 31.08.2015. godine od 08:30 časova, koji je određen rješenjem sudije za istragu ovog suda Kri.br. 307/15 od 01.09.2015.godine, koji pritvor je produžen rješenjima Kv.br. 276/15 od 16.09.2015. godine i K.br. 399/15/15 od 13.10.2015. godine, i dalje.

Sud je obavezao okrivljenog da na ime sudskog paušala uplati iznos od 50,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun broj 832-16-52, s pozivom na broj K.

Sud je obavezao okrivljenog i da na ime postavljenog imovinsko-pravnog zahtjeva, a u skladu sa čl. 239 ZKP-a, oštećenom B. naknadi iznos od . eura. Naime, okrivljeni je oštećenom B. predmetnom lažnom novčanicom u apoenu od . eura platio račun koji je iznosio 7,00 eura, a oštećeni mu je vratio kusur u iznosu od . eura, dok mu je okrivljeni ostavio bakšiš od 3,00 eura. Nakon što je saznao da je predmetna novčanica lažna, oštećeni je tražio od okrivljenog da pozove momke koji su kritične prilike bili sa njim, kako bi mu vratili . eura koje je on morao da nadoknadi firmi, ali se G. pravdao da nema broj telefona tih drugova sa kojima je došao, jer ih je upoznao to veče u S. gradu, a i sam okrivljeni je u svojoj odbrani naveo da je kusur od . eura koji je dobio od konobara po plaćanju računa, predao drugu koji je smješten u B. jer je isti imao torbicu i šorts od teksasa dubljih džepova, dok su na njegovom platnenom šortsu plitki džepovi, pa se plašio da mu ne ispadne. Kako je oštećeni morao firmi nadoknaditi iznos od .,00 eura, koji je kao kusur vratio okrivljenom, te kako je račun koji je okrivljeni platio lažnom novčanicom iznosio 7,00 eura, to je sud obavezao okrivljenog da oštećenom naknadi ukupan iznos od 197,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu naprijed navedenog, a shodno čl. 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42 i 51 KZ-a i čl. 226, 229, 239, 368 i 374 ZKP-a, sud je odlučio kao u izreci presude.

Sud je, shodno čl. 75 i čl. 258 st. 5 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanja predmeta krivičnog djela i to novčanice u apoenu od 200,00 eura, serijskog broja ., a koji predmet je privremeno oduzet od oštećenog G.B., uz potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP CB B.broj 02-240/15-9736 od 31.08.2015. godine, obzirom da se radi o lažnom novcu, čije je oduzimanje obavezno.

Shodno izloženom, odlučeno je kao u izreci.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana, 13.10.2015. godine

Zapisničar, Sudija,

Aleksandra Čolan Danijela Samardžić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude se može izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana prijema iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

