

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U ULCINJU, kao prvostepeni krivični, sudija mr Sanja Mirović, uz učešće namještenika suda Škrelja Milene kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M.S. iz B., kojeg brani advokat D.D. iz B., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st.4 Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Kt.br.63/16 od 18.04.2016.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 08.11.2016.godine u prisustvu zastupnika optužbe Državnog tužioca u Ulcinju Faruka Resulbegovića, a u odsustvu okrivljenog i njegovog branioca, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni M.S., JMBG xxxxxxxxxxxxxxxx, od oca V. i majke V., rođene J., rođen xxxxxxxxxxxx godine na C., sa prebivalištem u B. – ul.x. P. br. x, službenik SO B. – nadzornik, razveden, otac dvoje mladb.djece, pismen, sa završenom srednjom školom, srednjeg imovnog stanja, državljanin Crne Gore, neosuđivan

K r i v j e

Zato što je dana 09.04.2016. godine, oko 15,00 časova u ulici xx.N. na zelenoj pijaci u U., svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno, lažan novac i to: tri novčanice u apoenima od po 100,00 eura, serijskih brojeva Sxxxxxxxxxxxxx, Sxxxxxxxxxxxxx i Sxxxxxxxxxxxxx, koje je primio kao prave, pa saznajući da su lažne, jednu od predmetnih novčanica stavio u opticaj na način što je predao M.G., prilikom plaćanja robe u iznosu od 25,00 eura,

-čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl.258 st.4 Krivičnog zakonika Crne Gore

Pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl.4 st.2,13,15,32,36,42,52,53 i 54 Krivičnog zakonika te čl. 226,229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno određuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore, prema okrivljenom se izriče

MjerA bezbjednosti

Od okrivljenog se oduzimaju tri novčanice u apoenima od po 100,00 €, serijskih brojeva Sxxxxxxxxxxxxx, Sxxxxxxxxxxxxx i Sxxxxxxxxxxxxx.

Dužan je okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 50,00 eura na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Kt.br.63/16 od 18.04.2016.godine, okrivljenom M.S. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st. 4 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe je do završetka glavnog pretresa ostao pri podnijetom optužnom predlogu i u završnoj rječi predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu, a da prilikom odmjeravanja vrste i visine krivične sankcije, sud cijeni sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje stoje na strani okrivljenog.

Glavni pretres održan je u odsustvu okrivljenog shodno čl.457 ZKP-a obzirom da je okrivljeni uredno pozvan, izostanak nije opravdao, prethodno je saslušan, kod Državnog tužioca je priznao da je izvršio krivično djelo, te je sud cijenio da njegovo prisustvo na ponovnom glavnom pretresu nije nužno.

Okrivljeni M.S. je pred Državnim tužiocem u postupku izviđaja Kt.br.63/16 od 09.04.2016.godine, priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. U svojoj odbrani je istakao da je prije dva dana kod njega u B. došlo jedno njemu nepoznato lice iz R.A. koji je od njega kupio psa engleskog setera za iznos od 300 eura. Tom prilikom je to lice njemu predalo 3 novčanice od po 100 eura i u tom trenutku on ih nije nešto posebno pogledao već je iste stavio u džep, međutim nakon nekih 2 sata kada je izvadio novčanice primjetio je da nešto nije u redu sa novčanicama i tada je shvatio da mu je to lice „uvalilo“ falsifikovani novac. Kako je bio izrevoltiran, a znajući da se radi o stranom državljaninu koji je po njegovoj pretpostavci već napustio Crnu Goru on je odlučio da slučaj ne prijavljuje policiji već da predmetni novac stavi u opticaj, tako što je dana 09.04.2016.godine oko 15,00 časova došao u Ulcinj do zelene pijace i kod jedne žene kupio donji veš i čarape za iznos od 25,00 eura kojom prilikom je njoj predao jednu od navedenih novčanica u apoenu od 100 eura, a ista je njemu vratila kusur u iznosu od 75,00 eura. Kada je krenuo da izlazim iz pijace ta žena je došla i insistirala da joj vrati novac, što je on u konkretnom i uradio bez ikakvog problema. Kaje se i žao mu je zbog naatalog događaja jer je ovo prvi put da mu se tako nešto desilo.

Sud je u dokaznom postupku pročitao iskaz svjedoka G.M. dat na zapisniku kod ODT-a Ulcinj Kt.br. 63/16 od 14.04.2016.godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Ulcinj Ku.br.58/16 od 09.04.2016.godine, izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG br.0903-3484-2/2016 od 12.04.2016.godine i pročitao izvod iz kaznene evidencije za okrivljenog M.S. Ke.br.72/2016.

Svjedok G.M. je u svom iskazu izjavila da privremeno boravi u Ulcinju, a bavi se prodajom odjevnih predmeta na zelenoj pijaci u Ulcinju. Dana 09.04.2016. godine oko 15,00 časova na njenom štandu prišlo je jedno muško lice, koje je razgledalo odjeću koju ona prodaje, a isti je govorio crnogorskim jezikom, te je i ona sa njim ponešto pričala na crnogorskom jeziku, jer isti ne poznaje u dovoljnoj mjeri. Taj čovjek je bio srednje visine, na sebi je imao jaknu teget boje na kojoj su na leđima bili ispisana neka slova nosio je farmerice, na glavi je imao kačket i naočare i nije mu tom prilikom vidjela oči jer nije skidao naočare. On je kod nje kupio 10 pari donjeg muškog veša i 10 pari muških čarapa bijele boje, što je koštalo 25,00 eura. On joj je tom prilikom dao novčanicu u apoenu od 100,00 eura, a ona je pogledala novčanicu i upitala ga da li je ista u redu, na šta mi je on rekao da jeste, te mu je vratila kusur u iznosu od 75,00 eura i on je potom otišao. Ona je odmah zatim upitala jednog prodavca koji prodaje robu pored nje da li misli da li je ta novčanica u apoenu od 100,00 eura ispravna, a on joj je nakon što je pogledao rekao da misli da jeste da je u redu, dok joj je drugi prodavac nakon što je pogledao novčanicu rekao da misli da ista nije ispravna. Kako se njoj to nije svidjelo i nije bila sigurna da li je novčanica koju joj je taj čovjek dao ispravna ili ne, ona je odmah potrčala do izlaza iz zelene pijace gdje je zatekla to lice koje joj je dalo tu novčanicu i odmah je istom rekla da joj se ta novčanica ne svidja, smatrajući da ista nije ispravna, a isti je upitao da li želi da joj da neku drugu novčanicu na šta sam mu

je ona rekla da ne želi, već da zahtjeva da joj vrati kursor i robu koju je kod nje kupio. On joj je bez ikakvih primjedbi vratio kursor i robu koju je od nje kupio i ona se tada vratila za svoj štand.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Ulcinj Ku.br.58/16 od 09.04.2016.godine, proizilazi da je dana 09.04.2016.godine, u 16,30 časova, u prostorijama Uprave policije – OB Ulcinj, od strane ovlaštenog policijskog službenika od lica M.S. privremeno oduzete tri novčanice u apoenima od po 100,00 eura, serijskih brojeva Sxxxxxxxxxxxxx, Sxxxxxxxxxxxxx i Sxxxxxxxxxxxxx.

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG br. 0903-3484-2/2016 od 12.04.2016.godine, proizilazi da je tehničkom analizom utvrđeno da su sve predmetne sumnjive novčanice serijskih brojeva Sxxxxxxxxxxxxx, Sxxxxxxxxxxxxx i Sxxxxxxxxxxxxxxx falsifikat istog indikativa Exxxxxxxx Cxxxxxxxx dobre izrade. Falsifikati ovog tipa prepoznatljivi su po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, vodenog žiga, zaštitne niti, holograma, OVI. Opšti utisak: Zbog imitacije nekih elemenata zaštite kao i zbog načina njihovog nanošenja dato je mišljenje da se radi o falsifikatima dobre izrade.

Iz izvoda iz kaznene evidencije generisanog kroz PRIS Osnovnog suda u Ulcinju proizilazi da okrivljeni M.S. ranije nije osuđivan.

Cijeneci navode optužbe i odbranu okrivljenog, te dokaze izvedene na glavnom pretresu, ocjenom kako svakog pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti, utvrđeno je da je okrivljeni M.S. izvršio krivično djelo iz čl. 258 st. 4 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način u vrijeme i mjesto kako je to naprijed opisano u izreci presude.

Navedeno činjenično stanje sud je utvrdio iz jasnog, nedvosmislenog i potpunog priznanja okrivljenog datog na zapisniku pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Ulcinju, Kt.br.63/16 od 09.04.2016.godine koje je sud prihvatio i u istinitost istog nije posumnjao, tim prije što je njegovo priznanje u cjelosti potkrijepljeno navodima potvrde o privremeno oduzetim predmetima, te izvještajem o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG koji dokaz je sud cijenio kao detaljan, jasan i stručan, a iz kojeg je nesporno utvrđena činjenica da su predmetne novčanice bile lažne, kao i iskazom saslušanog svjedoka Gjeta Marije kojem je sud poklonio punu vjeru a koji je iskreno i objektivno prenio svoja zapažanja o predmetnom događaju.

Okrivljeni je u svojoj odbrani detaljno objasnio kako je u B. došao do navedenih lažnih novčanica, te da se još tamo uvjerio da su novčanice lažne te je ipak iste po dolasku u Ulcinj želeći da ih se riješi ali da tako ostvari imovinsku korist u njihovoj protivvrijednosti, odlučio da ih stavi u opticaj, pa je sa jednom na zelenoj pijaci u Ulcinju platio robu (donji muški veš i čarape) prodavcu G.M. koja je posumnjala da se radi o falsifikovanoj novčanici pa je ona okrivljenom vratila navedenu novčanicu.

Cijeneci subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da je okrivljeni bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, što je sud utvrdio iz njegovog priznanja i iz izvedenih dokaza, pri čemu se njegov psihički odnos prema učinjenom krivičnom djelu manifestuje kao direktni umišljaj. Okrivljeni je naime bio svjestan da je novčanica koju je stavio u opticaj bila lažna, a nedvosmisleno je utvrđena i njegova namjera da upravo to i učini.

Sud je precizirao izreku presude na naprijed navedeni način iz razloga što je tokom postupka nesporno utvrđeno da je okrivljeni u opticaj stavio jednu od tri novčanice u apoenima od po 100,00 eura a ne sve tri, te je stoga shodno utvrđenom činjeničnom stanju sud i precizirao izreku nalazeći da se navedenim preciziranjem ostaje u okviru istog životnog događaja i da se ne narušava identitet presude i optužbe.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije za okrivljenog, sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, pa je na strani okrivljenog M.S. od olakšavajućih okolnosti cijenio da je isti priznao djelo, da je otac dvoje mladb. djece kao i njegovu neosuđivanost koju je sud utvrdio iz izvoda iz kaznene evidencije, dok

otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti, te odsustvo otežavajućih okolnosti, stepen krivice i težinu izvršenja krivičnog djela, sud je mišljenja da radi krivično-pravne zaštite prema okrivljenom nije nužno primijeniti kaznu, već je okrivljenom izrekao uslovnu osudu, kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine, od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, nalazeći da će se i sa uslovnom osudom, kao mjerom upozorenja, u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog M.S., da u buduće ne vrši krivična djela, odnosno da će se usvemu ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika Crne Gore a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl.4 st.2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je shodno čl. 75 Krivičnog zakonika CG prema okrivljenom M.S. izrekao mjeru bezbjednosti privremeno oduzimanje predmeta odnosno novčanica u apoenima od po 100,00 eura serijskih brojeva Sxxxxxxxxxxxxx, Sxxxxxxxxxxxxx i Sxxxxxxxxxxxxx i to kao jednu kao predmeta izvršenja krivičnog djela a druge dvije kao predmete namijenjene izvršenju krivičnih djela.

Shodno čl.226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka – sudskog paušala uplati ovom sudu iznos od 50,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude

Sa iznijetih razloga a na osnovu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U ULCINJU

Dana 08.11.2016.godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Milena Škrelja Mr Sanja Mirović

PRAVNA POUKA:Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici a preko ovog suda, u roku od 8 dana od dana prijema prepisa iste.