

K.br.126/15

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U ULCINJU, kao prvostepeni krivični, sudija mr Sanja Mirović, uz učešće namještenika suda Škrelja Milene kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M.Sh., iz Đ., (R.K.) zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st.4 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Kt.br.199/15 od 16.10.2015.godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 02.11.2015.godine, u prisustvu zastupnika optužbe Državnog tužioca u Ulcinju Faruka Resulbegovića, a u odsustvu okrivljenog, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni M.SH., perosnalni broj xxxxxxxxx, od oca H. i majke F. rođene Đ., rođenog xxxxxxxxx godine u Đ. R. K., gdje i prebiva- ul. D., sa privremenim boravkom u U.- kod stanodavca D.R.-pekara "J.", radnik, neoženjen,pismen sa završenom osnovnom školom, srednjeg imovnog stanja, državljanin R. K.

K r i v i j e

Zato što je dana 06.07.2015. godine, oko 16,30 časova, u ulici xx.N. na pijaci suvenira u U., svjestan svoga djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno, stavio u opticaj lažan novac,jednu novčanicu u apoenu od 50,00 €, serijskog broja xxxxxxxxxxxx koju je predhodno primio kao pravu,na način što je predmetnu novčanicu predao B.A.,prilikom plaćanja dukserice u iznosu od 17,00 €,

- čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 4 Krivičnog zakonika
- Pa mu sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl.4 st.2,13,15,32,36,42,52,53 i 54 Krivičnog zakonika te čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e

USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i istovremeno odredjuje da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 75 Krivičnog zakonika, prema okrivljenom sud izriče

Mjeru bezbjednosti

Od okrivljenog se oduzima jedna novčanica u apoenu od 50,00 €, serijskog broja xxxxxxxxxxxxxx.

Dužan je okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu iznos od 30,00 eura na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Ulcinju Kt.br.199/15 od 16.10.2015.godine, okrivljenom M.Sh. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st. 4 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe je do završetka glavnog pretresa ostao pri podnijetom optužnom predlogu i u završnoj rječi predložio sudu da okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu, a da prilikom odmjeravanja vrste i visine krivične sankcije, sud cijeni sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje stoje na strani okrivljenog.

Glavni pretres održan je u odsustvu okrivljenog shodno čl.457 ZKP-a obzirom da je isti uredno pozvan, izostanak nije opravdao, prethodno je saslušan, proznan je da je izvršio krivično djelo, te je sud cijenio da njegovo prisustvo na pretresu nije nužno.

Okrivljeni M.Sh. je pred Državnim tužiocem u postupku izviđaja Kt.br.199/15 od 07.10.2015.godine, priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. U svojoj odbrani je istakao da je negdje prije mjesec dana u jednom minimarketu u F. prilikom kupovine nekih stvari dao 100 eura, te mu je vraćen kusur između ostalog i novčanica od 50 evra. Nije odmah saznao da je navedena novčanica od 50 evra falsifikovana već je to utvrdio nakon nekoliko dana kada je primjetio da na istoj postoji jedna linija bijele boje kada je posumnjao u vjerodostojnost iste. Prije 10 dana došao je sa K. u U. kako bih radio u pekari „J.“. Dana 06.10.2015.godine oko 16,30h sa svojim bratom od strica M.R. došao je do jedne pijace suvenira u centru grada gdje su razgledali robu i tada je njemu palo na pamet da stavi u opticaj onu falsifikovanu novčanicu u apoenu od 50 evra, a da na tom štandu kupi jednu duksericu koja je koštala 17 evra, pa je prodavcu dao ovu novčanicu, ali isti mi je ubrzo rekao da ista nije ispravna i vratio mu je nazad, tako da nije kupio duksericu. R. i on su potom krenuli ka minimarketu „S.“ koji se nalazi u neposrednoj blizini pijace suvenira, te je on R. koji nije znao da je navedena novčanica falsifikovana dao i rekao mu da u navedeni minimarket kupi nešto da popijemo. On je za to vrijeme čekao R. ispred marketa S.. Nakon nekoliko minuta R. je izašao iz minimarketa i rekao mu da nije mogao da kupi neko piće jer su mu na kasi prilikom plaćanja rekli da je novčanica falsifikovana i potom su pozvali policiju. Njegov rođak M.R. nije znao da je navedena novčanica falsifikovana, okrivljeni mu to nije rekao, već je on to naknadno saznao od strane radnice minimarketa „S.“. Navedenu novčanicu u U. je donio sa K. i znao je da je ista falsifikovana.

Sud je u dokaznom postupku pročitao iskaze svjedoka J.M., M.R. i B.A. date na zapisniku kod ODT-a Ulcinj Kt.br. 199/15 od 07.10.2015. godine, potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije- OB policije Ulcinj Ku.br. 164/15 od 06.10.2015.godine i izveštaj o izvršenoj tehničkoj analizi Centralne banke CG br. 0903-15/479-2 od 08.10.2015. godine.

Svjedok J.M. izjavila je da je zaposlena u marketu Merkator S.-centar koji se nalazi u blizini zelene pijace u centru grada na mjestu šefa smjene. Dana 06.10.2015. godine oko 17:00 časova u market je ušlo jedno nepoznato lice, te je ona radila svoj svakodnevni posao. Ubrzo je pozvala kasirka u marketu D.V. koja joj je kazala da joj je jedno lice dalo novčanicu u apoenu od 50 eura kako bi platilo jedan Red bull, te da je ista prilikom provjere navedene novčanice na aparatu utvrdila da je novčanica falsifikovana. Tom nepoznatom licu koje je dalo navedenu novčanicu rekla je da sačeka, a ona je odmah pozvala policiju. U međuvremenu do dolaska policije kod ovog nepoznatog lica došlo je još jedno drugo lice, te je ovo lice koje je kasirki dalo falsifikovanu novčanicu reklo da mu je istu dalo ovo drugo lice koje je naknadno došlo. Ovo drugo lice koje je naknadno došlo je počelo da viče kroz minimarket kazavši da novčanica nije falsifikovana, a krenuo je i u pravcu pijace te je ona krenula za njim i rekla mu da sačeka policiju. Isti je tu sačekao policiju koja je ubrzo došla i preuzela navedena lica kao i falsifikovanu novčanicu.

- Svjedok M.R. izjavio je da je prije nekih mjesec dana došao u U. gdje se zaposlio kao pekar u pekari „J.“ koja se nalazi u ul. „B.S.“. Sa njim je došao i njegov brat od strica M.Sh., pa su zajedno radili kao pekari u toj pekari. Dana 06.10.2015.godine oko 16,30h Sh. i on su pošli u grad da malo prošetaju, pa su se zaustavili na

pijaci suvenira u centru grada gdje se prodaje garderoba i tu su na jednom štandu razgledali garderobu-trenerke. Na tom štandu nalazio se prodavac starosti oko 35 godine duge kose sa naočarima za vid te je on kod istog razgledao trenerke, dok je Sh. razgovarao sa prodavcem, ali on nije čuo o čemu su razgovarali već je razgledao garderobu. Nakon toga Sh. i on su pošli do obližnjeg marketa S., te mu je Sh. rekao da udju unutra i pritom izvadio novčanicu u apoenu od 50 evra kako bi im kupio nešto da popiju. On je ušao unutra i uzeo jedan Red bull, te kada je došao na kasi da ga plati, dao je radnici novčanicu koju mu je Sh. prethodno dao a ista mi je ubrzo rekla da je navedena novčanica falsifikat. Radnica marketa je odmah pozvala policiju, a on i Sh. su sačekali dolazak istih. On nije znao niti mu je pak Sh. rekao da je navedena novčanica falsifikovana.

Svjedok B.A. izjavio je da posjeduje štand u ul. xx.N. u U. na pijaci suvenira gdje prodaje garderobu. Dana 06.10.2015. godine, oko 16:30 časova na njegov štand su došla dva njemu nepoznata lica, mlađe dobi koji su govorili albanskim jezikom i razgledali su robu. Jedan od njih je htio da kupi jednu duksericu za koju mu je on rekao da košta 17 evra što je njemu odgovaralo, te je izvadio jednu novčanicu od 50 evra, za koju je svjedok kada je uzeo u ruke primjetio da nije ispravna, zbog čega je pošao do jednog obližnjeg lokala kako bi provjerio vjerodostojnost iste, a isti su mu provjerom na aparatu za novac rekli da navedena novčanica nije ispravna već je falsifikovana. Svjedok se vratio do svog štanda sa navedenom novčanicom i istu sam vratio licu koje mu je dalo tako da isti nije uzeo duksericu koju je namjeravao da kupi. Lice koje mu je dalo falsifikovanu novčanicu je nižeg rasta, crne kose, malo punije gradje, bio je u teksas farmericama i dukserici, a sa njim je bilo drugo lice takodje nižeg rasta ali dosta mršaviji i svjetlije kose. Nakon što je ovom crnom momku vratio novčanicu oboje su pošli sa pijace suvenira u njemu nepoznatom pravcu.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije OB Ulcinj Ku.br.164/15 od 06.10.2015.godine, proizilazi da je dana 06.10.2015.godine, u 17,20 časova, u prostorijama Uprave policije – OB Ulcinj, od strane ovlašćenog policijskog službenika od lica M.Sh. privremeno oduzeta novčanica u apoenu od 50,00 eura, serijskog broja xxxxxxxxxxxx.

Iz izveštaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG br. 0903-15/479-2 od 08.oktobra 2015.godine, proizilazi da je tehničkom analizom utvrđeno da je predmetna sumnjiva novčanica serijskog broja xxxxxxxxxxxx falsifikat indikativa osrednje do dobre izrade. Falsifikat tog tipa prepoznatljiv je po odstupanju u odnosu na originalnu novčanicu i to: papira, boje i štampe, vodenog žiga, zaštitne niti, holograma, OVI mastila mijenjajuće boje. Opšti utisak: Zbog imitacije nekih elemenata zaštite kao i zbog načina njihovog nanošenja dato je mišljenje da se radi o falsifikatu osrednje do dobre izrade.

Cijeneći navode optužbe i odbranu okrivljenog, te dokaze izvedene na glavnom pretresu, ocjenom kako svakog pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti, utvrđeno je da je okrivljeni M.Sh. izvršio krivično djelo iz čl. 258 st. 4 Krivičnog zakonika, na način u vrijeme i mjesto kako je to naprijed opisano u izreci presude.

Navedeno činjenično stanje sud je utvrdio iz jasnog, nedvosmislenog i potpunog priznanja okrivljenog datog na zapisniku pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Ulcinju, Kt.br.199/15 od 07.10.2015.godine, koje je sud prihvatio i u istinitost istog nije posumnjao, tim prije što je njegovo priznanje u cjelosti potkrijepljeno navodima potvrde o privremeno oduzetim predmetima, te izveštajem o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG koji dokaz je sud cijenio kao detaljan, jasan i stručan, a iz kojeg je nesporno utvrđena činjenica da je predmetna novčanica bila lažna, kao i iskazima saslušanih svjedoka kojima je sud poklonio punu vjeru a koji su iskreno i objektivno prenijeli svoja zapažanja o predmetnom događaju.

Okrivljeni je u svojoj odbrani detaljno objasnio kako je na K. došao do navedene lažne novčanice, te da se još tamo uvjerio da je novčanica lažna te je ipak istu po dolasku u U. želeći da je se riješi ali da tako ostvari imovinsku korist u njenoj vrijednosti, odlučio da je stavi u opticaj na pijaci suvenira u U. kada je želio da

njome plati duksericu prodavcu B.A. koji je posumnjao da se radi o falsifikovanoj novčanici te je istu na aparatu i provjerio nakon čega se uvjerio da su njegove sumnje bile osnovane. Stoga je on okrivljenom vratio navedenu novčanicu, koji je potom istu dao svom rođaku M.R. nebi li ovaj potom pokušao da je stavi u opticaj u marketu „S.“.

Cijeneći subjektivni odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu, sud nalazi da je okrivljeni bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, što je sud utvrdio iz njegovog priznanja i iz izvedenih dokaza, pri čemu se njegov psihički odnos prema učinjenom krivičnom djelu manifestuje kao direktni umišljaj. Okrivljeni je naime bio svjestan da je novčanica koju je stavio u opticaj bila lažna, a nedvosmisleno je utvrdjena i njegova namjera da upravo to i učini.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije za okrivljenog, sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, pa je na strani okrivljenog M.Sh. od olakšavajućih okolnosti cijenio da je isti priznao djelo, kao i njegovu neosuđivanost, koju je sud utvrdio primjenom principa, „in dubio pro reo“, jer nije mogao pribaviti izvod iz kaznene evidencije, s obzirom na to da je okrivljeni rođen u drugoj državi, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Imajući u vidu navedene olakšavajuće okolnosti, te odsustvo otežavajućih okolnosti, stepen krivice i težinu izvršenja krivičnog djela, sud je mišljenja da radi krivično-pravne zaštite prema okrivljenom nije nužno primijeniti kaznu, već je okrivljenom izrekao uslovnu osudu, kojom mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci i istovremeno odredio da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine, od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo, nalazeći da će se i sa uslovnom osudom, kao mjerom upozorenja, u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog M.Sh., da ubuduće ne vrši krivična djela, odnosno da će se usvemu ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 Krivičnog zakonika a u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika.

Sud je shodno čl. 75 Krivičnog zakonika CG prema okrivljenom M.Sh. izrekao mjeru bezbjednosti privremeno oduzimanje predmeta odnosno novčanice u apoenu od 50,00 €, serijskog broja xxxxxxxxxxxx kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

Shodno čl. 226 i 229 Zakonika o krivičnom postupku okrivljeni je obavezan da na ime troškova krivičnog postupka – sudskog paušala uplati ovom sudu iznos od 30,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude

Sa iznijetih razloga, a na osnovu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U ULCINJU

Dana 02.11.2015.godine

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Milena Škrelja Mr Sanja Mirović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici a preko ovog suda, u roku od 8 dana od dana prijema prepisa iste.