

OSNOVNI SUD U BERANAMA

K.br.167/15

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u Beranama, kao prvostepeni, krivični, po sudiji Dubravki Popović, uz sudjelovanje zapisničara Djurišić Dijane, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog R.Lj., iz B., zbog produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258.st.2.u vezi čl.49 Krivičnog Zakonika C.G., po optužnici ODT-a u Beranama Kt.br.270/13 od 18.12.2013 godine, izmijenjenoj na glavnom pretresu od 13.06.2014 i 09.06.2015 g, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa u prisustvu zamjenika ODT-a u Beranama Djalović Vladana, okrivljenog R.Lj. i njegovog branioca adv. D.K., donio je dana 27.11.2015 godine a javno objavio dana 30.11.2015 godine,

P R E S U D U

Okrivljeni R.LJ. JMBG.... od oca V. i majke M., rođene M., rođen godine, u B., sa prebivalištem u B., ul. G.P., br. ...sa boravištem u ul.,,M.S.“br. ..., državljanin Republike S., zaposlen, oženjen, otac troje djece, pismen, apsolvent istorije, srednjeg imovnog stanja, neosudjivan.

K r i v j e :

Što je :

Dana ... **godine**, oko ... časova u kiosku „Š“ u ul. „S.S.“ u B., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac - **jednu novčanicu u apoenu od 200 €, serijskog broja U ...** za koju je znao da je lažna na način što je prilikom kupovine cigareta marke „P.“ i „D.“ i elektronske dopune od 10 €, platio prodavačici K.S. ovom falsifikovanom novčanicom.

Dana ... **godine**, oko ... časa, u kiosku str. „S.“ **vlasništvo oštećenog R.S.**, u B., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac- **jednu novčanicu u apoenu od 200 € serijskog broja U ...** za koju je znao da je lažna, na način što je prilikom kupovine cigareta marke „P.“, cigareta „B.“ i 500 gr. kafe, platio oštećenom R.S., ovom falsifikovanom novčanicom .

Dana ... **godine**, oko časova, u kiosku **DOO „M.L.“ vlasništvo oštećene S.D.**, u ul. M.Z., u B., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac- **jednu novčanicu u apoenu od 200 € serijskog broja Z**, za koju je znao da je lažna, na način što je prilikom kupovine cigareta marke „A.b.“, i marke „V.“ i kafe „B.“,platio prodavačici R.S. ovom falsifikovanom novčanicom.

Dana ... **godine**, oko ... časova u **prodavnici „M.k.“ vlasništvo oštećenog P.M.**, u ul. P., u B., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac- **jednu novčanicu u apoenu od 200 € serijskog broja V...**, za koju je znao da je lažna, na način što je prilikom kupovine jedne flaše viskija „C.r.“ platio prodavcu Z.B. ovom falsifikovanom novčanicom .

Dana ... **godine**, oko ... časova u **kiosku Str. M. "II, vlasništvo oštećenog M.Ž.**, u ul. M.Z., u B., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac - **jednu novčanicu u apoenu od 200 € serijskog broja V ...**, za koju je znao da je lažna, na način što je prilikom kupovine jedne dopune od 5 € i cigareta platio prodavcu B.Z. ovom falsifikovanom novčanicom.

Dana ... **godine**, oko ... časova u **kiosku DOO „K.“ vlasništvo oštećenog R. V.**, u ul. D.V., u B., svjestan svoga djela čije je izvršenje htio, stavio u opticaj lažan novac- **jednu novčanicu u apoenu od 200 € serijskog broja S ...** za koju je znao da je lažna, na način što je prilikom kupovine cigareta marke V., kafe marke B. i muškog parfema marke F., platio prodavcu D.Ž. ovom falsifikovanom novčanicom .

Čime je izvršio produženo krivično djelo falsifikovanje novca iz čl.258.st.2. u vezi čl.49. Krivičnog Zakonika C.G..

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo, na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom čl. 32.36.42. 45. 46. i 49. Krivičnog Zakonika C.G. i čl.374 ZKP-a,

O S U D J U J E

Na kaznu zatvora u trajanju **od 1 godine** u koju se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od ... godine do ... godine i vrijeme od ... godine do ... godine.

Okrivljeni se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka plati ovom sudu iznos od 100 €, i na ime paušala plati iznos od 50 € u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni R.S., S.D., P.M. i R.V., iz B., se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete upućuju na parnicu .

Imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete od strane oštećenog M.Ž. nije bilo.

Na osnovu čl.258.st.5. Krivičnog Zakonika C.G. oduzima se lažan novac – novčanice serijskih brojeva U...;Z ... ;V...;V...;S ... i U ..., a koje se privremeno čuvaju u Trezoru C.banke C.G..

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Beranama, dana 18.12.2013 godine, podiglo je optužnicu Kt.br.270/13 protiv okrivljenog R.Lj., iz B., zbog produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258 st.2. u vezi čl.49 KZCG. Na glavnom pretresu od 13.06.2014 godine, zamjenik ODT-a Djalović Vladan, izmijenio je optužnicu, tačku 5 dispozitiva iste, te da je okrivljeni dana i u vrijeme koje je navedeno u dispozitivu, na kiosku u kome je radio B.Z., kupio samo jednu dopunu od 5 € a ne dvije. Na glavnom pretresu od 09.06.2015 godine, izmijenio je optužnicu na način što je na kraju dispozitiva optužbe pod tač. 1,2,3,4,5 i 7 naveo da treba da stoji,, svjestan svoga djela čije je izvršenje htio“.

Na glavnom pretresu od 27.11.2015 godine, zamjenik ODT-a Vladan Djalović u završnoj riječi je izjavio , da smatra da je dokazima izvedenim tokom postupka utvrđeno da je optuženi učinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret a što je potvrđeno iskazima saslušanih svjedoka, oštećenih i pisanom dokumentacijom koja se odnosi na potvrde Uprave Policije o oduzimanju novčanica od lica kojima su novčanice predate, te izvještaja o tehničkoj analizi novčanica koje su predmet postupka. Optuženi je u kratkom vremenskom periodu stavio u opticaj lažne novčanice u apoenima od 200 € znajući da su iste lažne a prilikom svake pojedinačne trgovine, iznos računa plaćao je u apoenima od 200 € iako su računi uvijek bili manjeg iznosa i pri tom je kod sebe imao veći iznos novca u sitnim apoenima. Svjedok R.S. je u svom iskazu navela da kada je optuženi došao u kiosk u kome je radila i zatražio da kupi karticu za mobilni tel ... ista mu je kazala da je za

kupovinu te kartice potrebno da pokaže ličnu kartu kako bi upisala njegove podatke, a isti je odustao od kupovine kartice tog operatera i zatražio da kupi karticu sa brojem ... za koju nije potrebna evidencija upisom podataka iz lične karte. Izjavio je da je okrivljeni krajem jula iste godine stavio u opticaj jednu lažnu novčanicu u apoenu od 200 € za koju je znao da je lažna a što je utvrđeno potpunim i jasnim iskazom svjedoka K.S. koja je sa potpunom sigurnošću prepoznala optuženog kao lice koje je predalo lažnu novčanicu i čiji iskaz je u saglasnosti sa podacima iz policijske evidencije o prelasku granice od strane tuženog. Sve ove činjenice jasno ukazuju da je optuženi učinio krivično djelo i da je kriv za isto, jer je u opticaj stavio novac za koji je znao da je lažan, te imajući u vidu sve okolnosti od značaja za odmjeravanje kazne predložio sudu da optuženog oglasi krivim i osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci.

Oštećeni M.Ž. izjavio je da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete, jer mu je okrivljeni nadoknadio štetu.

Na glavni pretres nijesu pristupili oštećeni R.S., S.D., R.V. i P.M., pa je sud iste radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete, uputio na parnicu.

Izjašnjavajući se o navodima iz optužnice ODT-a u Beranama, okrivljeni **R. Lj. je** u svoju odbranu naveo sledeće: da je dana ... **godine**, svojim p.m.v. marke P. reg.br. došao iz B., gdje inače živi, u vozilu je bio sam, a razlog dolaska je prisustvo svadbi svoga kuma R.Ž.. Kad je prošao R., zastao je na pumpi čijeg se naziva ne može sjetiti, a imao je namjeru da usitni novac i to 2 novčanice po 500 €. Pored te dvije novčanice imao je kod sebe još otprilike 1.100 € do 1.200 € i nešto dinara. U tih 1.100 - 1.200 € nije bilo novčanica u apoenima od po 500 ili od po 200 € već u sitnim apoenima, misli da su bile dvije novčanice od po 100 € a ostali iznos u apoenima od po 50, 20 i 10 €, te dok je na pumpi pitao lice koje mu se učinilo poznatim, da li ima da mu usitni te dvije novčanice od po 500 €, razgovor je čuo čovjek koji je prethodno parkirao šleper u blizini i rekao da on ima da mu usitni, pa mu je taj čovjek dao 3 novčanice od po 200 € a ostali iznos, jednu novčanicu od 100 € a ostalo u sitnim apoenima 50, 20, i 10 €. Nakon toga produžio je u pravcu B. gdje je stigao oko 11 časova i obzirom da je imao namjeru da podje kod roditelja koji žive u A., svratio je u kiosk „S.“ koji se nalazi u ul. S.S., u B., gdje je kupio cigarete, ne sjeća se koje marke i količine i oko pola kg. Kafe, ukupan račun iznosio je oko 45 € a račun je platio novčanicom od 200 € koju mu je dao čovjek koji mu je sitnio novac od po 500 € u R..

Dalje je naveo, da je dana ... **godine**, negdje posle 20 časova u B., **na kiosku Str. M.**, u pravcu mosta na L., kupovao šteku D., 2-je dopune za mobilni telefon a račun je bio iznad 20 € i robu je platio novčanicom od 200 € a prodavac mu je vratio kusur u sitnim apoenima. **Dana ...godine**, oko 14 časova, došao je u B. i u diskontu pića, u blizini preduzeća E., kupio 2 flaše dunjevače i 1 flašu viskija Č. koju je namjeravao da ponese roditeljima, a nakon toga krenuo u pravcu A. i u ul.... N., zaustavio ga je čovjek kod koga je prethodno kupio piće, misli da se preziva V., koji mu je rekao da novčanica u apoenu od 200 € koju mu je dao prilikom kupovine pića, nije ispravna, pa je da bi obešteto čovjeka uzeo tu novčanicu od njega i dao mu druge novčanice, misli da su bile u apoenima od po 50 € a novčanicu koju mu je V. vratio, iscijepao je i bacio iz svog auta kroz prozor a zatim produžio u pravcu A., gdje je u T. zaustavljen od strane službenika policije koji ga je pitao da li je kupovao neko piće, te je odgovorio da jeste i kazali su mu da ga traže u Policiji u B., pa je svojim vozilom u pratnji policije dovezao se do Uprave Policije u B. i službeniku Policije predao sav novac koji je imao kod sebe i ispričao mu gdje je sve kupovao prethodnih dana i plaćao novčanicama od 200 €. Naveo, je da misli da je kod sebe imao 3 novčanice po 200 € koje je dobio u blizini R. a ostavlja sumnju da mu je taj čovjek dao 4 novčanice po 200€, te ne može tvrditi da se možda ne pojavi još neko lice koje bi prijavilo da je platio neki račun novčanicom od 200€. Dodao je da živi u B. gdje živi njegova porodica i gdje ima privatno preduzeće a sve pomenute kupovine i plaćanja novčanicama od 200 € činio je iz razloga što mu je trebalo više sitnog novca kako bi dio ostavio roditeljima a dio novca potrošio na svadbi. **U završnoj riječi prihvatio je završnu riječ svog branioca adv. D.K.** koji je ostao pri ranije datoj završnoj riječi kada je pored ostalog

izjavio: da je optuženi predočio u odbrani životni događaj i opisao na koji je način došao u posjed predmetnih novčanica, koje su bile u opticaju u prodajnim objektima u B., te o kojim je objektima riječ, kao i pod kojim okolnostima je došlo do stavljanja u opticaj predmetnih novčanica. Nakon što se od strane oštećenog M.V. pojavila sumnja u pogledu vjerodostojnosti neke novčanice, optuženi je potpuno saradljivao sa organima Policije i zauzeo pravilan stav prema licima koja su se pojavila kao oštećena. Karakteristično za sredine, kao što je slučaj i sa B., neki od oštećenih su smatrali da mogu postići imovinsko zadovoljenje prema optuženom, prijavljujući da su i oni bili oštećeni od strane optuženog. Tako je došlo do naknadnog pojavljivanja falsifikovanih novčanica za koje pojedini svjedoci i oštećeni tokom pretresa su opisali da su te novčanice primili prije više mjeseci ili dana. Zbog procesnih nedostataka vezanih za tač.1 i 6 optužnice, i pored toga što je optuženi iznio vezano za trgovinu STR.M.2, nije moguće donijeti osudjujuću odluku. Procjena M.V. da se možda radilo o novčanici koja nije originalna, zbog nedostatka predmeta krivičnog djela i nemogućnosti da se stvarno stanje utvrdi vještačenjem i time otkloni svaka sumnja, odbrana je očekivala da će tužilac u tom dijelu korigovati optužnicu, te Ukoliko sud ne prihvati odbranu koja predstavlja nediranje umišljaja vezanog za kvalitet predmetnih novčanica, sadržina odbrane i one činjenice koje proizilaze iz dokaza, mogu dati određenu osnovu za osudu za krivično djelo iz čl.258.st.4.KZCG.U tom pravcu a vezano za navode da je optuženi trgovao sukcesivno i srodnu vrstu robe, te da je kod sebe imao oko 700 € odbrana ukazuje sudu da nije u pitanju neki poseban iznos novca, već ostatak upravo od predmetnih pazara. Konačna riječ odbrane je da sud oslobodi od optužbe, optuženog a alternativna, posebno za krivično djelo u blažem obilku.

Radi pravilnog i zakonitog presudjenja ove krivično pravne stvari sud je u dokaznom postupku izveo sledeće dokaze: saslušao u svojstvu svjedoka K.S., M. Ž., pročitao potvrdu Uprave Policije CB B. o privremeno oduzetim predmetima od okrivljenog od ... godine, pročitao potvrdu H.banke- Filijale u B. sa zapisnikom od ...godine, potvrde Uprave Policije CB B. o privremeno oduzetim predmetima od P.M. od ... godine, od D.Ž. od ... godine, od M.Ž. od ... godine, i potvrdu Uprave Policije o privremeno oduzetim predmetima od S.D. od ... godine, pročitao Izveštaje C.banke C.G. Nacionalnog centra za analizu novčanica o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. ... od ... godine, br. ... od ... godine, br. ... od ... godine, br. ... od ... godine, br. ... od ... godine, pročitao zapisnik o prepoznavanju lica Kt.br.270/13 od ... godine, izvršio uvid u video zapis sa objekta DOO K. u B., pročitao izveštaj Uprave pPolicije o evidenciji prelaska državne granice od strane okrivljenog na graničnom prelazu D. za period ... godine do ... godine br. ... od ... godine, pročitao pojašnjenje vještaka D.L. o izvršenoj tehničkoj analizi datom na glavnom pretresu od 13.03.2014 godine, pročitao iskaze svjedoka R.S.,V.M., P.M., B.Z., Z.B., S.D., R.S., D.Ž., R.V., R.Ž. i R.D..

Nakon sprovedenog dokaznog postupka, cijeneći navode optužbe, odbranu okrivljenog, te izvedene pobrojane dokaze, cijeneći ih u smislu čl.16 i 370 ZKP-a, a dovodeći ih u vezu jedne sa drugim, sud je stao na stanovištu da su činjenice iz činjeničnog opisa izreke presude u svemu dokazane i da je okrivljeni R.Lj. izvršio krivično djelo za koje je optužen, pa ga je oglasio krivim jer nije bilo osnova koji bi isključivali postojanje krivičnog djela. Pred sudijom za istragu ovog suda okrivljeni se branio da dana ... **godine**, nije stavio u opticaj lažnu novčanicu u apoenu od 200 € u kiosku „ Š.“gdje radi K.S., iako je moguće da je prolazio kroz B., prema moru, a na glavnom pretresu od 13.01.2014 godine, da smatra, **da ... g.** nije bio u B. jer godišnji odmor koristi od 12 do 25 jula svake godine, te nije mogao nikako biti u B.. Medjutim, iz akta Granične Policije od ... g. utvrdjeno je da je okrivljeni dana ... **g.** napustio C.G., preko graničnog prelaza D.. Pored tog, K.S. zapazila je da je okrivljeni došao vozilom teget boje b.reg.oznaka a upravo vozilom marke „P.“B. tablica okrivljeni je dolazio ne samo u julu ...g, već i novembru iste godine, kada je tri dana uzastopno stavljaao u opticaj lažne novčanice u apoenima od po 200 € u trgovačkim radnjama u B..

Spornu novčanicu koju je primila od okrivljenog, **K.S.** je istoga dana predala H. banci B., gdje predaje dnevne pazare, i tražila provjeru iste, pa je ta banka sačinila Zapisnik, konstatujući da je novčanicu predala uz dnevni pazar K.S., naznačen je serijski broj novčanice a zapisnik su pored nje potpisali blagajnik i direktor i ovjeren je

pečatom te banke. Sporna novčanica je po proceduri te banke zadržana radi dalje provjere, što je takodje ubjeleženo u zapisniku a zatim dostavljena C.banci C.G., pa tako iz izvještaja C.banke CG o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. ...od ... godine, proizilazi da je novčanicu u apoenu od 200 € ser.broja U...dostavila H.banka i da je ista falsifikat. Zato je neprihvatljiva odbrana okrivljenog da su neka lica i posle više mjeseci prijavljivala da su oštećena, jer je u julu ...g, okrivljeni stavio u opticaj samo jednu falsifikovanu novčanicu od 200 € i vratio se u B.. Kada je ponovo u novembru mjesecu ...godine, došao u B. stavio je u opticaj još 5 falsifikovanih novčanica u apoenu od po 200 €, što dovodi do zaključka da okrivljeni nije bio žrtva prevare nikakvog lica sa K.,u blizini benzinske pumpe u R., već je u julu ... g, riješio da oproba kako će proći ta jedna lažna novčanica a u novembru iste godine stavio u opticaj još 5, misleći očigledno da je napravio dobar posao. No okrivljeni je ubrzo otkriven zahvaljujući trgovcu V.M. a upravo K.S. prepoznala ga i identifikovala kao lice koje je u julu trgovalo sa lažnom novčanicom, o čemu je u skladu sa odredbama ZKP-a sačinjen zapisnik o prepoznavanju.

Okrivljeni je kazao da je kod nepoznatog lica, kosovskih reg.oznaka, rasitnio dvije novčanice od po 500 €, za 3 - 4 novčanice po 200 € i ostatak u sitnim apoenima jer je pozvan na svadbu, a novac mu je trebao i za roditelje koji žive u A., te da je kod sebe pored ove dvije novčanice od po 500 € imao još 1.100 do 1.200 eura i nešto dinara. Medjutim, obzirom da je kod sebe imao veliku sumu novca, nije logično da okrivljeni rizikuje sitneći novac u večernjim satima, kod nepoznatog lica. Zato je za sud neprihvatljiva njegova odbrana jer je u potpunosti negirana izvedenim dokazima i sračunata na izbjegavanje krivice .

Tako je iz iskaza svjedoka **K.S.** utvrđeno, da je dana ... godine, oko ... časova u kiosku Š., gdje radi kao prodavačica, došao okrivljeni i kupio šteku cigareta „ P.“ šteku „ D.“ i elektronsku dopunu od 10 € i platio novčanicom od 200 € a taj ceh je iznosio 50 €. Navela je, da nije primijetila da je novčanica koju je primila od 200 € falsifikovana, te da je istoga dana kada je pošla u H. banku da preda pazar oko 14 časova, tražila od radnika da provjere tu novčanicu, a drugih novčanica toga dana nije imala, pa je aparat pokazao da je falsifikovana a na njen ponovni zahtjev, radnica banke ponijela je novčanicu kod šefa banke na drugi aparat i ustanovljeno je da se radi o falsifikatu, pa je tu novčanicu predala banci sa ser.brojem. Navela je, da je zapamtila lice od koga je primila novčanicu i isto je prepoznala u tužilaštvu što je konstatovano na zapisniku, te da se radi o mladjem čovjeku do 35 godina, smedjem, sa kolima teget boje a ista je parkirao ispred kioska i zapamtila ga je, jer se ne sjeća kada je neko platio zadnji put novčanicom od 200 € a okrivljeni je došao sa vozilom teget boje, b.tablica, misli da se radilo o pasatu.

Iskaz ovog svjedoka sud je prihvatio cijeneći da je objektivan, jasan i uvjerljiv jer je potvrđen ostalim izvedenim dokazima. Iz istog se zaključuje da je ... g. okrivljeni stavio u opticaj jednu novčanicu u apoenu od 200 € u kiosku gdje ovo lice radi i da je došao vozilom reg.oznaka, a iz akta Granične Policije je utvrđeno, da je okrivljeni sa vozilom P., teget boje, reg.oznakadana ... g, napustio C.G.. Dovodeći u vezu iskaz ovog svjedoka sa zapisnikom H. banke i izvještajem C.Banke CG o analizi novca, zaključuje se kao nesporno da je okrivljeni stavio u opticaj lažnu novčanicu i da je pri tome znao da je lažna.

Medjutim, iskaz svjedoka **K.S.** koja je u prostorijama tužilaštva u Beranama, prepoznala okrivljenog, i datum...**godine**, kada je okrivljeni trgovao kod nje, za sud je od naročite važnosti jer ukazuje da je posle ovog datuma , po proteku od skoro 4 mjeseca, okrivljeni ponovo u novembru mjesecu ... godine i to : **dana** i ...**g.** stavio u opticaj još 5 lažnih novčanica u apoenima od 200 € u različitim kioscima u B. i prodavnici P.M.. Ove činjenice dovode do samo jednog zaključka, da je okrivljeni znao šta radi, i da je bio svjestan da svaki put stavlja u opticaj lažan novac, čime je potpuno obezvrijedjena njegova odbrana da dana g. nije trgovao kod K.S., te da je ostale novčanice navodno dobio sitneći novac kod lica sa vozilom kosovskih reg.oznaka u R..

Iz iskaza oštećenog **R.S.** utvrđeno je da je **vlasnik Str. „S.“** u ulici Sv. S. u B. u kome inače radi, te da je u petak ...**godine**, negdje oko ... časova na kiosk došao jedan čovjek koji mu je djelovao poznato, ali ne zna otkud, i tom prilikom kupio na kiosku šteku cigareta P,B. i pola kg. Kafe, te je ukupan račun iznosio 45,50 € a račun je platio novčanicom od 200 €.Primijetio je, da je novčanica potpuno nova, čak nije uopšte ni

presavijena, pa je vratio kusur tom čovjeku i on je otišao a novčanicu je dao na čuvanje ocu, jer nije posumnjao u njenu ispravnost. Dana...godine taj čovjek koji mu je dao novčanicu od 200 € došao je sa inspektorom Uprave Policije i rekao da mu je žao što mu je dao spornu novčanicu, nakon čega je on pozvao svoga oca koji je donio spornu novčanicu i predao je inspektoru. Dodao je, da je zapisao serijski broj novčanice nakon što je dobio od tog čovjeka i to je novčanica koja je predata službeniku policije.

Iz iskaza oštećene **S.D.** utvrđeno je, da je dana ... godine, bio je petak, dok je u kiosku radila njena majka u drugoj smjeni, negdje oko ... časova, na kiosk došlo jedno lice koje je kupilo artikle i račun platilo novčanicom u apoenu od 200 €, a nakon završetka radnog vremena majka joj je predala pazar iz kioska i obzirom da je bio vikend, nije pazar uplatila u banku. Kako je čula od komšije M.Ž. da je i na njegovom kiosku tih dana račun plaćen novčanicom u apoenu od 200 €, to je ona u ponedjeljak provjerila u E. banci novčanicu od 200 € koju je prilikom preuzimanja pazara preuzela od majke R.S. nakon završetka radnog vremena. U banci joj je rečeno da je novčanica falsifikovana, pa je o tome obavijestila Policiju u B. i službeniku policije predala novčanicu o čemu joj je izdata potvrda. Sporna novčanica bila je jedina novčanica u apoenu od 200€ koja je primljena na kiosku toga dana, te je bez sumnje novčanica koju je predala policiji, ista novčanica koju je njena majka primila na kiosku.

Iz iskaza oštećenog **R.V.** utvrđeno je, da je vlasnik firme **K. DOO** u B. u okviru koje posluje i kiosk **u ul. D.V.** u B., u blizini zgrade Policije, u kome radi D.Ž. i poznato mu je da je D.Ž. prilikom predaje pazara sa kioska, u P.banci u B. saznao da je novčanica u apoenu od 200 € falsifikovana a koju je primio na kiosku **dana godine.**

Iz iskaza oštećenog **P.M.** utvrđeno je, da je vlasnik firme „**M.C.,“ DOO** u B., te da je dana ... godine, u večernjim satima, nakon završetka radnog vremena od radnika koji je radio u prodavnici Z.B. preuzeo dnevni pazar koji je iznosio oko 1.300 €, a prilikom preuzimanja pazara nije primijetio da je novčanica neispravna, mada nije posebno obraćao pažnju na to. U ponedjeljak je pravio specifikaciju za predaju pazara od subote i nedelje i tom prilikom posumnjao u ispravnost novčanice od 200€, koju je primio od Z.B., tako da je prilikom uplate pazara u banci odvojio tu novčanicu kako bi se dodatno provjerila i nakon provjere u P. banci-Filijali B., utvrđeno je da je ista falsifikovana, jer nije prošla provjeru na aparatu, pa je o tome obavijestio Policiju i predao im novčanicu od 200 € o čemu mu je izdata potvrda.

Iz iskaza oštećenog **M.Ž.**, utvrđeno je, da je vlasnik kioska „M. II“ u kojem radi njegov radnik B.Z., te da mu je prilikom predaje pazara predao jednu novčanicu u apoenu od 200 €. Pazar nije mogao uplatiti u banci, jer je bio vikend, pa je novac ponio kući. Dana ... godine, pozvao ga je službenik Uprave Policije u B. i pitao ga da li je prilikom prijema pazara primio novčanicu u apoenu od 200 €, te je predao policiji novčanicu i izdata mu je potvrda o privremeno oduzetim predmetima a drugih novčanica od 200 € nije dobijao.

Iz iskaza svjedoka **R.S.** utvrđeno je, da je radnica u kiosku koji posluje u okviru **preduzeća „M.-L.,“** vlasništvo njene kćerke **S.D.**. Dana ... godine, oko ... časova u kiosku u kome je radila, u ul. M.Z. u B., došao je njoj nepoznati muškarac, starosti 35-40 godina, kratko pošišan, smeđ, i tom prilikom je kupio šteku cigareta marke V. i šteku cigareta marke P., i kafu B. i to 500 gr. I telefonsku karticu sa brojem ... a račun je iznosio 56,75 € a platio je novčanicom u apoenu od 200 €. Navela je da nije posumnjala u ispravnost novčanice a nakon završetka radnog vremena ona je tu novčanicu zajedno sa ostalim pazarom predala kćerki S.D. a kćerka je prilikom pazara tražila da se izvrši provjera te novčanice u E. banci u B. i kazali su joj da je falsifikovana a ta novčanica bila je jedina u tom apoenu koju je primila na trafici toga dana. To lice, tražilo je da kupi karticu za mobilni telefon sa brojem ... i kada mu je rekla da je obavezno, da pokaže ličnu kartu kako bi mu upisala podatke, isti je odustao od kupovine te kartice, rekavši da kod sebe nema ličnu kartu, te da je primijetila da je prilikom kupovine to lice bilo dosta nervozno.

Iz iskaza svjedoka **Z.B.** utvrđeno je, da je radnik u preduzeću **M.C.** u okviru koga posluje diskont pića, koji se nalazi u ul. P. u blizini restorana E., a dana ... **godine**, bila je subota, u vremenu između 11 i 12 časova, došao je muškarac, starosti 35-40 godina, srednjeg rasta, kratko pošišan, na sebi je imao crne pantalone i crni sako ili jaknu tamne boje, sa njim je bilo dijete starosti 3-4 godine. Kupio je viski Č.R. a račun je iznosio 32 €, platio je novčanicom u apoeni od 200 € a on mu je vratio kusur u sitnim apoenima 3x50 € i ostatak u sitnim apoenima a on mu je zatražio 2 novčanice od po 50 €, što je i učinio. Kasnije, nakon završetka radnog vremena, predao je dnevni P. gazdi P.M. u kome je bila i novčanica od 200 € a to je bila jedina novčanica u tom apoeni koju je predao gazdi. Naveo je, da nije vidio auto kojim je došao taj čovjek, obzirom da nije bio parkiran ispred diskonta.

Iz iskaza svjedoka **B.Z.**, utvrđeno je da je **dana ...** godine, oko ... časova, bila je subota, dok je radio u **kiosku Str.M.** koji se nalazi u **ul. M.Z.** u B., na kiosk došlo jedno lice, muškarac oko 40 godina, kratko pošišan, smeđ, na sebi je imao crnu jaknu i tom prilikom je kupio i dopunu od 5 € i od 3 €, cigarete marke V.,D. i kafu, ukupan račun je iznosio oko 28 €. Račun je platio novčanicom u apoeni od 200 €, te obzirom da na kiosku nemaju aparat za provjeru novčanica, nije primijetio da je neispravna. Nakon završetka radnog vremena ukupan pazar predao je gazdi M.Ž. a nakon što je kupio te stvari, taj čovjek pitao ga je da li ima da mu usitni još jednu novčanicu od 200 €, na šta je rekao da nema. Sjutradan u večernjim časovima, na kiosk su došli inspektori CB B. a sa njima je bilo lice koje mu je prilikom kupovine prethodnog dana predalo novčanicu u iznosu od 200 €, koji je službenicima policije objašnjavao da je prethodnog dana kupovao na kiosku i da je račun platio novčanicom od 200 €.

Iz iskaza svjedoka **D.Ž.** utvrđeno je: da je **dana ...** godine, radio u prvoj smjeni od 7 do 15 časova a nešto oko 14 časova, došao je muškarac starosti 35-40 godina, srednjeg rasta, kratko pošišan, elegantno obučen, na sebi je imao crne pantalone, i crni sako ili jaknu tamne boje, kupio je šteku cigareta marke V., pola kg. kafe B. i muški parfem marke F., ukupno 26,80 € a račun je platio novčanicom od 200 € a on mu je vratio kusur u apoenima od po 20 € i 1 novčanicu od 10 € i nešto sitnog novca. Nakon kupovine i plaćanja to lice se uputilo u pravcu svog auta marke P. karavan, teget plave boje, b.reg.oznaka, sjeća se poslednjih slova na tablicama ...a druge oznake nije zapamtio. Naveo je, da je obratio pažnju na auto u koje je ulazio, jer mu je to lice reklo dok je odlazilo „zdravo komšija“ a nakon par dana kada je predavao P. u P. banci, zatražio je da se izvrši dodatna provjera novčanice u apoeni od 200 € i tada mu je rečeno da je ista falsifikovana nakon čega je obavijestio Policiju i predao im novčanicu. Inače, to je bila jedina novčanica koju je tih dana primio u kiosku u apoeni od 200 € a primijetio je da to lice, pored te novčanice imalo je više novčanica u apoeni od 200 € a svi njegovi navodi mogu biti potvrđeni i pregledom video nadzora u kome je radio.

Prednje iskaze sud je prihvatio, jer su međusobno usaglašeni, te potvrđeni izvedenim dokazima, u prvom redu Izvještajima C.Banke C.G., te potvrdama Uprave Policije. Svjedoci su jasno opisali okrivljenog koji je trgovao sa novčanicama u apoenima od 200 € za koje je utvrđeno da su falsifikovane. Njihovi iskazi negirali su odbranu okrivljenog u dijelu da su pojedina od ovih lica naknadno prijavljivala falsifikovane novčanice po proteku više mjeseci ili dana i nakon što su bile u posjedu većeg broja lica. Svjedok **B.Z., zaposlen u kiosku M.Ž.** i oštećeni **R.S.,** vlasnik STR S., nijesu prijavljivali Policiji nikakve falsifikate, već je okrivljeni u pratnji inspektora Policije došao da pokaže kioske u kojima je trgovao, što znači da do tada ova lica nijesu znala da se radi o falsifikatima. Svjedok **D.Ž.** saznao je da se radi o falsifikatu kada je predao pazar u P. banci, gdje je zatražio provjeru novčanice u apoeni od 200 € sa kojom je trgovalo lice koje se odvezlo vozilom P.,b.reg.oznaka, nakon čega je slučaj prijavljen Policiji i izdata potvrda o privremenom oduzimanju. Oštećeni **S.D.,** vlasnik „M.L.“, i oštećeni **P.M., vlasnik preduzeća „M.k.“,** prilikom predaje pazara u banci, saznali su da je lice koje je trgovalo kod njihovih radnika, plaćalo falsifikovanim novčanicama, te je slučaj prijavljen Policiji.

Iz iskaza svjedoka **V.M.** utvrđeno je: da je **dana ...** godine, oko 14 časova u diskontu pića koji se nalazi u njegovoj kući, u ul. D.R., u B., u kome je radio, došao muškarac starosti oko 35 godina, smeđ, kratko pošišan, na sebi je imao crnu jaknu i tom prilikom kupio 2 dunjevače i flašu viskija Č., te je ukupan račun iznosio oko 63 € a platio je novčanicom od 200 € i rekao mu da je krenuo na svadbu a zatim ušao u svoje vozilo P. teget plave boje, ...reg. oznaka. Čim je otišao, obratio je bolje pažnju na novčanicu koju mu je dao i posumnjao je u njenu ispravnost, jer mu je izgledalo da po debljini papira ne odgovara pravo novčanici a broj na novčanici 200 nije izgledao kao pravi, te je tada odmah sjeo u vozilo i krenuo u pravcu grada, u namjeri da ga sustigne, jer mu je zapamtio auto, pa je na raskrsnici ul ... N. i ulice koja ide u pravcu muzičke škole u B., naišao na P. teget plave boje reg.brojakoje je bilo parkirano ispred marketa D., te je ušao u market i nije ga našao, pa je ušao u drugi market, preko puta i u njemu zatekao lice koje je kod njega trgovalo i koje mu je dalo novčanicu od 200 €. U tom momentu to lice je plaćalo račun na kasi, takodje novčanicom od 200 € a jedna od prodavačica vjerovatno zbog sumnje u ispravnost novčanice, izašla je ispred prodavnice i upisivala broj tablica na vozilu kojim je to lice došlo ispred prodavnice a kada je to lice vidjelo njega, tačnije pošto ga je pozvao da izadje, prekinulo je dalju trgovinu i izašlo ispred.Tada mu je rekao da novčanica koju mu je dao u apoeni od 200 € nije ispravna, pa mu je on bez ikakvog protivljenja dao 100 € i 50 €, 2 od po 20 € i 1 od 10 € a novčanicu od 200 € mu je uzeo. Izvinjavao se, nudio ga pićem, što je on odbio a onda je otišao i nije se više vraćao u prodavnicu u kojoj je trgoval, u momentu kada je on ušao.

Ovaj iskaz za sud je od značaja što ukazuje na ponašanje okrivljenog posle reakcije svjedoka V. zbog novčanice. Okrivljeni je odmah obešteti V. bez protivljenja, dajući mu iznos od 200 € u drugim apoenima, a novčanicu od 200 € za koju V. tvrdi da je neispravna, uzeo natrag i pocijepao, a zatim se odvezao prema A.. Upravo to govori da je okrivljeni znao da stavlja u opticaj lažne novčanice u apoenima od 200 € jer bi u protivnom prijavio slučaj Policiji, tim prije što se morao zapitati da li je još neka od novčanica koje je posjedovao, falsifikovana.

Iz zapisnika o prepoznavanju lica ODT-a u Beranama Kt.br.270/13 od 25.11.2013 godine, proizilazi da je dana 25.11.2013 godine, u prostorijama Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama, a povodom postupka protiv osumnjičenog R.Lj., zbog krivičnog djela falsifikovanje novca, iz čl.258. st.2.Krivičnog Zakonika, od strane svjedoka K.S. vršeno prepoznavanje, koje obavljeno u prostoriji posebno namijenjenoj za tu svrhu u kojoj je prethodno uvedeno 5 lica čije su osnovne osobine slične a svjedoku K.S. koja se nalazila iza neprovidnog stakla u posebnoj prostoriji, pokazana su sva lica, pa pošto ih je dobro razgledala sa nesumnjivom sigurnošću je ukazala na lice koje se nalazi na poziciji br. ... koga je prepoznala kao lice koje joj je dalo spornu novčanicu u apoeni od 200 € u kiosku Š. a nakon što je ponovo izvršen raspored tih lica i promijenjeni brojevi, koje su lica držala u rukama, svjedoku su ponovo pokazana lica pa pošto ih je dobro razgledala sa nesumnjivom sigurnošću je pokazala na lice koje se nalazilo na poziciji br. ... koga je prepoznala kao lice koje joj je dalo spornu novčanicu prilikom kupovine u kiosku dana **... . godine.**

Iz izvještaja C. banke C.G.-Nacionalnog Centra za analizu novčanica o izvršenoj tehničkoj analizi novca br. ...od ... godine, br. ... od ... godine, br....od ... godine, br. ...od ...godine, br. ... od ..., br. ... od ...godine, utvrđeno je da su novčanice u apoenima od 200 € ser. brojeva ..., ..., ..., ..., ..., ... falsifikati veoma dobre izrade - 4, a odstupanja u odnosu na originalne novčanice se odnose na kvalitet papira, boja i štampe i vodenog žiga.

Iz nalaza i mišljenja **vještaka D.L.** sa glavnog pretresa od 13.03.2014 godine, utvrđeno je, da se kod svih novčanica radi o falsifikatu veoma dobre izrade, a po njihovim saznanjima proizvodnja istih se vrši u B..Novčanice potiču iz druge serije falsifikata koji nosi oznaku ...a varijacija, što znači da je to falsifikat koji je urađen kvalitetnom štampom i koji je sastavljen iz dva sloja papira za razliku od prve serije, kod ove druge serije ta dva sloja su nešto tanji. U C. banci CG falsifikate dijele na loš, osrednji, loše, osrednje dobre, veoma dobre i opasne izrade. Svi falsifikati novčanica eura, do sada otkriveni na teritoriji C.G., mogu se prepoznati

korišćenjem tri provjere i to dodirnom, pogledom i nagninjanjem, a u konkretnom slučaju falsifikat ovakve izrade kao što je predmet ovog spora može da prepozna većina ljudi ukoliko obrate pažnju na isti falsifikat a može da prepozna i običan građanin a lakše prepoznaju ljudi koji se bave trgovinom i novcem a sve zavisi od njihovih psihomotornih sposobnosti i obraćanja pažnje na falsifikate. Inače u praksi kada se radi o sitnom apoeni ne obraća se posebna pažnja, dok to nije slučaj kada je u pitanju falsifikat sa krupnim apoenima. Uglavnom sva lica koja prime ovakvu novčanicu obrate pažnju na to, pogotovo u prodajnim objektima i mogu da posumnjaju u istu novčanicu. Sve novčanice u konkretnom slučaju, iste su izrade, korišćen je isti sistem imitacija.

Prednje dokaze sud je prihvatio jer su sačinjeni od strane lica kompetentnih za kvalitetnu analizu novca u okviru ovlašćene institucije – C. banke C.G. koja ima najveća ovlašćenja kada je u pitanju finansijski sistem države.

Iz materijala na CD video zapisu sa objekta DOO K. u B., zaključuje se da je okrivljeni R.Lj. dao prodavcu jednu novčanicu u apoeni od 200 €, nakon čega mu prodavac vrća kusur tj. više novčanica u apoenima po 20 € i nešto sitnog novca.

Predmetni dokaz za sud je od značaja što je istim potvrđen iskaz oštećenog R.V. i svjedoka D.Ž..

Iz iskaza svjedoka R.Ž. i R.D., proizilazi da je okrivljeni R.Lj. dana ... godine bio prisutan kod njih na svadbi, te da nije išao sa njima u svatove, a oni su se zadržali od 09-12h, ali je ostao kod kuće R., a oni su se sa djevojkom vratili u 12 h, te su istog zatekli i kada su se vratili sa djevojkom.

Ovi iskazi sračunati su na to da potvrde odbranu okrivljenog u dijelu da je dana ... godine, svo vrijeme bio na svadbi, ali za sud su neprihvatljivi jer su negirani izvedenim dokazima, iskazom svjedoka Z.B. iz koga je utvrđeno da je okrivljeni toga dana između 11 i 12 sati u prodavnici „M.C.“ vlasništvo Oštećenog P.M., kupio flašu viskija Č..

Iz potvrda Uprave Policije-CB B. o privremeno oduzetim predmetima od ... godine, utvrđeno je, da je od R.S. oduzeta jedna novčanica u apoeni od 200 € ser.broja ..., a od M.Ž. jedna novčanica u apoeni od 200 € ser.br. ..., dok iz potvrda od ... g, je utvrđeno da je od S.D. oduzeta jedna novčanica u apoeni od 200 € ser.br.Z... a od P.M. jedna novčanica u apoeni od 200 € ser.br.V..., iz potvrde od ... da je od D.Ž. oduzeta jedna novčanica u apoeni od 200 € ser.br. ..., dok je iz potvrde H. banke sa zapisnikom od ... g, utvrđeno da je toj banci predala jednu novčanicu u apoeni od 200€ K.S. radi provjere.

Naznačene potvrde sud je također prihvatio jer su izdate od strane nadležnih organa i snabdjevene potpisima ovlašćenih službenih lica.

Pravnom analizom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao da su u radnjama okrivljenog R.Lj. sadržana sva bitna obilježja produženog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl.258. st. 2. u vezi čl.49. Krivičnog Zakonika Crne Gore. U toku krivičnog postupka izvedenim dokazima utvrđeno je kao nesporno da je okrivljeni R.Lj. **dana ...** godine, u ul. S.S. u B., u **kiosku Š.**, oko 12 časova, stavio u opticaj lažan novac - jednu novčanicu u apoeni od 200 €, ser.broja U ... na način što je prilikom kupovine cigareta marke P. i D., i elektronske dopune od 10 € prodavačici **K.S.** platio ovom falsifikovanim novčanicom. Tom prilikom ista je zapazila da je okrivljeni upravljao vozilom teget boje, b. tablica. Istoga dana, K.S. predala je spornu novčanicu u apoeni od 200€ uz dnevni pazar H. banci B., gdje je provjerom na aparatu, utvrđeno da je ista falsifikovana, pa je H.Banka u skladu sa procedurom, spornu novčanicu dostavila C. banci C.G., sačinivši prethodno zapisnik u kome je konstatovan ser.broj novčanice i zapisnik potpisan od strane prodavca K.S., blagajnika i direktora H. Banke. Okrivljeni je sutradan dana ... g, napustio C.G., preko prelaza D. sa vozilom P., što je utvrđeno iz akta Granične Policije. **Dana** godine, okrivljeni je ponovo došao iz B. u C.G. te je oko **...,00 h u**

kiosku STR „S.“ u B., vlasništvo oštećenog **R.S.**, stavio u opticaj jednu falsifikovanu novčanicu u apoenu od 200,00 € serijskog broja U ...,tako što je prilikom kupovine cigareta marke „P.“, cigareta „B“ i 500 gr. kafe, platio oštećenom **R.S.** ovom novčanicom, a nakon toga R.S. vratio mu kusur od 200 €.

Okrivljeni je takodje **dana godine, oko ... ha** u kiosku **DOO „M.L.“ u ul. „M.Z.“** u B., vlasništvo **oštećene S.D.** stavio u opticaj lažan novac – jednu novčanicu u apoenu od 200,00€ serijskog broja Z ..., tako što je prilikom kupovine cigareta marke „A.b.“,cigareta marke „V.“ i kafe „B.“,platio prodavačici R.S. ovom falsifikovanom novčanicom .

Dana godine, oko ...,00 h u prodavnici „M. K.“ u ul. „P.“ B., **vlasništvo oštećenog P.M.**, okrivljeni je stavio u opticaj lažan novac – jednu novčanicu u apoenu od 200,00 € serijskog broja V ..., tako što je prilikom kupovine jedne flaše viskija „Č.R.“ platio ovom novčanicom prodavcu Z.B..

Utvrđeno je i to da je okrivljeni **dana godine, oko ...h** u kiosku STR „M. II“ u B., **vlasništvo oštećenog M.Ž.** stavio u opticaj lažan novac – jednu novačnicu u apoenu od 200,00€ serijskog broja V..., na način što je prilikom kupovine jedne dopune od 5,00€ i cigareta platio ovom falsifikovanom novčanicom prodavcu B.Z..

Dana godine, oko ...,00 h u **kiosku DOO „C.“** u ul. „D.V.“ u B., **vlasništvo oštećenog R.V.**, okrivljeni je stavio u opticaj lažan novac – jednu novčanicu u apoenu od 200,00€ serijskog broja S ..., tako što je prilikom kupovine cigareta marke „V.“, kafe „B.“ i muškog parfema marke „F.“, platio prodavcu D. Ž. ovom falsifikovanom novčanicom. Brojni izvedeni dokazi i sama hronologija događaja upućuju na jedino moguće zaključak, da je okrivljeni izvršio produženo krivično djelo falsifikovanje novca za koje je optužen, te da njegov dolazak u B. i stavljanje u opticaj lažne novčanice u kiosku u kome radi K.S. dana ...godine, nije bila slučajnost.Posle skoro 4 mjeseca nakon toga okrivljeni je ponovo u B., u različitim kioscima i jednoj prodavnici , tri dana uzastopno stavljao u opticaj lažne novčanice u apoenima od 200€ za koje je iz izvještaja C.Banke CG utvrđeno da su falsifikati veoma dobre izrade a to predstavlja veliku opasnost za finansijski sistem. U konkretnom slučaju u radnjama okrivljenog sadržani su svi bitni elementi produženog krivičnog djela, jer je riječ o istovrsnim djelima koja su izvršena u vremenskom razmaku od skoro 4 mjeseca, pri čemu predstavljaju jednu cjelinu. Djelujući na opisani način okrivljeni je postupao sa umišljajem, svjestan da stavlja u opticaj lažan novac i plaća robu falsifikovanim novčanicama u apoenima po 200 €, pa je htio postizanje zabranjene posledice.

Sud smatra da u pogledu radnje opisane pod tač.6. optužnice a koja se tiče stavljanja u opticaj jedne novčanice u diskontu V.M., nije potrebno davati razloge, jer je ranijom presudom ovog suda, ova radnja bila izostavljena iz izreke presude a tužilac se u tom dijelu nije žalio, izuzev na odluku o kazni.

Prilikom odlučivanja o izboru vrste i visine krivične sankcije koju u konkretnom slučaju treba primijeniti prema okrivljenom, za naprijed navedeno krivično djelo sud je imao u vidu sve okolnosti iz čl.42. Krivičnog Zakonika. Tako je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud cijenio i uzeo u obzir da je porodičan čovjek, otac troje djece, neosudjivan, da se oštećeni M.Ž. nije pridružio krivičnom gonjenju. Otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije bilo, pa je sud cijeneći nadjene olakšavajuće okolnosti kao osobito olakšavajućeg karaktera, primjenom odredaba čl.46 Krivičnog Zakonika o oblažavanju kazne, okrivljenom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, iako je za ovo krivično djelo propisana kazna zatvora od dvije do

10 godina, jer će se po mišljenju suda i sa ovako ublaženom kaznom, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija predviđenih čl.4. st.2. KZCG postići svrha kažnjavanja iz čl.32 istog Zakona i da će izrečena kazna u trajanju od 1 godine, uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela.

Na osnovu čl.374.st.1.tač.6. ZKP-a, okrivljenom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru počev od ... do ... godine i od ... do ... godine.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasnovana je na odredbi čl.226.st.1. a isti se odnose na izdatke vještaka za ekspertizu novca, dok je paušalni iznos odmjeren sobzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka, te imovno stanje okrivljenog, shodno čl.226.st.3.ZKP-a.

Oštećene R.S., S.D., P.M. i R.V., iz B., sud je radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete uputio na parnicu shodno čl.239.st.2.ZKP-a, jer su ova lica kao vlasnici trgovačkih radnji oštećena tako što su okrivljenom koji je robu plaćao falsifikovanim novčanicama u apoenima od 200 €, vraćali kusur u regularnom novcu, te iako je posledica za sve oblike krivičnog djela falsifikovanje novca , opasnost za finansijski sistem, ovim licima je pričinjena šteta, zbog čega je opravdano da se upute na parnicu. Imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete od strane oštećenog M.Ž. nije bilo, dok K.S. to svojstvo nije priznato optužbom, pa bez obzira što je ista izjavila da se smatra oštećenom jer je od svog novca pokrila gubitak u kasi, sud je nije uputio na parnicu, jer bi time prekoračio svoja ovlašćenja.

Na osnovu čl.258.st.5. Krivičnog Zakonika C.G. oduzima se lažan novac – novčanice serijskih brojeva ...; ...; ...; ...; ... i ..., a koje se privremeno čuvaju u Trezoru C.banke C.G..

Pri donošenju odluke Sud je imao u vidu sve primjedbe iz ukidnog rešenja Višeg suda u Bijelom Polju a naročito da izvršena izmjena optužnice od strane zastupnika javne optužbe, kada je u ponovnom postupku dodao činjeničnom opisu optužbe riječi „svjestan svoga djela čije je izvršenje htio “i dalje ne sadrži potpun opis krivice kao opšteg konstitutivnog elementa krivičnog djela, te da je povrijedjen zakon na štetu optuženog po pitanju da li je djelo onako kako je u optužbi opisano, a u izreci navedeno, krivično djelo. Medjutim, dodavanjem naznačenih riječi činjeničnom opisu optužbe, nije dirano u pravnu kvalifikaciju. Pri tom, u odluci Vrhovnog suda C.G. KZZ.br.9/15 od 15.09.2015 godine, izražen je stav da se ne može prihvatiti, da ne postoji krivično djelo zbog izostanka opisa krivice jer i do sada su uvijek postojala krivična djela i bez tog opisa, a Krivični Zakonik predviđa da se sva krivična djela čine u uračunljivom stanju i sa umišljajem, osim krivična djela koja su učinjena iz nehata a nehat se predviđa samo za krivična djela koja su Krivičnim Zakonikom propisana.U konkretnom slučaju, čak i da zastupnik javne optužbe na glavnom pretresu nije izmijenio optužbu u činjeničnom opisu dodavanjem krivice, već da je to učinio sud prilikom donošenja prvostepene presude, unošenjem ovog elementa u izreku od strane prvostepenog suda nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, već je izreka presude u odnosu na optužni akt samo precizirana.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BERANAMA

Dana 30.11.2015 godine.

S U D I J A

Dubravka Popović

PRAVNA POUKA :

Protiv ove presude nezadovoljna stranka

Ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana

prijema iste, Višem sudu u Bijelom Polju a

preko ovog suda.

