

K. br. 169/16

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU, sudija pojedinac Ivan Adamović, uz učešće samostalnog referenta zapisničara Draginje Bošković, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog B.D. iz Podgorice, zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 234/16 od 22. 09. 2016. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa, u prisustvu Državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Bijelom Polju Slavenka Smolovića, okrivljenog B.D. i njegovog branioca po službenoj dužnosti A.M.M., dana 10. 10. 2016. godine, donio je i objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni B.D., JMBG-..., od oca M., majke M., rođene S., rođen godine u Podgorici, sa prebivalištem u mjestu rođenja, Ulica B.T., završio SSS, srednjeg imovnog stanja, osuđivan presudama Osnovnog suda u Podgorici: K. br. 05/1336 od 24. 12. 2007. godine, zbog KD iz čl. 339 st. 1 KZ-a i osuđen na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na jednu godinu i K. br. 156/12 od 16. 07. 2012. godine, zbog KD iz čl. 256 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a i osuđen na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na dvije godine, bio pritvoru od 29. 08. 2016. do 10. 10. 2016. godine,

K R I V J E

-Zato što je:

-Pribavio lažan novac - 9 (devet) novčanica u apoenima od po 20,00 eura, istog serijskog broja (P73734420404/P66734423443), od kojih je, dana 29. 08. 2016. godine, tri novčanice stavio u opticaj kao prave, na način što je u vremenskom intervalu od 15:00h do 18:00h, u mjestu Podbišće, Lepenac i Krstac, opština Mojkovac, platio prodavcima maloljetnoj J.C.500 grama domaćeg proizvoda od dunja, N.M.jedan kilogram meda i V.R.jedan litar soka, nakon čega se svojim putničkim motornim vozilom marke "Renault-Clio", udaljio u pravcu Mojkovca i odbacio 6 (šest) preostalih novčanica, svjestan svog djela, čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno,

-čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore,

-pa ga sud, primjenom citiranih zakonskih propisa i čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45 i 46 Krivičnog zakonika CG, te čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore (ZKP-a CG),

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora od 7 (sedam) mjeseci, u koju kaznu mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru, od 29. 08. 2016. godine, od 20:30h, do 10. 10. 2016. godine.

Shodno čl. 75 u vezi čl. 258 st. 5 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom se izriče mjera bezbjednosti trajnog oduzimanja predmeta i to: 9 (devet) novčanica u apoenima od po 20,00 eura, svaka serijskog broja (P73734420404/P66734423443), kao predmeti izvršenja krivičnog djela.

Okrivljeni se obavezuje da ovom sudu plati na ime paušala iznos od 35,00€, kao i da plati ostale troškove krivičnog postupka u iznosu od 132,00 eura, koje iznose će uplatiti na račun Budžeta Crne Gore broj: 832-151-35, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s tim što je dokaz o uplati dužan dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Okrivljeni se obavezuje da plati i troškove krivičnog postupka nastale angažovanjem branioca po službenoj dužnosti a o istima će biti odlučeno posebnim rješenjem.

Okrivljeni se obavezuje da zakonskom zastupniku maloljetne oštećene J.C. ocu V.C., na ime imovinsko-pravnog zahtjeva, plati iznos od 20,00 eura, u roku od 15 dana, po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 234/16 od 22. 09. 2016. godine, optužen je B.D. iz Podgorice, da je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu Državnog tužioca u ODT-u u Bijelom Polju Slavenka Smolovića, okrivljenog B.D.i njegovog branioca po službenoj dužnosti A.M.M..

Državni tužilac Slavenko Smolović u završnoj riječi je izjavio da ostaje pri podnijetoj optužnici jer je izvedenim dokazima tokom postupka dokazana krivica okrivljenog B.a D.a. Predložio je sudu da, u smislu čl. 258 st. 5 KZ-a CG, od okrivljenog oduzme lažan novac - 9 novčanica i da okrivljenog oglasi krivim i osudi u skladu sa zakonom.

Zakonski zastupnik maloljetne oštećene J.C., otac V.C., tokom postupka je izjavio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljenog a da imovinsko-pravni zahtjev postavlja u visini od 20,00 eura.

Okrivljeni B.D., u svojoj odbrani, tokom istražnog postupka, datoj dana 30. 08. 2016. godine, u bitnom je izjavio, da je prije desetak dana od kritičnog događaja boravio u Budvi i Sutomoru i da mu je u jednom od ova dva mjesta, ne zna gdje, vraćeno reštvo od novčanice od 100,00 eura i to jedna novčanica od 50,00 eura i dvije novčanice od 20,00 eura. Pošto je pio sa društvom, ne sjeća se u kojem ugostiteljskom objektu, su mu vratili kusur sa falsifikovanim novčanicama. Sledećeg dana u Podgorici je vidio da su dvije novčanice koje su mu vraćene kao kusur falsifikovane i da se radi o falsifikatu lošeg kvaliteta. Ove novčanice su stajale u njegovom novčaniku do 29. 08. 2016. godine, kada je sa iznajmljenim putničkim motornim vozilom "Reno Clio", reg. ozn. PG-FT-313, krenuo za Bijelo Polje da preveze prijateljicu I.S.iz Beograda na Željezničku stanicu. Prilikom povratka iz Bijelog Polja, u mjestu Lepenac, opština Mojkovac, stao je pored prodavca meda i kupio kilogram meda. Med je platio sa novčanicom od 20,00 eura, iako je znao da je novčanica falsifikovana. Prodavac mu je vratio kusur u iznosu od 10,00 eura. U mjestu Krstac stao je pored prodavca sokova i kod njega je kupio litar soka koji je platio novčanicom od 20,00 eura, za koju je znao da je falsifikovana i prodavac mu je vratio ksuru od 15,00 eura. Kada je došao u posjed ovih falsifikovanih novčanica razmišljao je da ih baci, ali je odlučio da ih stavi u opticaj da bi izvukao štetu. Dana 29. 08. 2016. godine, zaustavila ga je patrola policije u Mojkovcu i priveli su ga u stanicu policije i nakon nekih 2-3 minuta u stanicu policije su došla dva lica od kojih je kupio med i sok. U prisustvu službenika policije vratio je ovim licima kusure u iznosu od 10,00 i 15,00 eura, koje su mu predali prilikom kupovine meda i soka. Kada je vršio plaćanje meda i soka u novčaniku je imao još novca i to novčanicu od 20,00 eura, za koju je znao da nije falsifikovana, dvije novčanice od po 10,00 eura i nešto sitnog novca. Kazao je da mu je žao što je sve ovo uradio i iskreno se kaje.

Takođe, u istražnom postupku, dana 08. 09. 2016. godine, okrivljeni B.D. je izjavio da dana 29. 08. 2016. godine nije svraćao u mjesto Podbišće, opština Mojkovac, niti je u istom mjestu kupovao bilo kakve domaće

proizvode. Dalje je naveo da je kritičnog dana domaće proizvode kupio u mjestu Krstac i Lepenac, opština Mojkovac. Lice J.C.ne poznaje, niti je vidio ranije osim dana 07. 09. 2016. godine, kada je organizovana radnja prepoznavanja u prostorijama Centra bezbjednosti u Bijelom Polju. Takođe je kazao da kritičnog dana kod sebe nije imao više novčanica u apoenima od po 20,00 eura, osim dvije novčanice koje je stavio u opticaj prilikom kupovine domaćih proizvoda u mjestima Lepenac i Krstac.

Na glavnom pretresu negirao je izvršenje krivičnog djela i krivicu i u odbrani je izjavio, da je u drugoj polovini avgusta mjeseca 2016. godine uzeo godišnji odmor i jedan period boravio na primorju i da je tu upoznao I.S.i njeno društvo, te da su se nekih 7-8 dana provodili na moru. Trošio je pare od plate koju je prethodno primio jer je bio zaposlen u firmi "Dekor Iva" u Podgorici. Irena ga je zamolila da je preveze vozilom do Bijelog Polja a kako je u tom trenutku imao iznajmljeno vozilo od rent-a-car firme Irenu je povezao do Bijelog Polja. U povratku prema Podgorici primijetio je na jednom mjestu lice koje prodaje domaće proizvode pa je stao vozilom da kupi med za majku. Pitao je to lice odakle mu med i odlučio je da kupi jednu teglu meda a prodavac, koji je bio muškog pola starosti oko 20 godina, mu je kazao da je cijena 10,00€. Izvadio je iz novčanika novčanicu od 20,00€, za koju u tom momentu nije znao da je falsifikat i nije bila izgužvana, pa je platio med i dobio je kusur od 10,00€. Nastavio je put prema Mojkovcu i nakon nekih deset minuta vožnje opet je primijetio štandove sa proizvodima pa je zaustavio vozilo. Prodavac je bio lice muškog pola, starosti oko pedeset godina i kod njega je kupio litar soka, za cijenu od 5,00€. Takođe je, iz novčanika, izvadio novčanicu od 20,00€ i dobio je kusur od 15,00€. Ni za ovu novčanicu u ovom trenutku nije znao da je falsifikat. Nastavio je put prema Mojkovcu i u jednom trenutku ispred njega primijetio je lice, kod koga je prethodno kupio med, kako se postavilo ispred njegovog vozila i čak mu je otvorilo vrata od vozila, međutim on je uspio da nastavi dalje. U tom trenutku ovo lice mu se obratilo da mu vrati 10,00 eura i med što on nije učinio. Na ulazu u Mojkovac zaustavila ga je patrola policije i priveli su ga u policiju i tada mu je jedan službenik policije pokazao da se radi o falsifikovanom novcu. Dalje je kazao da je znao da je novčanica falsifikovana odmah bi zaustavio vozilo nakon što je M.a, odnosno prvi prodavac stao na put ispred njegovog vozila i vratio bi mu med i novčanicu od 10,00 € koju mu je dao. Nakon što je u policiji saznao da se radi o falsifikatima, ovim licima je vratio proizvode i novac. Dalje je naveo da nije obraćao pažnju koju novčanicu vadi i izvadio je prvu novčanicu iz novčanika. Koliko se sjeća, kritičnog dana, osim na ova dva mjesta koja je opisao, nije kupovao nikakve proizvode na teritoriji opštine Mojkovac. Bio je kritičnog dana pod dejstvom heroina i alkohola i bio je prilično izmoren. Nije vršeno alkotestiranje nakon što je zaustavljen u Mojkovcu.

Upozoren na razlike izjavio je da ostaje pri odbrani koju je iznio na glavnom pretresu, navodeći da je to istina.

U završnoj riječi je izjavio da se iskreno kaje zbog svega što se desilo i molio je sud da ga što blaže kazni. Prihvatio je u cjelosti završnu riječ svog branioca po službenoj dužnosti koji je u završnoj riječi naveo da izvedenim dokazima nije dokazano da je okrivljeni B.D. izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret. Jedino što se sa izvjesnom sigurnošću može zaključiti jeste da je upravo okrivljeni u ovom slučaju oštećen od strane neke treće osobe, koja mu je vratila kusur, tj. falsifikovane novčanice. Pogotovo nije dokazana činjenica da su njegove, šest novčanica, koje su kasnije pronađene. Na osnovu nalaza i mišljenja Centralne banke CG jedino se zaključuje da su novčanice falsifikati loše izrade, pa se u konkretnom slučaju, obzirom da su one sredstvo izvršenja krivičnog djela, mora smatrati da se radi o nepodobnom pokušaju izvršenja krivičnog djela, obzirom da je novac izrađen na običnom papiru.

U koliko sud pokloni vjeru odbrani okrivljenog datu kod Tužioca i nađe da je okrivljeni kriv, smatra da bi morao prekvalifikovati krivično djelo i da umjesto stava 2 treba da stoji stav 4, jer kako se optužnicom stavlja

na teret da je pribavio lažan novac, ta činjenica nije dokazana. Predložio je sudu da okrivljenog, u koliko nađe da je kriv, što blaže kazni.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je izveo dokaze: saslušao svjedoke N.M.; V.a R.a i V.a C.a; pročitao prepis zapisnika sa iskazom svjedokinje J.C., od 07. 09. 2016. godine; pročitao potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije od 29. 08. 2016.godine izdate N.M.i V.u R.u; pročitao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od 31. 08. 2016. godine, na ime V.C.; pročitao zapisnik o prepoznavanju lica Uprave policije CB Bijelo Polje od 07. 09. 2016. godine; pročitao službena zabilješka Uprave policije OB Mojkovac od 30. 08. 2016. godine; pročitao izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca CB CG - Nacionalnog centra za analizu novčanica, od 02. 09. 2016. godine; pročitao izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca CB CG - Nacionalnog centra za nalizu novčanica od 09. 09. 2016. godine; pročitao izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca CB CG - Nacionalnog centra za nalizu novčanica od 21. 09. 2016. godine; izvršio uvid u foto-tehničku dokumentaciju UP OB Mojkovac, od 30. 08. 2016. godine; izvršio uvid u 9 novčanica apoena od 20,00 €; pročitao laboratorijski izvještaj na ime okrivljenog B.a D.a, od 31. 08. 2016. godine; pročitao medicinsku dokumentaciju na ime okrivljenog B.D.sadržanu u medicinskom kartonu; pročitao nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr G.K., od 09. 10. 2016. godine, saslušao istog vještaka na glavnom pretresu i izvršio uvid u izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog.

Sud je cijenio iskaz svjedoka N.M., koji je u svom iskazu u istražnom postupku u bitnom naveo da je, dana 29. 08. 2016. godine, oko 17:30h, vozač vozila marke "Renault Clio", bijele boje, reg. ozn. PG-FT-313, stao da kupi kod njega med ili nešto od domaćih proizvoda koje je prodavao pored puta, pored svoje kuće u mjestu Lepenac, opština Mojkovac. Ovaj njemu nepoznati vozač je stao i pitao ga ima li domaćeg meda i koliko košta. Odgovorio mu je da ima i da jedan kg košta 10,00 eura i dao mu je da konzumira med sa kašikom da bi se uvjerio da je pravi domaći med. On je tada otišao i rekao da mu med ne treba, te da sada ima meda pa kada potroši da će doći da kupi i potom se udaljio vozilom u pravcu Bijelog Polja. Nakon 5-10 minuta, isto lice se vratilo kod njega i parkiralo vozilo u pravcu Mojkovca, jer nije htio da pređe na parking gdje on-svjedok vrši prodaju. On-svjedok mu je rekao da parkira vozilo na stranu gdje on vrši prodaju, a ovo lice mu je odgovorilo da nema potrebe te da će samo da uzme med i odmah ide. On-svjedok mu je tada dao jedan kg meta a on-okrivljeni je iz džepa izvadio zgužvano 20,00 eura, nakon čega mu je on-svjedok vratio svojih 10,00 eura, nakon čega se ovo lice udaljilo u pravcu Mojkovca. On-svjedok je odmah uzeo novčanicu i primijetio je da nije original, već da je falsifikovana i odmah je pozvao Stanicu policije u Mojkovcu i prijavio slučaj. Oni su mu rekli da dođe lično i prijavi slučaj a da će oni obavijestiti patrolu da u koliko primijete pomenuto vozilo da istog privedu u prostorije Dežurne službe. Stopirao je neko vozilo i uputio se prema Stanici policije u Mojkovcu da prijavi slučaj lično i kada je prolazio kroz mjesto Krstac, prema mostu na "Gazeli" primijetio je isto vozilo koje se okretalo u blizini gdje R. prodaje domaće proizvode. Tada je on-svjedok zamolio vozača da stane da bi izašao. Sačekao je tačno kod mosta da naiđe vozač pomenutog vozila. Pokazivanjem ruke ga je zaustavio i pitao: "Zašto si mi dao falsifikovanu novčanicu", na šta mu je on odgovorio: "O čemu ti pričaš" i udaljio se sa vozilom u pravcu Mojkovca. Zahtijevao je od ovog lica da mu vrati kusura u iznosu od 10,00 eura i njegov proizvod, što je on-okrivljeni odbio. Tada je ponovo stopirao vozilo i prebacio se do ulaza u Mojkovac, tačnije kod benzinske pumpe "Jugopetrola" gdje je vidio da je patrola saobraćajne policije iz Mojkovca zaustavila pomenuto vozilo i prepoznao je lice koje je kupilo proizvode kod njega, a nakon toga je pošao u Stanicu policije gdje je dao izjavu.

Na glavnom pretresu u svemu je ponovio iskaz dat u istražnom postupku, pojašnjavajući da kada mu je okrivljeni dao novčanicu siguran je da je bila zgužvana, odnosno novčanica je bila isprevijana dva puta, tako da je bila napravljena kao manji kvadrat. Primijetio je da je novac falsifikat kada je novčanicu koja je bila

ispričavana otvorio. U policiji mu je vraćena novčanica od 10,00 eura a tegla meda mu nije vraćena. Takođe je pojasnio da se ne sjeća precizno a misli da okrivljeni novčanicu nije izvadio iz novčanika već iz džepa.

Sud je cijenio iskaz svjedoka V.a R.a, koji je u svom iskazu u istražnom postupku u bitnom naveo da je, dana 29. 08. 2016. godine oko 18:00h, na udaljenosti od oko 100 metara, od njegovog prodajnog štanda, stalo putničko motorno vozilo bijele boje iz kojeg je izašlo lice mlađe životne dobi i pješke došlo do njegovog prodajnog štanda. Prišao je i rekao mu: "Imaš li sok od borovnice da kupim, jer je moja majka ranije kupovala kod tebe i rekla mi je da svratim da kupim sok." Kod njega-svjedoka u tom trenutku prišao je njegov kum Radovan Radović sa suprugom i djecom. Ovom nepoznatom licu je rekao da nema problema i da jedan litar ovog soka košta 5,00 eura. Ovo lice je tada izvadilo iz džepa novčanicu od 20,00 eura, koja je dva puta bila presavijena. On-svjedok mu je vratio kusur u iznosu od 15,00 eura i ovo lice se zahvalilo i otišlo. Dalje je naveo da novac u iznosu od 20,00 eura on nije gledao, dok ga nije pozvala supruga putem telefona i pitala ga da li je u blizini njegovog prodajnog štanda stajao vozač putničkog vozila bijele boje da kupi nešto od proizvoda u zadnjih pola sata. Rekao joj je da jeste a ona mu je tada rekla da je neki momak stavio u opticaj lažne novčanice i da je upravljao sa vozilom bijele boje. On-svjedok je tada izvadio cjelokupan novac iz džepa i vidio je da je novčanica u apoeni od 20,00 eura, koju mu je dalo lice za kupovinu soka, skroz papirna i da je falsifikovana. U jednom trenutku kod njega je došla patrola policije i pitali ga da li je neko lice kupovalo domaće proizvode kod njega, na šta im je odgovorio da jeste i da mu je dalo falsifikovanu novčanicu u apoeni od 20,00 eura. Vidio je da se u kolima policije nalazilo lice koje mu je dalo novčanicu od 20,00 eura i tada je otišao da da izjavu u Stanicu policije u Mojkovcu.

Na glavnom pretresu u svemu je ponovio iskaz dat u istražnom postupku i pojasnio da kod sebe nije imao više novčanica od 20,00 €, osim ove koju mu je dao okrivljeni. U policiji su mu dali novčani iznos od 15,00 € a nijesu mu vratili flašu soka od borovnica.

Sud je cijenio iskaz svjedoka V.a C.a, koji je u svom iskazu u istražnom postupku u bitnom naveo da je, dana 30. 08. 2016. godine, njegova supruga V.a C. pročitala u nekom listu da je lišeno slobode lice koje je prethodnog dana u Mojkovcu stavljalo u opticaj lažne novčanice u apoenima od 20,00 eura. On i njegova porodica vrše prodaju domaćih proizvoda u mjestu Podbišće, opština Mojkovac, u neposrednoj blizini magistralnog puta a većinom proizvode prodaje njegova maloljetna kćerka J.a C.. Supruga je pitala kćerku J.u da li je, dana 29. 08. 2016. godine, neko lice trgovalo sa novčanicom od 20,00 eura, na šta je kćerka odgovorila da jeste i iz novčanika je izvadila novčanicu u apoeni od 20,00 eura i predala je njegovoj supruzi. Supruga je vidjela da pomenuta novčanica nije dobre izrade, odnosno da je falsifikovana i istog dana predala mu je novčanicu u apoeni od 20,00 eura, serijskog broja P66734423443/P73734420404. Narednog dana on-svjedok je zajedno sa kćerkom J.om pošao u Stanicu policije u Mojkovcu gdje je dao izjavu a potom policijskom službeniku koji je uzeo izjavu od njega predao pomenutu novčanicu, o čemu mu je policijski službenik izdao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima. Kazao je da je okrivljeni, od njegove kćerke J.e, kupio pola kg slatog od dunja, čija je cijena bila 5,00 eura i njegova kćerka je vratila okrivljenom iznos od 15,00 eura.

Na glavnom pretresu ponovio je iskaz dat u istrazi, pojašnjavajući da je njegova kćerka J.a C., kritičnog dana, proizvode prodavala u mjestu Podbišće pored puta. Kazao je da su mu poznata lica N.a M.a i V. R. i zna da V. M.a proizvode prodaje u mjestu Lepenac a R. u mjestu Krstac. Kćerka mu je ispričala da nije vidjela iz kog pravca je ovo lice vozilom došlo, jer je do nje došlo pješke tako da ne zna gdje je kasnije otišlo. Dalje je kazao da mu novac u iznosu od 15,00 €, kao i slatko nijesu vraćeni.

Sud je cijenio iskaz svjedokinje J.C., dat u istražnom postupku, koja je u bitnom navela da je, 29-og, nepoznato lice došlo iz pravca kafane "Lovac" i stao je iza nje, došao na tezgu i tražio nešto da kupi za svog sestríća. Ona mu je ispričala sve šta ima na tezgu, šta sve prodaje i tražio je slatko od jagoda da proba. Probao je slatko i kazao da će to da kupi a zatim je pogledao u slatko od dunja i rekao može li i to da proba. Ona mu je odobrila, probao je i pitao da li može da zamijeni, pa pošto je ista cijena nije bilo problema i ona je dopustila. Dao joj je novčanicu od 20,00 eura, koja nije bila razvijena, pa nije mogla da prepozna da novčanica nije prava. Uzela je novčanicu, stavila je u svoju tašnu i vratila mu 15,00 eura. Kada mu je dala novac, uzeo je slatko od dunja i otišao iza nje, da bi se vratio i rekao: "Šta još prodaješ". Imala je sto do nje i tu je isto pogledao a bio je njoj iza leđa i ona se okrenula. On-okrivljeni je pogledao, ona mu je rekla da prodaje još neke likere i on-okrivljeni je otišao u pravcu "Lovca". Ona ga je propratila malo, ne zna iz kojeg razloga, nekako joj je bio sumnjiv i onda je te pare, kada je on otišao u pravcu "Lovca", dala majci. U Stanici policije odmah je prepoznala lice koje je trgovalo kod nje tog dana.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije od 29. 08. 2016.godine izdate N.M.i V.u R.u, proizilazi da je od N.M. privremeno oduzeta "jedna" novčanica u apoenu od 20,00 eura, serijskog broja P66734423443/P73734420404, dok iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima izdate V.u R.u, proizilazi da je od njega oduzeta novčanica u apoenu od 20,00 eura, serijskog broja P66734423443/P73734420404.

Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 31. 08. 2016. godine, na ime V.C., proizilazi da je od istog privremeno oduzeta jedna novčanica plave boje u apoenu od 20,00 eura, serijskog broja P66734423443/P73734420404.

Iz zapisnika o prepoznavanju lica Uprave policije CB Bijelo Polje od 07. 09. 2016. godine, proizilazi da je ova radnja preduzeta u prostorijama Centra bezbjednosti u Bijelom Polju a prepoznavanje je vršeno od strane maloljetne J.C. iz Mojkovca. Radnja je preduzimana u tri navrata, tokom koje je svjedokinji pokazano ukupno pet lica sa različitim pozicijama stajanja, među kojima je bio i okrivljeni B.D. i svjedokinja je u sva tri navrata pokazala upravo na okrivljenog B.a D.a kao lice koje joj je kritičnog dana predalo novčanicu u apoenu od 20,00 eura kojom je kupilo domaći proizvod.

Iz službene zabilješke Uprave policije OB Mojkovac, od 30. 08. 2016. godine, proizi da su radnici OB Mojkovac, dana 30. 08. 2016. godine, izvršili pretragu terena od mjesta Gazela do mjesta Tutići, te da su u mjestu Tutići, kod velikog proširenja, ispod potpornog zida, pored magistralnog puta Bijelo Polje- Mojkovac, pronašli šest novčanica u apoenima od po 20,00 eura, istog serijskog broja, P66734423443/P73734420404. Lice mjesta je fotografisano a novčanice su izuzete.

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca CB CG - Nacionalnog centra za analizu novčanica, od 02. 09. 2016. godine, proizilazi da je obavljena tehnička analiza dvije sumnjive novčanice u apoenu od 20,00 eura sa dva različita serijska broja i to P73734420404/P66734423443.

Tehničkom analizom utvrđeno je da su predmetne sumnjive novčanice falsifikati loše izrade. Falsifikati ovog tipa prepoznatljivi su po nepostojanju vodenog žiga, zaštitne niti, lošoj imitaciji hologramske trake, mikro štampe i providnog registra. Predmetne novčanice koje su dostavljene označene su oznakom "falsifikat".

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca CB CG - Nacionalnog centra za nalizu novčanica od 09. 09. 2016. godine, proizilazi da je obavljena tehnička analiza jedne sumnjive novčanice u apoenu od 20,00 eura sa dva različita serijska broja i to P73734420404/P66734423443.

Tehničkom analizom utvrđeno je da je predmetna sumnjiva novčanica falsifikat loše izrade. Falsifikati ovog tipa prepoznatljivi su po nepostojanju vodenog žiga, zaštitne niti, lošoj imitaciji hologramske trake, mikro štampe i providnog registra. Predmetna novčanica koja je dostavljena označena je oznakom "falsifikat".

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca CB CG - Nacionalnog centra za nalizu novčanica od 21. 09. 2016. godine, proizilazi da je obavljena tehnička analiza šest sumnjivih novčanica u apoenu od 20,00 eura sa dva različita serijska broja i to P73734420404/P66734423443.

Tehničkom analizom utvrđeno je da su predmetne sumnjive novčanice falsifikati loše izrade. Falsifikati ovog tipa prepoznatljivi su po nepostojanju vodenog žiga, zaštitne niti, lošoj imitaciji hologramske trake, mikro štampe i providnog registra. Predmetne novčanice koje su dostavljene označene su oznakom "falsifikat".

Na fotografijama sadržanim u foto-tehničkoj dokumentaciji UP OB Mojkovac, od 30. 08. 2016. godine, prikazan je širi izgled mjesta pored magistralnog puta gdje postoji potporni zid a u podnožju potpornog zida na travnatom dijelu prikazana je crvena kesa pored koje se nalaze presavijeni papiri nalik novčanicama od 20,00 eura, dok su na fotografijama broj 11, 12 i 13 prikazane "papirne novčanice" od 20,00 eura.

Uvidom u devet novčanica, apoena od 20,00€, proizilazi da sve sadrže iste serijske brojeve P73734420404/P66734423443, te da je na svim novčanicama otisnuta oznaka "falsifikat".

Po osnovu laboratorijskog izvještaja na ime okrivljenog B.a D.a, od 31. 08. 2016. godine i medicinske dokumentacije na njegovo ime koja je sadržana u medicinskom kartonu, svoj nalaz i mišljenje dala je vještak psihijatar dr G.a K.. U svom nalazu, od 09. 10. 2016. godine, vještak je navela da je nalaz dala po osnovu proučavanja dostavljenog spisa, neposrednog psihijatrijskog pregleda i uvida u medicinsku dokumentaciju u spisima. Psihijatrijski pregled je izvršen dana 05. 10. 2016.godine u prostorijama Centra za mentalno zdravlje Bijelo Polje.

Kod optuženog su dva dana nakon kritičnog događaja opservirani simptomi apstinencijalne krize na opijate u blažem stepenu. Test na droge je bio pozitivan na opijate i benzodijazepine. Test je kvalitativni, što znači da se na osnovu njega ne može znati koja količina heroina je uzeta, već ukazuje da je ta supstanca uzeta u intervalu od 2,5 sata prije davanja urina za analizu, pa do tri dana kod povremenih korisnika ili maksimalno do šest dana kod svakodnevnih korisnika. Ako se uzmu kao tačne tvrdnje D. B.a da je heroin do desetak dana pred kritični događaj uzimao rijetko, a u tih deset dana gotovo svakodnevno, ovaj period uzimanja i takva dinamika(svakodnevni unos) bi mogle da stvore fizičku zavisnost na opijate koja u slučaju naglog prekida

uzimanja daje znake apstinencijalnog sindroma. U slučaju da se heroin uzima duže vremena u većim količinama znaci apstinencijalnog sindroma bi bili jače izraženi. Psihijatrijskim pregledom kod optuženog nijesu nađeni znaci mentalne zaostalosti ili neke teže psihijatrijske bolesti i poremećaja. Nađeni su znaci zavisnosti na opijate, blažeg stepena. U izjavama svjedoka ne nalaze se podaci koji bi ukazivali da je optuženi u vrijeme kritičnog događaja bio pod efektom heroina, već ukazuju da je bio sposoban da vozi auto, vodi normalnu konverzaciju, proba i trguje proizvode. Ako se ovi podaci prihvate kao tačni ova osoba nije bila u vrijeme kritičnog događaja pod izraženim dejstvom heroina u smislu akutne intoksikacije. Kako se optuženi izjasnio da je uzimao heroin kako je gore navedeno, u tom slučaju on nije mogao imati simptome apstinencijalne krize do dana kada je pregledan od strane psihijatra (31. 08. 2016.godine). Obzirom da je strah od simptoma krize osnovi motiv da se dobavi novac na razne načine, uključujući i krivična djela, u ovom slučaju on nije mogao biti u osnovi motivacije za djelo.

Vještak je mišljenja da kod okrivljenog B.D.nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest ni simptomi zaostalog duševnog razvoja. Dijagnostikovana je blaži stepen fizičke zavisnosti na opijate. Funkcioniše u nivou prosječne inteligencije i sposoban je da shvati i razumije odnose u svojoj okolini, kao i da predvidi posledice spostvenog ponašanja. Stepem zavisnosti nije takav da bi kompromitovao voluntarističku sposobnost okrivljenog, te je isti prije uzimanja droga mogao da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima. Predmetno krivično djelo, u ovom slučaju, ne može biti učinjeno usled zavisnosti od upotrebe heroina, zbog toga što strah od apstinecijalne krize nije mogao biti motiv za činjenje ovog djela. Obzirom da je uspješno sproveden proces detoksikacije zbog simptoma fizičke zavisnosti, smatra da ponovno uzimanje droge neće biti usled bolesti zavisnosti, već stvar ličnog izbora ove osobe. Zbog toga i eventualno činjenje krivičnih djela ne bi bilo motivisano usled aktuelne bolesti zavisnosti na heroin. Nakon sprovedenog procesa detoksikacije, po najboljoj psihijatrijskoj praksi, potrebno bi bilo da se pacijent javlja na psihijatrijske preglede kod nadležnog psihijatra.

Na glavnom pretresu vještak psihijatar dr G.a K. je navela da ostaje u cjelosti pri datom nalazu i mišljenju, pojašnjavajući da kada se neko nalazi pod dejstvom heroina efekti heroina zavise od količine uzete supstance i od blagih poremećaja psihičkog funkcionisanja do smrtnog ishoda. U zavisnosti od količine trenutnog stanja uzete droge ova osoba bi imala smetnje u smislu da bi zanemarivala značaj tog da li je neka novčanica ili nije prava, ili je falsifikat. Ako se uzme u obzir da je ova osoba upravljala vozilom, vodila normalnu konverzaciju za koju prisutni nijesu mogli posumnjati da nešto nije u redu, to u vrijeme izvršenja djela nije bio pod značajnim uticajem heroina, tako da bi u tom stanju mogao da prepozna da li je novac falsifikovan ili ne.

Analizirajući nalaz i mišljenje vještaka psihijatra, iz koga proizilazi da kod okrivljenog nije dijagnostikovana trajna ili privremena duševna bolest ni simptomi zaostalog duševnog razvoja, da funkcionije u nivou prosječne inteligencije i sposoban je da shvati i razumije odnose u svojoj okolini, kao i da predvidi posledice spostvenog ponašanja, to proizilazi da je u vrijeme izvršenja djela bio uračunljiv

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, sud je utvrdio da je isti ranije osuđivan i to presudama Osnovnog suda u Podgorici i to: K. br. 05/1336 od 24. 12. 2007. godine, zbog KD iz čl. 339 st. 1 KZ-a i osuđen na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na jednu godinu i K. br. 156/12 od 16. 07. 2012. godine, zbog KD iz čl. 256 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a i osuđen na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na dvije godine, bio pritvoru od 29. 08. 2016. do 10. 10. 2016. godine.

Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku CG, sud je utvrdio činjenično stanje i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio

krivično djelo koje mu je stavljeno na teret i da je za isto kriv.

Sud je cijenio odbranu okrivljenog, ali istu nije prihvatio, jer je obezvrijeđena izvedenim dokazima, razlikuje se od faze istrage do glavnog pretresa, pa je sud ne prihvata.

Naime, okrivljeni u svojoj odbrani datoj tokom istražnog postupka navodi kako je navodno na primorju kupujući na njemu nepoznatom mjestu i plaćajući račun novčanicom od 100,00 eura dobio kusur od 50,00 eura, jedna novčanica i dvije novčanice od po 20,00 eura, da bi tek sledećeg dana vidio da su mu novčanice koje su mu vraćene falsifikovane, te da je, dana 29. 08. 2016. godine, u Mojkovcu ovim novčanicama od 20,00 eura, platio domaće proizvode prodavnica pored puta.

Ovakvu odbranu okrivljenog sud ne prihvata, cijeneći je smišljenom radi pokušaja predstavljanja kako je navodno slučajno došao u posjed falsifikovanih novčanica, te da je samo, da bi izbegao štetu po sebe, odlučio da ih stavi u opticaj a na šta upućuju sljedeći dokazi. Naime, svih devet novčanica, dakle i one dvije koje nesporno okrivljeni priznaje da je stavio u opticaj na teritoriji Opštine Mojkovac, su nosile isti serijski broj, štampane na istom papiru i po opštim karakteristikama bile identične kako je to navedeno u nalazima eksperata CB CG. Dakle, novčanice su očigledno štampane na istom mjestu obzirom da su svih devet identične po opštim karakteristikama i serijskom broju, pa je za ovaj sud životno nelogično i neprihvatljivo da je okrivljeni navodno slučajno došao u posjed dvije takve novčanice, navodno, u nekom ugostiteljskom objektu na primorju a dobio ih je kao kusur nakon što je valjda platio račun, jer saslušani svjedoci N.a M.a, V. R. i maloljetna J.a C., označavaju upravo okrivljenog B.a D.a, kao lice koje im je predalo navedene novčanice kupujući od njih proizvode koje su prodavali. Posebno je simptomatičan način na koji je okrivljeni predavao novčanice navedenim svjedocima, kao i položaj gdje je zaustavljao vozilo, što sve upućuje na zaključak da je okrivljeni svjestan da je u posjedu falsifikovanih novčanica i to loše izrade, pa ih stavlja u opticaj na način kako bi što prije realizovao tu radnju kupovine i kako prodavac, odnosno lice kojem predaje novčanicu, odmah u tom trenutku ne bi spoznalo da se radi o falsifikatu. Dakle, sve prethodno upućuje na zaključak da je okrivljeni znao da je u posjedu falsifikovanih novčanica, odnosno lažnog novca i upravo svjesno ga i stavlja u opticaj kupujući proizvode od prethodno navedenih svjedoka. Svjedoci N.a M.a i V. R. jasno su ukazali da je upravo okrivljeni B.D. lice koje je od njih kupilo proizvode i platilo ih novčanicama u apoenima od 20,00 eura, za koje se utvrdilo da su falsifikati. Takođe i svjedokinja maloljetna J.a C. je navela da je i ona prodala proizvod licu koje joj je predalo novčanicu od 20,00 eura a okrivljenog B.D. je prepoznala u Stanici policije prilikom radnje prepoznavanja, kao lice koje joj je dalo navedenu novčanicu a koja novčanica je, kao i novčanice koje je predao N.M.i V.u R.u, nosila isti serijski broj.

Iz sadržine službene zabilješke Uprave policije OB Mojkovac, od 30. 08. 2016. godine, proizi da su radnici OB Mojkovac, dana 30. 08. 2016. godine, izvršili pretragu terena od mjesta Gazela do mjesta Tutići, te da su u mjestu Tutići, kod velikog proširenja, ispod potpornog zida, pored magistralnog puta Bijelo Polje- Mojkovac, pronašli šest novčanica u apoenima od po 20,00 eura, istog serijskog broja, P66734423443/P73734420404. Lice mjesta je fotografisano a na fotografijama sadržanim u foto-tehničkoj dokumentaciji UP OB Mojkovac, od 30. 08. 2016. godine, prikazan je širi izgled mjesta pored magistralnog puta gdje postoji potporni zid a u podnožju potpornog zida na travnatom dijelu prikazana je crvena kesa pored koje se nalaze presavijeni papiri nalik novčanicama od 20,00 eura, dok su na fotografijama broj 11, 12 i 13 prikazane "papirne novčanice" od 20,00 eura. Dakle, pored puta je pronađeno šest novčanica u apoenu od 20,00 eura, istog serijskog broja P66734423443/P73734420404. Upravo ovog serijskog broja su bile i novčanice koje je okrivljeni B.D. predao prodavcima J.i C., N.M.i V.u R.u, pa imajući u vidu iskaz svjedoka N.M. koji navodi da je po preuzimanju novčanice od okrivljenog primijetio da nije original, već da je falsifikovana i odmah je pozvao Stanicu policije u Mojkovcu i prijavio slučaj. Oni su mu rekli da dođe lično i prijavi slučaj a da će oni obavijestiti patrolu da u koliko primijete pomenuto vozilo da istog privedu u prostorije Dežurne službe. Stopirao je neko vozilo i uputio se prema Stanici policije u Mojkovcu da prijavi slučaj lično i kada je prolazio

kroz mjesto Krstac, prema mostu na "Gazeli" primijetio je isto vozilo koje se okretalo u blizini gdje R. prodaje domaće proizvode. Tada je zamolio vozača da stane da bi izašao. Sačekao je tačno kod mosta da naide vozač pomenutog vozila. Pokazivanjem ruke ga je zaustavio i pitao: "Zašto si mi dao falsifikovanu novčanicu", na šta mu je on odgovorio: "O čemu ti pričaš" i udaljio se sa vozilom u pravcu Mojkovca. Zahtijevao je od ovog lica da mu vrati kusur u iznosu od 10,00 eura i njegov proizvod, što je on-okrivljeni odbio. Dakle, navedeno postupanje svjedoka M.e je očigledno kod okrivljenog izazvalo spoznaju da je otkriven u stavljanju u opticaj falsifikovane novčanice, što je dalje uticalo na njega da se oslobodi ostatka falsifikovanih novčanica koje je imao kod sebe, bacajući ih pored puta, gdje su kasnije od strane službenika policije i pronađene. Iz navedenih razloga, po ocjeni suda, okrivljeni B.D. je lažan novac stavio u opticaj, kritičnog dana i vremena, predavajući ga prodavcima domaćih proizvoda pored magistralnog puta kroz teritoriju Opštine Mojkovac, pa su se u njegovim radnjama stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela koje mu je optužbom stavljeno na teret. Za sud nijesu prihvatljivi navodi branioca okrivljenog, kako bi se eventualno u konkretnom slučaju moglo raditi o nepodobnom pokušaju jer su novčanice falsifikati loše izrade, što je nesporno utvrđeno. Međutim, imajući u vidu način na koji je okrivljeni novčanice stavio u opticaj, kako su to svjedoci opisali previjajući ih, a osim toga okrivljeni je uspio da za navedene falsifikovane novčanice kupi proizvode, dakle, realizuje radnju kupovine, koja je tek kasnije otkrivena. Ne prihvatljivi su navodi branioca okrivljenog da se u konkretnom slučaju eventualno može raditi o stavu 4 predmetnog krivičnog djela, a nikako o stavu 2, jer je za sud neprihvatljiva odbrana kako je navodno došao u posjed samo dvije novčanice predmetnog serijskog broja, kao kusur i to na nepoznatoj lokaciji na primorju a koji navodi su, po ocjeni suda, smišljeni od strane okrivljenog kako bi umanjio svoju krivično-pravnu odgovornost. Takođe, predstavljanje svog postupanja na glavnom pretresu različito od odbrane iznijete tokom istražnog postupka za sud je neprihvatljivo u potpunosti jer je obezvrijeđeno izvedenim dokazima i očigledno osmišljeno u fazi nakon davanja odbrane u istrazi do glavnog pretresa, a radi pokušaja izbjegavanja sopstvene odgovornosti.

S toga, iz dokaza izvedenih tokom postupka, sud je utvrdio da je okrivljeni, pribavio lažan novac - 9 (devet) novčanica u apoenima od po 20,00 eura, istog serijskog broja (P73734420404/P66734423443), od kojih je, dana 29. 08. 2016. godine, tri novčanice stavio u opticaj kao prave, na način što je u vremenskom intervalu od 15:00h do 18:00h, u mjestu Podbišće, Lepenac i Krstac, opština Mojkovac, platio prodavcima maloljetnoj J.C.500 grama domaćeg proizvoda od dunja, N.M.jedan kilogram meda i V.R.jedan litar soka, nakon čega se svojim putničkim motornim vozilom marke "Renault-Clio", udaljio u pravcu Mojkovca i odbacio 6 (šest) preostalih novčanica, čime je u svojim radnjama ostvario sva bitna obilježja bića krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret.

Okrivljeni je, po ocjeni suda, predmetno djelo izvršio sa umišljajem, koji se sastojao u svijesti da pribavlja lažan novac, koji zatim u Mojkovcu stavlja u opticaj, stvarajući opasnost za postojeći finansijski sistem, platni promet i privredno poslovanje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije, sud je na strani okrivljenog od olakšavajućih okolnosti našao da se radi o licu relativno mlađe životne dobi, dok je od otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog našao da je ranije osuđivan i to za krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz čl. 339 st. 1 i krivično djelo prikrivanje iz čl. 256 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a CG, s tim što navedene osude nije uzeo kao otežavajuću okolnost obzirom da su, kako proizilazi iz uvjerenja o ranijoj osuđivanosti, postojali uslovi za brisanje navedenih osuda, odnosno tzv. zakonsku rehabilitaciju, pa u nedostatku drugih otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud je mišljenja da postojeće olakšavajuće okolnosti, dovedene u vezi sa iznosom pribavljene protivpravne koristi, kvalitetom izrade novčanica, pa dijelom i držanja okrivljenog, predstavljaju olakšavajuće okolnosti, podobne za ublažavanje kazne ispod zakonom propisanog minimuma za predmetno krivično

djelo, pa ga je sud osudio na kaznu zatvora od 7 (sedam) mjeseci, cijeneći da će se i sa ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja.

Sud je okrivljenom, shodno čl. 75 u vezi čl. 258 st. 5 Krivičnog zakonika Crne Gore, izrekao mjeru bezbjednosti trajnog oduzimanja predmeta i to: 9 (devet) novčanica u apoenima od po 20,00 eura, svaka serijskog broja (P73734420404/P66734423443), kao predmeta izvršenja krivičnog djela.

Shodno čl. 226 i 229 ZKP-a CG, okrivljeni je obavezan da ovom sudu na ime paušala plati iznos od 35,00€, pri čemu je sud imao u vidu složenost i trajanje krivičnog postupka i imovinske prilike okrivljenog, kao i da plati ostale troškove krivičnog postupka u iznosu od 132,00 eura.

Sud je okrivljenog obavezao i da plati troškove nastale angažovanjem braniocu po službenoj dužnosti o kojima će biti odlučeno posebnim rješenjem.

Shodno čl. 239 ZKP-a CG, sud je okrivljenog obavezao i da zakonskom zastupniku maloljetne oštećene J.C. ocu V.C., na ime imovinsko-pravnog zahtjeva, plati iznos od 20,00 eura.

Iz iznijetog odlučeno je kao u izreci presude, shodno čl. 374 ZKP-a CG.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Dana 10. 10. 2016. godine,

ZAPISNIČAR, S U D I J A,

Draginja Bošković, s.r. Ivan Adamović s.r.