

OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA

K.br.100/16

U IME CRNE GORE

Sudija Osnovnog suda u Rožajama Milosav Zekić, uz učešće zapisničara Aide Luboder, rješavajući po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva iz Rožaja Kt.br.95/16 od 21.06.2016.g. podnijetoj protiv okrivljenog E. Š. iz Rožaja, zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu Državnog tužioca Aldina Kalača, oštećene M. D., okrivljenog i njegovog branioca adv.B. Š. postavljenog po službenoj dužnosti, dana 30.09.2016.g. donio je i javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni E. Š., od oca S. i majke B. rođene L., rođen 29.12.1997.godine, u Rožajama gdje i živi ul. Oslobođenja bb, državljanin Crne Gore, razumije crnogorski jezik, koji je i njegov jezik, nezaposlen, neoženjen, pismen, završio SSS, siromašnog imovnog stanja, neosuđivan.

K R I V J E

Što je:

dana 11.06.2016.godine, oko 16,40 časova, u Rožajama, u uračunljivom stanju, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, lažan novac u apoenu od 50 Eura, sa dva različita serijska broja S66515172255 i S66515172277, stavio u opticaj kao pravi, na način što je na kiosku DOO „NEAM“ Rožaje, vlasništvo M. D., kupio dvije paklice cigareta marke „Sobranie“ i dva pakovanja žvaka marke „Orbit“, koje je platio lažnom novčanicom, a prodavac- oštećena mu je vratila ostatak novca u iznosu od 43 Eura.

- čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore.

pa ga sud primjenom pomenutih zakonskih propisa i čl. 4.5.32.36.36a.42.45.46. st. 1. tač.3. Krivičnog Zakonika Crne Gore i čl.374. Zakonika o krivičnom postupku

O S U D J U J E

Na KAZNU ZATVORA u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno određuje da će se ova kazna izvršiti tako što će je osudjeni izdržavati u prostorijama u kojima stanuje, u koju kaznu mu se ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 11.06.2016.g. do 17.06.2016.g.

Da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 848,00 eura i na ime paušala iznos od 30,00 eura u korist budžeta Crne Gore u roku od 15,00 dana po pravosnažnosti ove presude.

Od okrivljenog se oduzima novčanica u apoenu od 50 Eura, sa dva različita serijska broja S66515172255 i S66515172277, kao predmet izvršenja krivičnog djela.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo iz Rožaja, podnijelo je ovome sudu optužnicu Kt.br. 95/16 od 21.06.2016.g. protiv okrivljenog E.Š. iz Rožaja, zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG).

Na glavnom pretresu Državni tužilac Aldin Kalač je ostao pri podnijetoj optužnici, te je predložio da sud okrivljenog oglasi krivim zbog krivičnog djela koje mu je optužbom stavljeno na teret i osudi ga na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, kao ublaženu kaznu.

Oštećena M. D. je u završnoj riječi istakla da se ne pridružuje krivičnom gonjenju ODT-a u odnosu na okrivljenog, niti postavlja imovinsko-pravni zahtjev jer joj je šteta nadoknađena.

Branilac okrivljenog adv. B. Š. je u završnoj riječi predložio da sud njegovog branjenika oslobodi od optužbe jer nije izvršio djelo za koje je optužen a ako ga oglasi krivim da ga što blaže kazni. Troškove je tražio po AT-u.

Okrivljeni je u svojoj odbrani pred ODT-om na zapisniku Kt.br. 55/16 od 12.06.2016.g. istakao, da je dana 11.06.2016.godine, oko 16,00 časova, njegov drug Dž.M. u Pošti Rožaje, podigao 170 Eura, nakon čega su zajedno pošli u kafić i popili piće, a onda su pošli do trafike u kojoj je radila oštećena M.D. gdje mu je Džemal dao 50 Eura, da mu kupi jednu paklicu cigareta marke „Winston“. M. je predao 50 Eura, koje je ona zagrebala i uvjerila se da je originalna, nakon čega mu je predala cigarete i vratila mu reštvo u iznosu od 48 Eura. Nakon toga, on i Dž.su ponovo pošli u isti kafić zv. „Istanbul“, gdje su popili piće, sa njegovom djevojkom. Tada je Dž. zatražio 20 eura koje mu je bio dužan a on mu je dao 50 Eura od kojih je trebao da mu vrati 30 eura, pa je ponovo izašao iz kafića i pošao do iste trafike, da bi kupio dvije paklice cigareta marke „Sobranie“ i dvije paklice žvaka „Orbit“. Oštećenoj M. je predao 50 Eura koje je provjerila tako što je istu zagrebala i podigla na svjetlost, te pošto se uvjerila da je original, predala mu je cigarete i žvake i vratila mu je reštvo u iznosu od 43 Eura. Ponovo se vratio u kafić i njegovoj djevojci predao jednu kutiju cigarete i paklice žvaka, dok je drugu kutiju cigareta i drugu paklicu žvaka zadržao za sebe, a Dž. je vratio 30 Eura. Nakon određenog vremena, telefonom ga je pozvala njegova majka B. i rekla mu da dođe u njenu krojačku radnju i kada je došao zatekao je oštećenu M. i njenu drugaricu I.S.. Njegova majka i oštećena su ga pitale, da li je oštećenoj dao falsifikovanu novčanicu, a on je rekao da nije, te pošto je oštećena utvrdila da jeste, njegova majka joj je dala originalnu novčanicu od 50 Eura, nakon čega je oštećena iz kioska donijela falsifikovanu novčanicu od 50 Eura, a onda su svi zajedno pošli do trafike da bi vidjeli da li u ladici ima još novčanica od 50 eura, pa su majka i oštećena ušli u unutrašnjost trafike a on nije ulazio, tako da ne zna da li je oštećena imala još

novčanica, nakon čega su pošli u policiju i prijavili slučaj. Istakao je da oštećenju nije predao falsifikovanu novčanicu od 50 eura, već joj je predao originalnu novčanicu od 50 eura.

Na glavnom pretresu okrivljeni je djelimično izmijenio iskaz dat pred ODT-om, tako što je naveo da je oštećenju drugi put predao svoju novčanicu od 50,00 eura i kupio cigarete žvake orbit od svog novca, a ne od novca koji mu je dao njego drug Džemal. Objasnio je da mu je predhodno njegova majka dala jednu novčanicu u apoenu od 100 eura da kupi odijelo za matursko veče, za koji novac nije kupio odijelo već samo patike na pijaci u Rožajama za iznos od 15 eura, od lica koje više nije vidio. Tom prilikom prodavac mu je vratio 85 eura i to jednu novčanicu u apoenu od 50 eura koju je predao oštećenju i ostali iznos u manjim apoenima i ovu novčanicu od 50 eura je predao oštećenju, koja je zagrebla istu i podigla je na svjetlost i pogledala a zatim je stavila u ladicu. Tek kada ga je došao u radnju kod majke, saznao je od nje i oštećene da je novčanica falsifikovana što je kasnije i utvrđeno provjerom u policiji. Nakon što je upoznat sa iskazom datim pred ODT-om i razlikom u kazivanju, okrivljeni je istakao da je istina ovo što je kazao na pretresu. Predložio je da ga sud oslobodi od optužbe jer nije izvršio djelo koje mu je stavljeno na teret a ako ga oglasi krivim da ga što blaže kazni.

Po ovoj krivičnopravnoj stvari sud je izveo dokaze, saslušao svjedoke - oštećenu M. D., svjedoke Dž.M., B. Š. i I. S., pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima OB Rožaje br. 02-Sl-Qu-69 od 11.06.2016.g., izvještaj o kriminalističkom tehničkom pregledu OB Rožaje br SL/2016 od 11.06.2016.g., izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca CKB - trezora - nacionalnog centra za analizu novčanica br. 0903-5711-2/2016 od 15.06.2016.g., izvršio uvid u fotodokumentaciju OB Rožaje br- 106/16 od 11.06.2016.g. i novčanicu u apoenu od 50 eura sa dva različita seriska broja S66515172255 i S66515172277 i uvid izvod iz kaznene evidencije na ime okrivljenog.

Cijeneći odbranu okrivljenog i sve izvedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, u smislu čl. 370. st. 3. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP), sud je nesumnjivo utvrdio da je okrivljeni izvršio krivično djelo koje mu je optužbom stavljeno na teret i da je zato kriv i krivičnopravno odgovoran.

Naime, svjedok - oštećena M.D. je izjavila, da je vlasnica kioska DOO "Neam" koji se nalazi u Ul. "13. Jul" u Rožajama između zgrade pošte i Opštine Rožaje. Dana 11.06.2016.g. u kiosku je u prvoj smjeni radio njen brat E., dok je ona radila u drugoj smjeni od 15 h pa nadalje. Kada je preuzela smjenu u fioci nije bilo novčanica u apoenima od 50 i 100 eura već samo u apoenima od 5,10 i 20 eura i nešto metalnog sitnog novca. Oko 16,30 časova došao je okrivljeni i njegov drug Dž. i okrivljeni je kupio paklicu cigareta marke Winston i predao joj novčanicu u apoenu od 50 eura, a ona mu je predala cigarete i vratila 48 eura. Nakon 5 do 10 min. okrivljeni je ponovo došao na trafiku i zatražio da kupi dvije paklice cigareta Sobranie i dva pakovanja žvaka marke orbit i predao joj novčanicu od 50 eura. Nakon što mu je predala cigarete i žvake i vratila reštvo u iznosu od 43 eura, novčanicu je stavila u fioku a nije je pregledala tj. nije je zagrebla, niti gledala na svjetlost. Kada je okrivljeni otišao pogledala je novčanicu i vidjela da je ista falsifikovana, pa je izašla iz kioska i potrčala u pravcu gradskog trga da bi našla okrivljenog ali ga nije pronašla. Preko svoje drugarice I.S. je saznala da njegova majka B. ima krojačku radnju, pa su zajedno pošle kod nje i ispričale joj da joj je njen sin dao falsifikovanih 50 eura. B. je pozvala telefonom okrivljenog koji je došao sa drugom, te kada mu je rekla da joj je drugi put dao falsifikovanih 50 eura rekao je da je ta novčanica njegovog druga Dž. M. i pokazao je priznanicu da je je podigao novac u pošti i rekao da je novčanica originalna. Nakon toga njegova majka B. joj je predala originalnu novčanicu od 50 eura i rekla joj da pođe do kioska i donese falsifikovanu novčanicu, nakon čega je donijela ovu novčanicu i pokazala joj istu. Tada je okrivljeni uzeo novčanicu i rekao da će je ponijeti u policiju jer je istu njegov drug uzeo u poštu, za šta posjeduje priznanicu. Nakon toga su pošli u kiosk gdje je B. pokazala da u

ladici nema drugih novčanica osim 50,00 eura koje joj je okrivljeni prvi put dao koja je originalna, a zatim su pošli u policiju i dali izjavu. Sigurna je da joj je okrivljeni predao ovu falsifikovanu novčanicu. Iskaz ovog svjedoka, sud je ocijenio kao jasan, objektivan i potkrijepljen ostalim izvedenim dokazima, tako da nema sumnje u drugačije činjenično stanje.

Svjedok Dž.M. je izjavio, da je dana 11.06.2016.g. bio u gradu sa okrivljenim. Oko 16,00 časova, pošli su zajedno u poštu u Rožajama gdje je podigao novac u iznosu od 180 eura koje mu je poslao brat iz Holandije. Kada su izašli iz pošte okrivljeni mu je zatražio 50 eura da bi mu kupio paklicu cigareta na trafici koja se nalazi između zgrade Opštine i pošte, pa mu je dao novčanicu od 50 eura, misleći da mu se djevojka koja prodaje cigarete sviđa i da će tako da stupi u kontakt sa njom. Kada mu je ova djevojka predala paklicu cigareta Winston i kusur u iznosu od 48 eura okrivljeni mu je predao i cigarete i navedeni iznos novca, nakon čega su zajedno pošli na piće. Nakon nekog vremena okrivljeni mu je rekao da ga sačeka u kafić Istanbul a da će on da pođe do trafike da kupi cigarete za njega, pa je pošao do trafike i kada se vratio donio je dvije paklice cigareta Sobrania i dva pakovanja žvaka orbit. Nakon toga su ispili još neko piće i pošli kući, a zatim su se ponovo sreli u gradu kojom prilikom ga je okrivljeni zamolio da pođu do krojačke radnje u kojoj radi njegova majka. Kada su došli u radnju zatekli su oštećenu i njenu drugaricu I.S.. Tom prilikom oštećena je kazala da joj je okrivljeni dao falsifikovanu novčanicu u iznosu od 50 eura i da u trafici ima samo dvije novčanice u tom apoeni koje joj je dao okrivljeni i da je novčanica koju joj je dao prvi put orgnilana, a novčanica koju joj je dao drugi put falsifikovana, što je on negirao i kazao da joj on nije dao tu novčanicu. Nakon toga majka okrivljenog je oštećenoj predala originalnu novčanicu od 50 eura i kazala joj da donese falsifikovanu novčanicu iz trafike što je ona i učinila. On je tada pošao da završava svoje privatne poslove i ne zna šta se dalje dešavalo. Istakao je da je samo prvi put dao okrivljenom novčanicu od 50 eura, a drugi put mu nije predao novčanicu koju je on predao oštećenoj, niti je bio sa njim kada je drugi put kupovao cigarete. Okrivljeni mu nije dugovao bilo kakav novac, niti je kritičnog dana vraćao okrivljenom bilo kakav dug. Ne zna gdje je okrivljeni nabavio ovu flsifikovanu novčanicu. Iskaz ovog svjedoka, sud je ocijenio kao objektivan, uvjerljiv i potkrijepljen iskazom oštećene i ostalim izvedenim dokazima.

Svjedok I. S. je izjavila, da joj je dana 11.06.2016.g. oštećena M. D. ispričala da joj je okrivljeni predao falsifikovanih 50 eura kojim je kupio kod nje cigarete i žvake, nakon čega su zajedno pošli kod njegove majke B. u krojačku radnju, gdje je došao i okrivljeni. Oštećena je kazala da joj je okrivljeni dao falsifikovanih 50 eura a on je to negirao, nakon čega joj je B. predala originalnih 50 eura i rekla joj da pođe do kioska i donese falsifikovanu novčanicu, što je ona i učinila. Kada je donijela novčanicu, okrivljeni je rekao da da će da ponese novčanicu u policiju, nakon čega su svi zajedno pošli do kioska da bi se uvjerali da u ladici nema drugih novčanica od 50 eura, osim jedne novčanice koju joj je oštećenoj prvi put predao okrivljeni. Nakon toga okrivljeni je pošao u policiju a ona je otišla svojoj kući tako da ne zna šta se dalje dešavalo. Iskaz ovog svjedoka, sud je prihvatio kao jasan, objektivan i potkrijepljen ostalim izvedenim dokazima.

Svjedok B. Š. je izjavila, da su dana 11.06.2016.g. kod nje u radnju došli oštećena M. D. i njena drugarica S. i tom prilikom joj je oštećena kazala da joj je njen sin - okrivljeni E. dao falsifikovanu novčanicu od 50 eura kojom je kupio cigarete kod nje u trafiku. Nakon toga je pozvala telefonom okrivljenog koji je došao i kazao da nije dao oštećenoj falsifikovanu novčanicu, dok je ona tvrdila da joj je predao falsifikovanu novčanicu od 50 eura i da je to pola njene plate, te kada je počela da plaće, izvadila je iz novčanika 50 eura i predala joj je i zamolila je da pođe do trafike i donese falsifikovanih 50 eura što je ona i učinila, a zatim su zajedno pošli do trafike gdje je vidjela da u trafici ima samo jedna novčanica od 50 eura a oštećena joj je kazala da joj okrivljeni

predao ovu originalnu novčanicu kada je prvi put došao da kupi cigarete u trafiku. Nakon toga okrivljeni je pošao u policiju da provjeri da li je novčanica lažna ili originalna, jer na drugom mjestu se nije mogla izvršiti navedena provjera, obzirom da banke toga dana nijesu radile, a niko se nije sjetio da pošta ima aparat za provjeru novčanica, tako da je ostala jedina mogućnost da se provjeri u policiju, gdje je utvrđeno da je novčanica falsifikovana. Iskaz ovog svjedoka, sud je ocijenio kao objektivan, uvjerljiv i potkrijepljen ostalim izvedenim dokazima.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima OB Rožaje br. 02-SL-Qu-69 od 11.06.2016.g. vidi se, da je od okrivljenog oduzeta falsifikovana novčanica u apoenu od 50 eura sa dva seriska broja S66515172255 i S66515172277, koje činjenice su utvrđene i iz izvještaja o kriminalističkom tehničkom pregledu OB Rožaje br SL/2016 od 11.06.2016.g.. Ove dokaze sud je ocijenio kao jasne, određene i ničim nedovedene u sumnju.

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca CKB - trezora - nacionalnog centra za analizu novčanica br. 0903-5711-2/2016 od 15.06.2016.g., vidi se da je novčanica u apoenu od 50 eura sa dva seriska broja S66515172255 i S66515172277 falsifikovana. Da dimenzije iste blago odstupaju od dimenzija originalne novčanice. Falsifikat je prepoznatljiv po papiru čiji sastav i kvalitet odstupa od originalne novčanice, lošoj imitaciji mastila mijenjajuće boje, mini i mikro štampe na zaštitnoj niti, hologramu i dr. Zbog imitacije više elemenata zaštite kao i zbog načina na koji su neki od njih nanešeni mišljenja su da se radi o falsifikatu dobe izrade. Ovaj dokaz sud je ocijenio kao jasan i određen, a dovodeći isti u vezu sa iskazom oštećene i ostalim dokazima izvedenim u postupku nesumnjivo se zaključuje da je okrivljeni kritičnog dana predao oštećenoj navedenu novčanicu i da je znao da je ista falsifikovana.

Iz fotodokumentacije OB Rožaje br- 106/16 od 11.06.2016.g. i novčanicu u apoenu od 50 eura sa dva različita seriska broja S66515172255 i S66515172277 vidi se da je fotografisana falsifikovana novčanica koju je okrivljeni predao oštećenoj sa dv različita seriska broja. Ovaj dokaz sud je ocijenio kao jasan, određen i ničim ne doveden u sumnju.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime okrivljenog, vidi se da isti ne prolazi kroz kaznenu evidenciju. Ovaj dokaz sud je prihvatio kao jasan i određen.

Sud je ocijenio iskaz okrivljenog pa je isti prihvatio u dijelu u kojem ne spori odlučne činjenice. Naime, okrivljeni ne spori da je kritičnog dana dva puta kupovao robu na kiosku DOO "Neam" vlasništvo oštećene M. D. i da joj je oba puta dao novčanicu od po 50 eura, te da je poslednji put kupio dvije paklice cigareta marke Sobranie i dva pakovanja žvaka marke orbit, nakon čega mu je oštećena u prisustvu I. S. i njegove majke B. kazala da joj je on drugi put predao falsifikovanu novčanicu, pa joj je B. dala originalnu novčanicu od 50 eura, a oštećena joj je predala falsifikovanu novčanicu, pa je sud njegov iskaz, u ovom dijelu, prihvatio kao objektivan jer nalazi oslonca u dokazima izvedenim u postupku.

Međutim, okrivljeni se brani da oštećenoj drugi put nije predao falsifikovanu već originalnu novčanicu od 50 eura. Njegov iskaz u ovom dijelu sud nije prihvatio jer je isti neobjektivan, neuvjerljiv i opovrgnut iskazom oštećene koji nalazi oslonca i u ostalim izvedenim dokazima. Osim toga iskaz okrivljenog je protivrečan sam sa sobom. Naime, okrivljeni je pred ODT-om izjavio da je oštećenoj drugi put predao novčanicu od 50 eura koju mu je dao njegov drug Džemal, a na pretresu je izmijenio iskaz i naveo da mu Dž. nije dao ovu novčanicu, već da je imao svoju novčanicu od 100,00 eura za koju je na pijaci kupio patike u iznosu od 15,00 eura, pa mu je prodavac vratio jednu novčanicu u apoenu od 50 eura, koju je on predao oštećenoj, te da je istina ovo što je kazao na pretresu. Ovakvo protivrečno kazivanje okrivljenog je opovrgnuto iskazom oštećene kojem je sud poklonio punu vjeru, a dovodeći njen iskaz sa ostalim izvedenim dokazima koji potkrepljuju njene navode, zaista se nesumnjivo utvrđuje da je okrivljeni kritičnog dana predao oštećenoj lažnu novčanicu u apoenu od 50 eura sa dva različita serijska broja za koje je kupio dvije paklice cigareta i dva pakovanja žvaka koje je platio tom novčanicom a oštećena mu vratila ostatak novca u iznosu od 43 eura, te je na taj način stavio u opticaj navedenu lažnu novčanicu kao pravu a znao je da je ista falsifikovana.

U konkretnom slučaju okrivljeni je postupao u uračunljivom stanju, jer je mogao da shvati značaj svog djela i upravlja svojim postupcima. Postupao je i sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svog djela tj. svjestan da na opisani način lažan novac stavlja u opticaj kao pravi i to je htio, a bio je svjestan i da je njegovo djelo zabranjeno.

Dakle, u postupku je utvrđeno da je okrivljeni dana 11.06.2016.godine, oko 16,40 časova, u Rožajama, u uračunljivom stanju, svjestan svog djela čije je izvršenje htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, lažan novac u apoenu od 50 Eura, sa dva različita serijska broja S66515172255 i S66515172277, stavio u opticaj kao pravi, na način što je na kiosku DOO „NEAM“ Rožaje, vlasništvo M.D., kupio dvije paklice cigareta marke „Sobranie“ i dva pakovanja žvaka marke „Orbit“, koje je platio lažnom novčanicom, a prodavac-oštećena mu je vratila ostatak novca u iznosu od 43 Eura.

Pravnom ocjenom utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao da su u radnjama okrivljenog sadržani svi bitni elementi krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258. st. 2. KZ CG.

Sa navedenih razloga sud nije prihvatio tezu odbrane branioca okrivljenog da njegov branjenik nije izvršio krivično djelo koje mu je optužbom stavljeno na teret.

Za izvršeno krivično djelo, sud je okrivljenog oglasio krivim i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci i istovremeno odredio da će se ova kazna izvršiti tako što će je osudjeni izdržavati u prostorijama u kojima stanuje, u koju kaznu mu se, na osnovu čl. 51. KZ CG, ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 11.06.2016.g. do 17.06.2016.g.

Prilikom odlučivanja o izboru vrste i visine kazne, sud je imao u vidu težinu izvršenog krivičnog djela, stepen krivice okrivljenog, jačinu povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo izvršeno, držanje

okrivljenog nakon izvršenog djela, cijeneći pri tom kao olakšavajuće okolnosti njegovu životnu dob, jer se radi o mlađem punoletnom licu, siromašno imovno stanje i raniju neosuđivanost, te činjenicu da se oštećena nije pridružila krivičnom gonjenju ODT-a, koje okolnosti su cijenjene kao naročito olakšavajuće okolnosti, pa je sud u nedostatku otežavajućih okolnosti, a imajući pri tom u vidu svrhu kažnjavanja iz čl. 32. KZ CG u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz čl. 4. istog zakonika, našao da je imalo mjesta izricanju ovakve vrste i visine kazne, ubijeđen da će izrečena kazna zatvora u naznačenom trajanju, kao ublažena kazna, koju će osuđeni izdržavati u prostorijama u kojima stanuje, u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši bilo kakva krivična djela i vaspitno djelovati na druge da ne čine ista ili slična djela.

Na osnovu čl. 229. u vezi čl. 226. st. 2. tač. 1. i 7. st.4., ZKP, sud je obavezao okrivljenog da plati na ime troškova krivičnog postupka iznos od 848,00 eura, u korist budžeta Crne Gore, koji troškovi se odnose na ime troškova za branioca postavljenog po službenoj dužnosti.

Na osnovu čl. 229. u vezi čl. 226. st. 2. tač. 9. i st. 3. ZKP, sud je obavezao okrivljenog da plati na ime paušala iznos od po 30,00 eura, u korist budžeta Crne Gore, a ovo imajući u vidu trajanje i složenost krivičnog postupka, kao i imovno stanje okrivljenog.

Na osnovu čl.258.st.50 KZ CG od okrivljenog se oduzima novčanica u apoenu od 50 Eura, sa dva različita serijska broja S66515172255 i S66515172277, kao predmet izvršenja krivičnog djela.

Sa izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA, dana 30.09.2016.g.

Zapisničar,S U D I J A,

Aida Luboder s.r.Milosav Zekić s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema iste i to Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.

