

K.br. 368/20

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni krivični, sudija Sava Mušikić, u krivičnom predmetu protiv optuženog T. D. iz Nikšića, zbog krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću, Kt.br. 318/20 od 24.11.2020. godine, a nakon završenog glavnog i javnog pretresa od 02.03.2021. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Lukovac Sofije, optuženog, kao i njegovog branioca po službenoj dužnosti N.V., advokata iz Nikšića, istog je dana donio i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

D. T., JMBG, od oca G. i majke M., rođene R., rođen dana godine u Nikšiću, sa prebivalištem u Nikšiću, ul. ... s. ..., državljanin Crne Gore, pismen, završio srednju školu, nezaposlen, neoženjen, nema djece, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

K R I V J E

Što je:

Dana 11.06.2020. godine u Nikšiću, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje, stavio u opticaj lažnu novčanicu u apoenu od 50,00 € serijskog broja -----, na način što je navedenu novčanicu, za koju je znao da je lažna, predao maloljetnom A. S. tražeći od njega da mu u obližnjoj prodavnici, plaćajući tom novčanicom, kupi cigarete i flašu „Coca Cole“, pa je mldb A. S. u prodavnici – kiosku „M.“, vlasništvo S. N. u

ulici G. , kupio četiri kutije cigareta i jednu flašu „Coca Cole“, koje je S. N. platio lažnom novčanicom nakon čega je kursor vratio okrivljenom T. D. u,

čime je izvršio krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore,

pa sud optuženog za navedeno krivično djelo primjenom čl. 4 st. 2, čl. 32, čl. 36, čl. 36a, čl. 42 st. 1, čl. 45 st. 1 tač. 3 i čl. 46 st. 1 tač. 3 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, čl. 229 i čl. 374 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a koju će kaznu optuženi izdržavati u prostorijama gdje stanuje nakon pravosnažnosti ove odluke.

U toku izvršenja kazne zatvora optuženi ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija.

Ukoliko optuženi jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova, samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija Podgorica.

Od optuženog se ODUZIMA lažan novac – novčanica u apoenu od 50,00 € serijski broj -----.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova krivičnog postupka plati novčani iznos od 200,50 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, na žiro račun Osnovnog suda u Nikšiću broj 832-152-32 i sudu dostavi dokaz o izvršenoj uplati.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva iz Nikšića Kt.br. 318/20 od dana 24.11.2020. godine je optuženom T. D. u iz Nikšića stavljeno na teret vršenje krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZ CG, koje je činjenično opisano u izreci presude, pa je ODT Lukovac Sofija, zastupajući optužni akt na glavnom pretresu, u završnoj riječi ostala pri istom, predloživši da optuženi bude oglašen krivim i osuđen po zakonu, te da sud oduzme lažni novac.

Optuženi T. D. je u svojoj odbrani u bitnom naveo da je kritičnog dana u ulici R. jednom licu romske nacionalnosti, koje zna po nadimku „Dž. “, starosti 19 ili 20 godina, dao jednu novčanicu u apoenu od 50 eura i tražio da mu istu „usitni“ na kiosku u tom naselju, uz dogovor da ga za tu uslugu časti cigarete, a on (Dž.) da mu kupi flašu soka. Dž. se vratio poslije 10-15 minuta noseći sok, rekao je da je za sebe kupio cigarete i vratio mu kusur od 35,00 eura, traživši na poklon još 5 eura, što mu je on (T.) i dao. Ova novčanica je prethodno bila kod njega u stanu, znao je da je falsifikovana, iz razloga što je u stanu ostavila njegova sestra D. , donijevši istu iz marketa V. u Podgorici, gdje radi. Priznaje izvršenje krivičnog djela i kaje se zbog učinjenog, a bio je prinuđen da ovo uradi zbog loše materijalne situacije.

U završnoj riječi je lično i posredstvom branioca N. V. istakao da bi prilikom izbora krivične sankcije sud trebao cijeliti sve olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani i izreći mu što blažu krivičnu sankciju.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoke S. N. i mldb S. A. , pročitao je potvrdu UP CB Nikšić od 11.06.2020. godine, izvještaj CB CG br. 09-3769-2/2020 od 15.06.2020. godine (o izvršenoj tehničkoj analizi novčanice), potom nalaz i mišljenje vještaka grafološke struke br. 26/20 od 12.11.2012. godine, izvršio je uvid u novčanicu od 50 eura serijskog br. ----- i pročitao uvjerenje iz kaznene evidencije na ime optuženog od 11.12.2020. godine.

Svjedok S. N. je u svom iskazu navela da je kritičnog dana radila u svom kiosku „M.“ u G. ulici, te je u popodnevrim časovima došlo jedno maloljetno lice romske nacionalnosti (zna ga po imenu A.), kupilo je četiri kupio cigareta i flašu Coka-cole, koje artikle je platilo novčanicom od 50 eura, ona mu je vratila kusur i A. je otišao. Poslije izvjesnog vremena je „sređivala“ kasu i posumnjala da je novčanica koju joj je tog dana dao A. falsifikovana, jer ista nije imala „zaštitnu nit“. Pozvala je A. , koji je došao u kiosk u pratnji roditelja i rekao da mu je tu novčanicu dao izvjesni „T.“. Ona je A. u pokazala fotografiju T. D. sa „vibera“, te je A. potvrdio da mu je upravo to lice dalo pomenutu novčanicu radi kupovine, kazavši da ga je T. potom od kusura častio 5 eura. Pridružila se krivičnom gonjenju protiv optuženog, s tim što nije postavila imovinsko pravni zahtjev.

Svjedok mldb S. A. je u svom iskazu naveo da je ljeta 2020. godine ispred stana u naselju G. sreo čovjeka koga zna po nadimku „T.“, koji ga je pitao hoće li mu nešto kupiti u prodavnici u blizini stana. Rekao mu je da hoće, a potom mu je T. dao novčanicu od 50 eura i kazao da kupi četiri kutije cigareta „King“ i flašu „Coca-cole“ od 1 litra. Uzeo je novčanicu i pošao u prodavnicu, te prodavačici koju zna po imenu „N.“ kazao šta želi kupiti i predao joj pomenutu novčanicu, a ona mu je dala tražene artikle i vratila kusur. Kada je došao do T. , predao mu je cigarete, sok i kusur, te ga je T. za ovu uslugu častio 5 eura. Nije zagledao da li je pomenuta novčanica „ispravna ili nije“, niti se u to razumije, jer nije često bio u prilici da drži novčanicu od 50 eura. On je potom pošao kući, a nakon pola sata je došao V. , koji je vlasnik prodavnice, kazavši da je (A.) trgovao falsifikovanom novčanicom, pozvao je policiju, te je on u prisustvu oca u policiji dao izjavu.

Iz potvrde UP CB Nikšić KU br. 286 od 11.06.2020. godine proističe da je ovlašćeni policijski službenik od S. N. privremeno oduzeo novčanicu od 50 eura serijskog br. -----.

Iz izvještaja Centralne banke CG br. 09-3769-2/2020 od 15.06.2020. godine (o izvršenoj tehničkoj analizi novčanice) proističe da je tehničkom analizom utvrđeno da je sumnjiva novčanica falsifikat dobre izrade.

Iz nalaza i mišljenja vještaka grafološke struke br. 26/20 od 12.11.2012. godine proizlazi da su ispitivanjem sporne novčanice (od 50 eura serijskog broja -----) na ekspertskeg radnoj stanici za ispitivanje novčanica i dokumenata pod različitim svjetlima uočena odstupanja u odnosu na originalnu (autentičnu) novčanicu, dimenzije sporne novčanice blago odstupaju od dimenzija originalne, papir sporne novčanice po sastavu i kvalitetu odstupa od originalne te ne posjeduje plasirani vodeni znak i zaštitnu nit, već su ove karakteristike zaštite imitirane naknadnim nanošenjem. Papir na UV svjetlu ne reflektuje fluorescentne boje, niti končice. Loša imitacija mastila mijenjajuće boje na nominalnoj vrijednosti u donjem lijevom uglu na licu falsifikata pri naginganju ne mijena spektar boja, kao što je slučaj kod originalne novčanice. Tehničkom analizom je utvrđeno da je predmetna novčanica falsifikat, indikativa -----, osrednje izrade.

Iz uvjerenja iz kaznene evidencije na ime optuženog od 11.12.2020. godine proističe da T. D. ranije nije osuđivan.

Cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, dovodeći ih u vezu sa navodima optužbe i odbrane, sud je utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnim aktom.

Optuženi priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret, potvrđujući da je preduzeo radnje opisane u optužnici.

Sud smatra da je priznanje izvršenja krivičnog djela od strane optuženog istinito, jasno i potpuno, imajući u vidu da su njegovi navodi dosljedni, određeni i logični, te uz to imaju uporišta u izvedenim dokazima. Nadalje, optuženi je nedvosmisleno objasnio i odlučne činjenice koje se odnose na djelo i krivicu, priznanje je dato svjesno i dobrovoljno, te je T. u potpunosti razumio moguće posljedice priznanja, uključujući one koje se odnose na odluku o imovinskopравnom zahtjevu i troškovima postupka. Naposljetku, priznanje optuženog je u skladu sa dokazima sadržanim u optužbi i nema dokaza koji bi govorili u prilog lažnom priznanju (u smislu čl. 340 ZKP).

U tom kontekstu, iz odbrane optuženog, svjedočenja S. N. i S. A. , kao i isprava u koje je izvršen uvid (a koja dokazna sredstava u svemu korespondiraju, te im sud poklanja vjeru) proističe da je optuženi, dana 11.06.2020. godine u Nikšiću, stavio u opticaj lažnu novčanicu u apoenu od 50,00 € serijskog broja ----- --, na način što je navedenu novčanicu, za koju je znao da je lažna, predao maloljetnom A. S. tražeći od njega da mu u obližnjoj prodavnici, plaćajući tom novčanicom, kupi cigarete i flašu „Coca Cole“, pa je mldb A. S. u prodavnici – kiosku „M.“, vlasništvo S. N. u ulici G. , kupio četiri kutije cigareta i jednu flašu „Coca Cole“, koje je S. N. platio lažnom novčanicom nakon čega je kusur vratio okrivljenom T. D. u.

Cijeneći subjektivni odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu, sud je utvrdio da je T. prilikom stavljanja u opticaj lažnog novca postupao sa direktnim umišljajem, jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je preduzimajući radnju ovog krivičnog djela bio svjestan da u opticaj stavlja lažan novac, što je i htio.

Imajući izloženo u vidu, u radnjama optuženog su se stekla sva konstitutivna obilježja krivičnog djela falsifikovanje novca iz čl. 258 st. 2 KZ CG, za izvršenje kojeg je optuženi i oglašen krivim.

Prilikom izbora vrste i odmjeravanja visine krivične sankcije, sud je, u smislu čl. 42 st. 1 KZ CG, kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijenio priznanje izvršenja djela i izraženo kajanje, te raniju neosuđivanost, dok otežavajućih okolnosti nije bilo. Sud je, cijeneći olakšavajuće okolnosti kao naročite, optuženom primjenom čl. 45 st. 1 tač. 3 i čl. 46 st. 1 tač. 3 KZ CG, ublažio kaznu ispod najmanje mjere propisane za predmetno krivično djelo, pa ga je primjenom čl. 36 KZ CG osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, nalazeći da će se tom kaznom na optuženog u dovoljnoj mjeri uticati da ubuduće ne čini nova krivična djela čime će se sa uspjehom ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ CG u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 KZ CG.

Sud je, shodno odredbi čl. 36a st. 1 KZ CG, odredio da se utvrđena kazna zatvora ima izvršiti u prostorijama u kojima optuženi stanuje po pravosnažnosti presude, nalazeći da se s obzirom na ličnost učinioca (radi o mladoj osobi, koja je priznala izvršenje krivičnog djela i izrazila kajanje), realno može očekivati da će se i na takav način ostvariti svrha kažnjavanja. Optuženi je u skladu sa čl. 36a st. 2 KZCG upozoren da ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija, te da će ukoliko jednom u trajanju preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Upravi za izvršenje krivičnih sankcija.

Od optuženog je, saglasno čl. 258 st. 5 KZ CG, oduzet lažan novac – novčanica u apoenu od 50,00 € serijski broj -----.

Kako je optuženi oglašen krivim, to je na osnovu čl. 226 u vezi čl. 229 ZKP obavezan da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 200,50 eura, od čega iznos od 100,50 eura na ime nagrade vještaku grafološke struke i iznos od 100,00 eura na ime paušala kao dijela troškova krivičnog postupka, koji iznos je srazmjeran imovnim prilikama T. D. , trajanju i složenosti krivičnog postupka.

Na osnovu izloženog, u smislu čl. 374 st. 1 ZKP, odlučeno je kao u dispozitivu presude.

Dana 02.03.2021. godine

Sudija

Sava Mušikić,s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv presude je dozvoljena žalba, koja se Višem sudu u Podgorici podnosi preko ovog suda, u roku od 15 dana po prijemu otpravka odluke.