

Posl. br. K. 68/17/17

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U KOTORU, kao nadležni prvostepeni krivični sud, po sudiji Sanji Čakanović, uz učešće zapisničara Jadranke Golub, u krivičnom postupku protiv okrivljenog S.M. zbog krivičnog djela falsifikovanje novca u produženom trajanju iz čl. 258. st. 2 u vezi sa čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, koji se vodi po optužnici ODT Kotor Kt. br. 78/17 od 01.03.2017 godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 29.03.2017 godine u prisustvu DT Kotor Ane Marinović, okrivljenog S. M. i branioca okrivljenog po službenoj dužnosti advokata S. Lj. iz T., donio je i dana 03.04.2017. godine javno objavio sledeću:

P R E S U D U

Okrivljeni S. M., JMBG ... od oca V. i majke M., rođena T. rođen godine u Loznici, stalno nastanjen u L., K. P. ..., sa privremenim boravkom u B., L. ..., državljanin R. Srbije, neoženjen, bez djece, pravni birotehničar, sa završenom SSS, lošeg imovnog stanja, po sopstvenoj izjavi osuđivan, protiv koga se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo,

K r i v i j e

Što je

Dana, 10.02.2017. godine i dana, 11.02.2017. godine u B., pri čemu je bio uračunljiv, svjestan svoga djela, čije izvršenje je htio, iako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, lažan novac stavio u opticaj i to tako što je prvo dana, 10.02.2017. godine oko 20,45 časova u prodavnici "M. i M. - V. R.", lažnu novčanicu od 100 eura serijskog broja S35765426626, predao na kasi prilikom kupovine u marketu, nakon čega je dana, 11.02.2017. godine oko 09,45 časova u poljoprivrednoj apoteci "A. B.", lažnu novčanicu od 100 eura serijskog broja S35765420996 predao na kasi prilikom kupovine.

- Čime je učinio krivično djelo falsifikovanje novca u produženom trajanju iz čl. 258. st. 2. u vezi sa čl. 49. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa ga sud primjenom napred navedenih krivičnopravnih odredbi i odredbi čl. 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45 st.1. tač. 3, 46 st.1. tač. 3. i 51. KZ CG, te odredbi čl. 226, 227. st. 2., 229, 368. i 374. ZKP- a,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci u koju kaznu mu se ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru i koji mu se računa počev od 13.02.2017. godine od 09,45 časova i dalje.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka - sudskog paušala uplati iznos od 30,00 eura, na žiro račun budžeta CG br.832-16-52, a u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, a s pozivom na gornji posl. br., dok će se o troškovima branioca po službenoj dužnosti adv. Lj.S. odlučiti posebnim rješenjem.

Na osnovu čl. 67, 68, 75. KZ-a u vezi čl. 258. st. 5 . KZ-a, okrivljenom S. M., izriče se

MJERA BEZBJEDNOSTI

oduzimanja predmeta i to: 2 novčanice u apoenima od po 100,00 eura, ser. br. S35765426626 i ser br.S35765420996, a koje su novčanice privremeno oduzete uz potvrdu UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta – Jug Budva 47/2 br.242/17-1711 i potvrdu UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta – Jug Budva 47/2 br.242/17-1710 dana 12.02.2017 godine.

O b r a z l o ž e n j e

ODT Kotor optužnim aktom Kt. br. 78/17 od 01.03.2017 godine, optužio je okr. S. Marka zbog krivičnog djela falsifikovanja novca u produženom trajanju iz člana 258 stav 2 u vezi sa čl. 49 Krivičnog zakonika.

Postupajući po navedenom optužnom aktu sud je održao glavni pretres.

Okrivljeni je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo da je tačno da je u dva navrata predao dvije novčanice od po 100,00 €, za koje se ispostavilo da su falsifikovane, i to jednu u prodavnici V.R. M. M., koja se nalazi u B., i jednu u poljoprivrednoj apoteci A. B., koja se takođe nalazi u B., a da mu je obije novčanice dao M. M., da ga je isti dana 10.02.2017 godine oko 20,00 časova poslao da mu kupi kobasicu u navedenu prodavnicu i dao mu novčanicu od 100,00 €, te da je otišao u tu prodavnicu i kupio kobasicu, a da ga je takođe M. dana 11.02.2017 godine poslao u poljoprivrednu apoteku da kupi mišomor i crveno ulje, kojom prilikom mu je M. takođe dao novčanicu od 100,00 €, pa da je pošao u tu apoteku i predao novčanicu od 100,00 €. Pojasnio je da nije posumnjao da to nije pravi novac, a da to nije posumnjala ni prodavačica, te da je i u jednoj i u drugoj situaciji kod sebe imao samo taj novac koji mu je dao M., dok nikakav drugi novac nije imao u rukama. Takođe je naveo da poznaje M. J., jer je jedno vrijeme radio kao konobar u kafani, koju je isti držao, da se ne druže intenzivno, već da se s vremena na vrijeme čuju i popiju kafu, te da je išao da posluša M. a i kupi to što je tražio iz razloga što mu je M. rekao da rijetko izlazi iz kuće, jer je dužan ljudima pa neće da se srijeće sa njima. Naveo je da je stvari koje je kupio u poljoprivrednoj apoteci, tj. mišomor i crveno ulje, bacio u kontejner za smeće, jer nije htio više da sluša M., dok je preostali dio novca potrošio u kladionici. Još jednom je naveo da su njemu novčanice koje mu je dao M. izgledale kao prave, i da nije posumnjao da se radi o lažnom novcu, te da je kritične prilike sa prodavačicama imao uobičajenu komunikaciju i da nisu komentarisali ništa o samim novčanicama koje je on predao.

Na glavnom pretresu okrivljeni je naveo da mijenja svoju odbranu koju je dao u prethodnom postupku i naveo je da priznaje da je učinio predmetno krivično djelo, da mu je žao zbog navedenog i da neće dozvoliti sebi da se nadje ponovo u istoj situaciji, te da mu je žao što je navedeno počinio. Dalje je naveo da priznaje da je dana, 10.02.2017 u prodavnici M. M. stavio u opticaj novčanicu od 100,00 eura koja je bila lažna, a zatim da je dana, 11.02.2017. god. u poljoprivrednoj apoteci takođe predao novčanicu od 100,00 eura a koja je bila lažna. Pojasnio je da ne može da se izjasni odakle mu predmetne novčanice kako ne bi imao problema zbog toga. Takođe je naveo na pitanje branioca da je obolio od astme te da koristi pumpicu Ventolin a pogotovo dok je u ZIKS-u.

Sud je u dokaznom postupku radi utvrđivanja činjeničnog stanja i krivice okrivljenog proveo sljedeće dokaze: neposredno je saslušao svjedoka M. Lj., uz saglasnost stranaka pročitana je iskaz svjedoka M. M. sa zapisnika ODT Kotor od 28.02.2017 godine, pročitana je potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva 47/2 br. 241/I7-I7II od 12.02.2017. godine na ime K.J., potvrda o privremeno oduzetim predmetima UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva 47/2 br. 241/I7-I7Io od 12.02.2017. godine na ime J.M., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva 47/2 br. 241/I7-I7I6 od 12.02.2017. godine, službena zabilješka UP CB Budva 68 br. 03-240/I7-I7I3 od 12.02.2017. godine, izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG br. 118 od 16.02.2017. godine, te je izvršen uvid u tri crno bijele fotografije sačinjene pregledom video snimka iz poljoprivrede apoteke A. B., CD sa video zapisom iz poljoprivredne apoteke A. B., i CD sa video zapisom iz prodavnice M. M. - V. R., a pročitana je izvještaj ljekara ZIKS –a na ime S. M. od 19.03.2017 godine.

Svjedok M. Lj. je navela da je zaposlena u poljoprivrednoj apoteci "A.B.", koja se nalazi u B. u ulici Ž.f., te da je dana 11.02.2017 godine, u periodu od 09:30 do 09:45 časova, dok je bila na svom radnom mjestu kao trgovac – prodavac, došao jedan momak i tražio da kupi sredstvo za zaštitu biljaka. Dalje je navela da je taj momak tražio plavo ulje za prskanje bilja, da je našla taj proizvod i izvadila ga kako bi ga prodala, a da je taj momak

izvadio novčanicu od 100 eura kako bi to ulje platio. Pojasnila je da je pitala tog momka da li ima nešto sitnijeg novca, s obzirom da je bilo jutro i da nije imala puno novca u kasi, i da joj je isti odgovorio da nema, te da je izvadio još par novčanica, tj. svežanj novčanica od po 100 eura. Takođe je navela da joj je taj momak tom prilikom rekao da mu plavo ulje treba za nekog Rusa, nakon čega joj je tražio da mu da i otrov za miševе. Dalje je navela da je mišljenja da je taj momak tražio otrov za miševе kako bi je naveo da mu vrati kusur, jer je u prvi trenutak, kada joj je taj momak tražio plavo ulje, pitala da li ima nešto sitnijeg novca, pa da pretpostavlja da se plašio da neće imati da mu vrati kusur. Pojasnila je da je ukupan račun, i za plavo ulje i za otrov za miševе bio 13,30 eura, te je navela da nije a kada je uzela novčanicu od 100 eura primjetila ništa sumnjivo, a da u apoteci nemaju aparat za provjeru novčanica, da se u apoteci nalaze kamere koje pokrivaju čitavu apoteku, i da je to bila jedina novčanica od 100 eura kojom se plaćalo tog dana.

Svjedok M. M. je navela da je zaposlena kao prodavačica u marketu „M. M.- V. R.“, koja se nalazi u B., i da je dana 10.02.2017 godine negdje oko 21:00 čas u prodavnicu došlo jedno lice i tražilo da kupi kobasice, da je to lice kupilo tri komada kobasica u vrijednosti odprilike za 10,00 eura, a kada je isto lice krenulo da plaća račun da je izvadio jednu novčanicu od 100 eura. Pojasnila je da se začudila, s obzirom da se to lice žalilo da je skupo u njihovoj radnji, i da joj isti nije izgledao kao lice koje može da ima toliko novca. Takođe je navela da joj je ta novčanica bila sumnjiva, jer joj na dodir papir nije djelovao uobičajeno kao kod svakog drugog papirnog novca pa da je pitala to lice da li je novčanica ispravna, da joj je to lice reklo da jeste, te da će doći sutra u radnju ako nešto ne bude u redu, ali da to lice nije dolazilo. Objasnila je da je tog dana to bila jedina novčanica od 100 eura u pazaru, a da je sutradan, kada je predala Pazar gazdarici, istoj rekla da joj je novčanica od 100 eura, koja se nalazila u pazaru sumnjiva, nakon čega je gazdarica istu provjerila i utvrdilo se da je falsifikat. Navela je da su kasnije pregledali snimak sa kamere, da je prepoznala lice koje je prethodno veće kupilo kobasice i za to joj platilo novčanicom od 100 eura, a takođe je navela da joj je to lice prethodna dva dana tj. 08.02 i 09.02 takođe prije samog kraja smjene dolazilo u radnju i kupovalo kobasice, ali po jedan komad za male iznose novca, zbog čega je i prihvatila novčanicu od 100 eura, jer je povjerovala tom licu. Dalje je navela da joj je to lice kritične prilike reklo da nema razloga da sumnja, jer da je novčanica 100 % ispravna.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva 47/2 br. 241/I7-I7II od 12.02.2017. godine na ime K. J. proizilazi da je OPS UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva od lica J. K. oduzeo 1 novčanicu u apoenu od 100 evra serijskog broja S35765420996, dakle novčanicu koju je okrivljeni stavio u opticaj.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva 47/2 br. 241/I7-I7II od 12.02.2017. godine na ime J. M. proizilazi da je OPS UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva od lica M. J. oduzeo 1 novčanicu u apoenu od 100 evra serijskog broja S35765426626, dakle novčanicu koju je okrivljeni stavio u opticaj.

Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva 47/2 br. 241/I7-I7II od 12.02.2017. godine proizilazi da su navedenog dana OPS UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta - Jug Budva izvršili pretresanja stana - ostalih prostorija S. M. u ul. L. ..., B. (kuća D.B.), i to : dnevne sobe, spavaće sobe i kupatila, u prisustvu dva punoljetna

građana kao svjedoka, kojom prilikom nisu nađeni predmeti, koji na osnovu čl.81 stav 1 ZKP-a mogu biti privremeno oduzeti.

Iz službene zabilješke UP CB Budva 68 br. o3-24o/l7-l7l3 od 12.02.2017. godine proizilazi da je ista sačinjena navedenog dana od strane PS CB Budva Z. J. i A.Č. povodom privođenja lica S. M. u službene prostorije. Dalje iz službene zabilješke proizilazi da su navedenog dana vršeći obilazak gradskog područja oko 10,30 časova PS CB Budva J. i Č., u naselju V. v. kod sportske kladionice P. prepoznali lice sa fotografije koje odgovara opisu lica koje je izvršilo stavljanje u opticaj falsifikovanog novca, te da su izvršenim legitimisanjem PS CB Budva utvrdili da se radi o S. M., da izvršenim pregledom lica nijesu pronašli predmete interesantne za službu, nakon čega su ovo lice i priveli u službene prostorije.

Iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG br. 118 od 16.02.2017. godine proizilazi da su dvije sumnjive novčanice u apoeni od po 100 eura serijskih brojeva S35765426626 i S35765420996 falsifikati istog indikativa EUA0100 P00021 dobre izrade.

Pregledom CD-a sa video zapisom iz prodavnice M. M. - V. R. sud je utvrdio da se na istom snimku jasno vidi da je okrivljeni S.M. dana 10.02.2017 godine oko 20:45 časova u prodavnici "M. M. - V.R." predao novčanicu u iznosu od 100 eura zaposlenoj radnici na kasi prilikom kupovine u toj prodavnici, dok je pregledom CD sa video zapisom iz poljoprivredne apoteke A. B. sud utvrdio da se na istom snimku jasno vidi da je okrivljeni S. M. dana 11.02.2017 godine oko 09:45 časova u poljoprivrednoj apoteci "A. B." predao novčanicu u iznosu od 100 eura zaposlenoj radnici na kasi a prilikom kupovine u toj apoteci, te da je okrivljeni u ruci osim novčanice koju je predao kako bi platio račun, imao svežanj novčanica od po 100 eura.

Uvidom u tri crno bijele fotografije sačinjene pregledom video snimka iz poljoprivrede apoteke A. B., proizilazi da se na istim vidi da je okrivljeni u apoteci „A. B.“ u ruci osim novčanice koju je predao kako bi platio račun, imao svežanj novčanica od po 100 eura.

Iz izvještaja ljekara ZIKS –a na ime S.M. od 19.03.2017 godine proizilazi da se okrivljeni navedenog dana obratio ljekaru radi ukazivanja medicinske pomoći zbog kašlja, gušnja i osjećaja nedostatka kiseonika, te da je ljekar ZIKS-a konstovao okrivljenom dijagnozu astma bronciale i propisao odgovarajuću terapiju.

Nije bilo predloga za dopunu dokaznog postupka, niti prigovora na izvedene dokaze.

Na osnovu rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, cijeneći sve provedene dokaze pojedinačno i u uzajamnoj povezanosti i u odnosu na odbranu okrivljenog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude. Krivičnopravno ocjenjujući utvrđeno činjenično stanje sud je našao da su se u radnjama okrivljenog ostvarili svi bitni elementi bića krivičnog djela koje mu je optužbom stavljeno na teret.

Naime, okrivljeni je na glavnom pretresu izmijenio svoju odbranu te je priznao krivično djelo koje mu se stavlja na teret, da je dana, 10.02.2017.g. u prodavnici M.M. stavio u opticaj novčanicu od 100,00 eura koja je bila lažna, a da je zatim dana, 11.02.2017. god. u poljoprivrednoj apoteci takodje predao novčanicu od 100,00 eura a koja je bila lažna, te je istakao da se ne može izjasniti odakle mu predmetne novčanice kako ne bi imao problema zbog toga. Naveo je da mu je žao što je navedeno počinio, a ovako datu odbranu okrivljenog sud je prihvatio jer je ista potvrđena iskazima saslušanih svjedoka M. M. i M. Lj., te izvedenim pismenim dokazima.

Naime, svjedok M. M. je navela da je jedno lice, koje je prilikom pregleda snimka sa kamere prepoznala kao okrivljenog, dana 10.02.2017 godine oko 21:00 čas došlo u prodavnicu gdje radi, da je kupilo tri komada kobasica nakon čega je izvadilo i predalo jednu novčanicu od 100 eura, a da je ta novčanica njoj bila sumnjiva, jer joj na dodir papir iste nije djelovao uobičajeno kao kod svakog drugog papirnog novca, zbog čega je i pitala okrivljenog da li je ta novčanica ispravna, na šta joj je isti odgovorio da jeste. Takodje iz njenog iskaza proizilazi da je toga dana to bila jedina novčanica od 100 eura u pazaru te prodavnice, a da je provjerom utvrđeno da je ista falsifikat. Takodje je svjedok M. Lj., navela da je jedan momak, za kojeg je kasnije utvrđeno da je to okrivljeni, došao dana 11.02.2017 godine oko 09.45 časova i tražio da kupi sredstvo za zaštitu biljaka, da je pronašla taj proizvod, a da je okrivljeni izvadio i predao joj novčanicu od 100 eura, kako bi to platio, a da je okrivljenog pitala da li ima nešto sitnijeg novca, na šta joj je odgovorio da nema i izvadio svežanj novčanica od po 100 eura, te da je tražio i da mu da i otrov za miševе, što je po njenom mišljenju uradio kako bi mu ona vratila kusur, a da je to bila jedina novčanica od 100 eura kojom se plaćalo tog dana, te da u apoteci ne posjeduju aparat za provjeru novčanica, a da se u apoteci nalaze kamere koje pokrivaju čitavu apoteku. Da je lice koje je svjedoku M. Lj., predalo spornu novčanicu od 100,00 eura upravo okrivljeni, utvrđeno je tako što je sačinjen pregled snimka poljoprivredne apoteke A. B., pa su sačinjene fotografije tog lica i istog su zatim prilikom obilaska gradskog područja u naselju V. V.kod sportske kladionice P.r, prepoznala službena lica CB Budva i utvrdila da se radi o okrivljenom.

Sud je u potpunosti prihvatio iskaze svjedoka M. M.i M. Lj. jer su isti bili jasni i uvjerljivi za sud, te u saglasnosti sa provedenim pismenim dokazima koje je sud prihvatio, i poklonio im punu vjeru, i to sa potvrdama o privremeno oduzetim predmetima UP Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta – Jug Budva br. 241/17-1710 i br. 241/17-1711 iz kojih je utvrđeno da su od vlasnika marketa i apoteke oduzete novčanice od po 100,00 €, a koje je po izjavama tih svjedoka predao okrivljeni prilikom plaćanja računa i to novčanicama serijskog broja S35765426626 i ser. br. S35765420996, a što je potvrđeno činjenicama koje su utvrđene uvidom u video zapis iz poljoprivredne apoteke A.B., i video zapis iz prodavnice M.M. - V. R. iz kojih se video zapisa utvrđuje da je upravo okrivljeni predao novčanicu u iznosu od 100,00 eura M.M. - V. R. i u poljoprivrednoj apoteci A. B., a koje novčanice, kako je to utvrđeno iz izvještaja o grafološkom vještačenju, nisu autentične banknote, odnosno iste su falsifikovane i predstavljaju falsifikat istog indikativa EUA0100 P 00021dobre izrade, a kako je to utvrđeno iz izvještaja o izvršenoj tehničkoj analizi novca Centralne banke CG br.118 od 16.02.2017 godine, a koje pismene dokaze (izvještaj o grafološkom vještačenju i izvještaj o izvršenoj tehničkoj analizi novca), je sud u potpunosti prihvatio i na koje nije bilo primjedbi i u koje sud nije imao razloga sumnjati jer su izdati od strane nadležnih organa u odgovarajućem postupku.

Imajući u vidu sve gore navedeno sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni prvo dana, 10.02.2017. godine oko 20,45 časova u prodavnici "M.M. - V.R.i", predao na kasi prilikom kupovine u marketu lažnu

novčanicu od 100 eura serijskog broja S35765426626, nakon čega je dana, 11.02.2017. godine oko 09,45 časova u poljoprivrednoj apoteci "A. B.", predao na kasi prilikom kupovine lažnu novčanicu od 100 eura serijskog broja S35765420996, na koji je način iste stavio u optičaj.

Okrivljeni u prethodnom postupku nije u potpunosti priznao predmetno krivično djelo, međutim isti je na glavnom pretresu promijenio svoju odbranu, odnosno potpuno je i jasno priznao krivično djelo koje mu je stavljen na teret optužbom, navodeći da je tačno da je dana, 10.02.2017. i 11.02.2017. godine, stavio u optičaj lažan novac i to dvije novčanice od po 100,00 eura, a da je predmetno djelo isti učinio nesumnjivo proizilazi i iz iskaza svjedoka M. M. i M. Lj. kao i provedenih pismenih dokaza.

Krivično djelo falsifikovanje novca iz čl. 258. st. 2. KZ-a, čini onaj počinitelj koji pribavlja, drži, prenosi, unosi ili iznosi lažan novac u namjeri da ga stavi u optičaj kao pravi ili koji lažan novac stavlja u optičaj, pa su se u radnjama okrivljenog, nesumnjivo stekli svi bitni elementi bića tog krivičnog djela u produženom trajanju jer je isti stavio u optičaj lažan novac - novčanice od po 100,00 eura i to prvo dana, 10.02.2017. godine u prodavnici M. M. V. R., a zatim dana, 11.02.2017. godine, u poljoprivrednoj apoteci A.B., a na način kako je to predstavljeno dispozitivom presude.

Cijeneći psihički odnos okrivljenog prema učinjenom krivičnom djelu sud je našao da je isti bio svjestan svoga djela čije izvršenje je htio, odnosno da je postupao sa umišljajem, da je znao da plaćanjem računa lažnim novcem, taj lažan novac stavlja u optičaj, a što je i htio.

U radnjama okrivljenog S. M. ostvarena su sva bitna obilježja bića krivičnog djela falsifikovanja novca u produženom trajanju iz čl. 258. st. 2 u vezi sa čl. 49. Krivičnog zakonika, a s obzirom da produženo krivično djelo, shodno čl. 49. Krivičnog zakonika Crne Gore, čini ono lice koje učini više istih ili istovrsnih krivičnih djela učinjenih u vremenskoj povezanosti od strane istog učinioca i koja predstavljaju cjelinu zbog postojanja najmanje dvije od sljedećih okolnosti: istovjetnosti oštećenog, istovrsnosti predmeta djela, korišćenja iste situacije ili istog trajnog odnosa, jedinstva mjesta ili prostora izvršenja djela ili jedinstvenog umišljaja učinioca a da se u konkretnom slučaju radi o produženom krivičnom djelu proizilazi iz činjenice da je okrivljeni S. učinio dva istovrsna krivična djela bliže opisna u izreci presude, (jedno djelo učinio je dana, 10.02.2017 godine, dok je drugo djelo učinio dana 11.02.2017 godine), a koja su krivična djela obuhvaćena jedinstvenim umišljajem učinioca tj. okr. S.M.. Umišljaj okrivljenog bio je usmjeren na namjeru da plaćanjem računa lažnim novcem isti stavi u optičaj, dakle postojala je istovrsnost predmeta djela i jedinstvo mjesta izvršenja krivičnih djela, a s obzirom da su oba krivična djela izvršena na teritoriji Opštine B..

S obzirom na navedeno okrivljeni je oglašen krivim.

Prilikom odluke o vrsti i visini kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja te je uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, odnosno sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, a vodeći računa da je za navedeno krivično djelo u zakoniku propisana kazna zatvora u trajanju od dvije do deset godina, pa je kao

olakšavajuće okolnosti kod okrivljenog cijenio njegovo držanje poslije učinjenog krivičnog djela, odnosno okolnost da je izrazio kajanje zbog učinjenog cijanjeno je i loše zdravstveno stanje okrivljenog, a koje proizilazi iz medicinske dokumentacije ZIKS-a na njegovo ime, a koja medicinska dokumentacija je provedena kao dokaz u dokaznom postupku, te je kao olakšavajuća okolnost uzeta u obzir činjenica da je okrivljeni u konačnom priznao krivično djelo koje mu je stavljeno na teret, a koje okolnosti je sud sveukupno cijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti, a kako otežavajućih okolnosti sud nije našao, istome je izrekao kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci istovremeno određivši da se u istu ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru, a shodno odredbi čl. 51. KZ-a, koji pritvor mu je počeo teći počev od 13.02.2017. godine od 09,45 časova i dalje. Dakle sud je izvršio ublažavanje kazne u smislu odredbe čl. 45. st. 1. tačka 3. KZ-a, smatrajući da će se i sa ublaženom kaznom kod okrivljenog postići svrha kažnjavanja, odnosno dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne čini krivična djela, te da se istovremeno uticati i na druge eventualne počinioce da ista krivična djela ne vrše odnosno da će se na navedeni način ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije.

Na osnovu naprijed navedene krivično-pravne odredbe, te odredbi čl. 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45 st.1. tač. 3, 46 st.1. tač. 3. i 51. KZ CG, te odredbi čl. 226, 227. st. 2., 229, 368. i 374. ZKP- a, odlučeno je kao u izreci.

Sud je obavezao okrivljenog S. M. na isplatu troškova krivičnog postupka - sudskog paušala koji je odmjerjen prema dužini i trajanju postupka, te imovinskom stanju okrivljenog, dok će se o troškovima branioca po službenoj dužnosti adv. Lj. S. odlučiti posebnim rješenjem a shodno odredbi čl. 227. st. 2. ZKP-a.

Sud je prema okrivljenom shodno čl. 67., 68. i 75. KZ-a izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta, i to 2 novčanice u apoenju od po 100 eura, ser. br. S35765426626 i ser br.S35765420996, za koje je utvrđeno da se radi o lažnom novcu, jer se radi o predmetima za koje je zakonom određeno da se moraju oduzeti, shodno čl. 258. st. 5. KZ.

Na prednjim razlozima sud je zasnovao svoju odluku.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana, 03.04.2017. godine

Zapisničar S U D I J A

Jadranka Golub Sanja Čakanović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude ima se pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema iste, Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.