

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург

05 марта 2020 года

Дело №А60-46927/2019

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2020 года

Полный текст решения изготовлен 05 марта 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.А. Бадамшиной, при ведении протокола судебного заседания секретарём Томошенко М.С. рассмотрел в судебном заседании дело

по иску открытого акционерного общества «Уральская горно-металлургическая компания» (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) (произведена замена на основании определения от 20.10.2019)

к ООО "ТЭК-БРОКЕР" (ИНН 0276133784, ОГРН 1110280037306)

о взыскании 501 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца Митин Н.В. – по доверенности,

от ответчика Панченко Е.Д. – по доверенности от 01.07.2019, представлен диплом, Серебрякова Н.А. – по доверенности от 01.07.2019, представлен диплом.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Определением от 25.08.2019 судом принят к рассмотрению иск ООО "УГМК-ХОЛДИНГ" к ООО "ТЭК-БРОКЕР" о взыскании неустойки в размере 501 000 руб.

В предварительном судебном заседании истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований до 29 818 547 руб. 82 коп.

Кроме того, истец заявил ходатайство о замене на стороне истца, просит заменить ООО "УГМК-ХОЛДИНГ" на правопреемника ОАО «УГМК», в связи с реорганизацией в форме присоединения. Заявителем в обоснование заявления о процессуальном правопреемстве представлен лист записи Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 02.09.2019 в отношении акционерного общества с ограниченной ответственностью "УГМК-ХОЛДИНГ", согласно которой состоялась реорганизация общества в форме присоединения.

Суд, рассмотрев, ходатайство в совещательной комнате, в порядке ст. 48 АПК РФ установил ходатайство процессуальном правопреемстве подлежащим удовлетворению.

В порядке ст. 75 АПК РФ к материалам дела приобщены представленные документы.

От ответчика поступили возражения против рассмотрения спора по существу в предварительном судебном заседании. Возражения приняты судом.

20.10.2019 судом принято определение о назначении дела к судебному разбирательству.

В судебное заседание 05.11.2019 стороны не обеспечил явку представителей.

Ответчиком к судебному заседанию через электронный сервис подачи документов «Мой арбитр» направлен отзыв, заявлено о снижении размера пени на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В порядке ст. 75,131 АПК РФ отзыв приобщен к материалам дела.

Ответчик не представил заблаговременного направления отзыва истцу.

Судебное разбирательство по делу откладывалось.

В судебном заседании 27.11.2019 в порядке ст. 75 АПК РФ к материалам дела приобщены пояснения по делу, представленные ответчиком. Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Суд установил необходимым предложить истцу представить пояснения на доводы ответчика.

Истец заявил ходатайство о приостановлении производства по делу на срок рассмотрения кассационной жалобы по делу №А60-15798/2019. Ходатайство будет рассмотрено в следующем судебном заседании.

К судебному заседанию от сторон поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Рассмотрев заявленное истцом ходатайство о приостановлении производства по делу на срок рассмотрения кассационной жалобы по делу №А60-15798/2019, суд не находит оснований для его удовлетворения (ст. 143, 144 АПК РФ).

По результатам судебного заседания судом 20.12.2019 принято определение об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании 03.02.2020 представитель истца заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства, в том числе в связи с необходимостью ознакомиться с материалами дела.

Ответчик изложил возражения.

В порядке ст. 75 АПК РФ к материалам дела приобщены документы, представленные истцом и пояснения по иску.

Судебное разбирательство по делу откладывалось.

В судебном заседании 04.03.2020 представители сторон изложили доводы по существу дела.

Ранее заявленное истцом ходатайство об увеличении размера исковых требований до 29 818 547 руб. 82 коп. судом рассмотрено и удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 02.09.2015 между ООО "ТЭК-Брокер" (поставщик) и ООО "УГМК-Холдинг" (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ (далее - договор), в соответствии с условиями которого ООО "ТЭК-Брокер" обязалось в течение срока действия договора поставлять в адрес предприятий ООО "УГМК-Холдинг" нефтепродукты (далее - продукция). Дополнительным соглашением № 6 от 01.12.2016 срок действия договора продлен до 31.12.2017.

Согласно п. 1.3 договора номенклатура (ассортимент), качество, количество, цена поставляемой продукции, а также сроки и условия ее поставки, порядок расчетов за поставленную продукцию и иные условия поставки продукции согласуются сторонами в спецификациях, подписываемых уполномоченными представителями сторон, являющимися неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий договора сторонами оформлены спецификации (дополнительные соглашения) №№ 172 от 13.05.2016, 173 от 13.05.2016, 196 от 13.06.2016, 197 от 13.06.2016, 210 от 24.06.2016, 211 от 24.06.2016, 212 от 24.06.2016, 217 от 26.06.2016, 227 от 30.06.2016.

В соответствии с условиями указанных спецификаций поставщик взял на себя обязательство по поставке топлива дизельного в адрес грузополучателей ООО "УГМК-Холдинг".

Согласно условиям данных спецификаций сторонами оговорен вид продукции, наименование грузополучателя, срок поставки, количество продукции, также указано, что несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается (по спецификации стороны согласовали возможность отгрузки Поставщиком Продукции в количестве, не соответствующем количеству Продукции, указанном в дополнительном соглашении, если такое несоответствие не превышает значения +/- 10 от количества Продукции, подлежащей поставке).

Фактически, как указывает истец, ответчиком поставлена продукция в количестве, не соответствующем согласованному в указанных спецификациях.

До истечения срока действия договора поставщик восполнение недопоставленного объема продукции не произвел, к покупателю по вопросам согласования порядка восполнения недопоставки не обращался. Данное обстоятельство явилось основанием для начисления истцом неустойки за недопоставку на основании п. 8.2 договора, составляющей с учетом заявленного ходатайства об уточнении суммы иска 29 818 547 руб. 82 коп., и обращения в суд за ее взысканием.

В обоснование иска ООО "УГМК-Холдинг" ссылается на пункт 8.2 договора поставки, согласно которому за нарушение сроков поставки или недопоставку продукции поставщик выплачивает покупателю пени в размере

0,1% от стоимости не поставленной в срок или недопоставленной продукции за каждый день просрочки.

Между тем, в материалах дела имеется протокол разногласий к договору поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.05.2019, в соответствии с которым стороны заключили настоящий протокол разногласий об изменении изложенных в нем пунктов договора поставки. В том числе в данном протоколе разногласий пункт 8.2 договора предложен поставщиком в следующей редакции: «За задержку поставки оплаченной продукции сверх сроков, согласованных в соответствующем дополнительном соглашении, покупатель вправе применить к поставщику неустойку в размере 0,1 процента от стоимости оплаченного, подлежащего поставке, согласованного количества продукции за каждый день просрочки».

Как указано сторонами в протоколе, настоящий протокол разногласий является неотъемлемой частью договора поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.05.2019. Все изменения и дополнения в договоре поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.05.2019 принимаются в редакции поставщика. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим протоколом, действуют условия договора поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.05.2019.

Таким образом, поскольку пункт 8.2 предусмотрен протоколом разногласий к договору поставки, протокол разногласий подписан истцом и ответчиком, следовательно, он принят в редакции поставщика (ответчика).

При этом ссылка истца на подписание им протокола разногласий с протоколом урегулирования разногласий отклоняется судом, поскольку пункт 8.2 в протоколе урегулирования разногласий не значится, следовательно, истец согласился с редакцией данного пункта, предложенной ответчиком.

Согласно протоколу урегулирования разногласий от 02.09.2015 стороны заключили настоящий протокол урегулирования разногласий об изменении нижеследующих пунктов договора поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015: пункты 3.3, 4.1, 4.2.3, 4.3.3, 4.5, 5.1.3, 7.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 9.2, 9.3.

Таким образом, пункт 8.2 истцом в протоколе урегулирования разногласий не поименован, следовательно, принят в редакции, изложенной в протоколе разногласий.

Поскольку согласованная сторонами редакция пункта 8.2 договора предусматривает ответственность в виде неустойки за нарушение сроков поставки оплаченной продукции, а из материалов дела следует, что непоставленная продукция не была оплачена покупателем, что истцом не оспаривается, следовательно, оснований для начисления неустойки по пункту 8.2 договора не имеется.

Ссылки истца на электронную переписку судом отклоняются, поскольку данная переписка не является допустимым доказательством, подтверждает лишь факт организации работы по урегулированию разногласий и не свидетельствует о наличии оснований для иного толкования спорного условия договора.

Ссылка истца на судебные акты по делу № А60-11688/2018, которыми с ответчика взыскана неустойка за недопоставку товара по договору от

02.09.2015 на основании пункта 8.2 договора поставки, не может быть принята во внимание, поскольку данными судебными актами не установлены какие-либо обстоятельства, которые в силу ст. 69 АПК РФ могут являться преюдициальными при рассмотрении данного дела; ответчик на согласование пункта 8.2 договора в иной редакции при рассмотрении дела № А60-11688/2018 не ссылался.

Кроме того, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на пропуск истцом срока исковой давности по ряду дополнительных соглашений.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ (п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Согласно п. 1, 2 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Учитывая, что в дополнительных соглашениях сторонами определен срок поставки продукции, суд пришёл к выводу о том, что покупатель должен был узнать о нарушении своего права (о поставке продукции в меньшем объеме, чем согласовано в спецификации) по окончании данного срока, в связи с чем срок исковой давности подлежит исчислению по каждому дополнительному соглашению в отдельности.

При этом продолжение действия договора между сторонами после окончания установленных в спецификациях сроков не изменяет начала течения срока исковой давности, поскольку срок поставки по каждой спецификации считается нарушенным с момента истечения согласованного сторонами срока поставки.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (ст. 199 ГК РФ).

Судом установлено, что по части заявленных требований истцом пропущен срок исковой давности.

Оценивая изложенные выше обстоятельства в совокупности, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил, в удовлетворении иска суд отказывает.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении от 28.01.2020 Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-15798/2019.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Уральская горно-металлургическая компания» (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) в доход федерального бюджета 159 073 руб. 00 коп. государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**О.А. Бадамшина**