

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А77-329/2021

20 октября 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2021 года
Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2021 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Коржинек Е.Л., судей Артамкиной Е.В. и Садовникова А.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – акционерного общества «Россельхозбанк» (ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890), заинтересованного лица – Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике (ИНН 2014029490, ОГРН 1042002612024), извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 по делу № А77-329/2021, установил следующее.

АО «Россельхозбанк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Чеченской Республики с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике (далее – управление) о признании незаконным решения управления от 05.08.2020 об исключении ООО «СтройМонтаж» (далее – общество) из ЕГРЮЛ.

Определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 26.07.2021 производство по делу приостановлено до разрешения в суде общей юрисдикции спора по делу № А77-183/2021 по заявлению Ахмарова У.А. и Хазуева И.А. к управлению об оспаривании действий управления по исключению общества из ЕГРЮЛ.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.08.2021 определение суда от 26.07.2021 отменено, дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Чеченской Республики.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановление от 26.08.2021 и оставить в силе определение от 26.07.2021. По мнению заявителя, обстоятельства, подлежащие установлению по делу № А77-183/2021, будут иметь преюдициальное значение для рассматриваемого спора, поскольку в рамках указанных дел подлежит

исследованию вопрос установления у общества признаков действующего юридического лица.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 143](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом. Данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами.

В силу [части 1 статьи 145](#) Кодекса производство по делу приостанавливается в случае, предусмотренном [пунктом 1 части 1 статьи 143](#) названного Кодекса, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

По смыслу названных правовых норм рассмотрение дела невозможно, если оно связано с другим делом, находящимся в производстве арбитражного суда, в том числе если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат рассмотрения другого дела имеют значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Приостанавливая производство по делу, суд должен обосновать невозможность рассмотрения дела, находящегося у него в производстве, до разрешения другого дела.

Законодатель связывает обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу не с наличием другого дела или вопроса, рассматриваемого в порядке конституционного, гражданского, уголовного или административного производства, а с невозможностью рассмотрения спора до принятия решения по другому вопросу, то есть наличием обстоятельств, в силу которых невозможно принять решение по данному делу.

Следовательно, невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

Данные нормы направлены на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. Указанная правовая позиция сформулирована в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 18167/07.

Приостанавливая производство по делу до рассмотрения в суде общей юрисдикции спора по делу № А77-183/2021, суд первой инстанции исходил из того, что в рамках рассматриваемых споров подлежат исследованию и установлению обстоятельства, подтверждающие осуществление обществом финансово-хозяйственной деятельности и отсутствие у общества признаков недействующего юридического лица. Данные обстоятельства будут иметь преюдициальное значение и для рассматриваемого дела.

Отменяя определение суда первой инстанции от 26.07.2021, суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Для приостановления производства по делу по основанию, предусмотренному [пунктом 1 части 1 статьи 143](#) Кодекса, суду необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, в рамках настоящего спора банк как кредитор общества оспаривает решение управления от 05.08.2020 об исключении из ЕГРЮЛ должника по основаниям, предусмотренным [пунктом 8 статьи 22](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Дело № А77-183/2021 возбуждено по заявлению Ахмарова У.А. и Хазуева И.А., которые оспаривают решение управления как поручители общества по кредитному договору, заключенному банком и обществом, поскольку в случае сохранения записи об исключении общества из ЕГРЮЛ выплата задолженности по договор об открытии кредитной линии будет возложена на поручителей.

С учетом изложенного, апелляционный суд пришел к верному выводу о том, что обстоятельства, которые могут быть установлены судом при рассмотрении спора по делу № А77-183/2021, не влияют на результат рассмотрения заявления банка. Оспаривание поручителями общества решения управления, не препятствует рассмотрению по существу предъявленного банка заявления о признании оспариваемого решения управления незаконным.

Возбуждение самостоятельного производства по заявлению об оспаривании действий налогового органа кредитором общества, при наличии заявления по другому делу в отношении этого же решения управления от лиц, которые полагают, что исключение юридического лица из ЕГРЮЛ нарушает их права, не означает невозможности рассмотрения настоящего дела и не влечет необходимость приостановления производства по этому делу на основании [пункта 1 части 1 статьи 143](#) Кодекса.

Ссылка подателя жалобы на преюдициальное значение обстоятельств, подлежащих установлению по делу № А77-183/2021, для рассмотрения настоящего заявления, несостоятельна ввиду разного субъектного состава.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого постановления отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 по делу № А77-329/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия

Председательствующий

Е.Л. Коржинек

Судьи

Е.В. Артамкина

А.В. Садовников