

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***14 июля 2022 года****Дело № А56-41493/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 14 июля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Новиковой Е.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

истец ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РИХАУС" (адрес: 195196, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ТАЛЛИНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 7, ЛИТЕРА О, ОФИС 237, ОГРН: 1024202051444, Дата присвоения ОГРН: 16.10.2002, ИНН: 4234008637, КПП: 780601001)

ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРУППА КОМПАНИЙ "ТВК" (адрес: 350062, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, ИМ. АТАРБЕКОВА УЛИЦА, ДОМ 1/2, ПОМЕЩЕНИЕ 146, ОГРН: 1172375094561, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2017, ИНН: 2311248537, КПП: 231101001)

о взыскании

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "РИХАУС" (далее – ООО "РИХАУС", истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГРУППА КОМПАНИЙ "ТВК"» (далее – ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ "ТВК"», ответчик) о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам подряда № 16/12-КР/ТСвнп от 16.12.2019, от 02.09.2019 № 02/09-КР/ТС в размере 118525 руб. 91 коп., в том числе НДС 20 %.

Решением в виде резолютивной части от 22.06.2022 в удовлетворении ходатайств ООО «Группа компаний «ТВК» о применении статьи 333 Гражданского кодекса РФ и переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства отказано.

Взыскана с ООО «Группа компаний «ТВК» в пользу ООО «РИХАУС» неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам подряда № 16/12-КР/ТСвнп от 16.12.2019, от 02.09.2019 № 02/09-КР/ТС в размере 118525 руб. 91 коп., в том числе НДС 20 % и 4556 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В связи с поступлением в материалы дела апелляционной жалобы от ответчика, суд считает необходимым изготовить полный текст судебного акта.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02.09.2019 между сторонами заключен договор подряда № 02/09-КР/ТС на выполнение ответчиком комплекса работ по строительству сетей теплоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г.Краснодар, ул. Мира, д. 65 (далее - Договор-1).

Стоимость работ по Договору-1 составила 4554859 руб.

В соответствии с календарным графиком работ начало работ 09.09.2019г., окончание - 31.10.2019г.

Оплата выполненных работ производится на основании актов по форме КС-2 (п.4.1.1. Договора-1).

В период действия Договора-1 между сторонами подписаны акты по форме КС-2, а именно:

- 05.03.2020 за отчетный период с 01.11.2019 по 05.03.2020 на сумму выполненных работ 1495412 руб.;

- 03.12.2020 за отчетный период с 06.03.2020 по 03.12.2020 на сумму выполненных работ 3059447 руб.

Истцом было осуществлено авансирование на общую сумму 2386928 руб. 40 коп. и 1100000 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Также 16.12.2019 между истцом и ответчиком заключен договор подряда №16/12-КР/ТСвнп, в соответствии с условиями которого ответчик обязался осуществить комплекс работ по строительству внутриплощадочных сетей теплоснабжения многоквартирного жилого дома, расположенного по тому же адресу (далее - Договор-2).

Стоимость работ согласно Дополнительному соглашению №1 от 06.03.2020 к Договору-2 года составила 501384 руб.

В соответствии с календарным графиком работ начало работ 16.12.2019г., окончание - 16.01.2020.

Условия по оплате работ аналогичны условиям предыдущего договора, т.е. на основании актов выполненных работ по форме КС-2.

Согласно акта КС-2 от 05.03.2020 работы завершены 05.03.2020.

Истцом было осуществлено авансирование работ на сумму 254130 руб. 48 коп., что подтверждается платежным поручением.

Суммируя образовавшуюся задолженность истца перед ответчиком по обоим договорам, сумма долга составила 1315183 руб. 92 коп.

Согласно п. 10.2 договора-1 и договора-2 за ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрена неустойка в размере 0,1% от общей цены невыполненных в установленный срок работ по договору за каждый день просрочки.

Общая сумма неустойки на момент подписания сторонами актов по форме КС-2 по двум договорам составила 1433710 руб. 03 коп.

29.06.2021 в адрес ответчика было направлено заявление о зачете встречных однородных требований. Согласно пунктам 14.3 и 14.6 заключенных договоров стороны предусмотрели возможность направлять юридически значимые сообщения/уведомления/заявления, как по адресу регистрации организаций, так и по электронной почте.

В результате проведенного зачета требований остаток задолженности ООО «Группа компаний «ТВК» перед ООО «Рихаус» составил 118525 руб. 91 коп., в том числе НДС 20%.

06.07.2021 в адрес ответчика направлена претензия с требованием в течение 5 рабочих дней с момента получения требования выплатить истцу неустойку. Указанная претензия ответчиком осталась без ответа, а требование без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Рихаус» с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд, руководствуясь статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не находит оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

Изучив материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

Статьей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями такого обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Положениями ст. 410 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" в целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачет активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается при зачете требования по уплате основного долга на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например, в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда).

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» указано «... Если встречные требования являются однородными, срок их исполнения наступил и одна из сторон сделала заявление о зачете, то обязательства считаются прекращенными в момент наступления срока исполнения того обязательства, срок исполнения которого наступил позднее, и независимо от того, когда было сделано или получено заявление о зачете...»

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Группа компаний «ТБК» не представило доказательств, опровергающих доводы истца.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Данное ходатайство отклоняется судом ввиду его необоснованности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 69, 71, 73 постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении № 263-О от 21.12.2000, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции РФ.

На основании изложенного, принимая во внимание отсутствие доказательств несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора, длительность неисполнения обязательств по договору, суд не считает возможным снижать размер подлежащей взысканию неустойки.

На основании изложенного, требование истца о взыскании начисленной неустойки в размере 118525 руб. 91 коп., в том числе НДС 20 % подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

В удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ТВК» о применении статьи 333 Гражданского кодекса РФ и переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ТВК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РИХАУС» неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам подряда № 16/12-КР/ТСвнп от 16.12.2019, от 02.09.2019 № 02/09-КР/ТС в размере 118525 руб. 91 коп., в том числе НДС 20 % и 4556 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Новикова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:44:11

Кому выдана Новикова Елена Владимировна