

**Арбитражный суд Московской области**

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

10.07.2023

Дело №А41-92161/2022

Резолютивная часть решения объявлена 24.05.2023

Полный текст решения изготовлен 10.07.2023

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Бекетовой Е.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Старковой А.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком»
Таекины Марины Тарасовны (ИНН 7718828562, ОГРН 1107746983266)
к Красногорскому РОСП ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по
Московской области (ИНН 7727270309 ОГРН 1047727043550), ФССП России
о признании незаконными бездействия, взыскании компенсации в размере 890 578, 01 руб.,
третье лицо: Грязнов Сергей Валентинович (ИНН 774317019851, ОГРНИП
322508100452081), ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (ИНН 7740000076, ОГРН
1027700149124), финансовый управляющий Грязнова С.В. Начева Юлия Степановна,
при участии в судебном заседании: лиц согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Крафт Телеком» Таекина Марина Тарасовна (далее – заявитель, управляющий, ООО «Крафт Телеком») обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к

Красногорскому РОСП ГУФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области (далее – заинтересованные лица) с требованиями:

- признать незаконным бездействие Красногорского РОСП УФССП России по Московской области, выразившееся в несвоевременном возбуждении исполнительного производства;

- взыскать с Красногорского РОСП УФССП России по Московской области денежные средства в размере 890 578, 01 рублей в качестве компенсации вреда, причиненного ООО «Крафт Телеком» в результате незаконного бездействия Красногорского РОСП УФССП России по Московской области.

В судебном заседании заслушан представитель заявителя, требования поддержал.

Представитель ГУФССП России по Московской области, ФССП России возражал против удовлетворения требований.

Представитель ПАО «Мобильные ТелеСистемы» также возражал против удовлетворения требований.

Представители Красногорского РОСП ГУФССП России по Московской области, Грязнова С.В. и финансовый управляющий Грязнова С.В. Начева Ю.С., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в их отсутствие.

Обращаясь с заявлением, заявитель указал на следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020 по делу №А40-178069/18-74-246Б с Грязнова Сергея Валентиновича в пользу ООО «Крафт Телеком» взыскано 6 000 000 руб.

Для принудительного исполнения решения суда взыскателю выдан исполнительный лист (ФС№ 036423840 от 31.08.2020), на основании которого 18.11.2020 Красногорским РОСП УФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство № 89233/20/50017-ИП.

Предметом исполнения является признание недействительными сделок ООО «Крафт Телеком» по перечислению в пользу Грязнова С.В. платежей: от 29.05.2017 на сумму 1 000 000,00 руб., от 15.08.2017 на сумму 900 000,00 руб., от 17.08.2017 на сумму 2 100 000,00 руб., от 14.09.2017 на сумму 1 000 000,00 руб. от 28.09.2017 на сумму 1 000 000 руб. и применении последствий недействительности, в виде взыскания с Грязнова С.В. в пользу ООО «Крафт Телеком» денежных средств в размере 6 000 000 руб.

Согласно сведениям о ходе исполнительного производства по данным ПК АИС ФССП России, заявление ООО «Крафт Телеком» о возбуждении исполнительного производства

было зарегистрировано Красногорским РОСП УФССП России по Московской области 15.10.2020. Однако, как указал заявитель, исполнительное производство возбуждено 18.11.2020, то есть с нарушением сроков, установленных ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с п.п 7, 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление взыскателя и исполнительный документ передается судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов. Постановление о возбуждении исполнительного производства выносится в трехдневный срок со дня поступления исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю.

За Грязновым С.В. было зарегистрировано имущество, впоследствии отчужденное последним. Согласно выпискам из ЕГРП в отношении указанных объектов 18.11.2020 были внесены сведения о прекращении права собственности Грязнова С.В.

Имущество было отчуждено Грязновым С.В. в день возбуждения исполнительного производства, тогда как последнее было возбуждено несвоевременно, с нарушением установленных сроков.

Полагая, что Красногорским РОСП УФССП России по Московской области, ГУФССП России по Московской области допущено незаконное бездействие, выразившееся в несвоевременном возбуждении исполнительного производства, что привело к невозможности обращения взыскания на недвижимое имущество должника конкурсный управляющий ООО «Крафт Телеком» Таекина М.Т. обратилась в арбитражный суд о признании незаконными бездействия, и восстановлении нарушенных прав в виде взыскания компенсации в соответствии со ст. 16 и ст. 1069 ГК РФ.

Объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или

его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

При рассмотрении требований об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд также рассматривает вопрос о соблюдении заявителем срока на обжалование.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Статьей 122 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что арбитражный управляющий узнала о возбуждении исполнительного производства в 2020 году.

Однако, как установлено судом, с заявлением по настоящему делу заявитель обратился 21.11.2022, т.е. по истечении более двух лет.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока заявителем не подано.

Согласно ч. 1 ст. 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных этим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Таким образом, пропуск установленного срока для обжалования оспариваемого постановления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как следует из абз. 4 п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ при отказе в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд, в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Отказывая во взыскании денежных средств в размере 890 578, 01 рублей в качестве компенсации вреда, причиненного ООО «Крафт Телеком» в результате незаконного бездействия Красногорского РОСП УФССП России по Московской области, суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Поскольку в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия отказано, отсутствуют и основания для удовлетворения требования о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

При этом обязанность по доказыванию наличия элементов гражданско-правовой ответственности лежит на заявителе.

В рассматриваемом случае истец фактически вменяет в обязанность государству исполнять судебное решение вместо должника, а именно погасить задолженность по исполнительному производству за счет средств федерального бюджета, тогда как подлежащая взысканию сумма не является убытками истца, а продолжает оставаться

задолженностью, связанной с неисполнением должником своих обязательств по исполнительному производству.

Кроме того, виновным лицом в данном случае является должник по исполнительному листу, а не служба судебных приставов, следовательно, какие-либо выплаты сумм задолженностей, подлежащих взысканию с должника, не могут быть осуществлены службой судебных приставов или государством. При этом не осуществление судебным приставом-исполнителем взыскания денежных средств с должника в рамках исполнительного производства не влечет за собой автоматического взыскания в пользу истца невзысканных приставом средств с казны Российской Федерации даже при условии признания судом незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Кроме того, обязанность по взысканию убытков может быть возложена на государственные органы или должностных лиц этих органов при наличии вины указанных органов и лиц в причинении вреда.

При таких обстоятельствах, поскольку истцом не были доказаны ни сам факт наличия убытков, ни причинно-следственная связь между действиями судебного пристава-исполнителя и предполагаемыми убытками, то правовых оснований для взыскания убытков в данном случае не имеется, тем более, что судебным приставом принимались соответствующие меры принудительного характера, необходимые для исполнения исполнительного документа, что подтверждается материалами исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.А. Бекетова