

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
21 августа 2020 года

Дело №А60-11676/2020

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2020 года
Полный текст решения изготовлен 21 августа 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Е. Калашника, при ведении протокола секретарем судебного заседания М.И. Левитан, рассмотрел в судебном заседании материалы дела № А60-11676/2020

по заявлению сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива «Зерновой» (ИНН 6612033821, ОГРН 1106612002122, далее – кооператив «Зерновой»)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890, далее – общество «Россельхозбанк»), общества с ограниченной ответственностью «Старт» (ИНН 6643008737, ОГРН 1026602036031, далее – общество «Старт»)

к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области по Свердловской области Ерофееву К.Г. (далее – судебный пристав Ерофеев К.Г.), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее – Управление ФССП)

о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по снятию мер обременения с имущества и отзыву инкассовых поручений с расчетных счетов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании приняли участие представители:



кооператива «Зерновой» - Пшеницын М.В. (доверенность от 10.01.2018);
судебный пристав Ерофеев К.Г.;
общества «Россельхозбанк» - Алябьева М.Ю. (доверенность от 25.11.2019).

Представители Управления ФССП и общества «Старт» в судебное заседание не явились.

Лицу, участвующему в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Кооператив «Зерновой» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по снятию мер обременения с имущества и отзыву инкассовых поручений с расчетных счетов.

Определением суда от 18.03.2020 назначено предварительное судебное заседание на 20.03.2020.

Кроме того, в соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

При таких обстоятельствах суд счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, взыскателя - акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк».

Также по заявлению оспариваются действия судебного пристава, однако организация их деятельности осуществляется Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области. При установлении судом нарушения прав и законных интересов заявителя, арбитражный суд обязывает заинтересованных лиц к восстановлению нарушенных прав вне зависимости от того, каким судебным приставом осуществляется исполнение действий на момент вынесения решения суда. При таких обстоятельствах суд счел необходимым привлечь в качестве заинтересованного лица соответчика - Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

В соответствии с ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

В силу Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020 суды в период с 19.03.2020 по 10.04.2020 рассматривают только категории дел



безотлагательного характера, а также дела в порядке приказного и упрощенного производства.

В связи с тем, что рассматриваемое дело не относится к категории дел безотлагательного характера, суд полагает необходимым отложить судебное заседание.

Определением суда от 23.03.2020 предварительное судебное заседание отложено на 20.04.2020.

Судебное заседание 20.04.2020 не состоялось по причине объявления нерабочих дней до 30.04.2020.

В соответствии с ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

В силу Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 суды в период с 08.04.2020 по 30.04.2020 рассматривают только категории дел безотлагательного характера, а также дела в порядке приказного и упрощенного производства.

В связи с тем, что рассматриваемое дело не относится к категории дел безотлагательного характера, суд полагает необходимым отложить судебное заседание.

Определением суда от 21.04.2020 предварительное судебное заседание отложено на 12.05.2020.

До начала судебного заседания со стороны общества «Россельхозбанк» в материалы дела поступил отзыв.

К дате судебного заседания у суда не имеется доказательств извещения заинтересованных лиц о дате и времени судебного заседания.

При отсутствии доказательств извещения заинтересованных лиц, суд счел необходимым предварительное судебное заседание отложить, дело не может быть признано подготовленным к судебному разбирательству.

Определением суда от 12.05.2020 предварительное судебное заседание отложено на 21.05.2020.

Суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание, с учетом отсутствия возражений со стороны участвующих в деле лиц открыл судебное заседание суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2017 по делу № А60-43841/2015 между обществом «Россельхозбанк» и поручителями общества «Старт», предоставившими залог, в числе которых кооператив «Зерновой», утверждено мировое соглашение.



При таких обстоятельствах, суд счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общество «Старт».

С учетом привлечения третьего лица, суд счел необходимым судебное заседание отложить в соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, лицам, участвующим в деле предлагается представить документы об исполнении мирового соглашения (хронологии исполнения), применительно к установленным мировым соглашением обязательствам к дате обращения в УФССП и к дате судебного заседания.

Определением суда от 22.05.2020 судебное разбирательство отложено на 02.07.2020.

До начала судебного заседания со стороны общества «Россельхозбанк» в материалы дела поступили пояснения.

В ходе судебного заседания со стороны кооператива «Зерновой», общества «Старт» поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с обжалованием в вышестоящем суде определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.

С учетом ходатайства об отложении, суд счел необходимым судебное заседание отложить в соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявителю предлагается представить в материалы дела постановление судебного пристава об обременении имущества в рамках исполнительного производства, а также инкассовые поручения, об отмене которых заявлены требования, копии исполнительных документов, во исполнение которых приняты оспариваемые обременения и инкассовые требования, доказательства исполнения требований указанных исполнительных листов.

Определением суда от 04.07.2020 судебное разбирательство отложено на 03.08.2020.

С учетом непредставления заявителем запрошенных судом документов, заинтересованным лицом отзыва, в связи с чем невозможно установить имеющие для разрешения дела фактические обстоятельства, суд счел необходимым судебное заседание отложить в соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После окончания судебного заседания со стороны заявителя в материалы дела поступило ходатайство об отказе от заявленных требований в полном объеме.

В ходе судебного заседания представителем заявителя подано ходатайство об уточнении заявленных требований, просит заявление об отказе от иска считать аннулированным, прекратить в части требований об обязанности судебного пристава Ерофеева К.Г. снять арест с имущества и отозвать



инкассовые поручения, просит признать незаконным бездействие судебного пристава Ерофеева К.Г. в части непринятия мер по снятию ареста с имущества и отзыву инкассовых поручений.

Уточнение требований судом принято на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебным приставом Ерофеевым К.Г. представлены отзыв и материалы исполнительного производства.

Поступившие документы приобщены к материалам дела.

Также заявитель просит приостановить производство по делу до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по делу № А60-11678/2020.

С учетом рассмотрения дела № А60-11678/2020 по заявлению иного лица судом не установлено обстоятельств, которые не позволяют разрешить спор до рассмотрения указанного дела, в приостановлении производства по делу отказано.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

в Межрайонном отделе по исполнению особых исполнительных производств Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области России по Свердловской области находится сводное исполнительное производство по солидарному взысканию № 9175/18/66062-СВ, включающее в себя следующие исполнительные производства:

- № 9175/18/66062-ИП от 11.04.2018, должник ПСПК «Пироговский», ИНН 6612032793; взыскатель: АО «Россельхозбанк»; взыскание задолженности в сумме 62 197 203,07 руб.;

- № 9172/18/66062-ИП от 11.04.2018, должник СССПК «Уральский аграрный сервис», ИНН 6612032793; взыскатель: АО «Россельхозбанк»; взыскание задолженности в сумме 62 197 203,07 руб.;

- № 9182/18/66062-ИП от 11.04.2018, должник ООО «Уральская соевая компания», ИНН 6612032458; взыскатель: АО «Россельхозбанк»; взыскание задолженности в сумме 62 197 203,07 руб.;

- № 9165/18/66062-ИП от 11.04.2018, должник ССПК «Зерновой», ИНН 6612033821; взыскатель: АО «Россельхозбанк»; взыскание задолженности в сумме 62 197 203,07 руб.

В рамках указанных исполнительных производств судебным приставом Ерофеевым К.Г. вынесены постановления о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства (АО «Альфа-Банк») от 11.04.2018, постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств (УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области).



Другие обеспечительные меры к имуществу должников не применялись. Инкассовые требования на расчетные счета должника не выносились.

Ссылаясь на то, что бездействие судебного пристава Ерофеевым К.Г. в части непринятия мер по снятию обременений с имущества и отзыву инкассовых поручений с расчетных счетов является незаконным, кооператив «Зерновой» обратился с заявлением в арбитражный суд.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов сторон судом сделан вывод о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов вправе обратиться в арбитражный суд заинтересованное лицо. Лицо, обращающееся в суд, должно иметь интерес, а оспариваемое решение (действие, бездействие) должно этот интерес нарушать.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.



В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются законом об исполнительном производстве, а также федеральным законом от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон о судебных приставах).

По смыслу ст. 1, 12, 13 Закона о судебных приставах судебный пристав - исполнитель, реализуя возложенную на него задачу по принудительному исполнению судебных актов, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, для чего совершает исполнительные действия, в том числе принимает меры принудительного исполнения.

При этом судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Закон об исполнительном производстве, исходя из ст. 1, 4, определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, а также устанавливает принципы исполнительного производства, среди которых - законность, своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Согласно п. 15 ч. 1 ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно подп. 3 п. 1, п. 3 ст. 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным ст. 46 настоящего Федерального закона. Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение.



Как установлено подп. 2 п. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

Таким образом, для окончания исполнительного производства необходимо наличие двух условий: установление факта невозможности исполнить обязывающий должника совершить определенные действия исполнительный документ и достаточности проведенных судебным приставом-исполнителем действий, направленных на исполнение исполнительного документа.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2017 года по делу № А60-43841/2015 утверждено мировое соглашение, заключенное заемщиком – обществом «СТАРТ» и кредитором - обществом «Россельхозбанк», согласно которому кооператив «Зерновой» является поручителем по обязательствам заемщика.

Согласно п. 14 Мирового соглашения, в случае пропуска ответчиками очередного платежа и неисполнения (ненадлежащего исполнения) условий Мирового соглашения Банк имеет право предъявить исполнительные листы на взыскание.

В силу положений ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII настоящего Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

В связи с наступлением условий по п. 14 Мирового соглашения судом выдан исполнительный лист № ФС № 027010413, который предъявлен взыскателем на исполнение в службу судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель Мытыпов И.В. возбудил исполнительное производство, об отсрочке или рассрочке исполнения должник не обращался. На основании ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель произвел вышеуказанные исполнительные действия в рамках обеспечительных мер: вынесены постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства (АО «Альфа-Банк») от 11.04.2018, постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств (УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области).



Таким образом, у судебного пристава-исполнителя имелись предусмотренные законом основания для вынесения указанных постановлений. Необходимость окончания исполнительного производства отсутствует.

На заявление должника от 23.12.2019 о снятии обременения с имущества был дан ответ 06.02.2020 года и направлен заявителю простым почтовым отправлением.

Кооператив «Зерновой» ссылается на то, что в рамках дела № А60-70040/2018 суд пришел к выводу, что просроченные обязательства у основного должника (общества «Старт») отсутствуют, следовательно, у заявителя, как поручителя, отсутствуют просроченные обязательства.

Данные вопросы в конкретном случае не могут быть разрешены несудебным органом государственной власти, каковым является служба судебных приставов, а в настоящем деле судом осуществляется не разрешение спора между должником, взыскателем и поручителем, а выполняется судебный контроль за законностью действий судебного пристава-исполнителя.

В силу ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на всей территории Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обладают свойством общеобязательности. Вступившим в законную силу судебным актом, содержащим выводы по существу дела, ликвидируется спор и отношениям участников этого спора придается правовая определенность.

Согласно абзц. 2 ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению организациями и лицами, которым они адресованы.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами (ч. 2 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По сути требования заявителя направлены на преодоление судебного акта по делу № А60-43841/2015, которым судом установлена возможность и обязанность кооператива «Зерновой» платить по долгам общества «Старт» в рамках исполнения утвержденного мирового соглашения: по п. 11 мирового соглашения ответчики (в том числе кооператив «Зерновой») обязуются возвратить сумму кредита (основного долга), уплатить проценты за



пользование кредитом в соответствии с графиком, который изложен в приложении № 1 к мировому соглашению. Доводы об отсутствии задолженности могли быть представлены на стадии рассмотрения вопроса о выдаче исполнительного листа по указанному делу, документы о фактическом исполнении условия мирового соглашения также могли быть представлены судебному приставу.

Заявителю также предлагалось в ходе судебного разбирательства по настоящему делу представить в материалы дела постановление судебного пристава об обременении имущества в рамках исполнительного производства, а также инкассовые поручения, об отмене которых заявлены требования, копии исполнительных документов, во исполнение которых приняты оспариваемые обременения и инкассовые требования, доказательства исполнения требований указанных исполнительных листов.

Вопреки указанным требованиям документов о добровольном исполнении обществом «Старт» и кооперативом «Зерновой» условий мирового соглашения, совершения предусмотренных мировым соглашением платежей, заявителем не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требований сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива «Зерновой» отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.



4. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.Е. Калашник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:46:03
Кому выдана Калашник Сергей Евгеньевич



16020003547964