



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, [www.perm.arbitr.ru](http://www.perm.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

24 июля 2023 года

дело № А50-11161/2023

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2023 года.  
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Лядовой Г.В.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания О.В. Кошкиной  
рассмотрел в открытом судебном дело по заявлению публичного  
акционерного общества «Мобильные телесистемы» (ОГРН: 1027700149124,  
ИНН: 7740000076)

к Департаменту земельных отношений администрации города Перми  
(614000, г. Пермь, ул. Сибирская, д. 15, ИНН: 5902293379,  
ОГРН: 1065902057594)

заинтересованное лицо:

- ОАО «МРСК Урала» (620026, Свердловская область, Екатеринбург  
город, Мамина-Сибиряка улица, стр 140, ОГРН: 1056604000970,  
ИНН: 6671163413).

о признании незаконным возврат ходатайства об установлении  
публичного сервитута в отдельных целях, выраженное в уведомлении от  
17.04.2023 №21-01-06-И2113,

при участии:

от заявителя: Щелчков А.А., доверенность от 09.06.2021, диплом, паспорт.

от Департаменту земельных отношений администрации города  
Перми: Елтышева А.К., удостоверение № 115 от 27.04.2022, доверенность  
№ 059-21-01-73-100 от 29.12.2022, диплом, паспорт;

от заинтересованного лица: Безденежных Т.Г., представитель по  
доверенности от 20.12.2022, паспорт, диплом.

Публичное акционерное общество «Мобильные телесистемы» далее истец,  
обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к: Департаменту  
земельных отношений администрации города Перми далее ответчик, о  
признании незаконным возврат ходатайства об установлении публичного

сервитута в отдельных целях, выраженное в уведомлении от 17.04.2023 №21-01-06-И2113.

Заявитель в судебном заседании на заявленных требованиях настаивает по основаниям, изложенным в заявлении.

Департамент требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Заинтересованное лицо требование поддерживает по основаниям, изложенным в отзыве.

Судом заслушаны объяснения лиц, принимавших участие в судебных заседаниях, исследованы, представленные в материалы дела документы, в соответствии со ст. ст. 65, 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса РФ, установлено:

Заявитель основывает свои требования на том, что заявитель является публичным акционерным обществом, целью хозяйственной деятельности которого согласно уставу является извлечение прибыли путем планирования, маркетинга, создания и эксплуатации сетей связи и сооружений связи, предоставление доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и оказание услуг связи на территориях, указанных в лицензиях, выдаваемых Обществу уполномоченным органом государственной власти.

На территории Пермского края ПАО «МТС» оказывает услуги подвижной радиотелефонной связи, а также иные сопряженные с ними услуги (телематические услуги, услуги по передаче данных, услуги местной телефонной связи и иные).

В целях оказания услуг связи абонентам, находящимся на территории Пермского края, заявителем было запланировано строительство антенно-мачтового сооружения связи для размещения средств связи в г. Пермь, Мотовилихинский район, пересечение улиц Макаренко и ул. Тургенева (кадастровый номер квартала 59:01:4311005).

В целях энергоснабжения средств связи между ПАО «МТС» и ОАО «МРСК «Урала» был заключен договор на технологическое присоединение 4300063933 и Сетевой организацией выданы Технические условия №43-ТУ-24703 от 29.10.20 г., в соответствии с которыми ПАО «МТС» как заявитель обязано осуществить: строительство одной ЛЭП-0,4 кВ от РУ-04 кВ ТП-2136 (трансформаторная подстанция ОАО «МРСК «Урала») до ВРУ-0,4кВ заявителя.

В целях выполнения Технических условий ПАО «МТС» была разработана Рабочая документация: Силовое электрооборудование. Внешнее электроснабжение и внутреннее электропитание ВС-BTS-59-01750L18L26-2021-3М и оптимальная схема размещения линейного объекта (ЛЭП).

12 апреля 2023 в Департамент было подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения базовой станции сотовой связи, что соответствует цели, указанной в п.1. ст. 39.37 Земельного кодекса РФ.

При этом, выполнение строительства объекта в обход земельных участков, указанных в ходатайстве невозможно по причине отсутствия на прилегающих территориях иного источника электроснабжения, таким образом, без строительства ЛЭП в соответствии с выбранной схемой ОАО «МРСК-Урала» не сможет обеспечить электроснабжение для потребителя.

Письмом от 17.04.23 № 21-01-06-И-2113 Департамент отказал в установлении публичного сервитута со ссылкой на положения ст. 39.40 Земельного кодекса РФ, пункты 1.2.1., 1.2.2. административного регламента предоставления департаментом земельных отношений администрации города Перми муниципальной услуги «Установление публичного сервитута в отдельных целях на территории города Перми».

По мнению Департамента ПАО «МТС» не является лицом, имеющим право ходатайствовать об установлении публичного сервитута, в связи с тем, что обязательства по выполнению работ в рамках договора технологического присоединения возложены на ОАО «МРСК «Урала».

Данная позиция департамента является незаконной, необоснованной, в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Департамент с заявленными требованиями не согласен, указал, что основанием для отказа в предоставлении муниципальной услуги являются п.п. 1,2 п. 1 ст. 39.44 Земельного кодекса РФ, п. 2.11.1.1, 2.11.1.2 административного регламента предоставления департаментом муниципальной услуги «Установление сервитута (публичного сервитута) в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности», утвержденного постановлением администрации города Перми от 01.12.2021 № 1092.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 39.44 Земельного кодекса РФ в установлении публичного сервитута должно быть отказано, если не соблюдены условия установления публичного сервитута, предусмотренные ст. 39.39 Земельного кодекса РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 39.39 Земельного кодекса РФ публичный сервитут устанавливается решением уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, предусмотренных статьей 39.38 ЗК РФ, на основании ходатайства об установлении публичного сервитута.

Согласно представленной в ходатайстве информации ПАО «МТС» по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям является заявителем, а не лицом, выполняющим работы по технологическому присоединению. Следовательно, ПАО «МТС» не является лицом, имеющих право ходатайствовать об установлении публичного сервитута на основании указанного договора.

Просит в удовлетворении требований отказать.

Заинтересованное лицо требования заявителя поддержало, указало, что в соответствии с п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила ТП). Согласно п. 6 Правил ТП технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В адрес ОАО «МРСК Урала» поступила заявка ПАО «МТС» от 12.02.2020 №43-3-23527 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя: базовая станция сотовой связи, расположенного по адресу: Пермский край, г.Пермь, пересечение улиц Макаренко и Тургенева, земельный участок кадастровый номер №59:01:4311005.

Разработаны технические условия от 17.02.2020 №43-ТУ-22489.

13.03.2020 между ОАО «МРСК Урала» и заявителем заключен договор №4300063933 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства выполнить мероприятия по технологическому присоединению к своим электрическим сетям энергопринимающих устройств заказчика, характеризующихся указанными в договоре признаками, а заказчик обязался выполнить мероприятия, предусмотренные техническими условиями присоединения и оплатить выполнение исполнителем мероприятий по технологическому присоединению указанных энергопринимающих устройств.

29.10.2020 разработаны новые технические условия №43-ТУ-24703. Технические условия от 17.02.2020 №43-ТУ-22489 отменены.

Согласно п. 11.1 технических условий №43-ТУ-24703 заявитель осуществляет строительство одной линии электропередачи ЛЭП-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ ТП-2136 сетевой компании до ВРУ-0,4 кВ заявителя.

Просит требования заявителя удовлетворить.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса РФ. При этом избираемый истцом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав.

По правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассматриваются споры публично-правового характера, возникающие из административных, налоговых, финансовых и иных публичных правоотношений, в которых стороны находятся в отношениях власти и подчинения. При этом суд проверяет законность акта или действий органа, наделенного властными полномочиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых

обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ, доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Земельного кодекса РФ сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством, а в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с учетом особенностей, предусмотренных главой V.3 названного Кодекса.

Собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута (п. 1 ст. 274 Гражданского кодекса РФ).

Как разъяснено в пункте 7 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, сервитут может быть установлен только в случае отсутствия у собственника земельного участка (объекта недвижимости) иной возможности реализовать свое право пользования принадлежащим ему участком (объектом).

Соглашение об установлении сервитута в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается в случаях, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом, другими федеральными законами, и, в частности, в случае размещения линейных объектов (п.1 ст. 39.23 Земельного кодекса РФ).

Уполномоченный орган в срок не более чем тридцать дней со дня получения заявления, указанного в п. 1 ст. 39.26 Земельного кодекса РФ, обязан выполнить одно из следующих действий: направить заявителю уведомление о возможности заключения соглашения об установлении сервитута в предложенных заявителем границах; направить заявителю предложение о заключении соглашения об установлении сервитута в иных границах с приложением схемы границ сервитута на кадастровом плане территории;

направить заявителю подписанные уполномоченным органом экземпляры проекта соглашения об установлении сервитута в случае, если указанное в пункте 1 названной статьи заявление предусматривает установление сервитута в отношении всего земельного участка, или в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 39.25 данного Кодекса; принять решение об отказе в установлении сервитута и направить это решение заявителю с указанием оснований такого отказа (п. 3 ст. 39.26 Земельного кодекса РФ).

Уполномоченный орган принимает решение об отказе в установлении сервитута в следующих случаях: заявление об установлении сервитута направлено в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, которые не вправе заключать соглашение об установлении сервитута; планируемое на условиях сервитута использование земельного участка не допускается в соответствии с федеральными законами; установление сервитута приведет к невозможности использовать земельный участок в соответствии с его разрешенным использованием или к существенным затруднениям в использовании земельного участка (п. 4 ст. 39.26 Земельного кодекса РФ).

Пунктом 1 ст. 39.37 Земельного кодекса РФ определено, что публичный сервитут может быть установлен для использования земельных участков и (или) земель в целях размещения объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей, водопроводных сетей, сетей водоотведения, линий и сооружений связи, линейных объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, их неотъемлемых технологических частей, если указанные объекты являются объектами федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для организации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения населения и водоотведения, подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, либо переносятся в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд.

Требования к форме ходатайства об установлении публичного сервитута и прилагаемым к ходатайству об установлении публичного сервитута документам указаны в статье 39.41 Земельного кодекса РФ.

В силу ч. 9 ст. 39.41 Земельного кодекса РФ орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления ходатайства об установлении публичного сервитута возвращает его без рассмотрения с указанием причины принятого решения при наличии следующих обстоятельств:

- 1) ходатайство подано в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, не уполномоченные на установление публичного сервитута для целей, указанных в ходатайстве;

- 2) заявитель не является лицом, предусмотренным статьей 39.40 Земельного кодекса РФ;

- 3) подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях, не предусмотренных ст. 39.37 Земельного кодекса РФ;

4) к ходатайству об установлении публичного сервитута не приложены документы, предусмотренные п. 5 ст. 39.41 Земельного кодекса РФ;

5) ходатайство об установлении публичного сервитута и приложенные к нему документы не соответствуют требованиям, установленным в соответствии с п. 4 ст. 39.41 Земельного кодекса РФ.

С ходатайством об установлении публичного сервитута вправе обратиться организация, являющаяся субъектом естественных монополий, в случаях установления публичного сервитута для размещения, капитального ремонта инженерных сооружений, обеспечивающих деятельность этого субъекта, а также для проведения инженерных изысканий в целях подготовки документации по планировке территории, предусматривающей размещение указанных сооружений, инженерных изысканий для их строительства, реконструкции (п. 1 ст. 39.40 Земельного кодекса РФ). Требования к форме ходатайства об установлении публичного сервитута и прилагаемым к ходатайству об установлении публичного сервитута документам указаны в статье 39.41 Земельного кодекса РФ.

Анализ положений ст. 39.37 и п. 2 ст. 39.41 Земельного кодекса РФ, то есть целей установления публичного сервитута и документов в обоснование его установления, позволяет прийти к выводу, что строительство линейных объектов системы электроснабжения для организации электроснабжения населения или же для подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения являются самостоятельными целями установления публичного сервитута. Их следует отличать от случаев строительства объектов федерального, регионального или местного значения или перенесения линейных объектов в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд, которые также предусмотрены в п. 1 ст. 39.37 Земельного кодекса РФ.

Публичным признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, ОАО «МРСК «Урала», как организация, являющаяся субъектом естественных монополий, не вправе отказывать в заключении договора о технологическом присоединении, обязано его осуществлять. В этой связи установление публичного сервитута для подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения обеспечивает деятельность этого субъекта (п. 1 ст. 39.40 Земельного кодекса РФ).

Заявителем не представлено в суд доказательств того, что заявитель является субъектом, который является лицом, осуществляющим строительство объектов федерального, регионального или местного значения или перенесения линейных объектов в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд, которые также предусмотрены в п. 1 ст. 39.37 Земельного кодекса РФ. В судебном



заседании заявитель указал, что технологическое присоединение необходимо для осуществления его деятельности, присоединение осуществляет ОАО «МРСК «Урала», что подтверждается представленными в материалы дела, в том числе договором №4300063933 от 13.03.2020 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, заключенным между заявителем и ОАО «МРСК Урала».

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о правомерности принятого Департаментом решения о возврате заявления, поскольку надлежащим лицом для установления сервитута является ОАО «МРСК «Урала», как организация, являющаяся субъектом естественных монополий и осуществляющая технологическое подключение.

В удовлетворении требований следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Департамент в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 168 – 177 АПК РФ, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Лядова Г.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.02.2023 1:22:00

Кому выдана Лядова Галина Вячеславовна