

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о возвращении искового заявления***г. Санкт-Петербург***27 июня 2022 года .*****Дело № А56-41464/2022***

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

А.О. Вареникова, ознакомившись с исковым заявлением

Истец: ИП Олег Александрович Пчельников,

Ответчик: Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга,

Об изменении условий договора купли-продажи №041-АЗ земельного участка с расположенным на нем жилым зданием о сроке исполнения обязательства между истцом и ответчика, изложив пункт 3.2.3. договора в следующей редакции: «Покупатель обязуется осуществить реконструкцию здания в течение 72 месяцев с момента заключения договора»,

УСТАНОВИЛ:

ИП Олег Александрович Пчельников (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – ответчик) об изменении условий договора купли-продажи №041-АЗ земельного участка с расположенным на нем жилым зданием о сроке исполнения обязательства между истцом и ответчика, изложив пункт 3.2.3. договора в следующей редакции: «Покупатель обязуется осуществить реконструкцию здания в течение 72 месяцев с момента заключения договора».

Определением от 25.04.2022 исковое заявление оставлено без движения в связи с его подачей с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), а именно:

- в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению не приложено уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у ответчика отсутствуют;

- в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

- в нарушение п.7 ч.1 ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором;

Кроме того, к исковому заявлению не приложена заверенная копия диплома о получении юридического образования представителя, подписавшего заявление.

Определением от 26.05.2022 срок оставления искового заявления без движения продлен до 24.06.2022.

Копия определения от 26.05.2022 направлена в адрес истца по почте по адресу, указанному в выписке ЕГРЮЛ, а также по адресу указанному в исковом заявлении, однако истцом не получена. Также определение опубликовано на сайте суда.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, истцом ни в срок до 24.06.2022, ни на текущий момент не устранены, в связи с чем, заявление подлежит возвращению его подателю.

Руководствуясь пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Исковое заявление вернуть заявителю.
2. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.
3. Возвратить истцу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 рублей, перечисленную по чеку-ордеру от 22.04.2022.
4. Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения Определения.

Примечание: Исковое заявление приложенные к нему документы были поданы истцом в арбитражный суд в электронном виде посредством электронной системы «Мой арбитр», в связи с чем направляться в адрес истца не будут.

Судья

А.О. Вареникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 6:05:31
Кому выдана Вареникова Александра Олеговна