



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**31 августа 2022 года**

**Дело № А56-41456/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 31 августа 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Сурков А. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Канаревой Ю.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" (адрес: Россия 199106, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ЛИНИЯ 27-Я В.О. Д./6, К. 2, ЛИТ/ПОМ/ОФ Б/5Н/3-7, ОГРН: 1089847329131);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" (адрес: Россия 192102, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, УЛ. ФУЧИКА Д.4/К, ОГРН: 1117847263467);

о взыскании,

при участии

- от истца: Иванов М.А. (доверенность от 25.02.2022),

- от ответчика: Любченко А.О. (доверенность от 03.08.2022),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" (далее – Общество "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" (далее – Общество "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ") о взыскании по договору от 25.04.2021 № 15/04 (далее – Договор): 108 000 руб. задолженности, 11 772 руб. пени за период с 24.12.2021 по 11.04.2022, а также пени, начисленные на сумму задолженности по ставке 0,1 % за каждый день просрочки оплаты за период с 12.04.2022 по дату погашения задолженности.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просил в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, представитель ответчика возражал против иска.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общества "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" (подрядчик) и "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" (заказчик) заключили Договор.

Цена Договора 108 000 руб. (пункт 4.1 Договора); срок выполнения работ 7 рабочих дней с момента поступления аванса (пункт 3.1 Договора).

Работы должны быть оплачены после истечения 30 календарных дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки объекта работ, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок (пункт 4.3 Договора).

Согласно пункту 3.3 Договора заказчик обязан в течение 3 рабочих дней принять выполненные работы, либо направить в адрес подрядчика мотивированные возражения.

Общество "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" 26.04.2021 представило Обществу "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" акт выполненных по Договору работ, КС-2, КС-3 от 26.04.2021 на 108 000 руб.; повторно указанные акты были направлены 15.11.2021 и получен 18.11.2021.

Указанный акт Общество "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" не подписало, мотивированных возражений не представило.

В связи с неоплатой выполненных работ в претензии от 28.12.2021 Общество "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" потребовало от Общества "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" погасить задолженность в размере 108 000 руб.

Поскольку претензия была оставлена Обществом "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" без удовлетворения, Общество "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что указанный истцом пакет документов был получен, но без письменного извещения о готовности результата работ к сдаче.

Кроме того, ответчик пояснил, что истцу неоднократно делались замечания по качеству и срокам выполнения работ; начатые работы не были завершены, объем и срок выполнения работ не соблюдены, в связи с чем общество "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" было вынуждено привлечь третье лицо для выполнения указанного вида работ.

Истец, в свою очередь, указал, что довод ответчика о том, что ему не было направлено письменное уведомление о готовности к сдаче результата работ, в связи с чем работы не подлежат оплате, является несостоятельным, поскольку ему был направлен пакет необходимых документов, что свидетельствует о готовности работ и необходимости их приемки.

Кроме того, истец обратил внимание суда, что ответчиком не заявлен мотивированный отказ от подписания соответствующих актов, не направлено возражений или иных заявлений об обнаружении недостатков результата работ, не направлено в адрес истца уведомления о вызове уполномоченного лица и необходимости устранения недостатков результата работ, в том числе сторонами не составлен акт разногласий, подтверждающий наличие каких-либо недостатков результата работ.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ (по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Надлежащее выполнение подрядчиком работ по Договору и сдача результата работ ответчику подтверждается представленным в материалы дела актом выполненных по Договору работ, подписанным подрядчиком в одностороннем порядке и направленным в адрес заказчика.

Доказательства направления в адрес подрядчика мотивированных возражений от приемки выполненных работ в дело не представлено, в связи с чем работы признаются принятыми и подлежат оплате заказчиком.

Доказательства оплаты выполненных работ ответчиком также не представлены.

Доводы ответчика подлежат отклонению, поскольку из материалов дела следует, что работы по Договору выполнялись, ответчик конкретных претензий истцу не направлял, не проводил осмотр, где были бы зафиксированы объем выполненных работ и недостатки таких работ, в случае их наличия.

В судебном заседании представитель истца утверждал, что из представленной ответчиком переписки также прямо следует, что работы истцом выполнялись, равно как выполнялись работы по устранению недостатков.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, требование о взыскании задолженности надлежит удовлетворить в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании 11 772 руб. пени за период с 24.12.2021 по 11.04.2022, а также пени, начисленные на сумму задолженности по ставке 0,1 % за каждый день просрочки оплаты за период с 12.04.2022 по дату погашения задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 8.4 Договора при несвоевременной оплате заказчиком стоимости выполненных работ, подрядчик вправе требовать от заказчика пени в размере 0,1 % от суммы платежа за каждый день просрочки.

Приняв во внимание введение Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 с 01.04.2022 моратория на возбуждение дел о несостоятельности (банкротстве), в период действия которого штрафные санкции не начисляются, требование о взыскании пени надлежит удовлетворить частично в размере 10 584 руб. по состоянию на 31.03.2022.

За период с 01.04.2022 суд отказывает во взыскании пени, поскольку указанные требования поданы истцом преждевременно, при этом суд разъясняет право истца на предъявление соответствующих требований за период после завершения установленного моратория.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "РОСЭКО-СТРОЙПРОЕКТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ НОМЕР ОДИН" 108 000 руб. задолженности, 10 584 руб. пени по состоянию на 31.03.2022 года, 4558 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 8:20:06

Кому выдана Сурков Андрей Александрович