

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, [www.sevastopol.arbitr.ru](http://www.sevastopol.arbitr.ru)**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**город Севастополь  
07 июня 2022 г.

Дело №А84-2515/22

Резолютивная часть решения объявлена 01.06.2022.  
Решение изготовлено в полном объеме 07.06.2022.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Архипенко А.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Девятниковым А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «102 предприятие электрических сетей» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России, предприятие, заявитель; 4-я Бастионная ул., д. 32, Севастополь, 299007) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России, административный орган; Александра Невского ул., д. 1, г. Симферополь, Республика Крым, 295000),

**УСТАНОВИЛ:**

ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением, которым просит изменить назначенное постановлением Крымского УФАС России от 06.04.2022 №082/04/9.21-472/2022 административное наказание по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), снизив размер административного штрафа с 600 000 рублей до 300 000 рублей.

Определением от 27.04.2022 заявление ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России принято судом к рассмотрению и возбуждено производство по делу.

По итогам предварительного судебного заседания, которое состоялось 01.06.2022, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и по правилу части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заявитель и административный орган о месте и времени судебного разбирательства были извещены надлежащим образом, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, сведения о причинах их неявки отсутствуют.

Исследовав и оценив доказательства по делу, изучив доводы, приведенные участниками судебного процесса в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что заявление ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 24.02.2022 в административный орган поступила жалоба гражданина Святоцкого А.Э. на действия ФГУП «102 ПЭС»

Код доступа к материалам дела:



Минобороны России, выразившиеся в неисполнении в установленный договором срок мероприятий по технологическому подключению энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям.

С целью проверки фактов, изложенных в заявлении Святоцкого А.Э., должностными лицами административного органа проведена проверка, в ходе которой было установлено, что 19.08.2021 между Святоцким А.Э. (заявитель) и ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России (исполнитель) был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №2623/04-2283/4086 (далее – Договор), по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя – жилого дома, на величину расчетной максимальной мощности 15,0 кВт по 3-й категории надежности электроснабжения объекта (0,4 кВт), расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Эпронская, земельный участок с кадастровым номером 91:02:004001:776.

В соответствии с условиями Договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения данного договора и дня оплаты заявителем расходов на технологическое присоединение, то есть до 19.02.2022.

Вместе с тем, по состоянию на 29.03.2022 фактическое подключение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям предприятием не осуществлено, установленный в Договоре срок нарушен.

При таких обстоятельствах, придя к выводу о нарушении предприятием Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила №861), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, 29.03.2022 специалистом-экспертом отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя Крымского УФАС России Гаечкиной В.М. составлен протокол об административном правонарушении по делу №082/04/9.21-472/2022, которым установлен факт совершения заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

06.04.2022 заместитель руководителя – начальник отдела Крымского УФАС России Мехтиев В.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России, вынес постановление о назначении административного наказания по делу №082/04/9.21-472/2022, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, и назначено ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Полагая, что назначенный административным органом административный штраф не соответствует характеру правонарушения и подлежит снижению, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об



оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, влечет ответственность, установленную частью 2 указанной статьи.

Объективная сторона данного правонарушения выражается, в том числе и в нарушении правил технологического присоединения к электрическим сетям.

Приказом ФАС России от 18.06.2019 №777/19 в отношении ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России введено государственное регулирование деятельности в сфере услуг по передаче электрической энергии на территории города Севастополя и заявитель включен в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, под регистрационным номером 92.1.1.

Положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, в силу части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признается доминирующим, а услуги по передаче электрической энергии согласно статье 4 Федерального закона от 19.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон N 147-ФЗ) отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. При этом действия по подключению являются составной частью товарного рынка по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей регулируется Правилами N 861.

Согласно пункту 3 названных Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому



присоединению при условии соблюдения им настоящих правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 6 Правил N 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

В силу пункта 16 Правил N 861 договор технологического присоединения должен содержать, в том числе существенное условие о сроке осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 данных правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, не может превышать 6 месяцев (абзац восьмой подпункта «б»).

Материалами дела подтверждается, что 19.08.2021 между Святоцким А.Э. (заявитель) и ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России (исполнитель) был заключен Договор, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательство в срок до 19.02.2022 осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя – жилого дома, на величину расчетной максимальной мощности 15,0 кВт по 3-й категории надежности электроснабжения объекта (0,4 кВт), расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Эпронская, земельный участок с кадастровым номером 91:02:004001:776.

ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России факт нарушения установленного Договором срока технологического подключения энергопринимающих устройств Святоцкого А.Э. признает.

В связи с чем, суд пришел к выводу, что действия (бездействие) ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России, как субъекта естественной монополии, выразившиеся в нарушении установленного Правилами №861 порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена статьей 9.21 КоАП РФ.

Поскольку ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России ранее привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ (постановление Крымского УФАС России по делам об административном правонарушении №082/04/9.21-509/2021), рассматриваемое правонарушение считается совершенным повторно.

Факт совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, подтверждается имеющимися в административном деле доказательствами, которые соответствуют критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности для подтверждения факта правонарушения.

Доказательств наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований действующего законодательства, а также доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалы дела не представлено.

В силу требований статей 1.5, 1.6 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.



Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (статья 2.1 КоАП РФ).

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных положений отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

В данном случае, отсутствуют основания полагать, что нарушение вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заявителя при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

При таких обстоятельствах, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии вины ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Следовательно, наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, также является доказанным.

Нарушений прав и законных интересов заявителя при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, производство по делу велось в соответствии с КоАП РФ.

При вынесении оспариваемого постановления установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности административным органом не нарушен.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о законности постановления Крымского УФАС России от 06.04.2022 №082/04/9.21-472/2022 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд усматривает основания для снижения назначенного заявителю размера административного штрафа и соответственно изменения оспариваемого





постановления о привлечении к административной ответственности, исходя из следующего.

Согласно частям 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Суд отмечает, что меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

По оценке суда, назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 600 000 рублей, не соответствует характеру совершенного заявителем правонарушения, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица и с учетом конкретных обстоятельств дела подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 9.21 КоАП РФ по оспариваемому постановлению.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд считает, что справедливым и соразмерным совершенному ФГУП «102 ПЭС» Минобороны России правонарушению будет являться административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

С учетом изложенного, постановление Крымского УФАС России от 06.04.2022 по делу об административном правонарушении №082/04/9.21-472/2022 подлежит изменению, а именно назначенное административное наказание в виде административного штрафа подлежит снижению с 600 000 рублей до 300 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:



изменить назначенное федеральному государственному унитарному предприятию «102 предприятие электрических сетей» Министерства обороны Российской Федерации постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 06.04.2022 по делу об административном правонарушении №082/04/9.21-472/2022 административное наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, снизив размер административного штрафа с 600 000 рублей до 300 000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд города Севастополя в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

На основании части 1 статьи 177 АПК РФ копии настоящего решения направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения этого судебного акта на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Копии решения на бумажном носителе могут быть направлены лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку на основании соответствующего ходатайства.

**Судья**

**А.М. Архипенко**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 14.01.2022 5:48:44  
Кому выдана Архипенко Александр Михайлович



18420000425766