



14020014111010

1321\_35571617

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
24 апреля 2023 г.

Дело № А40-5590/23-99-47

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Зайнуллиной З.Ф.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Поляковой Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОМЕГА" (115191, ГОРОД  
МОСКВА, 2-Я РОЩИНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 4, Э 5 П 1А К 1 КАБ 503 Р.М. XIV, ОГРН:  
5137746072360, Дата присвоения ОГРН: 13.11.2013, ИНН: 7725809151)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯНДЕКС" (119021, ГОРОД  
МОСКВА, ЛЬВА ТОЛСТОГО УЛИЦА, 16, ОГРН: 1027700229193, Дата присвоения ОГРН:  
18.09.2002, ИНН: 7736207543)

о взыскании компенсации по договору оказанию услуг в размере 56 949 руб., а также  
расходов по оплате государственной пошлины,

при участии сторон: согласно протокола;

**УСТАНОВИЛ:**

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОМЕГА» (далее  
также – Истец, Общество, ООО «ОМЕГА») обратилось в Арбитражный суд города  
Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«ЯНДЕКС» (далее также – Ответчик, ООО «Яндекс») о взыскании компенсации по заказу  
в размере 56 949 руб.

Определением от 19.01.2023 заявление принято к рассмотрению в порядке  
упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации.

Определением от 16.03.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам  
административного судопроизводства.

В судебное заседание представители сторон не явились, уведомлены должным  
образом о дате, времени и месте слушания дела.

Дело рассматривается в порядке п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ и ч.3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие уведомленных представителей сторон.

Возражений против перехода к рассмотрению дела по существу в настоящем судебном заседании от сторон не поступило.

Учитывая отсутствие возражений сторон относительно перехода к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ N 65 от 20.12.2006, завершил предварительное заседание и рассмотрел дело 24 апреля 2023 г. в судебном заседании в суде первой инстанции.

Дело рассмотрено судом исходя из изложенных в заявлении требований и оснований, по имеющимся доказательствам.

Ответчик представил отзыв, по доводам которого просит отказать в удовлетворении требований истца.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор на оказание услуг по размещению товарных предложений и предоставлению функционала по заключению договоров и/или предварительному бронированию товара, согласно которому Заказчик - ООО «Омега», осуществляет деятельность по продаже товаров потребителям с использованием дистанционного способа на Маркетплейсе Яндекс Маркета, принадлежащего Исполнителю - ООО «Яндекс».

Согласно п.2.2 данного договора, Ответчик обязуется принимать безналичные платежи Потребителей в пользу Истца, осуществляемых Потребителями в качестве оплаты Товаров, входящих в состав оформленных на сервисе заказов, и их доставки. Также согласно п.4.5 денежные средства, принятые Исполнителем от Потребителей в рамках исполнения Поручения Исполнитель обязан перечислить Заказчику.

13 мая 2022 года в 11:45 через Маркетплейс Яндекс Маркета Истцу по системе DBS (Delivery By Seller - доставка силами продавца) поступил заказ №109740745, в состав которого входила «Детская площадка Савушка baby 11 PLAY» стоимостью 56 900 рублей и доставка до покупателя стоимостью 49 рублей.

Оплата была произведена на Яндекс.Маркете. Планируемая дата доставки 19 мая 2022 года. Адрес доставки: МО, д. Елизарово, д. 104.

Полная предоплата за заказ в сумме 56 949 рублей была произведена на Маркетплейсе Яндекс Маркете.

Истец осуществил передачу данного заказа потребителю в планируемую дату доставки 19 мая 2022 года по адресу: МО, д. Елизарово, д. 104, что подтвердил потребитель, расписавшись в Заказ-наряде на доставку.

Согласно правилам передачи статусов заказов DBS статус Доставлен должен быть проставлен в срок не позднее 12:00 следующего дня после плановой даты поставки, т.е. в срок до 12:00 20 мая 2022 года.

Однако, зайдя в личный кабинет 20 мая 2022 Истец обнаружил, что данный заказ №109740 745 был отменён со стороны оператора Ответчика в 09:23 20 мая 2022 года. В связи с этим Истец не смог проставить статус Доставлен в установленный срок.

22 мая 2022 года Истец обратился в службу поддержки партнёров Маркетплейса Яндекс Маркета через личный кабинет, на что получил ответ, что данный заказ был отменён и доставлен покупателю, и что технической возможности изменить статус отменённого заказа нет.

Также для компенсации данного доставленного заказа служба поддержки партнёров Яндекс.Маркета попросила выслать официальную претензию.

24 мая 2022 года Истец направил официальную претензию №3/2022 через личный кабинет Маркетплейса Яндекс Маркета, получение претензии подтвердила служба поддержки партнёров Яндекс Маркета.

31 мая 2022 года со стороны ООО «Яндекс» через личный кабинет поступил ответ на претензию №3/2022. Согласно данному ответу - в претензии на компенсацию по заказу было отказано, в связи с тем, что по заказу № 109740745 не был своевременно передан статус Доставлен, в установленный Ответчиком срок.

Судом установлено, заказ № 109740745 был отменен Ответчиком раньше планируемого срока проставления статуса Доставлен, технической возможности проставить статус Доставлен у Истца не было. Денежные средства за исполненный заказ Ответчик не перечислил Истцу, в результате чего Истцу был причинен ущерб в размере 56949 рублей.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности. То есть для взыскания убытков лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Положениями статьи 393 ГК РФ на должника возложена обязанность возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Таким образом, в силу статьи 393 ГК РФ обязанность должника возместить убытки возникает: при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств; наличия и размера, понесенных истцом убытков; наличия причинной связи между правонарушением и убытками.

Основания возникновения ответственности за нарушение обязательств предусмотрены статьей 401 ГК РФ, согласно пункту 1 которой, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, для возмещения убытков необходимо доказать прямую связь с установлением вины лица, причинившего данные убытки.

В соответствии с действующим законодательством, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всех в совокупности указанных фактов.

Согласно пункту 1 статьи 996 ГК РФ вещи, поступившие к комиссионеру от комитента либо приобретенные комиссионером за счет комитента, являются собственностью последнего.

Согласно пункту 1 статьи 998 ГК РФ Комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента.

Согласно пункту 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 N 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» при отказе комиссионера предоставить комитенту данные о сделках, заключенных во исполнение комиссионного поручения по продаже товаров, комитент вправе требовать возмещения ему полной рыночной стоимости всех переданных комиссионеру товаров без уплаты комиссионного вознаграждения.

Таким образом, нормами действующего законодательства предусмотрена ответственность Комиссионера перед Комитентом за утрату или недостачу переданного ему Товара. Условий, при которых Комиссионер вправе присвоить себе переданный ему Товар, законом не предусмотрено. Вопреки доводам ответчика, отсутствие статуса «отгружен» не предоставляет ответчику законного права присвоить себе полученный товар.

В настоящем случае факт причинения истцу ущерба документально подтвержден в том числе договором, актами приема-передачи товара.

Суд не принимает доводы ООО «Яндекс», указанные в отзыве, как необоснованные. Следует отметить, что Ответчик направляя в адрес Истца запрос о предоставлении информации по заказу № 109740745 указывает, что срок доставки товара прошел (переписка от 16.05.2022), тогда как срок доставки товара по заказу № 109740745 установлен – 19.05.2022г.

Также установлено, оспариваемая сумма была возвращена Ответчиком потребителю за счет Истца, что подтверждается Отчетом об исполнении поручения и зачете взаимных требований на оказание услуг Маркетплейса Яндекс Маркета № 1142319/20 от 02.10.2020 г. за Отчетный период май 2022 г., подписанным электронно-цифровой подписью со стороны ООО «Яндекс» и ООО «ОМЕГА».

Доказательства оплаты ущерба ответчиком не представлены.

При таком положении исковые требования о взыскании с ответчика 56949 руб. 00 коп. задолженности, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 4, 8, 9, 29, 41, 49, 67, 68, 71, 75, 110, 167- 182 АПК РФ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯНДЕКС" (ОГРН: 1027700229193, ИНН: 7736207543) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОМЕГА" (ОГРН: 13.11.2013, ИНН: 7725809151) задолженность

в размере 56 949 руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2277 руб. 96 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

З.Ф. Зайнуллина