



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

369000, город Черкесск, проспект Ленина, дом 9, тел./факс (8782) 26-36-39

e-mail: info@askchr.arbitr.ru <http://www.askchr.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Черкесск

дело № А25-579/2015

резюлютивная часть решения объявлена 29 сентября 2015 года
полный текст решения изготовлен 06 октября 2015 года

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе судьи К.Х. Салпагарова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.Б. Кочкаровой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства Казиева Казима Сеит-Умаровича о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела Федеральной службы судебных приставов по Карачаевскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике Джабаева Идриса Борисовича от 17.12.2014 о возбуждении исполнительного производства, при участии:

главы КФХ Казиева К.С.-У., на основании свидетельства,
от заявителя – Соляного С.И., по доверенности,
от УФССП по КЧР – Мамчуева И.Х., по доверенности,
судебный пристав-исполнитель Джабаев И.Б. не явился, представителей не направил, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства,
от АО «Россельхозбанк» – Маркарова А.М., по доверенности,

У С Т А Н О В И Л :

глава крестьянского (фермерского) хозяйства Казиев Казим Сеит-Умарович (далее – заявитель, глава КФХ, Казиев К.С.-У.) обратился в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела Федеральной службы судебных приставов по Карачаевскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике Джабаеву Идрису Борисовичу (далее – заинтересованное лицо, пристав) о признании незаконным постановления от 17.12.2014 о возбуждении

исполнительного производства.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что оспариваемое постановление незаконно, поскольку на дату его вынесения срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек. По мнению главы КФХ, судебный пристав-исполнитель должен был вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Определением суда к участию в деле в качестве другого заинтересованного лица, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике (далее – Управление, УФССП по КЧР), как государственный орган, постановление должностного лица которого оспаривается заявителем.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – общество, банк) – взыскатель по исполнительному листу от 13.12.2010 серии ВС № 002029120, – так как результат рассмотрения спора может повлиять на его права и обязанности по отношению к сторонам.

В судебном заседании заявитель и его представитель поддержали доводы, изложенные в заявлении, просили признать незаконным постановление от 17.12.2014 №09006/14/172508 о возбуждении исполнительного производства.

Представитель Управления с заявлением не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, в удовлетворении требований просил отказать.

Судебный пристав-исполнитель Джабаев И.Б. поддержал позицию представителя Управления.

Третье лицо – АО «Российский Сельскохозяйственный банк» – также просило отказать в удовлетворении требований заявителя, ссылаясь на доводы, приведенные в отзыве.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела 12.05.2003 Казиев К.С.-У. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Администрацией Карачаевского района за основным государственным регистрационным номером 304091118200048.

30 июня 2003 года в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись о крестьянском (фермерском) хозяйстве.

13 декабря 2010 года Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики банку выдан исполнительный лист серии АС № 002029120 по делу № А25-1042/2010 о взыскании с

индивидуального предпринимателя Главы КФХ «Арион» Казиева Казима Сеит-Умаровича в пользу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» суммы основного долга в размере 427 539,58 рублей, 105 256,23 рублей – процентов за пользование кредитом, а также суммы уплаченной по делу государственной пошлины в размере 15 655 рублей 92 копеек, а всего – 548 451 рубля 73 копеек.

21 декабря 2010 года АО «Российский Сельскохозяйственный банк» обратилось в УФССП по КЧР с заявлением о возбуждении исполнительного производства и наложении ареста на имущество должника.

24 декабря 2010 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. Производству присвоен номер 2765/10/6/9.

31 марта 2011 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа от 13.12.2010 серии АС № 002029120 по делу № А25-1042/2010, выданного Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики, № 2765/10/6/9 и возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества и получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей.

Указанное постановление вручено АО «Российский Сельскохозяйственный банк» 12.01.2012, о чем свидетельствует штамп регистрации входящей корреспонденции.

01 декабря 2014 года общество обратилось в УФССП по КЧР с заявлением о возбуждении исполнительного производства и взыскании задолженности по кредитному договору.

17 декабря 2014 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление №09006/14/172508 о возбуждении исполнительного производства. Производству присвоен номер 27168/14/09006-ИП.

26 декабря 2014 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление №09006/14/177643 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с поступлением заявления взыскателя об окончании исполнительного производства.

03 апреля 2015 года глава КФХ обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании недействительным постановления от 17.12.2014 №09006/14/172508 о возбуждении исполнительного производства.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений или действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие этих действий (бездействия) закону, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случае исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом (пункт 1 части 2 статьи 128 Федерального закона № 229-ФЗ).

В соответствии со статьей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании статьи 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» одной из основных обязанностей судебного пристава-исполнителя является принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу части 1 статьи 14 Закона № 229-ФЗ решения по вопросам исполнительного

производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

На основании части 1 статьи 30 закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом.

Согласно части 8 статьи 30 указанного Федерального закона судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 31 Федерального № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона № 229-ФЗ общий срок предъявления к исполнению исполнительных листов составляет три года со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

Частью 2 статьи 22 указанного Федерального закона предусмотрено, что после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона N 229-ФЗ в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Частью 4 статьи 321 АПК РФ также установлено, что в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения

Проанализировав вышеуказанные нормы Федерального закона № 229-ФЗ, АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что трехлетний срок на повторное предъявление исполнительного документа к исполнению следует исчислять со дня фактического возвращения этого исполнительного документа взыскателю.

Довод предпринимателя о том, что трехлетний срок для повторного предъявления взыскателем исполнительного документа необходимо исчислять со дня вынесения постановления об окончании исполнительного производства и направления взыскателю исполнительного документа, суд отклоняет, как основанный на вольном и неверном толковании положений части 3 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ, части 4 статьи 321 АПК РФ, которые буквально указывают на день возвращения исполнительного документа взыскателю.

Ни часть 3 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ, ни часть 4 статьи 321 АПК РФ, ни иные положения Федерального закона № 229-ФЗ не содержат указания на то, что трехлетний срок на повторное предъявление исполнительного документа к исполнению следует исчислять со дня вынесения постановления об окончании исполнительного производства и направления взыскателю исполнительного документа.

Дата вынесения постановления об окончании исполнительного производства и направления исполнительного документа судебным приставом-исполнителем в адрес взыскателя в конкретном случае может отличаться от даты фактического получения исполнительного документа взыскателем. Следовательно, суд при решении вопроса о соблюдении взыскателем трехлетнего срока, предусмотренного частью 3 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ, должен исследовать вопрос о том, когда исполнительный документ был фактически получен взыскателем.

При этом по общему правилу (часть 1 статьи 321 АПК РФ, часть 1 статьи 21 Федерального закона № 229-ФЗ) общий срок предъявления к исполнению исполнительных листов составляет три года со дня вступления судебного акта в законную силу. При предъявлении исполнительного документа к исполнению трехлетний срок прерывается, а после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется, и время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (части 1, 2 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ). Следовательно, при возвращении исполнительного документа в связи с невозможностью его исполнения взыскателю, последний вправе повторно предъявить исполнительный документ к исполнению также в течение трех лет.

При таких обстоятельствах принятие правовой позиции заявителя приведет к тому, что взыскатель в случае фактического возвращения ему исполнительного документа позже

даты вынесения определения об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа по независящим от него причинам будет лишен права на взыскание задолженности в рамках исполнительного производства в установленный законом трехлетний срок и, соответственно, будет лишен права на получение причитающегося ему по исполнительному документу, в тоже время должник, напротив, необоснованно получит возможность избежать исполнения обязанности, предусмотренной исполнительным документом.

Между тем, указанное право взыскателя не может быть поставлено в зависимость от надлежащего исполнения судебным приставом-исполнителем обязанности по возвращению взыскателю исполнительного документа в случае невозможности его исполнения.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что общество фактически не пропустило срок для предъявления исполнительного листа от 13.12.2010 серии АС №002029120 по делу № А25-1042/2010 к исполнению.

Как следует из материалов дела, постановление об окончании исполнительного производства и возвращении обществу указанного исполнительного листа было вынесено 31.03.2011.

Определением от 25.08.2015 суд истребовал из АО «Российский Сельскохозяйственный банк» надлежащим образом заверенную копию журнала входящей корреспонденции за период с 31.03.2011 по 31.12.2011.

В письме от 18.09.2015 № 031-38-32/1184 общество указало, что в 2011 году журнал входящей корреспонденции велся в электронном виде, но в результате технического сбоя электронные журналы входящей корреспонденции за 2010-2012 годы были утрачены.

Вместе с тем, с целью подтверждения поступления исполнительного листа в адрес Карачаево-Черкесского регионального филиала АО «Российский Сельскохозяйственный банк» общество представило копию постановления судебного пристава-исполнителя от 31.03.2011 об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа с отметкой о дате его поступления в адрес общества, согласно которой постановление с исполнительным документом поступило в банк 12.01.2012 и зарегистрировано за номером № 031-54. Подлинник указанного постановления был представлен суду на обозрение в судебном заседании.

Подлинники материалов исполнительных производств № 2765/10/6/9 от 27.12.2010 и №27168/14/09006 от 17.12.2014, истребованные определением суда, Управлением представлены не были. В письме от 18.09.2015 № 09907/15/6994 УФССП по КЧР указало, что срок хранения запрашиваемых документов истек.

Как видно из материалов дела, постановлением судебного пристава от 31.03.2011

исполнительный документ возвращен предприятию на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве, в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда данным Законом предусмотрен розыск должника или его имущества. Возврат исполнительного листа по таким основаниям следует относить к случаям невозможности исполнения.

Рассмотрев в совокупности и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, исходя из принципа добросовестности действий сторон исполнительного производства, с учетом положений части 4 статьи 321 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что исполнительный документ – исполнительный лист от 13.12.2010 серии АС № 002029120 по делу № А25-1042/2010 был фактически получен банком 12.01.2012, следовательно, на момент повторного предъявления данного исполнительного листа к исполнению трехлетний срок не истек.

Таким образом, поскольку обществом не был нарушен срок предъявления указанного исполнительного листа к исполнению, у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отказа обществу в возбуждении исполнительного производства на основании этого исполнительного документа.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Аналогичный правовой подход нашел свое отражение в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2014 по делу А53-14146/2009, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014 по делу А41-9279/13, в Постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 по делу А63-72/2009.

При обращении в суд с настоящим заявлением заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи заявления.

Рассмотрев вопрос о своевременности обращения заявителя за защитой нарушенных прав, суд приходит к следующему выводу.

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании действий государственного органа незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии со статьей 122 Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении №367-О от 18.11.2004г. разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Как указал в своем заявлении Казиев К.С.-У., оспариваемое постановление получено им в день подачи заявления в суд, то есть 03.04.2015. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, десятидневный срок на обжалование постановлений и действий судебного пристава-исполнителя, установленный статьей 122 Закона об исполнительном

производстве, заявителем не пропущен.

При обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Таким образом, уплаченная предпринимателем при подаче заявления государственная пошлина в размере 300 рублей подлежит возврату из бюджета.

Руководствуясь статьями 29, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. Отказать в удовлетворении заявления главы крестьянского (фермерского) хозяйства Казиева Казима Сеит-Умаровича.

2. Возвратить главе крестьянского (фермерского) хозяйства Казиеву Казиму Сеит-Умаровичу (ОГРН 304091118200048, ИНН 090500864655) из федерального бюджета излишне уплаченную чек-ордером от 03.04.2015 (номер операции №378234277) государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

3. Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

судья

К.Х. Салпагаров