



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
01 июля 2022 года

дело № А73-6724/2022

Решение в виде резолютивной части принято 22 июня 2022 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Ю. Милосердовой, рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стратегия 1520» (ОГРН: 1197746533269, ИНН 9702005623; адрес: 127051, г. Москва, пер. Малый Сухаревский, д. 9, стр. 1, эт. 2, пом. I, ком. 11(РМЯ6))

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295; ИНН 7708503727; место нахождения: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2/1, стр. 1)

об уменьшении размера начисленного штрафа, взыскании 787 170 руб. 36 коп.

УСТАНОВИЛ:

общества с ограниченной ответственностью «Стратегия 1520» (далее – истец, ООО «Стратегия 1520») обратилась в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ответчик, ОАО «РЖД») об уменьшении размера начисленного штрафа, взыскании 787 170 руб. 36 коп.

Исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами, установленными главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, согласно которого исковые требования не признает, считает, что доказательств несоразмерности неустойки истцом не представлено, ходатайствовал об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с тем, что истом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования возникшего спора самими спорящими сторонами до передачи этого спора в арбитражный или иной компетентный суд. Такой порядок урегулирования спора направлен на добровольное разрешение сторонами имеющегося гражданско-правового конфликта без обращения за защитой в суд. При этом претензионный порядок не должен являться препятствием для защиты лицом своих нарушенных прав в судебном порядке, в связи с чем, при решении вопроса о возможности оставления иска без рассмотрения судом, исходя из указанных выше целей претензионного порядка, необходимо учитывать перспективы возможного досудебного урегулирования спора.

Суд не усматривает в поведении ответчика намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, в связи с чем в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения судом было отказано.

Истец представил возражения на отзыв.

22.06.2022 арбитражный суд принял решение по делу путем подписания резолютивной части решения, приобщенной к делу, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

23.06.2022 в арбитражный суд поступило заявление ООО «Стратегия 1520» о составлении мотивированного решения по правилам части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение было принято судом после исследования материалов дела по следующим основаниям.

Между ОАО «РЖД» (покупатель) и ООО «Стратегия 1520» (поставщик) заключен договор поставки № 4746/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1 от 17.11.2020, согласно которому поставщик обязуется поставить, а покупатель обязуется принять и оплатить товар, указанный в Спецификациях (Приложение к договору).

В соответствии с пунктом 1.3 договора наименование товара, количество, цена, наименование страны происхождения товара, срок поставки товара указывается в спецификациях к договору, срок поставки может детализирован в графике поставки, являющейся неотъемлемой частью спецификации.

В соответствии с разнарядкой № 1 от 18.12.2020 товар на сумму 9 077 502 руб. 76 коп. должен был поставлен до 31.01.2021.

Товар на сумму 8 798 446 руб. 36 коп. в адрес ответчика поставлен не был.

В соответствии с пунктом 10.1 договора за не поставку товара покупатель вправе потребовать от поставщика уплаты штрафа в размере 10% от стоимости не поставленного товара. Не поставкой товара для применения санкций считается отсутствие поставки товара (полностью или в части) по договору в целом либо по отдельным наименованиям товара по истечении одного месяца с момента наступления срока поставки товара.

Размер штрафа составил 874 633 руб. 36 коп.

ОАО «РЖД» обратилось с претензиями № 1477/ДВОСТ ДМС от 14.04.2021, № 2157/ДВОСТ ДМС от 26.05.2021 об оплате штрафа, которые остались без удовлетворения.

По поручению истца (принципала) АКБ «Абсолют Банк» предоставило ответчику (бенефициару) банковскую гарантию № 100532227 от 24.11.2020, по условиям которой гарант обязуется осуществить платеж в пользу бенефициара в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) принципалом своих обязательств по договору по письменному требованию бенефициара.

12.02.2022 ОАО «РЖД» обратилось в АКБ «Абсолют Банк» с требованием № 905/ДВОСТ ДМС об уплате штрафа за недопоставку товара в размере 874 633 руб. 36 коп.

Согласно требованиям ОАО «РЖД» гарантом была перечислена сумма штрафа в размере 874 633 руб. 36 коп.

22.03.2022 истец обратился в адрес ответчика с письмом – возражением с просьбой отозвать банковскую гарантию или приостановить взыскание денежных средств.

23.03.2022 за № 1543 АКБ «Абсолют Банк» обратился с регрессным требованием об осуществлении платежа по банковской гарантии № 10053227.

Истец произвел оплату по регрессному требованию в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 78 от 07.04.2022 на сумму 874 633 руб. 36 коп.

Полагая, что неустойка, начисленная ответчиком за просрочку поставки товара, является завышенной и несоразмерной последствиям нарушения обязательства, истец обратился с иском о снижении размера штрафа до 1%, что составляет 87 463 рубля и взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 787 170 руб. 36 коп.

В пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факты нарушения истцом обязательств по договору поставки и перечисления денежных средств по банковской гарантии в сумме 874 633 руб. 36 коп. в счет уплаты неустойки судом установлены и подтверждены материалами дела.

В силу статьи 333 Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Оснований для уменьшения размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ судом не установлено в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. № 7) бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016г. № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Договор поставки, представленный в материалы дела и содержащий спорное условие о штрафе, подписан уполномоченными лицами заказчика и поставщика.

Согласно положениям статей 1, 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Нормами гражданского законодательства, в том числе статьей 330 ГК РФ, не установлено каких-либо запретов в отношении определения сторонами договора как размера, так и порядка исчисления штрафа в случае неисполнения обязательств поставщиком по договору.

Оснований для уменьшения размера штрафа в порядке статьи 333 ГК РФ суд не усматривает, поскольку истец, обращаясь с таким ходатайством, в нарушение статьи 65 АПК РФ допустимых доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а также исключительности данного случая суду не представил.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истец не предоставил доказательств того, что сумма штрафа, рассчитанная ответчиком по согласованному в договоре размеру, не соответствует компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Само по себе взыскание штрафа в размере 10% от цены не поставленного товара не свидетельствует о его чрезмерности.

При таких обстоятельствах, требование истца об уменьшении размера начисленного штрафа и о взыскании неосновательного обогащения в размере 787 170 руб. 36 коп. не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Российские железные дороги» об оставлении искового заявления без рассмотрения отказать.

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Судья

А.Ю. Милосердова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.02.2022 20:49:00

Кому выдана Милосердова Анна Юрьевна