



14020014478564

51_36289836



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

Дело № А40-23189/23-51-187

12 июля 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 июля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Власенко А. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ «ЛУКОЙЛ» (ОГРН 1027700035769)

к Караулову Андрею Викторовичу

о защите деловой репутации,

при участии:

от истца – Петров В. О., по дов. № Д-4578 от 19 октября 2022 года; Нефедов В. А., по дов. № Д-5274 от 22 декабря 2022 года;

от ответчика – Обозов А. А., по дов. № 03402 от 31 мая 2023 года;

У С Т А Н О В И Л:

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ «ЛУКОЙЛ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Караулову Андрею Викторовичу (далее – ответчик) о защите деловой репутации.

Ответчик в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) отзыва на исковое заявление не представил, устно возражал против перехода к рассмотрению дела по существу и против удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Таким образом, буквальное толкование нормы права указывает на то, что возражения присутствующих в предварительном заседании сторон о переходе к рассмотрению дела в суде первой инстанции для суда не являются обязательными. Суд в таком случае вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции. Следует также обратить внимание на то, что отказ в удовлетворении такого ходатайства не относится к процессуальным нарушениям, влекущим безусловную отмену судебного акта (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2015 года № 305-АД15-10807 по делу № А40-35519/2015).

Таким образом, исходя из системного толкования норм процессуального права, возражая против перехода из предварительного в основное судебное заседание, сторона должна указать объективные причины невозможности перехода из предварительного судебного заседания.

Вместе с тем, ответчик, надлежащим образом уведомленный судом первой инстанции о времени и месте судебного разбирательства, мог в полном объеме реализовать весь объем предоставляемых ему процессуальных прав.

Поскольку обе стороны обеспечили явку представителей в предварительное судебное заседание, суд завершил проведение предварительного судебного заседания со сторонами и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума ВАС от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

В силу части 2 статьи 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Вместе с тем, право стороны на возражения против перехода в судебное заседание не может противоречить принципу эффективного правосудия.

Пользуясь добросовестно своими процессуальными правами, стороны должны в разумные сроки реализовывать свои права и исполнять требования суда.

Ответчик заявил устное ходатайство об отложении судебного разбирательства

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

При этом отложение судебного разбирательства по статье 158 АПК РФ является правом, а не обязанностью суда.

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства судом отказано в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец указал, что в сети «Интернет» опубликованы видеосюжеты по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=x3kSZiLyb9M> от 23.01.2023 с названием «Государственная измена? Официальное обращение к Генеральному прокурору России»; по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=jUmWIG5UgVI> от 25.01.2023 с названием «Бургас. Путин не оставил «Лукойл» без своего внимания. Нашу публикацию - тоже. Скандал продолжается».

Истец полагает, что спорными публикациями нарушено его право на деловую репутацию, поскольку они содержат следующие порочащие, не соответствующие действительности сведения:

- «...бывший министр финансов Болгарии заявил, что ЛУКОЙЛ – его завод в Бургасе – по-прежнему снабжает дизелем Вооруженные силы Украины»;
- «Так вот, еще раз: Зеленский бабки платит немереные ЛУКОЙЛу за дизель, а дизель заливается в танки, а танки – на восточном фронте»;
- «сколько ЛУКОЙЛ поставляет это самое топливо в украинские танки и бронетранспортеры? – ответ: больше половины»;
- «И бывший министр финансов Болгарии ... подтвердил, что дизельное топливо из нефти ЛУКОЙЛа, полученное в Болгарии, прямиком идет на Украину, в Киев, и заливается в танки Зеленского. Более того. Поставки этого топлива таковы сегодня, что более половины танков ВСУ, бронемашин и другой специальной военной техники – все они работают на этом дизельном топливе, полученном фактически из России. И убивают наших солдат».

В подтверждение заявленных требований истец приложил к иску нотариальный протокол осмотра доказательств в сети «Интернет» от 01.02.2023, подготовленный и удостоверенный нотариусом города Москвы Л. Л. Бурейниковой.

В материалы дела истцом представлены сведения МВД России, согласно которым, А. В. Караулов находится в федеральном розыске уполномоченными органами Российской Федерации. Также истец представил в материалы дела доказательства того, что распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 30.06.2023 включен в реестр иностранных агентов, принимал участие в создании для неограниченного круга лиц информационного материала иностранного агента. Распространял, в том числе с использованием современных информационных технологий, недостоверную информацию о принимаемых органами публичной власти Российской Федерации решениях и проводимой ими политике. Получал поддержку от иностранного источника. Проживает за пределами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление № 3 от 24 февраля 2005 года) дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт

распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 9 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года, в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Спор о защите деловой репутации не может быть разрешен без установления надлежащих ответчиков, поскольку обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ возлагается на ответчика.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Ответчик не оспаривает то обстоятельство, что оспариваемые сведения распространены А.В. Карауловым в указанных истцом видеосюжетах в сервисе <https://www.youtube.com/>. Истец, в свою очередь, представил суду доказательства того, что именно А.В. Караулов является лицом в опубликованных видео. Это подтверждается, в частности, названием канала («Говорит Караулов»), фотоизображением ответчика как автора канала и прямой ссылкой в речи ответчика в видеосюжете по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=jUmWlG5UgVI> от 25.01.2023 с названием «Бургас. Путин не оставил «Лукойл» без своего внимания. Нашу публикацию – тоже. Скандал продолжается» (цитата: «Я, Караулов»).

В соответствии с пунктом 7 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство или деловую репутацию гражданина.

В третьем абзаце пункта 9 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года указано, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Проанализировав содержание оспариваемых фраз, их словесно-смысловую конструкцию и содержательно-смысловую направленность, можно сделать вывод, что спорные фразы являются утверждением о фактах, поскольку могут быть проверены на предмет их соответствия фактическим обстоятельствам, при этом содержат сведения о нарушении истцом действующего законодательства, недобросовестном осуществлении им предпринимательской деятельности.

Как установлено судом, в спорной статье ответчиком приведены следующие утверждения и факты: истец целенаправленно за вознаграждение поставляет дизельное топливо для военной техники Вооруженных Сил Украины для ее использования в зоне проведения специальной военной операции против Вооруженных Сил Российской Федерации.

Указанные утверждения фактически содержат обвинения истца в совершении преступления, предусмотренного статьей 275 УК РФ «Государственная измена»,

которой признается оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Таким образом, ответчиком распространены утверждения о нарушении истцом положений законодательства, что порочит деловую репутацию истца. Изложенное также подтверждается заключением специалиста-лингвиста ООО «Оценочная компания «ВЕТА» от 03.04.2023 № 02-03/23/0064. Согласно представленному заключению, спорные фразы (наряду с иными фрагментами видеосюжетов) изложены ответчиком в форме прямых и косвенных утверждений о совершении истцом указанных выше действий. Приведенные фрагменты могут быть проверены на предмет их соответствия действительности.

Ответчик не представил письменного отзыва, представитель ответчика возражал на основании устных доводов.

Суд отклоняет доводы ответчика с учетом следующего.

Довод ответчика о том, что сведения распространены с учетом содержания опубликованной в газете «Московский комсомолец» 24.01.2023 статьи с названием «"Лукойл" заправлял украинские танки?», является несостоятельным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части 1, часть 2 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения.

Оспариваемые сведения в видеосюжетах не являются дословным воспроизведением А. В. Карауловым цитат из указанной статьи. Кроме того, первый из видеосюжетов, содержащих оспариваемые сведения, был опубликован ответчиком 23.01.2023, то есть ранее публикации в газете «Московский комсомолец» 24.01.2023, на которую ссылается ответчик. А. В. Караулов является автором указанных сведений и воспроизвел их самостоятельно, без цитирования.

Представленные ответчиком адвокатские запросы № АЗ-83/23, № АЗ-84/23, № АЗ-85/23 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации не имеют значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку в них идет речь об иной публикации и не содержится ссылок на спорные публикации или на самого ответчика. Результат рассмотрения указанных запросов не повлияет на рассмотрение настоящего спора, поскольку оценка такому доказательству должна быть дана с учетом правил статьи 67 АПК РФ.

Суд также отмечает, что направляя адвокатские запросы в государственные органы, ответчик фактически пытается установить достоверность распространенных сведений уже после опубликования видеосюжетов, в то время как свойством достоверности сведения должны обладать на момент их публикации.

Вопреки доводам ответчика, видеосюжет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=x3kSZiLyb9M> от 23.01.2023 с названием «Государственная измена? Официальное обращение к Генеральному прокурору России» носит самостоятельный характер и не является обращением в государственные органы.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы, органы местного самоуправления или к должностным лицам, а также порядок и сроки рассмотрения обращений граждан государственными

органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируется Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 59-ФЗ, граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45 утверждена Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (далее – Инструкция № 45).

В соответствии пунктом 1.9 Инструкции № 45 обращением признается изложенные в письменной, устной форме или в форме электронного документа предложение, заявление, жалоба или ходатайство.

Положения Инструкции распространяются на обращения, содержащие сведения о нарушениях законодательства, охраняемых законом прав, свобод и интересов человека и гражданина, интересов общества и государства, полученные в письменной или устной форме на личном приеме, по почте, телеграфу, факсимильной связи, информационным системам общего пользования. В соответствии с Инструкцией рассматриваются обращения граждан, направленные средствами массовой информации (п. 2.1 Инструкции № 45).

В силу пункта 7.6 Инструкции № 45 порядок осуществления личного приема граждан, регистрации и рассмотрения обращений, поступивших на личный прием, урегулирован главой 7 Инструкции № 45, которая предусматривает, в том числе, установление личности гражданина.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможность обращения в государственные органы и к должностным лицам посредством опубликования видеосюжетов в сервисе <https://www.youtube.com/>, который не является средством массовой информации.

Каких-либо иных доказательств соответствия действительности оспариваемых истцом сведений ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о признании оспариваемых сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом пункта 17 Постановления № 3 от 24 февраля 2005 года, суд считает, что требования истца об обязании ответчика в течение десяти рабочих дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу опубликовать под заголовком «Опровержение» видеосюжет в сети Интернет на канале «Говорит Караулов» (<https://www.youtube.com/@AndreyKaraulovOfficial>) продолжительностью не менее двух минут и сроком не менее чем на шесть месяцев с опровержением не соответствующих действительности порочащих деловую репутацию ПАО «ЛУКОЙЛ» сведений и указанием номера настоящего дела, даты решения суда и изложением резолютивной части решения суда, подлежат удовлетворению.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, 123, 156, 167 - 170, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного разбирательства отказать.

Исковые требования удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ПАО «ЛУКОЙЛ», сведения, распространенные Карауловым Андреем Викторовичем в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=x3kSZiLyb9M> в видеосюжете от 23.01.2023 с названием «Государственная измена? Официальное обращение к Генеральному прокурору России»; по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=jUmWlG5UgVI> в видеосюжете от 25.01.2023 с названием «Бургас. Путин не оставил «Лукойл» без своего внимания. Нашу публикацию - тоже. Скандал продолжается»:

- «...бывший министр финансов Болгарии заявил, что ЛУКОЙЛ – его завод в Бургасе – по-прежнему снабжает дизелем Вооруженные силы Украины»;
- «Так вот, еще раз: Зеленский бабки платит немереные ЛУКОЙЛу за дизель, а дизель заливается в танки, а танки – на восточном фронте»;
- «сколько ЛУКОЙЛ поставляет это самое топливо в украинские танки и бронетранспортеры? – ответ: больше половины»;
- «И бывший министр финансов Болгарии ... подтвердил, что дизельное топливо из нефти ЛУКОЙЛа, полученное в Болгарии, прямиком идет на Украину, в Киев, и заливается в танки Зеленского. Более того. Поставки этого топлива таковы сегодня, что более половины танков ВСУ, бронемашин и другой специальной военной техники – все они работают на этом дизельном топливе, полученном фактически из России. И убивают наших солдат».

Обязать Караулова Андрея Викторовича в течение пяти рабочих дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу удалить видеоклипы, распространенные в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=x3kSZiLyb9M> от 23.01.2023 с названием «Государственная измена? Официальное обращение к Генеральному прокурору России»; по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=jUmWlG5UgVI> от 25.01.2023 с названием «Бургас. Путин не оставил «Лукойл» без своего внимания. Нашу публикацию - тоже. Скандал продолжается».

Обязать Караулова Андрея Викторовича в течение десяти рабочих дней с даты вступления в законную силу решения по настоящему делу опубликовать под заголовком «Опровержение» видеосюжет в сети Интернет на канале «Говорит Караулов» (<https://www.youtube.com/@AndreyKaraulovOfficial>) продолжительностью не менее двух минут и сроком не менее чем на шесть месяцев с опровержением не соответствующих действительности порочащих деловую репутацию ПАО «ЛУКОЙЛ» сведений и указанием номера настоящего дела, даты решения суда и изложением резолютивной части решения суда.

Взыскать с Караулова Андрея Викторовича в пользу ПАО «ЛУКОЙЛ» расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. В. Козленкова