

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-41702/19

28 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.07.2020

Полный текст решения изготовлен 28.07.2020

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Бахтияровой Х.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абдуллиной А.Ф., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Мустафина Романа Маратовича (ИНН 165038757689),

к начальнику отдела организации дознания УФССП России по Республике Башкортостан Климовой Айгуль Рашитовне

Управлению Федеральной службы судебных приставов по РБ (450077, РБ, г. Уфа, ул. Цюрупы, д.95)

Заинтересованное лицо: АО "Российский сельскохозяйственный Банк" в лице Башкирского регионального филиала (ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890), ООО "Верфь" (ИНН 1639032657, ОГРН 1061682010422)

на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,
с участием в судебном заседании:

не явились, лица, участвующие в деле, извещены в порядке, предусмотренном АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда,

Мустафин Роман Маратович (далее – заявитель, Мустафин Р.М.) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением к начальнику отдела организации дознания УФССП России по Республике Башкортостан Климовой Айгуль Рашитовне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по РБ (далее – административный орган, ответчик, Управление ФССП по Республике Башкортостан) об отмене определения от 14.11.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч.2 ст.17.14 КоАП РФ в отношении АО "Российский сельскохозяйственный Банк" в лице Башкирского

регионального филиала и обязанности начальника отдела организации дознания Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Башкортостан Климову Айгуль Рашитовну возбудить в отношении Акционерного - общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» в лице Башкирского регионального филиала административное дело по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно Заявителем заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование указанного определения, мотивированное тем, что первоначально им было ошибочно подано административное исковое заявление в порядке КАС РФ по оспариванию вышеназванного определения должностного лица УФССП по РБ, данный иск был возвращен заявителю по почте 17.12.2019г. Советским районным судом г.Уфы определением от 06.12.2019г.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по РБ, третьих лиц, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены АО "Российский сельскохозяйственный Банк" в лице Башкирского регионального филиала, ООО "Верфь".

От АО "Российский сельскохозяйственный Банк" в лице Башкирского регионального филиала в суд поступило письменное объяснение.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что 12.11.2019 в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан поступило заявление Мустафина Р.М. о привлечении Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала к административной ответственности по ч.2 ст. 17.14 КоАП РФ по факту неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

По результатам рассмотрения указанного обращения, административным органом вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.11.2019.

Заявитель просит отменить названное определение по основаниям, изложенным в заявлении, считает, что в действиях АО "Российский сельскохозяйственный Банк" в лице Башкирского регионального филиала содержатся признаки состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление Федеральной службы судебных приставов по РБ требования считает необоснованными по доводам, изложенным в отзыве, просит в удовлетворении требований заявителя отказать.

Третье лицо также считает оспариваемое определение административного органа законным и обоснованным.

Исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

На основании статьи 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Частью 2 статьи 27 АПК РФ установлено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, а именно: лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, законным представителем физического лица (в суд общей юрисдикции), законными представителями юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитником.

Согласно части 4 названной статьи определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными для обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с разъяснением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п. 14 Постановления № 2 от 27.01.2003г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу ч.1 ст. 202 и ч. 1 ст. 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, а также дела об оспаривании решений административных органов о

привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях.

Судам при рассмотрении дел, отнесенных Кодексом к их подведомственности, необходимо учитывать, что в тех случаях, когда положения главы 25 и иные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами.

Исходя из взаимосвязанного толкования п. 3 ст. 29, ст. 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 3 и 4 ст. 30.1 КоАП Российской Федерации дела об административных правонарушениях, в том числе связанные с оспариванием отказа в возбуждении дела об административном правонарушении, подведомственные арбитражному суду, подлежат рассмотрению по правилам главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека, оно признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, части 1 и 2).

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 18.11.2004г. № 367-О, от 18.07.2006г. № 308-О, разъяснил, что арбитражно-процессуальным законодательством не установлены определенные уважительные причины, которыми необходимо руководствоваться судам при восстановлении процессуальных сроков. Под уважительными причинами должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Отказ заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным основаниям противоречит Позиции Европейского Суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в [Письме](#) от 14.06.1995 N С1-7/ОП-328 "О некоторых выводах из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 03.05.1995 N 4-П, имеющих значение для деятельности арбитражных судов", указал, что право на судебную защиту не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах в силу положений [статьи 46](#) и [части 3 статьи 56](#) Конституции Российской Федерации. Отказ заявителю в судебной защите

нарушенного права, недопустим и противоречит основным принципам Конституции Российской Федерации и нормам Международного права.

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 и корреспондирующих им положений международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы и имеющих приоритет перед внутригосударственными законами (статья 15, часть 4, Конституции Российской Федерации), следует, что право на судебную защиту предполагает наличие таких конкретных правовых гарантий, которые позволяют реализовывать его в полном объеме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

При этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду с учетом обстоятельств дела.

В силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 31.01.2006г. № 9316/05 и от 31.10.2006г. № 8837/06, выяснение причин пропуска срока осуществляется судом в предварительном судебном заседании или в судебном разбирательстве, отсутствие уважительных причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, вопрос о восстановлении срока на обращение в суд с рассматриваемым заявлением отнесен к категории судебной усмотрения.

В данном случае суд считает, что заявителем представлены и документально подтверждены причины пропуска срока на обжалование постановления о назначении административного наказания, судом они признаны уважительными, и ограничение общества в реализации права на судебную защиту может повлечь нарушение прав лица, гарантированных Конституцией РФ.

На основании вышеизложенного, с учетом представленных доказательств и объяснений представителя заявителя, суд находит, что срок на обжалование определения подлежит восстановлению, а ходатайство подлежащим удовлетворению в соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем переходит к рассмотрению дела по существу.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть обоснованным, а выводы административного органа мотивированы.

В силу п. 3 части 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения дела об административном правонарушении является: сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Указанные материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии одного из поводов, предусмотренных ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных указывающих на наличие состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.1. КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события и состава административного правонарушения, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП).

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет

установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 2 статьи 17.14 КоАП РФ неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника - влечет наложение административного штрафа на банк или иную кредитную организацию в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 17.14 КоАП РФ административная ответственность наступает в случае неисполнения банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника влечет наложение административного штрафа на банк или иную кредитную организацию в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей.

Объективной стороной данного административного правонарушения является неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника.

Согласно частям 2, 5 статьи 70 Закон об исполнительном производстве перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Как следует из материалов дела, решением Тукаевского районного суда РТ от 05 августа 2019г. по делу №2- 529/2019 в пользу Мустафина Романа Маратовича с ООО «Верфь» взыскана заработная плата за сверхурочную работу в размере 1 186 268 руб. 51 коп., компенсация задержки выплаты заработной платы в размере 283 867 руб. 47 коп., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., расходы на услуги представителя в размере 20 000 руб.

Дополнительным решением Тукаевского районного суда РТ от 05 сентября 2019г. по делу №2-529/2019 в пользу Мустафина Романа Маратовича с ООО «Верфь» взыскана компенсация задержки выплаты заработной платы в размере 134 066 руб. 54 коп., компенсация за

неиспользованный отпуск в размере 73 540 руб., компенсация за нарушение сроков выплаты компенсации за неиспользованный отпуск в размере 9 930 руб. 51 коп., компенсация за нарушение срока выплаты заработной платы за сверхурочную работу за период с 16.03.2019г. по 05.08.2019г. в размере 89 122 руб. 60 коп., компенсация за нарушение срока выплаты компенсаций за неиспользованные отпуска за период с 16.03.2019г. по 05.08.2019г. в размере 5 362 руб. 29 коп.

По данным судебным актам выданы исполнительные листы ФС №024694403 от 10.09.2019г. и ФС №024694447 от 10.10.2019г.

03.03.2017 между АО «Россельхозбанк» и ООО «Верфь» заключен договор №176236/0453 специального банковского счета должника в валюте Российской Федерации для зачисления исключительно денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества Клиента-должника, в соответствии со ст. 138 Закона №127-ФЗ.

Указанные исполнительные листы были предъявлены к исполнению в Акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный Банк» в лице Башкирского регионального филиала, где у ООО «Верфь» открыт специальный банковский счет должника в валюте Российской Федерации для зачисления исключительно денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества.

30.10.2019 предъявленные заявителем исполнительные листы возвращены без исполнения, со ссылкой на ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая, что ООО «Верфь» 08.12.2015 решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №65-24735/2012 признано банкротом.

С указанным решением заявитель не согласился, указывая что его требования по взысканию задолженности с ООО «Верфь» возникли до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем нужно применять нормы права, предусмотренные п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вне очереди за счет конкурсной массы, и просит привлечь кредитную организацию к административной ответственности по ч.2 ст. 17.14 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Таким исключением, в частности, является открытие конкурсным управляющим специального банковского счета, предназначенного только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога (п. 3 ст. 138 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей (пункт 2.3 Договора специального банковского счета).

Денежные средства со специального банковского счета должника списываются по распоряжению конкурсного управляющего только в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном настоящей статьей (пункт 2.4 Договора специального банковского счета).

Таким образом, специальный банковский счет, правовое регулирование которого осуществляется Законом о банкротстве, имеет иной правовой режим. Закон о банкротстве не допускает возможность списания денежных средств с такого счета на основании - Инкассовых поручений и исполнительных листов в пользу третьего лица, в том числе и по исполнительным документам в уплату текущих платежей.

Обособление данных денежных средств необходимо для определения суммы, за счет которой могут быть удовлетворены требования определенных кредиторов, перечень которых предусмотрен законодательством.

Денежные средства со специального банковского счета должника списываются по распоряжению конкурсного управляющего только в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона о банкротстве. Соответствующие положения закреплены в пункте 2.4 Договора специального банковского счета.

На основании вышеизложенного, а также учитывая представленные Банком материалы, состава правонарушения не установлено.

В связи с чем, оснований для возбуждения дела об административном правонарушении не имелось. Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению, в том числе в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо

оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Таким образом, поскольку событие административного правонарушения не подтверждено, правовых оснований для привлечения АО "Российский сельскохозяйственный Банк" в лице Башкирского регионального филиала к административной ответственности по части 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения заявления Мустафина Романа Маратовича.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований Мустафина Романа Маратовича отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Х.Р. Бахтиярова