

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
14 июля 2021 года

Дело №А60-20491/2021

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 14 июля 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.В. Чукавиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.А. Зайцевой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-20491/2021 по заявлению публичного акционерного общества "Мобильные телесистемы" (ИНН 7740000076, ОГРН 1027700149124) к Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) о признании незаконными действий,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Меньшикова А.Н., представитель по доверенности от 02.09.2020;  
от заинтересованного лица: Мазаев К.Л., представитель по доверенности от 11.01.2021; Истратова О.А., представитель по доверенности от 09.11.2020; Шенгелия Л.Л., представитель по доверенности от 26.02.2021.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ПАО "Мобильные телесистемы" (далее заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными действий Администрации города Екатеринбурга (в лице Земельного комитета) по отказу в выдаче разрешения на производство земляных работ, выраженные в письме от 19.02.2021 №233-02/003/18. Просит обязать Администрацию города Екатеринбурга



(заинтересованное лицо) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Определением от 28.04.2021 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо в судебном заседании представило отзыв, согласно которому в удовлетворении требований заявителя просит отказать.

Отзыв приобщен к делу.

Определением от 28.05.2021 предварительное судебное заседание завершено, дело назначено к судебному разбирательству.

В настоящем судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования с учетом представленного возражения на отзыв (возражения с приложенными документами приобщены к делу).

Заинтересованное лицо против заявленных требований возразило по основаниям, изложенным в отзывах, представленных 01.07.2021 и 06.07.2021 в суд через Мой арбитр. Отзывы приобщены к делу.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 09.10.2019 №2617 ПАО «МТС» (далее - Заявитель) было предоставлено разрешение на использование земель кадастрового квартала 66:41:0711028, расположенных по ул. Кедровой в г. Екатеринбурге, ориентировочной площадью 49 кв. м. для размещения линий связи, линейно-кабельного сооружения связи, иных сооружений связи (антенной опоры высотой до 30 метров, предназначенной для размещения средств связи), для которых не требуется разрешения на строительство, сроком на 10 лет. Приложением к Приказу МУГИСО № 2617 от 09.10.2019 является схема границ предполагаемых к использованию земель с указанием координат характерных точек границ и площади земель.

В соответствии с п. 2 Приказа от 09.10.2019 №2617 до начала работ по размещению антенной опоры (сооружения связи) ПАО «МТС» необходимо согласовать производство земляных работ.

Муниципальная услуга по выдаче разрешений на производство земляных работ на земельных участках в границах муниципального образования «город Екатеринбург» предоставляется Земельным комитетом Администрации города Екатеринбурга по заявлениям физических или юридических лиц в соответствии с Административным регламентом, утвержденным Постановлением



Администрации города Екатеринбурга от 27.11.2020 № 2433 (далее - Административный регламент).

В целях строительства базовой станции сотовой связи ПАО «МТС» заключило Заказ на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы №D6602039L18L26-OUT1 от 01.06.2020 и заказ на строительно-монтажные и пуско-наладочные работы №D6602039L18L26-OUT2 от 06.04.2020 с АО «Социнтех-Инстал» (ИНН 7721518786, ОГРН 1047796857822).

04.02.2021 ПАО «МТС» обратилось в Земельный комитет Администрации г. Екатеринбурга (далее – Заинтересованное лицо, Администрация) с заявлением о выдаче разрешения на производство земляных работ при строительстве, реконструкции и ремонте сетей инженерно-технического обеспечения и иных объектов.

Как указывает заявитель, при подаче заявления ПАО «МТС» были соблюдены все требования Административного регламента предоставления муниципальной услуги "Выдача разрешения (ордера) на производство земляных работ", утвержденного Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 27.11.2020 N 2433, к заявлению были приложены необходимые документы, предусмотренные Приложением № 1 к Административному регламенту.

19.02.2021 от Земельного комитета Администрации г. Екатеринбурга поступило письмо исх. № 233-02/003/18, согласно которому заинтересованное лицо отказало в выдаче разрешения на проведение земляных работ.

Полагая, что действия заинтересованного лица по отказу в выдаче разрешения на проведение земляных работ по представленной документации, выраженные в указанном письме исх. № 233-02/003/18 от 19.02.2021, являются незаконными, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих



публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования заявителя о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными действий (бездействия) необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) нормам действующего законодательства и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных частью 17 статьи 51 указанного Кодекса.

Согласно пункту 4.5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, выдача разрешения на строительство не требуется, в том числе в случае размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 метров, предназначенных для размещения средств связи.

Распоряжение Правительства Свердловской области от 19.06.2014 № 744-РП «Об одобрении последовательности основных (необходимых) этапов производства работ при строительстве объектов, для которых не требуется разрешение на строительство (реконструкцию) на территории Свердловской области» (далее - Распоряжение № 744-РП) предписывает лицам, осуществляющим строительство объектов, для которых в соответствии с законодательством Свердловской области не требуется получение разрешения на строительство, до начала производства работ в числе прочих:

подготовить и согласовать рабочую и (или) проектную документацию с заинтересованными организациями, землепользователями и органом местного самоуправления;

оформить земельный участок для размещения объекта в установленном законом порядке;

получить разрешение (ордер) на производство земляных работ, связанных с нарушением благоустройства территории, в порядке установленном нормативными актами муниципального образования.

Заинтересованное лицо указывает, что размещение сетей инженерно-технического обеспечения, в том числе объектов связи должно осуществляться только при условии соблюдения правового режима земельного участка и требований законодательства Российской Федерации.



Довод заинтересованного лица о том, что получение разрешения на производство земляных работ, связанных с размещением сооружения связи, возможно при наличии согласованной проектной документации, основан на неверном толковании норм материального права и противоречит действующему законодательству.

Во-первых, у заявителя отсутствует законодательно закреплённая обязанность по согласованию проектной документации.

Согласно ч. 1 Положения «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, обязанность по согласованию проектной документации возникает только:

а) при подготовке проектной документации на различные виды объектов капитального строительства;

б) при подготовке проектной документации в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

Как прямо следует из рабочей документации на объект Заявителя «Радиоподсистема сети сотовой подвижной связи ПАО «МТС» стандартов LTE-1800/LTE-2600 BTS-66-02039L18L26, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Кедровая, 0,03 км юго-восточнее дома 35» (лист 2 Альбома «Конструкции железобетонные» BTS-66-02039L18L26-КЖ) планируемое к размещению антенно-мачтовое сооружение не является объектом капитального строительства, тем самым подпадает в разряд временных сооружений.

Распоряжение Правительства Свердловской области от 19.06.2014 №744-РП не может противоречить указанному Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87 и устанавливать дополнительные обязанности на заявителя при возведении им сооружения связи.

Пункт 5 Положения «О порядке выдачи разрешений на производство земляных работ при строительстве, реконструкции и ремонте сетей инженерно-технического обеспечения и иных объектов, связанных с нарушением внешнего благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденного Решением Екатеринбургской городской Думы от 30.09.2008 № 58/63, на которое ссылается Администрация, не содержит требования о предоставлении согласованной проектной документации в отношении сооружений связи, не являющихся объектами капитального строительства.

Кроме того судом принято во внимание, что рабочая документация все же была согласована заявителем как с Комитетом благоустройства Администрации г. Екатеринбурга (письмо исх. № 25.1-38/001/862 от 05.06.2020), так и с Департаментом архитектуры Администрации г. Екатеринбурга (письмо исх. №21311-19/001/2992 от 14.07.2020).





Согласно п. 6 Приложения 1 к Административному регламенту в случае размещения сооружения связи (антенной опоры) представляется рабочая документация, содержащая: актуальный инженерно-топографический план территории, согласованный с вышеуказанными организациями (перечень согласующих организаций также содержится в п. 6 Приложения 1 к Административному регламенту).

Таким образом, согласован должен быть только инженерно-топографический план территории, входящий в состав рабочей документации, а не проектная документация.

При этом термины «проектная документация» и «рабочая документация» не тождественны.

Согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Заинтересованное лицо в оспариваемом отказе № 233-02/003/18 от 19.02.2021 указало на необходимость заявителю предварительно согласовать рабочую документацию с Департаментом архитектуры, градостроительства и земельных отношений Администрации (далее – Департамент архитектуры).

Департамент архитектуры осуществляет деятельность на основании Положения "О Департаменте архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации города Екатеринбурга", утвержденном Решением Екатеринбургской городской Думы от 28.06.2011 N48/44 (далее – Положение 48/44).

Полномочия Департамента архитектуры закреплены в ст. 10 Положения 48/44. Данный перечень является исчерпывающим и не содержит в себе полномочия по согласованию рабочей документации вновь возводимых *некапитальных строений*.

В отзыве Администрация ссылается на те обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения соответствующего органа при принятии оспариваемого решения (несоответствие Приказу МУГИСО высоты опоры с оборудованием, отсутствие согласования Уральского МТУ Росавиации и пр.). Между тем, суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его



принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения.

Довод Администрации о том, что высота опоры с оборудованием над уровнем земли +31670, что, по мнению заинтересованного лица, не соответствует Приказу МГУСО, является необоснованным, так как согласно проектной документации высота самой конструкции антенной опоры составляет 30 метров. Доказательств иного Администрацией не представлено.

Доводы Администрации относительно необходимости предоставления заявителем согласования Росавиации для оказания ему муниципальной услуги по выдаче ордера на проведение земляных работ не основаны на нормах права и противоречат действующему законодательству.

Регламент оказания заинтересованным лицом муниципальной услуги не предусматривает необходимости предоставления для получения разрешения на земляные работы документа, подтверждающего согласование Росавиации, указанный документ отсутствует в перечне документов, которые заявитель обязан представить вместе с заявлением о выдаче ордера на производство земляных работ, предусмотренном в Приложении № 1 Административного регламента.

Кроме того, отсутствие согласования Росавиации не было указано заинтересованным лицом в качестве правового основания для отказа в выдаче ордера на производство земляных работ, оспариваемого заявителем в рамках настоящего дела.

Между тем, заявителем от Росавиации было получено письмо об отсутствии необходимости согласования строительства указанного объекта с Росавиацией (письмо Уральского МТУ Росавиации исх. № 4172/УРМТУ/09 от 17.09.2020).

Довод Администрации о том, что антенная опора является капитальным объектом, отклоняется судом.

Действительно, в отношении антенных опор высотой до 50 метров не требуется получение разрешения на строительство. Однако данное обстоятельство не имеет правового значения для определения статуса объекта как капитального или некапитального.

Согласно п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объектом капитального строительства являются здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В силу пункта 10.2 указанной статьи некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их



перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений).

Таким образом, отнесение объекта к капитальным или некапитальным зависит от технических особенностей конкретного объекта. Согласно проектной документации «Конструкции железобетонные» - МАО опирается на опорную раму. Основанием для размещения опорной рамы служат дорожные плиты, уложенные на подушку толщиной 300 мм из щебня. Рама представляет собой блок из ФБС обвязанных коробкой из швеллеров. Опорные узлы башни сопряжены с рамой через фланцевые соединения на болтах. В проектной документации указано - в соответствии с действующим градостроительным законодательством, временным объектом признается временная постройка некапитального характера без фундамента, в конструктивных характеристиках которой предусмотрена возможность ее разборки (демонтажа) и перемещения без несоразмерного ущерба ее назначению. Данная антенная опора не является объектом капитального строительства.

Кроме того суд установил, что ранее ПАО «МТС» обращалось в Администрацию Екатеринбурга за выдачей градостроительного плана земельного участка. В выдаче градостроительного плана было отказано в связи с тем, что антенная опора не является объектом капитального строительства (письмо Администрации №21.11-24/003/872 от 03.03.2021).

Указанное обстоятельство как минимум свидетельствует о процессуальной недобросовестности заинтересованного лица, указывающего, что один и тот же тип объектов (антенная опора) является либо капитальным, либо временным, в зависимости от того, на какое правовое основание заинтересованное лицо ссылается при отказе в предоставлении заявителю тех или иных муниципальных услуг.

Действующие нормативные акты, которые регламентируют полномочия Департамента, не предусматривают полномочий Департамента архитектуры согласовывать внешний облик опор связи, не относящихся к капитальным объектам, на отсутствие согласования которой было указано как на одно из оснований для отказа в выдаче разрешения на земляные работы.

Пункт 2.3.10.7. РД 45.162-2001 не устанавливает запрет на нахождение объекта связи на расстоянии 1/3 его высоты от проезжей части. Напротив, согласно положениям данной нормы, в случае выхода границы опасной зоны за пределы технической территории предусматривается защита проходов и проездов, находящихся в этой зоне, которые должны обозначаться предупредительными знаками в соответствии с рекомендациями, приведенными в таблице 7, что подразумевает как раз возможность нахождения проходов и проездов в границах опасной зоны (зоны падения льда).





Таким образом, указанная заинтересованным лицом норма не является основанием для отказа в согласовании земляных работ.

Требование обеспечить проезд к смежному земельному участку с кад. №66:41:0711028:19 заинтересованным лицом нормативно не обосновано.

В частности, место размещения опоры заявителя было согласовано Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области № 2617 от 09.10.2019г. Неотъемлемой частью к приказу МУГИСО № 2617 от 09.10.2019 является схема границ предполагаемых к использованию земель с указанием координат характерных точек границ и площади земель. Данный приказ и схема являются действующими, не оспариваются в судебном порядке и были приложены ПАО «МТС» к заявлению о выдаче разрешения на производство земляных работ от 04.02.2021.

Таким образом, место размещения опоры было согласовано Заявителем в установленном законом порядке, а рассмотрение вопроса о законности предоставленного МУГИСО места размещения опоры не входит в компетенцию заинтересованного лица в рамках оказания муниципальной услуги по выдаче разрешений на производство земляных работ.

Заинтересованное лицо в оспариваемом отказе исх. № 233-02/003/18 от 19.02.2021 указало заявителю на необходимость привести представленный Проект производства работ 66-02039L18L26-ППР в соответствие с требованиями Постановления Госстроя РФ от 17.09.2002 N 122.

Однако при этом приведенные заинтересованным лицом замечания либо не основаны на нормах права, либо противоречат фактическим обстоятельствам (место производства работ, наличие/отсутствие пешеходных зон, дорог общего пользования, элементов в озеленения и благоустройства):

1) Оборудовать и обозначить указателями и знаками пути объезда транспорта и прохода пешеходов (пешеходные галереи, настилы, перила, мостки, обустроенные объезды, дорожные знаки и т.д.), обеспечить аварийное освещение и освещение опасных мест. Пути пешеходного прохода должны учитывать беспрепятственный проезд маломобильных групп населения.

Указанное требование не применимо к представленному заявителем ППР, так как пешеходные зоны на прилегающей территории отсутствуют, дороги общего пользования не перекрываются, необходимость устройства путей объезда транспорта и прохода пешеходов отсутствует, в связи с чем отсутствует и необходимость установки соответствующих указателей и знаков.

Данные обстоятельства следуют из Разбивочного плана (лист 38 ППР), а также подтверждаются данными согласованного заинтересованным лицом инженерно-топографического плана.

2) Оборудовать благоустроенные внеплощадочные подъездные пути к строительной площадке с обеспечением выезда на существующие автомобильные дороги с твердым покрытием. Подъездные пути выполнить в твердом покрытии.



Проектной документацией не предусмотрено строительство внеплощадочных временных подъездных путей, что подтверждается ППР. Заезд на территорию строительной площадки предусмотрен непосредственно с улицы Кедровой, не имеющей твердого покрытия.

Устройство выезда на автомобильные дороги с твердым покрытием невозможно, так как дороги с твердым покрытием рядом с местом строительства отсутствуют.

Легальное определение дорог с твердым покрытием содержится в п.3.93.а и п. 8.4. Свода правил "СП 34.13330.2012. Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85\*" (утв. Приказом Минрегиона России от 30.06.2012 N 266). Улица Кедровая в прилегающей к строительной площадке местности не соответствует данным требованиям.

3) Временные подъездные пути обустроить с учетом требований по предотвращению повреждений древесно-кустарниковой растительности.

Проектом производства работ не предусмотрено строительство внеплощадочных временных подъездных путей. Заезд на территорию строительной площадки предусмотрен непосредственно с улицы Кедровой.

4) Запретить складировать строительные материалы и устраивать стоянки машин и механизмов на газонах, а также на расстоянии ближе 2.5 м от деревьев и 1.5 м от кустарников. Складирование горючих материалов – на расстоянии не ближе 10 м от деревьев и кустарников.

Указанное требование противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как Проектом производства работ стоянка для машин предусмотрена на обочине существующей грунтовой дороги. Газон на данной территории отсутствует, прилегающая территория покрыта порослью дикой травы вперемешку с камнями.

Суд принял во внимание позицию заявителя о том, что складирование металлоконструкций не предусмотрено, указано только место сборки конструкций перед их монтажом. Складирование горючих материалов на строительной площадке проектом производства работ не предусмотрено. Горючим материалом, используемым при строительстве объекта, является только мастика для обработки опор, которая будет доставляться с арендуемого в городе склада и тут же расходоваться без складирования, что указано на листе 10 ППР.

5) Стройгенплан должен быть разработан на топографической подоснове (актуализированной исполнительной съемке) в масштабе М 1:500.

Указанное требование противоречит фактическим обстоятельствам дела, так как требуемый заинтересованным лицом Стройгенплан на топографической подоснове в масштабе М 1:500 содержится на листе 2 Приложения 4 к ППР, приложенного к заявлению.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый



ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Представитель Администрации в судебном заседании указал, что в случае удовлетворения заявленных требований, просит суд указать на необходимость заявителю подать новое заявление для рассмотрения, поскольку регламент не позволяет рассмотреть заявление вновь с учетом установленных сроков рассмотрения.

Между тем, рассматривая требование заявителя и признавая незаконным отказ в выдаче разрешения, суд указывает, что заявление от 04.02.2021 фактически не рассмотрено, в связи с чем подача нового заявления не требуется, а довод о возможном нарушении срока не может являться основанием для подачи заявления вновь в отсутствии принятого законного решения по заявлению от 04.02.2021г.

Учитывая удовлетворение заявленных требований, бремя уплаты государственной пошлины возлагается на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать незаконными действия Администрации города Екатеринбурга (в лице Земельного комитета) по отказу в выдаче разрешения на производство земляных работ, выраженные в письме от 19.02.2021 №233-02/003/18.

Обязать Администрацию города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) в пользу публичного акционерного общества "Мобильные телесистемы" (ИНН 7740000076, ОГРН 1027700149124) 3 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не



изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

6. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии (343) 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Т.В. Чукавина**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.02.2021 10:09:09  
Кому выдана Чукавина Татьяна Вячеславовна



16020004166116