



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

13 июля 2021 года

Дело № А76-13726/2021

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 июля 2021 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Михайлова К.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Карапетян З.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралдомноремонт - Екатеринбург», ОГРН 1056602684830, г. Екатеринбург, к публичному акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат», ОГРН 1027402812777, г. Челябинск, о взыскании 51 228 761 руб. 70 коп.,

представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уралдомноремонт-Екатеринбург» (далее – истец, общество «Уралдомноремонт-Екатеринбург») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат» (далее – ответчик, общество «ЧМК») о взыскании 50 451 804 руб. 00 коп. задолженности по договору подряда от 01.01.2019 № 10019856, пени за период с 02.02.2021 по 19.04.2021 в размере 776 957 руб. 72 коп., с продолжением начисления неустойки с 20.04.2021 по день фактической уплаты задолженности, исходя из расчета 0,02% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы задолженности (л.д. 3-5).

В обоснование исковых требований истец ссылается на нарушение ст.ст. 309, 310, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору подряда от 01.01.2019 № 10019856 по оплате выполненных работ.

Определением суда от 30.04.2021 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 06.07.2021 (л.д. 1-2).

Ответчиком в порядке ст. 131 АПК РФ представлен отзыв с указанием возражений по иску, считает, что материалы дела не содержат доказательств выставления и направления в его адрес счет-фактур, в связи с чем считает, что срок оплаты по обязательствам не наступил (л.д.74).

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Стороны о начавшемся судебном процессе извещены надлежащим образом, своего представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии со статьей 156 АПК РФ, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие (л.д. 76-77).

В соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

В определении суда о принятии искового заявления к производству от 30.04.2021 и подготовке дела к предварительному судебному разбирательству лицам, участвующим в деле, указанная процессуальная норма была разъяснена.

В отсутствие возражений сторон суд 06.07.2021 завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.01.2019 между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 10019856 на выполнение работ согласно приложениям к договору (согласно пункту 1.2 договора приложения являются неотъемлемой частью договора) (далее – договор) (л.д. 12-19).

Согласно пункту 4.2 договора расчеты осуществляются после выставления подрядчиком счета-фактуры с приложением оформленного акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами; счет-фактура выставляется в течение 5 календарных дней со дня подписания сторонами акта о приемке выполненных работ; оплата работ производится не позднее 3-х месяцев с момента получения Заказчиком вышеизложенных документов.

Срок действия договора установлен пунктом 8.1 договора до 31.12.2019, также установлено, что окончание срока действия договора не влечет прекращения условий договора и обязанностей сторон по обязательствам, возникших во время действия договора, до их полного исполнения.

12.12.2019 стороны подписали дополнительное соглашение № 2 к договору, согласно которому срок действия договора продлен до 31.12.2020 (л.д. 22-23).

Стороны договора подписали приложения №20179417 от 17.01.2020, №20184541 от 21.05.2020, №20188332 от 28.09.2020, №20189827 от 16.10.2020 к договору (л.д.24-28).

Между сторонами в двустороннем порядке подписаны без замечаний и недостатков, удостоверены печатями организаций акты сдачи-приемки выполненных работ за октябрь 2020 года № 49 от 30.10.2020 на сумму 3 562 321 руб. 20 коп., №50 от 30.10.2020 на сумму 1 816 596 руб., №51 от 30.10.2020 на сумму 6 491 304 руб., №52 от 30.10.2020 на сумму 11 697 145 руб. 20 коп., №56 от 30.10.2020 на сумму 3 799 063 руб. 20 коп., №57 от 30.10.2020 на сумму 3 151 236 руб., №58 от 30.10.2020 на сумму 12 443 636 руб. 40 коп. №59 от 30.10.2020 на сумму 7 490 502 руб. (л.д.29-49).

Для оплаты выполненных работ истцом ответчику выставлены счета-фактуры №№ 4455, 4456, 4457, 4459, 4460 от 30.10.2020 (л.д. 50-54).

В связи с неоплатой обществом «ЧМК» образовавшейся задолженности истец направил в адрес ответчика претензию от 04.02.2021 №145/юр (л.д. 6-9), которая осталась без ответа и удовлетворения, что и явилось поводом для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что между сторонами заключен договора подряда № 10019856 от 01.01.2019 и возникли правоотношения по договору подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Как следует из абзаца 1 пункта 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

В силу положения статей 703, 708, 709 ГК РФ условия о содержании и объеме выполняемых работ (предмете договора), цене договора и сроках выполнения работ по договору подряда определены в качестве существенных условий договора данного вида.

С учетом положений указанных правовых норм при оценке заключенности договора подряда необходимо учитывать, что требования, предусмотренные данными нормами об определении вида, объема и стоимости работ, а также периода их выполнения по договору подряда как существенных условий договора данного вида установлены законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон по исполнению

условий договора, в связи с чем произвольное признание договора подряда незаключенным нарушает волю сторон на совершение и исполнение сделки, не противоречащей закону.

Доказательств понуждения ответчика к заключению договора в материалах дела не имеется, следовательно, ответчик, добровольно заключая вышеуказанный договор, согласился с изложенными в них условиями, приняв на себя предусмотренные договором обязательства.

Фактические обстоятельства настоящего дела свидетельствуют об отсутствии между сторонами разногласий по поводу предмета договора, его цены и сроков выполнения работ, таким образом, учитывая отсутствие неопределенности в отношениях сторон по исполнению условий вышеуказанного договора подряда, арбитражный суд приходит к выводу о заключенности данного договора.

На основании положений п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По смыслу названных норм права сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы являются основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Таким образом, важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ (п. 2 ст. 720 ГК РФ).

Приемка выполненных работ оформляется документом, подписанным обеими сторонами договора, являющимся надлежащим доказательством выполнения работ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме и, как правило, стоимости.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Анализируя предмет заявленных исковых требований в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, суд исходит из того, что бремя доказывания факта

выполнения работ несет истец, в то время как доказывание факта оплаты работ возлагается на ответчика.

Факт выполнения истцом предусмотренных договором работ, принятия их результата заказчиком, наличие потребительской ценности результата работ для ответчика и желания последнего ими воспользоваться подтверждаются имеющимися в материалах дела подписанными сторонами актами сдачи-приемки выполненных работ за октябрь 2020 года № 49 от 30.10.2020 на сумму 3 562 321 руб. 20 коп., №50 от 30.10.2020 на сумму 1 816 596 руб., №51 от 30.10.2020 на сумму 6 491 304 руб., №52 от 30.10.2020 на сумму 11 697 145 руб. 20 коп., №56 от 30.10.2020 на сумму 3 799 063 руб. 20 коп., №57 от 30.10.2020 на сумму 3 151 236 руб., №58 от 30.10.2020 на сумму 12 443 636 руб. 40 коп. №59 от 30.10.2020 на сумму 7 490 502 руб. (л.д.29-49).

Подписание данных документов представителями обеих сторон без замечаний и возражений по объемам и стоимости выполненных работ, их качеству, скрепление печатями истца и ответчика свидетельствуют о выполнении работ истцом, принятии их результата ответчиком, а также о потребительской ценности результата работ для ответчика и желании последнего ими воспользоваться.

Учитывая изложенное, на стороне ответчика в силу статей 309, 310, 702, 711 ГК РФ возникла обязанность по оплате принятых работ, которая, как подтверждается материалами дела ответчиком не исполнена, доказательств обратного суду не представлено.

Ответчиком не представлено в материалы дела доказательств об исполнении принятых обязательств по договору подряда № 10019856 от 01.01.2019 по оплате выполненных работ в полном объеме в размере 50 451 804 руб. 00 коп.

Довод ответчика, указанный в отзыве о том, что истцом не выставлялись и были в его адрес направлены счет-фактуры подлежит судом отклонению, поскольку в материалы дела представлены счета-фактуры, содержащие подписи представителей ответчика.

Кроме того, счет-фактура представляет собой документ бухгалтерского учета и налоговой отчетности (ст. 168, 169 НК РФ). В настоящем случае отсутствуют доказательства того, что у ответчика имеются препятствия исполнить обязательство по оплате выполненных работ в согласованной сумме.

Как отмечено выше, работы приняты ответчиком без замечаний. Обладая информацией о стоимости выполненных истцом работ и банковских реквизитах подрядчика, заказчик обязан был погасить имеющуюся задолженность на общих основаниях, либо вправе был потребовать направления ему счетов-фактур.

Следует отметить, что о неполучении счетов-фактур ответчик не заявляет, а указывает лишь на непредставление истцом доказательств их направления ответчику.

Доказательства, подтверждающие наличие зависящих от истца обстоятельств, не позволявших ответчику оплачивать принятые работы,

предъявления в разумный после выполнения работ срок требования о передаче счетов-фактур, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, указанные обстоятельства не освобождают общество «ЧМК» от обязательства по оплате выполненных работ по договору подряда № 10019856 от 01.01.2019.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате выполненных истцом работ в рамках исполнения обязательств по вышеуказанному договору, с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота, не представил документального обоснования возражений относительно заявленных истцом требований, не оспорил обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований в отношении заявленной истцом к взысканию задолженности в размере 50 451 804 руб. 00 коп., руководствуясь положениями части 3.1 статьи 70 АПК РФ, суд сделал вывод о признании ответчиком обстоятельств, на которые ссылается истец.

Принимая во внимание изложенное и учитывая, что ответчиком не представлено доказательств оплаты выполненных истцом работ арбитражный суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору подряда № 10019856 от 01.01.2019 в размере 50 451 804 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени за период с 02.02.2021 по 19.04.2021 в размере 776 957 руб. 72 коп., с продолжением начисления неустойки с 20.04.2021 по день фактической уплаты задолженности, исходя из расчета 0,02% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10 % от суммы задолженности (л.д. 3-5).

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 6.15 договора, в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 0,02% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки до полного исполнения своей обязанности, но не более 10% несвоевременно оплаченной суммы.

В соответствии со ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Учитывая, что стороны договора при его заключении предусмотрели в нем условие о способе обеспечения исполнения обязательств по нему путем уплаты ответчиком неустойки за нарушение сроков оплаты, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании неустойки.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан арифметически и методологически верным.

Ответчик не представил возражений относительно расчета неустойки.

Наличие просрочки в исполнении обязательства по оплате и наличие оснований для начисления неустойки не оспорено (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ), контррасчет размера неустойки ответчиком не представлен.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в

предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ).

Согласно разъяснениям в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

В рассматриваемом случае ответчик ходатайство о снижении размера неустойки не заявил, доказательства несоразмерности заявленной суммы пени последствиям нарушения обязательства в материалы дела в нарушение с. 65 АПК РФ и п.п. 73-75 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 не представил.

При таких обстоятельствах, основания для снижения размера взыскиваемой суммы пени по собственной инициативе у суда отсутствуют, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере 776 957 руб. 72 коп., с последующим начислением и взысканием с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралдомноремонт - Екатеринбург» пени на сумму задолженности в размере 50 451 804 руб. 00 коп. из расчета 0,02% в день от указанной суммы начиная с 20.04.2021 по день фактического исполнения денежного обязательства по уплате задолженности, но не свыше 5 045 180 руб. 40 коп. (50 451 804 руб. 00 коп. x 10%).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина при обращении с исковым заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налоговым кодексом РФ (далее - НК РФ) с учетом ст.ст.333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

При цене иска 51 228 761 руб. 72 коп. уплате подлежит государственная пошлина в размере 200 000 руб. 00 коп.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 200 000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением от 20.04.2021 № 8421 (л.д. 10),



Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возмещению истцу за счет ответчика в размере 200 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат», ОГРН 1027402812777, г. Челябинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралдомноремонт - Екатеринбург», ОГРН 1056602684830, г. Екатеринбург, задолженность по договору подряда № 10019856 от 01.01.2019 в размере 50 451 804 руб. 00 коп., пени по указанному договору за период с 02.02.2021 по 19.04.2021 в размере 776 957 руб. 72 коп., всего 51 228 761 руб. 70 коп., а также 200 000 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины по иску.

Производить начисление и взыскание с публичного акционерного общества «Челябинский металлургический комбинат», ОГРН 1027402812777, г. Челябинск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралдомноремонт - Екатеринбург», ОГРН 1056602684830, г. Екатеринбург, пени на сумму задолженности в размере 50 451 804 руб. 00 коп. из расчета 0,02% в день от указанной суммы начиная с 20.04.2021 по день фактического исполнения денежного обязательства по уплате задолженности, но не свыше 5 045 180 руб. 40 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

К.В. Михайлов