

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***27 декабря 2023 года****Дело № А56-41491/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Стрельчук У.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Трифоновой Е.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Федеральное государственное унитарное предприятие "Специальное конструкторско-технологическое бюро "Технолог" (адрес: Россия 192076, Санкт-Петербург, пр. Советский, д. 33/А, ОГРН: 1027806084151);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Промстройвзрыв" (адрес: Россия 196070, Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 27, литер А, помещ. 16Н, офис 1, ОГРН: 5067847109952);

третье лицо: БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова (адрес: Россия, 190005, Санкт-Петербург, ул. 1-я Красноармейская, д. 1, ОГРН: 1027810328721);

общество с ограниченной ответственностью ИТЦ «Взрывиспытания» (адрес: Россия 115487, Москва, ул. Садовники, д. 2, пом. 1101)

о взыскании

при участии

- от истца: Ивановой В.В., дов. от 29.05.2023

- от ответчика: Кагарлицкой А.В., дов. от 20.01.2023

- от третьего лица: 1) Сениной Е.А., дов. от 11.01.2023

2) не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Федеральное государственное унитарное предприятие "Специальное конструкторско-технологическое бюро "Технолог" (далее – истец, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Промстройвзрыв" (далее – ответчик, Общество) 1 067 360 руб. задолженности и 106 736 руб. неустойки по договору от 04.07.2019 № 80/28.

Определением от 08.12.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова и ООО ИТЦ «Взрывиспытания».

Определением от 20.09.2023 суд принял к совместному производству встречный иск Общества о взыскании с 1 000 000 руб. неосновательного обогащения.

В судебном заседании стороны поддержали заявленные требования.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд установил, что между Предприятием (Поставщик) и Обществом (Покупатель) заключен договор от

04.07.2019 № 80/28 на поставку товара количество, цена, срок изготовления и условия поставки согласованы сторонами в Спецификациях.

Стороны подписали Спецификацию на поставку продукции № 2, в соответствии с которым условия оплаты определены в размере 100% в течение 10 рабочих дней с момента выставления счета.

На основании товарной накладной от 21.09.2020 № 438 Предприятие поставило Обществу товар на общую сумму 1 208 160 руб.

С учетом частичной оплаты задолженность Общества за поставленный товар составляет 1 067 360 руб., в том числе 208 160 руб. за заряды ЗУВР и 859 200 руб. за заряды эластичные трубчатые ЗЭТ-15.

За нарушение срока оплаты Предприятие начислило Обществу, предусмотренную договором неустойку, размер которой по состоянию на 14.06.2023 составляет 106 736 руб.

Поскольку Общество досудебную претензию составило без удовлетворения, Предприятие обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Основанием для предъявления встречного иска о взыскании неосновательного обогащения – стоимости поставки некачественного товара в размере 1 000 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ установлена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 ГК РФ.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (пункт 1 статьи 458 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поставка Предприятием товара подтверждается представленной в дело товарной накладной от 21.09.2020 № 438, подписанной Обществом без возражений.

Возражая против требований Предприятия, Общество указало, что переданный по договору товар не соответствует условиям договора, а именно техническим условиям, следовательно, не подлежит оплате.

В обоснование своих возражений, Обществом представлен в материалы дела акт приемочных испытаний от 01.10.2020; письмо от 16.11.2020 № 594 ВМ, которые, по его

мнению, свидетельствуют о несоответствии товара Техническим условиям (ТУ 20.51.12-001-2066374-2020).

Из представленных Обществом документов следует, что недостатки в поставленном Предприятием товаре были выявлены в ходе приемочных испытаний, в которых использовался спорный товар.

Однако, в нарушение статьи 65 АПК РФ, Общество не представило в дело доказательства уведомления Предприятия о приемочных испытаниях товара (пункт 4.9 договора); представитель поставщика не принимал участия в испытаниях, его подпись в акте отсутствует.

В акте от 01.10.2020 Общество предложило Предприятию переработать технические условия 20.51.12-001-2066374-2020 (ТУ) и руководство по применению зарядов с учетом применения совместимых СИ, допущенных Ростехнадзором к применению.

Вместе с тем, судом установлено, что разработчиком указанных ТУ и Руководства по применению зарядов является третье лицо - БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова.

Предприятие лишь изготовило и поставило в адрес Общества товар в соответствии с требованиями этих ТУ, что также указано в спецификации к договору. Вносить какие-либо изменения и перерабатывать ТУ и Руководство по применению зарядов Предприятие не вправе.

Тот факт, что в ходе испытаний товар не показал ожидаемых характеристик, само по себе не свидетельствует о ненадлежащем качестве товара, поставленного Предприятием.

Доказательств несоответствия изготовленного Предприятием товара требованиям спорных ТУ и Руководству по применению зарядов. Обществом не представлено.

Ссылки Общества на экспертное заключение по промышленной безопасности № ВИ-28/20-ВМ от 30.11.2020, не принимаются судом.

Из указанного заключения следует, что целью экспертизы являются:

- определение соответствия зарядов ударно-волновой резки ЗУВР ТУ 20.51.12-001-2066374-2020 требованиям промышленной безопасности Российской Федерации;
- определение полноты и соответствия предоставленной технической документации на заряды ударно-волновой резки ЗУВР ТУ 20.51.12-001-2066374-2020 требованиям действующих норм правил;
- определение возможности применения зарядов ударно-волновой резки ЗУВР ТУ 20.51.12-001-2066374-2020.

Согласно выводам эксперта, указанным в заключении № ВИ-28/20-ВМ от 30.11.2020:

- предоставленная техническая документация на заряды ударно-волновой резки ЗУВР ТУ 20.51.12-001-2066374-2020 не в полной мере соответствует требованиям действующих норм и правил;
- необходима переработка ТУ 20.51.12-001-2066374-2020 и Руководства по применению зарядов ЗУВР с учетом замечаний и рекомендаций комиссии по проведению приемочных испытаний с внесением изменений в конструкцию зарядов и схем их установки.

Таким образом, этим экспертным заключением также подтверждается, что именно ТУ не соответствуют действующим нормам и правилам, а не заряды (товар), поставленные Предприятием Обществу.

В свою очередь Предприятие не может нести ответственность за содержание ТУ и его соответствие нормативным документам поскольку не является разработчиком, а только изготовителем согласно указанных ТУ.

Третье лицо – БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова подтвердило, что является разработчиком спорных ТУ, а также отметило, что Общество, заключая договор поставки, знало и понимало, что поставляемый товар будет применен на проведение промышленных испытаний и результат промышленных испытаний не может быть гарантирован.

Оценив доводы сторон и, представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что поставленный Предприятием товар полностью соответствует условиям договора. Обратного Обществом не доказано.

Доводы Общества о том, что Предприятием неверно определена сумма долга, отклоняются судом.

Из материалов дела следует, что поставка товара осуществлялась на основании товарных накладных на общую сумму 2 477 760 руб., в том числе № 341 от 06.08.2019 на сумму 410 400 руб.; № 370 от 31.07.2020 на сумму 429 600 руб.; № 371 от 31.07.2020 на сумму 429 600 руб.; № 438 от 21.09.2020 на сумму 1 208 160 руб.

Оплата за товар была произведена Обществом частично в общей сумме 1 410 400 руб., что подтверждается платежными поручениями № 985 от 29.05.2020, № 986 от 01.06.2020, № 1153 от 15.09.2020, № 1152 от 15.09.2020, № 1151 от 15.09.2020 .

Иных доказательств оплаты, Общество не представило.

Следовательно, размер задолженности составляет 1 067 360 руб. (2 477 760 – 1 410 400), а требованием Предприятия в указанной части – удовлетворению.

Учитывая установленные обстоятельства и представленные в дело доказательства, требования встречного иска о взыскании с Предприятия неосновательного обогащения – стоимости поставки некачественного товара в размере 1 000 000 руб., удовлетворению не подлежит.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Материалами дела подтверждается нарушение Обществом обязательств по спорному договору в части сроков оплаты поставленного товара, в связи с чем, у Предприятия возникло право на взыскание неустойки.

Проверив расчет начисления неустойки, размер которой с учетом 10% ограничения, предусмотренного пунктом 6.2 договора, суд признал его обоснованным, рассчитанным в соответствии с условиями договора и подлежащим удовлетворению.

Общество расчет не оспорило, ходатайство о снижении неустойки не заявило.

Требования первоначального иска подлежат удовлетворению в полном объеме, оснований для удовлетворения встречного иска не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение первоначального и встречного исков суд относит на Общество.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

первоначальный иск удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промстройвзрыв» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия "Специальное конструкторско-технологическое бюро "Технолог" 1 067 360 руб. задолженности по договору от 04.07.2019 № 80/28; 106 736 руб. неустойки; 24 741 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:56:00
Кому выдана Стрельчук Ульви Валериевна