



17820000622630

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Чита

14 февраля 2022 года

Дело № А78-3747/2021

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме 14 февраля 2022 года

Арбитражный суд Забайкальского края

в составе судьи Е.В. Гончарук

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания А.Д. Махазагдаевой

рассмотрел в открытом судебном заседании

дело по иску Общероссийской общественно – государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ОГРН 1107799010010, ИНН 7733184810)

к Межрайонному отделению судебных приставов по исполнению исполнительных производств в отношении должников – юридических лиц, розыску должников, их имущества и розыску детей УФССП России по Забайкальскому краю,

к Местному отделению ДОСААФ России Центрального отделения города Читы Забайкальского края (ОГРН 1107500000530, ИНН 7536112069)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России №2 по г. Чите

об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле явку представителей не обеспечили, извещены.

Общероссийская общественно – государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (истец) обратилась в суд с заявлением к Межрайонному отделению судебных приставов по исполнению исполнительных производств в отношении должников – юридических лиц, розыску должников, их имущества и розыску детей УФССП России по Забайкальскому краю (ответчик 1), Местному отделению ДОСААФ России Центрального отделения города Читы Забайкальского края (ответчик 2) с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №2 по г. Чите (третье лицо) об освобождении имущества от ареста (исключении из описи): контора, площадь 188,1 кв.м., расположено по адресу г. Чита, ул. Полины Осипенко, д.8,

кадастровый номер 75:32:030836:35; гараж, площадь 356,5 кв.м., расположен по адресу г. Чита, ул. Полина Осипенко, д.8, стр. 2, кадастровый номер 75:32:030836:99.

Лица участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке ст. 121-123 АПК РФ, явку представителей не обеспечили.

От ответчика 1 в материалы дела представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

От третьего лица в суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Истец требования поддержал в ходе судебного разбирательства, дополнительных документов не представил, доводы и позицию на отзыв ответчика 1, третьего лица, не представил.

От ответчика 1 поступил отзыв с материалами исполнительного производства, требования полагает несостоятельными и не подлежащими удовлетворению.

От ответчика 2 пояснения не представлены.

От третьего лица поступили пояснения.

Суд неоднократно в ходе судебного разбирательства предоставлял время для представления доказательств, формирования позиции по делу, для уточнения требований и считает, что им приняты все меры для предоставления сторонам возможности представить доказательства в подтверждение своей позиции по делу.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав документы и оценив доказательства в совокупности, полагает требование истца необоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Истец в иске указал, что имеется исполнительное производство №221/10/19/75025-ИП от 10.06.2019 возбужденное на основании постановления судебного пристава исполнителя №120427 от 05.06.2019 в отношении ответчика 2 по делу. Имущество в отношении, которого произведён арест и совершаются действия, по реализации в рамках исполнительного производства не является имуществом ответчика 2 по настоящему делу, подлежит исключению из описи имущества.

Ответчиком 1 представлены материалы исполнительного производства.

10.06.2019 в отношении ответчика 2 по делу возбуждено исполнительное производство №36701/17/75025-СД, 30.10.2019 исполнительные производства объединены в сводное, 16.07.2020 на объекты: гараж. Литер ББ1, общая площадь 356,5 кв.м, этажность:2, адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Полины Осипенко, 8, строение 2, кадастровый номер 75:32:030836:99; нежилое здание контора, площадь 188,1 кв.м, адрес г. Чита, ул. Полины Осипенко, д.8, кадастровый номер 75:32:030836:35 наложен арест составлен акт о наложении ареста (описи имущества) (л.д.95-98).

В рамках исполнительного производства произведена оценка имущества, предоставлением от 07.10.2020 приняты результаты оценки, 28.12.2020 судебным приставом исполнителем принято постановление о передачи арестованного имущества на торги, 11.03.2021 принято постановление об отзыве имущества с торгов.

Постановлением МОСП по ИПРДИР УФССП от 16.04.2021 арест имущества принадлежащего должнику (ответчик 2 по делу) согласно, акта описи и ареста имущества от 16.07.2020: гараж. Литер ББ1, общая площадь 356,5 кв.м, этажность:2, адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Полины Осипенко, 8, строение 2, кадастровый номер 75:32:030836:99; нежилое здание контора, площадь 188,1 кв.м, адрес г. Чита, ул. Полины Осипенко, д.8, кадастровый номер 75:32:030836:35 считается арестом произведенным в целях обеспечения исполнения исполнительных документов в рамках сводного исполнительного производства №36701/17/75025-СД до момента реализации арестованной единицы автотранспорта должника.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон N 229-ФЗ),

задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Подпунктом 14 пункта 1 статья 64 Закона N 229-ФЗ установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Статьей 68 Закона N 229-ФЗ определены меры принудительного исполнения, под которыми понимаются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, а также иные действия, предусмотренные Федеральным законом или исполнительным документом.

Как разъяснено в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление N 50) перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона N 229-ФЗ, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона N 229-ФЗ), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц.

В пункте 40 Постановления N 50 разъяснено, что арест в качестве исполнительного действия может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (пункт 7 части 1 статьи 64, часть 1 статьи 80 Закона N 229-ФЗ). В качестве меры принудительного исполнения арест налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, административного ответчика, находящееся у него или у третьих лиц (часть 1, пункт 5 части 3 статьи 68 Закона N 229-ФЗ).

При наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе в силу части 1 статьи 80 Закона N 229-ФЗ не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника, что само по себе не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности в дальнейшем осуществить действия по выявлению иного имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в предыдущую очередь.

Частью 5 статьи 80 Закона N 229-ФЗ установлено, что арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны перечисленные в указанной статье сведения и реквизиты.

В материалы дела представлен акт о наложении ареста (описи имущества) от 16.07.2020.

Службой судебных приставов в материалы дела представлен отзыв и материалы исполнительного производства (л.д.87-118).

Из материалов дела следует, согласно свидетельства о регистрации прав 75АА717330 от 17.03.2015, сведения из реестра прав Местному отделению ДОСААФ России Центрального отделения города Читы Забайкальского края (ответчик 2 по делу) на праве оперативного управления принадлежит гараж. Литер ББ1, общая площадь 356,5 кв.м, этажность:2, адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Полины Осипенко, 8, строение 2, кадастровый номер 75:32:030836:99 и контора, площадь 188,1 кв.м, адрес г. Чита, ул. Полины Осипенко, д.8, кадастровый номер 75:32:030836:35 (л.д. 17-20).

По запросу суда от Управления Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю поступили материалы регистрационных дел на объекты: гараж. Литер ББ1, общая площадь 356,5 кв.м, этажность:2, адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Полины Осипенко, 8, строение 2, кадастровый номер 75:32:030836:99; нежилое здание контора, площадь 188,1 кв.м, адрес г. Чита, ул. Полины Осипенко, д.8, кадастровый номер 75:32:030836:35 (вх. 953 от 24.01.2022), договоры пожертвования, о закреплении недвижимого имущества на праве оперативного управления, расписки в получении документов за совершение действий регистрационного характера, информация обо всех актуальных и погашенных в реестре прав арестах на данные объекты.

Доказательства прекращения права оперативного управления на указанные объекты, изъятия имущества из оперативного управления истец в материалы дела не представил.

Согласно ст. 69 Закона N 229-ФЗ обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов на совершение исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно ч. 5 ст. 69 Закона N 229-ФЗ должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь; окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

На момент совершения действий по аресту спорного имущества у судебного пристава-исполнителя согласно отзыва, имелась информация о принадлежности указанного имущества Местному отделению ДОСААФ России Центрального отделения города Читы Забайкальского края.

В силу пункта 51 Постановления N 10/22 споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Таким образом, правом на обращение с иском об освобождении имущества от ареста обладает собственник (иной законный владелец) имущества, на которого возложена обязанность по доказыванию своего права на спорное имущество (статья 65 АПК РФ). Исходя из содержания статей 301 - 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, иск об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи может быть предъявлен собственником этого имущества или иным лицом, владеющим имуществом по основаниям, предусмотренным законом или договором.

Следовательно, заявитель должен бесспорно доказать не тот факт, что имущество не принадлежит должнику, а свое право собственности или иные вещные права на это имущество.

Иски об освобождении имущества от ареста относятся к искам о правах на имущество (пункт 2 Постановления Пленумов N 10/22).

В предмет доказывания по иску об освобождении имущества от ареста входит обстоятельство принадлежности арестованного имущества истцу на праве собственности либо ином законном основании, допускающем судебную защиту возникшего права от притязаний иных лиц.

Обращаясь в суд с требованием об освобождении имущества от ареста, истец в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен представить, прежде всего, доказательства того, что он является собственником спорного арестованного имущества (законным владельцем, иным заинтересованным лицом).

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятим у учреждения или казенного предприятия, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению.

Доказательства прекращения права оперативного управления на указанные объекты, изъятия имущества из оперативного управления в установленном законом порядке истец в материалы дела не представил.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Иные доказательства не представлены.

Суд неоднократно в ходе судебного разбирательства предоставлял истцу время для представления доказательств, формирования позиции по делу, для уточнения требований, для уточнения ответчиков и считает, что им приняты все меры для предоставления возможности представить доказательства в подтверждение своей позиции и для определения круга ответчиков по делу.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Исходя из изложенного, лицо полагающее себя собственником арестованного имущества, может защитить свое нарушенное право посредством предъявления иска об освобождении имущества от ареста к должнику и взыскателю, а не к службе судебных – приставов исполнителей и должнику.

Вместе с тем, необходимо отметить, что истцом не представлены необходимая совокупность доказательства, подтверждающих, заявленные требования.

При указанных обстоятельствах, исходя из системного толкования норм права, разъяснении правоприменительной практики, оценив представленные в материалы доказательства, суд считает требования истца необоснованными, недоказанными и подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы в порядке ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.В. Гончарук

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 20.12.2021 2:42:58

Кому выдана Гончарук Елена Владимировна