



14020014516823

2_36365112



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

19 июля 2023г.

Дело № А40-105714/23-2-597

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2023г.

Полный текст решения изготовлен 19 июля 2022г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фомичевой Е.Н.
рассматривает в открытом судебном заседании заявление АО «Российской
Сельскохозяйственный банк»
к ответчикам: 1) ГУ ФССП России по г. Москве 2) Ведущий СПИ Царицынского
ОСП
Бейтуганова З.М.
третьи лица: Гашенко И.Н.
о признании недействительным Постановление от 10.03.2023 об отказе в
возбуждении исполнительного производства
при участии:
от заявителя: Загребина А.В. (паспорт, дов. от 24.11.2022, диплом)
от ответчиков: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

АО «Российской Сельскохозяйственный банк» (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением в котором просит признать недействительными, не соответствующими Федеральному закону №29-ФЗ от 02.10.2007 "Об исполнительном производстве" постановление ведущего судебного пристава- исполнителя Царицынского ОСП Бейтугановой З.М. об отказе в возбуждении исполнительного производства от 10.03.2023 на основании исполнительного листа серия ФС № 039600528 от 27.12.2021, выданного арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-229000-15-24-551, а так же обязать Царицынский ОСП ГУФССП по г. Москве в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу возбудить исполнительное производство на основании исполнительного листа серия ФС № 039600528 от 27.12.2021, выданного арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-229000-15-24-551 в отношении должника Гашенко И.Н.

Ответчик, третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ответчики отзывают и материалов исполнительного производства не представили.

Суд рассматривает дело в соответствии со ст.ст.123.156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав все представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из заявленных Обществом предмета и основания спора, арбитражный суд проверяет оспариваемое решение в соответствии с требованиями, установленными статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на обжалование решения заявителем соблюден.

Условия и порядок совершения действий судебным приставом-исполнителем регламентируются нормами Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон №229-ФЗ).

Частью 1 статьи 1 Федерального закона №229-ФЗ предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц и юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Федерального закона №229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Федерального закона №229-ФЗ).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1 статьи 5 Федерального закона №229-ФЗ).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Как следует из представленных документов Арбитражным судом г. Москвы 27.12.2021 в рамках дела о банкротстве Гашенко Илоны Николаевны (далее - должник) №А40-229000-15-24-551 был выдан исполнительный лист серия ФС № 039600528 о взыскании с должника в пользу АО «Россельхозбанк» (далее - Банк, Взыскатель) денежных средств в размере 21 938 000,68 руб.

На основании указанного исполнительного документа было возбуждено исполнительное производство № 22188/22/77023-ИП от 02.02.2022, которое постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП

ГУФССП России по г. Москве Бабаева Мурада Вейселевича от 28.06.2022 было окончено в связи с отсутствием имущества должника, на которое можно обратить взыскание.

Исполнительный документ был возвращен в Банк.

Далее, 28.12.2022 Банком направлено заявление за № 075-39-13/135 о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серия ФС № 039600528, выданного Арбитражным судом г. Москвы 27.12.2021.

Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя Царицынского ОСП ГУФССП России по г. Москве Бейтугановой Залины Мухамедовны от 10.03.2023 было отказано в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серия ФС № 039600528 от 27.12.2021, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-229000-15-24-551.

В качестве причины для отказа в возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем указано: отсутствие в исполнительном документе сведений о должнике и взыскателе

АО «Россельхозбанк» полагает, что оспариваемое постановление от 10.03.2023 об отказе в возбуждении исполнительного производства не соответствует закону.

Данные факты послужили основанием для обращения в суд.

Удовлетворяя заявленные требования суд исходит из следующего.

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа, соответствующего требованиям ст. 13 Закона об исполнительном производстве, посредством вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства, после чего совершает предусмотренные названным Федеральным законом действия и применяет меры принудительного исполнения, необходимые для правильного и своевременного исполнения исполнительного документа.

Согласно ст.31 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если:

1) исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя;

2) исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий, за исключением случая, предусмотренного частью 4 статьи 30 настоящего Федерального закона;

3) истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению;

4) документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 настоящего Федерального закона, за исключением требования об указании необходимых идентификаторов должника;

(в ред. Федерального закона от 21.12.2021 N 417-ФЗ)

5) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было прекращено по основаниям, установленным статьей 43 и частью 14 статьи 103 настоящего Федерального закона;

6) исполнительный документ был ранее предъявлен к исполнению и исполнительное производство по нему было окончено по основаниям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 47 и пунктом 1 части 15 статьи 103 настоящего Федерального закона;

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 N 441-ФЗ)

7) не вступил в законную силу судебный акт, акт другого органа или должностного лица, который является исполнительным документом или на основании которого выдан исполнительный документ, за исключением исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению;

8) исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов;

9) исполнительный документ предъявлен к исполнению с нарушением положений, предусмотренных частью 2.1 статьи 30 настоящего Федерального закона;

(п. 9 введен Федеральным законом от 12.03.2014 N 34-ФЗ)

10) исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации и ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка;

(п. 10 введен Федеральным законом от 05.05.2014 N 126-ФЗ)

11) исполнительный документ предъявлен к исполнению с нарушением положений, предусмотренных частью 1.2 статьи 12, частью 9 статьи 21 настоящего Федерального закона;

(п. 11 введен Федеральным законом от 08.03.2015 N 57-ФЗ; вред. Федерального закона от 01.07.2021 №291-ФЗ)

12) исполнительный документ выдан в отношении требования, указанного должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, при этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства и указанная процедура внесудебного банкротства не прекращена (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 223.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)");

(п. 12 введен Федеральным законом от 31.07.2020 N 289-ФЗ)

13) исполнительный документ выдан в отношении требования, указанного должником-гражданином в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, при этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве включены сведения о завершении процедуры внесудебного банкротства (за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в пункте 2 статьи 223.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

(п. 13 введен Федеральным законом от 31.07.2020 N 289-ФЗ)

1.1. Постановление Федеральной службы судебных приставов об отказе в возбуждении

Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022) исполнительного производства принимается в трехдневный срок со дня поступления исполнительного документа на основании наличия в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах информации об уплате должником задолженности в полном объеме, а также в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, (часть 1.1 введена Федеральным законом от 21.12.2021 N 417-ФЗ)

Таким образом, нормами статьи 31 Закона об исполнительном производстве установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Подпунктом "а" п. 5 ч. 1 ст. 13 названного Закона установлено, что в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика.

Кроме того, Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 34-ФЗ в часть 2 статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ " Об исполнительном производстве" внесены изменения, согласно которым взыскатель может указать в заявлении о возбуждении исполнительного производства известные ему сведения о должнике, а также приложить к заявлению документы, содержащие информацию о должнике, его имущественном положении и иные сведения, которые могут иметь значение для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа.

Таким образом, по смыслу закона несоответствие исполнительного листа требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 настоящего Федерального закона, может служить основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства лишь в том случае, когда исполнительный лист в силу выявленных в нем недостатков формы не позволяет судебному приставу-исполнителю совершать исполнительные действия или принять меры принудительного исполнения в строгом соответствии с принципами исполнительного производства, закрепленными в ст. 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Следовательно, приведенные в исполнительном документе данные о должнике, несмотря на отсутствие сведений о дате и месте рождения должника, позволяли идентифицировать должника, могли быть дополнены иными сведениями, указанными самим взыскателем в порядке ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ " Об исполнительном производстве", а потому отказ в возбуждении исполнительного производства в конкретной ситуации нарушал права взыскателя и создавал угрозу причинения ущерба его охраняемым законом интересам.

Ранее по указанному исполнительному документу с отраженными в нем реквизитами Царицынским ОСП уже возбуждалось исполнительное производство. В связи с чем можно сделать вывод, что данных о должнике, содержащихся в исполнительном документе достаточно для проведения исполнительских действий.

Вместе с тем, иные сведения, содержащиеся в исполнительном листе ФС № 039600528, несмотря на отсутствие сведений о паспортных данных, позволяют идентифицировать должника, так как соответствующую недостающую информацию судебный пристав-исполнитель мог получить самостоятельно, в связи с чем сведения о паспортных данных должника носят уточняющий характер, а их отсутствие в исполнительном листе не приводит к невозможности его исполнения. Отсутствие в исполнительном листе указания паспортных данных должника не создаст препятствий для исполнения судебного акта, то есть содержащиеся в исполнительном документе сведения являлись достаточными для его исполнения.

С учетом вышеизложенного, судебный пристав-исполнитель, отказав в возбуждении исполнительного производства, нарушил права взыскателя на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительного документа, необоснованно ограничил право заявителя на получение присужденных ему денежных средств, что не соответствует целям и задачам исполнительного производства, установленным в ст.ст. 1-5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Судебный пристав-исполнитель не предпринял все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного листа; допустил ущемление прав и законных интересов заявителя по получению причитающихся ему денежных средств.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Никаких доказательств в опровержение доводов Заявителя судебным приставом не представлено. Судом неоднократно запрашивались материалы исполнительного производства, однако, требования суда были проигнорированы Ответчиками.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Указанная совокупность оснований судом установлена.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя, принимает решение об удовлетворении заявленного требования.

Согласно ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст.27-29, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 167-170, 176, 189, 197-201, 327, 329 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными, не соответствующими Федеральному закону Ш29-ФЗ от 02.10.2007 "Об исполнительном производстве" постановление ведущего

судебного пристава- исполнителя Царицынского ОСП Бейтугановой З.М. об отказе в возбуждении исполнительного производства от 10.03.2023 на основании исполнительного листа серия ФС № 039600528 от 27.12.2021, выданного арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-229000-15-24-551.

Обязать Царицынский ОСП ГУФССП по г. Москве в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу возбудить исполнительное производство на основании исполнительного листа серия ФС № 039600528 от 27.12.2021, выданного арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-229000-15-24-551 в отношении должника Гашенко И.Н.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 3:11:00

Кому выдана Махлаева Татьяна Ивановна