

**Арбитражный суд Чеченской Республики**

364024, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шейха Али Митаева, 22 «Б»

www.chechnya.arbitr.rue-mail: info@chechnya.arbitr.ru

тел: (8712) 22-26-32

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ***г. Грозный***24 мая 2022 года****Дело № А77-329/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 24 мая 2022 года.

Арбитражный суд Чеченской Республики в составе судьи М.С.-А. Хасиева,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ш.Ш. Улубаевым,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества
«Россельхозбанк» в лице Чеченского регионального филиала (ИНН 7725114488, ОГРН
1027700342890), адрес: 364024, Чеченская Республика, г. Грозный, б-р. им. М.А. Эсамбаева,
10/77, к Управлению Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике (ИНН
2014029490, ОГРН 1042002612024), адрес: 364051, Чеченская Республика, г. Грозный, ул.
С.Ш. Лорсанова, 12, третье лицо: Хазуев Ильяс Адамович (генеральный директор и
учредитель Общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» ИНН 7701529701,
ОГРН 1047796194654), адрес: 366302, Чеченская Республика, Шалинский район, с. Новые
Атаги, об оспаривании решения налогового органа об исключении юридического лица из
ЕГРЮЛ, в отсутствие надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, в том числе
посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети
Интернет,

установил:

Акционерное общество «Россельхозбанк» в лице Чеченского регионального филиала
(далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Чеченской Республики с
заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по
Чеченской Республике (далее – ответчик, Управление, регистрирующий орган) от 05.08.2020
об исключении Общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» (ИНН
7701529701, ОГРН 1047796194654) из Единого государственного реестра юридических лиц.

[Введите текст]

Стороны, надлежаще извещенные (согласно имеющимся в материалах дела документам), в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассматривается на основании статей 121-124, 156 АПК РФ без их участия.

Через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от заявителя поступило ходатайство о проведении судебного заседания без участия представителя заявителя и о поддержке заявленных требований в полном объеме.

На дату настоящего судебного заседания от лиц, участвующих в деле иных заявлений или ходатайств, а также каких-либо дополнительных документов для приобщения в материалы дела не поступило.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как видно из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» зарегистрировано и состоит на налоговом учете в качестве юридического лица с 25.03.2004.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров – ЕГРЮЛ и ЕГРИП, регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ).

Исключение из ЕГРЮЛ юридического лица как недействующего производится на основании и в порядке, предусмотренном ст. 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ.

В соответствие с п. 1 ст. 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Чеченской Республике (правопреемник Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике) составлены справки № 369-О (о непредставлении юридическим лицом документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) и № 369-С (об отсутствии движения денежных средств по банковским счетам).

20 апреля 2020 года за номером 541 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Чеченской Республике (правопреемник Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике), принято решение о предстоящем исключении общества как недействующего юридического лица из государственного реестра.

05 августа 2020 года, налоговый орган принял решение и внес в Единый государственный реестр юридических лиц запись за ГРН 2202000274683 об исключении Общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» как фактически прекратившего свою деятельность.

В ходе судебного заседания судом установлено, что ответчик - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №6 по Чеченской Республике (ИНН 2014777778) была реорганизована в форме присоединения к Управлению ФНС России по Чеченской Республике (ИНН 2014029490).

21 декабря 2020 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за номером 2202000655646 о прекращении деятельности Межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Чеченской Республике (ИНН 2014777778) путем реорганизации в форме присоединения к Управлению ФНС России по Чеченской Республике (ИНН 2014029490).

В соответствии с пунктом 4 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица. Согласно пункту 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Как отмечено в пункте 26 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 58 гражданского кодекса Российской Федерации при слиянии все права и обязанности каждого из участвующих в слиянии юридических лиц переходят к вновь возникшему юридическому лицу в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта и его содержания. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о реорганизации юридического лица, созданного в результате слияния, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство.

Равным образом согласно пункту 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся

сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о реорганизации общества, к которому осуществлено присоединение, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в Арбитражный суд Чеченской Республики с настоящим заявлением к Управлению ФНС России по Чеченской Республике.

Принимая во внимание тот факт, что сведения о предстоящем исключении являются общедоступными заявитель был вправе представить в регистрирующий орган возражение относительно предстоящего исключения общества из ЕГРЮЛ, однако данное право не было реализовано.

Формирование и использование сведений информационного ресурса «Ограничения» осуществляется налоговыми органами в соответствии с методическими рекомендациями и Приказом ФНС России от 27.07.2009 № ММ-7-6/145@ «О вводе в промышленную эксплуатацию программного обеспечения местного, регионального и федерального уровней, реализующего функции по формированию и использованию сведений о наличии ограничений на осуществление регистрационных действий» (с изм. внесенными Приказом ФНС России от 08.12.2014 № ММВ-7-14/620@).

Основанием для внесения сведений в вышеуказанный информационный ресурс являются поступившие в адрес регистрирующего органа документы, подтверждающие наличие юридически значимого факта для осуществления регистрационных и иных действий в пределах компетенции регистрирующего органа (судебные акты, заявления заинтересованных лиц, постановления судебных приставов-исполнителей и т. п.).

Регистрирующий орган проверяет лишь на наличие тех признаков недействующего юридического лица, которые указаны в Федеральном законе № 129-ФЗ.

Принимая во внимание тот факт, что с момента опубликования в органах печати истек указанный в Федеральном законе № 129-ФЗ срок, и то, что в течение данного срока в адрес Управления не поступали какие-либо возражения от заявителя, кредиторов, иных заинтересованных лиц, равно как и от должностного лица общества, регистрирующим органом принято решение от 27.01.2021 об исключении общества из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Процедура исключения недействующей организации из реестра является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией. Нормы статьи

21.1 Закона о регистрации направлены на исключение из государственного реестра юридических лиц, прекративших свою деятельность фактически. Применение названной статьи Закона позволяет налоговым органам, с одной стороны, освободить Единый государственный реестр юридических лиц от тех организаций, которые значатся в нем, но фактически не осуществляют никакой деятельности. С другой стороны, разрешается проблема со злоупотреблениями с использованием якобы действующих организаций (фирм – «однодневок») со стороны отдельных (недобросовестных) участников гражданского оборота. Кроме того, исключение из реестра таких юридических лиц влечет восстановление достоверности его данных (актуализации содержащихся в реестре сведений о юридических лицах).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.12.2011 № 26-П и в определениях от 17.01.2012 № 143-О-О и от 17.06.2013 № 994-О, такое правовое регулирование как упрощенный - внесудебный - порядок исключения из ЕГРЮЛ тех юридических лиц, которые прекратили свою деятельность (признаны действующими юридическими лицами), направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически действующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

Предусмотренное статьей 21.1 Закона о регистрации исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке обусловлено установлением указанных в законе признаков действующего юридического лица и отсутствием возражений заинтересованных лиц (кредиторов и др.) на опубликованное решение о предстоящем исключении. Данный вывод нашел свое отражение в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 309-ЭС15-6999, от 09.10.2015 № 305-КГ15-13122, от 04.04.2016 № 306-ЭС16-2264, от 24.02.2016 № 305-КГ15-19820, от 17.10.2016 № 304-КГ16-14143, от 22.01.2015 № 309-ЭС14-2195, от 04.06.2015 № 309-КГ15-4244, а также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 № 356-О.

Следовательно, исходя из смысла указанных позиций, юридическое лицо подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке статьи 21.1 Закона о регистрации только в случае фактического прекращения своей деятельности.

Определениями суда по настоящему делу заявителю предлагалось представить мотивированные и документально подтвержденные доказательства фактического не прекращения деятельности.

Акционерное общество «Россельхозбанк» каких-либо сведений в материалы дела не представлено, указав лишь о факте принятого Ленинским районным судом г. Грозного решения по результатам которого Общество с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» восстановлено в ЕГРЮЛ. При этом, каких-либо активных процессуальных действий по доказыванию заявленных требований, представлению документов, подтверждающих факт не прекращения деятельности, не совершалось.

Пассивное бездействие Акционерного общества «Россельхозбанк» судом расценивается как злоупотребление процессуальными правами, повлекшие затягивание судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства представителем налогового органа 15.03.2022 представлена в материалы дела копия решения Ленинского районного суда г. Грозного от 27.09.2021 по делу №2-1031/21. Факт его принятия и исполнения налоговым органом подтвержден в связи с чем не требует дальнейшего его подтверждения и по мнению суда является нецелесообразным.

Так, решением Ленинского районного суда г. Грозного от 27.09.2021 по делу №2-1031/21 удовлетворены требования Ахмарова У.А. и Хазуева И.А. о признании незаконным действий по внесению в ЕГРЮЛ сведений об исключении Общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» как фактически прекратившего свою деятельность. Указанным решением суд обязал регистрирующий орган аннулировать в Едином государственном реестре юридических лиц запись за номером 2202000274683 от 05.08.2020, восстановив статус Общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» как действующего юридического лица. Решение суда вступило в силу 02.11.2021.

02.03.2022 регистрирующим органом в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись ГРН 2222000024299 о признании внесенной в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица записи ГРН 2202000274683 от 05.08.2020 недействительной на основании решения суда общей юрисдикции.

Как следует из названного решения в суде общей юрисдикции (Шалинский городской суд) велось судебное разбирательство по гражданскому делу №2-2/2018, в последующем по данному делу велось судебное производство в Верховном суде Чеченской республики (дело №33-6/2021). Соответствующая информация размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресам:

[https://vs--chn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2122065&case_uid=1663dde9-b39b-431f-866a-feb977be43f0&delo_id=5&new=5,](https://vs--chn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2122065&case_uid=1663dde9-b39b-431f-866a-feb977be43f0&delo_id=5&new=5)

https://shalinsky--chn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=7087230&case_uid=3977fe21-2af8-40d8-aec5-d57d4eb17709&delo_id=1540005&new=0.

Исходя из размещенной информации суд приходит к выводу о фактическом не прекращении деятельности исключенным юридическим лицом.

Факт не прекращения хозяйственной деятельности, в том числе исходя из фактов, установленных в решении Ленинского районного суда г. Грозного от 27.09.2021 по делу №2-1031/21 налоговым органом не опровергнуто.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах исходя из имеющихся в материалах дела документов, установленных фактических обстоятельств во взаимосвязи и в совокупности суд считает требования заявителя правомерными и подлежащими удовлетворению.

В то же время суд считает необходимым отметить, что поскольку принятие регистрирующим органом решения об исключении юридического лица обусловлено в том числе ненадлежащим совершением действий заявителя по недопущению исключения из ЕГРЮЛ общества, при отсутствии иной информации, фактической вины регистрирующего органа в исключении организации не имеется.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

По смыслу главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование о понуждении органа, осуществляющего публичные полномочия, принять решение или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, не является самостоятельным требованием, а рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя.

Рассматривая споры в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не связан требованиями заявителя о способе восстановления нарушенного права. Определение способа восстановления нарушенного права является прерогативой суда и производится им на основании оценки представленных в дело доказательств и фактических отношений сторон спора, а также в пределах требований действующего законодательства.

В рамках настоящего дела, принимая во внимание фактическое восстановление регистрирующим органом в ЕГРЮЛ исключенного юридического лица, то есть нарушенное право восстановлено через процессуальный механизм понуждения административного органа исполнить обязанность по устранению допущенных нарушений в отношении этого конкретного лица по судебному акту суда общей юрисдикции, оснований для понуждения регистрирующего органа к повторному внесению соответствующих сведений не имеется.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 102-110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Чеченской Республики

РЕШИЛ:

1. Заявление Акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Чеченского регионального филиала удовлетворить.

2. Признать недействительным решение Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике об исключении из Единого государственного реестра юридических лиц Общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтаж» (ИНН 7701529701) в виде внесения записи от 05.08.2020 за государственным регистрационным номером 2202000274683.

3. Взыскать с Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике в пользу Акционерного общества «Россельхозбанк» 3 000 (три тысячи) рублей судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 22.04.2021 №251.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Чеченской Республики.

Судья

М.С-А. Хасиев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.04.2021 5:19:29
Кому выдана Хасиев Моцу Саид-Амиевич