



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 июля 2022 года

Дело № А56-41496/2022

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2022 года. Полный текст решения изготовлен 07 июля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Сеницыной Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Марченко М.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью "АВМ"
Заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
Третье лицо: СПб ГКУ "Жилищное агентство Пушкинского района Санкт-Петербурга" об оспаривании решения от 25.01.2022 № РНП-78-130/22.

при участии
от заявителя - Максимов А.В., приказ №2 от 31.01.2022
от заинтересованного лица – не явился, извещен
от третьего лица – Юдина Ю.Г. удостоверение №110, доверенность от 12.01.2022 № 23-01/22

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «АВМ» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, УФАС) об оспаривании решения от 25.01.2022 № РНП-78-130/22.

Суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации перешел из предварительного в судебное заседание.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, СПб ГКУ «Жилищное агентство Пушкинского района» 30.06.2021 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение на разработку проектно-сметной документации на проведение мероприятий по созданию условий доступности для инвалидов и иных маломобильных групп населения в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, пос. Шушары, Колпинского шоссе (Славянка), д.14, лит.А, кв.52 (извещение № 0372200175621000044)

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 40 368,44 рублей.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.07.2021 №0372200175621000044-3 победителем Аукциона признано ООО «АВМ».

По результатам закупки СПб ГКУ сторонами заключен государственный контракт № 0372200175621000044-49-21 от 26.07.2021 на сумму 24 698,15 рублей (далее - Контракт).

02.12.2021 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение), заключенного с ООО «АВМ» в связи с существенным нарушением условий Контракта.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрев сведения, представленные СПб ГКУ «Жилищное агентство Пушкинского района» заказчиком аукциона в отношении ООО «АВМ» для включения в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта на разработку проектно-сметной документации на проведение мероприятий по созданию условий доступности для инвалидов и иных маломобильных групп населения в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, пос.Шушары, Колпинского шоссе (Славянка), д.14, лит.А, кв.52, а также на основании внеплановой проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта и проведения на основании п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и порядку о ведении реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Порядок о ведении реестра), о чем 25.01.2022 вынесла решение по делу № РНП-78-130/22 о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с вынесенным решением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ 1. Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Уклонение от исполнения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий, так и в бездействии, когда участник закупки не совершает необходимых действий для заключения (исполнения) контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность исполнения контракта.

Подаявая заявку на участие в закупке, Общество дало согласие исполнить условия контракта в полном объеме.

Участвуя в закупке, Общество согласилось с условиями контракта, а также могло и должно было просчитать последствия неисполнения контракта.

Указывая себя профессиональным и опытным участником рынка. Общество тем более должно было просчитать свои возможности, средства и время, требуемые для исполнения контракта.

Судом первой инстанции установлено, что Заявителем не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что он не имел возможность выполнить работы по Контракту в установленный срок с учетом имеющихся в из распоряжении документов, не указано в выполнении каких работ (этапов работ) были препятствия (содержание работ, объем работ).

И после получения уведомления Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта Общество не предприняло мер по исполнению контракта в дополнительно предоставленный ему законом десятидневный срок (часть 14 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Таким образом, в данном конкретном случае поведение Общества по неисполнению взятых на себя обязательств по контракту свидетельствует о недобросовестном поведении участника закупки, направленном на срыв закупки, наличии его вины и отсутствии необходимой степени заботливости и добросовестности.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в статье 1 Закона N 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом такими действиями (бездействием) нарушаются права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

Таким образом, участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в размещении заказа и претендующий на заключение государственного контракта, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия. В ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах следует, что оспариваемое решение УФАС является правоммерным, в силу чего оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Синицына Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 4:57:28

Кому выдана Синицына Елена Викторовна