



17820000540262

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край
<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Чита
30 июля 2021 года

Дело № А78-3730/2021

Резолютивная часть решения объявлена 23 июля 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 30 июля 2021 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Поповой И.П. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Троцкой З.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску Первого заместителя Прокурора Забайкальского края в интересах Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края (ОГРН 1087536008801, ИНН 7536095984)

к Индивидуальному предпринимателю Забейворота Александру Юрьевичу (ОГРН 305753613800031, ИНН 753702204844)

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора:

- 1) Администрации городского округа «Город Чита» (ОГРН 1027501183467, ИНН 7536031229),
- 2) Акционерного общества «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (ОГРН 1057536112633, ИНН 7536064538),
- 3) Публичного акционерного общества «Россети Сибирь» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527)

об истребовании земельных участков

при участии в судебном заседании:

от Прокуратуры Забайкальского края – Дьячковой Ж.В., прокурора отдела (удостоверение).

Первый заместитель Прокурора Забайкальского края, действующий в интересах Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края обратился в арбитражный суд к Индивидуальному предпринимателю Забейворота Александру Юрьевичу об истребовании и передаче в ведение Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края государственного имущества:

- части земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564, площадью 506 кв.м. ограниченную линиями, соединяющими точки 1,5, н4, н7, н6, 1 на схеме земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р,

- земельного участка с условным номером ЗУ1(1), расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Чита, проезд Раздольный, 26 и ограниченного линиями, которые соединяют поворотные точки 1,2, н3, н4, 5, 1 на схеме земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р,

- земельного участка с условным номером ЗУ1(2), расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Чита, проезд Раздольный, 26 и ограниченного линиями, соединяющими поворотные точки 6, н7, н8, 6 на схеме земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р;

- самовольно занятой территории площадью 14 кв.м. с западной стороны арендуемого земельного участка с кадастровым номером 75:32:040511:3281; самовольно занятую территорию площадью 76 кв.м. с юго-восточной стороны предоставленного для благоустройства земельного участка ЗУ1(1), самовольно занятую территорию площадью 159 кв.м. с южной стороны предоставленного для благоустройства земельного участка ЗУ1(2).

Третьим лицом в исковом заявлении указана Администрация городского округа «Город Чита».

Определением от 03.06.2021 к участию в деле третьими лицами привлечены Акционерное общество «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» и Публичное акционерное общество «Россети Сибирь».

Акционерное общество «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» позицию по делу изложило в отзыве (л.д. 113-115).

Прокурор в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил требования и просит суд:

Истребовать у ответчика и передать в ведение Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края государственное имущество:

- часть земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564, площадью 506 кв.м., ограниченную линиями, соединяющими точки:

1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78;

5 с координатами: по оси X 661537,32, по оси Y 2341374,57;

н4 с координатами: по оси X 661485,64, по оси Y 2341434,64;

н7 с координатами: по оси X 661485,39, по оси Y 2341426,87;

н6 с координатами: по оси X 661549,08, по оси Y 2341354,01;

1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78

на схеме расположения земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 №2048/р;

- земельный участок с условным номером ЗУ1(1), расположенный по адресу: Забайкальский край, г. Чита, проезд Раздольный, 26 и ограниченный линиями, которые соединяют поворотные точки:

1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78;

2 с координатами: по оси X 661555,71, по оси Y 2341435,81;

н3 с координатами: по оси X 661485,75, по оси Y 2341438,08;

н4 с координатами: по оси X 661485,64, по оси Y 2341434,64;

5 с координатами: по оси X 661537,32, по оси Y 2341374,57;

1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78

на схеме расположения земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р;

- земельный участок с условным номером ЗУ1(2), расположенный по адресу: Забайкальский край, г. Чита, проезд Раздольный, 26 и ограниченный линиями, соединяющими поворотные точки:

н6 с координатами: по оси Х 661549,08, по оси Y 2341354,01;

н7 с координатами: по оси Х 661485,39, по оси Y 2341426,87;

н8 с координатами: по оси Х 661483,10, по оси Y 2341356,15;

н6 с координатами: по оси Х 661549,08, по оси Y 2341354,01

на схеме земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р;

Обязать ответчика освободить указанные земельные участки от строений, забора, другого движимого имущества, привести земельные участки в первоначальное положение, позволяющее использовать их по целевому назначению в соответствии с территориальным зонированием.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Ответчик искимые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на иск, ссылаясь на то, что, несмотря на имеющийся у ответчика статус индивидуального предпринимателя, при заключении договора аренды земельного участка, он действовал как гражданин, а не индивидуальный предприниматель, спор вытекает из договорных отношений, имеет обязательственный характер, следовательно, полномочия на обращение прокурора с рассматриваемым иском отсутствуют.

В судебном заседании прокурор поддержала уточненные требования, с доводами ответчика не согласилась.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом.

Ответчик, третье лицо-2 ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения, исследовав письменные доказательства, суд установил, что в обоснование заявленных требований прокурор ссылается на следующие обстоятельства:

По результатам проверки исполнения законодательства об охране вод, оценки законности осуществления хозяйственной деятельности в водоохраной зоне, градостроительного и земельного законодательства ответчиком прокуратурой установлено (акт с фототаблицами – л.д. 138-146), что на левом берегу реки Ивановский (Ивановка), ниже впадения реки Застепинский, в районе проезда Раздольный предпринимателем Забейворота А.Ю. ведется деятельность по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Для осуществления своей деятельности ответчик использует земельный участок площадью 2480 кв.м. с кадастровым номером 75:32:040511:3281 на основании договора аренды № 145/14 от 25.02.2014 (л.д. 21-23), заключенного с Департаментом государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края, с учетом договора уступки прав от 18.05.2014 (л.д. 27).

Ответчиком также используется земельный участок с условным номером ЗУ1 в границах согласно схеме расположения земельного участка на кадастровом плане на основании распоряжения Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р, которым предпринимателю разрешено использование земель в кадастровом квартале 75:32:040511 площадью 5240 кв.м, местоположение которых определено: Забайкальский край, г. Чита, пр. Раздольный, рядом с участком № 26, из категории земель населенных пунктов, для размещения элементов благоустройства территории (л.д. 61-62).

Пунктом 6 распоряжения Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р установлено прекращение

разрешения об использовании земель в одностороннем порядке в случае их нецелевого использования.

Согласно прилагаемой к распоряжению схеме расположения земельного участка на кадастровом плане территории земельный участок ЗУ1 состоит из двух земельных участков: ЗУ1(1) и ЗУ1(2), между которыми находится часть земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564, относящегося к землям общего пользования и предназначенного для размещения коммуникаций, указаны характерные точки и их координаты (л.д. 26).

Согласно выписке из ЕГРН разрешенное использование земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564 – для размещения канализационного коллектора (л.д. 91).

Земельный участок ЗУ1(1) ограничен линиями, которые соединяют поворотные точки 1, 2, н3, н4, 5, 1; участок ЗУ1(2) ограничен линиями, соединяющими поворотные точки 6, н7, н8, 6. Координаты поворотных точек указаны в схеме расположения участка ЗУ1. При этом точки 1, н4, н7, 6, 1 являются точками пересечения с границами земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564.

Территория, предоставленная ответчику для использования земель в кадастровом квартале 75:32:040511 площадью 5240 кв.м, для размещения элементов благоустройства территории, огорожена бетонным и металлическим забором, фактически используется для осуществления деятельности автостоянки большегрузной техники и легкового транспорта, а также складирования автомобильных запчастей на открытой площадке, то есть не по целевому назначению.

Ответчиком огорожены и используются не два отдельно расположенных участка ЗУ1(1) и ЗУ1(2), а вся территория между точками 1, 2, н3, н8, н6, 1, в которую вошла часть земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564.

Таким образом, ответчиком самовольно используется не принадлежащий ему на каком-либо праве участок земли ограниченный линиями на схеме земельного участка, соединяющими точки 1,5, н4, н7, н6, 1.

Распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 03.06.2020 № 1969/р распоряжение от 16.05.2018 № 2048/р признано утратившим силу (л.д. 63).

В ходе прокурорской проверки также выявлено использование без правоподтверждающих документов части территории площадью 14 кв.м, прилегающей с западной стороны арендуемого земельного участка с кадастровым номером 75:32:040511:3281; с юго-восточной стороны предоставленного для благоустройства части земельного участка выявлен самовольный захват территории площадью 76 кв.м; с южной стороны предоставленного для благоустройства земельного участка выявлен самовольный захват территории площадью 159 кв.м.

Управлением Росреестра по Забайкальскому краю предприниматель Забейворота А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения по ст. 7.1 КоАП РФ, выразившемся в самовольном занятии и использовании части земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, общей площадью 249 кв.м., расположенных вблизи земельного участка с кадастровым номером 75:32:040511:3281 (постановление о назначении административного наказания от 10.07.2020 № 1-12-75/1-20пр – л.д. 136-137).

Ссылаясь на указанные обстоятельства и на то, что внесенное прокурором представление об устранении нарушений законодательства индивидуальный предприниматель не выполняет, Первый заместитель Прокурора Забайкальского края обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 3 статьи 35 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии

процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Под прокурором в статье 54 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации» понимается Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции.

В силу статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Согласно пунктам 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 прокурор в исковом или ином заявлении обязан указать публично-правовое образование, в интересах которого предъявляется иск, и уполномоченный орган, действующий от имени публично-правового образования. Уполномоченным органом публично-правового образования является орган, который от имени публично-правового образования приобретает и осуществляет права и обязанности в рамках его компетенции, установленной актами, определяющими статус данного органа.

На основании Закона Забайкальского края от 24.12.2014 № 1120-ЗЗК «О перераспределении между органами местного самоуправления городского округа "Город Чита" и органами государственной власти Забайкальского края полномочия по предоставлению земельных участков на территории города Читы, государственная собственность на которые не разграничена», Положения о Департаменте государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 29.12.2017 № 585, Департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Забайкальского края по распоряжению земельными участками на территории города Читы, государственная собственность на которые не разграничена.

Таким образом, поскольку Департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края является органом, уполномоченным на распоряжение земельными участками на территории города Читы, государственная собственность на которые не разграничена, то требования прокурора, исходя из их существа, правомерно заявлены в интересах Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края.

Доводы ответчика о неподсудности спора арбитражному суду со ссылкой на то, что в арендных отношениях ответчик выступал, как физическое лицо, суд признает ошибочными по следующим основаниям.

Вопрос о компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции решается по общим правилам разграничения компетенции, предусмотренным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Компетенция арбитражных судов Российской Федерации определяется положениями главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих

статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К компетенции арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В Обзоре судебной практики № 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014 (раздел «Судебная коллегия по экономическим спорам VI. Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике», вопрос № 4), разъяснено, что по смыслу норм процессуального законодательства гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве стороны, исключительно в случаях, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено федеральным законом (например, статьями 33 и 225.1 АПК РФ). Иной подход к решению данного вопроса противоречил бы общему принципу разграничения юрисдикционных полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов, согласно которому в основе данного разграничения должны быть заложены критерии характера спора и его субъектного состава, применяемые в совокупности.

Из смысла приведенных процессуальных норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения того или иного дела к компетенции арбитражных судов являются субъектный состав и предмет спора (экономический характер требования). Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя либо если участие гражданина без статуса индивидуального предпринимателя в арбитражном процессе предусмотрено процессуальным законодательством или иными федеральными законами.

На основании пункта 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам" разъяснено, что гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

На момент подачи иска в арбитражный суд Забейворота А.Ю. имеет действующий статус предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП.

Настоящий спор возник относительно прав на земельные участки, на которых ответчиком возведено ограждение и осуществляется предпринимательская деятельность по предоставлению услуг автостоянки большегрузной техники и легкового транспорта, складированию автомобильных запчастей на открытой площадке.

Действующим законодательством не предусмотрено специальной нормы, в соответствии с которой гражданский спор об оспаривании прав предпринимателя на земельные участки, на которых он осуществляет предпринимательскую деятельность, может быть рассмотрен судом общей юрисдикции.

Доводы ответчика также опровергаются материалами дела.

Так, по договору уступки прав от 18.05.2014 (л.д. 27) права по договору аренды № 145/14 уступаются индивидуальному предпринимателю Забейворота А.Ю.

В дополнительном соглашении к договору аренды ответчик также указан как индивидуальный предприниматель (л.д. 130-131).

Само по себе не указание в распоряжении департамента № 2048/р от 16.05.2018 о выдаче разрешения на использование земель для размещения элементов благоустройства статуса Забейворота А.Ю., как индивидуального предпринимателя, не свидетельствует о том, что земли ему предоставлены для личных бытовых целей.

Следовательно, иск правомерно предъявлен в арбитражный суд.

Правовым основанием заявленных требований истец указал статьи 301-304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 60 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Избранный способ защиты предполагает необходимость доказать наличие нарушений прав обратившегося в суд лица другим лицом (ответчиком) и законность его требований.

В соответствии со статьей 212 Гражданского кодекса Российской Федерации в Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Права всех собственников защищаются равным образом.

В силу пункта 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами.

Как предусмотрено статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Неуправомоченное собственником лицо, совершая действия в отношении не принадлежащего ему имущества, нарушает права собственника, которые подлежат восстановлению на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

С учетом этого доказыванию подлежит право собственности истца на спорное имущество; нахождение объекта виндикации во владении ответчика; незаконность такого владения.

Согласно разъяснениям в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 по смыслу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации владеющий собственник вправе требовать устранения всяких нарушений своего права, включая демонтаж произвольно установленного сооружения.

Государственная собственность на используемые ответчиком для осуществления предпринимательской деятельности спорные земельные участки не разграничена.

В соответствии с пунктами 12.5.8, 12.5.12 Положения о Департаменте государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 29.12.2017 № 585, Департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края предоставляет земельные участки на территории города Читы, государственная собственность на которые не разграничена, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, с правом требования по договорам аренды земельных участков, заключенным органами местного самоуправления городского округа "Город Чита", в том числе заключает соответствующие договоры на основании правовых актов Мэра города Читы о предоставлении земельных участков, принятых в пределах его полномочий, принимает решения о предварительном согласовании предоставления земельных участков, находящихся в государственной собственности края, земельных участков на территории города Читы, государственная собственность на которые не разграничена.

Таким образом, Департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края, в интересах которого процессуальным истцом заявлен иск, является органом, уполномоченным на распоряжение спорными земельными участками.

Вместе с тем, на спорных земельных участках ответчиком без получения разрешительных документов установлен бетонный и металлический забор, территория используется для осуществления деятельности по автостоянке большегрузной техники и легкового транспорта, складирования автомобильных запчастей на открытой площадке, на территории также расположены бетонные плиты, иные бетонные конструкции, помещение для содержания кур, помещение из профлиста, не являющиеся объектами капитального строительства.

Данный факт подтверждается актом обследования земельного участка с фотоматериалами от 12.05.2020 (л.д. 65-78), заключением о техническом обследовании объектов (л.д. 51), актом проверки от 02.06.2021 и фотоматериалами к нему (л.д. 138-136), постановлением о назначении административного наказания от 10.07.2020 (л.д. 136-137) и ответчиком не опровергнут.

Характерные точки границ земельных участков и их координаты указаны на схеме (л.д. 26).

Устно озвученные представителем ответчика в судебном заседании 05.07.2021 доводы о частичном освобождении территории соответствующими доказательствами не подтверждены и опровергаются актом проверки от 15.07.2021 с фотоматериалами.

Доказательства передачи материальным истцом прав владения спорными земельными участками ответчику в материалах дела отсутствуют.

Спор, вопреки доводам ответчика, не вытекает из обязательственных правоотношений, поскольку об истребовании земельного участка, предоставленного по договору аренды, в настоящем иске не заявлено.

Самовольное занятие или использование земельных участков без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов является нарушением прав собственника земельного участка.

В силу статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре, в том числе сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений.

В пункте 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации указано, что снос зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

В соответствии со статьей 76 Земельного кодекса Российской Федерации самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

В соответствии с пунктом 10.2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» к мерам принудительного исполнения относится принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества. Части 3, 4, 8 статьи 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривают, что исполнение требования об освобождении земельного участка (об обязанности должника освободить земельный участок) включает в себя освобождение земельного участка, указанного в исполнительном документе, от движимого и недвижимого имущества должника и запрещение должнику пользоваться освобожденным земельным участком. Снос расположенных на земельном участке строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций производится в случае, если это указано в исполнительном документе. Снос строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций включает в себя разборку, демонтаж или разрушение строения, здания или сооружения, указанных в исполнительном документе, либо их отдельных конструкций независимо от типа, назначения и степени завершенности, а также уборку строительного мусора. В целях принудительного освобождения земельного участка или сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель вправе привлечь соответствующую специализированную организацию.

Ответчик факт размещения некапитальных объектов (забора, строений), иного имущества на спорном земельном участке не оспорил, доказательств законности использования спорных земельных участков не подтвердил, доказательств их освобождения в материалы дела не представил.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку доказательства наличия правовых оснований владения и пользования спорными участками ответчиком в материалы дела не представлены, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований прокурора.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, ошибочны, не основаны на нормах права, и отклоняются судом по основаниям, указанным в мотивировочной части решения.

Кроме того, настоящий иск направлен на защиту государственных интересов и служит целям реализации таких задач судопроизводства в арбитражных судах, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также формирование уважительного отношения к закону.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исковые требования обоснованы, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по искам об истребовании земельного участка цена иска определяется исходя из стоимости земельного участка.

Поскольку материалы дела не содержат сведений о стоимости всех земельных участков, подлежащих освобождению, а соответствующих доказательств лица, участвующие в деле, не представили, суд считает возможным в данном конкретном случае взыскать с ответчика в доход федерального бюджета 6000 руб. госпошлины в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Обязать индивидуального предпринимателя Забейворота Александра Юрьевича (ОГРН 305753613800031, ИНН 753702204844) передать в ведение Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края (ОГРН 1087536008801, ИНН 7536095984):

- часть земельного участка с кадастровым номером 75:32:000000:2564, площадью 506 кв.м., ограниченную линиями, соединяющими точки:

- 1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78;
- 5 с координатами: по оси X 661537,32, по оси Y 2341374,57;
- н4 с координатами: по оси X 661485,64, по оси Y 2341434,64;
- н7 с координатами: по оси X 661485,39, по оси Y 2341426,87;
- н6 с координатами: по оси X 661549,08, по оси Y 2341354,01;
- 1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78

на схеме расположения земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 №2048/р;

- земельный участок с условным номером ЗУ1(1), расположенный по адресу: Забайкальский край, г. Чита, проезд Раздольный, 26 и ограниченный линиями, которые соединяют поворотные точки:

- 1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78;
- 2 с координатами: по оси X 661555,71, по оси Y 2341435,81;
- н3 с координатами: по оси X 661485,75, по оси Y 2341438,08;

н4 с координатами: по оси X 661485,64, по оси Y 2341434,64;

5 с координатами: по оси X 661537,32, по оси Y 2341374,57;

1 с координатами: по оси X 661553,15, по оси Y 2341356,78

на схеме расположения земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р;

- земельный участок с условным номером ЗУ1(2), расположенный по адресу: Забайкальский край, г. Чита, проезд Раздольный, 26 и ограниченный линиями, соединяющими поворотные точки:

н6 с координатами: по оси X 661549,08, по оси Y 2341354,01;

н7 с координатами: по оси X 661485,39, по оси Y 2341426,87;

н8 с координатами: по оси X 661483,10, по оси Y 2341356,15;

н6 с координатами: по оси X 661549,08, по оси Y 2341354,01

на схеме земельного участка, утвержденной распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 16.05.2018 № 2048/р;

Обязать Индивидуального предпринимателя Забейворота Александра Юрьевича (ОГРН 305753613800031, ИНН 753702204844) освободить указанные земельные участки от строений, забора, другого движимого имущества, привести земельные участки в первоначальное положение, позволяющее использовать их по целевому назначению в соответствии с территориальным зонированием.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Забейворота Александра Юрьевича (ОГРН 305753613800031, ИНН 753702204844) в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

И.П. Попова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.07.2020 3:54:08
Кому выдана Попова Ирина Павловна