

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
03 августа 2020 года

Дело №А60-11005/2020

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 03 августа 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Е. Калашника, при ведении протокола секретарем судебного заседания М.И. Левитан рассмотрел в судебном заседании материалы дела № А60-11005/2020

по заявлению открытого акционерного общества «Уральская горно-металлургическая компания» (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713, далее – общество «УГМК»)

к обществу с ограниченной ответственностью Завод «Стройдеталь» (ИНН 7455006584, ОГРН 1127455000089, далее – общество Завод «Стройдеталь»)

о взыскании неустойки за отказ от согласованного количества продукции в сумме 3 800 000 руб.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании принял участие представитель общества «УГМК» - Сердюкова Е.Ю. (доверенность от 01.07.2019 № 10-2-1/18); общества Завод «Стройдеталь» - Латохин М.В. (доверенность от 10.06.2020), Киранов Р.К. (директор).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество «УГМК» обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу Завод «Стройдеталь» о взыскании неустойки за отказ от согласованного количества продукции в сумме 3 800 000 руб.

Определением суда от 10.03.2020 предварительное судебное заседание назначено на 07.04.2020.



В силу Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года суды в период с 19 марта по 10 апреля 2020 года рассматривают только категории дел безотлагательного характера, а также дела в порядке приказного и упрощенного производства.

В связи с тем, что рассматриваемое дело не относится к категории дел безотлагательного характера, суд полагает необходимым перенести судебное заседание.

Определением суда от 20.03.2020 судебное разбирательство перенесено на 18.05.2020.

До начала судебного заседания со стороны ответчика в материалы дела поступил отзыв на заявление, также ходатайство об отложении судебного заседания.

Со стороны истца в материалы дела поступили возражения на отзыв ответчика.

Определением суда от 13.05.2020 произведена замена судьи М.Г.Усовой, для рассмотрения дела №А60-11005/2020 путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел определен судья С.Е. Калашник.

С учетом осуществления деятельности судом с 12.05.2020 и необходимости соблюдения норм санитарного законодательства в период распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) суд полагает необходимым изменить дату и время судебного заседания.

Дата судебного заседания определяется с учетом судебной нагрузки, в том числе, в связи с объявлением карантина в рамках противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19). При этом суд исходит из того, что отложение судебного разбирательства на более раннюю дату не обеспечит возможность предоставления сторонам достаточного времени (более 20 минут) для рассмотрения спора. Судебное заседание определено в порядке календарной очередности каждого дела, рассмотрение которого было назначено на период действия карантина.

Определением суда от 15.05.2020 судебное заседание отложено на 18.06.2020.

До начала судебного заседания со стороны ответчика в материалы дела поступил отзыв на заявление, а также ходатайство об отложении судебного заседания, просит суд не рассматривать дело без участия сторон.

В ходе судебного заседания истцом приобщены к материалам дела копии писем.

По результатам рассмотрения материалов дела суд счел необходимым отложить судебное разбирательство в соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для представления истцом



расшифровки согласованных и проведенных отгрузок и оплат ежемесячно за весь период договора со ссылками на представленные в материалы дела доказательства: сколько покупатель должен выбрать на основании договора и(или) дополнительного соглашения, на какой объем (сумму) сделана заявка, сколько товара выбрано фактически (даты отгрузки и суммы), дата и сумма оплаты соответствующей отгрузки.

Определением суда от 26.06.2020 судебное разбирательство отложено на 21.07.2020.

До начала судебного заседания со стороны истца в материалы дела поступили пояснения с приложением расшифровки согласованных сторонами отгрузок и оплат, копий писем.

В ходе судебного заседания истцом приобщено к материалам дела платежное поручение от 30.01.2020.

Со стороны ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с представленными истцом документами.

Судом данное ходатайство рассмотрено и удовлетворено, при этом ответчик не лишен возможности подать заявление в суд об ознакомлении с материалами дела в электронном виде.

С учетом ходатайства об отложении, суд счел необходимым отложить судебное разбирательство в соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 24.07.2020 судебное разбирательство отложено на 27.07.2020.

В ходе судебного заседания ответчиком приобщен к материалам дела отзыв на возражение истца.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

обществами «УГМК» (поставщик) и Завод «Стройдеталь» (покупатель) подписан договор от 15.01.2019 № 3-0-4/52-19П (далее – договор), согласно которому продавец обязуется поставить, а покупатель оплатить и надлежащим образом принять медную катанку диаметром 8 мм. марки КМ М001 (ГОСТ Р 53803-2010) (далее - продукция), в течение срока действия договора.

Согласно п. 2.1, 2.2 договора общее количество продукции, подлежащее поставке в течение срока действия договора, составляет 640 тонн. Поставка продукции производится ежемесячно партиями по следующему графику: январь, февраль по 20 тонн, март - 40 тонн, апрель-август по 80 тонн, сентябрь, октябрь по 60 тонн, ноябрь, декабрь по 20 тонн.

Согласно п. 5.4 договора покупатель оплачивает 100 % стоимости товара согласно выставленного счета на предварительную оплату, в течение 3-х банковских дней.



Отгрузка продукции производится после оплаты счета на предварительную оплату, в течение семи рабочих дней при поставке автомобильным транспортом, со склада, указанного в заявке покупателя (п. 4.2 договора). Заявка отправляется покупателем в срок до 25-го числа месяца, предшествующего месяцу поставки партии продукции, с указанием на необходимость выставления счета на предварительную оплату, склада отгрузки, желаемые даты отгрузки, способа поставки (самовывоз покупателем или организация доставки продавцом), количества продукции в случае изменения объема в пределах, определенных п. 2.4, п. 2.5 (п. 2.3 договора).

В соответствии с п. 2.3.2 договора отсутствие заявки не освобождает покупателя от оплаты и приемки партии продукции, подлежащей отгрузке в соответствующем периоде поставки, и выполнения иных обязательств по договору.

В соответствии с п. 2.4 договора стороны имеют право изменить суммарный объем ежемесячного количества продукции, указанный в п. 2.2 в пределах $\pm 10\%$. Изменение количества продукции происходит на основании заявки покупателя или письма продавца за подписью уполномоченного лица. Заявка/письмо должно быть получено продавцом/покупателем не позднее 25 числа месяца, предшествующего месяцу поставки. Изменение объема продукции возможно только по взаимному согласию сторон (п. 2.5 договора). При изменении объема продукции сторонами оформляется дополнительное соглашение к договору.

В период с апреля по сентябрь 2019 года предоплата покупателем вносилась не в полном размере, отгрузка товара производилась продавцом в объеме, соответствующем пропорционально поступающим суммам предоплаты с допустимым отклонением $\pm 2\%$ (п. 2.2.1.).

Таким образом, в период с апреля по сентябрь 2019 года условие договора о выборке товара ежемесячно и в определенном количестве в силу п. 2.2 договора и подписанными дополнительными соглашениями покупателем не исполнялось. При этом дополнительные соглашения об уменьшении ежемесячного объема товара в порядке, предусмотренном п. 2.4 договора, сторонами не оформлялись.

В соответствии с подписанными дополнительными соглашениями сторонами согласованы следующие отгрузки:

январь - 39,3 тонн (дополнительное соглашение от 21.01.2019 № 1),
февраль-март - 19,7 тонн (дополнительное соглашение от 28.01.2019 № 2),
март-апрель - 42,5 тонны (дополнительное соглашение от 28.02.2019 № 3),
апрель-май - 78,6 тонн (дополнительное соглашение от 01.04.2019 № 4),
октябрь - 59 тонн (дополнительное соглашение от 30.09.2019 № 11),



ноябрь - 23 тонны (дополнительное соглашение от 30.10.2019 № 12),
декабрь - 39,3 тонны (дополнительное соглашение от 28.11.2019 № 13).

В период с мая по сентябрь 2019 года покупатель заявки на отгрузку не направлял, дополнительные соглашения с указанием точного объема продукции планируемого к вывозу не подписывал, в связи с этим продавец готовил к отгрузке продукцию ежемесячно в объеме, согласованном сторонами в п. 2.2 договора.

Выборка продукции с мая по сентябрь осуществлялась покупателем в объёме, пропорциональном внесенной предоплате, а именно:

в июне 2019г. - 78, 524 тонны,

в июле - 45,794 тонны,

в августе - 78,586 тонн,

в сентябре - 22,908 тонн.

В течение срока действия договора по инициативе покупателя отгрузка товара осуществлялась автотранспортом покупателя либо уполномоченным покупателем перевозчиком (самовывоз).

На основании данных бухгалтерского учета покупателем в период с января по декабрь 2019 года получена предварительная оплата и осуществлены следующие отгрузки:

1) январь - оплата на сумму 19 116 275 руб. 80 коп. (платежные поручения от 21.01.2019 № 30, № 31, № 32, № 33, от 23.01.2019 № 54, № 55, № 56) отгрузка продукции - 39,200 тонн (товарные накладные от 21.01.2019 № 80883670, от 24.01.2019 № 80884505) на общую сумму 19 019 238 руб. 67 коп.;

2) февраль, март - оплата на сумму 10 098 649 руб. 62 коп. (платежные поручения от 27.12.2019 № 212, от 27.02.2019 № 213, № 214) отгрузка продукции - 19,632 тонн (товарная накладная от 05.03.2019 № 80897995) на общую сумму 10 063 791 руб. 34 коп.;

3) март, апрель - оплата на сумму 11 570 426 руб. 90 коп. (платежные поручения от 19.03.2019 № 322, от 29.03.2019 № 374, № 375, № 376); отгрузка продукции - 42, 496 тонн (товарные накладные от 19.03.2019 № 80901898, от 02.04.2019 № 80907311, от 05.04.2019 № 80909116., № 80909120) на общую сумму 21 353 404 руб. 08 коп.;

4) апрель, май - оплата на сумму 29 815 149 руб. 60 коп. (платежные поручения от 01.04.2019 № 378, № 381, № 380, от 04.04.2019 № 406, № 407, № 408, № 410, № 411, № 412); отгрузка товара - 39,202 тонны (товарные накладные от 09.04.2019 № 80909696, от 07.05.2019 № 80919285, № 80919282) на общую сумму 19 844 687 руб. 80 коп.;

5) май - предварительную оплату за продукцию покупатель не осуществлял;

6) июнь - оплата на сумму 36 613 095 руб. 95 коп. (платежные поручения от 03.06.2019 № 620, № 621, от 04.06.2019 № 624, № 625, от 13.06.2019 № 695,



№ 696, от 21.06.2019 № 736, № 735) отгрузка товара 78,524 тонны (товарные накладные от 04.06.2019 № 80929028, № 80929031, от 13.06.2019 № 80932039, от 25.06.2019 № 80935882) на общую сумму 36 554 703 руб. 54 коп.;

7) июль - оплата на сумму 22 940 000 руб. (платежные поручения от 11.07.2019 № 825, от 22.07.2019 № 857, № 859, № 856, № 858) отгрузка товара - 45,794 тонны (товарные накладные от 12.07.2019 № 80943775, от 22.07.2019 № 80946463, № 80946466) на общую сумму 21 101 453 руб. 52 коп.;

8) август - оплата на сумму 46 568 000 руб. (платежные поручения от 12.08.2019 № 991, № 992, от 14.08.2019 № 1006, № 1007, от 19.08.2019 № 1017, № 1019, от 20.08.2019 № 1021, № 1022, от 30.08.2019 № 1062, № 1063, № 1064); отгрузка товара - 78,568 тонн (товарные накладные от 13.08.2019 № 80953935, от 15.08.2019 № 80954987, от 20.08.2019 № 80956217, от 28.08.2019 № 80959042) на общую сумму 35 971 976 руб. 78 коп.;

9) сентябрь - оплат не было, отгрузка продукции производилась на сумму образовавшейся переплаты за предыдущий месяц в количестве 22,908 тонн (товарные накладные от 09.09.2019 № 80963315, от 26.09.2019 № 80970060) на общую сумму 10 565 578 руб. 55 коп.;

10) октябрь - оплата на сумму 24 657 660 руб. 49 коп. (платежные поручения от 10.10.2019 № 1268, от 16.10.2019 № 1287, от 29.10.2019 № 1340) отгрузка товара - 39,240 тонн (товарные накладные от 11.10.2019 № 80976366, от 16.10.2019 № 80977489) на общую сумму 17 724 208 руб. 72 коп.;

11) ноябрь - оплата на сумму 10 541 000 руб. (платежные поручения от 28.11.2019 № 1487, от 29.11.2019 № 1505, № 1494) отгрузка товара - 42,480 тонн (товарные накладные от 28.11.2019 № 80993452, от 29.11.2019 № 80994236, № 80994234) на общую сумму 19 403 985 руб. 18 коп.;

12) декабрь - оплата на сумму 18 141 802 руб. (платежные поручения от 09.12.2019 № 1534, от 16.12.2019 № 1574) отгрузка товара - 39,164 тонн (товарные накладные от 09.12.2019 № 80997210, от 24.12.2019 № 81001934) на общую сумму 18 087 671 руб. 56 коп.

Таким образом, количество неоплаченной и невыбранной продукции по подписанным дополнительным соглашениям и договору составило: по дополнительному соглашению от 01.04.2019 № 4 - 39 тонн, по договору за май - 80 тонн, за июль - 34 тонны, за сентябрь - 37 тонн. Объём невыбранной продукции по состоянию на дату окончания договора составил: 190 тонн.

Согласно с п. 4.2.1 договора продавец гарантирует наличие продукции на складе, выбранном покупателем в соответствии с заявкой. Покупатель, осуществляя предварительную оплату, подтверждает свою осведомленность о готовности продукции к выборке.

Исходя из данных сохранных расписок, полученных от грузоотправителя товара, — акционерного общества «Уралэлектромедь», продукция имелась в необходимом количестве на складе хранения в течение действия договора:



- по состоянию на 31.01.2019 на складе хранения находилось - 1165,320 тонны продукции;
- по состоянию на 28.02.2019 на складе хранения находилось - 702,194 тонны продукции;
- по состоянию на 31.03.2019 на складе хранения находилось - 957,242 тонны продукции;
- по состоянию на 30.04.2019 на складе хранения находилось - 375,748 тонн продукции;
- по состоянию на 31.05.2019 на складе хранения находилось - 255,420 тонн продукции;
- по состоянию на 30.06.2019 на складе хранения находилось - 375,748 тонн продукции;
- по состоянию на 31.07.2019 на складе хранения находилось - 431,800 тонны продукции;
- по состоянию на 31.08.2019 на складе хранения находилось - 245,364 тонны продукции;
- по состоянию на 30.09.2019 на складе хранения находилось - 914,534 тонны продукции;
- по состоянию на 31.10.2019 на складе хранения находилось - 1063,554 тонны продукции;
- по состоянию на 30.11.2019 на складе хранения находилось - 346,036 тонн продукции;
- по состоянию на 31.12.2019г. на складе хранения находилось - 68,542 тонны продукции.

Таким образом, при внесении своевременной предварительной оплаты за продукцию покупатель мог осуществить полную выборку продукции в любом из периодов, в течение срока действия договора.

Направление продавцом каких-либо уведомлений в адрес покупателя о готовности продукции к отгрузке договором не предусмотрено (п. 4.2.1 договора).

В соответствии с п. 6.4 договора в случае отказа покупателя от ранее согласованного количества продукции, указанного в п. 2.2 договора или в порядке, определенном в п. 2.4 -2.6 договора, продавец имеет право выставить штрафы из расчета 20 000 руб. за каждую тонну неоплаченного количества продукции, указанного в п.2.2 или в дополнительном соглашении. Под отказом от ранее согласованного количества продукции понимается отсутствие заявки покупателя и/или отсутствие предварительной оплаты за продукцию в периоде поставки.

В связи с отказом от согласованного количества продукции истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 3 800 000 руб. 00 коп.



На основании п. 8.6 договора все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности, если стороны не договорились о добровольном удовлетворении взаимных претензий, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Свердловской области. Обязателен претензионный порядок урегулирования споров, возникающих из договора. Срок ответа на претензию устанавливается в тридцать календарных дней с момента ее получения.

Предусмотренный договором обязательный претензионный (досудебный) порядок разрешения споров истцом соблюден, обществом «УГМК» в адрес покупателя направлена претензия от 12.11.2019 № 4/114 с требованием уплатить неустойку в сумме 3 800 000 руб. 00 коп. Претензия получена ответчиком, что подтверждается ответом на претензию от 10.12.2019 № 279.

Как следует из материалов дела, 02.09.2019 произошла реорганизация общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг» в форме присоединения к открытому акционерному обществу «Уральская горно-металлургическая компания», о чем в единый государственный реестр юридических лиц внесены записи ГРН 6196658264555 и 6196658264566 от 02.09.2019. Таким образом, все права и обязанности общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг» в соответствии со ст. 58 Гражданского кодекса Российской Федерации в полном объеме перешли к обществу «УГМК».

Иск подлежит частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 454, п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По правилам п. 2 ст. 484 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в



соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

В силу ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании п. 1 ст. 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

В силу п. 1, 2 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 1 которой встречным, признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

По правилам ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В ч. 2 ст. 9, ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что представленный договор по своей правовой природе является договором поставки, отношения сторон по которому подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанный договор между сторонами заключен, имеются документы о его исполнении.

В силу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная



сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 2.2 договора стороны согласовали условие о выборке товара в определенном ежемесячном количестве подлежащем отгрузке в течение года, следовательно, это влечет наложение определенных обязанностей на покупателя по выборке товара, на продавца по изготовлению заявленного количества товара, постоянному движению товара, заполнению и освобождению помещений на складах хранения, оплаты услуг по хранению товара и прочие обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности истца.

Количество неоплаченной и невыбранной продукции по подписанным дополнительным соглашениям и договору составило:

по дополнительному соглашению от 01.04.2019 № 4 - 39 тонн,
по договору за май - 80 тонн,
за июль - 34 тонны,
за сентябрь - 37 тонн.

Объём невыбранной продукции по состоянию на дату окончания договора составил: 190 тонн.

Сумма штрафа за отказ от выборки ранее согласованного количества продукции в количестве 190 тонн составляет 3 800 000 руб. (190 тонн х 20 000 руб.)

В соответствии с п. 2.4 договора стороны имеют право изменить суммарный объем ежемесячного количества продукции, указанный в п. 2.2 в пределах $\pm 10\%$. Изменение количества продукции происходит на основании заявки покупателя или письма продавца покупателю за подписью уполномоченного лица. Заявка/письмо должно быть получено продавцом/покупателем не позднее 25 числа месяца, предшествующего месяцу поставки.

Таким образом, п. 2.4 договора регулирует возможность изменения суммарного количества продукции, поставляемой ежемесячно до 25 числа месяца, предшествующего месяцу поставки. Данный пункт договора не предусматривает возможность изменения сторонами суммарного годового объема продукции подлежащего поставке. Кроме того письмо, на которое ссылается ответчик (от 10.12.2019 № 280) об уменьшении годового объема продукции, направлено за 20 дней до окончания срока действия договора.

Поскольку стороны согласовали поставку продукции в определенном объеме, в каждом ежемесячном периоде истец добросовестно выполнил обязанность по изготовлению продукции в установленный срок и подготовил ее к отгрузке.

Как указывает истец, изменение годового объема продукции за 20 дней до окончания срока действия договора было неприемлемо для продавца, так как



весь согласованный к поставке объём изготовлен для покупателя в соответствующий срок и в полном объёме и находился на складе хранения. При этом, исходя из сложившихся отношений сторон по договорам поставки за период 2018 года и спорного договора 2019 года ответчик систематически нарушал обязательства по ежемесячной выборке продукции, не оплачивал требования по оплате штрафа за невыборку продукции, в последнем календарном месяце срока действия договора переносил весь невыбранный годовой объём на следующий год.

В подтверждение систематической невыборки истец представил в материалы дела претензию от 12.11.2019 № 4/113, отправленную в адрес ответчика в рамках ранее заключенного договора поставки от 31.10.2017 № 3-0-4/40-18П и ответ ответчика от 14.11.2019 б/н на данную претензию, в котором ответчик признает систематическую невыборку продукции и просит перенести ее на следующий год. Истец в силу принципа добросовестности и разумности согласовал и перенес невыбранный объём за 2018 год на 2019 год без применения штрафных санкций.

При этом ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает ответчика от уплаты штрафа за невыборку продукции, а устанавливает обязательство покупателя по оплате и обязательство продавца по передаче товара в собственность. Предварительная оплата уплачивается с условием, что в обмен последует поставка.

В соответствии с п. 6.4 договора под отказом от ранее согласованного количества продукции понимается отсутствие предварительной оплаты за продукцию. За отказ от ранее согласованного количества продукции стороны предусмотрели применение штрафных санкций в размере 20 000 руб. за каждую тонну продукции.

Судом рассмотрены возражения общества Завод «Стройдеталь» относительно чрезмерно высокой, несоразмерной последствиям нарушенного обязательства суммы неустойки.

Суд счел, что предъявленная обществом «УГМК» неустойка за нарушение сроков оплаты в сумме 3 800 000 руб. 00 коп. является несоразмерной последствиям нарушенного обязательства.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).



Согласно разъяснениям, изложенным в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Как указано в п. 75 указанных разъяснений, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возможность уменьшения неустойки предусмотрена ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства,



значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из пункта 77 Постановления от 24.03.2016 № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (п. 75 Постановления от 24.03.2016 № 7).

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют правила ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд также счел возможным снизить размер неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд исходит из следующего.

Количество неоплаченной и невыбранной продукции по подписанным дополнительным соглашениям и договору составило:

по дополнительному соглашению от 01.04.2019 № 4 - 39 тонн,
по договору за май - 80 тонн,
за июль - 34 тонны,
за сентябрь - 37 тонн.

Вместе с тем, при исчислении неустойки за май, судом учтено, что поскольку в апреле объем невыбранной продукции составил 39 тонн, в мае при отсутствии заявки покупателя истец мог изготовить для покупателя только 41 тонну продукции (80 тонн – 39 тонн).



В связи с указанным общий объем невыбранной продукции по расчетам суда в разумных пределах составляет 151 тонну, а именно:

по дополнительному соглашению от 01.04.2019 № 4 - 39 тонн,
по договору за май - 41 тонна,
за июль - 34 тонны,
за сентябрь - 37 тонн.

В связи с вышеизложенным, общая сумма неустойки составит 3 020 000 руб. (151 тонна х 20 000 руб.)

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании пеней подлежит удовлетворению в сумме 3 020 000 руб. В остальной части в удовлетворении иска суд отказывает.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, уплаченная истцом при предъявлении иска государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Завод «Стройдеталь» в пользу открытого акционерного общества «Уральская горно-металлургическая компания» неустойку за отказ от согласованного количества продукции в сумме 3 020 000 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Завод «Стройдеталь» в пользу открытого акционерного общества «Уральская горно-металлургическая компания» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 42 000 руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В



случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.Е. Калашник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:46:03
Кому выдана Калашник Сергей Евгеньевич



16020003511327