



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 сентября 2022 года

Дело № А56-41485/2022

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 20 сентября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сергеевой О.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Исаевым Т. А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Бау Констракшн» (адрес: 191014, г. Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 7, лит. А, пом. 6Н, оф. 20, ОГРН: 1167847375937),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Тетра Строй» (адрес: 195030, г. Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 67, лит. А, пом. 1Н, оф. № А10009В, ОГРН: 1137847359484)

о признании, взыскании денежных средств,
при участии

- от истца: Исакова М. А. (доверенность от 01.08.2022),

- от ответчика: не явился (извещен),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Бау Констракшн» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Тетра Строй» о взыскании 9 114 295 руб. 50 коп. предварительной оплаты по договору подряда от 01.04.2019 № 04/19-СО, 1 119 702 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2020 по 31.03.2022, 2 025 399 руб. штрафа за нарушение сроков выполнения работ; признании договора подряда от 01.04.2019 № 04/19-СО расторгнутым с 10.06.2020 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, требования истца не оспорил.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, поэтому дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнения.

Суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «Бау Констракшн» (Заказчик) заключило с обществом с ограниченной ответственностью

«Строительная компания «Тетра Строй» (Подрядчик) договор подряда от 01.04.2019 № 04/19-СО (далее – Договор).

Заказчик поручил, а Подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по проектированию раздела конструкций металлических (раздел КМ), раздела конструкций металлических деталей (раздела КМД), по изготовлению, поставке и монтажу Конструкций и комплекта Оборудования, необходимых и достаточных для устройства монорельсовой Системы обслуживания наружной поверхности Фасада объекта по адресу: Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, д. 102 (пункт 1.1 Договора).

Цена Договора составляет 10 126 995 руб. и является твердой (пункт 2.1 Договора).

Во исполнение п. 3.1 Договора Заказчик платежными поручениями перечислил Подрядчику аванс в общей сумме 9 114 295 руб. 50 коп.:

- первый авансовый платеж в размере 7 088 896,50 руб. оплачен 04.04.2019, платежное поручение № 272 согласно пункту 3.1.1. Договора;

- второй авансовый платеж в размере 2 025 399 руб. оплачен 16.07.2019, платежное поручение № 671 согласно пункту 3.3.2 Договора.

Сроки выполнения работ: начало – 01.04.2019, окончание – 30.06.2019 (пункт 2.4 Договора).

Однако в установленные договором сроки Подрядчик работы не выполнил, результат работ в порядке раздела 5 Договора заказчику не передал.

Поскольку Подрядчик не исполнил своих обязательств по Договору, Заказчик воспользовался правом, предусмотренным статьями 715, 717, 450.1 ГК РФ, и 08.04.2020 направил в адрес Подрядчика уведомление об отказе от исполнения договора исх. 01/01/20 от 01.04.2020 с требованием о возврате авансового платежа. По информации об отслеживании отправлений Подрядчик указанное письмо не получил, письмо возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения 10.06.2020.

Неисполнение требования Заказчика о возвращении неотработанного аванса послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в пункте 2 статьи 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков (пункт 3 статьи 708 ГК РФ).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Предоставленное ГК РФ или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым (пункт 3 статьи 450 ГК РФ).

Таким образом, договор подряда от 01.04.2019 № 04/19-СО прекращен с 10.06.2020 – дня, в который Подрядчик в соответствии со статьей 165.1 ГК РФ считается получившим уведомление Заказчика об одностороннем отказе от Договора.

Статья 12 ГК РФ предусматривает такой способ защиты, как расторжение договора. При этом указанная статья и иные законы не содержат такого способа защиты гражданских прав как признание договора расторгнутым.

Если исходить не из формулировки искового требования, а из преследуемого истцом материально-правового интереса, то такой интерес может состоять в подтверждении судебным актом расторжения договора как состоявшегося факта и, соответственно, признания договорных отношений прекратившимися.

Иск о признании обязательств по договору прекратившимися возможен в случае, если односторонний отказ от исполнения договора допускается законом или договором, и лицо заявило отказ от исполнения обязательства, но другая сторона не признает договорные отношения прекратившимися. Для подтверждения того, что обязательства по договору прекратились, а сам он является расторгнутым, требуется судебный акт. В этом случае истец имеет материально-правовую заинтересованность в требовании.

В данном случае истец не обосновал причины обращения в суд с требованием о признании договора расторгнутым, не сообщил о наличии спора между сторонами по данному вопросу.

Поскольку Договор прекратился посредством волеизъявления истца, основания для признания Договора расторгнутым с 10.06.2020 у суда отсутствуют. Требование истца о признании договора от 01.04.2019 № 04/19-СО расторгнутым удовлетворению не подлежит.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Следовательно, с расторжением Договора у Подрядчика отпали правовые основания для удержания перечисленных Заказчиком денежных средств, возникло обязательство по их возврату.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 9 114 295 руб. 50 коп. подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о выполнении ответчиком работ по Договору на указанную сумму или о возврате денежных средств истцу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

Истец начислил ответчику проценты за пользование суммой неотработанного аванса в период с 11.06.2020 по 31.03.2022 в размере 1 119 702 руб. 35 коп.

Суд проверил расчет и признал его правильным. Ответчик контррасчет не представил.

Также истец начислил ответчику штраф по пункту 7.4 Договора за нарушение сроков выполнения работ в размере 20 % от стоимости строительно-монтажных работ в размере 2 025 399 руб.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по договору в части сроков выполнения работ, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание штрафа.

Проверив расчет, суд признал его обоснованным, выполненным в соответствии с условиями договора и подлежащим применению.

Ответчик расчет штрафа не оспорил; контррасчет не представил; ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ не заявил.

На основании изложенного, требования истца подлежат частичному удовлетворению с отнесением на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Тетра Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бау Констракшн» 9 114 295 руб. 50 коп. неосновательного обогащения, 1 119 702 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 025 399 руб. штрафа и 84 297 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.11.2021 6:36:10
Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна