



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 июня 2022 года

Дело № А56-41448/2022

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2022 года. Полный текст решения изготовлен 22 июня 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Сундеевой М.В.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дондук В.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: акционерное общество "Тандер"
заинтересованное лицо: Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации
о признании незаконным постановлений

при участии
от заявителя: не явился, извещен.
от заинтересованного лица: представителя Баранова Д.Б., по доверенности от 02.03.2022,
представителя Горянина А.А., по доверенности от 24.05.2021.

у с т а н о в и л :

заявитель - акционерное общество "Тандер" обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к заинтересованному лицу - Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации о признании незаконным постановлений о назначении административных наказаний от 30.03.2022 №№ 2827/22, 2828/22.

Определением от 29.04.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела заинтересованное лицо своих представителей в судебное заседание не направило. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей заинтересованного лица.

Как следует из материалов дела, 07.02.2022 года Сотрудниками Спб ГКУ «Городская реклама и информация» по адресу: Санкт-Петербург, г.Красное село, тер.Хвойный, д.78, лит.А, якобы выявлены факты эксплуатации объекта для размещения информации,

- настенной вывески (отдельные буквы без фоновой основы) «М МАГНИТ» с дополнительным элементом в виде логотипа компании.

- вывески на козырьке (отдельные буквы без фоновой основы) «М» в виде логотипа компании без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

14.03.2022 г. были составлены два протокола 2827/22 и 2828/22 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 3 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 №273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Правительства Санкт-Петербурга (далее — Заинтересованное лицо, Административный орган) были вынесены Постановления о назначении административного наказания к протоколам об административном правонарушении 2827/22 от 30.03.2022 г., 2828/22 от 30.03.2022 г. (далее по тексту - Постановления). Постановления были получены АО «Тандер» (далее — Заявитель, Общество) — 12.04.2022 года.

Согласно указанным постановлениям Заявителю назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей за каждое совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 №273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее - Закон №273-70), выразившегося, по мнению Заинтересованного лица, в:

- эксплуатации объекта для размещения информации, настенной вывески (отдельные буквы без фоновой основы) «М МАГНИТ» с дополнительным элементом в виде логотипа компании по адресу: Санкт-Петербург, г.Красное село, тер.Хвойный, д.78, лит.А без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга (постановление 2827/22 от 30.03.2022 г.)

- эксплуатации объекта для размещения информации, вывески на козырьке (отдельные буквы без фоновой основы) «М» в виде логотипа компании по адресу: Санкт-Петербург, г.Красное село, тер. Хвойный, д.78, лит.А без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга (постановление 2828/22 от 30.03.2022 г.)

АО «Тандер» считает данные Постановления незаконными и подлежащим отмене, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Согласно п. 3 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 №273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» самовольная установка или перемещение объекта для размещения информации без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, а равно эксплуатация указанных объектов без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, если такое разрешение обязательно, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

Общество полагает, что эксплуатация нескольких объектов для размещения информации по одному адресу образует один состав административного правонарушения. Судом отклоняется данный довод заявителя ввиду следующего.

Согласно п. 2 Положения о порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга при выдаче разрешений на установку или перемещение объектов для размещения информации в Санкт-Петербурге (утв. постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20.09.2012 № 1002) разрешение выдается на каждый объект для размещения информации в отдельности. Установить несколько таких объектов по одному разрешению невозможно.

Доводы Общества о том, что все объекты были выявлены в одно время, не могут быть приняты во внимание. КоАП РФ не предусматривает такого основания для объединения административных производств. Напротив, КоАП РФ однозначно указывает, что при

совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение (ч. 1 ст. 4.4).

Из этого правила существует лишь одно исключение (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ): «При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания». Об этом же исключении говорит и п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В качестве примера такого исключения можно привести ч. 1 и ч. 2 ст. 13.4 КоАП РФ. Часть первая карает за эксплуатацию радиоэлектронного средства (РЭС) без регистрации, часть вторая - за эксплуатацию радиоэлектронного средства без разрешения на использование радиочастотного спектра (РИЧ). Как видно, виновное действие одно: эксплуатация РЭС. Однако составов два: без регистрации и без РИЧ. В этом случае действительно будет вынесено одно постановление по делу об административном правонарушении.

Из изложенного видно, что рассматриваемые в рамках настоящего дела правонарушения под указанное исключение не подпадают. Обществом были совершены несколько действий, пусть и однородных: эксплуатация одного объекта для размещения информации без разрешения - это одно действие, двух объектов - два действия, и т.д.

Следовательно, в случае выявления нескольких самовольных объектов для размещения информации должно быть составлено столько же протоколов и вынесено столько же постановлений о привлечении к административной ответственности за каждый объект в отдельности.

Общество полагает, что спорные объекты для размещения информации размещались во исполнение требований ч. 1 ст. 9 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300- «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ «О защите прав потребителей»).

В соответствии с названной нормой продавец обязан разместить вывеску со следующей информацией: фирменное наименование (наименование) организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы.

Фирменное наименование акционерного общества состоит из собственно его наименования и указания на то, что общество является акционерным и указывается в учредительных документах и в ЕГРЮЛ (ч. 2 ст. 96, ч. 3 ст. 98, ч. 1 ст. 1473 ГК РФ, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Наименование Общества: «Тандер»; фирменное наименование Общества: Акционерное общество «Тандер» (АО «Тандер»). Очевидно, что «МАГНИТ» и «М» - это не «АО «ТАНДЕР».

Информацию об адресе и режиме работы данные конструкции также не содержат. Вопреки доводам Общества, информация о профиле деятельности, товарный знак или знак обслуживания в перечень обязательных сведений не входит.

Общество полагает, что Комитетом были допущены нарушения требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон «О защите прав»).

Между тем, КоАП РФ не содержит положений о том, что событие административного правонарушения может быть выявлено и доказательства его совершения могут быть собраны только в результате проверки, проведенной в соответствии указанным выше законом. Напротив, ст. 28.1 КоАП РФ содержит достаточно обширный перечень поводов для возбуждения дела об административном правонарушении.

Так, согласно ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении возбуждается при наличии соответствующих поводов и оснований. Одним из поводов является поступление сообщений физических и юридических лиц, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае таким поводом послужило сообщение подведомственного Комитету Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городская реклама и информация» (далее - Учреждение) о выявлении несанкционированного объекта для размещения информации, поступившее в Комитет (сопроводительное письмо, служебная записка с приложением акта осмотра и фотографий).

Основанием же для возбуждения дела об административном правонарушении послужили данные об отсутствии разрешения на установку (перемещение) данного объекта для размещения информации.

Таким образом, Комитет располагал как поводом, так и основаниями для возбуждения дела об административном правонарушении, которые были получены законным путем.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями.

Данный факт свидетельствует о наличии в действиях заявителя вины в совершении правонарушения, предусмотренного п. 3 ст. 16 Закон №273-70.

Следовательно, в действиях заявителя имеется состав вмененного правонарушения.

Суд не выявил существенных процессуальных нарушений, служащих основанием для отмены оспариваемого постановления, со стороны Комитета при возбуждении, рассмотрении дела об административном правонарушении, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности. Следовательно, применение положений данной статьи является не обязанностью, а правом суда.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, в пункте 18.1 постановления № 10 дополнительно указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Общественная опасность совершенного административного правонарушения заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, не проявлению должной степени осмотрительности, которая была необходима для соблюдения требований закона.

Заявитель не представил доказательств существования исключительных обстоятельств, позволяющих расценивать совершенное им правонарушение в качестве малозначительного.

Следовательно, суд не усматривает исключительных оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом установлено, что при назначении наказания Комитет принял во внимание наличие обстоятельств, отягчающих ответственность, в виде повторного совершения однородного правонарушения.

Оценив все обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, суд считает, что наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. за каждое совершенное правонарушение отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное, и

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Сундеева М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 5:58:52

Кому выдана Сундеева Марина Викторовна