



14020011605160

900109923\_30653993



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ**

город Москва

**Дело № А40-169382/21-42-1364**

10.12.2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Хайло Е.А., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
И.Н. Лозинской,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по первоначальному иску

истец ООО «СГ-Сбыт»

к ответчику АО «Фортеинвест»

о взыскании 1 275 885 руб. 33 коп. предоплаты за непереданный товар

по встречному иску

истец АО «Фортеинвест»

к ответчику ООО «СГ-Сбыт»

о взыскании 1 927 650 руб. 00 коп. штрафа за сверх нормативный простой  
вагонов

в заседании приняли участие:

от истца: Сидоров А.Ю. по доверенности б/н от 03.06.2019 г.

от ответчика: Хишба Л.А. по доверенности №Д-150 от 11.06.2021 г.

### **УСТАНОВИЛ:**

ООО «СГ-Сбыт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к  
ответчику: АО «Фортеинвест» о взыскании 1 275 885 руб. 33 коп. предоплаты за  
непереданный товар .

После возбуждения производства по делу АО «Фортеинвест» подал  
встречное исковое заявление о взыскании 1 927 650 руб. 00 коп. штрафа за сверх  
нормативный простой вагонов.

Истец по первоначальному иску поддержал исковые требования в полном  
объеме, сослался на доводы, изложенные в иске и представленных  
доказательствах, представил отзыв на встречное исковое заявление.

Ответчик поддержал доводы встречного искового заявления.

Рассмотрев первоначальное исковое заявление, встречное исковое заявление, заслушав представителя истца и ответчика, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи нефтепродуктов на внутреннем рынке РФ № 43204-70/20-88/Б от 20.01.2020.

Согласно п.1.1 указанного договора, продавец обязуется в порядке и на условиях, определенных договором, передавать в собственность покупателю (резиденту РФ) нефтепродукты (легкие дистилляты, газ) (продукция), выработанные на нефтеперерабатывающих заводах РФ, а покупатель обязуется принимать данную продукцию и оплачивать ее продавцу, в порядке и на условиях, установленных настоящим договором и приложениями к нему.

Согласно акту сверки за январь 2021 задолженность ответчика перед истцом составила 1 275 885 руб. 33 коп.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 454, 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со ст. 314 ГК РФ.

Поскольку обязательства по оплате задолженности перед истцом не исполнена, с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности в размере 1 275 885 руб. 33 коп.

Суд отклоняет доводы ответчика по первоначальному иску, поскольку доводы первоначального иска документально подтверждены и обоснованы.

Истец по встречному иску - АО «Фортеинвест» в обоснование заявленных требований ссылается на то, что в рамках исполнения договора истцом ООО «СГ-Сбыт» также нарушены взятые на себя обязательства перед АО «Фортеинвест» по своевременному возврату вагонов собственности третьих лиц на станции назначения и оплате штрафов за указанное нарушение.

В связи с чем, по мнению АО «Фортеинвест», у ООО «СГ-Сбыт» возникла встречная задолженность по оплате штрафа за сверхнормативный простой вагонов в размере 1 927 650 руб.

После подачи встречного искового заявления, ответчик по встречному иску произвел частичную оплату, что подтверждается следующими документами:

- платежным поручением № 413 от 25.10.2021 об оплате претензии № 03-01/1207-21 от 04.03.2021 на сумму 84 000 руб.

- платежным поручением № 216 от 10.06.2021 о частичной оплате по претензии № 03-01/4737-20 от 14.12.2021 на сумму 13 500 руб.

В связи с изложенным, истец по встречному иску уменьшил сумму исковых требований на общую сумму 87 500 руб.

Вместе с тем АО «ФортеИнвест» увеличивает размер требований на 98 900 руб. на сумму задолженности по претензии № 03-01/2924-20 от 20.08.2020, предъявленной в рамках Генерального соглашения № 43204-70/20-180 от 11.03.2020, в том числе являющегося основанием по принятому судом встречному иску.

Таким образом, истец по встречному иску уточнил исковые требования, просит взыскать с ООО «СГ-Сбыт» сумму штрафа за сверхнормативный простой вагонов в размере 1 927 650 руб.

Указанное уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Суд, рассмотрев встречное исковое заявление, считает его подлежащим удовлетворению частично, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 330 Гражданского Кодекса РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

В соответствии со ст. 333 Гражданского Кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиям нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В ст. 333 Гражданского Кодекса РФ установлено право суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как разъяснено в пункте 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8, при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Из материалов дела усматривается, что Ответчик допустил нарушение сроков ремонта вагонов. Принимая во внимание размер возможных убытков в связи с несвоевременным ремонтом, а также с учетом того обстоятельства, что размер неустойки является чрезмерно высоким, суд считает возможным снизить сумму штрафа на 10 % до 1 736 145 руб. 00 коп.

На основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

В силу ст. ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции считает первоначальное исковое заявление обосновано и подлежит удовлетворению полностью. Встречное исковое подлежит удовлетворению частично.

Расходы истца по уплате государственной пошлины за подачу иска подлежат распределению пропорционально размеру удовлетворенных требований в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 307 – 310, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Первоначальный иск удовлетворить полностью.

Взыскать с АО «Фортеинвест» в пользу ООО «СГ-Сбыт» 1 275 885 руб. 33 коп. предоплаты за переданный товар и 25 759 руб. расходов по оплате госпошлины по иску

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СГ-Сбыт» в пользу АО «Фортеинвест» 1 736 145 руб. 00 коп. штрафа за сверхнормативный простой вагонов, 32 291 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины по иску.

В удовлетворении остальной части встречного иска – отказать.

Произвести взаимозачет встречных требований по которому,

Взыскать с ООО «СГ-Сбыт» в пользу АО «Фортеинвест» 460 259 руб. 67 коп. штрафа за сверхнормативный простой вагонов, 6 532 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины по иску.

Возвратить АО «Фортеинвест» из доходов федерального бюджета РФ 872 руб. излишне оплаченной госпошлины по п/п №4756 от 17.09.2021 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Е.А. Хайло**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.10.2021 8:15:29  
Кому выдана "Хайло " Елена Александровна