



14020010840610

40\_29141846

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

город Москва

**Дело № А40-155980/20-40-1460****22 июня 2021 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2021 года

Полный текст решения изготовлен 22.06.2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Мурашовой К.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Герасименко А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

по иску ООО «Скандойл М» (105082 МОСКВА ГОРОД ПЛОЩАДЬ СПАРТАКОВСКАЯ ДОМ 10 СТРОЕНИЕ 12-12А, ЭТАЖ 1 ПОМЕЩЕНИЕ I, КОМНАТА 25, ОГРН: 1027739629235, Дата присвоения ОГРН: 26.11.2002, ИНН: 7701224724)

к АО «ФортеИнвест» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 41, ЭТАЖ 6 ПОМЕЩЕНИЕ I, ОГРН: 1117746105400, Дата присвоения ОГРН: 16.02.2011, ИНН: 7707743204)

третье лицо: ОАО «РЖД»

о взыскании неустойки в размере 28 711 438, 66 руб., убытков в размере 7 646 200 руб., убытков в размере 916 500 руб. (с учётом уточнения размера требований)

по встречному иску АО «ФортеИнвест» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, ДОМ 41, ЭТАЖ 6 ПОМЕЩЕНИЕ I, ОГРН: 1117746105400, Дата присвоения ОГРН: 16.02.2011, ИНН: 7707743204)

к ООО «Скандойл М» (105082 МОСКВА ГОРОД ПЛОЩАДЬ СПАРТАКОВСКАЯ ДОМ 10 СТРОЕНИЕ 12-12А, ЭТАЖ 1 ПОМЕЩЕНИЕ I, КОМНАТА 25, ОГРН: 1027739629235, Дата присвоения ОГРН: 26.11.2002, ИНН: 7701224724)

о взыскании штрафа в размере 2 141 250 руб.

в заседании приняли участие:

от истца/ответчика по встречному иску – Дачаева К.В., дов. от 21.01.2021 № 122,

от ответчика/истца по встречному иску – Пузанова Д.С. по доверенности № Д-75 от 01.01.2021 г. подтверждено наличие высшего юридического образования

от третьего лица – неявка при надлежащем извещении,

**УСТАНОВИЛ:**

в производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело № А40-155980/20-40-1460 по иску ООО «Скандойл М» к АО «ФортеИнвест» о взыскании задолженности в размере 73 562 015,51 руб., где 51 896 053,22 руб. основной долг, 21 665 962, 29 руб. неустойка в рамках договора №43204-80/19-15 от 10.04.2019, а также встречному иску АО «ФортеИнвест» к ООО «Скандойл М» о взыскании 2 141 250,00 рублей штрафа за сверхнормативную задержку собственных вагонов на станции назначения.

ООО «Скандойл М» ходатайствовало об изменении размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, окончательно просило взыскать неустойку в размере 28 711 438, 66 руб., убытки в размере 7 646 200 руб., убытки в размере 916 500 руб.

В соответствии с положениями ст. 132 АПК РФ к производству суда принят встречный иск АО «ФортеИнвест» к ООО «Скандойл М» о взыскании штрафа в размере 2 141 250 руб. за сверхнормативную задержку собственных вагонов на станции назначения.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв.

В судебном заседании представитель Истца требования по первоначальному иску поддержал в полном объеме, против удовлетворения встречного иска возражал по доводам представленного отзыва. Представитель Ответчика против удовлетворения требований по первоначальному иску в заявленной сумме возражал, представил контррасчёт требований, на удовлетворении встречного иска настаивал.

Как следует из материалов дела и установлено судом, «10» апреля 2019 г. между ООО «Скандойл М» (далее - Продавец, Истец) и АО «ФортеИнвест» (далее - Покупатель, Ответчик) заключен Договор поставки товаров № 43204-80/19-15 (далее по тексту «Договор»).

Согласно п. 1.1. Договора Продавец обязался в течение срока действия Договора поставлять, а Покупатель оплачивать и принимать нефтепродукты (далее по тексту «Товар»).

Цена на Товар или порядок ее определения для каждой партии Товара согласовывается Сторонами в соответствующем Дополнительном соглашении (п. 4.1. Договора).

В соответствии с п. 4.2.1. если иное не предусмотрено Сторонами в дополнительном соглашении на поставку, оплата предварительной стоимости Товара осуществляется в течение трех банковских дней с момента подписания Грузополучателем Акта слива, исходя из количества, указанного в Акте слива.

По окончании отгрузки Стороны определяют окончательную цену на Товар и фиксируют ее в Протоколе окончательной цены к соответствующему Дополнительному соглашению (п. 4.2.2.).

В феврале-марте 2020 г. на основании Дополнительного соглашения №6 от «31» января 2020 г. в адрес Покупателя было отгружено Топливо нефтяное АСТ, ООО «Скандойл М» свои обязательства по Договору выполнило надлежащим образом и в срок.

Согласно п. 4 указанного Дополнительного соглашения, оплата предварительной стоимости за Товар производится в течение 5-ти банковских дней с даты перехода права собственности на Товар, которая определяется по дате штемпеля станции назначения (ст. Никель, код 814301, Южно-Уральская

ж/д, время МСК), указанной в железнодорожной накладной, на основании счета, выставленного Продавцом.

АО «ФортеИнвест» ненадлежащим образом исполнило свои обязательства по Договору в части оплаты поставленного Товара.

Согласно Акту сверки взаимных расчетов за период 01.07.2020 - 14.08.2020 г., по состоянию на 14.08.2020 г. просроченная задолженность по оплате Товара по Договору составляет 51 896 053 (пятьдесят один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч пятьдесят три) рубля 22 коп.

В соответствии с абз. 2 п. 7.6. Договора Покупатель несет ответственность за несоблюдение согласованных сроков оплаты поставленного Товара в размере 0,1% от стоимости неоплаченного Товара за каждый день просрочки.

В связи указанными обстоятельствами на основании п. 7.6. Ответчику начислена неустойка за просрочку оплаты Товара в размере 0,1% от стоимости неоплаченного Товара за каждый день просрочки по состоянию в размере 28 711 438, 66 руб. – неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного Товара по Договору № 43204-80/19-15 от 10.04.2019 г. (Договор-1) за период с 08.02.2020 по 28.09.2020.

В соответствии с пп. 9.1., 9.2. Договора Ответчику направлены претензии исх. № 09/06-419-01 от «09» июня 2020 г. и № 08/07-419-01 от «08» июля 2020 г., которые оставлены без удовлетворения.

Неустойка начислена в соответствии с п. 7.6. Договора-1 в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Рассмотрев ходатайство Ответчика о снижении её размера на основании ст. 333 ГК РФ, суд отказывает в его удовлетворении.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 ГК РФ, п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), он вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Ответчик не представил суду доказательств явной несоразмерности пени последствиям нарушенного обязательства и что взыскание пени может повлечь получение истцом необоснованной выгоды.

Кроме того, Верховный суд Российской Федерации в определении № 307-ЭС21-5800 от 19.05.2021 по делу № № А56-64414/2019, признал размер неустойки 0,1% широко распространенным и обычно применяемым в соответствующих правоотношениях (неоплата поставленного товара).

Суд принял довод Ответчика о необоснованности начисления неустойки за период времени с 06.04.2020 по 06.10.2020. Суд учел, что Ответчику, чей основной вид деятельности отнесен к Перечню наиболее пострадавших отраслей, предоставлена мера поддержки в виде моратория на банкротство, и взыскал неустойку (с учетом признанной соразмерной ставкой) только за период до дня введения моратория.

Единственным достоверным источником о финансово-хозяйственной деятельности является бухгалтерский (финансовый) отчет Общества, который содержит информацию о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом.

Согласно Отчету о финансовых результатах, содержащемуся в системе «Спарк-Интерфакс» чистая прибыль (убыток) АО «ФортИнвест» в 2020 г. составила (- 37 095 831 000) руб., что на 526 % больше по сравнению с предыдущим годом (- 5 916 736 000) руб.

Из указанного показателя следует, что АО «ФортИнвест» значительно пострадало в результате введения ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, так как убыток увеличился в 6 раз по сравнению с предыдущим отчетным периодом.

Таким образом, довод ООО «Скандойл М» относительно того, что АО «ФортИнвест» не пострадало во время действия ограничительных мер является необоснованным и не подтверждается материалами дела, а следовательно, действие моратория распространяется на АО «ФортИнвест».

Всего по данному основанию судом ко взысканию отклонена неустойка в сумме 15 667 372, 41 руб.

Требование Истца о взыскании убытков в размере 7 646 200 руб. основано на следующих обстоятельствах.

В связи с тем, что Ответчиком (по первоначальному иску) допущено нарушение сроков исполнения обязательств по Договору № 43204-80/19-15 от 10.04.2019 г. (далее - Договор-1) не только в части оплаты поставленной Продукции, но и в части оборота цистерн на станции назначения и последующей оплаты штрафных санкций, а также в части возврата порожних цистерн в коммерчески пригодном состоянии, исковые требования включают в себя требования о возмещении убытков из ненадлежащего исполнения договора.

Согласно п. 1.1. Договора-1 Продавец обязался в течение срока действия Договора-1 поставлять, а Покупатель оплачивать и принимать нефтепродукты (далее по тексту «Товар»).

Согласно п. 6.6. Договора-1, Покупатель обязан обеспечивать соблюдение нормативного времени нахождения вагонов на станциях выгрузки (назначения), находящихся на территории Российской Федерации, которое составляет 2 (двое) суток. Время нахождения вагонов на станциях выгрузки (назначения)

исчисляется с момента прибытия вагонов на станцию выгрузки до момента отправления вагонов со станции выгрузки. Время нахождения вагонов на станции выгрузки (назначения) исчисляется в сутках, неполные сутки принимаются за полные сутки.

В соответствии с условиями Договора-1 и Дополнительными соглашениями, Продавец в 2019-2020 г. осуществил в адрес Покупателя поставку Товара со станции Аллагуват на станции Никель Ю-УР ж.д. и Октябрьск КБШ ж.д. Покупателем (грузополучателем) в адрес Продавца представлены соответствующие транспортные железнодорожные накладные на грузеный рейс с отметкой о прибытии на станцию выгрузки (станцию назначения), копии которых приложены к настоящему ходатайству.

Поставленная АО «ФортеИнвест» нефтепродукция была приобретена ООО «Скандойл М» у ООО «Газпром нефтехим Салават» по договорам поставки.

В связи с выявленным сверхнормативным простоем цистерн на станциях Никель и Октябрьск, ООО «Газпром нефтехим Салават» выставило в адрес ООО «Скандойл М» претензии (исх. №№ 028-28212 от 10.07.2019 г., 028-31343 от 01.08.2019 г., 028-01-35742 от 30.08.2019 г., 028-36927 от 09.09.2019 г., 028-01-34265 от 22.08.2019 г., 028-42757 от 21.10.2019 г., 028-48868 от 26.11.2019 г., 028-48854 от 26.11.2019 г., 028-48952 от 27.11.2019 г., 028-49010 от 27.11.2019 г., 028-52034 от 16.12.2019 г., 028-414 от 13.01.2020 г., 028-1827 от 21.01.2020 г., 028-3825 от 04.02.2020 г., 028-30094 от 03.09.2020 г., 028-36237 от 23.10.2020 г.) с приложением подтверждающих расходы документов и расчетов штрафа, сформированных на основании данных из автоматизированной базы данных ГВЦ ОАО «РЖД», при этом даты прибытия на станцию назначения согласно приложенным к претензиям расчетам штрафов соответствуют датам штампов в графе «Прибытие на станцию назначения» в транспортных железнодорожных накладных, которые были представлены в адрес ООО «Скандойл М» Ответчиком (по первоначальному иску).

Вышеуказанные претензии перевыставлены Ответчику (по первоначальному иску) на общую сумму 8 283 250,00 рублей.

На претензии исх. №15/07-419-03 от 15.07.2019 г. на сумму 27 900 рублей, исх. № 05/08-419-04 от 05.08.2019 г. на сумму 291 000 рублей, исх. № 11/09-419-02 от 11.09.2019 г. на сумму 1 129 950 рублей Ответчик (по первоначальному иску) ответил отказом в их удовлетворении, представив в обоснование своей позиции ведомости подачи и уборки вагонов (письма №03-01/2648-19 от 14.10.2019 г., № 03-01/2219-19 от 05.09.2019 г., №03-01/2527-19 от 04.10.2019 г.). Претензию исх. № 12/09-419-01 от 12.09.2019 г. на сумму 2 746 500 рублей Ответчик (по первоначальному иску) признал частично на сумму 898 500 рублей (письмо № 03-01/2526-19 от 04.10.2019, частичная оплата п/п № 4268 от 19.11.2019 г.). Претензию № 22/10-419-01 от 22.10.2019 г. Ответчик признал частично на сумму 85 250 рублей (письмо № 03/01/798-20 от 11.03.2020, частичная оплата п/п № 4268 от 20.03.2020 г.). В остальной части указанные претензии оставлены без удовлетворения.

Возражения Ответчика (по первоначальному иску) являются необоснованными, поскольку ранее представленные АО «ФортеИнвест» железнодорожные накладные содержат отметку о дате прибытия цистерн на станцию назначения, т.е. дату начала течения времени нахождения цистерн на

станции назначения. Факт сверхнормативного простоя с момента прибытия цистерн на станцию назначения не опровергается ведомостями подачи и уборки вагонов. В отзыве и перерасчете претензионных требований отказано (письма исх. №30/10-419-02 от 30.10.2019 г., исх. №14/10-419-05 от 14.10.2019 г.).

По остальным выставленным в адрес АО «ФортеИнвест» за сверхнормативный простой цистерн претензиям в срок, предусмотренный п. 9.4. Договора-1, оспаривающие факт простоя цистерн документы предоставлены также не были.

Согласно п.6.6. Договора-1, «даты прибытия вагонов на станцию выгрузки и даты отправления вагонов со станции выгрузки определяются по данным ГВЦ ОАО «РЖД» в электронном формате с использованием системы ЭТРАН.

В случае если отправителем порожнего вагона является Продавец либо лица, привлеченные Продавцом для оказания услуг по транспортировке Товара железнодорожным транспортом, моментом передачи вагона Перевозчику ОАО «РЖД» и исполнения грузополучателем своих обязательств по отправке порожнего вагона является дата, указанная в уведомлении о завершении грузовой операции и/или в памятке приемосдатчика и/или в ведомости подачи и уборки вагонов.

В случае выявления Покупателем отличия даты прибытия вагона на станцию выгрузки (назначения) или даты отправления порожнего вагона со станции выгрузки, заявленных Продавцом, от дат, указанных в накладной по календарному штемпелю станции выгрузки (назначения) либо станции отправления или в ведомости подачи и уборки вагонов и/или в памятке приемосдатчика и/или в уведомлении о завершении грузовой операции, сверхнормативный простой вагонов на станции назначения определяется по датам, указанным в накладной и/или в ведомости на подачу и уборку вагонов и/или в памятке приемосдатчика и/или в уведомлении о завершении грузовой операции, в зависимости от того, какой документ представил Покупатель.

При этом в ведомости подачи и уборки вагонов под датой прибытия вагонов на станцию выгрузки (назначения) и под датой отправления порожних вагонов со станции выгрузки Стороны принимают данные указанные в графах «Дата и время подачи» и «Дата и время завершения грузовой операции» соответственно, а в памятке приемосдатчика под датой прибытия вагонов на станцию назначения и под датой отправления порожних вагонов со станции выгрузки Стороны принимают данные указанные в графах «Время выполнения операции - подача/передача на выставочный путь» и «Время выполнения операции - уведомление о завершении грузовой операции/возврат на выставочный путь» соответственно».

Данные документы имеют преимущественное значение перед данными ГВЦ ОАО «РЖД», информационных отчетов (сообщений) экспедиторов, иных информационных источников Продавца».

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Исходя из толкования содержания п. 6.6. Договора-1, представленные Ответчиком (по первоначальному иску) транспортные железнодорожные накладные на груженный рейс с отметкой о прибытии на станцию выгрузки (станцию назначения) и ведомости подачи и уборки имеют преимущественное

значение перед данными ГВЦ ОАО «РЖД», информационных отчетов (сообщений) экспедиторов, иных информационных источников Продавца.

Таким образом, ООО «Скандойл М», заявляя соответствующие требования, ссылается на представленные Ответчиком (по первоначальному иску) данные, отраженные в железнодорожных накладных на груженный рейс (дата начала простоев), ведомостях подачи и уборки вагонов (дата окончания простоев), а по претензиям, на которые ответа с приложением подтверждающих документов в предусмотренный Договором срок не поступило - на данные ГВЦ ОАО «РЖД» (дата окончания простоев).

При этом принимать под датой прибытия вагонов на станцию выгрузки (назначения) и под датой отправления порожних вагонов со станции выгрузки данные, указанные в графах «Дата и время подачи» и «Дата и время завершения грузовой операции» ведомости подачи и уборки вагонов, исходя из содержания п. 6.6. Договора-1, необходимо лишь в случаях, когда железнодорожные накладные не представлены.

Кроме того, факт простоя цистерн после прибытия на станцию назначения подтверждается письмом АО «ФортеИнвест» № 06-01/1111-19 от 31.05.2019 г., в котором Покупатель сообщает об отсутствии у грузополучателя ПАО «Орскнефтеоргсинтез» технической возможности оперативного слива поставленного топлива и возврата вагонов.

Доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы Ответчиком (по первоначальному иску) не представлено. Неисполнение контрагентами Ответчика (по первоначальному иску) обязанностей по своевременному оформлению перевозочных документов к таким обстоятельствам не относится. В соответствии с п. 6.3. Договора-1 в случае привлечения Покупателем к исполнению своих обязательств третьих лиц, Покупатель несет перед Продавцом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств третьими лицами как за свои собственные действия.

Согласно п. 7.1. Договора-1 стороны несут ответственность за нарушение договорных обязательств независимо от наличия вины.

Сверхнормативные простои на станциях назначения составляли до 59 суток, что является грубейшим нарушением обязательства, установленного Договором-1, и нормы по возврату порожних вагонов, сложившейся в сфере железнодорожных перевозок и обусловленной требованиями законодательства Ответчик (по первоначальному иску), используя железнодорожный транспорт в качестве основного средства получения грузов, был осведомлен о действующих правилах железнодорожных перевозок и наличии штрафных санкций за нарушение сроков оборота вагонов, и обязан был руководствоваться данными правилами, в том числе, в части соблюдения срока возврата вагонов, наряду в условиями Договора-1.

Согласно статье 36 Устава железнодорожного транспорта РФ, по прибытии грузов на железнодорожную станцию назначения перевозчик обязан выдать грузы и транспортную железнодорожную накладную грузополучателю, который обязан оплатить причитающиеся перевозчику платежи и принять грузы.

Пунктом 6 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных Приказом МПС РФ от 18.06.2003 г. № 29 предусмотрено, что для осуществления выдачи груза грузополучателю выдается оригинал транспортной железнодорожной накладной (далее - накладная) в порядке, установленном

правилами заполнения перевозочных документов при перевозке грузов железнодорожным транспортом.

Выдача перевозчиком оригинала накладной грузополучателю (раскредитование перевозочных документов и выдача груза) удостоверяется перевозчиком проставлением в оригинале накладной и в дорожной ведомости календарного штампа выдачи оригинала накладной грузополучателю.

Таким образом, отметки о выдаче грузополучателю оригинала транспортной железнодорожной накладной, согласованные Сторонами в дополнительных соглашениях условие о переходе права собственности на Товар по дате календарного штампа станции назначения и положения п. 6.6. Договора-1 подтверждают обоснованность расчета Истцом (по первоначальному иску) нормативного времени нахождения вагонов на станциях выгрузки (назначения) начиная с дат прибытия вагонов на указанную станцию, отраженных в железнодорожных транспортных накладных.

Вместе с тем дата прибытия на станцию назначения и дата выдачи груза грузополучателю не всегда совпадают, для удостоверения таких обстоятельств в железнодорожной накладной имеются несколько граф для внесения отметок о соответствующих датах. Однако Ответчиком (по первоначальному иску) не представлено никаких сведений о наличии препятствий в получении прибывшего на станцию назначения груза или сведений о нарушении перевозчиком срока доставки груза (который определяется в соответствии с п. 14 Правил исчисления сроков доставки грузов, утвержденных приказом Минтранса России от 07.08.2015 г. № 245 и прекращает исчисляться моментом выдачи груза грузополучателю на выставочные пути).

Кроме того, по смыслу статьи 58 Устава железнодорожного транспорта РФ организация взаимодействия владельца пути необщего пользования с ОАО «РЖД» в части своевременного проведения приемо-сдаточных операций с вагонами является обязанностью Покупателя (грузополучателя), при этом нормативное время нахождения вагонов на станциях выгрузки (назначения), составляющее 2 (двое) суток, установлено не только для выгрузки вагонов, но и для нахождения цистерн на станции а связи с ожиданием слива, под сливом, в ожидании отправки.

Также в соответствии с п. 6.4. Договора-1 Покупатель обязан обеспечить выгрузку Товара из вагона, очистку и опломбирование вагона после выгрузки в соответствии с требованиями «Правил перевозок жидких грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума», утвержденных приказом МПС РФ от 18 июня 2003 г. № 25.

В случае неполного слива Товара из вагона Покупатель полностью возмещает Продавцу расходы по очистке железнодорожных вагонов от остатков ранее перевозимого груза, выполненные специализированной организацией, на основании подтверждающих документов.

Однако Покупатель выполнил свои обязательства, предусмотренные п. 6.4. Договора, ненадлежащим образом, вследствие чего в марте 2020 г. в адрес ООО «Скандойл М» поступила претензия от ООО «Газпром нефтехим Салават» о возмещении убытков, возникших в связи с очисткой вагонов от остатков перевозимого груза исх. № 028-3825 от 04.02.2020 г., которая перевыставлена Ответчику (по первоначальному иску) на сумму 30 000 рублей (исх. № 04/03-419-01 от 04.03.2020 г.). Ответа на указанную претензию не последовало.



Исходя из положений ст.ст. 15, 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно п. 7.3. Договора Сторона, право которой нарушено в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору другой Стороной, вправе требовать полного возмещения причиненных ей убытков. Под убытками понимаются расходы, которые Сторона, чье право нарушено, произвела или должна будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение её имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода). Убытки возмещаются Стороной, нарушившей Договор, в полном объеме.

Исходя из вышеизложенного, сумма претензионных требований, предъявленных Ответчику (по первоначальному иску) вследствие нарушения им п. 6.4., п. 6.6. Договора-1 составляет 7 646 200 руб.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Ответчик, исходя из доказанных ведомостями подачи-уборки дат начала пользования вагонами, опроверг вину в нарушении обязательства по договору № 43204-80/19-15 от 10.04.2019 г.

Суд соглашается с тем, что по данному договору виновными действиями Ответчика Истцу причинены убытки на сумму 961 554 руб., подлежащие взысканию по данному делу.

Довод Истца о том, что для определения даты прибытия вагонов на станцию назначения необходимо руководствоваться исключительно данными, указанными в железнодорожных накладных, по которым определялась дата перехода права собственности на товар, противоречит пункту 6.6. Договора.

Подтверждение даты перехода права собственности на товар никаким образом не связано с подтверждением периода использования вагона грузополучателем.

Для целей исчисления времени нахождения вагонов на станции назначения в пункте 6.6. Договора стороны определили перечень документов: железнодорожные накладные или ведомости подачи и уборки вагонов и/или памятки приемосдатчика и/или уведомление о завершении грузовой операции, в зависимости от того, какой документ представил Покупатель.

При этом в ведомости подачи и уборки вагонов под датой прибытия вагонов на станцию выгрузки (назначения) и под датой отправления порожних вагонов со станции выгрузки Стороны принимают данные указанные в графах «Дата и время подачи» и «Дата и время завершения грузовой операции» соответственно.

Таким образом, стороны установили, что грузополучатель несет ответственность за превышение срока нахождения вагонов под выгрузкой на своих подъездных путях.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Решающее значение в данном случае имеет то, какой документ предоставил Покупатель при рассмотрении претензии и несогласии с датами прибытия и отправления вагонов на станцию назначения, указанными в расчете к претензии. Даты прибытия вагонов на станцию назначения не могут быть определены Поставщиком по его усмотрению на основании иных документов, которые оказались в его распоряжении в процессе исполнения Договора.

Как подтверждается материалами дела, в ответ на претензии Истца Ответчиком направлены именно ведомости подачи и уборки вагонов, иное Истцом не доказано.

Железнодорожные накладные направлялись Ответчиком для подтверждения даты перехода права собственности на товар, а также определения сроков оплаты товара.

Кроме того, подобный порядок определения даты перехода права собственности на товар – по календарному штампу железнодорожной накладной введен лишь путем указания данного условия в Дополнительном соглашении № 4 к Договору на поставку товаров в сентябре 2019 г., в то время как в иске участвуют требования о возмещении убытков, связанных со сверхнормативной задержкой вагонов в более ранние периоды: апрель, май, июнь, август 2019 г. До сентября 2019 г. действовал порядок, установленный разделом 5 Договора, согласно которому право собственности на товар переходило в момент слива из вагона на сливной эстакаде грузополучателя, и данный факт подтверждался Актом слива, а не железнодорожной накладной.

АО «ФортеИнвест» признает требования по претензии № 11/09-419-03 от 11.09.2019 о возмещении убытков, связанных с простоем вагонов на станции Октябрьск в размере 6 200,00 рублей, и требований по претензии № 28/01-419-01 от 28.01.2021 о возмещении убытков в связи с неочисткой вагонов в размере 30 000,00 рублей, итого в общей сумме 36 200,00 рублей полностью обоснованными.

Таким образом, подтвержденная сумма задолженности АО «ФортеИнвест» перед ООО «Скандойл М» по претензиям о возмещении убытков, связанных с простоем вагонов, а также убытков, связанных с неочисткой вагонов, предъявленных по договору поставки товаров № 43204-80/19-15 от 10.04.2019, составляет 961 554,00 рублей = 925 354,00 + 36 200,00.

Суд не признаёт обоснованными доводы ООО «Скандойл М» ввиду следующего.

ООО «Скандойл М» указывает, что даты прибытия вагонов на станцию назначения, указанные в расчетах штрафа, соответствуют датам штампов в графе «Прибытие на станцию назначения» в транспортных железнодорожных накладных, которые представлены в адрес ООО «Скандойл М» Ответчиком, а также то, что АО «ФортеИнвест» якобы направляло в адрес ООО «Скандойл М»

железнодорожные накладные, указано в абзаце 8 на стр. 2 Ходатайства, а также в абз. 6 на стр. 3 Ходатайства. Вместе с тем в ответ ни на одну претензию АО «ФортеИнвест» не направляло в адрес ООО «Скандойл М» железнодорожные накладные. К ответам на претензии прилагались только ведомости подачи и уборки вагонов, что подтверждается материалами дела.

ООО «Скандойл М» указывает, что факт сверхнормативного простоя с момента прибытия цистерн на станцию назначения не опровергается ведомостями подачи и уборки вагонов. Данный довод противоречит п. 6.6 Договора поставки товаров № 43204-80/19-15 от 10.04.2019, согласно которому в случае выявления Покупателем отличия даты прибытия вагона на станцию выгрузки (назначения) или даты отправления порожнего вагона со станции выгрузки, заявленных Продавцом, от дат, указанных в ведомости подачи и уборки вагонов, сверхнормативный простой вагонов на станции назначения определяется по датам, указанным в ведомости на подачу и уборку вагонов. Далее в п. 6.6 Договора указано, что ведомость подачи и уборки вагонов имеет преимущественное значение перед данными ГВЦ ОАО «РЖД», информационных отчетов (сообщений) экспедиторов, иных информационных источников Продавца.

ООО «Скандойл М» указывает, что, заявляя соответствующие требования оно ссылается на представленные Ответчиком транспортные железнодорожные накладные на груженный рейс (дата начала простоев), ведомостях подачи и уборки вагонов (дата окончания простоев), а по претензиям, на которые ответа с приложением подтверждающих документов в предусмотренный договором срок не поступило, – на данные ГВЦ ОАО «РЖД» (дата окончания простоев). Указанный довод ООО «Скандойл М» противоречит материалам дела, поскольку, во-первых, АО «ФортеИнвест» не направляло ООО «Скандойл М» железнодорожные накладные, а во-вторых, для определения даты окончания простоев ООО «Скандойл М» не использовало данные ведомостей подачи и уборки вагонов, что наглядно видно из данных, указанных в столбцах «F» и «L» «Таблицы 2» Повагонный контррасчет исковых требований ООО "Скандойл М" по претензиям об оплате штрафа за простой вагонов на ст. Никель (Приложение 2).

Даты прибытия вагонов на ст. Никель и даты отправления вагонов с указанной станции рассчитаны ООО «Скандойл М» на основании данных ГВЦ ОАО «РЖД», которые были также приложены к претензиям. Указанное обстоятельство проверяется путем сличения дат, указанных в расчетах к претензиям и справках ГВЦ ОАО «РЖД».

ООО «Скандойл М» указывает, что принимать под датой прибытия вагонов на станцию выгрузки (назначения) и под датой отправления порожних вагонов со станции выгрузки данные, указанные в графах «Дата и время подачи» и «Дата и время завершения грузовой операции» ведомости подачи и уборки вагонов, исходя из содержания п. 6.6 Договора-1, необходимо лишь в случаях, когда железнодорожные накладные не представлены. Данный довод противоречит содержанию п. 6.6 Договора поставки товаров № 43204-80/19-15 от 10.04.2019, согласно которому в случае выявления Покупателем отличия даты прибытия вагона на станцию выгрузки (назначения) или даты отправления порожнего вагона со станции выгрузки, заявленных Продавцом, от дат,

указанных в накладной по календарному штемпелю станции выгрузки (назначения) либо станции отправления или в ведомости подачи и уборки вагонов и/или в памятке приемосдатчика и/или в уведомлении о завершении грузовой операции, сверхнормативный простой вагонов на станции назначения определяется по датам, указанным в накладной и/или в ведомости на подачу и уборку вагонов и/или в памятке приемосдатчика и/или в уведомлении о завершении грузовой операции, в зависимости от того, какой документ представил Покупатель. Из буквального толкования данного пункта Договора в соответствии со ст. 431 ГК РФ следует, что покупателю предоставлен выбор документа, который он может представить для определения периода простоя – железнодорожные накладные или ведомости подачи и уборки вагонов и/или памятки приемосдатчика, и/или уведомление о завершении грузовой операции. Союзы «или», «и/или» свидетельствует о том, что Покупатель может представить как один из перечисленных документов, так и их комбинацию либо совокупность. Из данного пункта Договора не следует, что данные ведомостей подачи и уборки вагонов применяются только в том случае, если не представлены железнодорожные накладные. Кроме того, как уже было указано выше, АО «ФортеИнвест» не предоставляло ООО «Скандойл М» железнодорожные накладные.

ООО «Скандойл М» указывает, что отметки о выдаче грузополучателю оригинала транспортной железнодорожной накладной, согласование Сторонами в дополнительных соглашениях условия о переходе права собственности на Товар по дате календарного штемпеля станции назначения и положения п. 6.6 Договора-1 подтверждают обоснованность расчета Истцом (по первоначальному иску) нормативного времени нахождения вагонов на станциях выгрузки (назначения), начиная с дат прибытия вагонов на станцию назначения, отраженных в железнодорожных накладных. При этом АО «ФортеИнвест» не оспаривает тот факт, что течение нормативного срока нахождения вагона на станции назначения начинается с даты прибытия вагона на эту станцию. Данное положение закреплено в п. 6.6 Договора поставки товаров. Однако согласно положениям того же пункта 6.6 Договора даты прибытия вагонов на станции выгрузки и даты отправления вагонов со станции выгрузки при предъявлении претензии определяются Продавцом по данным ГВЦ ОАО «РЖД» в электронном формате с использованием системы ЭТРАН, а не по данным железнодорожной накладной. Хотя, как правило, даты прибытия вагонов, указанные в железнодорожных накладных совпадают с данными ГВЦ ОАО «РЖД», что имеет место и в настоящем деле.

Однако, как следует из материалов дела, при предъявлении претензий об оплате убытков, связанных с простоем вагонов, даты прибытия и отправления вагонов на станции назначения были рассчитаны ООО «Скандойл М» на основании данных ГВЦ ОАО «РЖД», что подтверждается приложенными к претензиям расчетами и справками ГВЦ ОАО «РЖД».

Далее, руководствуясь п. 6.6 Договора, АО «ФортеИнвест» выявило отличие дат прибытия вагонов на станцию выгрузки (назначения) и дат отправления порожних вагонов со станции выгрузки, заявленных Продавцом, от дат, указанных в ведомостях подачи и уборки вагонов, и приняло за дату прибытия вагонов на станцию назначения данные, указанным в графе «Дата и

время подачи», а за дату отправления вагонов со станции назначения данные, указанные в графе «Дата и время завершения грузовой операции» ведомостей подачи и уборки вагонов.

Согласно п. 6.6 Договора ведомости подачи и уборки вагонов имеют преимущественное значение перед данными ГВЦ ОАО «РЖД», информационных отчетов (сообщений) экспедиторов, иных информационных источников Продавца.

Решающее значение в данном случае имеет то, какой документ предоставил Покупатель при несогласии с датами прибытия и отправления вагонов на станцию назначения, указанными в расчете к претензии, а не документ, на основании которого Продавец определял даты прибытия вагонов на станцию назначения. Именно на основании документа, предоставленного Покупателем определяется период нахождения вагонов на станции назначения.

ООО «Скандойл М» указывает, что сверхнормативные простои на станциях назначения составляли до 59 суток. Данный довод противоречит материалам дела, что следует из столбца «Н» «Таблицы 2» Повагонный контррасчет исковых требований ООО "Скандойл М" по претензиям об оплате штрафа за простой вагонов на ст. Никель. Так, максимальная продолжительность простоя составила 21 сутки. Убытки за данные простои предъявлены претензиями № 12/09-419-01 от 12.09.2019 (2 746 500 руб.) и № 22/10-419-01 от 22.10.2019 (351 850 руб.). В остальных признанных случаях средняя продолжительность простоя составила 1 сутки.

Учитывая изложенное, суд считает обоснованными требования ООО «Скандойл М» о взыскании убытков, связанных с простоем вагонов на ст. Никель и ст. Октябрьск, а также убытков, связанных с неочисткой вагона, в общем размере 961 554,00 рублей.

Требование Истца о взыскании убытков в размере 916 500 руб. основано на следующих обстоятельствах.

Поставка нефтепродуктов в адрес АО «ФортеИнвест» осуществлялась также по Договору поставки № 19/10-432 от 15.10.2019 г. (далее - Договор-2).

Поставщик ООО «Скандойл М» в октябре 2019 г. произвел отгрузку нефтепродуктов (далее - Продукция) в железнодорожных цистернах на станции назначения Лесосибирск, Куранах.

В соответствии с п. 3.7.5. Договора-2 при поставке Продукции железнодорожным транспортом стороны согласовали, что время нахождения цистерн(вагонов) на станции назначения (срок оборота цистерн, в который входит время разгрузки цистерн, их очистку и оформления возврата цистерн грузоотправителю) не должно превышать 48 часов с момента прибытия груженых цистерн на станцию назначения. Дата прибытия груженых цистерн на станцию назначения определяется по дате календарного штампа в графе «прибытие на станцию назначения» железнодорожной накладной, если иное не предусмотрено в Договоре-2. Дата возврата порожних цистерн определяется по дате календарного штампа в графе «оформление приема груза к перевозке» железнодорожной квитанции о приемке порожних цистерн к перевозке или железнодорожной накладной, если иное не предусмотрено в Договоре-2. Покупатель обязуется обеспечить время нахождения цистерн на станции

назначения (срок оборота цистерн) согласованное Сторонами в Договоре-2, а также Покупатель полностью гарантирует соблюдение грузополучателями время нахождения цистерн на станции назначения, и несет полную материальную ответственность перед Поставщиком в случае не выполнения грузополучателями установленных требований.

В соответствии с п. 5.5. Договора-2 в случае, предъявления к Поставщику претензий вследствие ненадлежащего исполнения Покупателем принятых на себя обязательств по Договору-2, в том числе в случае сверхнормативной охраны и/или задержки цистерн на станции назначения сверх установленного п. 3.7.5. Договора-2 времени, неполного слива Продукции из цистерн, не очистке цистерн, повреждения цистерн или их утраты, самовольного использования, переадресовки цистерн без согласия Поставщика, заполнения железнодорожных накладных с нарушением действующих правил, неправильного указания в накладной наименования грузополучателя, Покупатель обязуется возместить Поставщику в полном объеме предъявленные к нему претензионные требования для последующего возмещения этих сумм Поставщиком третьим лицам в течение 10 календарных дней с момента получения соответствующей претензии от Поставщика.

В случае предъявления Покупателю претензии, связанной с нарушением сроков оборота цистерн на станции назначения, Поставщик вправе, для определения даты прибытия груженой цистерны на станцию назначения и даты сдачи порожней цистерны железной дороге для перевозки (дата отправки цистерны), использовать данные Главного вычислительного центра ГВЦ ОАО «РЖД», либо иного документа, составленного с использованием данных ГВЦ ОАО «РЖД». В случае несогласия Покупателя с претензионными требованиями Поставщика, Покупатель не позднее 5 (пяти) календарных дней со дня получения претензии может предоставить Поставщику заверенные копии железнодорожных накладных с соответствующими отметками станции назначения о прибытии груженой цистерны на станцию назначения и о приемке порожней цистерны к перевозке. При не предоставлении Покупателем в срок указанных документов претензия считается принятой Покупателем и подлежит оплате.

Поставленная Ответчику (по первоначальному иску) нефтепродукция приобретена ООО «Скандойл М» у ООО «Газпром ГНП холдинг» по договору поставки.

В 2020 г. ООО «Скандойл М» получило претензии от ООО «Газпром ГНП холдинг» об уплате неустойки за сверхнормативное использование вагонов станциях назначения исх. № 2278 от 31.07.2020 г., № 3106 от 17.08.2020 г. с приложением подтверждающих расходы документов и расчетов штрафа, сформированных на основании данных из автоматизированной базы данных ГВЦ ОАО «РЖД».

Вышеуказанные претензии перевыставлены АО «ФортеИнвест» на общую сумму 916 500,00 рублей в претензиях исх. № 31/07-419-05 от 31.07.2020 г. и № 26/08-419-07 от 26.08.2020 г.

Суд не может согласиться с контррасчётом Ответчика на сумму 895 500 руб., поскольку он основан на ведомостях подачи и уборки вагонов, предоставленных АО «ФортеИнвест» его контрагентами, тогда как, в

соответствии с п. 5.5 договора-2, даты простоя возможно опровергнуть лишь данными железнодорожных накладных.

Рассматривая встречные исковые требования о взыскании штрафа за сверхнормативную задержку собственных вагонов на станции назначения в размере 2 141 250,00, суд установил.

Между АО «ФортеИнвест» (далее Продавец, Истец) и ООО «Скандойл М» (далее - Покупатель, Ответчик) заключен договор купли-продажи нефтепродуктов на внутреннем рынке Российской Федерации № 43204-70/13-66 от 28.12.12 (с учетом заключенных дополнительных соглашений и изменений) (далее - Договор), согласно которому Продавец обязуется в порядке и на условиях, определенных настоящим Договором, передавать в собственность Покупателю нефтепродукты (далее – Продукция), выработанные на нефтеперерабатывающих заводах Российской Федерации (далее – НПЗ), а Покупатель обязуется принимать данную Продукцию и оплачивать ее Продавцу, в порядке и на условиях, установленных настоящим Договором и Приложениями к нему.

Согласно п. 2.1. Договора поставка Продукции осуществляется железнодорожным транспортом в железнодорожных цистернах парка ОАО «РЖД», либо в железнодорожных цистернах, принадлежащих Продавцу или иному лицу, привлеченному Продавцом, на праве собственности или ином праве, в том числе, используемых Продавцом на основании договоров с третьими лицами (далее -собственные вагоны).

В соответствии с п. 5.2 Договора Покупатель несет ответственность перед Продавцом за несоблюдение установленных Договором сроков нахождения собственных вагонов на станции назначения.

Срок нахождения собственных вагонов на станциях назначения составляет 2 (Двое) суток для всех грузов, кроме битума, и 5 (Пять) суток для битума. Указанный срок исчисляется с даты прибытия собственного вагона с Продукцией на станцию назначения до даты отправления порожнего собственного вагона со станции назначения включительно. При этом дата прибытия собственного вагона с Продукцией на станцию назначения не учитывается при расчете времени сверхнормативной задержки собственного вагона и каждые не полные сутки считаются как полные.

Как установлено п. 5.2.1. Договора превышение сроков, указанных в пункте 5.2. Договора, является сверхнормативной задержкой собственных вагонов.

Согласно п. 5.3 Договора за сверхнормативную задержку собственных вагонов (кроме вагонов, перевозящих битум и сжиженный газ), Покупатель уплачивает Продавцу штраф в размере 1 250 (Одна тысяча двести пятьдесят) рублей, за каждые сутки сверхнормативной задержки каждого собственного вагона, в порядке и на условиях, установленных настоящим Договором, дополнительными соглашениями, дополнениями и приложениями к нему.

В п. 5.4 Договора стороны согласовали, что дата прибытия груженого собственного вагона на станцию назначения и дата отправления порожнего собственного вагона со станции назначения определяются по Справке о простое вагонов на станциях выгрузки РФ, выданной экспедитором (далее - Справка о простое).

В соответствии со Справками о простое (Приложение 5) в декабре 2018 г., а также в апреле, мае и июне 2019 г. Ответчик допустил сверхнормативное использование цистерн в 1 713 суток, а следовательно, в силу принятых на себя обязательств, должен уплатить Истцу штраф.

Во исполнение пункта п. 5.5. Договора Истцом направлены в адрес Ответчика претензии от 05.02.2019 № ТН-01/291, 03.06.2019 № 03-01/1124-19, 25.06.2019 № 03-01/1368-19, 30.07.2019 № 03-01/1746-19 об оплате штрафа за сверхнормативную задержку вагонов в указанные периоды. Всего, сумма штрафа по указанным претензиям составила 2 141 250,00 рублей.

Таким образом, до настоящего времени Ответчиком не оплачен штраф за сверхнормативную задержку собственных вагонов в общем размере 2 141 250,00 рублей = (488 750,00 за периоды простоя в декабре 2018 г. + 502 500,00 за периоды простоя в апреле 2019 г. + 1 105 000,00 за периоды простоя в 2019 г. + 45 000,00 за периоды простоя в июне 2019).

18 декабря 2020 года ООО «Скандойл М» посредством электронной почты предоставил Отзыв на встречное исковое заявление АО «ФортеИнвест», в котором счел документы, представленные Истцом в обоснование своих исковых заявлений, недостаточными доказательствами по делу, не подтверждающими наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями (бездействием) Ответчика и полагает, что основания для наступления ответственности Ответчика отсутствуют.

Истец по встречному исковому заявлению взыскивает с Ответчика неустойку, а не убытки, а именно согласно п. 5.3. Договора за сверхнормативную задержку собственных вагонов (кроме вагонов, перевозящих битум и сжиженный газ), Покупатель уплачивает Продавцу штраф в размере 1 250 (Одна тысяча двести пятьдесят) рублей, за каждые сутки сверхнормативной задержки каждого собственного вагона, в порядке и на условиях, установленных настоящим Договором, дополнительными соглашениями, дополнениями и приложениями к нему.

Согласно п. 5.5. Договора в случае сверхнормативной задержки собственного вагона, в котором осуществлялась доставка Продукции на станцию назначения, Продавец направляет Покупателю претензию и расчет штрафа за сверхнормативную задержку собственных вагонов. К расчету штрафа, направляемому Покупателю, прикладывается заверенная Продавцом Справка о простое ГВЦ ОАО «РЖД». Приложение к претензии каких-либо иных документов Договором не предусмотрено.

Документы (первичные документы, транспортные ж.д. накладные), на отсутствие которых ссылается ООО «Скандойл М» в своем отзыве на исковое заявление, подписаны обеими сторонами – Истцом и Ответчиком.

Таким образом, ООО «Скандойл М» имело возможность самостоятельно проверить поставлялся ли Товар в тех вагонах, которые указаны в претензиях, так как он располагал железнодорожными накладными на данные вагоны.

Истец приобщает к материалам дела Акты приёма-передачи Товара, в которых указаны номера транспортных железнодорожных накладных, подтверждающих отгрузку Товара в адрес ООО «Скандойл М», а также квитанции о приёме груза на перевозку наливных грузов групповой отправкой по 315 вагонам, которые указаны в расчете штрафа к встречному исковому



заявлению о взыскании 2 141 250,00 рублей штрафа за сверхнормативную задержку собственных вагонов на станции назначения.

Таким образом, доводы ответчика являются несостоятельными и отклоняются судом.

Рассмотрев материалы дела, суд пришёл к выводу о том, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению в части, встречный иск удовлетворён полностью.

Судебные расходы сторон по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворённых соответственно требований.

Руководствуясь ст.ст. 12, 307, 309, 310, 330, 333, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 4, 27, 65-67, 70, 71, 102, 110, 123, 156, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

взыскать с АО «ФортеИнвест» в пользу ООО «Скандойл М» неустойку в размере 5 998 579 руб. 88 коп., убытки в размере 1 878 054 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 42 263 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Скандойл М» в пользу АО «ФортеИнвест» неустойку в размере 2 141 250 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 33 706 руб.

Произвести зачет встречных однородных требований и расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с АО «ФортеИнвест» в пользу ООО «Скандойл М» неустойку в размере 3 857 329 руб. 88 коп., убытки в размере 1 878 054 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 8 557 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**К.С. Мурашова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.01.2021 11:17:51  
Кому выдана Мурашова Ксения Станиславовна