



**Арбитражный суд Челябинской области**  
Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, [www.chel.arbitr.ru](http://www.chel.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

16 июля 2021 года

Дело № А76-13757/2021

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 16 июля 2021 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области А.А. Петров, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.А. Захаровой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» к Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области»

о признании недействительным предписания административного органа от 11.03.2021 № 21-660-2,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Филимонова Е.Н. (доверенность № 429 от 01.06.21, паспорт), Лобакова О.А. (доверенность № 1420 от 26.06.21, паспорт), от административного органа – Хальфин Д.А. (доверенность № 13 от 11.01.21, паспорт),

### **УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное унитарное предприятие «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее - МУП «ПОВВ», заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным предписания № 21-660-2 от 11.03.2021 «Об устранении нарушений жилищного законодательства Российской Федерации» (далее – оспариваемое предписание), вынесенного Главным управлением «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее – административный орган, ГУ ГЖИ, Инспекция).

Определением суда от 26.04.2021 заявление принято к производству арбитражного суда.

Одновременно с подачей заявления об оспаривании ненормативного правового акта обществом подано заявление о принятии обеспечительных мер (л.д.10).

Определением суда от 26.04.2021 отказано в удовлетворении заявления МУП «ПОВВ» о принятии обеспечительных мер до вступления в законную силу решения суда по настоящему делу (л.д.3-5).

Протокольным определением от 17.06.2021, суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, завершил подготовку по настоящему делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении (л.д.6-8).

В судебном заседании представитель ГУ ГЖИ заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на заявление (л.д.39-41).

**1. При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

На основании распоряжения № 21-660 657 от 17.02.2021 (л.д. 12-13) Инспекцией в рамках жилищного надзора проведена внеплановая документарная проверка по рассмотрению обращения гражданина № 3010 от 12.02.2021, проживающего по адресу г. Челябинск, ул. Воровского д. 79, кв.95.

В ходе проверки Инспекцией установлены нарушения МУП «ПОВВ» Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), а именно: в нарушение пункта 61 Правил № 354, предусматривающего проведение перерасчета платы за коммунальный ресурс, исходя из показаний проверяемого прибора учета в том расчетном периоде, в котором выявлена разница в показаниях, за период с 09.12.2019 по 26.04.2020 с учетом показаний ИПУ ХВС, ИПУ ГВС, что подтверждается актом проверки № 21-660-1 от 02.06.2020 (л.д. 14-17).

По результатам проверки ГУ ГЖИ выдано МУП «ПОВВ» предписание об устранении выявленных нарушений жилищного законодательства РФ № 21-660-2 от 11.03.2021, которым обществу в срок до 30.04.2021 предписано произвести перерасчет платы за ХВС и ВО за период с 09.12.2019 по 26.04.2020 с учетом показаний ИПУ ХВС, ИПУ ГВС (л.д.18).

Полагая, что названное предписание нарушает права и законные интересы МУП «ПОВВ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с настоящим заявлением.

**2. Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

2.1. В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового

акта органа местного самоуправления, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом правовой позиции, выраженной в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 1.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусматривается, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для

принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 3 статьи 189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

2.2. В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Из материалов дела следует, что оспариваемое предписание ГУ «ГЖИ Челябинской области» принято 11.03.2021, заявление Предприятием в арбитражный суд подано 23.04.2021.

Срок на обращение в арбитражный суд, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

2.3. Оспариваемое предписание выдано Инспекцией в порядке осуществления регионального государственного жилищного надзора.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), должностные лица органов государственного жилищного надзора, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать предписания о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений, о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований.

Инспекция является органом исполнительной власти Челябинской области, осуществляющим региональный государственный жилищный надзор (подпункт 2 пункта 8 Положения о Главном управлении "Государственная жилищная инспекция Челябинской области", утвержденного Указом Губернатора Челябинской области от 15.05.2014 № 364).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 9 этого же Положения, управление для осуществления возложенных на него функций имеет право, в том числе выдавать предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований.

Одной из основной задачей Инспекции в силу Положения является предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, осуществляющих управление многоквартирными домами, установленных в соответствии с жилищным законодательством требований (пункт 7).

Таким образом, оспариваемое предписание выдано Инспекцией в пределах предоставленных ей полномочий.

2.4. В силу части 1 статьи 153 ЖК РФ, граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) (части 3, 4 статьи 154 ЖК РФ).

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157 ЖК РФ).

В силу пункта 42 Правил № 354 размер платы за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета, за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению, определяется в соответствии с формулой 1 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний такого прибора учета за расчетный период.

При отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и газа и отсутствии технической возможности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, электроснабжению, газоснабжению, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулами 4 и 5 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из нормативов потребления коммунальной услуги.

В силу пункта 81 Правил № 354 оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем в том числе на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил.

Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом исполнитель обязан начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета.

В силу подпунктов «г», «г(2)», «д» пункта 34 Правил № 354 потребитель обязан:

- в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, требованиям раздела VII настоящих Правил и прошедшие поверку;

- сохранять установленные исполнителем, гарантирующим поставщиком или сетевой организацией при вводе прибора учета в эксплуатацию или при последующих плановых (внеплановых) проверках прибора учета на индивидуальные, общие (квартирные) и комнатные приборы учета электрической энергии, холодной воды и горячей воды, тепловой энергии контрольные пломбы и индикаторы антимагнитных пломб, а также пломбы и устройства, позволяющие фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, конструкции, защищающие приборы учета электрической энергии от несанкционированного вмешательства в его работу;

- обеспечивать проведение проверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета

по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета, а также направлять исполнителю копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений;

Как установлено в подпункте «г» пункта 35 Правил № 354, потребитель не вправе самовольно нарушать пломбы на приборах учета и в местах их подключения (крепления) либо конструкции, защищающие приборы учета от несанкционированного вмешательства в его работу, демонтировать приборы учета и осуществлять несанкционированное вмешательство в работу указанных приборов учета, а также в работу оборудования или программных средств, входящих в состав интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности), использовать оборудование и (или) иные технические устройства или программные средства, позволяющие искажать показания приборов учета.

Согласно пункту 81 Правил № 354 оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого помещения.

Потребитель обязан обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета (подпункт «д» пункт 34 Правил № 354).

Согласно подпункту «д» пункта 81(12) Правил № 354 прибор учета считается вышедшим из строя в случаях истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 59 Правил № 354 в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального прибора учета (ИПУ) либо истечения срока его эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то начиная с расчетного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса путем введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, (не более 3 расчетных периодов подряд), определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса

потребителем, определенного по показаниям ИПУ за период не менее 6 месяцев, а если период работы прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не менее 3 месяцев.

По истечении предельного количества расчетных периодов, указанных в подпункте «а» пункта 59 Правил № 354, плата за коммунальную услугу, предоставленную в жилое помещение, рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента, величина которого принимается равной 1,5 (пункт 60 Правил № 354).

2.5. Заявитель в обоснование своей правовой позиции по делу указывает, что из совокупности приведенных норм права следует вывод о существовании юридической фикции выхода из строя прибора учета в случае истечения межповерочного интервала поверки приборов учета и о наличии безусловной обязанности потребителя по оплате в указанном случае коммунальной услуги по горячему и холодному водоснабжению исходя из среднемесячного объема потребления и в дальнейшем - по нормативам потребления, независимо от фактических обстоятельств последующего ввода в эксплуатацию того же прибора учета и независимо от наличия признаков недобросовестности в поведении потребителя коммунальной услуги.

Вместе с тем, как следует из правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2020 г. № 310-ЭС20-13165, выход из строя прибора учета в случае истечения межповерочного интервала поверки должен оцениваться не как безусловная юридическая фикция, а как опровержимая правовая презумпция.

Как отмечается в указанном Определении Верховного Суда Российской Федерации, учитывая безусловную обязанность всех участников отношений по энергоснабжению соблюдать установленные законом и иными нормативными правовыми актами требования по монтажу и демонтажу, надлежащей эксплуатации, своевременной поверке и извещению о технической неисправности приборов (узлов) учета, содержание которых находится в ведении абонентов, абонент, не допустивший злоупотребления правом, пропустивший установленную дату очередной поверки, не лишен возможности представить доказательства, фактически опровергающие презумпцию технической и коммерческой непригодности прибора учета с истекшим межпроверочными интервалами, влекущую необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным путем, поскольку последующее признание такого прибора учета соответствующим метрологическим требованиям по смыслу пункта 17 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» лишь подтверждает его соответствие указанным требованиям на весь период



после окончания срока поверки. Достоверных оснований полагать, что в процессе эксплуатации прибора учета, представляющего собой техническое устройство, происходит улучшение (восстановление) его технических характеристик (параметров), влияющих на результат и показатели точности измерений, не имеется.

При этом признание за абонентом права на осуществление коммерческого учета потребляемого ресурса с использованием прибора с истекшим межповерочным интервалом при условии последующей успешной поверки этого прибора, не может служить основанием для освобождения такого абонента от ответственности (гражданской или административной) за пропуск срока очередной поверки, если соответствующие его действия (бездействие) подпадают под установленные законом основания для привлечения к такой ответственности.

Соответствующая правовая позиция об опровержимости презумпции выхода из строя прибора учета в случае истечения межповерочного интервала применительно к учету различных видов коммунальных ресурсов подтверждается правоприменительной практикой, в том числе, Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833, от 30.09.2020 № 310-ЭС20-9716, от 02.09.2020 № 304-ЭС20-11701, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2021 № Ф09-2145/21 по делу № А76-17598/2020, Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 № 18АП-4604/2021 по делу № А76-5448/2020.

Следует отметить, что указанная правовая позиция сформулирована Верховным Судом Российской Федерации применительно к положениям подпункта «ж» пункта 49 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила № 776), при этом содержащаяся в указанном подпункте норма права по своему содержанию аналогична правилу подпункта «д» пункта 81(12) Правил № 354.

При этом из совокупности положений пунктов 14, 15, 16, 22, 23, 49 Правил № 776 следует, что неблагоприятным правовым последствием истечения межповерочного интервала прибора учета, установленного на объекте абонента, является применение в отношении указанного абонента расчетного способа коммерческого учета воды (раздел III Правил № 776).

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» государственная политика в сфере водоснабжения и водоотведения направлена на достижение, в том числе, цели повышения энергетической эффективности путем экономного потребления воды.

В силу пункта 4 части 2 статьи 3 указанного федерального закона к числу общих принципов государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения относится достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов.

Статьей 18 Конституции Российской Федерации установлено, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Как подчеркивается Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23.07.2018 № 35-П, при рассмотрении конкретных дел суду надлежит исследовать по существу фактические обстоятельства, и он не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы права (Постановления от 06.06.1995 № 7-П, от 13.06.1996 № 14-11, от 28.10.1999 № 14-11, от 22.11.2000 № 14-11, от 14.07.2003 № 12-11, от 12.07.2007 № 10-П и др.), а отсутствие необходимого правового механизма не может приостанавливать реализацию вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан (Постановление от 31.03.2015 № 6-П).

В силу прямого указания части 1 статьи 7 ЖК РФ допускается применение аналогии закона при регулировании жилищных правоотношений.

Суд полагает, что в рассматриваемом случае, учитывая вышеизложенные нормативные положения, существенное сходство отношений, регулируемых Правилами № 776 и Правилами № 354, аналогичность правового регулирования последствий истечения срока межповерочного интервала (подпункт «ж» пункта 49 Правил № 776 и подпункт «д» пункта 81(12) Правил № 354), учитывая то обстоятельство, что потребитель коммунальных услуг является слабой стороной в договорных отношениях с организацией водоснабжения как профессиональным участником соответствующих правоотношений, правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации об опровержимости презумпции выхода из строя прибора учета в случае истечения межповерочного интервала может быть распространена и на соответствующие положения Правил № 354.

2.6. Из материалов дела следует, что Инспекцией выдано предписание об устранении выявленных нарушений жилищного законодательства № 6814 от 31.12.2019, которым МУП «ПОВВ» в срок до 30.04.2021 предписано произвести перерасчет платы за ХВС и ВО за период с 09.12.2019 по 26.04.2020 с учетом показаний ИПУ ХВС ИПУ ГВС (л.д.18).

Жилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 79, кв. 95, оборудовано ИПУ ХВС и ГВС, срок поверки которых истек 09.12.2019.

МУП «ПОВВ» расчет платы за холодное водоснабжение и водоотведение по квартире № 95 многоквартирного дома № 79 по ул. Воровского в г. Челябинске производился следующим образом:

- за период с 09.12.2019 г. по 10.03.2020 г. исходя из среднемесячного объема потребления за предыдущий период;
- за период с 11.03.2020 г. по 01.06.2020 г. исходя из норматива потребления коммунальных услуг (истек срок поверки);
- за период со 02.06.2020 г. по февраль 2021 г. в соответствии с показаниями приборов учета.

Приборы учета поверены потребителем 20.04.2020, а соответствующая заявка на ввод в эксплуатацию ИПУ ХВС и ГВС поступила в МУП «ПОВВ» 27.04.2020.

02.06.2020 г. представитель МУП «ПОВВ» произвел ввод в эксплуатацию и опломбировку ИПУ ХВС и ГВС в жилом помещении № 95 многоквартирного дома № 79 по ул. Воровского в г. Челябинске и составил соответствующий акт с указанием даты очередной поверки приборов учета - 20.04.2026.

В соответствии с пунктами 81(1), 81(2) Правил № 354 в связи с превышением срока 15 рабочих дней датой ввода приборов учета в эксплуатацию считается дата подачи заявки. МУП «ПОВВ» после ввода в эксплуатацию ИПУ ХВС и ГВС произведен перерасчет платы за холодное водоснабжение и водоотведение по лицевому счету жилого помещения № 95 МКД № 79 по ул. Воровского в г. Челябинске: снято начисление платы за коммунальный ресурс и начисление повышающего коэффициента за период с 27.04.2020 по 01.06.2020 по нормативу потребления и произведено начисление платы исходя из показаний ИПУ ХВС и ГВС, что подтверждается сальдовой ведомостью МУП «ПОВВ». Указанный перерасчет отражен в платежном документе за октябрь 2020 года.

Из материалов дела следует, что в эксплуатацию после поверки введены те же приборы учета воды, которые были установлены в жилом помещении ранее.

При этом учет воды в вышеуказанной квартире осуществлялся в период с 09.12.2019 по 26.04.2020 вышеуказанными приборами учета, доказательства фактической неисправности работы приборов учета в материалах дела отсутствуют, заявителем не доказано вмешательство потребителя в работу приборов учета, в материалах дела отсутствует информация о срыве контрольных пломб, специализированной организацией те же самые приборы учета поверены и признаны годными для дальнейшей эксплуатации, при этом потребитель передавал в МУП

«ПОВВ» показания приборов учета ХВС и ГВС регулярно, в том числе, и за период с декабря 2019 по апрель 2020 года (л.д. 49).

Суд отмечает, что МУП «ПОВВ» не представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о том, что истечение срока межповерочного интервала и сроков эксплуатации приборов учета привело к их неисправности или искажению данных об объеме потребленного коммунального ресурса по ХВС и ГВС, а потребитель допустил злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ).

Соответствующие доказательства отсутствуют и в материалах проверки.

При указанных обстоятельствах нарушение срока поверки прибора учета само по себе не свидетельствует о его неисправности или непригодности для определения фактического количества потребленной воды, следовательно, не может являться безусловным основанием для определения объема потребленной воды расчетным способом по нормативу потребления.

Следовательно, изложенное в оспариваемом предписании № 21-660-2 от 11.03.2021 Инспекции требование о перерасчете платы собственникам помещения по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, дом 79, кв. 95, за ХВС и ВО за период с 09.12.2019 по 26.04.2020 с учетом показаний ИПУ ХВС и ИПУ ГВС, указанных в акте от 02.06.2020, является законным и обоснованным.

При этом ссылка заявителя на то, что имеется отличающаяся практика судов общей юрисдикции, признающих правомерность взыскания с потребителей коммунальных услуг платы за ХВС и ГВС в аналогичных случаях расчетным способом по нормативу потребления, не принимается судом как неотносимая к конкретным фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела и, напротив, связанная с иными по характеру и субъектному составу правоотношениями, которые не относятся к спорному материальному правоотношению.

Иные доводы заявителя, изложенные в заявлении и пояснениях по делу, судом не принимаются, поскольку противоречат представленным в материалы дела доказательствам и нормам действующего законодательства, основаны на неверном толковании закона.

2.7. Оценивая исполнимость оспариваемого предписания, суд исходит из следующего.

Предписание уполномоченного органа как ненормативный правовой акт, содержащий индивидуально определенные обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления контрольно-надзорным органом нарушений законодательства и обязательных требований в целях их устранения. Требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими и рассогласованными, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные

указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Необходимость соответствия предписания перечисленным требованиям обусловлена предусмотренной административным законодательством ответственностью за неисполнение предписания (статья 19.5 КоАП РФ). Предписание должно содержать четкую формулировку относительно конкретных действий, которые необходимо совершить заявителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования. Следовательно, ненормативный акт должностного лица, содержащий законные требования, должен быть реально исполнимым и содержать реальные условия для его исполнения.

Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 2423/13).

Рассмотрев вопрос об исполнимости оспариваемого предписания, суд отмечает, что оно является исполнимым, поскольку содержащееся в нем веление ясно и недвусмысленно сформулировано, направлено на устранение допущенных нарушений императивных норм, которые прямо поименованы в тексте предписания, возможность исполнения предписания не обусловлена необходимостью совершения третьими лицами каких-либо действий предписываемая мера должного поведения является разумной и определенной, объективная невозможность исполнения заявителем предписания в установленные в нем срок судом не установлена, заявителем не доказана. При этом МУП «ПОВВ» вправе самостоятельно избрать способ устранения выявленных нарушений, обратиться за разъяснением порядка исполнения указанного предписания, ходатайствовать о продлении срока его исполнения.

2.8. Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности, заслушав мнение представителей сторон, суд полагает, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражным судом соответствующей судебной инстанции разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

С учетом положений статьи 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Челябинской области

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Петров