



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 марта 2020 года

Дело №А41-85470/19

Резолютивная часть объявлена 25 февраля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 15 марта 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.В. Саенко
при ведении протокола судебного заседания секретарем Поповым Д.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ОАО "УГМК"
к ПАО СК "РОСГОССТРАХ"
третье лицо: ООО "СВИФТЛАЙНС"
при участии в судебном заседании - согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л :

ОАО "УГМК" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ПАО СК "РОСГОССТРАХ" о взыскании задолженности в размере 3 106 743,91 рубля.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования, судом привлечено ООО "СВИФТЛАЙНС".

Третье лицо не явилось, извещено.

Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает иск.

В отзыве ответчик возражает против иска.

Третье лицо письменных объяснений не предоставило.

Оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как следует из материалов дела, между истцом и ООО "СВИФТЛАЙНС" заключён договор оказания транспортно-экспедиционных услуг № 01/01/2013-1К от 01.01.2013.

В исполнение указанного договора ООО "СВИФТЛАЙНС" по заявке №284 от 25.09.2014 произведена перевозка груза, принадлежащего истцу.

28.09.2014 груз выгружен водителем транспортного средства Седойкиным И.А. по адресу, не совпадающему с адресом, указанным в заявке №284 от 25.09.2014, после чего похищен неустановленными лицами.

В результате утраты груза истцу был причинен ущерб в размере 5 940 393, 91 рубля.

Как ссылается истец в исковом заявлении, ООО "СВИФТЛАЙНС" частично возместило ущерб на сумму 2 833 650 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2015 по делу №А40-77570/15 с ООО "СВИФТЛАЙНС" (ОГРН 1077761674100, ИНН 7713635077) взыскано в пользу ООО «УГМК - Холдинг» (ОГРН 1026600727020, ИНН 6606015817) 3 106 743, 91 рубль стоимость утраченного груза.

Согласно акту от 27.09.2018 судебного пристава-исполнителя Останкинского ОСП УФССП России по г. Москве Екомасова А.А., исполнительный лист серии ФС №007249320 от 27.04.2016, выданный по делу №А40-77570/15, возвращён взыскателю в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск.

Поскольку имущественные интересы ООО "СВИФТЛАЙНС" застрахованы в ПАО СК "РОСГОССТРАХ" по договору страхования № 971-183-13-233 от 10.11.2013, истец обратился к ПАО СК "РОСГОССТРАХ" с заявлением о выплате страхового возмещения.

В связи с неполучением суммы страхового возмещения истец обратился к ответчику с претензией от 14.12.2017 №3/89 г.

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена последним без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом в соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик в представленном отзыве на исковое заявление просил суд отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом не доказан факт наступления страхового случая.

Пунктом 9.5.3 договора страхования № 971-183-13-233 от 10.11.2013 предусмотрено, что при выдаче груза перевозчиком ненадлежащему лицу убытки возмещаются, если груз доставлен водителем в место, указанное в заявке и транспортной накладной; переадресовка груза должна быть документально подтверждена и выполнена в установленном нормативными актами порядке.

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления (пункт 1).

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести

страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (пункт 2).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Пунктом 6.1 договора стороны согласовали, что Страховым случаем по Договору является возникновение обязанности страхователя (Застрахованного лица) возместить убытки, возникшие вследствие любого случайного, непредвиденного Страхователем (Застрахованным лицом) события, произошедшего в процессе осуществления Страхователем (Застрахованным лицом) транспортно-экспедиционной деятельности и в период действия страхования, повлекшее предъявление обоснованных претензий (требований) от потерпевших третьих лиц.

Статьей 8 договора страхования оговорены исключения из страхового покрытия.

Вместе с тем п. 9.5.3 договора страхования согласовано, что при выдаче груза перевозчиком ненадлежащему лицу убытки возмещаются, если груз доставлен водителем в место, указанное в заявке и транспортной накладной; переадресовка груза должна быть документально подтверждена и выполнена в установленном нормативными актами порядке.

Таким образом, заключая договор страхования, стороны определили, что событие, приведшее к утрате застрахованного груза в результате мошенничества, не является страховым случаем.

В свою очередь суд учитывает довод ответчика о реализации его права на возмещение ущерба, посредством обращения с иском к непосредственному причинителю вреда.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2015 по делу №А40-77570/15 с ООО «СВИФТЛАЙНС» взыскано в пользу истца 3 106 743, 91 рубль стоимости утраченного груза.

Таким образом, по мнению ответчика, обязанность по возмещению ущерба в заявленном размере не может быть возложена на ПАО СК "РОСГОССТРАХ".

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2015 по делу №А40-77570/15 выдан исполнительный лист. Из пояснений истца следует, что перечислений по исполнительному листу не поступало, в настоящее время исполнительный лист возвращён взыскателю (истцу) в подтверждение того, что истец не получил возмещение.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2015 по делу №А40-77570/15 не обжаловалось и в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Истец осуществил защиту своего нарушенного права, обратившись с иском к виновнику причинения ущерба, а потому не имеет право на повторное взыскание суммы материального ущерба.

То обстоятельство, что решение суда на настоящее время исполнено, не является основанием для повторного разрешения вопроса о взыскании материального ущерба в пользу истца, исполнительный лист был возвращен истцу.

Вместе с тем, возможность исполнения решения взыскателем не утрачена.

В связи с тем, что обязанность по возмещению имущественного вреда возложена на ООО «Свифтлайнс» вступившим в законную силу решением суда, истцом повторно заявлены требования к страховщику по одному и тому же событию, между теми же лицами, доводы истца о наличии у него права на предъявление иска к ответчику, суд находит несостоятельными.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается.

Согласно статьям 65 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

На основании вышеизложенного, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 51, 102, 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.В. Саенко