



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
28 сентября 2022 года

Дело № А53-13063/22

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2022 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Жигало Н. А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Лучкиной Д.В., при участии представителя ответчика Филичевой И.Р. по доверенности от 16.03.2022, представителя ООО «Континент Плюс» Путилиной О.А. по доверенности от 01.12.2021, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А53-13063/22 по иску общества с ограниченной ответственностью «ВЭВ» (ИНН: 6167049357, ОГРН: 1026104151589) к акционерному обществу «Тандер» (ИНН: 2310031475, ОГРН: 1022301598549) третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Континент плюс» о взыскании убытков,

установил: общество с ограниченной ответственностью «ВЭВ» (далее также истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Тандер» (далее также ответчик) о взыскании убытков в размере 101 750 рублей.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Представитель третьего лица в судебное заседание явился, поддержала позицию истца, исковые требования поддержала в полном объеме.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.03.2017 (резолютивная часть оглашена 28.02.2017) ООО «ВЭВ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыта процедура банкротства - конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2017 конкурсным управляющим ООО «ВЭВ» утверждена кандидатура Черепанова Петра Юрьевича. Согласно пункту 1 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с даты утверждения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Договором аренды недвижимого имущества № РсФ/1/529/11 от 20.05.2011 ООО «ВЭВ» передало АО «Тандер» в аренду нежилые помещения в литере ЕР ЕР1 по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, д. 42/50 (с учетом дополнительных соглашений), находящиеся в собственности ООО «ВЭВ».

04.01.2022 в ходе производства арендатором не согласованных с арендодателем работ по устройству металлических ограждений (сварка) были причинены повреждения имуществу арендодателя: плитка, оконные стекла.

Стоимость устранения повреждений (замена поврежденных стеклопакетов и плитки) составляет 101750 руб., включая затраты на приобретение материалов, их доставку и проведение работ.

Истец обратился к ответчику с просьбой возместить стоимость устранения повреждений путем перечисления денежных средств в размере 101 750 руб. на счет арендодателя, согласованный сторонами договора аренды недвижимого имущества № РсФ/1/529/11 от 20.05.2011 (с учетом дополнительных соглашений).

Претензия была получена ответчиком 01.03.2022, оставлена без ответа и финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом либо договором.

На основании пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах 1 и 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и

названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что п. 3.2.6. договора аренды АО «Тандер» вправе «использовать прилегающую территорию в качестве стоянки личного автотранспорта своих сотрудников, покупателей, проведения разгрузочно-погрузочных работ». При этом, согласно п. 2.1.2 договора аренды сторонами была согласована возможность осуществления разгрузки с фасадной части здания, что предполагает использование пандуса. В целях недопущения травматизма сотрудников и посетителей пандус был оснащен металлическими перилами.

В соответствии с п. 3.1.5. договора аренды АО «Тандер» приняло на себя обязательство «не производить реконструкцию, переоборудование, перепланировку объекта без письменного согласия арендодателя». Конструкция перил является легкосъёмной, не имеет прочной связи с землей, не нарушает параметры объекта. Конструктивные характеристики перил, в случае необходимости, позволяют их демонтировать без ущерба для объекта. Таким образом, установка перил не попадает под категорию реконструкции, переоборудования, перепланировки объекта, а следовательно, отсутствует необходимость в получении согласования на возведение данной конструкции от арендодателя в соответствии с условиями действующего договора аренды.

В акте приема-передачи на момент передачи недвижимого имущества была отражена площадь объекта, техническое состояние объекта, его недостатки, необходимостью ремонта. В акте отсутствовало описание технического состояния крыльца и пандуса, не зафиксирован факт передачи АО «Тандер» объекта с учетом ремонта крыльца и пандуса.

АО «Тандер» с согласия собственника выполнило ремонтные работы крыльца из материала, максимально отвечающего потребностям компании при осуществлении ею торговой деятельности объекте – прочность, долговечность, безопасность.

Собственник принял решение осуществить ремонтные работы фасада объекта, в результате которых была снята антискользящая плитка, принадлежащая АО «Тандер», осуществлен демонтаж перил, ступеней и пандуса.

Истец не согласовал с ответчиком характер и сроки проведения работ, тем самым работы проведены с нарушением условий договора аренды.

В декабре 2021 года истец выполнил работы по устройству и облицовке нового пандуса и крыльца, при этом ограничительные перила собственник не установил, что являлось препятствием к безопасной эксплуатации пандуса и крыльца в зимний период времени.

Конструкция перил являлась легкосъёмной, не имела прочной связи с землей, не нарушала параметров объекта. Конструктивные характеристики перил в случае необходимости, позволяли их демонтировать без ущерба для объекта. Установка крепежных систем у перил не может рассматриваться в качестве нанесения ущерба имуществу собственника.

Истец не обосновал необходимость замены плитки. Справка о стоимости выполненных работ и затрат не соответствует справке по форме №КС-3 и не может являться надлежащим доказательством по делу.

Истец не представил никаких доказательств, подтверждающие факт повреждения стекол, доказательства, свидетельствующие о причинно - следственной связи между АО «Тандер» и повреждением стекол.

В справке о стоимости выполненных работ и затрат содержится информация о замене окон, при этом в настоящем исковом заявлении речь идет о повреждении стекол, замена окон истцом не обосновано, доказательства факта выполнения работ по замене стекол в материалы дела не представлены.

Истец не представил доказательства, свидетельствующие о причинно-следственной связи между повреждением стекол и действиями АО «Тандер», в результате которых были повреждены окна. Арендатор не представил доказательства, подтверждающие сам факт повреждения окон.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 393, Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суд пришел к выводу о недоказанности истцом совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

В частности, не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненными истцу убытками в заявленном размере, равно как и не доказан сам факт причинения убытков.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в иске.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что

оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Жигало Н. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2022 11:44:12
Кому выдана Жигало Наталья Александровна