

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Салехард

Дело № А81-3620/2021

11 марта 2022 года

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Максимовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Семеновой В.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Костиной Надежды Васильевны (ИНН 860500127012, ОГРН 304860317600012) к индивидуальному предпринимателю Шамилеву Сурхо Мустафаевичу (ИНН 890405576521, ОГРНИП 318890100008308) о взыскании неосновательного обогащения в размере 514 800 рублей, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора общество с ограниченной ответственностью «Аптека «Для Вас» (ИНН 8603194270, ОГРН 1128603029488), в отсутствие представителей сторон;

УСТАНОВИЛ:

ИП Костина Н.В. обратилась в арбитражный суд с иском к ИП Шамилёву С.М. о взыскании 514 800 рублей неосновательного обогащения, ошибочно перечисленных Шамилёву С.М. платёжным поручением № 831 от 22.03.2019 в качестве обеспечительного платежа по договору субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019.

Исковые требования Костиной Н.В. мотивированны тем, что между истцом и ответчиком существовала устная договоренность о заключении договора аренды.



Костина Н.В. утверждает, что ответчик попросил её внести в качестве гарантии на его расчетный счет обеспечительный платеж в размере 514 800 рублей в подтверждение того, что между сторонами состоятся договорные отношения.

Платёжным поручением № 831 от 22.03.2019 Костина Н.В. перечислила ответчику 514 800 рублей, с указанием в назначении платежа: «обеспечительный платёж согласно договору субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019 (ООО «Аптека «Для Вас» ИНН 8603194270)».

Платежным поручением № 1368 от 13.05.2019 Костина Н.В. перечислил ответчика сумму в размере 343 200 рублей, с указанием в назначении платежа: «арендная плата за апрель и май 2019 года согласно договору субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019 года».

Костина Н.В. утверждает, что платёж № 1368 от 13.05.2019 был произведён ошибочно, поскольку договор аренды между истцом и ответчиком фактически заключен не был.

Платежным поручением № 19 от 17.05.2019 ответчик вернул Костиной Н.В. денежные средства в размере 343 200 рублей, указав в назначении платежа «возврат ошибочно перечисленных денежных средств».

Поскольку ответчик до настоящего времени денежные средства в размере 514 800 рублей Костиной Н.В. не возвратил, в том числе после направления претензии, Костина Н.В. обратилась в суд с настоящим иском о взыскании с предпринимателя Шамилева С.М. неосновательным обогащения в размере 514 800 рублей.

Ответчик представил отзыв на иск, исковые требования истца не признал, просит отказать в удовлетворении иска.

Ответчик – Шамилев С.М., указывает, что сумма в размере 514 800 рублей была перечислена Костиной Н.В. в его адрес в качестве обеспечительного платежа за третье лицо – ООО «Аптека для вас», в соответствии с договором субаренды № 15 от 15.03.2019 нежилого помещения №15 между предпринимателем Шамилевым С.М. и ООО Аптека для вас».

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что между ИП Шамилёвым С.М. (арендодатель) и ООО «Аптека «Для Вас» (арендатор) был заключен договор субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019, по условиям которого арендатору предоставляется нежилое помещение площадью 46,8 кв.м. в здании ТЦ «Бумеранг» (г.Новый Уренгой) для организации аптечного пункта.

По акту приёма-передачи арендодатель передал арендатору указанное нежилое помещение.

Договор и акт приёма-передачи подписан со стороны арендатора генеральным директором Уйминым В.В. и скреплён фирменной печатью ООО «Аптека «Для Вас».

Пунктом 3.1 договора предусмотрено внесение арендатором обеспечительного платежа в размере 514 800 рублей.

Письмом № 25 от 08.05.2018 генеральный директор ООО «Аптека «Для Вас» Уймин В.В. проинформировал ИП Шамилёва С.М. о том, что платежи по договору субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019 будут производиться с расчётного счёта ИП Костиной Н.В. ИНН 860500127012.

Платёжным поручением № 831 от 22.03.2019 Костина Н.В. перечислила Шамилёву С.М. 514 800 рублей, с указанием в назначении платежа: «обеспечительный платёж согласно договору субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019 (ООО «Аптека «Для Вас» ИНН 8603194270)».

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Аптека «Для Вас» (ИНН 8603194270) следует, что генеральным директором общества является Уймин В.В., а единственным учредителем общества является Костина Надежда Васильевна.

Тем не менее, в ходе судебного разбирательства Костиной Н.В. было заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, а именно, письма № 25 от ООО «Аптека «Для Вас», и об исключении его из числа доказательств по делу.

Привлечённое к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Аптека «Для Вас» каких-либо пояснений по делу не представило, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечивало, требований сторонам спора не заявляло.

Отказывая ИП Костиной Н.В. в удовлетворении заявленного иска суд исходит из следующего.

Пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или

сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019).

Рассмотрев ходатайство истца о фальсификации письма № 25 от ООО «Аптека «Для Вас», по основаниям, изложенным в ходатайстве, при визуальном осмотре спорного документа, его проверке путем сопоставления имеющихся документов, логической взаимосвязи обстоятельств дела и подтверждающих их доказательств, что не противоречит положению статьи 161 АПК РФ, принимая во внимание, что истцом в ходатайстве о фальсификации не оспаривается подлинность подписи руководителя ООО «Аптека «Для Вас» и печати организации на спорном письме, которые идентичны подписи и печати поставленной в договоре субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления истца об исключении письма № 25 от ООО «Аптека «Для Вас» из числа доказательств по делу.

В связи с чем, суд полагает, что перечисленная Костиной Н.В. сумма в размере 514 800 рублей не отвечает признакам неосновательного обогащения.

Указанная сумма перечислена ответчику в счёт исполнения обязательства по договору № 15 от 20.03.2019 контрагентом-ООО «Аптека «Для Вас», что соответствует статьи 313 ГК РФ, по правилам части 1 которой исполнение, предложенное за должника третьим лицом, кредитор принять обязан.

Истцом не представлены доказательства неосновательного сбережения ответчиком денежных средств в заявленном размере.

Доказательства ответчика о принятии спорного платежа от истца в исполнение обязательства по договору субаренды нежилого помещения № 15 от 20.03.2019 истцом документально не опровергнуты.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения заявленных истцом требований отсутствуют.

В связи с отказом в удовлетворении иска расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на него.

Руководствуясь статьями 15, 167-170, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования индивидуального предпринимателя Костиной Надежды Васильевны (ИНН 860500127012, ОГРН 304860317600012) о взыскании с

индивидуального предпринимателя Шамилева Сурхо Мустафаевича (ИНН 890405576521, ОГРНИП 318890100008308) о взыскании неосновательного обогащения в размере 514 800 рублей оставить без удовлетворения, в иске истцу отказать.

2. Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия (изготовления) его в полном объеме.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://yamal.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Западно-Сибирского округа <http://faszso.arbitr.ru>

4. Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.В. Максимова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.04.2021 6:28:12
Кому выдана Максимова Ольга Викторовна