



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
21 апреля 2022 г.

Дело № А76-13748/2021

Судья Арбитражного суда Челябинской области Каткульская И.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Юрьевым Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Фонда «Защита прав участников долевого строительства в Челябинской области», ОГРН 1197400001512, г. Челябинск

к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Ирине Валентиновне, к индивидуальному предпринимателю Емельяновой Полине Андреевне,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Администрации города Челябинска ОГРН: 1027402920225, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, г. Челябинск, ИНН 7453140418,

об установлении сервитута,

при участии в судебном заседании:

истца – представитель Быкова С.В. по доверенности № 32 от 04.02.2021, личность удостоверена паспортом,

ответчика ИП Емельянова И.В. – представитель Мирный Н.В. по доверенности от 23.09.2021, личность удостоверена паспортом,

ответчика ИП Емельянова П.А. – представитель Мирный Н.В. по доверенности от 20.04.2021, личность удостоверена паспортом,

УСТАНОВИЛ:

Фонд «Защита прав участников долевого строительства в Челябинской области» обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Емельянову Андрею Николаевичу, об установлении сервитута на земельный участок с кадастровым номером 74:19:0901002:2575, принадлежащий ответчику на праве собственности, за плату в размере 335 8123 руб. 47 коп. в год, сроком на 3 года (т.1 л.д. 4-5).

01.02.2022 Фонд «Защита прав участников долевого строительства в Челябинской области» обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о замене ответчика с Емельянова Андрея Николаевича на индивидуальных предпринимателей Емельянову Ирину Валентиновну, Емельянову Полину Андреевну, как принявших наследство после смерти истца Емельянова А.Н. (т.1 л.д. 166).

Определением суда от 05.03.2022 произведена процессуальная замена ответчика – индивидуального предпринимателя Емельянова Андрея Николаевича на правопреемников - индивидуального предпринимателя Емельянову Ирину Валентиновну и индивидуального предпринимателя Емельянову Полину Андреевну по делу № А76-13748/2021 (т.2 л.д. 6-7).

30.03.2022 от сторон в материалы дела поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения (т.2 л.д. 8-11).

В судебном заседании 14.04.2022 стороны в лице представителей подтвердили свое намерение утвердить заключенное ими мировое соглашение в судебном порядке.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 18.04.2022 до 21.04.2022. Сведения об объявленном перерыве были размещены на сайте Арбитражного суда Челябинской области.

После объявленного судом перерыва стороны в судебное заседание не явились.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 АПК РФ стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном гл. 15 АПК РФ.

Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону (ч. 2 ст. 138 АПК РФ).

В силу ч. 2 ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ и иным федеральным законом.

Мировое соглашение в рамках настоящего дела подписано уполномоченными лицами, от имени истца – генеральным директором Васильевым В.В., от имени ответчиков – Емельяновой И.В. и Емельяновой П.А.

Судом установлено, что спорный земельный участок зарегистрирован на праве общей долевой собственности за ответчиками, дополнительно к материалам дела приобщены копии письма от 18.04.2022 № 787, подтверждающая направление копии мирового соглашения Администрации города Челябинска, ППК «Фонд развития территорий, письменные пояснения об определении платы за сервитут.

Изучив условия мирового соглашения и проверив его соответствие закону, арбитражный суд пришел к выводу о том, что оно заключено в интересах сторон спора, не противоречит законам, иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, что могло бы, согласно ч. 5 ст. 49, ч. 3 ст. 139, ч. 6 ст. 141 АПК РФ, явиться основанием для отказа в его утверждении.

При таких обстоятельствах мировое соглашение, заключенное между истцом и ответчиками, подлежит утверждению судом.

На основании ч. 2 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд в связи с утверждением мирового соглашения прекращает производство по делу.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее – Постановление № 46) по смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при заявлении исковых заявлений неимущественного характера уплате подлежит государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Истцом при обращении в суд с рассматриваемым иском в федеральный бюджет государственная пошлина не оплачивалась, заявлено ходатайство об освобождении от ее уплаты (л.д. 9 т.1).

Рассматривая ходатайство истца об освобождении от уплаты государственной пошлины, суд исходит из следующего.

Основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах ([статья 102 АПК РФ](#), [глава 25.3 НК РФ](#)).

В силу положений статьи 333.37 налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным [законодательством](#) Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются,

согласно подпункту 1 пункта 1 данной нормы, прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов (пп. 1 в ред. Федерального закона от 28.06.2014 N 198-ФЗ).

Приведенные в [пункте 32](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" разъяснения указывают на то, что к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся органы, которым согласно [ч. 1 ст. 53](#) АПК РФ право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом, и о том, что под иными органами в смысле [пп. 1 п. 1 ст. 333.37](#) НК РФ понимаются субъекты, не входящие в структуру и систему органов государственной власти или местного самоуправления, но выполняющие публично-правовые функции. Таковыми являются, в частности, ПФР, ФСС РФ, ФФОМС, Банк России. Названные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, если выступают в судебном процессе в защиту государственных и (или) общественных интересов.

В настоящем случае Фонд «Защита прав участников долевого строительства в Челябинской области» выступает в суде в связи с необходимостью проведения мероприятий по завершению строительства многоквартирного дома на основании передачи последнему соответствующего имущества, требований и обязательств перед участниками строительства, требования которых включены в реестр требований участников строительства определением арбитражного суда Челябинской области по делу А76-20819/2019 от 06.10.2020 (л.д. 31-37 т.1). Таким образом, в рамках настоящего спора истец выступает в защиту общественных интересов, что, в силу вышеприведенной нормы НК РФ, является основанием для освобождения истца от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, арбитражный суд, проанализировав положения статьи 333.37 НК РФ, постановление Правительства Челябинской области № 356-П от 23.08.2019 , Устав Фонда (л.д. 66-77 т.1) учитывая также, что учредителем унитарной некоммерческой организации - Фонда является Челябинская область, функции и полномочия учредителя от имени которой осуществляет Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области, считает, что Фонд, являясь истцом по настоящему делу, вправе претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ, и приходит к выводу о возможности освободить истца от уплаты государственной пошлины за подачу иска.

В основу распределения судебных расходов между сторонами по смыслу [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положен принцип их возмещения в пользу выигравшей стороны (лица, участвующего в деле) за счет проигравшей стороны, виновной в возникновении разрешенного судом не в ее пользу судебного спора.

Во [втором абзаце пункта 1](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление N 1) разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без

рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца ([пункт 25](#) Постановления N 1).

При этом в [пункте 27](#) Постановления N 1 указано, что при заключении мирового соглашения, соглашения о примирении судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями. В том случае, если в мировом соглашении, соглашении о примирении стороны не предусмотрели условия о распределении судебных издержек, суд разрешает данный вопрос с учетом следующего.

Заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат.

Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения спора между сторонами заключено мировое соглашение, по условиям которого стороны отказались от взаимных претензий друг к другу, урегулировав вопросы о границах сервитута на земельный участок, принадлежащий ответчикам, его сроке и плате за сервитут путем взаимных уступок, что само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора.

Таким образом, с учетом условий утвержденного мирового соглашения, судом не установлено оснований для возложения обязанности по уплате госпошлины на ответчиков.

Руководствуясь ст.ст. 102-104, 110, ч. 2 ст. 150, ст.ст. 151, 184, 185 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1) Утвердить по делу №А76-13748/2021 мировое соглашение, согласно которому:

«1. Ответчики предоставляют Истцу право ограниченного пользования для устройства проездов, автопарковочных мест, тротуара, газонов, спортивной площадки и малых архитектурных форм, часть земельного участка с кадастровым номером 74:19:0901002:2575, для завершения строительства и последующей эксплуатации объекта - многоквартирного дома № 2.2 (стр.) в микрорайоне № 51 жилого района № 11 Краснопольской площадки № 1, расположенного по адресу: Челябинская обл., г Челябинск, Курчатовский район 11, Краснопольская площадка 1 (идентификатор объекта р-728), в следующих границах:

х	у
135272.2996	-12412.8210
135275.5685	12412.3673
135280.0364	12406.4938
135276.9863	12384.3721
135273.6422	12381.8875
135276.8146	12407.6656
135271.6896	-12408.2984
135268.8454	-12378.2487

135259.1344	-12370.4630
135246.6808	-12361.0305
135219.3857	-12342.9447
135222.9358	-12368.3510
135211.7153	-12369.9987
135209.7494	-12356.6021
135203.9893	-12357.1437
135201.3284	-12356.0404
135199.6606	-12352.7374
135197.9267	-12352.9800
135199.1550	-12359.2754
135199.0849	-12369.2754
135204.0349	-12368.6354
135206.4018	-12386.9588
135206.4018	-12386.9588
135200.0605	-12385.8207
135197.0168	-12385.9967
135199.6363	-12404.5307
135203.1149	-12404.9254
135208.4394	-12410.6800
площадь	2 011,5 кв. м.

2. Земельный участок, предоставляемый для установления сервитута, принадлежит Ответчикам на праве общей долевой собственности, что подтверждается записью в Едином государственном реестре недвижимости:

- № 74:19:0901002:2575-74/108/2021-5 от 01.11.2021 (общая долевая собственность 5/6 – Емельянова Ирина Валентиновна);

- № 74:19:0901002:2575-74/108/2021-4 от 29.10.2021 общая долевая собственность 1/6 – Емельянова Полина Андреевна).

3. Сервитут устанавливается в интересах Истца, являющегося собственником соседнего земельного участка с кадастровым номером 74:19:0901002:2576, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, район 11, Краснопольская площадка 1 (на котором расположен объект незавершенного строительства – многоквартирный дом № 2.2 (стр.) в микрорайоне № 51 жилого района № 11 Краснопольской площадки № 1, расположенного по адресу: Челябинская обл., г. Челябинск, Курчатовский район 11, Краснопольская площадка 1 (идентификатор объекта р-728), прилегающего к земельному участку Ответчиков.

Право собственности Истца на земельный участок подтверждается записью в Едином государственном реестре недвижимости № 74:19:0901002:2576-74/108/2020-355 от 03.12.2020.

4. Границы сервитута определены в Схеме границ частей земельных участков, которая является приложением к настоящему Мировому соглашению.

5. Сервитут устанавливается сроком на 1 (один) год.

6. Размер платы за сервитут составляет 270 720,92 руб.

Размер платы за сервитут устанавливается с учетом положений ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации и соответствует годовому размеру земельного налога за земельный участок, в отношении которого устанавливается сервитут.

7. Оплата производится Истцом в течение 90 (девяносто) календарных дней с момента утверждения судом настоящего мирового соглашения, единовременным платежом в сумме 270 720,92 руб. за счет средств имущества публично-правовой

компанией «Фонд развития территорий», источники формирования которого предусмотрены Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и на основании Соглашения о финансировании от 13.08.2020 № ФЗП-28/392-20, заключенного между Истцом и публично-правовой компанией «Фонд развития территорий».

8. Обязанность по подаче (получению) документов для государственной регистрации сервитута лежит на Истце. Расходы, связанные с государственной регистрацией сервитута, несет Истец за счет средств имущества публично-правовой компанией «Фонд развития территорий», источники формирования которого предусмотрены Федерального закона от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и на основании Соглашения о финансировании от 13.08.2020 № ФЗП-28/392-20, заключенного между Истцом и публично-правовой компанией «Фонд развития территорий».

9. Право Истца на использование земельного участка в границах сервитута возникает с момента утверждения настоящего мирового соглашения.

10. Ответчики подтверждают, что им известно о том, что в силу ст. 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам разд. VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству Истца или Ответчиков.

Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

10. Настоящее мировое соглашение составлено в четырех экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному экземпляру для Сторон соглашения, один экземпляр представляется в материалы дела.

Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом Челябинской области и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств».

2) Производство по делу прекратить.

3) Схема границ части земельного участка с кадастровым номером 74:19:0901002:2575, необходимого для благоустройства жилого дома 2.2. с указанием координат и площади благоустройства в границах участка в размере 2011, 5 кв.м., является приложением к мировому соглашению.

4) Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции – Федеральный арбитражный суд Уральского округа путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области в течение месяца со дня вынесения определения (ч. 8 ст. 141 АПК РФ).

Судья

И.К.Катульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в кассационной инстанции можно получить на Интернет – сайте <http://www.fasuo.arbitr.ru>.