



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
01 марта 2023 года

Дело № А56-106721/2022

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 01 марта 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Виноградова Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "ПАРАДОГС"
ответчик 1: ИП Екатерина Павловна Фанкухина; (ОГРНИП: 318470400076878) 2.
ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" (ОГРН: 1067746062449);
о взыскании 251 012,00 руб.

у с т а н о в и л :

Истец - ООО "ПАРАДОГС" обратился в суд с иском к ответчику - 1: ИП Екатерина Павловна Фанкухина; 2. ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" о взыскании 251 012,00 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки по свидетельствам РФ №836621, № 637366..

В судебном заседании 21.02.2023 истец заявил об отказе от исковых требований к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ". Отказ принят судом, производство в отношении ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" прекращено.

Ответчик Фанкухина Е.П. против иска возражала по основаниям, изложенным в отзыве и пояснениях в судебном заседании.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Истец указывает, что является обладателем исключительных прав на товарный знак «Codos» по свидетельству РФ № 836621, зарегистрированный 12.11.2021 с датой приоритета от 21.01.2021, на товарный знак «Codos» по свидетельству № 637366, зарегистрированному 30.11.2017 с датой приоритета от 09.11.2016.

Истец использует свой товарный знак для индивидуализации товаров - машинок для стрижки, а именно: машинок для стрижки волос, бороды, животных, в том числе истец использует свой товарный знак в документации и при маркировке товаров, в предложениях к продаже товаров и при продаже товаров, в том числе в сети Интернет на принадлежащем ему сайте по адресу: <https://rucodos.ru/>

Согласно Акту осмотра доказательств в сети Интернет № D-1 от 31.08.2022 на сайте <https://rucodos.ru/> истцом предлагаются к продаже товары - машинки для стрижки, маркированные товарными знаками «Codos».

Следовательно, истец широко использует принадлежащие ему товарные знаки «Codos» в отношении товаров 07, 08 и услуг 35 классов МКТУ в своей

предпринимательской деятельности для индивидуализации машинок для стрижки, а также услуг по предложению к продаже и продаже указанных товаров.

На сайте маркетплейса Wildberries ответчиком размещается информация о предложении к продаже машинок для стрижки «Codos» Машинка для стрижки животных/для собак и кошек/Триммер для когтей собак и кошек (CP-3500), Машинка для стрижки животных/для собак и кошек/Не ножницы для кошек и собак (CP-3100), с нанесенным на них товарным знаком «Codos».

В ходе проведенной закупки представителями истца был приобретен товар - машинка для стрижки животных/для собак и кошек/Не ножницы для кошек и собак (CP-3100) стоимостью 2 012 руб. На товар выдан кассовый чек от 24.08.2022, в качестве продавца указана Фанкухина Е.П.

Использование ответчиком обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком «Codos» в отношении товаров 07, 08 и услуг 35 классов МКТУ является нарушением исключительного права истца на товарные знаки «Codos».

В отзыве ответчик ссылался на то, что акты проведения видео- и фотосъемки, на которые ссылается истец, были составлены в присутствии лиц Михайловой Дарьи Владимировны и Шевченко Татьяны Геннадьевны как незаинтересованных лиц, данные акты заверены представителем по доверенности Гавриловой М.С.

Акты, предоставленные в суд, должны быть нотариально заверены. Сам факт подтверждения доказательств с интернет ресурса должен быть зафиксирован самим нотариусом. Акт осмотра доказательств в сети интернет № S-1 от 11.07.2022 г., Акт осмотра доказательств в сети интернет №Д-1 от 09.09.2022 г. не могут являться доказательством при рассмотрении в арбитражном суде, так как они составлены с нарушением ГПК РФ.

На основании Соглашения-Разрешения на продажу товара в Российской Федерации от производителя «Шэньчжень Чуан Синь Цзя Текнолоджи Ко., Лтд.» (Shenzhen Chuang Xin Jia Technology Co., Ltd.), страна: Китай, в случае возникновения претензий по реализации товаров от третьих лиц, основанием для которых является продажа покупателем товаров, приобретенных у производителя компании «Шэньчжень Чуан Синь Цзя Текнолоджи Ко., Лтд.» (Shenzhen Chuang Xin Jia Technology Co., Ltd.), и иных споров, возникающих на территории Российской Федерации, споры должны рассматриваться по месту нахождения на территории производителя, страны Китай.

Товарный знак под названием «Codos» используют как минимум десятки компаний в Российской Федерации и не только. К примеру: КОМПАНИЯ ЮНИКЛИН ООО, ИП Башкинцев Евгений Николаевич, ИП Кучеренко А. С, ООО Правильное решение.

Товар «машинка для стрижки животных CP-3500 и CP-3100» был приобретен в Китае у компании производителя «Шэньчжень Чуан Синь Цзя Текнолоджи Ко., Лтд.» (Shenzhen Chuang Xin Jia Technology Co., Ltd.), для тестирования спроса в однократной закупке и спросом данный товар в Российской Федерации не пользуется. Истец, предоставляя свои накладные, также доказывает убыточность продажи данных товаров.

Суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дел о защите нарушенных интеллектуальных прав судам следует учитывать, что законом не установлен перечень допустимых доказательств, на основании которых устанавливается факт нарушения ([статья 55](#) ГПК РФ, [статья 64](#) АПК РФ). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу [статей 55](#) и [60](#) ГПК РФ, [статей 64](#) и [68](#) АПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети "Интернет".

Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами ([статья 67](#) ГПК РФ, [статья 71](#) АПК РФ).

Довод ответчика об арбитражной оговорке, устанавливающей порядок рассмотрения дел в Китайской народной республике, отклоняется судом, поскольку относится к взаимоотношениям ответчика и поставщика, не распространяя свое действие на истца.

Ссылка ответчика на использование спорного обозначения множеством продавцов аналогичного товара не может служить основанием для освобождения от ответственности, поскольку неправомерные действия, осуществляемые группой лиц, не становятся от этого правомерными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1515 ГК РФ, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Принимая во внимание количество контрафактного товара, отказ ответчика по получении претензии от истца прекратить нарушение, отсутствие мотивированного ходатайства о снижении размера компенсации, суд полагает требования истца подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

Запретить Индивидуальному предпринимателю Фанкухиной Екатерине Павловне (ОГРНИП: 318470400076878) незаконное использование обозначения «Codos», сходного до степени смешения с товарным знаком «Codos» по свидетельству РФ №836621 для индивидуализации товаров 07 и 08 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг, указанных в свидетельстве РФ №836621, с товарным знаком «Codos» по свидетельству РФ №637366 для индивидуализации товаров 08 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг, указанных в свидетельстве РФ № 637366 каким бы то ни было образом, в том числе в рекламе, при предложении к продаже и продаже товаров - машинок для стрижки и триммеров на сайте «<https://www.wildberries.ru>» в сети Интернет, а также на товарах - машинках для

стрижки «Codos», триммерах «Codos», и на упаковке данных товаров, при их маркировке, на фотографиях товаров, размещенных на сайте «<https://www.wildberries.ru>».

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Фанкухиной Екатерины Павловны (ОГРНИП: 318470400076878) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Парадогс» (ОГРН: 1086670041908) денежную компенсацию за нарушение исключительных прав на товарные знаки «Codos» по свидетельству РФ №836621, и по свидетельству РФ №637366 в размере 251 012 (двести пятьдесят одна тысяча двенадцать) рублей 00 коп., а также 20 020,00 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В отношении ООО «Вайлдбериз» производство по делу прекратить.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Виноградова Л.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 6:31:01
Кому выдана Виноградова Любовь Вячеславовна