



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-13675/2021

20 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2021 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Д. Пашкульская,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.Н. Прокопенко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Урал комплект», г. Челябинск, ОГРН 1147452000123, к обществу с ограниченной ответственностью «Уральский редукторный завод», г. Екатеринбург, ОГРН 1116679001933, о взыскании 203 731 руб. 00 коп.

при участии в заседании:

от истца: Е.В. Маскаевой – генерального директора, действующего на основании решения от 26.07.2021, личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Урал комплект», г. Челябинск (далее – истец, ООО «Урал комплект»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Уральский редукторный завод», г. Екатеринбург (далее – ответчик, ООО «Уральский редукторный завод»), о взыскании задолженности в размере 160 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 43 731 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.04.2021 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.06.2021 суд в соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Копия определения была направлена ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 190, кв. 604, содержащемуся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Заказное письмо не вручено адресату и возвращено в суд с указанием причины возврата «истек срок хранения».

При таких обстоятельствах ответчика следует считать извещенным о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом (пункт 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции по юридическому адресу, действующему на момент её направления, в связи с чем, на нем в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копии судебного акта.

Информация о датах, времени и месте предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по делу размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет <http://chel.arbitr.ru> в соответствии с ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается отчетами о публикации судебного акта.

Неявка в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Дело рассматривается в соответствии с требованиями ст. 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и условиями пункта 10.2. договора поставки № 127 от 18.09.2020, в котором предусмотрена договорная подсудность.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, явившегося в судебное заседание, арбитражный суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «Урал комплект», г. Челябинск, зарегистрировано в качестве юридического лица 17.01.2014 под основным государственным регистрационным номером 1147452000123.

Общество с ограниченной ответственностью «Уральский редуторный завод», г. Екатеринбург, зарегистрировано в качестве юридического лица 04.10.2011 под основным государственным регистрационным номером 1116679001933.

Как видно из материалов дела, 18.09.2020 между ООО «Урал комплект» (покупатель) и ООО «Уральский редуторный завод»

(поставщик) был заключен договор № 127 (далее – договор) по условиям которого поставщик обязуется поставлять, а покупатель обязуется принимать и оплачивать продукцию, вид, количество, ассортимент, комплектность, характеристики, цена и иные данные которой указаны в приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора. В дальнейшем поставляемая продукция именуется товаром (пункт 1.1. договора).

В силу пункта 2.6. договора поставка товара осуществляется поставщиком в течение 45 рабочих дней с момента оплаты покупателем счета, указанного в п. 2.4. настоящего договора.

Пунктом 3.1. договора стороны определили, что стоимость товара устанавливается в приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора.

Поставщик обязуется выставить на имя покупателя счет на оплату товара, а покупатель обязуется внести на основании этого счета полную стоимость товара, определяемой соответствии с п. 3.1 настоящего договора. (пункт 4.2. договора).

Сторонами договора подписано приложение № 1 к договору, в котором согласовано наименование и количество товара на сумму 387 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании пункта 1 статьи 486 и пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом или договором и не вытекает из существа обязательства; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Истец перечислил в адрес ответчика денежные средства на сумму 193 500 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 813

от 05.10.2020.

Истец направил в адрес ответчика претензию № 101 от 24.12.2020, в которой просил вернуть стоимость непоставленного оплаченного товара. Претензия ответчиком получена 30.12.2020, что подтверждается почтовым уведомлением, и оставлена без ответа и удовлетворения.

Кроме того, истцом в адрес ответчика направлена претензия № 13 от 15.02.2021, в которой просил вернуть стоимость непоставленного оплаченного товара и оплатить неустойку. Претензия ответчиком получена 03.03.2021, что подтверждается почтовым уведомлением.

Письмом № 24 от 02.04.2021 ответчик просил истца предоставить возможность погашения задолженности по договору № 127 в срок до 16.04.2021.

Поскольку денежные средства в сумме 160 000 руб. 00 коп. ответчиком возвращены не были, товар на указанную сумму не поставлен истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1. ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя (пункт 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими

процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, а кредитор имеет право требований от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Поскольку доказательств надлежащего выполнения обязанности по поставке товара ответчиком не представлено, учитывая нахождение товара у ответчика, принимая во внимание заявление истца об утрате интереса в поставке в связи с длительностью неисполнения поставщиком своих обязательств, суд считает установленным представленными доказательствами существование основного долга ответчика перед истцом в сумме 160 000 руб. 00 коп., в связи с чем требование истца о взыскании суммы предварительной оплаты за непереданный товар правомерным, обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 43 731 руб. 00 коп.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими

способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 8.1. договора в случае если товар не был поставлен поставщиком в сроки, указанные в п. 2.6. настоящего договора, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 0,1 % от стоимости товара, определяемой в соответствии с п. 3.1. настоящего договора, за каждый день просрочки.

Из материалов дела и фактических обстоятельств следует, что продукция ответчиком фактически не поставлена.

Если в условиях нарушения срока поставки товара покупатель не заявляет требование по возврату суммы предоплаты, продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, следовательно, ответственность поставщика также связана с неисполнением указанной обязанности, в данном случае - с неустойкой.

В претензии № 101 от 24.12.2020 истец потребовал, в том числе вернуть денежные средства, перечисленные в качестве предоплаты. Претензия ответчиком получена 30.12.2020.

В силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Кроме того, с момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновение у продавца ответственности за нарушение срока

передачи товара в виде договорной неустойки.

Согласно позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Таким образом, истец в указанной претензии фактически отказался от предоставления поставщиком встречного исполнения по поставке товара, заявив требование о возврате суммы предварительной оплаты за товар, следовательно, продавец стал должником по денежному обязательству, на которое может быть начислена ответственность за его неисполнение в соответствии со ст. 395, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В пункте 2 статьи 314 Кодекса предусмотрено, что обязательство, не предусматривающее срок его исполнения и не содержащее условий, позволяющих определить этот срок, должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Следовательно, если обязательство не позволяет установить разумный либо иной срок исполнения, оно является обязательством до востребования и подлежит исполнению в течение семи дней с момента предъявления требования кредитора.

Как установлено судом, стороны в договоре согласовали срок исполнения ответчиком обязательства по передаче товара (45 рабочих дней с момента оплаты счета покупателем).

С учетом изложенного, а также того, что претензия получена поставщиком 30.12.2020, неустойка за неисполнение поставщиком обязательства по поставке товара подлежит начислению за период с

09.12.2020 по 30.12.2020.

Поэтому расчет неустойки произведен судом самостоятельно:

387 000 руб. 00 коп. $\times 0,1\% \times 22$ (с 09.12.2020 по 30.12.2020) = 8 514 руб. 00 коп.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 8 514 руб. 00 коп. Соответственно в остальной части требований о взыскании неустойки следует отказать.

Возражений от ответчика относительно периода взыскания пени, количества дней просрочки и правильности расчёта размера пени, не поступило.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки суд не находит.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.06.2015, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 ст. 333 Кодекса в редакции, действующей с 01.06.2015).

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) также указано, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, то снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления № 7).

Согласно пункту 74 Постановления № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Согласно пункту 75 данного Постановления, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Пунктом 77 Постановления № 7 обращено внимание на то, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В материалах дела заявление от ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению, а именно: задолженность в размере 160 000 руб. 00 коп., неустойка в размере 8 514 руб. 00 коп.

Госпошлина по иску составляет 7 075 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 7 075 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 349 от 20.04.2021.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поэтому, на ответчика подлежат отнесению расходы по госпошлине в сумме 5 852 руб. 01 коп. (пропорция: 168 514 руб. 00 коп. x 7 075 руб. 00 коп. : 203 731 руб. 00 коп.). Расходы по госпошлине в остальной части относятся на истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уральский редукторный завод», г. Екатеринбург, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Урал комплект», г. Челябинск, задолженность в размере 160 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 8 514 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 852 руб. 01 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.Д. Пашкульская