



**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс 8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 августа 2023 года

г. Севастополь

Дело № А84-2521/2022

Резолютивная часть постановления была объявлена 10.08.2023.

В полном объеме постановление изготовлено 17.08.2023.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Калашниковой К.Г., судей: Вахитова Р.С., Оликовой Л.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Колбасовой К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования систем веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» **на решение** Арбитражного суда города Севастополя от 28.03.2023 по делу № А84-2521/2022 (судья Смоляков А.Ю.)

по исковому заявлению публичного акционерного общества «Группа ренессанс страхование»

к обществу с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1»

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс», Федерального государственного автономного учреждения «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Доброслав»

о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1»: Поляковой С.С., представителя по доверенности № 07/22 от 06.09.2022,

от Федерального государственного автономного учреждения «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации: Сеницына А.И., представителя по доверенности № 284/12-23 от 23.12.2022,

у с т а н о в и л:

публичное акционерное общество «Группа ренессанс страхование» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» страхового возмещения в порядке суброгации в размере 1 439 065 руб. 28 коп. (том 4, л.д. 37-38).



Решением Арбитражного суда города Севастополя от 28.03.2023 с общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» в пользу публичного акционерного общества «Группа ренессанс страхование» взыскано 1 339 065 руб. 28 коп. страхового возмещения в порядке суброгации и 26 391 руб. расходов на уплату государственной пошлины.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» (далее – апеллянт, ответчик) обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Так апеллянт указывает на то, что решение суда первой инстанции подлежит отмене как незаконный и необоснованный судебный акт.

Определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 настоящая апелляционная жалоба принята к производству Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

В судебное заседание апелляционного суда истец, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей не направили.

20.07.2023 истец письменно известил апелляционный суд о возможности рассмотрения настоящей апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

Принимая во внимание надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания путем направления копий определений о принятии апелляционной жалобы к производству посредством почтовой связи, а также размещение текста определения на официальном сайте Двадцать первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет (<http://21aas.arbitr.ru/>), в соответствии с частью 6 статьи 121, частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156, статьей 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей истца и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании апелляционного суда апеллянт доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал в полном объеме, просил обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, а апелляционную жалобу – удовлетворить.

В судебном заседании апелляционного суда Федеральное государственное автономное учреждение «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора) апелляционную жалобу ответчика поддержало в полном объеме согласно доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу (поступил в материалы апелляционного производства 20.06.2023)

Настоящая апелляционная жалоба рассматривается в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов настоящего дела, 15.08.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» (арендатор) и обществом с ограниченной ответственностью «Доброслав» (субарендатор) заключен договор субаренды недвижимого имущества № 18 от 15.08.2019 (далее – договор) (договор с приложением - том 1, л.д. 88-94).



В соответствии с пунктом 1.1. договора арендатор передает, а субарендатор принимает в аренду часть здания с кадастровым номером 91:02:003003:43 «Производственный комплекс» (по ГП № 16, лит. Л) помещения № 1, 3-6, 8-10 общей площадью 1 576,4 кв. м, находящегося по адресу: г. Севастополь, ул. Отрадная, д. 18 (помещение), в состоянии, позволяющем осуществлять его нормальную эксплуатацию в целях извлечения прибыли субарендатором. Расположение помещения указано в приложении № 1 к договору и выделено маркером на плане.

В силу пункта 1.2. договора арендатору принадлежит помещение на основании договора аренды № УИСП/2018/02 от 26.02.2018, заключенного с собственником помещения - Федеральное государственное автономное учреждение «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации до 25.02.2028. Согласие собственника на передачу помещения в субаренду получено исх. № 137 от 18.01.2018.

Согласно пункту 1.3. договора помещение будет использоваться субарендатором для торговли продовольственными и промышленными товарами, в том числе алкогольной продукцией под коммерческим обозначением «ДОБРОЦЕН», или другим коммерческим обозначением. Доходы и иные выгоды, полученные субарендатором в результате использования нежилого помещения, являются его собственностью.

Арендатор обязан следить за состоянием окон, кровли, несущих конструкций помещения, а также обеспечивать их своевременный ремонт, незамедлительно (или в согласованные сторонами сроки) устранять дефекты, неисправности своими силами и за свой счет. За свой счет производить капитальный ремонт помещения либо его элементов и коммуникационных сетей, при этом арендатор обязан согласовать с субарендатором время и сроки проведения капитального ремонта помещения (пункт 2.1.11 договора)

01.10.2019 между сторонами договора подписан акт приема-передачи недвижимого имущества от 01.10.2019, в соответствии с пунктом 1 которого арендатор передал, а субарендатор принял во временное владение и пользование часть здания с кадастровым номером 91:02:003003:43 «Производственный комплекс» (по ГП № 16, лит. Л) помещения № 1, 3-6, 8-10 общей площадью 1 576,4 кв. м, находящегося по адресу: г. Севастополь, ул. Отрадная, д. 18 (помещение), в состоянии, позволяющем осуществлять его нормальную эксплуатацию в целях извлечения прибыли арендатором (том 1, л.д. 92 оборотная сторона).

Комиссией субарендатора 18.06.2020 составлен акт о затоплении магазина, из содержания которого следует, что 18.06.2020 в 14:10 в магазине, расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. Отрадная, д. 18, произошло затопление торгового зала. Произошел прорыв воды с крыши во время дождя. Весь поток воды лился на крышу хол. камеры и стекая по стене попадал на товары, находящиеся рядом. Далее, вся вода потекла в хол. камеру, где заполнила весь холодильник выше уровня паллет. Часть товара (сыры, колбасы, рыб. снеки) намокли. Окончательный ущерб будет посчитан в присутствии страховой компании (том 1, л.д. 98).

Гражданская ответственность субарендатора на момент происшествия застрахована акционерным обществом «Группа Ренессанс Страхование», что подтверждается представленным в материалы дела договором (полисом) страхования имущества от огня и других опасностей и гражданской ответственности № 006 РІР 492547/2019 от 30.12.2019 (том 1, л.д. 80- 86).

12.02.2020 между обществом с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс» (страховщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» (страхователь) заключен договор страхования имущества юридических лиц ЦО 112/20ИЮ № 1512378 от 12.02.2020 (далее – договор страхования) (том 3, л.д. 43-45).



В соответствии с пунктом 1.1. договора страхования по настоящему договору, заключенному на основании «правил страхования имущества юридических лиц», утвержденных приказом генерального директора общества с ограниченной ответственностью РСО «Евроинс» № 400 от 28.10.2019, и заявления-анкеты на страхование от 10.02.2020, являющихся составной и неотъемлемой частью договора, страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренных в договоре страховых случаев возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этих случаев убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя посредством выплаты страхового возмещения в пределах определенной договором страховой суммы.

В силу пункта 1.2. договора страхования выгодоприобретатель: Федеральное государственное автономное учреждение «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации.

Согласно пункту 1.3. договора страхования в части страхования ответственности страхователя за причинение вреда, выгодоприобретателем являются третьи лица, жизни, здоровью и/или имуществу которых причинен вред по вине страхователя.

В пункте 1.5. договора страхования стороны согласовали, что застрахованным имуществом является конструктивные элементы здания, общей площадью 13 437,2 кв.м., принадлежащие страхователю на праве договора аренды № УИСП/2018/02 от 26.02.2018.

Страховая сумма по настоящему договору составляет: (пункт 2.2. договора страхования)

- конструктивные элементы здания – 14 780 920 руб.;

- лимит ответственности за причинение вреда третьим лицам в размере 500 000 руб., но не более 100 000 руб. на одного потерпевшего.

21.05.2021 страховщиком (обществом с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс») составлен страховой акт У-077-117889/21 от 21.05.2021, из содержания которого следует, что на основании «Правил страхования имущества юридических лиц» и документов, представленных страхователем и выгодоприобретателем, событие признается страховым. На основании претензии общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» размер ущерба, причиненного выгодоприобретателем, составляет 1 439 065 руб. 28 коп. С лимита ответственности на один страховой случай сумма страхового возмещения выгодоприобретателю составляет 100 000 руб. (том 1, л.д. 46).

Согласно представленного в материалы дела акта экспертного исследования индивидуального предпринимателя Мокана Александра Анатольевича № 015/20 от 06.07.2020 установлено, что причинами протечки кровли произошедшей 18.06.2020 является не соответствие кровли и внутреннего организованного водоотвода требованиям из СП 17.13330.2017 Кровли. Актуализированная редакция СНиП П-2676 (с изменением № 1), а также неисполнение арендатором обязательств о своевременному ремонту инженерно-технических систем (том 2, л.д 44-56).

Как следует из представленного в материалы настоящего дела экспертного заключения общества с ограниченной ответственностью «РусЭксперт-Сервис» № 22646/РІР от 09.10.2020 размер ущерба, причинённого имуществу (имущество (товары в обороте (продукты питания, готовая продукция), застрахованному в соответствии с условиями договора № 006РІР-492547/2019 от 30.12.2019, расположенному по адресу: Республика Крым, г. Севастополь, ул. Отрадная, д. 18, магазин «Доброцен», составляет: 2 127 236 руб. 11 коп. (том 3, л.д. 55-141).

21.05.2021 страховщик (общество с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс») осуществил выплату страховой суммы в размере



100 000 руб., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 203733 от 21.05.2021 (том 3, л.д. 47).

В направленной 05.02.2021 в адрес общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» (ответчика) акционерное общество «Группа Ренессанс Страхование» (истец) сообщило, что выполнило свои обязательства по договору страхования и выплатило страхователю страховое возмещение в размере 1 439 065 руб. 28 коп. Акционерное общество «Группа Ренессанс Страхование» (истец) предложил не позднее месяца со дня получения настоящей претензии сообщить о том, в какой страховой компании (№ договора – полиса, дата) застрахована гражданская ответственность общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» (ответчика), либо возместить причиненный ущерб в добровольном порядке. Также, акционерное общество «Группа Ренессанс Страхование» (истец) сообщи, что в случае неуплаты указанной суммы добровольно, сумма будет взыскана принудительно в судебном порядке и через Службу судебных приставов с учетом санкций, предусмотренных законом (том 3, л.д. 54, 57-61).

Обращаясь в Арбитражный суд города Севастополя публичное акционерное общество «Группа ренессанс страхование» просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр сопровождения строительства № 1» сумму страхового возмещения в размере 1 493 065 руб. 320 коп. (измененное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление - том 4, л.д. 37).

Исследовав материалы дела, изучив и оценив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного акта, руководствуясь положениями статей 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать **полного** возмещения **причиненных** ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами



страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно (часть 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов настоящего дела, 18.06.2020 в магазине, расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. Отрадная, 18, произошло затопление торгового зала, в результате чего товар (сыры, колбасы, рыб. снеки) намокли (акт о затоплении магазина от 18.06.2020 – том 1, л.д. 98).

Произошедшее событие страховщиком (обществом с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс») признано страховым событием (страховой акт У-077-117889/21 от 21.05.2021 - том 3, л.д. 46).

Применительно к отношениям, вытекающим из договоров страхования, возникновение у страховщика обязательств перед страхователем по осуществлению страховой выплаты характеризуется наступлением предусмотренного в договоре события - страхового случая (статья 929 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Часть 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными названной статьей.

Согласно представленного в материалы дела акта экспертного исследования индивидуального предпринимателя Мокана Александра Анатольевича № 015/20 от 06.07.2020 установлено, что причинами протечки кровли произошедшей 18.06.2020 является не соответствие кровли и внутреннего организованного водоотвода требованиям из СП 17.13330.2017 Кровли. Актуализированная редакция СНиП П-2676 (с изменением № 1), а также неисполнение арендатором обязательств о своевременному ремонту инженерно-технических систем (том 2, л.д 44-56).

Как следует из представленного в материалы настоящего дела экспертного заключения общества с ограниченной ответственностью «РусЭксперт-Сервис» № 22646/РІР от 09.10.2020 размер ущерба, причинённого имуществу (имущество (товары в обороте (продукты питания, готовая продукция), застрахованному в соответствии с условиями договора № 006РІР-492547/2019 от 30.12.2019, расположенному по адресу: Республика Крым, г. Севастополь, ул. Отрадная, д. 18, магазин «Доброцен», составляет: 2 127 236 руб. 11 коп. (том 3, л.д. 55-141).

Довод апелланта, изложенный в апелляционной жалобе, о признании акта экспертного исследования индивидуального предпринимателя Мокана Александра Анатольевича № 015/20 от 06.07.2020 недопустимым доказательством, коллегией судей оценен критически.

Часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривает назначение экспертизы по делу по собственному усмотрению суда без ходатайства стороны о ее проведении или прямого согласия, полученного от стороны, на ее проведение по предложению суда.

При нереализации права на обращение с ходатайством о проведении экспертизы по делу (часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от



04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции апеллянт (ответчик) и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора (Федеральное государственное автономное учреждение «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации), на соответствующее предложение суда первой инстанции письменно возразили против назначения по настоящему делу судебной экспертизы (заявление ответчика – том 4, л.д. 100-101, заявление третьего лица – том 4, л.д. 102-103).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд приходит к выводу о том, что ни ответчиком (апеллянт), ни третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, письменное доказательство (экспертное исследование № 015/20 от 06.07.2020 о причинах протечки кровли) не опровергнуто другим доказательством такой же юридической силы.

При таких обстоятельствах, настоящее заключение эксперта признается апелляционным судом в качестве надлежащего доказательства по делу, а именно допустимым и достоверным доказательством.

В силу статьи 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества (часть 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды. Капитальный ремонт должен производиться в срок, установленный договором, а если он не определен договором или вызван неотложной необходимостью, в разумный срок.

Согласно части 2 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Вопреки доводам апеллянтам, гражданский закон возлагает на арендодателя обязанность осуществления капитального ремонта переданного в аренду имущества, если иные условия не согласованы сторонами в договоре. Ремонт крыши здания – это один из элементов капитального ремонта недвижимого имущества, наряду с ремонтом фасада, подвала, фундамент.

Более того, согласно условиям спорного договора субаренды, арендатор обязан следить за состоянием окон, кровли, несущих конструкций помещения, а также обеспечивать их своевременный ремонт, незамедлительно (или в согласованные сторонами сроки) устранять дефекты, неисправности своими силами и за свой счет. За свой счет производить капитальный ремонт помещения либо его элементов и коммуникационных сетей, при этом арендатор обязан согласовать с субарендатором время и сроки проведения капитального ремонта помещения (пункт 2.1.11 договора субаренды недвижимого имущества № 18 от 15.08.2019).



Таким образом, затопление торгового помещения (магазина) явилось прямым следствием неисполнения арендатором по договору субаренды (ответчиком) возложенной на него обязанности по своевременному ремонту кровли.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно и верно пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме

Таким образом, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы установлено, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал материалы дела и дал им правильную оценку и не допустил нарушения норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Арбитражного суда города Севастополя от 28.03.2023 по делу № А84-2521/2022 не имеется.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Севастополя от 28.03.2023 по настоящему делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

К.Г. Калашникова

Судьи

Р.С. Вахитов

Л.Н. Оликова

