

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
06 августа 2020 года

Дело № А60-70651/2019

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Е.Ю. Абдрахмановой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.Н.Бондарь рассмотрел в судебном заседании дело по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (ИНН 6670262066; ОГРН 1096670022107) к открытому акционерному обществу "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713), третьи лица: по Министерство управлению государственным имуществом Свердловской области (ИНН 6658091960, ОГРН 1036602638588), Администрация города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800), Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (ИНН 6670073005, ОГРН 1046603570386) о взыскании неосновательного обогащения, при участии в судебном заседании

от истца: К.С. Веретенникова - представитель по доверенности № 66-РА-03/16640 от 08.04.2020, предъявлено удостоверение,

от ответчика: Н.А. Серебрякова - представитель по доверенности № 10-2-1/9 от 01.07.2019, предъявлен паспорт,

от третьих лиц: А.В. Захарова - представитель Администрации города Екатеринбурга по доверенности №246/05/01-14/0111 от 30.04.2020, предъявлено удостоверение, иные третьи лица – не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.



Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области обратилось в суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" с требованием о взыскании 169 959 129 руб. 18 коп., в том числе 127114 870 руб. 95 коп. неосновательного обогащения, 42844258 руб. 23 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В предварительном судебном заседании истец поддержал исковые требования.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения (приобщен к делу).

Определением от 04.03.2020 суд привлек Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области, Администрацию города Екатеринбурга, Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора(ст. 51 Арбитражного кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2020г. предварительное судебное заседание перенесено на 17 апреля 2020 14:50.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.04.2020г. производство по делу было приостановлено.

Определением от 13.05.2020 суд возобновил производство по делу №А60-70651/2019, назначил предварительное судебное заседание.

В судебном заседании 19.06.2020 истец представил определение Верховного суда РФ №309-ЭС20-8086 от 15.06.2020 (приобщено к делу), настаивает на исковых требованиях.

Ответчик в судебном заседании представил отзыв и дополнения к отзыву на исковое заявление, согласно которым возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве. При этом ответчик представил копии документов согласно приложению к отзыву (приобщены к делу).

От третьего лица - Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области поступил отзыв на исковое заявление.

От третьего лица - Администрации города Екатеринбурга, поступил отзыв на исковое заявление. При этом третье лицо представило копии документов согласно приложению к отзыву (приобщены к делу).

В судебное заседание 21.07.2020г. истец представил возражения на отзыв с приложением копии выписки из ЕГРН, договор купли-продажи земельного участка от 13.11.2014 №В-782 с приложением (приобщены к делу).

Ответчик представил приказ №4046 от 26.09.2014 (приобщен к делу).



В настоящем судебном заседании истец поддержал исковые требования, представил поручение (приобщено к делу).

Ответчик представил письменную позицию по делу (приобщена к делу).

Администрация города Екатеринбурга поддержала ранее изложенные доводы и доводы ответчика.

Истец с учетом доводов ответчика и третьего лица заявил ходатайство об объявлении перерыва для предоставления диска. Содержащего информацию Росреестра.

Ответчик и Администрация города Екатеринбурга возражают против объявления перерыва.

Суд, рассмотрев ходатайство истца об объявлении перерыва, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку с учетом периода рассмотрения дела, того, что доводы ответчиком и третьим лицом заявлены ранее, у истца имелась возможность подготовить правовую позицию по делу, представить все необходимые доказательства (ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), доказательств невозможности представления необходимых доказательств в настоящее судебное заседание истцом не представлено. Поэтому суд расценивает заявленное истцом ходатайство и как направленное на затягивание процесса рассмотрения дела.

На основании изложенного судом отказано в удовлетворении ходатайства истца об объявлении перерыва в судебном заседании.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец ссылается на то, что, действуя в интересах Российской Федерации, просил признать недействительными договор купли-продажи №В-782 от 13.11.2014г. и контракт от 13.10.2016г. №1 и истребовать у ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» шесть земельных участков, образованных из земельного участка с кадастровым номером 66:41:0521052:1.

В обоснование требования о признании сделки недействительной и истребовании имущества истец ссылался на наличие запрета на отчуждение спорного земельного участка, отсутствие у МУГИСО права на распоряжение земельным участком, недобросовестность приобретателей имущества, выразившееся в отсутствии должной осмотрительности при совершении сделок и неполучении информации о принадлежности земельного участка публичному образованию.

Однако судебным актом по делу №А60-30370/2019 в удовлетворении исковых требований было отказано, суд пришел к выводу о том, что сделка МУГИСО и ОАО «Аэропорт «Уктус» имеет один порок -совершена неуправомоченным отчуждателем: в связи с отсутствием в Едином государственном реестре недвижимости на дату совершения сделки записи о



праве собственности на земельный участок Министерство исходило из наличия у него полномочий по распоряжению земельными участками, находящимися в неразграниченной собственности, на основании статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статей 8.1, 54.3 Закона Свердловской области от 07.07.2004 № 18-03, постановления Правительства Свердловской области от 06.05.2013 № 583-ПП.

Руководствуясь нормами права, а также правовыми позициями, изложенным в пунктах 34, 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума от 29.04.2010 № 10/22), в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П, а также исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что истец оспаривает сделки по мотивам отсутствия у Министерства права на распоряжение земельным участком, в то время как стороной оспариваемых сделок не является, в связи с чем его права или охраняемые законом интересы 7 6666958_1029271 не могут быть восстановлены в случае реализации соответствующего способа судебной защиты, какие-либо иные обстоятельства и доказательства, свидетельствующие о недействительности оспариваемых сделок, в материалы дела не представлены (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела № А60-30370/2019 пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о признании сделок недействительными в связи с избранием ненадлежащего способа защиты нарушенного права. Кроме того, установив, что общество «Особая экономическая зона «Титановая долина» является добросовестным приобретателем земельного участка, учитывая отсутствие ограничения оборотоспособности земельного участка, наличие у первого приобретателя земельного участка исключительного права на выкуп, реализуемого в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание фактическое наличие между публичными собственниками только спора о получателе денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи земельного участка, суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении вышеназванного дела пришли к выводу об отсутствии оснований для истребования имущества из чужого незаконного владения, в связи чем отказали в удовлетворении виндикационных требований Территориального управления Росимущества.



В связи с этим истец полагает, что его права могут быть защищены при взыскании недополученной стоимости земельного участка, отчужденного неуправомоченным отчуждателем.

Согласно расчету истца разница между 100 % кадастровой стоимостью земельного участка с кадастровым номером 66:41:0521052:1 в размере 149546907 руб. и стоимостью выкупа в размере 22432036 руб. 05 коп., составляющей 15 % от кадастровой стоимости земельного участка, которую уплатило ОАО «Аэропорт «Уктус»(правопреемник - ОАО «УГМК») по договору купли-продажи от 13.11.2014 № В-782, заключенному с МУГИСО, составляет 127114870 руб. 95 коп., за взысканием которой как неосновательного обогащения истец, не получив удовлетворения претензии, обратился с настоящим иском в суд.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в связи со следующим.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности в отношении неосновательного обогащения.

Истец полагает, что срок исковой давности не пропущен, ссылается на судебный акт по делу №А60-30370/2019, в котором указано, что истцу стало известно о регистрации прав на спорный земельный участок из письма регистрирующего органа от 07.02.2019г., срок исковой давности не пропущен.

Доводы истца судом отклоняются в связи со следующим.

Согласно [ст. 195](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под исковой давностью понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Таким образом, исковая давность устанавливается для защиты нарушенного субъективного права.

В силу ч. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в иске, применение судом срока исковой давности исключает саму необходимость исследования доказательств по делу (п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

В соответствии со [ст. 196](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [ст. 200](#) названного Кодекса.



В п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 2 статьи 200 установлены специальные правила исчисления срока исковой давности.

Так, согласно абзацу второму статьи 200 ГК РФ по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

В обязательственных правоотношениях срок, как правило, является существенным условием и его несоблюдение означает ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, что влечет нарушение субъективного материального права кредитора.

Поскольку до нарушения права срок исковой давности не может исчисляться, предусмотренный абзацем вторым пункта 2 статьи 200 ГК РФ порядок определения начала течения срока исковой давности позволяет установить момент нарушения права по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

При этом названной нормой не изменяется установленное пунктом 1 статьи 200 ГК РФ общее правило, согласно которому начало течения срока исковой давности закон связывает с реальной или потенциальной осведомленностью лица о нарушении своего права и о надлежащем ответчике по иску о защите этого права.

Обстоятельства, с наступлением которых связывается начало течения срока исковой давности, устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций исходя из норм, регулирующих конкретные правоотношения между сторонами, а также из имеющихся в деле доказательств (статья 64, часть 1 статьи 168, часть 1 статьи 266 АПК РФ).

Исходя из совокупности полученной информации установлено, что ТУ Росимущества достоверно знало о наличии записи о прекращении права собственности Российской Федерации не позднее 13.01.2016 - даты передачи Росреестром указанных сведений Истцу.

Так, в соответствии с п.п. 2, 3, 4 приказа Росреестра № П/484, Росимущества № 376 от 02.12.2011 «Об утверждении Порядка представления



сведений, необходимых для учета федерального имущества в реестре федерального имущества, о зарегистрированных правах на недвижимое имущество (в том числе земельные участки) и сделках с ним, правообладателях недвижимого имущества и об объектах недвижимого имущества в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и его территориальные органы» территориальные органы Росреестра представляют в соответствующие территориальные органы Росимущества сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество (в том числе земельные участки) и сделках с ним, правообладателях недвижимого имущества и об объектах недвижимого имущества, находящихся в федеральной собственности, в объеме согласно пунктам 3 - 7 приложения № 1 к Порядку.

Согласно п. 5.1 приложения № 1 к указанному приказу Росреестром в территориальные органы Росимущества передаются, в том числе, сведения о прекращении права: дата государственной регистрации; основание государственной регистрации прекращения.

Информация об изменении сведений представляется в порядке, установленном пунктами 1 и 2 Порядка, ежеквартально до 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом. Сведения представляются по электронной почте. При отсутствии возможности передачи сведений по электронной почте передача сведений осуществляется на электронных носителях. То есть 15.01.2016 – последняя дата предоставления сведений за 4 квартал 2015 г. (прекращение права собственности РФ на земельный участок зарегистрировано 22.10.2015).

Согласно п. 42 Постановления Правительства РФ от 16.07.2007 № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» после прекращения права собственности Российской Федерации на имущество, составляющее государственную казну Российской Федерации, территориальный орган Росимущества в 10-дневный срок со дня получения документа, подтверждающего прекращение либо регистрацию прекращения указанного права на имущество, если им является недвижимое имущество, проводит экспертизу поступившего документа, исключает из реестра все сведения об объекте учета.

ОАО «УГМК» от 11/92 от 19.03.2020 в Росреестре запрошена информация о передаче в ТУ Росимущества сведений за IV квартал 2015 года о зарегистрированных и прекращенных правах, в том числе на спорный земельный участок, в соответствии с приказом Росреестра № П/484, Росимущества № 376 от 02.12.2011. В ответе от 27.03.2020 № 06-19/08478 Росреестр подтвердил передачу сведений в соответствии с приказом Росреестра № П/484, Росимущества № 376 от 02.12.2011.

Согласно представленному по запросу суда в рамках дела № А60-70649/2019 и приобщенному к материалам настоящего дела ответу Росреестра №07-17/08596 от 27.03.2020 г. информация о прекращении права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок была



предоставлена Росимуществу в порядке межведомственного взаимодействия 13.01.2016 г. в электронной форме.

Иного не доказано, из материалов дела не следует.

Ссылки истца на то, что такая информация ему не была предоставлена, на то, что такая информация была предоставлена в нечитаемом виде, судом отклоняется как документально не подтвержденная.

Таким образом, суд исходит из того, что о том, что регистрация права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок прекращена Росреестром 22.10.2015 истец узнал 13.01.2016 (дата предоставления сведений за 4 квартал 2015 года Росреестром).

Поскольку в суд с настоящим иском истец обратился 16.12.2019, иск подан по истечении трехлетнего срока исковой давности, установленного п. 1 ст. 200 ГК РФ.

Каких-либо иных оснований для перерыва течения срока исковой давности истцом не указано.

Поскольку срок исковой давности истек и ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности, требование о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежит.

Далее, предметом иска по настоящему делу является взыскание неосновательного обогащения.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) этого Кодекса.

Указанная [норма](#) права предполагает неосновательное обогащение одного лица за счет другого (пострадавшего) при отсутствии обязательственных правоотношений между участниками.

Поскольку в силу [пункта 1 статьи 1102](#) ГК РФ обязанность по возврату неосновательно приобретенного или сбереженного имущества возникает в силу самого факта такого приобретения или сбережения, течение срока исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения начинается с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о таком приобретении или сбережении за его счет конкретным лицом.

Однако позиция о взыскании неосновательного обогащения как суммы недополученного дохода с лица, исполнившего действительный договор купли-продажи, заключенного с МУГИСО, несостоятельна, так как положения о неосновательном обогащении не подлежат применению в названном случае, поскольку отношения по поводу выкупа земельного участка возникли между МУГИСО и ОАО «Аэропорт «Уктус» из договора купли-продажи.

В соответствии с вступившим в законную силу судебным актом Росимуществу отказано в удовлетворении требования о признании



недействительным договора купли-продажи между ОАО «Аэропорт «Уктус» и МУГИСО. Таким образом, указанный договор является действительным, заключенным и исполненным сторонами. В то же время если отношения между сторонами вытекают из договора, который недействительным или незаключенным не признан (Определения ВС РФ от 28.12.2010 № 18-В10-88, от 28.05.2018 № 308-КГ18-6274), неосновательного обогащения не возникает.

Иного не доказано, из материалов дела не следует.

Кроме того, неосновательное сбережение вследствие занижения цены проданного имущества, квалифицируемое по ст. 1102 ГК РФ, в данном случае не может быть применимо, поскольку выкупная цена была определена нормативно в соответствии с действовавшими на момент заключения договора законодательными и нормативными актами РФ и Свердловской области, не является рыночной, и иной порядок определения цены по сделке был невозможен.

Предъявление требований о взыскании разницы выкупной стоимости участка не отвечает положениям п. 1 и п. 4 ст. 421 ГК РФ о свободе договора и является навязыванием условий договора.

Выкупная стоимость земельного участка в договоре с МУГИСО в сумме 22432036,05 руб. определена в соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 26.12.2012 № 1532-ПП «Об утверждении Порядка определения цены и оплаты земельных участков, находящихся в государственной собственности Свердловской области, или земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, при продаже их собственникам зданий, строений, сооружений, расположенных на этих земельных участках» в размере 15 % от кадастровой стоимости земельного участка (кадастровая стоимость - 149 546 907 руб. * 15% = 22 432 036,05 руб.).

С учетом согласованного условия о выкупной стоимости ОАО «Аэропорт «Уктус», исходя из своих прав на выкуп участка и принципа свободы договора, приняло решение приобрести земельный участок.

При этом, если бы была предложена цена выкупа участка в размере 149546907 руб. – в 6,5 раз больше выкупной стоимости, то ОАО «Аэропорт «Уктус» могло отказаться от приобретения участка в собственность и оформить арендные отношения. При этом расчет истца основан на Постановлении Правительства Российской Федерации от 26.03.2015 № 279 «Об утверждении Правил определения цены земельного участка, находящегося в федеральной собственности, при заключении договора купли-продажи такого земельного участка без проведения торгов», тогда как ОАО «Аэропорт «Уктус» обратилось с заявлением о выкупе земельного участка в МУГИСО в 2014 году, соответственно, на момент распоряжения земельным участком указанный истцом нормативный правовой акт не был принят.

Иного не доказано, из материалов дела не следует.

Кроме того, взыскание с ответчика неосновательного обогащения в виде недополученных денежных сумм, помимо тех сумм, что он уплатил по



действительному договору купли-продажи выкупа земельного участка в бюджет при отсутствии к тому правовых оснований является необоснованным. Взыскание с приобретателя имущества суммы неосновательного обогащения в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения, не соответствует смыслу статей 301, 303 и 1102 ГК РФ (определение Верховного суда РФ от 13 января 2015 г. № 305-ЭС14-5836).

При этом публичные интересы Российской Федерации не были нарушены, поскольку факт предоставления МУГИСО земельного участка ОАО «Аэропорт Уктус» в собственность не ущемлял интересы неопределенного круга лиц, а само Росимущество не могло иначе распорядиться земельным участком, только как предоставив его собственнику объектов недвижимости, находящихся на нем. Приобретение участка у МУГИСО и было осуществлено по процедуре и стоимости, установленной действующим в тот период законодательством РФ, с целью реализации исключительного права ОАО «Аэропорт «Уктус» на выкуп участка под существующими зданиями, строениями в порядке ст. 36 Земельного кодекса РФ.

Об этом же указано в судебных актах по делу № А60-30370/2019.

Кроме того, с учетом того, что Приказом МУГИСО от 26.09.2014г. № 4046 "О предоставлении в собственность земельного участка ОАО «Аэропорт «Уктус»" в связи с предоставлением в собственность земельного участка прекращено право постоянного (бессрочного) пользования указанным земельным участком и [пункта 2 статьи 3 Закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"](#) истцом в принципе не доказано, что стоимость земельного участка занижена.

Иного не доказано, из материалов дела не следует

При этом лица, участвовавшие в сделке- ОАО «Аэропорт «Уктус» МУГИСО, при заключении договора купли-продажи полагались на отсутствие в ЕГРН на дату совершения сделки записей о праве собственности на земельный участок, а также на полученную из общедоступных источников информацию об отнесении участка к землям, собственность на которые не разграничена. МУГИСО, которое получив сведения из ЕГРН об отсутствии зарегистрированных прав в отношении участка, исходило из наличия у него полномочий по распоряжению земельным участком в соответствии со ст.10,29,36 ЗК РФ, ст. 3 Федерального Закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», ст. 8-1,54-3 Закона Свердловской области от 07.07.2004 № 18-03 «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области». Росреестром при проведении правовой экспертизы не были установлены основания для отказа в регистрации перехода права собственности на земельный участок.



На основании вышеизложенного требование истца о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежит.

Поскольку в удовлетворении основного требования отказано, оснований для удовлетворения требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами у суда также не имеется.

Поскольку в удовлетворении исковых требований отказано, истец освобожден от уплаты госпошлины, вопрос об их распределении не решается.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке



упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.Ю. Абдрахманова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.12.2019 10:34:19
Кому выдана Абдрахманова Екатерина Юрьевна



16020003519142