



17820000566212

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край
<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Чита
05 октября 2021 года

Дело № А78-3728/2021

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 05 октября 2021 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Герценштейн О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.В. Шемякиной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению исполняющего обязанности прокурора Забайкальского края в интересах Российской Федерации в лице Министерства природных ресурсов Забайкальского края (ОГРН 1087536008779, ИНН 7536095945) к Краевому государственному специализированному автономному учреждению «Забайкальское лесохозяйственное объединение» (ОГРН 1127536006069, ИНН 7536129898) и индивидуальному предпринимателю Терегулову Виталию Андреевичу (ОГРН 309752709600014, ИНН 751200086086) о признании недействительными договоров на поставку продукции от 19.08.2020 № 5/3-1/426, от 24.11.2020 № 709, от 10.12.2020 № 761, заключенных между КГСАУ «Забайкаллесхоз» и индивидуальным предпринимателем Терегуловым В.А., при в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственного казенного учреждения «Управление лесничествами Забайкальского края» (ОГРН 1167536050824, ИНН 7536157052), при участии в судебном заседании:
от истца: Дьячковой Ж.В., прокурора (удостоверение № 265544 от 11.04.2019);
от ответчика 1: Туманова – Соколова О.В., представителя по доверенности от 23.12.2020, сроком действия до 31.12.2021, диплом регистрационный номер 1378;
от ответчика 2: представитель не явился;
от третьего лица: представитель не явился.

Исполняющий обязанности прокурора Забайкальского края обратился в арбитражный суд в интересах Российской Федерации в лице Министерства природных ресурсов Забайкальского края (далее – прокурор, процессуальный истец) с исковым заявлением к краевому государственному специализированному автономному учреждению «Забайкальское лесохозяйственное объединение» (далее – КГСАУ «Забайкаллесхоз», учреждение) и индивидуальному предпринимателю Терегулову Виталию Андреевичу (далее – ИП Терегулов В.А., предприниматель) о признании недействительными договоров на

поставку продукции от 19.08.2020 № 5/3-1/426, от 24.11.2020 № 709, от 10.12.2020 № 761, заключенных между учреждением и предпринимателем.

Определением суда от 29.04.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное казенное учреждение «Управление лесничествами Забайкальского края» (далее – третье лицо).

Представителем третьего лица в дело представлены письменные пояснения (л.д. 53), в ходатайстве от 03.06.2021 заявлено о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Арбитражный суд, признав дело подготовленным, учитывая отсутствие возражений участвующих в деле лиц, завершил 29.09.2021 предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу в судебном заседании по правилам статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и в соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

В судебном заседании прокурор искивые требования поддержал.

Представитель учреждения просил искивые требования оставить без удовлетворения.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Между учреждением (поставщиком) и предпринимателем (покупателем) заключены договоры на поставку лесопроductии от 19.08.2020 № 5/3-1/426, от 24.11.2020 № 709, от 10.12.2020 № 761 (л.д. 27-36), согласно условиям которых, поставщик принял обязательство поставить покупателю лесопроductию, на условиях, согласованных в приложении к договорам, а покупатель принять и оплатить проductию.

По договору от 19.08.2020 № 5/3-1/426 согласована поставка хлыстов лиственницы в количестве 100 м³ по цене 585,55 руб. всего на сумму 58 555 руб., место отгрузки проductии: Могочинский участок Могочинского участкового лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19. По указанному договору 19.08.2020 подписан акт приема-передачи, где получателем древесины указан ИП Терегулов В.А., сдатчик древесины – КГСАУ «Забайкаллесхоз» в лице начальника Могочинского участка Васильевой Л.Д., действующей на основании доверенности от 31.01.2020 № 23, местонахождение: Могочинский участок Могочинского участкового лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19, объем древесины 100 м³ (л. д. 31).

По договору от 24.11.2020 № 709 согласована поставка хлыстов лиственницы в количестве 50 м³ и хлыстов березы в количестве 50 м³ по цене 585,55 руб. всего на сумму 58 555 руб., место отгрузки проductии: Могочинский участок Могочинского участкового лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19, срок вывоза проductии с 25.11.2020 по 27.11.2020. По указанному договору 27.11.2020 подписан акт приема-передачи, где получателем древесины указан ИП Терегулов В.А., сдатчик древесины – КГСАУ «Забайкаллесхоз» в лице начальника Могочинского участка Васильевой Л.Д., действующей на основании доверенности от 31.01.2020 № 23, местонахождение: Могочинский участок Могочинского участкового лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19, объем древесины 50 м³ - хлыстов лиственницы, 50 м³ - хлыстов березы (л. д. 36).

По договору от 10.12.2020 № 761 согласована поставка хлыстов лиственницы в количестве 120 м³ по цене 585,55 руб. всего на сумму 70 266 руб., место отгрузки проductии: Могочинский участок Могочинского участкового лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19, срок вывоза проductии с 12.12.2020 по 28.12.2020. По указанному договору подписан акт приема-передачи, где получателем древесины указан ИП Терегулов В.А., сдатчик древесины – КГСАУ «Забайкаллесхоз» в лице начальника Могочинского участка Васильевой Л.Д., действующей на основании доверенности от 31.01.2020 № 23, местонахождение: Могочинский участок Могочинского участкового

лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19, объем древесины 120 м³ - хлыстов лиственницы (л. д. 26).

Согласно пунктам 3.5 и 4.2.2 договоров установлено, что погрузка и вывозка продукции осуществляется силами покупателя, в его обязанности входит вывезти продукцию в установленный пунктом 2 Приложения № 1 к договорам срок.

Из приложений № 1 к договорам следует, что местом отгрузки определено: Могочинский участок Могочинского участкового лесничества квартал 147 выделы 9, 11, 12, 19.

Между тем, выделы 9, 11, 12, 19 квартала 147 Могочинского участка Могочинского участкового лесничества включены в Государственное задание № 2 от 09.10.2020 на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов для заготовки древесины с целью проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов для осуществления на них сплошных санитарных рубок. Согласно государственному заданию № 2 от 09.10.2020 указанный лесной участок подлежит сплошным санитарным рубкам (л.д. 37-44).

По мнению процессуального истца, указанные договоры являются притворными сделками, прикрывающими сделки купли-продажи лесных насаждений на корню, и свидетельствуют о заготовке древесины покупателем по оспариваемым договорам.

В обоснование иска процессуальный истец ссылается на заниженную цену одного кубического метра по сравнению со статистическими данными по Забайкальскому краю (средняя цена за один м³ лесоматериалов круглых для распиловки и строгания в 2020 году составляла от 2 000 до 3690,12 руб.). Полагает, что под видом поставки продукции учреждением предпринимателю передано исполнение обязательств в рамках государственного задания, чем нарушены процедуры, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). В качестве доказательства ничтожности договоров процессуальный истец указывает на условие договоров о вывозе предпринимателем лесопроductии с места отгрузки, который совпадает с лесным участком, подлежащим вырубке.

В качестве правового обоснования процессуальным истцом указаны нормы пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункт 1 статьи 167, статьи 180 и 425 ГК РФ, статьи 16, 19, 29, 29.1, 77, 83 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), 52 АПК РФ.

Учреждением искиые требования не признаны. В отзыве на иск указано, что лесопроductия не относится к перечню товаров, на которые распространяется государственное регулирование цен. Согласно акту от 24.12.2020 № 8 к государственному заданию от 21.01.2020 № 2 задание выполнено учреждением на 100 % самостоятельно, без привлечения каких-либо третьих лиц. Древесина, реализованная по оспариваемым договорам, заготовлена поставщиком от сплошных санитарных рубок (гари прошлых лет). Вывоз товара покупателем не противоречит статье 458 ГК РФ. Товар по договорам был предоставлен в месте нахождения товара, на складе, расположенном на лесосеке у лесовозной дороги (л.д. 57-58).

В пояснении учреждения от 09.09.2021 указано, что продажа лесопроductии предпринимателю осуществлялась на основании купленных для сплошных санитарных рубок погибших и поврежденных лесных насаждений КГСАУ «Забайкаллесхоз» у Министерства природных ресурсов по договору купли-продажи лесных насаждений от 26.03.2020 № 1-М, срок рубок с 26.03.2020 по 15.12.2020. Согласно актам сдачи-приемки выполненных работ санитарная рубка проводилась работниками Могочинского участка учреждения, работавшими по выполнению государственного задания № 2 от 21.02.2020 (Мамонтов А.А., Лесков И.В., Фролин В.Д.).

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности и взаимной связи, находит искиые требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (пункт 1 статьи 4 АПК РФ).

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных государственными учреждениями.

Прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ).

Предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в абзацах втором и третьем части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования. В связи с этим суд извещает соответствующее публично-правовое образование, в интересах которого предъявлен иск, в лице уполномоченного органа о принятии искового заявления прокурора к производству и возбуждении производства по делу (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»).

По делу иск предъявлен в интересах Российской Федерации в лице Министерства природных ресурсов Забайкальского края, которое извещено судом надлежащим образом (л.д. 45).

Согласно части 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Из пункта 3 статьи 166 ГК РФ следует, что требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Пунктом 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Из разъяснений, изложенных в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 25), следует, что согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно. К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую

сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила. Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или специальными законами.

Частью 2 статьи 19 ЛК РФ предусмотрено, что мероприятия по сохранению лесов могут осуществляться государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, в пределах полномочий указанных органов, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, в том числе учреждениями, осуществляющими лесную охрану.

В силу части 1 статьи 29 ЛК РФ заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины.

Согласно части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статье 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (части 1, 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Процессуальным истцом относимых, допустимых, достаточных и достоверных доказательств того, что предприниматель осуществлял заготовку древесины в настоящее дело не представлено.

Доказательств предоставления учреждением предпринимателю не лесопroduкции, а древесины на корню в материалы дела также не представлено.

Судом отклоняется довод процессуального истца о том, что покупатель, осуществляя погрузку и вывозку хлыстов с лесного участка, принимал участие в лесозаготовке.

В пункте 1 статьи 458 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

По условиям оспариваемых договоров погрузка и вывозка продукции осуществляется силами покупателя (пункты 3.5 договоров).

Указанное условие не может расцениваться как осуществление покупателем действий по лесозаготовке.

Суд признает доводы процессуального истца о необходимости сравнения стоимости, заготовленной при сплошных санитарных рубках древесины и официальной стоимости лесоматериалов круглых на рынке лесопroduкции несостоятельным.

Древесина, являющаяся предметом оспариваемых договоров, заготовлена со сплошных санитарных рубок (гари прошлых лет), что следует из пунктов 3.1 договоров. Статистика Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю, согласно которой средняя цена за один кубический метр лесоматериалов круглых для распиловки и строгания в 2020 году составляла от 2000 руб. до 3690, 12 руб. касается здоровой древесины, которая не относится к гари прошлых лет.

Ссылки процессуального истца то, что обрубка сучьев, отделение ствола от верхушки и прикорневой части производились силами покупателя, а также на показания опрошенных работников учреждения о том, что раскряжевкой, трелевкой, погрузкой и вывозом древесины занимались иные лица, не работавшие в учреждении, документально не подтверждены (статьи 9, 64, 65, 67, 68, 71, 75 АПК РФ).

Доводы процессуального истца о необходимости сравнения стоимости лесопroduкции по аналогичным договорам с иными покупателями отклоняются судом в связи с тем, что по представленному договору поставки лесопroduкции с детским садом поставлялись дрова смешанной породы, а не хлысты (л.д. 132-134) (статьи 421, 424 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд констатирует, что процессуальным истцом не доказано совершение ответчиками действий, которые бы могли свидетельствовать о том, что ответчики путем заключения оспариваемых сделок прикрывали иные сделки. В связи с этим, оспариваемые договоры не могут быть квалифицированы в качестве притворных сделок.

С учетом того, что оспариваемые договоры исполнены сторонами, условия не ущемляют прав Российской Федерации и неограниченного круга лиц, не нарушают положений действующего законодательства, в удовлетворении иска надлежит отказать (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 11, статьи 12 ГК РФ, статья 4 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

О.В. Герценштейн

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.07.2020 3:01:27
Кому выдана Герценштейн Ольга Витальевна