

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
28 февраля 2020 года

Дело № А60-49792/2019

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дёминой Т.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузьминых О.С., рассмотрел в судебном заседании дело

по исковому заявлению открытого акционерного общества "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713), далее – истец,  
к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК-БРОКЕР" (ИНН 0276133784, ОГРН 1110280037306), далее – ответчик,  
о взыскании денежных средств в размере 100 825 385 руб. 13 коп.,

при участии в судебном заседании

от истца: Серебрякова Н.А., представитель по доверенности № 10-2-1/19 от 01.07.2019; Панченко Е.Д., представитель по доверенности № 10-2-1/13 от 01.07.2019;

от ответчика: Митин Н.В., представитель по доверенности № 01-014 от 01.01.2020.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "УГМК-ХОЛДИНГ" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК-БРОКЕР" с требованием о взыскании неустойки за недопоставку продукции на основании п. 8.2 договора поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015 в размере 1 000 000 руб. 00 коп. Также истец просит взыскать расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче искового заявления, в размере 23 000 руб. 00 коп.

Определением от 30.08.2019 в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее

– АПК РФ), арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

От ответчика поступило ходатайство о проведении предварительного судебного заседания в его отсутствие. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

От ответчика поступили возражения против рассмотрения спора по существу в предварительном судебном заседании. Возражения приняты судом.

В судебном заседании объявлен перерыв. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при участии представителя открытого акционерного общества "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ".

Представитель открытого акционерного общества "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" поддержал заявление о процессуальном правопреемстве.

Рассмотрев с удалением в совещательную комнату заявление о процессуальном правопреемстве, суд считает его подлежащим удовлетворению. Произведена замена истца с общества с ограниченной ответственностью "УГМК-ХОЛДИНГ" (ИНН 6606015817, ОГРН 1026600727020) на открытое акционерное общество "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) по делу № А60-49792/2019.

От ответчика поступило ходатайство о проведении предварительного судебного заседания в его отсутствие. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

От ответчика поступили возражения против рассмотрения спора по существу в предварительном судебном заседании. Возражения приняты судом.

От истца поступило ходатайство об увеличении исковых требований, в котором просит взыскать неустойку за период с 01.11.2015 по 01.01.2017 в размере 100 825 385 руб. 13 коп.

Суд, рассмотрев заявленное истцом ходатайство, учитывая, что оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц, его удовлетворил на основании ст. 49 АПК РФ, приняв уточнение исковых требований.

Таким образом, далее суд рассматривает иски с учётом их изменений, произведённых истцом.

Определением от 16.10.2019 дело назначено к судебному разбирательству.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств направления уточнённых исковых требований в адрес ответчика. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Документы приобщены к материалам дела.

От истца поступило ходатайство о приостановлении производства по делу на срок рассмотрения кассационной жалобы по делу № А60-15798/2019, в случае, если суд не установит оснований для приостановления производства по делу, истец просил отложить судебное заседание.

Ответчик возражал.

Ходатайство истца о приостановлении производства по делу принято судом к рассмотрению.

От ответчика поступил отзыв, приобщен к материалам дела.

Суд, рассмотрев ходатайство истца об отложении судебного заседания, его удовлетворил.

Определением от 15.11.2019 судебное разбирательство было отложено.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копия диплома представителя). Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Документы приобщены к материалам дела.

От истца поступило ходатайство о приостановлении производства по делу.

Представитель ответчика пояснил, что против приостановления производства по делу возражает, считает возможным отложить судебное разбирательство до рассмотрения кассационной жалобы по другому делу.

Арбитражный суд удалился в совещательную комнату для принятия решения по ходатайству.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, в том числе, в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В данном случае имеется вступивший в законную силу судебный акт по другому делу (т.е. дело разрешено), что по общему правилу не может являться безусловным основанием для приостановления производства по данному делу.

Поэтому ходатайство истца судом рассмотрено, оснований для его удовлетворения у суда не имеется.

В то же время ответчиком указано на возможность отложения судебного разбирательства, а доводы истца, изложенные в ходатайстве, судом учтены при этом. Ходатайство ответчика судом рассмотрено и удовлетворено.

Также от ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Документы приобщены к материалам дела.

Суд рекомендовал сторонам рассмотреть возможность урегулирования спора мирным путем. Ответчик такой возможности не исключил.

Определением от 06.12.2019 судебное разбирательство дела отложено.

От истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания в целях урегулирования спора во внесудебном порядке.

Ответчик не возражал. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 23.01.2020 судебное разбирательство дела отложено.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела оригинала письменной позиции, ранее поданной в электронном виде. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Документ приобщен к материалам дела.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии переписки. Ответчик возражал. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Документ приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между ответчиком (поставщик) и истцом (покупатель) заключен договор поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался в течение срока действия договора поставлять в адрес предприятий покупателя нефтепродукты.

Дополнительным соглашением № 6 от 01.12.2016 срок действия договора продлен до 31.12.2017.

Согласно п. 1.3 договора номенклатура (ассортимент), качество, количество, цена поставляемой продукции, а также сроки и условия ее поставки, порядок расчетов за поставленную продукцию и иные условия поставки продукции согласуются сторонами в спецификациях, подписываемых уполномоченными представителями сторон, являющимися неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий договора сторонами оформлены спецификации (дополнительные соглашения) № 23 от 02.10.2015, № 24 от 02.10.2015, № 25 от 02.10.2015, № 26 от 01.11.2015, № 28 от 25.10.2015, № 29 от 26.10.2015, № 32 от 15.10.2015, № 33 от 16.10.2015, № 34 от 20.10.2015, № 35 от 20.10.2015, № 44 от 15.11.2015, № 72 от 16.12.2015, № 99 от 11.01.2016, № 144 от 01.04.2016, № 335 от 29.12.2015, б/н от 06.12.2016, б/н от 06.12.2016.

В соответствии с условиями названных спецификаций поставщик взял на себя обязательство по поставке дизельного топлива в адрес грузополучателей общества – покупателя. Сторонами оговорены вид продукции, наименование грузополучателя, срок поставки, количество продукции, также указано, что несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается.

Как указал истец, фактически обществом с ограниченной ответственностью "ТЭК-БРОКЕР" поставлена продукция в количестве, не соответствующем согласованному в указанных спецификациях. До истечения срока действия договора поставщик не произвел восполнение недопоставленного объема продукции, к покупателю по вопросам согласования порядка восполнения недопоставки не обращался.

Данное обстоятельство явилось основанием для начисления истцом неустойки на основании п. 8.2 договора, составляющей 100 825 385 руб. 13 коп. за период с 01.11.2015 по 01.01.2017.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием об уплате неустойки за недопоставку продукции оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст.

71 АПК РФ, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил, исходя из следующего.

На основании положений ст. 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик (продавец) обязуется в обусловленный срок передать товар покупателю, а последний – оплатить его с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу требований ст. 329, 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой; неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом

В обоснование заявленных требований истец ссылается на п. 8.2 договора поставки, согласно которому за нарушение сроков поставки или недопоставку продукции поставщик выплачивает покупателю пени в размере 0,1% от стоимости непоставленной в срок или недопоставленной продукции за каждый день просрочки.

При этом договор поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015 подписан сторонами с разногласиями.

В материалах дела имеется протокол разногласий к договору от 02.09.2015, из содержания которого следует, что стороны заключили настоящий протокол разногласий об изменении изложенных в нем пунктов договора поставки, в том числе п. 8.2. В данном протоколе разногласий п. 8.2 договора предложен поставщиком в следующей редакции: "за задержку поставки оплаченной продукции сверх сроков, согласованных в соответствующем дополнительном соглашении, покупатель вправе применить к поставщику неустойку в размере 0,1 процента от стоимости оплаченного, подлежащего поставке, согласованного количества продукции за каждый день просрочки".

Как указано в протоколе, "настоящий протокол разногласий является неотъемлемой частью договора поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ. Все изменения и дополнения в договоре поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ принимаются в редакции поставщика. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим протоколом, действуют условия договора поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ".

Протокол разногласий подписан сторонами без замечаний и скреплен печатями организаций.

О фальсификации документа при рассмотрении дела заявлено не было.

Ссылка истца на подписание им протокола разногласий с протоколом урегулирования разногласий отклонена судом, поскольку п. 8.2 в протоколе урегулирования разногласий не поименован.

Так, согласно протоколу урегулирования разногласий от 02.09.2015 стороны заключили настоящий протокол урегулирования разногласий об изменении нижеследующих пунктов договора поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ, в частности, п. 3.3, 4.1, 4.2.3, 4.3.3, 4.5, 5.1.3, 7.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 9.2, 9.3 (но не п. 8.2).

Оценивая изложенные редакции протокола разногласий и протокола урегулирования разногласий, суд пришел к выводу, что п. 8.2 договора принят истцом в редакции, изложенной в протоколе разногласий от 02.09.2015, то есть в редакции поставщика.

Оснований для иного толкования достигнутых между сторонами условий п. 8.2 договора в соответствии с положениями ст. 431 ГК РФ не имеется. Истцом наличие таких оснований не доказано (ст. 9, 65 ГК РФ).

Проанализировав п. 8.2 договора в предложенной ответчиком редакции, суд установил, что согласованная сторонами редакция п. 8.2 договора предусматривает ответственность в виде неустойки за нарушение сроков поставки оплаченной продукции.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств оплаты истцом непоставленной продукции, что последним не оспаривается (ст. 9, 65 АПК РФ), суд счёл, что оснований для начисления неустойки по п. 8.2 договора не имеется.

Кроме того, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на пропуск истцом срока исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ (п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Согласно п. 1, 2 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Учитывая, что в дополнительных соглашениях сторонами определен срок поставки продукции, суд пришёл к выводу о том, что покупатель должен был узнать о нарушении своего права (о поставке продукции в меньшем объеме, чем согласовано в спецификации) по окончании данного срока, в связи с чем срок исковой давности подлежит исчислению по каждому дополнительному соглашению в отдельности.

При этом продолжение действия договора между сторонами после окончания установленных в спецификациях сроков не изменяет начала течения срока исковой давности, поскольку срок поставки по каждой спецификации считается нарушенным с момента истечения согласованного сторонами срока поставки.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (ст. 199 ГК РФ).

Судом установлено, что по части заявленных требований истцом пропущен срок исковой давности.

Оценивая изложенные выше обстоятельства в совокупности, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил, в удовлетворении иска суд отказывает.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении от 28.01.2020 Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-15798/2019.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения дела судебные расходы относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Взыскать с открытого акционерного общества "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" в доход федерального бюджета 177 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.
3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Т.А. Дёмина**

|  |
|--|
| Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр<br>Дата 23.01.2020 10:09:08<br>Кому выдана a60.tdemina@arbitr.ru |
|--|