



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Именем Российской Федерации  
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Челябинск  
05 июля 2021 года

Дело № А76-13720/2021

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2021 года  
Мотивированное решение изготовлено 05 июля 2021 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Михайлова К.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Уралэнергосбыт» (ОГРН 1177456069548) к товариществу собственников жилья «Уют Непряхино» (ОГРН 1147453010429) о взыскании 634 952 руб. 69 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уральская энергосбытовая компания» (далее – истец, общество «Уралэнергосбыт») 08.04.2021 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к товариществу собственников жилья «Уют Непряхино» (далее – ответчик, ТСЖ) о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию за период с ноября 2020 года по январь 2021 года в размере 626 065 руб. 40 коп., пени за период 11.01.2021 по 20.04.2021 в размере 8 887 руб. 29 коп., всего 634 952 руб. 69 коп., с продолжением начисления пени начиная с 21.04.2021 по день фактической уплаты задолженности (л.д. 4-7).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. ст. 309, 310, 330, 426, 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывая, что ответчик в нарушение договорных обязательств не оплатил задолженность за поставленную по договору энергоснабжения № №74070721002380 от 01.07.2019 электроэнергию.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.04.2021 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства (л.д. 1-3).

На дату принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной им в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (л.д. 80-98, 131).

В материалы дела ответчиком представлен отзыв с указанием возражений в отношении доводов иска, считает, что задолженность отсутствует; указывает, что истец неверно рассчитывает сумму долга, не использует в расчетах

ежемесячные отчеты, направляемые ответчиком, определяет показания транзитных потребителей по своему усмотрению, представив в обоснование изложенных в отзыве возражений копии платежных поручений об оплате задолженности и ежемесячных отчетов о потреблении электроэнергии; заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (л.д. 80-98).

Истцом с использованием информационной системы «Мой арбитр» представлены возражения на отзыв ответчика, в котором он указывает, что определение фактического объема потребления электрической энергии (мощности) истцом осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета), указанных в приложении № 1 «Перечень точек поставки Потребителя» договора, с учетом пунктов 4.2., 4.3 договора, при этом отчеты о потребляемой энергии, представленные ответчиком, не соответствуют условиям договора, в частности пункту 2 Приложения № 1 к договору, представленные ответчиком отчеты о потребляемой электроэнергии и содержащиеся в них сведения не обладают признаками достоверности и допустимости; представленные ответчиком платежные поручения № 55 от 21.12.2020 г., № 2 от 25.01.2021, № 10 от 12.03.2021 учтены истцом в расчете задолженности как ее частичная оплата, поскольку данными платежами ответчиком погашена задолженность на сумму 100 000 руб., тогда как истцом выставлена к оплате сумма задолженности за период с 01.11.2020 по 31.01.2021 в размере 726 065,40 руб., в связи с чем расчеты задолженности истца являются верными (л.д. 122-123).

Рассмотрев ходатайство ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства суд пришел к следующим выводам.

В силу части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017

№ 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» в случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (часть четвертая статьи 232.2 ГПК РФ, часть 5 статьи 227 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 АПК РФ (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела. В случае выявления таких обстоятельств суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть пятая статьи 232.2 ГПК РФ, часть 6 статьи 227 АПК РФ). Такое определение не подлежит обжалованию.

Таким образом, разрешение вопроса о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства является правом, а не обязанностью суда, вопрос подлежит разрешению исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, достаточности срока для предоставления сторонами доказательств, что в силу статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не снимает со сторон обязанности по своевременному предоставлению суду доказательств.

Учитывая изложенное, переход суда к рассмотрению дела по общим правилам искового производства применительно к настоящему спору должен быть обусловлен необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств.

В представленном в отзыве и изложенном в нем ходатайстве о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, указанные дополнительные обстоятельства, которые необходимо выяснить, а также дополнительные доказательства, исследование которых, по мнению ответчика, требуется, не названы, каких-либо доводов относительно невозможности их представления в установленный судом срок (не позднее 25.05.2021 и 16.06.2021 для представления дополнительных документов) либо одновременно с поданным ходатайством не приведено.

В обоснование ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам

искового производства ответчик указал на то, что с исковыми требованиями не согласен, а дело необходимо рассматривать по общим правилам искового производства поскольку, по мнению ответчика, истец: а) при определении объема потребленной ответчиком электроэнергии не использует в расчетах ежемесячные отчеты, направляемые ТСЖ; б) определяет показания приборов учета транзитных потребителей по своему усмотрению; в) игнорирует в ходе исполнения договора вторую сторону правоотношений – ТСЖ; г) расчеты задолженности производит неверно в связи у ответчика задолженность отсутствует. В подтверждение приведенных доводов, представляющих собой содержание возражений ответчика в удовлетворении исковых требований, ответчиком с отзывом представлены копии: договора энергоснабжения; платежных поручений от 21.12.2020 № 55 на сумму 30 000 руб. 00 коп., от 25.01.2020 № 2 на сумму 32 000 руб. 00 коп., от 12.03.2021 № 10 на сумму 38 000 руб. 00 коп.; отчетов о потребляемой электроэнергии за ноябрь 2020 года от 28.11.2020, декабрь 2020 года от 24.12.2020, январь 2021 года от 23.01.2021 с указанием также ежемесячного объема «общественного потребления».

Иных доказательств и документов ответчиком не представлено, каких-либо дополнительные доказательства, обосновывающие позицию и возражения ответчика, которые необходимо исследовать при рассмотрении дела в общем порядке искового производства, ответчиком не указаны и не раскрыты, в установленный судом срок (не позднее 16.06.2021) каких-либо дополнительных документов в обоснование несогласия с исковыми требованиями в материалы дела не представлено, о намерении их представить в судебное заседание, в случае перехода суда к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, не заявлено.

Нормы статей 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации призваны обеспечить состязательность и равноправие сторон и их право знать заблаговременно об аргументах и доказательствах друг друга до начала судебного разбирательства, которое осуществляет суд первой инстанции, направлены на своевременное представление доказательств лицами, участвующими в деле. Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Учитывая изложенное, принимая во внимание представленные ответчиком доказательства, подлежащие оценке судом при принятии решения по настоящему делу, суд установил немотивированный и неподтвержденный характер изложенного ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам

искового производства, поскольку документально подтвержденных доводов о наличии препятствий для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, указанных в ч. 5 ст. 227 АПК РФ ответчиком не представлено, истцом заявленные ответчиком возражения и ходатайство не поддержаны, в связи с чем суд не нашел оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в силу отсутствия фактических и правовых оснований для этого.

Суд считает необходимым отметить, что само по себе изложенное в отзыве ответчика несогласие с исковыми требованиями истца с приведением соответствующих доводов и представлением в материалы дела соответствующих доказательств, подлежащих оценке судом при принятии решения по делу, без указания конкретных дополнительных обстоятельств, которые необходимо выяснить, а также дополнительных доказательств, исследование которых, по мнению ответчика, требуется, в обоснование возражений, основанием для перехода к рассмотрению иска по указанным правилам не является, поскольку ответчиком такие дополнительные обстоятельства и доказательства не названы, каких-либо причин невозможности их представления в установленный судом срок не приведено.

Учитывая изложенное, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова лиц, участвующих в деле, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

Резолютивная часть решения в порядке упрощенного производства подписана 21.06.2021 (л.д. 133).

В материалы дела 29.06.2021 от ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения, в связи с чем суд считает необходимым изготовить мотивированное решение в силу части 2 статьи 229 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.07.2019 между обществом «Уралэнергосбыт» (продавец) и ТСЖ (потребитель) заключён договор энергоснабжения потребителя, приравненного к населению (кроме ИКУ и граждан) № 74070721002380 (л.д. 35-48) по условиям которого продавец обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в точках поставки, определенных в Приложении № 1 к настоящему Договору, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса

поставки электрической энергии Потребителю, а Потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги (п. 1.1 договора).

Определение фактического объема потребления электрической энергии (мощности) осуществляется на основании данных, полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета), указанных в приложении № 1 «Перечень точек поставки Потребителя» настоящего договора, с учетом пунктов 4.2., 4.3. настоящего договора и с учетом положений Раздела 5 настоящего договора (п. 4.1 договора).

За расчетный период принимается один календарный месяц (п. 6.1 договора).

В соответствии с пунктами 6.2 и 6.3 договора в стоимость поставленной электрической энергии (мощности), подлежащих оплате, включается сумма налога на добавленную стоимость. Оплата электрической энергии (мощности) производится Потребителем платежными поручениями и состоит из платежей текущего периода и платежа по окончательному расчету, который производится в следующем расчетном периоде.

Согласно п. 6.4 договора потребитель производит оплату электрической энергии (мощности) в следующие сроки:

Оплата платежей текущего периода производится:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) определенной по п. 6.4.1.1, вносится до 10-го числа этого месяца;
- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) по п. 6.4.1.1., вносится до 25-го числа этого месяца.

Для определения размера платежей текущего периода используется стоимость электрической энергии (мощности) за последний расчетный период. Оплата платежа по окончательному расчету за фактически поставленную электрическую энергию (мощность) с учетом произведенных платежей текущего периода соответствующего расчетного периода производится не позднее 18 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно п. 7.1 договора стороны несут ответственность за не исполнение и ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств в соответствии с действующим законодательством.

В силу п. 8.1 договора споры, возникающие при заключении, исполнении, изменении и расторжении договора, рассматриваются в Арбитражном суде Челябинской области.

Договор вступает в силу с момента заключения и действует по 31.12.2019 (п. 9.1 договора).

Договор считается ежегодно продленным на один календарный год на тех же условиях, если за 30 дней до окончания срока его действия не последует заявление одной из сторон о его прекращении, изменении либо о заключении нового договора (п. 9.2 договора).

Также сторонами к договору подписаны приложения к договору, в числе которых приложение № 1 «Перечень точек поставки Потребителя» (л.д. 37-41).

В Приложении № 1 к договору определены транзитные потребители,

непосредственно присоединенные к объектам электросетевого хозяйства ТСЖ. Согласно п. 2 указанного приложения объем поставленной электрической энергии определяется по приборам учета, указанным в п.п.1-1 настоящего приложения. Из расхода электроэнергии, определенного по приборам учета п. 1 – п. 1, исключается расход электроэнергии транзитных потребителей по приборам учета п. 2 – п. 69.

За период с ноября 2020 года по январь 2021 года общество «Уралэнергосбыт» осуществило ответчику продажу электрической энергии, что подтверждается ежемесячными ведомостями приема-передачи электроэнергии, актами снятия показаний приборов учета электроэнергии (л.д. 42-67).

Факт поставки электрической энергии ответчиком не оспорен.

Истцом ответчику выставлены счета-фактуры за спорный период от 30.01.2020 на сумму 139 463 руб. 10 коп. (л.д. 50), от 31.12.2020 на сумму 246 3030 руб. 50 коп. (л.д. 58), от 31.01.2021 на сумму 340 298 руб. 80 коп. (л.д. 67).

Согласно расчету истца ответчиком произведена частичная оплата задолженности платежными поручениями от 21.12.2020 № 55 на сумму 30 000 руб. 00 коп., от 25.01.2020 № 2 на сумму 32 000 руб. 00 коп., от 12.03.2021 № 10 на сумму 38 000 руб. 00 коп. Оставшаяся неоплаченной задолженность ответчика составила за указанный период 626 065 руб. 40 коп.

В связи с задолженностью ответчика по оплате поставленной энергии истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 20.02.2021 №30/01/1400-2380 (л.д. 19-28) с требованием о погашении задолженности, которая оставлена последним без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (статья 8 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что основанием исковых требований является заключенный между истцом и ответчиком договор энергоснабжения № № 74070721002380 от 01.07.2019, в силу которого у его сторон возникли взаимные обязательства.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Поскольку все существенные условия сторонами в представленном

договоре согласованы, суд приходит к выводу о заключенности указанного договора энергоснабжения № № 74070721002380 от 01.07.2019.

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п. 1 ст. 541 ГК РФ, энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно п. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки электрической энергии с ноября 2020 года по январь 2021 года и задолженность ответчика подтверждены представленными в материалы дела доказательствами. Ответчиком задолженность за указанный период в размере 626 065 руб. 40 коп. не оплачена.

В подтверждение факта поставки энергии по договору истец в материалы дела представил ведомости приема-передачи электроэнергии за период ноября 2020 года по январь 2021 года (л.д. 42-67).

Объем поставленной электроэнергии определен истцом в соответствии с условиями договора на основании показаний приборов учета электрической энергии в спорный период, сведения о показаниях которых отражены в ведомости электропотребления за спорный период и актах снятия показаний приборов учета электроэнергии, за вычетом объемов потребления электроэнергии транзитными потребителями, сведения о которых отражены в представленных в материалы дела выгрузках лицевых счетов по договору (л.д. 48, 52, 59).

Ответчик в свою очередь доказательства оплаты потребленной электроэнергии в полном объеме в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление о неверном определении истцом объема потребленной ответчиком электроэнергии без



учета в расчетах ежемесячных отчетов, направляемых ТСЖ, и неверном определении показаний приборов учета транзитных потребителей подлежат судом отклонению, поскольку в представленных в материалы дела ведомостях электропотребления потребление по указанным в приложении № 1 к договору транзитным потребителям указано со знаком «минус» и в итоговом значении общего объема потребления по данным потребителям учтено в строке «всего расход за электроэнергию»: итоговый объем электроэнергии, стоимость которого заявлена истцом к взысканию с ответчика в конкретном отчетном месяце спорного периода, определен с учетом потребления транзитных потребителей за вычетом электропотребления по таким потребителям.

Как следует из приложения №1 к договору «Перечень точек поставки Потребителя», по данному договору имеются транзитные потребители электроэнергии.

В пункте 2.1 договора под транзитным потребителем понимается организация (в том числе граждане-потребители и приравненные к ним потребители), энергопринимающие устройства которой непосредственно либо опосредовано присоединены к электрическим сетям Потребителя либо действующая в интересах такой организации энергосбытовая организация, которые имеют договор энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии (мощности)) с Продавцом, а также иная сетевая организация, присоединенная к объектам электросетевого хозяйства Потребителя. Транзитные потребители указаны в приложении № 1 «Перечень точек поставки Потребителя» настоящего договора.

В соответствии с положениями пунктов 3.1.3, 3.1.6, 3.1.8, 3.1.9 договора, истец принял на себя следующие обязательства:

- принимать от Потребителя заявление об ошибках, обнаруженных в расчетных документах;
- принимать от Потребителя заявление об уменьшении в одностороннем порядке объема электрической энергии (мощности) в связи приобретением части объемов электрической энергии (мощности) по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), заключенному с производителем электрической энергии (мощности) при условии выполнения Потребителем, указанных в п. 3.4.7. настоящего договора обязанностей;
- принимать предоставленные Потребителем не позднее 01 апреля текущего года по форме приложения № 5 настоящего договора сведения о планируемом к потреблению в следующем расчетном периоде регулировании объема электрической энергии с разбивкой по месяцам и уровням напряжения, а также о величине заявленной мощности, которая не может превышать максимальную мощность, определенную в документах о технологическом присоединении;
- совместно с Потребителем ежемесячно производить сверку платежей за поставленную электрическую энергию (мощность) по настоящему договору с оформлением двухстороннего акта.

Согласно п. 4.1 договора определение фактического объема потребления электрической энергии (мощности) осуществляется на основании данных,

полученных с использованием измерительных комплексов (систем учета), указанных в приложении № 1 «Перечень точек поставки Потребителя» настоящего договора, с учетом пунктов 4.2., 4.3. настоящего договора и с учетом положений Разделу 5 настоящего договора.

Приложением № 1 договора определена точка поставки электроэнергии (граница балансовой принадлежности): Челябинская обл., Чебаркульский район, с. Непряхино, оз. Большой Сунукуль, ТП 1, ПС «Непряхино» 110/35/10, ВЛ-10 кВ «Караси», ТП-494П 10/0,4 кВ (на стороне 10кВ: в месте крепления проводов отпайки 10 кВ на ТП-494 П к изоляторам приемной трассы ПКУ-494 на опоре 494А ВЛ 10 «Караси» со стороны ТП-494П).

Согласно условиям договора энергоснабжения на опоре № 494А в точке поставки установлен прибор учета № 390168. В материалы дела также представлен акт от 22.07.2020 № 14726 допуска прибора учета в эксплуатацию, подписанный председателем ТСЖ, согласно которому в точке учета установлен прибор учета № 201936419000259, по показаниям которого определяется объем электроэнергии отпущенной ответчику (л.д. 124).

Приложением № 1 к договору его стороны согласован перечень транзитных потребителей - граждан и организаций, чьи энергопринимающие устройства непосредственно или опосредованно присоединены к электрическим сетям ответчика (потребителя).

В соответствии с п. 2 Приложения № 1 к договору из расхода электроэнергии, определенного по показаниям прибора учета в точке поставке исключается расход электроэнергии транзитных потребителей.

Согласно пояснениям истца и представленным в материалы дела актам снятия показаний проборов учета ежемесячно в адрес истца от сетевой организации ОАО «МРСК Урала» поступали указанные акты снятия показаний прибора учета, установленного в точке поставки ответчика. Из рассчитанного согласно показаниям прибора учета объема потребленной электроэнергии в соответствии с условиями договора истцом вычитался расход транзитных потребителей, указанных в Приложении № 1.

В подтверждение произведенных начислений по каждому расчетному периоду в материалы дела истцом представлены акты снятия показаний прибора учета ОАО «МРСК Урала», ведомости электропотребления, содержащие сведения о показаниях и начисленном расходе по прибору учета в точке поставке ответчика, сведения о показаниях и начисленном расходе каждого транзитного потребителя, итоговую величину электропотребления, предъявляемую к оплате ответчику, объемы потребления населения (выгрузка из базы данных истца), содержащие сведения об адресе, номере прибора учета, показаниях и начисленном расходе транзитным потребителям. Учитывая, что транзитными потребителями является население (квартиры/жилые дома), истцом производилось начисление указанным потребителям в соответствии с требованиями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354) на основании сведений о показаниях

приборов учета, представленных самим потребителями в адрес гарантирующего поставщика (п. к(1) п. 33, п. 42 Правил № 354), а в случае их непредставления в соответствии с п. 59, 60 Правил № 354. Поскольку истец как гарантирующий поставщик в соответствии с требованиями Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (п.п. 9-11) обязан принимать показания приборов учета потребителей, находящихся в границе зоны его деятельности, определять на основании предоставленных данных объем электропотребления и их стоимость, объем потребления электроэнергии транзитными потребителями истцом определен на основе данных показаний приборов учета потребителей.

Таким образом, расчеты истца, вопреки доводам ответчика, произведены в соответствии с требованиями действующего законодательства и условиями заключенного сторонами договора энергоснабжения на основании данных о показаниях прибора учета в точке поставки потребителя, представленных сетевой организацией ОАО «МРСК Урала» и на основании сведений о показаниях приборов учета, представленных транзитными потребителями (бытовые потребители – физические лица) в адрес гарантирующего поставщика, а случае их непредоставления в соответствии с п. 59, 60 Правил № 354.

Судом подлежат отклонению доводы ответчика о неверном расчете истцом объема потребленной транзитными потребителями электроэнергии, основанные на ежемесячных отчетах о потребляемой энергии, представленных ответчиком, в связи с тем, что указанные отчеты не соответствуют условиям договора энергоснабжения (Приложению № 1 к договору энергоснабжения). В частности, указанный в представленных ответчиком отчетах расход электроэнергии по объекту «Б/о Уют с Непряхино» определен по показаниям прибора учета № 09631206, сведения о котором в приложении № 1 к договору отсутствуют. Более того, расход по объекту «Б/о Уют с Непряхино» фактически складывается из расхода транзитных потребителей, указанных ответчиком и расхода на «общественное электропотребление».

Сведения о расходе электроэнергии транзитных потребителей, указанные ответчиком в представленных расчетах не подтверждены документально, при этом являются тождественными для большей части потребителей: из отчета за ноябрь 2020 года следует, что 38 объектов транзитных потребителей по 31 объекту (точкам поставки транзитных потребителей) потребление равно 3247 квт.ч., по 3 объектам 2000 квт.ч., по 3 объектам 1247 квт.ч., по 1 объекту – 0 квт.ч.; в отчете ответчика за декабрь 2020 года расход по 32 объектам из 38 объектов определен в размере 3 993,66 квт.ч., в отношении 3 объектов – 2000 квт.ч., по 3 объектам – 1993,7 квт.ч., по 1 объекту – 0 квт.ч.; в отчете ответчика за январь 2021 года расход по 32 объектам из 38 определен в размере 6905,66 квт.ч., в отношении 3 объектом – 2000 квт.ч., по 3 объектам - 4905,66 квт.ч., по 1 объекту – 0 квт.ч. Учитывая, что данные сведения относятся к индивидуальному потреблению электроэнергии, определяемому по показаниям приборов учета (как следует из представленных ответчиком отчетов), к представленному абсолютно тождественному объему электропотребления у разных потребителей

– физических лиц, осуществляющих электропотребление в разных домах/квартирах, а также у юридического лица – ГУЗ «ОКСПБ №1», при отсутствии представления в материалы дела документального подтверждения данных обстоятельств, суд относится критически. Ежемесячный расчет ответчика расхода на «общественное электропотребление» также не может быть принят как достоверный, поскольку в нем не указан прибор учета (либо методика расчета при использовании расчетного метода определения объема потребления), с использованием показаний которого определен данный объем, также полностью идентичные и совпадающие в каждом месяце из спорного периода – 7068 квт.ч.

Подлежат отклонению и доводы ответчика об отсутствии задолженности со ссылкой на платежные поручения № 55 от 21.12.2020, № 2 от 25.01.2021, № 10 от 12.03.2021, поскольку данные платежные поручения учтены истцом в расчете, платежами по ним ответчиком погашена задолженность частично на сумму 100 000 руб. 00 коп., тогда как истцом выставлена к оплате сумма задолженности за период с 01.11.2020 по 31.01.2021 в размере 726 065,40 руб. Таким образом, указанными платежными поручениями произведена частичная оплата задолженности, доказательств оплаты задолженности в полном объеме не представлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании задолженности по договору энергоснабжения №74070721002380 от 01.07.2019 за период с ноября 2020 года по январь 2021 года в размере 626 065 руб. 40 коп. основано на законе, договоре, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению на основании ст. ст. 309, 544 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по оплате задолженности за период 11.01.2021 по 20.04.2021 в размере 8 887 руб. 29 коп., а также пени, начисленных с 21.04.2021 в порядке абз. 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 по день фактической уплаты задолженности.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст.401 ГК РФ).

В соответствии с п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Согласно абз. 10 ч. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» организации, осуществляющие холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты электрической энергии уплачивают гарантирующему поставщику пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесят первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стосемидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Поскольку материалами дела подтвержден факт несвоевременного исполнения ответчиком обязанности по оплате поставленной электрической энергии, то требование о взыскании законной неустойки судом признается обоснованным.

Истцом произведен расчет пени за период 11.01.2021 по 20.04.2021 в размере 8 887 руб. 29 коп.

Представленный истцом расчет пени выполнен исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в размере 4,5% годовых за каждый день просрочки. Данный расчет пени не противоречит положениям действующего законодательства, соответствует материалам дела, судом проверен и признан верным, в связи с чем, принимается как надлежащий, поскольку в соответствии с пунктами 4, 6, 7 части 2 статьи 125, статьи 49 и статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, удовлетворяя иски, не вправе превышать

пределы заявленных исковых требований, в связи с чем у суда отсутствуют основания для самостоятельного выхода за пределы исковых требований и произведения перерасчета пени исходя из установленной на дату принятия решения (резолютивная часть от 21.06.2021) ключевой ставки в 5,5% годовых ЦБ РФ (л.д. 8).

Контррасчет неустойки ответчиком не представлен.

Поскольку неисполнение ответчиком обязательства по оплате подтверждено материалами дела и не оспорено ответчиком (ст.ст. 65, 70 АПК РФ), требования о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков оплаты являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Из разъяснений, изложенных п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Учитывая, что ответчиком не представлено заявления о снижении размера неустойки с доказательствами ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, оснований для применения арбитражным судом ст. 333 ГК РФ в рассматриваемом споре не имеется.

Требование истца о взыскании с ответчика о взыскании пени с 21.04.2021 в порядке абз. 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 на сумму основной задолженности в размере 626 065 руб. 40 коп. по день фактической ее уплаты также подлежит удовлетворению (п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Согласно ч. 5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать в том числе и указание на распределение между сторонами судебных расходов.

При цене иска 634 952 руб. 69 коп. в федеральный бюджет подлежит уплате государственная пошлина в размере 15 699 руб. 00 коп. (ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 29.04.2021 произведен зачет государственной пошлины, уплаченной платежными поручениями №5852 от 05.02.2021, №29485 от 12.03.2021, №67184 от 18.12.2020 на общую сумму 12 303 руб. Истцом также уплачена государственная пошлина в размере 3 994 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 5848 от 05.02.2021 (л.д. 17).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате

государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 15 699 руб. 00 коп., а государственная пошлина в размере 598 руб. 00 коп., подлежит возврату истцу из доход федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 167-171, 176, 181, 227, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленного товариществом собственников жилья «Уют Непряхино» ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Уют Непряхино» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уральская энергосбытовая компания» задолженность за потребленную электроэнергию по договору энергоснабжения №74070721002380 от 01.07.2019 за период с ноября 2020 года по январь 2021 года в размере 626 065 руб. 40 коп., пени по указанному договору за период 11.01.2021 по 20.04.2021 в размере 8 887 руб. 29 коп., всего 634 952 руб. 69 коп., пени, начисленные с 21.04.2021 в порядке абз. 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 на сумму основной задолженности в размере 626 065 руб. 40 коп. по день фактической ее уплаты, а также 15 699 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Уральская энергосбытовая компания» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 598 руб. 00 коп., уплаченную платежным поручением №5852 от 05.02.2021.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме, путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

К.В. Михайлов