



14020013930795

900110135_35241955



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-32957/23-72-275

31 марта 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2023 года

Полный текст решения изготовлен 31 марта 2023 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ханом Б. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ (644046, РОССИЯ, ОМСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ОМСК Г.О., ОМСК Г., ОМСК Г., 4-Я ЛИНИЯ УЛ., Д. 178А, ОГРН: 1045504018570, Дата присвоения ОГРН: 23.07.2004, ИНН: 5503082200, КПП: 550601001)

к заинтересованному лицу – ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОБИЛЬНЫЕ ТЕЛЕСИСТЕМЫ" (109147, ГОРОД МОСКВА, МАРКСИСТСКАЯ УЛИЦА, 4, ОГРН: 1027700149124, Дата присвоения ОГРН: 22.08.2002, ИНН: 7740000076, КПП: 770901001 об отмене Постановления от 19.01.2023 г. № 0356043010523011902000984)

о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст.14.1 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № АП-55/2/109 от 14.02.2023,

при участии представителей:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Матвеев К.А. по дов. от 30.04.2020 года

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области (далее - Управление

Роскомнадзор) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – заинтересованное лицо) к административной ответственности на основании ч. 3 ст.14.1 КоАП РФ на основании протокола об административном правонарушении № АП-55/2/109 от 14.02.2023 по мотиву нарушения заинтересованным лицом требований, предусмотренных лицензией.

Дело рассмотрено в порядке ч.4 ст. 137, ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Омской области (далее - Управление Роскомнадзора) по результатам рассмотрения материалов, находящихся в распоряжении Управления Роскомнадзора по Омской области, установлено следующее:

ПАО «Мобильные ТелеСистемы» на территории Омской области осуществлено построение и ввод в эксплуатацию сети связи, для оказания услуг связи согласно указанных лицензий без выполнения требований, предусмотренных частью 2 статьи 64 Федерального закона «О связи» № 126-ФЗ от 07.07.2003.

При этом оператором связи, ПАО «Мобильные ТелеСистемы», не обеспечена реализация установленных федеральным органом исполнительной власти в области связи по согласованию с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, требований к сетям и средствам связи для проведения этими органами в случаях, установленных федеральными законами, мероприятий в целях реализации возложенных на них задач, в соответствии с требованиями ст. ст. 29, 46, 64 Федерального закона «О связи» от 07.07.2003 №126-ФЗ (далее Закон №126-ФЗ), п.п.1, 4,7,10, 12-15 постановления Правительства РФ от 27.08.2005 №538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (далее Правила № 538), п.п 1-2, 4-7 постановления Правительства РФ от 12.04.2018 №445 «Об утверждении Правил хранения операторами связи текстовых сообщений пользователей услугами связи, голосовой информации, изображения, звуков, видео- и иных сообщений (далее Правила № 445), п. 5 Положения о лицензировании деятельности в области оказания услуг связи, утвержденного, постановлением Правительства РФ от 30.12.2020 г. № 2385 "О лицензировании деятельности в области оказания услуг связи и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее Положение №2385), п.11 раздела XI, п. 10 раздела XIV, п. 10 раздела XV, п. 9 раздела XVI, п. 10 t раздела I, п. 10 раздела IV, п. 10 раздела II Перечня лицензионных требований, обязательных для соблюдения при осуществлении деятельности в области оказания услуг связи, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.12.2020 г. N 2385 (далее Перечень №2385); п. 2 Правил применения оборудования систем коммутации, включая программное обеспечение, обеспечивающих выполнение установленных действий при проведении оперативно-разыскных мероприятий, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 26.02.2018 №86 (далее требования

приказа №86), п.2, п/п 9,12-14 п.5, п. 6 Требований к техническим и программным средствам информационных систем, содержащих базы данных абонентов оператора связи и предоставленных им услугах связи, а также информацию о пользователях услугами связи и о предоставляемых им услугах связи, обеспечивающих выполнение установленных действий при проведении оперативно-разыскных мероприятий, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 29.10.2018 №573 (далее требования приказа №573), п. 9 лицензионных требований лицензии №101246, п. 9 лицензионных требований лицензии №142346, п. 9 лицензионных требований лицензии №184788, п. 10 лицензионных требований лицензии №101248, п. 10 лицензионных требований лицензии №101245, п. 10 лицензионных требований лицензии №142345, п. 10 лицензионных требований лицензии №170430, п. 10 лицензионных требований лицензии №101247, п. 10 лицензионных требований лицензии №142343, п. 11 лицензионных требований лицензии №167215, п. 10 лицензионных требований лицензии №17007, п. 10 лицензионных требований лицензии №146088, п. 10 лицензионных требований лицензии №145060, п. 10 лицензионных требований лицензии №178568.

Оператор связи должен внедрить на своей сети, на территории Омской области, технические средства обеспечивающие хранение информации в сетях телефонной связи (требования приказа №86), а также технические и программные средства информации информационных систем, содержащие базы данных абонентов оператора связи и информацию о предоставленных им услугах обеспечивающие выполнение установленных действий при проведении ОРМ, включая систему хранения трафика сетей передачи данных (требования приказа №573).

Мероприятия по реализации СОПМ на узле сети связи оператора связи должны быть организованы до начала осуществления предпринимательской деятельности.

Факт оказания услуг связи по перечисленным выше лицензиям подтверждается уведомлениями о вводе фрагментов сетей связи в эксплуатацию (реестр на 192 строки прилагается) и письмом УФСБ по Омской области от 02.02.2023 №109/9/356.

Ввод в эксплуатацию технических средств в сети СОПМ связи оператора связи производится в соответствии с разработанным органом федеральной службы безопасности совместно с оператором связи планом мероприятий по внедрению технических средств, в котором указывается, в частности, срок ввода в эксплуатацию технических средств (пункт 7 Правил № 538).

Ввод в эксплуатацию технических средств осуществляется оператором связи на основании акта, подписанного в установленном порядке представителями органа федеральной службы безопасности, Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций и оператора связи, а в случае, указанном в пункте 3 настоящих Правил, органа внутренних дел (пункт 10 Правил № 538).

Оператор связи ПАО «Мобильные ТелеСистемы», не выполнил требования к сетям и средствам связи для проведения ОРМ, действующие на момент выявления нарушения, План и/или Акт ввода в эксплуатацию технических средств СОПМ на территории Омской области отсутствуют.

Необеспечение операторами связи реализации требований к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий, повлекшее за собой возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, нанесение ущерба

правам, законным интересам граждан, обороне страны и обеспечения безопасности государства в соответствии с п. 15 Постановления Правительства РФ от 30 декабря 2020 г. № 2385 "О лицензировании деятельности в области оказания услуг связи и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" и п. 1 ч. 10 ст. 19.2 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее Закон №99-ФЗ), относится к числу грубых нарушений лицензионных требований.

Статья 8 Закона № 99-ФЗ закрепляет, что в перечень лицензионных требований с учетом особенностей осуществления лицензируемого вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности) могут быть включены следующие требования:

1) наличие у соискателя лицензии и лицензиата помещений, зданий, сооружений и иных объектов по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, технических средств, оборудования и технической документации, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности;

2) наличие у соискателя лицензии и лицензиата работников, заключивших с ними трудовые договоры, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей профессиональной подготовкой и (или) имеющих стаж работы, необходимый для осуществления лицензируемого вида деятельности;

3) наличие у соискателя лицензии и лицензиата необходимой для осуществления лицензируемого вида деятельности системы производственного контроля;

4) соответствие соискателя лицензии и лицензиата требованиям, установленным федеральными законами и касающимся организационно-правовой формы юридического лица, размера уставного капитала, отсутствия задолженности по обязательствам перед третьими лицами;

5) иные требования, установленные федеральными законами.

Таким образом, на лицензиате лежит обязанность по выполнению лицензионных требований и условий, представляющих собой совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности : требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с частью 11 статьи 19 Закона № 99-ФЗ исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение

вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Согласно статье 1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" оперативно-розыскная деятельность - вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее - органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В связи с вышеизложенным и на основании ч. 3 ст. 28.3 КоАП РФ должностным лицом Управления Роскомнадзора по Омской области начальником отдела В.П. Матвеевой, составлен протокол об административном правонарушении № АП-55/2/109, предусмотренным ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении ПАО «Мобильные ТелеСистемы».

Судом проверено и установлено, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в порядке ст. 28.2 КоАП РФ с соблюдением процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и является надлежащим доказательством наличия в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого Постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.4 ст. 14.1 КоАП РФ, согласно которой осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией) влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Поскольку объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4 ст. 14.1. КоАП РФ (запрещается осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)), составляет не нарушение той или иной обязанности, установленной нормативным актом, а осуществление лицензируемой деятельности с нарушением лицензионных условий, то оно является длящимся правонарушением.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В описанном выше случае днем обнаружения административного правонарушения является день поступления материалов УФСБ по Омской области в Управление Роскомнадзора по Омской области - 07.02.2023.

Факт несоблюдения совершения заинтересованным лицом действий, образующих событие административное правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, подтверждено совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

При этом довод заявителя о том, что вмененное ему нарушение не относится к грубым нарушением лицензионных требований судом признается несостоятельным, поскольку для квалификации действия общества по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ требуется только наличие угрозы причинения вреда или возникновения чрезвычайных ситуаций.

В данном случае, оказывая услуги связи в отсутствие технических средств ОРМ ПАО «МТС» препятствует проведению оперативно-розыскных мероприятий на территории РФ в полном объеме в соответствии с Федеральным законом РФ от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», что является деструктивным фактором, создающим угрозу безопасности страны и Омской области как приграничной территории,

Доказательств того, что обществом предпринимались все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, не представлено (ст. 2.1 КоАП РФ).

При этом доводы оператора связи на крайне ограниченный круг производителей оборудования, подавляющее большинство которых являлись зарубежными компаниями, покинувшими в начале 2022 года рынок РФ, признается несостоятельным, поскольку на официальном сайте Минцифры РФ (<https://opendata.digital.gov.ru>) представлен перечень отечественного сертифицированного оборудования (технические и программные средства СОРМ).

Оснований для освобождения заинтересованного лица от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения с учетом положений ст. 2.9 КоАП РФ и правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", как и оснований для применения положений ст. 3.2 КоАП РФ, судом также не установлено.

В связи с чем, имеются все необходимые основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

В свою очередь, доводы ПАО «МТС» о повторном привлечении его к административной ответственности со ссылкой на решение Арбитражного суда г.

Москвы по делу № А40-5592/2023 от 20.02.2023, которым оно привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ по факту нереализации СОРМ в Красноярском крае, а также на судебную практику (Определение ВС РФ от 01.02.2021 по делу № А82-12352/2019) признаются судом несостоятельными.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Приведенная заинтересованным лицом судебная практика относится к иной ситуации, а именно о невозможности привлечения к административной ответственности за действия, выявленные одним лицом и в рамках проведения одной проверки.

В данном случае обществом в разное время совершены отдельные оконченные действия, которые квалифицируются как самостоятельные административные правонарушения. Протокол об административном правонарушении от 14.02.2023 №АП-55/2/109 составлен по факту невыполнения ПАО «МТС» требований к сетям и средствам связи для проведения ОРМ, действующие на момент выявления нарушения План и (или) Акт ввода в эксплуатацию технических средств СОРМ на территории Омской области отсутствовали.

Правонарушение, в отношении которого составлен вышеуказанный протокол об административном правонарушении и правонарушение, в отношении которого вынесено решение суда (дело № А40-5592/2023 от 20.02.2023) являются самостоятельными, независимыми одно от другого, совершены на территории разных субъектов РФ. Общество имело возможность совершить указанные правонарушения отдельно в отношении каждого региона.

Таким образом, несмотря на идентичность квалификации, указанные правонарушения содержит самостоятельный оконченный состав, что формирует в рассматриваемом случае множественность однородных административных правонарушений, но не повторность привлечения к ответственности в соответствии с ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, учитывая характер допущенного заинтересованным лицом правонарушения, а также, исходя из совокупности всех обстоятельств настоящего дела, суд считает возможным установить заинтересованному лицу меру административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., считая, что данная мера ответственности сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судебный акт будет направлен судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64-67, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 205, 206 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Привлечь ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МТС" к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ наложить на него административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Сумма штрафа должна быть перечислена по соответствующим реквизитам:

Получатель «Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Роскомнадзора по Омской области)»

Лицевой счет 04521A19350

ИНН 5503082200

КПП 550601001

Наименование банка получателя Отделение ОМСК БАНКА РОССИИ //УФК по Омской области г. Омск

БИК 015209001

Единый казначейский счет 40102810245370000044

Казначейский счет 031006430000000015200

ОКТМО 52701000

КБК 09611601141019002140

УИН 09600000000042330745

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Немова