



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-6715/2022

01 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2022 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.В. Бутковского,  
при ведении протокола секретарем Г.К. Щёголевым,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Верный выбор» (ОГРН 1122721004119, ИНН 2721192366, адрес: 680006, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Краснореченская, д.117, оф.18)

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, адрес: 107174, г. Москва, ул. Нов. Басманная, д.2)

о взыскании 376 439 руб. 95 коп.

при участии:

от истца - не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом,

от ответчика – К.С. Зеленский по дов. от 24.12.2021 №ДВОСТ ДМС-26/Д

ООО «Верный выбор» (далее – истец, поставщик) обратилось в суд с иском к ОАО «РЖД» (далее – ответчик, покупатель) об уменьшении размера начисленной штрафной неустойки по договору поставки №4765/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1 от 18.11.2020 с 420 277 руб. 28 коп. до 43 837 руб. 32 коп. и взыскании с ответчика 376 439 руб. 95 коп.

Определением суда от 05.05.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства ответчиком представлен отзыв, в котором ответчик иск не признал, заявил об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора.

Определением от 01.07.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2020 между ОАО «РЖД» (покупатель) и ООО «Верный выбор» (поставщик) заключен договор поставки №4765/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1 (полностью в КАД), согласно условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить товар, указанный в Спецификациях, являющихся приложениями к договору.

В соответствии с пунктом 1.3 договора, наименование товара, количество, цена, срок поставки товара указываются в спецификациях к договору и соответствуют условиям проведенной процедуры размещения заказа, указанной в п.1.1. договора. Срок поставки может детализирован в графике поставки, являющимся неотъемлемой частью спецификации (договора).

В соответствии со Спецификацией (Приложение №5 к договору), общая стоимость поставляемого товара составила 4 383 732 руб. 61 коп.

Товар поставляется партиями в соответствии с разнарядками покупателя, которые направляются (вручаются) поставщику способом и в сроки, установленные договором.

В соответствии с абз.3 пункта 10.1 договора, за непоставку товара покупатель вправе потребовать от поставщика уплаты штрафа в размере 10% от стоимости непоставленного товара. Непоставкой товара для применения санкции считается отсутствие поставки товара (полностью или в части) по договору в целом либо по отдельным наименованиям товара по истечении одного месяца с момента наступления срока (периода) поставки товара в соответствии с договором.

Согласно пункту 15.3 договора, покупатель вправе отказаться от исполнения договора (расторгнуть договор) в одностороннем порядке в случае однократной просрочки поставки товара, в случае непоставки товара (полностью или в части в течение одного месяца с момента, когда товар должен был быть поставлен в соответствии со сроками поставки согласно условиям договора).

В соответствии с пунктом 10.11 договора, в случае полного или частичного отказа покупателя от договора (расторжения договора) по основаниям, предусмотренным законом и договором, поставщик обязан возместить покупателю все убытки, вызванные таким отказом (расторжением), вернуть все уплаченные покупателем по договору денежные суммы и уплатить покупателю штрафную неустойку в размере 10% от общей цены договора.

В обеспечение исполнения обязательств по договору поставки АКБ «Абсолют Банк» по поручению истца (принципала) предоставил ответчику (бенефициару) банковскую гарантию №10085085 от 11.12.2020, по условиям которой гарант обязался осуществить платеж в пользу бенефициара в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) принципалом своих обязательств по договору, заключенному по итогам закупки №32009533417, по письменному требованию бенефициара. Сумма гарантии составила 420 277 руб. 28 коп.

В соответствии с разнарядками к спорному договору поставки №№1221, 1216 от 22.12.2020 товар на сумму 600 101 руб. 19 коп. и на сумму 3 238 99 руб. 42 коп. должен был поставлен истцом в срок до 29.01.2021.

Товар на сумму 1 172 227 руб. 12 коп. в адрес ответчика поставлен не был.

Поскольку истцом была допущена непоставка товара на указанную сумму, ответчик направил истцу уведомление о расторжении договора от 30.09.2021 исх.№4070/ДВОСТДМС с требованием об оплате штрафной неустойки согласно п.10.11 договора поставки в размере 438 373 руб. 26 коп. (10% от общей цены договора).

22.02.2022 ОАО «РЖД» обратилось в АКБ «Абсолют Банк» с требованием №903/ДВОСТ ДМС об уплате неустойки в размере 420 277 руб. 28 коп. Данная сумма перечислена ответчику гарантом в полном объеме.

22.03.2022 гарант направил истцу регрессное требование их.№1507/исх/22 о необходимости возмещения денежных средств, оплаченных ответчику.

28.03.2022 истец обратился в адрес ответчика с письмом – возражением с просьбой отозвать банковскую гарантию или приостановить взыскание денежных средств.

Требования гаранта удовлетворены истцом, что подтверждается платежным поручением №59 от 07.04.2022 на сумму 420 277 руб. 28 коп.

Полагая, что неустойка, начисленная ответчиком за просрочку поставки товара (непоставку), является завышенной и несоразмерной последствиям нарушения обязательства, истец обратился с иском о снижении размера штрафа до 43 837 руб. 32 коп. (до размера в 1% от общей цены договора поставки) и взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 376 439 руб. 95 коп.

Суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

В пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление №7) разъяснено, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Согласно статье 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Наличие оснований для начисления неустойки за непоставку товара в полном объеме по спорному договору поставки истцом не оспаривается.

Ответчиком расчет неустойки произведен согласно условиям п.10.11 договора поставки (10% от общей цены договора).

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из толкования положений статей 329, 330 ГК РФ и иных норм, регулирующих институт обеспечения обязательств, установление неустойки в договоре стимулирует к надлежащему исполнению обязательство и компенсирует вред, причиняемый стороне договора.

Гражданско-правовая ответственность носит право-восстановительный характер, предполагающий ее соразмерность совершенному правонарушению. Под соразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно п.69 постановления №7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть учтены такие обстоятельства как чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 АПК РФ).

Необоснованное уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Сумма неустойки 438 373 руб. 26 коп. является явно несоразмерной последствиям нарушения истцом его обязательств по поставке товара на сумму 1 172 227 руб. 12 коп., составляя 37% от указанной суммы.

Доказательств наступления каких-либо негативных последствий в связи с нарушением истцом обязательств ответчиком в материалы дела не представлено.

Требование истца об уменьшении размера начисленного штрафа подлежит удовлетворению. Суд считает соответствующей разумному балансу интересов сторон ставку неустойки, предусмотренную п.10.1 договора поставки (неустойка в размере 10% от суммы недопоставленного товара). При таком подходе размер неустойки составляет 117 222 руб. 71 коп. неустойки (10% x 1 172 227 руб. 12 коп.), достаточно обеспечивающей компенсацию потерь ответчика от ненадлежащего исполнения обязательства по поставке товара ответчиком.

Таким образом, взысканию с истца на основании статьи 1102 ГК РФ подлежит сумма неосновательного обогащения в размере 321 150 руб. 55 коп. (438 373 руб. 26 коп. – 117 222 руб. 71 коп.). В остальной части суд в иске отказывает.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения отклонено судом исходя из следующего.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования возникшего спора самими спорящими сторонами до передачи этого спора в арбитражный или иной компетентный суд. Такой порядок урегулирования спора направлен на добровольное разрешение сторонами имеющегося гражданско-правового конфликта без обращения за защитой в суд. При этом претензионный порядок не должен являться препятствием для защиты лицом своих нарушенных прав в судебном порядке, в связи с чем, при решении вопроса о возможности оставления иска без рассмотрения судом, исходя из указанных выше целей претензионного порядка, необходимо учитывать перспективы возможного досудебного урегулирования спора.

Суд, учитывая обращение истца к ответчику с письмом-возражениям от 22.03.2022, не усматривает в поведении ответчика намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, в связи с чем в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения отказывает.

Согласно статьи 110 АПК РФ, расходы истца по государственной пошлине в размере 8 982 руб. 56 коп. относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В остальной части государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) в пользу ООО «Верный выбор» (ОГРН 1122721004119) 321 150 руб. 55 коп. неосновательного обогащения, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 8 982 руб. 56 коп.

В остальной части в иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 01.09.2021 1:47:25

Кому выдана Бутковский Андрей Владиславович