



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

03 июня 2021 года

Дело № А76-13730/2021

Судья Арбитражного суда Челябинской области Мрез И.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (ОГРН 1047424528161) к Министерству экологии Челябинской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной «Авангард» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Министерству экологии Челябинской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 95 от 15.04.2021.

Определением суда от 29.04.2021 заявление оставлено без движения по причине нарушения заявителем норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

- правовое обоснование подачи данного заявления в арбитражный суд;
- уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление копии заявления по месту нахождения (юридическому адресу) ответчика, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Срок оставления заявления установлен судом - до 01.06.2021.

18.05.2021 в арбитражный суд от заявителя поступило ходатайство о передаче настоящего дела в Челябинский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции.

Рассмотрев поступившее заявление, суд считает его подлежащим возвращению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сформулировано общее правило, согласно которому арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся

юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если Федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших (часть 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из заявления, ООО «Авангард» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 21000 руб.

Из ходатайства заявителя поступившего в арбитражный суд о передаче настоящего дела в Челябинский областной суд для направления его в суд общей юрисдикции, следует, что заявитель с настоящим заявлением в суд общей юрисдикции не обращался, в связи с чем, возможность судебной защиты своих интересов заявителем не утрачена.

Как разъяснил Президиум Верховного Суда Российской Федерации в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (2014)» (вопрос 10) для отнесения дел об обжаловании постановлений административных органов о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности к

компетенции арбитражных судов законодатель в данной норме установил необходимость в каждом конкретном случае учитывать следующие критерии:

- административное правонарушение совершено определенным в КоАП РФ субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;

- административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть административное правонарушение связано с осуществлением такой деятельности и выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем, если объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Административное правонарушение, предусмотренное статьей 8.1 КоАП РФ, посягает на общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования (Несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов).

Поскольку объективная сторона административного правонарушения по статье 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выражается в нарушении общественных отношений в области в области охраны окружающей среды и природопользования, жалоба на постановление административного органа о привлечении к административной ответственности за совершение указанного правонарушения подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 N 623-О-П и от 15.01.2009 N 144-О-П, разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции

Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В силу пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду или подсудно суду общей юрисдикции.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", если после вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю соответственно на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Возможность передачи не относящегося к компетенции арбитражного суда заявления на рассмотрение компетентного суда общей юрисдикции на стадии разрешения вопроса о принятии заявления к производству законом не предусмотрена. Такая передача дела возможна только в случае, если факт отнесения дела к компетенции суда общей юрисдикции установлен после принятия дела к производству арбитражного суда, на стадии его рассмотрения (часть 4 статьи 39 АПК РФ).

В связи с изложенным, арбитражный суд возвращает исковое заявление заявителю.

Руководствуясь п.1 ч. ст.129, ст., ст., 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд
О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Авангард» о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 95 от 15.04.2021 по статье 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приложенные к нему документы на 22 листах вернуть заявителю.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.В. Мрез