

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
04 марта 2020 года

Дело № А60-45632/2019

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 04 марта 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи О.Г. Дякиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.Г. Чиниловой, рассмотрел в судебном заседании дело

по иску открытого акционерного общества «Уральская горнометаллургическая компания» (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК-Брокер" (ИНН 0276133784, ОГРН 1110280037306) о взыскании неустойки по договору поставки №УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015

при участии в судебном заседании
от истца: Серебрякова Н.А., представитель по доверенности №10-2-1/19 от 01.07.2019 г., Панченко Е.Д., представитель по доверенности от 01.07.2019 г.
от ответчика: Митин Н.В., представитель по доверенности № 01-014 от 01.01.2020 г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "УГМК-Холдинг" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК-Брокер" о взыскании неустойки по договору поставки №УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015 в сумме 501000 руб.

Определением суда (судья Ремезова Н.И.) от 22 августа 2019 года исковое заявление принято к производству и назначено предварительное судебное заседание на 26 сентября 2019 года.

05 сентября 2019 года от истца поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

08 сентября 2019 года от истца поступило ходатайство об увеличении исковых требований в части взыскания неустойки. Истец просит взыскать с ответчика неустойку за недопоставку продукции в размере 5 339 993 руб. 53 коп. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

12 сентября 2019 года от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, возражения против рассмотрения дела в его отсутствие. Ходатайство судом рассмотрено, приобщено.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации замена судьи производится с учетом нагрузки и специализации судей с использованием автоматизированной информационной системы.

В связи с болезнью судьи Ремезовой Н.И. на основании подпункта 2 части 3 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Ремезовой Н.И. на судью Дякину О.Г. путем использования автоматизированной системы распределения дел в соответствии с определением о замене судьи от 23.09.2019.

В случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

В предварительное судебное заседание 26 сентября 2019 года явку обеспечил представитель истца.

Поддержал ходатайство об уточнении исковых требований. Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Также поддержал ходатайство о процессуальном правопреемстве. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен. Иных ходатайств не заявлено.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и назначил основное судебное заседание на 29 октября 2019 года.

28 октября 2019 года от ответчика поступил отзыв на исковое заявление. Ответчик с заявленными требованиями не согласен в полном объеме. Ходатайство судом рассмотрено, отзыв приобщен.

В судебное заседание 29 октября 2019 года явку обеспечили представители истца и ответчика.

Истец настаивает на заявленных требованиях в полном объеме. Поддержал ходатайство о процессуальном правопреемстве. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено. Заявил ходатайство о приостановлении

производства по делу. Ходатайство судом рассмотрено, отклонено. Заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства по делу. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено.

Истец поддержал ходатайство об увеличении исковых требований, просит взыскать с ответчика неустойку в размере 5 339 993 руб. 53 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины. Представил доказательства доплаты государственной пошлины на сумму 36 680 руб. Оригинал платежного поручения от 14.10.2019 № 1950 приобщен к материалам дела. Ходатайство об увеличении размера требований судом рассмотрено, удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, просит отказать по доводам, изложенным в отзыве. Заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено, документы приобщены.

Определением суда от 29.10.2019 г. произведена замена истца - общества с ограниченной ответственностью "УГМК-Холдинг" (ИНН 6606015817, ОГРН 1026600727020) по делу №А60- 45632/2019 на открытое акционерное общество «Уральская горнометаллургическая компания» (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713).

Определением суда судебное заседание отложено до 29 ноября 2019 года.

25 ноября 2019 года от ответчика поступили письменные пояснения по делу. Ходатайство судом рассмотрено, пояснения приобщены.

В судебное заседание 29 ноября 2019 года явку обеспечил представитель ответчика, с заявленными требованиями не согласен. Заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено, документы приобщены.

Истец в судебное заседание не явился, извещен. Иных ходатайств не заявлено.

В связи с необходимостью представления лицами, участвующим в деле, дополнительных доказательств и формированием окончательной правовой позиции по делу, суд отложил судебное заседание по делу на 20 декабря 2019 года.

04 декабря 2019 года от ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено.

19 декабря 2019 года от истца поступило ходатайство об отложении судебного заседания. Ходатайство судом принято к рассмотрению.

В судебное заседание 20 декабря 2019 года явку обеспечили представители истца и ответчика.

Истец поддержал ходатайство об отложении судебного заседания. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено. Ответчик против отложения судебного заседания не возражает.

Суд с согласия ответчика посчитал возможным отложить рассмотрение дела на дату уже после рассмотрения в суде кассационной инстанции жалобы ОАО «УГМК» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного

суда по делу № А60-15798/2019 (дата судебного заседания в Арбитражном суде Уральского округа 22.01.2019), поскольку настоящее дело и дело № А60-15798/2019 являются делами со сходным предметом доказывания, в рамках дела № А60-15798/2019 судом апелляционной инстанции уже дана оценка условиям заключенного между сторонами договора, в том числе условиям ответственности за нарушение сроков поставки продукции.

Определением суда судебное заседание отложено до 23 января 2020 года.

В судебное заседание 23 января 2020 года явку обеспечили представители истца и ответчика.

Истец заявил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с возможностью урегулирования спора мирным путем. Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено.

Ответчик поддержал ходатайство истца об отложении судебного заседания.

Определением суда судебное заседание отложено до 26 февраля 2020 года.

25 февраля 2020 года от истца поступили письменные пояснения по делу. Ходатайство судом рассмотрено, пояснения приобщены.

В судебное заседание 26 февраля 2020 года явку обеспечили представители истца и ответчика.

Истец настаивает на заявленных требованиях.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «ТЭК-Брокер» (поставщик) и ООО «УГМК-Холдинг» (покупатель) заключен договор поставки нефтепродуктов от 02.09.2015 г. №УОБ-ПК-15-0010/ПЕ, в соответствии с условиями которого ООО «ТЭК-Брокер» обязалось в течение срока действия договора поставлять в адрес покупателя нефтепродукты. Дополнительным соглашением от 01.12.2016г. № 6 срок действия договора продлен до 31.12.2017г.

Согласно п. 1.3 указанного договора номенклатура (ассортимент), качество, количество, цена поставляемой продукции, а также сроки и условия ее поставки, порядок расчетов за поставленную продукцию и иные условия поставки продукции согласуются сторонами в спецификациях, подписываемых уполномоченными представителями сторон, являющимися неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий договора сторонами оформлены спецификации (дополнительные соглашения) № 162 от 01.05.2016г., 169 от 12.05.2016г., 238 от 24.08.2016г., 239 от 25.08.2016г., 261 от 07.06.2016г., 262 от 07.09.2016г., 263 от 13.09.2016г., 266 от 15.09.2016г., 265 от 14.09.2016г., 275 от 11.10.2016г., 291 от 26.10.2016г., 295 от 02.11.2016г., 296 от 02.11.2016г., 297 от 02.11.2016г., 298 от

02.11.2016г., 299 от 03.11.2016г., 311 от 18.11.2016г., 333 от 29.12.2016г., 336 от 29.12.2016г.

В соответствии с условиями указанных спецификаций поставщик взял на себя обязательство по поставке топлива дизельного в адрес грузополучателей истца.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 311 поставщик принял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО класс 2. экологического класса К5 (ДТ-3-К5) в адрес ООО «Башкирская медь» (грузополучатель) в ноябре 2016 года в количестве 100 (Сто) тонн на общую сумму 4 155 000 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически было поставлено 98,66 тони.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 162 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО сорт С, вид III (ДТ-Л-К5) в адрес ОАО «Сибирь-1 Полиметаллы» (грузополучатель) в мае 2016 года в количестве 760 тонн на общую сумму 27 664 000 руб.. при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 757,788 тонн.

На условиях дополнительного соглашения № 291 поставщик взял на себя обязательства по поставке бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 в адрес ООО «Башкирская медь» (грузополучатель) в мае 2016 года в количестве 9 (девять) тонн на общую сумму 395 100 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 5,979 тонн.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 291 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО сорт С вид III (ДТ-Л-К5) в адрес ЗАО «Бурнбаевский ГОК» (грузополучатель) в октябре 2016 года в количестве 60 тонн на общую сумму 2 781 000 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 24,971 тонн.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 336 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО зимнее, класс 2 экологического класса К5 (ДТ-3-К5) в адрес Сибайского филиала АО «Учалинский ГОК» (грузополучатель) в декабре 2016 года в количестве 60 (шестьдесят) тонн на общую сумму 2 432 400 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 46,007 тонн.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 333 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО зимнее, класс 2 экологического класса К5 (ДТ-3-К5) в адрес ООО «Башкирская медь» (грузополучатель) в декабре 2016 года в количестве 30 (тридцать) тонн на общую сумму 1 390 500 руб., при этом несоответствие количества

поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 23,614 тонн.

На условиях дополнительного соглашения № 263 поставщик взял на себя обязательства по поставке бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 в адрес АО «Бурибаевский ГОК» (грузополучатель) в сентябре 2016 года в количестве 12 тонн на общую сумму 532 800 руб. при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 6,081 тонн.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 266 Поставщик взял на себя обязательства по поставке бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 в адрес ООО «Башкирская медь» (грузополучатель) в сентябре 2016 года в количестве 9 тонн на общую сумму 399 600 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 8,847 тонн.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 262 поставщик обязался поставить бензин неэтилированный марки АИ-92-К5 в адрес АО «Бурибаевский ГОК» (грузополучатель) в августе 2016 года в количестве 12 тонн на общую сумму 532 800 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается, Фактически поставлено 8,895 тонн.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 265 поставщик принял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО сорт С вид III (ДТ-Л-К5) в адрес ООО «Башкирская медь» (грузополучатель) в сентябре 2016 года в количестве 350 тонн на общую сумму 13 282 500 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 347,051 тонн.

На условиях дополнительного соглашения № 261 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО сорт С вид III (ДТ-Л-К5) в адрес АО «Бурибаевский ГОК» (грузополучатель) в сентябре 2016 года в количестве 60 тонн на общую сумму 2 277 000 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 56,386 топи.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 239 поставщик обязался поставить топливо дизельное ЕВРО сорт С вид III (ДТ-Л-К5) в адрес АО «Бурибаевский ГОЖ» (грузополучатель) в августе 2016 года в количестве 30 тонн на общую сумму 1 110 000 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 23,458 тонны.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 296 поставщик взял на себя обязательства по поставке бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 в адрес АО «Бурибаевский ГОК» (грузополучатель) в ноябре 2016 года в количестве 12 тонн на общую сумму 511 200 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 8,895 тонн.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 238 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО сорт С вид III (ДТ-Л-К5) в адрес ООО «Башкирская медь» (грузополучатель) в августе 2016 года в количестве 731 тонн на общую сумму 26 498 750 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически было поставлено 576,659 тони.

На условиях дополнительного соглашения № 299 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО зимнее, класс 2 экологического класса К5 (ДТ-3-К5) в адрес ПАО «Гайский ГОК» (грузополучатель) в ноябре 2016 года в количестве 2015 тонн на общую сумму 79 894 750 руб., при этом несоответствие количеству поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 1987,2 тонн.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения № 295 поставщик принял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО зимнее, класс 2 экологического класса К5 (ДТ-3-К5) в адрес АО «Бурибаевский ГОК» (грузополучатель) в ноябре 2016 года в количестве 60 тонн на общую сумму 2 370 000 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Вместе с тем фактически поставлено 39,971 тонн.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 298 поставщик взял на себя обязательства по поставке топлива дизельного ЕВРО зимнее, класс 2 экологического класса К5 (ДТ-3-К5) в адрес Сибайского филиала АО «Учалинский ГОК» (грузополучатель) в ноябре 2016 года в количестве 130 на сумму 5 109 000 руб., при этом несоответствие количества поставленной продукции количеству, подлежащему поставке, не допускается. Фактически поставлено 125,544 тонн.

Как указал истец, фактически обществом с ограниченной ответственностью "ТЭК-БРОКЕР" поставлена продукция в количестве, не соответствующем согласованному в указанных спецификациях.

До истечения срока действия договора поставщик не произвел восполнение недопоставленного объема продукции, к покупателю по вопросам согласования порядка восполнения недопоставки не обращался. Данное обстоятельство явилось основанием для начисления истцом неустойки на основании п. 8.2 договора, составляющей сумму 5 339 993 руб. 53 коп. за период с 01.07.2016 по 31.12.2017.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием об уплате неустойки за недопоставку продукции оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил, исходя из следующего.

На основании положений ст. 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик (продавец) обязуется в обусловленный срок передать товар покупателю, а последний – оплатить его с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу требований ст. 329, 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой; неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на п. 8.2 договора поставки, согласно которому за нарушение сроков поставки или недопоставку продукции поставщик выплачивает покупателю пени в размере 0,1% от стоимости непоставленной в срок или недопоставленной продукции за каждый день просрочки.

При этом договор поставки № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ от 02.09.2015 подписан сторонами с разногласиями.

В материалах дела имеется протокол разногласий к договору от 02.09.2015, из содержания которого следует, что стороны заключили настоящий протокол разногласий об изменении изложенных в нем пунктов договора поставки, в том числе п. 8.2.

В данном протоколе разногласий п. 8.2 договора предложен поставщиком в следующей редакции: "за задержку поставки оплаченной продукции сверх сроков, согласованных в соответствующем дополнительном соглашении, покупатель вправе применить к поставщику неустойку в размере 0,1 процента от стоимости оплаченного, подлежащего поставке, согласованного количества продукции за каждый день просрочки".

Как указано в протоколе, "настоящий протокол разногласий является неотъемлемой частью договора поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ. Все изменения и дополнения в договоре поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ принимаются в редакции поставщика. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим протоколом, действуют условия договора поставки от 02.09.2015 № УОБ-ПК-15-0010/ПЕ". Протокол разногласий подписан сторонами без замечаний и скреплен печатями организаций.

О фальсификации документа при рассмотрении дела заявлено не было.

Ссылка истца на подписание им протокола разногласий с протоколом урегулирования разногласий отклонена судом, поскольку п. 8.2 в протоколе урегулирования разногласий не поименован.

Так, согласно протоколу урегулирования разногласий от 02.09.2015 стороны заключили настоящий протокол урегулирования разногласий об изменении нижеследующих пунктов договора поставки от 02.09.2015 № УОБПК-15-0010/ПЕ, в частности, п. 3.3, 4.1, 4.2.3, 4.3.3, 4.5, 5.1.3, 7.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 9.2, 9.3 (но не п. 8.2).

Оценивая изложенные редакции протокола разногласий и протокола урегулирования разногласий, суд пришел к выводу, что п. 8.2 договора принят истцом в редакции, изложенной в протоколе разногласий от 02.09.2015, то есть в редакции поставщика.

Оснований для иного толкования достигнутых между сторонами условий п. 8.2 договора в соответствии с положениями ст. 431 ГК РФ не имеется.

Истцом наличие таких оснований не доказано (ст. 9, 65 ГК РФ).

Ссылки истца на электронную переписку судом отклоняются, поскольку данная переписка не является допустимым доказательством, подтверждает лишь факт организации работы по урегулированию разногласий и не свидетельствует о наличии оснований для иного толкования спорного условия договора.

Проанализировав п. 8.2 договора в предложенной ответчиком редакции, суд установил, что согласованная сторонами редакция п. 8.2 договора предусматривает ответственность в виде неустойки за нарушение сроков поставки оплаченной продукции.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств оплаты истцом непоставленной продукции, что последним не оспаривается (ст. 9, 65 АПК РФ), суд счёл, что оснований для начисления неустойки по п. 8.2 договора не имеется.

Кроме того, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на пропуск истцом срока исковой давности по ряду дополнительных соглашений.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ (п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Согласно п. 1, 2 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Учитывая, что в дополнительных соглашениях сторонами определен срок поставки продукции, суд пришёл к выводу о том, что покупатель должен был узнать о нарушении своего права (о поставке продукции в меньшем объеме, чем согласовано в спецификации) по окончании данного срока, в связи с чем срок исковой давности подлежит исчислению по каждому дополнительному соглашению в отдельности.

При этом продолжение действия договора между сторонами после окончания установленных в спецификациях сроков не изменяет начала течения срока исковой давности, поскольку срок поставки по каждой спецификации считается нарушенным с момента истечения согласованного сторонами срока поставки.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (ст. 199 ГК РФ).

Судом установлено, что по части заявленных требований истцом пропущен срок исковой давности.

Оценивая изложенные выше обстоятельства в совокупности, суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил, в удовлетворении иска суд отказывает.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении от 28.01.2020 Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-15798/2019.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. С учетом результатов рассмотрения дела судебные расходы относятся на истца.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:28:04
Кому выдана Дякина Олеся Геннадьевна

О.Г. Дякина