



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
«21» июня 2021 года

Дело № А21 – 3362/2021

Резолютивная часть решения объявлена « 17 » июня 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме « 21 » июня 2021 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Брызгаловой А.В.,
при ведении протокола судебного секретарем Оганесян Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению МУП ЖКХ
«Коммунальник» (ОГРН 1083905003412 ИНН 3908042240, г. Калининград, ул.
Чернышевского, 72Б-7)

к Отделению судебных приставов Гурьевского района, УФССП по
Калининградской области, АО «Россельхозбанк», Калининградский региональный
филиал «Россельхозбанк»

о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения

третьи лица: МИ ФНС № 10 по Калининградской области

при участии в судебном заседании: согласно протоколу

муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства
«Коммунальник» (далее – МУП ЖКХ «Коммунальник», предприятие, заявитель)
обратилось в Арбитражный суд Калининградской области (далее – суд) с
заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Отделению судебных
приставов Гурьевского района, УФССП по Калининградской области, АО
«Россельхозбанк», Калининградский региональный филиал «Россельхозбанк»
(далее – заинтересованные лица) о признании неподлежащим исполнению
инкассового поручения.

Определением суда от 15.04.2021 к участию в деле в качестве третьего лица
привлечена МИ ФНС № 10 по Калининградской области.

Заинтересованные лица, третье лицо, надлежащим образом извещенные о
дате, времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное

заседание не обеспечили, в связи с чем, дело рассмотрено в их отсутствие в порядке статьи 156 АПК РФ.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя предъявленное требование поддержала в полном объеме, по мотивам, изложенным в заявлении, просила суд заявление удовлетворить, со ссылкой на то, что по состоянию на день вынесения решения в картотеке АО «Россельхозбанк» по заблокированным счетам МУП ЖКХ «Коммунальник» имеется инкассовое поручение от 30.08.2016 на сумму 532 193 руб., вместе с тем, указанная задолженность была погашена предприятием.

Как дополнительно пояснила представитель заявителя, в порядке статьи 65 АПК РФ ею раскрыты и предоставлены суду все известные ей доказательства, имеющие значение для правильного и полного рассмотрения дела, а каких-либо ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, у неё не имеется.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд

Установил:

На основании акта органа, осуществляющего контрольные функции (5) № 26145 от 19.04.2016, выданным МИ ФНС № 10 по Калининградской области в ОСП Гурьевского района было возбуждено исполнительное производство № 29310/16/39010-ИП от 13.07.2016, предметом исполнения которого являлось взыскание с должника – МУП ЖКХ «Коммунальник» задолженности в размере 532 193 руб.

Постановлением от 18.07.2016 судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района Султанов А.Р. обратил взыскание на денежные средства должника, находящиеся в Калининградском РФ АО «Россельхозбанк».

В последствие постановлением от 02.08.2016 обращение взыскания на денежные средства в АО «Россельхозбанк» были отменены.

Исполнительное производство № 29310/16/39010-ИП окончено.

Однако, заявителем установлено, что по состоянию на апрель 2021 года согласно отчету по картотеке предприятия имеется на исполнении инкассовое поручение на сумму 532 193 руб., согласно постановлению от 18.06.2016 по ИП № 23910/16/39010-ИП.

Посчитав свои права нарушенными, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьёй 71 АПК РФ, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенного следует, что ненормативный правовой акт или действие (бездействие) государственных органов могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия такого действия (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируются нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее – Закона № 229-ФЗ).

В соответствии со статьей 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 4 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Статьей 5 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с частью 1 статьи 12 [частью 1 статьи 12](#) Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу части 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 68 Закона № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

В соответствии с частью 2 статьи 68 Закона № 229-ФЗ меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Пунктом 1 части 3 статьи 68 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что мерой принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

В силу части 2 статьи 69 Закона № 229-ФЗ взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Из положений части 3 статьи 69 Закона № 229-ФЗ следует, что взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Частью 3 статьи 47 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение.

Согласно пункту 3 части 6 статьи 47 Закона № 229-ФЗ копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются в банк или иную кредитную организацию, другую организацию или орган, исполнявшие требования по установлению ограничений в отношении должника и (или) его имущества.

В силу части 10 статьи 70 Закона № 229-ФЗ банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа:

- 1) после перечисления денежных средств в полном объеме;
- 2) по заявлению взыскателя;
- 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что задолженность в размере 532 193 руб., взыскание которой являлось предметом исполнения в рамках исполнительного производства №29310/16/39010-ИП, была уплачена предприятием в полном объеме.

Отсутствие задолженности подтверждается справкой № 244052 по состоянию на 31.05.2020, выданной МИ ФНС № 10 по Калининградской области.

В судебном заседании 15.04.2021 представитель налогового органа подтвердила отсутствие задолженности у предприятия в размере 532 193 руб.

Однако согласно отчетам по картотеке АО «Россельхозбанк» по состоянию на 19.05.2021 и на 10.06.2021, представленным заявителем в материалы дела, в очереди на исполнение имеется инкассовое поручение на сумму 532 193 руб. по исполнительному производству №29310/16/39010-ИП.

Материалами дела подтверждается, что в связи с окончанием исполнительного производства № 29310/16/39010-ИП судебным приставом-

исполнителем ОСП Гурьевского района были вынесены постановления об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника (в т.ч. в АО «Россельхозбанк»).

Однако материалы дела не содержат доказательств того, что постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района об окончании исполнительного № 29310/16/39010-ИП и отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства должника направлялись в адрес кредитной организации.

От АО «Россельхозбанк» позиции по заявленным требованиям не последовало. Доказательства того, что в адрес банка поступали документы от пристава-исполнителя, являющиеся основанием для прекращения исполнения исполнительного документа, материалы дела не содержат.

В виду отсутствия доказательств, подтверждающих исполнение судебным приставом-исполнителем обязанности по направлению в банк постановления об окончании исполнительного производства сложившаяся ситуация может привести к необоснованному взысканию денежных средств, которые уже были уплачены должником в счет погашения задолженности.

С учетом изложенного, принимая во внимание подтвержденное отсутствие задолженности, а также длительный период с момента фактического окончания исполнительного производства, следует признать требования заявителя о признании неподлежащим исполнению инкассового поручения № 7533 от 30.08.2016 на сумму 532 193 руб. подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Калининградской области

Р Е Ш И Л :

Заявление МУП ЖКХ «Коммунальник» удовлетворить.

Признать не подлежащим исполнению инкассовое поручение № 7533 от 30.08.2016 на сумму 532 193 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Калининградской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.В. Брызгалова