

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
03 декабря 2021 года

Дело №А60-45298/2021

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.В. Матушак при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Л. Белеванцевым рассмотрел в судебном заседании дело №А60-45298/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «СЕВЕР» (ИНН 6617020583, ОГРН 1126617000179)

к акционерному обществу «Богословское Рудоуправление» (ИНН 6617002344, ОГРН 1026601183300)

о взыскании 950000 руб. 00 коп.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «УГМК»

при участии в судебном заседании

от истца: А.М. Хабибулина представитель по доверенности от 02.08.2021, М.М. Ямилев, по доверенности от 02.08.2021,

от ответчика: М.С. Бидяев, представитель по доверенности от 16.10.2021,

от третьего лица: Е.С. Сахаров, представитель по доверенности от 15.04.2020.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.



ООО «Консалтинговая компания «СЕВЕР» обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Богословское Рудоуправление» о взыскании 950000 руб. 00 коп. убытков.

Определением от 04.10.2021 исковое заявление принято к производству суда, предварительное судебное заседание назначено на 09.11.2021.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление. В иске просит отказать.

Согласно ч.1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «УГМК».

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Судебное заседание назначено на 26.11.2021.

Истцом заявлено ходатайство об истребовании у ОАО «УГМК» лицензии.

Рассмотрев ходатайство истца об истребовании доказательств по делу, арбитражный суд не нашел оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

В силу ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность сбора доказательств и их представления суду в надлежащей форме лежит на лицах, участвующих в деле. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно ч. 1 ст. 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Из указанного следует, что ходатайство об истребовании доказательства подлежит удовлетворению только в том случае, если обозначенные в таком ходатайстве обстоятельства, которые могут быть установлены в результате исследования соответствующего доказательства, входят в круг обстоятельств,



имеющих значение для рассмотрения настоящего дела, а установление данных обстоятельств без них невозможно.

Оценив круг обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, с учетом предмета заявленного требования и приведенных в его обоснование аргументов, а также представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, в подтверждение которых ответчиком истребуются обозначенные доказательства, не имеют существенного значения для рассматриваемого спора.

Ответчиком заявлено ходатайство о фальсификации доказательств – договора возмездного оказания услуг от 01.04.2021 №1 и платежной ведомости от 01.06.2021 №1.

В обоснование заявленного ходатайства истец указывает, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении ООО Консалтинговая компания «Север», единственным лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени общества является Ямилев М.К. Договор подписан Ямилевой Р. Н. – лицом, не уполномоченным лицом. В связи с чем просит признать договор недействительным и исключить из числа доказательств по делу.

В порядке абзаца 2 пункта 3 части 1 статьи 161 АПК РФ арбитражный суд принимает соответствующие меры для проверки заявления о фальсификации доказательств, поскольку установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Фальсификация доказательств предполагает внесение в доказательства недостоверных сведений, изменение содержания документа или в целом фальсификацию документа. То есть фальсификация - сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

Оценив представленные в материалы дела пояснения, суд пришел к выводу об отсутствии оснований считать указанные доказательства сфальсифицированными.

Ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела документов. В порядке ст. 75 АПК РФ суд приобщил к материалам дела дополнительные документы.

Третьим лицом представлен отзыв на исковое заявление, в котором в числе прочего заявляет об оставлении иска без рассмотрения в связи с тем, что иск подписан неуполномоченным лицом. В иске просит отказать.

В соответствии с п.7 ч.1 ст. 148 АПК РФ суд исковое заявление без рассмотрения если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

В судебное заседание обеспечена явка директора истца Ямилева М.М., который требования, изложенные в иске, поддержал. Суд расценивает данные



действия как волеизъявление уполномоченного лица на предъявление иска, в связи с чем отказывает в оставлении иска без рассмотрения.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Консалтинговая компания «СЕВЕР» обратилось в арбитражный суд с иском к АО «Богословское Рудоуправление» о взыскании 950000 руб. 00 коп. убытков.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что для участия в торгах № 459/38-0290-2200-Т3514 (7809), размещенных АО «Богословское Рудоуправление» на электронной торговой площадке ОАО «УГМК» <https://zakupki.ugmk.com> между истцом и Хабибулиной А.М. заключен договор возмездного оказания услуг для правильной подачи заявления, своевременного и оперативного ответа на необходимые запросы УГМК. Стоимость услуг определена сторонами в сумме 950000 руб.

Истец был допущен до участия в торгах, однако на третьем (заключительном) этапе решение о победителе не принято.

Договор оказания услуг был заключен на период одного тендера с 01.04.2021 по 01.06.2021.

Полагая, что в связи с отсутствием решения ответчика о признании истца победителем торгов, последний понес убытки в виде оплаты оказанных услуг, ООО «Консалтинговая компания «СЕВЕР» обратилось с настоящим иском.

Изучив доводы заявителя, участвующего в судебном заседании, оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, суд полагает заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как указано в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник



ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Таким образом, в предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинно-следственная связь между действиями (бездействия) ответчика и возникшими убытками.

В качестве основания для взыскания убытков ООО КК «Север» ссылается на положения ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ от 05.04.2013, ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ от 18.07.2011.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Пункты 5, 6, 7 части 1 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ раскрывают понятия:

государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», публично-правовая компания «Единый заказчик в сфере строительства», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки;

муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки;

заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.



Возражая относительно заявленных требований, ответчик указал, что деятельность акционерного общества «Богословское рудоуправление» не регулируется ни Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, ни Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, соответственно обязанность заказчика заключить договор с победителем торгов, установленная перечисленными федеральными законами, не распространяется на Акционерное общество «Богословское рудоуправление», акционерами которого ни Российская Федерация, ни субъекты Российской Федерации, ни муниципальные образования не являются.

Суд соглашается с указанными доводами ответчика.

АО «Богословское рудоуправление» на электронной торговой площадке ОАО «УГМК» <https://zakupki.ugmk.com/> разместило объявление о проведении торгов № 459/38-0290-2200-T3514 (7809) для выбора подрядной организации на выполнение погрузочно-разгрузочных работ, работ по перемещению грузов, подготовке железнодорожных вагонов к погрузке/выгрузке.

Сообщение о проводимой процедуре доведено до сведения всех участников торгов путем размещения в Объявлении о проведении торгов, а также доступно для ознакомления неограниченному кругу лиц на электронной торговой площадке УГМК.

Также в объявлении о проведении торгов доведено до сведения всех претендентов о том, что Заказчик оставляет за собой право заключать или не заключать договор с победителем торгов. Организатор торгов вправе не давать информации о победителе торгов, объяснений по результатам торгов и не принимать претензии претендентов, участников торгов при объявлении торгов несостоявшимися. При этом ни заказчик, ни организатор не несет имущественной или иной ответственности перед ними.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 1 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании свободы договора, которая подразумевает, в том числе, свободу выбора контрагента.

Торги по выбору подрядной организации на выполнение погрузочно-разгрузочных работ, работ по перемещению грузов, подготовке железнодорожных вагонов к погрузке/выгрузке для нужд АО «БРУ» являются внутренней процедурой выбора подрядчика.

В соответствии со ст. 1. Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) предметом и целями Федерального закона является определение организационных и правовых основ защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: -



монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; - недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Таким образом, сфера действия Закона № 135-ФЗ распространяется на правоотношения субъектов монополистической деятельности, осуществляющих недобросовестную конкуренцию, на деятельность органов власти (федеральный, субъектов РФ и органов местного самоуправления), а также на деятельность организаций и органов, осуществляющих их функции.

Между тем ответчик к указанным субъектам, на которые распространяется действие Закона № 135-ФЗ, не относится.

Проведенная процедура выбора подрядчика не является торгами в смысле требований статей 447-449 Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «О защите конкуренции».

С учетом сказанного, суд не усмотрел причинно-следственной связи между действиями ответчика и предполагаемыми убытками, а также не установил противоправности поведения ответчика.

В связи с вышеизложенным, исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, остается на истце и взысканию с ответчика не подлежит на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «СЕВЕР» (ИНН 6617020583, ОГРН 1126617000179) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме в сумме 3000 руб. 00 коп., уплаченную по чеку-ордеру от 25.08.2021.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.В. Матушак

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.02.2021 6:56:43
Кому выдана Матушак Юлия Валериевна



16020004447798