

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***07 октября 2022 года****Дело № А56-41472/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 07 октября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Ранневой Ю.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бригенда А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску, встречному иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом Донские просторы" (ОГРН 1186196043660)

ответчики: общество с ограниченной ответственностью "Агроторг" (ОГРН 1027809237796); акционерное общество "Торговый дом "Перекресток" (ОГРН 1027700034493); общество с ограниченной ответственностью "Копейка-Москва" (ОГРН 1027739014930)

о взыскании

при участии представителей согласно протоколу судебного заседания

**у с т а н о в и л :**

ООО «Торговый дом Донские просторы» обратилось с иском к ООО «Агроторг», АО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Копейка-Москва» о взыскании: с ООО «Агроторг» 10 170 754 руб. 22 коп. задолженности по договору поставки № 6-1-024/000654-19 от 12.04.2019; с ООО «Копейка-Москва» 1 537 855 руб. 55 коп. задолженности по договору поставки № 6-1-024/000654-19 от 12.04.2019; с ООО «Агроторг» 13 993 343 руб. 04 коп. неосновательного обогащения; с АО «Торговый дом «Перекресток» 3 619 486 руб. 41 коп. неосновательного обогащения.

Определением от 11.07.2022 принят встречный иск ООО «Агроторг» о взыскании с ООО «ТД Донские просторы» 754 021 руб. 77 коп. штрафа по договору поставки № 6-1-024/000654-19 от 12.04.2019.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил требования по первоначальному иску, просил взыскать: с ООО «Агроторг» 9 622 225 руб. 69 коп. задолженности по договору поставки; с ООО «Копейка-Москва» 1 526 801 руб. 53 коп. задолженности по договору поставки; с ООО «Агроторг» 13 993 343 руб. 04 коп. неосновательного обогащения; с АО «Торговый дом «Перекресток» 3 619 486 руб. 41 коп. неосновательного обогащения.

В судебном заседании стороны изложили позиции по спору, поддержали требования, представлены отзывы на первоначальный и встречный иски.

В обоснование исковых требований ООО «Торговый дом Донские просторы» сослалось на следующие обстоятельства.

12.04.2019 между поставщиком ООО «ТД Донские просторы» и покупателями ООО «Агроторг», АО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Копейка-Москва» заключен договор поставки № 6-1-024/000654-19.

В процессе исполнения договора поставщик в адрес ответчиков осуществлял поставку товаров по заказам ООО «Агроторг», АО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Копейка-Москва»; поставка подтверждена товаросопроводительными документами.

Поставщик исполнил свои обязательства по поставке Товара в полном объеме, встречные обязательства по оплате в полном объеме ответчиками не исполнены.

В период действия договора ответчики начисляли штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение истцом своих обязательств. По мнению истца, штрафы начислены необоснованно, поскольку со стороны поставщика нарушений не допущено, что неоднократно обсуждалось в электронной переписке сторон.

Несмотря на свое несогласие с начислением штрафов, ООО «ТД Донские просторы» было вынуждено их оплачивать, поскольку в противном случае лишилось возможности дальнейшего осуществления деятельности в рамках указанного договора.

Вместе с тем истец считает, что размер начисленных штрафов является чрезмерно завышенным и должен быть снижен до 0,1%.

Таким образом, по мнению истца, у ответчиков возникло неосновательное обогащение в части необоснованно начисленных штрафов.

Поскольку долг за товар не оплачен и неосновательное обогащение не возвращено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В отзыве на первоначальный иск ответчики указали, что обязательства по оплате товаров ООО «Агроторг» на сумму 10 170 754 руб. 22 коп. были зачтены в счет оплаты штрафных санкций согласно условиям договора; обязательства по оплате товаров ООО «Копейка-Москва» на сумму 1 537 855 руб. 55 коп. были зачтены в счет оплаты штрафных санкций согласно условиям договора; на стороне ООО «Агроторг» и АО «ТД «Перекресток» отсутствует неосновательное обогащение; оснований для применения норм статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Во встречном искомом заявлении ООО «Агроторг» указало следующее.

Размещение заказов по договору осуществлялось, в частности, посредством системы электронного обмена EDI-документами (п. 2.2.-2.6, раздел 7 договора).

Поставщик считается исполнившим свои обязательства по поставке, если он осуществил поставку товара в полном соответствии с порядком, установленным законом и условиями договора.

Пунктом 8.3 приложения № 3 к договору предусмотрено, что за каждый факт недопоставки товара по заказу, размещенному покупателем, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 12% от стоимости недопоставленного товара.

Согласно п. 6.1 договора покупатель при выявлении фактов нарушений поставщиком условий договора вправе направить поставщику уведомление о начислении штрафа. Поставщик обязан уплатить покупателю штраф путем перечисления денежных средств на расчетный счет покупателя не позднее 15 календарных дней с момента получения уведомления.

Поставщиком допущены нарушения договора в виде недопоставки товаров и поставки некачественного товара, в связи с чем покупателем выставлены штрафы на общую сумму 754 021 руб. 77 коп.

В нарушение договора ООО «Торговый дом Донские просторы» не оплатило в установленный 15-дневный срок штрафы за недопоставку и качество товаров на основании направленных ООО «Агроторг» уведомлений о начислении штрафов.

В отзыве на встречный иск ООО «ТД Донские просторы» просило уменьшить подлежащий взысканию штраф до суммы 6477 руб. с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы сторон, представленные доказательства с учетом обстоятельств дела и подлежащих применению правовых норм, суд признал исковые требования по первоначальному и встречному искам подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в названном Кодексе; должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; при отсутствии таких условий согласно обычаям или иным обычно предъявляемым требованиям.

Согласно статье 330 названного Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьями 454, 486 данного Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Истец заявил о взыскании с ответчиков задолженности за поставленный товар.

Суд признал данные требования обоснованными, доказательств оплаты товара покупателями в размере заявленных сумм не представлено; проведение зачета подлежащих уплате штрафных санкций истец оспаривает, не согласен с размером санкций; ответчики не лишены возможности обратиться с самостоятельными требованиями о взыскании с поставщика штрафов в связи с нарушениями принятых договорных обязательств.

Таким образом, с ООО «Агроторг» в пользу ООО «ТД «Донские просторы» взыскивается 9 622 225 руб. 69 коп. задолженности; с ООО «Копейка-Москва» в пользу истца взыскивается 1 526 801 руб. 53 коп. задолженности.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Оснований для взыскания с ответчиков заявленных сумм неосновательного обогащения не установлено.

Истец добровольно оплатил указанные суммы с учетом начисления ответчиками штрафных санкций в соответствии с условиями договора.

Наличие на стороне ответчиков состава неосновательного обогащения не подтверждено, соответствующие возражения ответчиков истцом документально не опровергнуты.

Материалами дела подтверждено нарушение истцом договорных обязательств, что является основанием для начисления штрафных санкций по встречному иску; предложенный истцом расчет штрафа не признан обоснованным и соответствующим обстоятельствам спорных правоотношений.

С учетом ходатайства истца о снижении суммы штрафа по встречному иску и доводов о ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, а также обстоятельств дела положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пунктах 69-81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при отсутствии доказательств, свидетельствующих о неблагоприятных последствиях для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах в связи с допущенными нарушениями, суд полагает возможным снизить размер штрафа до 350 000 руб., в остальной части отказывает в удовлетворении встречного иска.

Согласно статье 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В силу статьи 110 данного Кодекса стороны возмещают друг другу судебные расходы по государственной пошлине по удовлетворенным исковым требованиям: с ООО «Агроторг» в пользу истца взыскивается 55 806 руб. судебных расходов по государственной пошлине, с ООО «Копейка-Москва» в пользу истца взыскивается 8855 руб. судебных расходов по государственной пошлине, с ООО «ТД Донские просторы» в пользу ООО «Агроторг» взыскивается 18 080 руб. государственной пошлины.

В результате зачета с ООО «Агроторг» в пользу ООО «ТД Донские просторы» взыскивается 9 272 225 руб. 69 коп. задолженности и 37 726 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Согласно статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации ООО «ТД Донские просторы» возвращается из федерального бюджета 2798 руб. государственной пошлины в связи с уменьшением размера исковых требований; ООО «Агроторг» возвращается из федерального бюджета 7851 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Донские просторы» 9 622 225 руб. 69 коп. задолженности и 55 806 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Копейка-Москва» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Донские просторы» 1 526 801 руб. 53 коп. задолженности и 8855 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Донские просторы» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» 350 000 руб. штрафа и 18 080 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части встречного иска отказать.

Взыскать в результате зачета с общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Донские просторы» 9 272 225 руб. 69 коп. задолженности и 37 726 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Донские просторы» из федерального бюджета 2798 руб. государственной пошлины в связи с уменьшением размера исковых требований.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг» из федерального бюджета 7851 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Раннева Ю.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 9:31:53

Кому выдана Раннева Юлия Александровна