

**А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Барнаул

Дело № А03-7920/2022

16 января 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 10.01.2023. Решение в полном объеме изготовлено 16.01.2023.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Кулика М.А., при ведении протокола секретарем Крыловой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Союзэнерго» (ОГРН 1122204000753, ИНН 2204058108, 659303, Алтайский край, г. Бийск, пер.Николая Гастелло, д. 18, кВ. 36) к обществу с ограниченной ответственностью «УГМК-Телеком» (ОГРН 1069606006953, ИНН 6606022606, 624090, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, пр-кт Успенский д. 1. Ком. 801) о понуждении ответчика исполнить обязательства по договору № 18/11 от 22.11.2021 в натуре - принять выполненные подрядные работы в соответствии с п. 4.2.2 и 5.2 договора от 22.11.2021 по акту № 4 от 04.03.2022. на сумму 290000 руб. в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу,

при участии в судебном заседании: от истца с использованием средств веб-конференции – Борозенко К.С. по доверенности от 05.05.2022, от ответчика с использованием средств веб-конференции – Сыромятников А.А. по доверенности от 03.10.2022,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Союзэнерго» (далее – ООО «ПО «Союзэнерго», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с вышеуказанным исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «УГМК-Телеком» (далее – ООО «УГМК-Телеком», заказчик, ответчик).

Исковые требования обоснованы статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что стороны 22.11.2021 заключили договор на выполнение работ по проверке проектной документации и составлению рекомендаций по результатам проверки, истец выполнил работы, однако ответчик якобы по надуманным основаниям отказывается принять выполненные работы по разработке рекомендаций о проверке проектной документации.

В ходе рассмотрения дела в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец уточнил предмет исковых требований, просил понудить ООО «УГМК-Телеком» исполнить обязательства в натуре, по договору № 18/11 от 22.11.2021, принять выполненные работы в соответствии с п. 4.2.2 и 5.2 по акту № 4 от 04.03.2022 г. на сумму 290000 руб. в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу (т.1 л.д. 66 – уточненные требования истца). Суд принял уточнение предмета исковых требований.

В представленном отзыве ответчик с исковыми требованиями не согласился, поскольку работы истцом не выполнены надлежащим образом, заказчик утратил интерес к исполнению договора, заявил отказ от исполнения договора. Также ответчик указал, что спор не подлежит рассмотрению судом, поскольку истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика по иску возражал.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности исковых требований.

По вопросу о том, подлежит ли спор рассмотрению судом либо дело подлежит прекращению, поскольку истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения спора судом.

По общему правилу обоснованность отказа заказчика от приемки выполненных работ (оказанных услуг) проверяется судами при рассмотрении денежных исковых требований о взыскании задолженности за выполненные работы (оказанные услуги), о взыскании суммы неотработанного аванса и т.д., однако согласно сложившейся судебной практике (Определение ВАС РФ от 26.02.2010 N ВАС-1482/10 по делу N А07-14620/2008-Г-НАА, Постановление ФАС Московского округа от 12.02.2014 N Ф05-17388/2013 по

делу N А40-146521/12-106-696) в случае отказа заказчика от приемки выполненных работ вторая сторона может заявить требование о понуждении заказчика к приемке работ.

Таким образом, суд первой инстанции приходит к выводу о возможности рассмотрения по существу требования истца об обязанности ответчика принять выполненные работы.

В ходе рассмотрения настоящего дела суд неоднократно предлагал истцу рассмотреть вопрос о том, чтобы спор между сторонами был в целом рассмотрен Арбитражным судом Свердловской области в рамках дела №А60-30434/2022, однако истец настаивал на рассмотрении настоящего дела по существу, ссылаясь на своё конституционное право на судебную защиту прав, поэтому суд по настоящему делу нашёл возможным рассмотреть по существу требования истца об обязанности ответчика принять выполненные работы.

По существу отношения сторон по настоящему делу регулируются следующими нормами материального права.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

Статьей 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после

окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», ст. 711, 746 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно статье 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть

установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

По делу установлены следующие фактические обстоятельства.

Между ООО «ПО «Союзэнерго» (исполнитель) и ООО «УГМК-Телеком» (заказчик) заключен договор № 18/11 от 22.11.2021, по условиям которого исполнитель выполняет проверку проектной документации: 52_19-ТМ Тепломеханические решения, 52_19-ШЗУ Шлакозолоудаление, 52_19-ТП Топливоподача, 52_19-ВП Водоподготовка, 52_19-АК Автоматизация комплексная, 52_19-АТП Автоматизация топливоподачи, 52_19.-8.1-КЖ Конструкции железобетонные Котельный зал, 52_19.-8.2-КЖ Конструкции железобетонные Топливоподача, 52_19-8.1 - АР Архитектурные решения Котельный зал, 52_19-8.2-АР Архитектурные решения Топливоподача, 52_19-8.4-АР Архитектурные решения Склад угля, 52_19-8.1-КМ Конструкции металлические Котельный зал, 52_19-8.2-КМ Конструкции металлические Топливоподача, 52_19-8.4-КМ Конструкции металлические Склад угля, 52_19-ЭМ1 Силовое электрооборудование Котельный зал, 52_19-ЭМ2 Силовое электрооборудование Топливоподача, 52_19-ЭМ3 Силовое электрооборудование Склад угля, 52_19-ОВ Отопление, вентиляция и кондиционирование, 52_19-ТС Тепловые сети, 52_19-НВК Наружный водопровод и канализация, 52_19-ВК Внутренние системы водоснабжения и канализации, 52_19-ЭО1 Электрическое освещение Котельный зал, 52_19-ЭО2 Электрическое освещение Топливоподача и Склад угля, 52_19-СС1 Сети связи (ПГС), 52_19-СС2 Сети связи, 52_19-ОПС Охранно-пожарная сигнализация по объекту «Строительство котельной на промплощадке Рубцовского рудника» на предмет выявления ошибок в проектных решениях с выдачей рекомендаций по их устранению (т. 1 л.д. 10-11 - договор).

Таким образом, по договору истец должен был выполнить проверку проектной документации на предмет выявления ошибок в проектных решениях с выдачей рекомендаций по их устранению.

Стоимость работ по договору составляет 298000 руб. (пункт 2.1 договора).

Оплата по договору производится в следующем порядке (пункт 2.2 договора):

- предоплата составляет 50% от суммы договора в размере 149000 руб. производится в течении 3 (трех) календарных дней с момента подписания договора на расчетный счет исполнителя;

- оставшиеся 50% суммы договора в размере 149000 руб.

производится в течении 5 (пяти) календарных дней с момента уведомления заказчика о завершении проверки проектной документации и подготовки рекомендаций.

В силу пункта 2.3 договора исполнитель передает заказчику рекомендации о проверке проектной документации в бумажном и электронном виде, только после полной оплаты стоимости выполненных работ, согласно настоящего договора.

Сроки выполнения работ согласованы в разделе 3 договора. Срок проверки проектной документации - 15 календарных дней. Датой начала срока выполнения обязательств по настоящему договору является дата поступления предоплаты по настоящему договору согласно п.п. 2.2 на расчетный счет исполнителя (пункты 3.1-3.2 договора).

Пунктом 4.1.3 договора предусмотрена обязанность исполнителя передать заказчику рекомендации о проверке проектной документации в бумажном и электронном виде после полной оплаты стоимости работ исполнителя, согласно условий настоящего договора.

Порядок сдачи и приемки работ определен в разделе 5 договора.

Исполнитель в соответствии с настоящим договором передает заказчику рекомендации о проверке проектной документации в бумажном и электронном виде. Результаты работ заказчик принимает от исполнителя на основании акта выполненных работ, счета-фактуры. В случае досрочного предоставления рекомендаций о проверке проектной документации исполнителем по настоящему договору, заказчик вправе его досрочно оплатить и принять (пункты 5.1, 5.2, 5.5 договора).

Таким образом, деятельность истца по исполнению договора должна была завершиться передачей заказчику рекомендаций о проверке проектной документации в бумажном и электронном виде.

Согласно пункту 9.1 договора спорные вопросы, возникающие в ходе заключения и исполнения договора, разрешаются в претензионном порядке. Срок рассмотрения претензий 30 (тридцать) календарных дней. Все споры и разногласия или требования, возникающие из данного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения и недействительности, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения истца.

В соответствии с пунктом 10.4 договора договор может быть расторгнут по соглашению сторон. Односторонний отказ исполнителя от исполнения договора не допускается.

После подписания договора стороны приступили к исполнению своих обязательств.

Платежными поручениями № 23461 от 21.12.2021 и № 905 от 18.01.2022 заказчик перечислил исполнителю 298000 руб. в счет оплаты за проверку проектной документации (т. 1 л.д. 12,13 – платежные поручения).

Письмом от 12.01.2022 исполнитель уведомил заказчика о завершении проверки проектной документации (т. 1 л.д. 15 - письмо).

20.01.2022 и 03.03.2022 ответчик посредством электронной почты направил истцу перечень выявленных замечаний в представленном отчете (т.1 л.д. 17 – электронное письмо).

Истцом представлен в материалы дела составленный истцом перечень замечаний без даты и без подписи ответчика (т.1 л.д. 88-90 – перечень замечаний).

04.03.2022 посредством электронной почты истец направил ответчику акт №4 о приемке выполненных работ (т.1 л.д. 16 – акт), универсальный передаточный документ от 04.03.2021 (т. 1 л.д. 14 – УПД, л.д. 18-19 - копии электронных писем).

В претензии от 27.04.2022 заказчик уведомил исполнителя об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением сроков выполнения работ и выявленных недостатках в отчете (т. 1 л.д. 52 - претензия).

04.05.2022 истец обратился к ответчику с требованием принять выполненные работы и подписать акт выполненных работ (л.д. 27 – претензия, л.д. 28 – почтовая накладная). Неисполнение требований претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

07.06.2022 в Арбитражный суд Свердловской области поступило исковое заявление общества ООО «УГМК-Телеком» к ООО «ПО «Союзэнерго» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 298000 руб., неустойки в сумме 41720 руб., с продолжением начисления до момента фактической оплаты задолженности, поскольку работы не были выполнены в установленные сроки и в полном объеме. Определением от 15.09.2022 производство по делу №А60-30434/2022 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по настоящему делу №А03-7920/2022.

По настоящему арбитражному делу спор возник относительно того обстоятельства – исполнил ли истец надлежащим образом свои обязательства

по договору или нет.

Доказывание в арбитражном процессе регулируется следующими нормами процессуального права.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценку доказательств имеет право давать суд первой инстанции, поскольку он исследует все доказательства непосредственно в судебном заседании (ст.71, п.2 ч.4 ст.170 АПК РФ). Оценку доказательств вправе также давать суд апелляционной инстанции. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, а вывод о достоверности доказательства может быть сделан судом, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 23.04.2013 № 16549/12 из принципа правовой определенности следует, что судебный акт, основанный на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменен вышестоящим судом исключительно по мотиву несогласия с оценкой обстоятельств, данной судами первой инстанции или апелляционной инстанций.

По настоящему делу судом первой инстанции дана правовая оценка всем письменным и иным доказательствам. На основании оценки всех представленных доказательств суд приходит к выводу о том, что истец не доказал свои доводы о том, что он (истец) надлежащим образом исполнил обязательства по договору.

Вывод суда о том, что истец не доказал свои доводы о том, что он (истец) надлежащим образом исполнил обязательства по договору подтверждается следующими доказательствами по делу.

Во-первых, деятельность истца по исполнению договора от 22.11.2021 должна была завершиться передачей заказчику рекомендаций о проверке проектной документации в бумажном и электронном виде.

Из материалов дела усматривается, что каких-либо материалов в бумажном виде ответчику истец не передавал. Перечень замечаний был

передан заказчику путем направления только по электронной почте.

Во-вторых, для того, чтобы у заказчика возникла обязанность по приемке, исполнитель (подрядчик) должен предъявить результат работ к приемке (сдать результаты работ).

Как разъяснено в п.8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. При разрешении данного спора было установлено, что подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ. Поэтому подрядчик не мог ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

Из материалов настоящего дела не усматривается, что истец предъявлял результат работ к приемке, поэтому истец не вправе ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ.

В-третьих, из материалов настоящего дела усматривается, что истец не выполнил свои обязанности надлежащим образом, результат деятельности истца не соответствовал условиям договора.

В связи с возникшими между сторонами разногласиями по результатам выполненных работ, определением от 10.10.2022 по делу назначалась судебная экспертиза, проведение которой поручалось эксперту общества с ограниченной ответственностью негосударственной судебно-экспертной организации «Независимая экспертная лаборатория» Казаниной (Шипиловой) Е.А.

Согласно экспертному заключению № 99-22-12-21 от 21.12.2022 результат работ (перечень замечаний по проектной документации шифр №52/19 «Строительство котельной на промплощадке Рубцовского рудника», (т.1 л.д. 88 – перечень замечаний)), выполненных по договору № 18/11 от 22.11.2021, заключенному между ООО «ПО «Союзэнерго» и ООО «УГМК-Телеком», не соответствует условиям договора, в части отсутствия рекомендации по устранению выявленных недостатков. При этом результат работ имеет потребительскую ценность для общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Телеком», поскольку может быть использован для формирования рекомендаций устранению выявленных ошибок в проектных

решениях (т.4 л.д. 15- копия заключения эксперта).

Экспертная организация, проводившая исследования, была выбрана самим истцом, поэтому у суда нет оснований не доверять выводам эксперта о ненадлежащем выполнении истцом условий договора.

Истец не оспорил результаты экспертного заключения, ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявлял.

При этом суд обращает внимание на то обстоятельство, что эксперт дал оценку лишь составленным истцом замечаниям на проектную документацию, однако в заключении эксперта отсутствуют суждения о том – в полном ли объеме выполнены работы истцом либо не в полном объеме, какая часть работ не выполнена истцом, тогда как судом перед экспертом ставился вопрос о том, соответствуют ли результаты работ условиям договора в целом.

В-четвертых, суд учитывает то обстоятельство, что 27.04.2022 ответчик уведомил истца об одностороннем отказе от исполнения договора (т. 1 л.д. 52 – претензия с указанием на отказ от исполнения договора). Суд полагает, что после отказа заказчика от исполнения договора действие данного договора прекратилось, поэтому истец не вправе после прекращения договора требовать от ответчика исполнения обязательств заказчика, вытекающих из расторгнутого договора.

В-пятых, в ходе судебного разбирательства представитель ответчика последовательно утверждал, что проектная документация состояла из 26 разделов, тогда как истец представил замечания только по 8 разделам, а также что замечания по 8 разделам составлены некорректно (письменные пояснения ответчика от 10.01.2023).

При таких обстоятельствах, ответчик обоснованно отказался принять работы, выполненные истцом. Исковые требования по настоящему делу о понуждении ответчика принять выполненные работы на сумму 290000 руб. в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу не подлежат удовлетворению.

Несостоятельны доводы истца о том, что согласно заключению эксперта результат работ имеет потребительскую ценность для ООО«УГМК-Телеком», поскольку может быть использован для формирования рекомендаций по устранению выявленных ошибок в проектных решениях. Данный вывод эксперта о наличии потребительской ценности результатов работ истца для ответчика, может быть оценён Арбитражным судом Свердловской области при рассмотрении искового заявления общества ООО

«УГМК-Телеком» к ООО «ПО «Союзэнерго» о взыскании неосновательного обогащения и неустойки (дело №А60-30434/2022).

Между тем, для рассмотрения по существу настоящего арбитражного дела достаточно установления того обстоятельства, что работы истцом были выполнены не полностью. Данное обстоятельство является достаточным основанием для отказа ответчика принимать результаты работ истца.

Также несостоятельны доводы истца о том, что в постановлении Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 №12888/11 приводится правовая позиция о том, что недостатки, которые не препятствуют использованию результата работ для предусмотренной договором цели либо которые могут быть устранены, не являются безусловным основанием для отказа заказчика от приемки работ. Из материалов настоящего дела усматривается, что допущенные истцом недостатки препятствуют использованию результата работ для предусмотренной договором цели, а заключением эксперта подтверждается неполное выполнение договора истцом. В период существования спора между сторонами (с мая 2022 года по январь 2023 года) истец не принял никаких мер для устранения недостатков работ.

Таким образом, заявленные истцом по делу исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины и на проведение судебной экспертизы относятся на истца.

Руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ, а также статьями 65, 71, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований оказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

М.А. Кулик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.01.2022 0:24:13

Кому выдана Кулик Максим Алексеевич