



Арбитражный суд Челябинской области

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

01 июля 2021 г.

Дело №А76-13767/2021

Резолютивная часть решения подписана 23 июля 2021 года.

Мотивированное решение изготовлено 01 июля 2020 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шумакова С.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Дурдуева Кайрата Куандыковича, ОГРН 317745600079421, г. Челябинск, к Страховому акционерному обществу "РЕСО-Гарантия", ОГРН 1027700042413, г. Челябинск, третье лицо Габдуллин С.А. о взыскании 144 500 руб.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Дурдуева Кайрата Куандыковича, ОГРН 317745600079421, г. Челябинск 23.04.2021 обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Страховому акционерному обществу "РЕСО-Гарантия", ОГРН 1027700042413, г. Челябинск, о взыскании 144 500 руб.,

Определением арбитражного суда от 30.04.2021 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Габдуллин С.А.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о начавшемся судебном процессе извещены с соблюдением требований статей 121-123, 226, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также путем размещения соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

В арбитражный суд 08.06.2021 поступил отзыв ответчика, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, в случае удовлетворения исковых требований применить положения ст. 333 ГК РФ.

Исследовав и оценив доказательства представленные в материалы дела, суд пришел к выводу что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим обстоятельствам:

Как следует из материалов дела, 14.03.2019 года в г. Челябинске произошло ДТП с участием а/м Киа Сид г/н Х 053 М 96 принадлежащим Левит М.А. на праве собственности , и с а/м БМВ г/н 0529 ТУ 174, принадлежащим Габдуллину С.А. на праве собственности. Вину в произошедшем ДТП водитель Левит М.А. признал на месте. В органах ГИБДД ДТП не оформлялось.

Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была застрахована в САО «Ресо-Гарантия», ХХХ № 0044521880.

Согласно ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: «Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только

транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия

(столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с

прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в

соответствии с настоящим Федеральным законом».

19.03.2019г. Габдуллин С.А. обратился в СПАО «Ресо-Страхование». 28.03.2019г. Страховая компания в выплате страхового возмещения в полном объеме отказала, с перечнем ущерба не ознакомила, независимую экспертизу не организовала, Габдуллина С.А. пришлось обратиться к независимому эксперту самостоятельно.

Согласно экспертному заключению № 1004/2019 от 27.03.2019 г. ИП Дурдуевой И.И., величина затрат на ремонт с учётом износа составляет 190 403 руб. Страховая компания произвела выплату на основании решения суда.

Услуги оценки составили 44 500 руб. Согласно п. 14 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО»: Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования. Согласно ФЗ «Об ОСАГО» п. 14 ст. 12 : Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно п. 99 ПП ВС от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»: Стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Также, на основании того, что законом предусмотрен 20 дневный срок, в который должен быть выдано направление на ремонт или выплачена сумма страхового возмещения, то согласно п. 21 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", а именно: «При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает

потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему».

Поскольку Ответчиком пропущен срок в 20 дней для исполнения своих обязательств, считаю возможным рассчитать неустойку и финансовую санкцию:

Заявление о страховом событии было подано в страховую компанию 19.03.2019г.

Неустойка насчитывается с 20.04.2019г.

Выплата была получена 07.09.2020г.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Постановление N 58) право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе право требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацы второй и третий пункт 21 статьи 12, пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой признается определенная законом или договором денежная сумма, подлежащая уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки его исполнения (пункт 1 статьи 329, пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 78 Постановления N 58, размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО.

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для Арбитражного суда рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Восстановление прав

потерпевшего (его правопреемника – Потаповой Ж.К. на получение страхового возмещения в полном объеме состоялось лишь на основании решения мирового суда Центрального района г. Челябинска.

Указанным решением установлен факт повреждения автомобиля в результате наступления страхового случая, наличие и размер убытков, своевременное обращение страхователя к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая, неисполнение обязательства ответчиком по страховой выплате, нарушения прав на своевременное получение страховой выплаты в полном объеме, в связи с чем истцом правомерно заявлены требования о взыскании неустойки.

Согласно расчету истца сумма неустойки составила 100 000 руб. 00 коп. Расчет неустойки судом проверен и признан верным.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 рублей.

Ответчиком заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки,

определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 28 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, а также в пункте 85 Постановления N 58, уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании статьи 333 ГК РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Наличие оснований для снижения размера неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств. При этом учитываются все существенные обстоятельства дела, в том числе, длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании указанных финансовой санкции, неустойки, штрафа, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности,

справедливости и соразмерности, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 86 Постановления N 58, при установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ). Доказательств злоупотребления правом со стороны истца материалы дела не содержат. При обращении страхователя в страховую компанию с заявлением о страховом случае, решение по указанному заявлению должно быть принято страховщиком в течение 20 дней. В нарушение установленного срока, сумма страхового возмещения по заявленному истцом размеру ущерба не исполнена. Доказательств, подтверждающих недостаточность имеющихся в распоряжении ответчика и необходимых для выплаты страхового возмещения сведений, ответчиком не представлено. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки отсутствуют.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ (определение от 21.12.2000 N 263-О), возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение

или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Суд принимает во внимание выплату страховой компанией страхового возмещения в неоспариваемой сумме.

На основании изложенного, с учетом обстоятельств дела, ходатайство ответчика об уменьшении суммы неустойки, необходимости установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба и того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям противоправного поведения ответчика, учитывая сумму страхового возмещения и количество дней просрочки, арбитражный суд, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает необходимым снизить размер неустойки до 30 000 руб. 00 коп.

Истцом заявлено о взыскании убытков за проведение независимой оценки в размере 44 500 руб. 00 коп.

При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера, подлежащих возмещению страховщиком убытков, потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Закон об ОСАГО наделяет потерпевшего правом самостоятельного обращения в оценочную организацию в случае, если страховая компания уклоняется от предусмотренных договором об ОСАГО обязанностей.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума ВС РФ № 58, указанным в пунктах 99 и 100, стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО). Если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Таким образом, пункты 99 и 100 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 различают правовую природу расходов на проведение независимой оценки по инициативе потерпевшего (выгодоприобретателя): при нарушении страховщиком возложенных на него законом обязанностей по организации независимой экспертизы, несение таких расходов страхователем является его убытками, так как обусловлено нарушением его прав страховщиком. При соблюдении страховщиком возложенных на него обязанностей по организации независимой экспертизы,

несение таких расходов страхователем является его правом, и, следовательно, его судебными расходами, так как обусловлено реализацией права на самостоятельное проведение дополнительной независимой экспертизы.

Стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты, поскольку указанные расходы являются для истца вынужденными, понесены потерпевшим в результате незаконного бездействия страховщика, выразившегося в том, что проведя осмотр транспортного средства, страховщик согласование размера страхового возмещения с потерпевшим не произвел, в силу чего заведомо необоснованно лишил его права и возможности заявить несогласие с её размером.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Стоимость независимой технической экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п.14 ст. 12 Закона об ОСАГО).

За проведение независимой оценки размера стоимости восстановительного ремонта ТС оплачено 44 500 руб.

Расходы, понесенные потерпевшим в связи с необходимостью восстановления права, нарушенного вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, подлежат возмещению страховщиком в пределах сумм, установленных статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац восьмой статьи 1, абзац первый пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ)

При соблюдении страховщиком, возложенных на него обязанностей по организации независимой экспертизы, несение таких расходов страхователем является его правом, и, следовательно, его судебными расходами, так как обусловлено реализацией права на самостоятельное проведение дополнительной независимой экспертизы.

Вместе с тем, пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из основных начал гражданского законодательства определяет, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В пункте 4 данной статьи закреплено взаимосвязанное с этим положение, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 ГК РФ с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом суду предоставлено право снижать размер убытков на основании части 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования

кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска.

Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Системное толкование статей 15, 16, 1083, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает исходить из того, что взыскание убытков является одной из форм гражданско-правовой ответственности. Последняя направлена исключительно на восстановление имущественной сферы потерпевшего.

Иными словами, она восстанавливает имущественные права потерпевшего в той мере, какая необходима исходя из принципов гражданского права, баланса прав и законных интересов субъектов гражданского правоотношения. Если такое правоотношение возникло из 12 деликта, деликт как гражданское правонарушение не может по общему правилу служить поводом к большей (повышенной) ответственности.

По смыслу статей 15, 16, 1064, 1069 и 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса о взыскании убытков - расходов на оплату независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, общее правило о полном возмещении убытков, вреда (пункт 1 статьи 15 и пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) не может рассматриваться как исключаящее судебную оценку фактических обстоятельств дела на предмет разумности соответствующих расходов и соразмерности взыскиваемых сумм восстанавливаемому истцом праву.

В соответствии со статьей 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую сослался суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных

неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

По смыслу указанных выше норм в их системном толковании, при возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств следует учитывать необходимость понесенных кредитором расходов и требование закона о принятии разумных мер к их уменьшению. Таким образом, суд вправе уменьшить взыскиваемую истцом сумму таких убытков, основываясь на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела ввиду критериев разумности и соразмерности взыскания, необходимости соблюдения баланса прав лиц, участвующих в деле.

Вопросы о доказанности размера понесенных убытков, о необходимости понесенных расходов на устранение последствий нарушения должником обязательств, о разумности предпринятых кредитором мер и о разумности понесенных им расходов относятся к исследованию и оценке доказательств и к установлению судом обстоятельств дела.

При этом критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена или взыскана страховая выплата, понесенных лицом, является оценочным. Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательства того, что определение стоимости восстановительного ремонта по настоящему делу являлось более трудоёмким, потребовало представления для исследования большего объёма документов в силу исключительности рассматриваемого случая, влекущей значительное увеличение стоимости оказанных услуг, в материалах дела отсутствуют и истцом не представлены.

Доказательства того, что, исходя из конкретных обстоятельств дела и интереса потерпевшего (истца), оплата услуг в таком размере являлась обоснованной, в материалах дела отсутствуют и истцом не представлены. Таким образом, размер предъявленных к взысканию расходов на оплату услуг независимого эксперта в сумме 44 500 руб. в рассматриваемом случае существенно завышен, не оправдан ценностью подлежащего защите права. При этом истец, являясь профессиональным участником рассматриваемых правоотношений не мог не знать о стоимости независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, сложившейся в регионе.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении истцом правом, которое в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит защите.

Исходя из изложенного, а также учитывая стоимость аналогичных услуг, сложившуюся в регионе, принимая во внимание круг исследуемых экспертом обстоятельств, характер и объем фактически оказанных обществу услуг, суд считает, что разумными в данном случае являются расходы на оплату услуг эксперта в общей сумме 10 000 рублей.00 коп.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, помимо прочих, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В доказательство несения расходов истцом представлен договор поручения от 20.03.2021

В пункте 3.1 договора стоимость подлежащих оказанию услуг установлена в размере 10 000 руб. Факт оплаты услуг представителя подтверждается распиской.

Факт оказания исполнителем юридических услуг в интересах истца подтверждается материалами настоящего дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 11,12,13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

На основании пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на

оплату услуг представителя является оценочной категорией.

При этом разумность пределов каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителю и т.д. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. При решении вопроса о разумности заявленных расходов суд учитывает реальность оказанной юридической помощи, объем письменных документов, составленных и подготовленных представителем, характер и сложность спора, количество времени участия в заседаниях. С учетом того, что права и законные интересы лиц, участвующих в деле, подлежат равной судебной защите, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, при условии, что суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Суд на основе изучения и оценки предоставленных в дело письменных доказательств, учитывая предмет спора, с учетом характера и степени сложности категории спора, доступности судебно-арбитражной практики по

данному вопросу, объема доказательственной базы, результат рассмотрения дела, а также, принимая во внимание объем совершенных представителем истца действий, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, также с целью исключения чрезмерности и нарушения баланса интересов лиц, участвующих в деле, определяет разумные пределы расходов на оплату услуг представителя.

Судебные расходы при рассмотрении дела в суде первой инстанции суд полагает возможным удовлетворить в части 2 000 руб.00 коп.

Снижая размер услуг представителя, суд учитывает, что дело не представляет особой правовой сложности, требующей особой квалификации юриста, категория спора не является сложной, не требует представление большого объема доказательств, по данной категории имеется обширная судебная практика.

При обращении в арбитражный суд истцом по платежному поручению № 42 от 25.03.2021 уплачена государственная пошлина в размере 5 335 руб.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично государственная пошлина в размере 5 335 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 167, 168, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика - Страхового акционерного общества "РЕСО-Гарантия", ОГРН 1027700042413, г. Челябинск, в пользу истца - индивидуального предпринимателя Дурдуева Кайрата Куандыковича, ОГРН 317745600079421, г. Челябинск, неустойку 30 000 руб., (с учетом положений ст. 333 ГК РФ), расходы по оплате экспертизы 10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 2 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины 5 335 руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья подпись

С.М. Шумакова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.