



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 сентября 2022 года

Дело № А56-41429/2022

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Данилиной М.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягодиной В.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, ул. Малая Морская, д.12, лит. А, ОГРН: 1027810310274, Дата присвоения ОГРН: 11.12.2002, ИНН: 7830001028);
ответчик: Товарищество собственников жилья «Планерная улица дом 51 корпус 1» (адрес: Россия 197373, Санкт-Петербург, ул. Планерная д. 51, корп.1, ОГРН: 1067847377740, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2006, ИНН: 7814337888);

о взыскании

при участии

от истца: Кирдеева Н.А. (доверенность от 08.08.2022);

от ответчика: Бунаков К.Н. (доверенность от 16.06.2022);

у с т а н о в и л :

Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – Предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к товариществу собственников жилья «Планерная улица дом 51 корпус 1» (далее – Товарищество. ответчик) о взыскании 667 533 руб. 77 коп. задолженности по оплате тепловой энергии за период с ноября 2021 по декабрь 2021 г. потребленной по договору № 5010.037.1 от 01.02.2007 (далее - Договор), неустойки в виде пени в размере 118 866 руб. 40 коп. начисленной по состоянию на 31.03.2022, с последующим начислением неустойки на основании пункта 5.7 договора в размере 0,1%, начиная с 01.10.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал уточненные требования.

Представитель ответчика указал, что частично произвел оплату задолженности, в части взыскания неустойки просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая необходимость проверки факта оплаты и подготовки информационного расчета законной неустойки, исходя из части 9.2 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ), судебное разбирательство отложено до 07.09.2022.

В судебном заседании 07.09.2022 представитель истца, с учетом частичного погашения долга, просил взыскать с ответчика 180 816 руб. 69 коп. задолженности за тепловую энергию, потребленную в декабре 2021 по Договору, 118 866 руб. 40 коп. договорной неустойки, начисленной по состоянию на 31.03.2022, с последующем ее начислением, начиная с 01.10.2022 по день фактической оплаты суммы основного долга, исходя из пункта 5.7 Договора.

Уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты судом к рассмотрению.

Арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136-137 АПК РФ, рассмотрел исковое заявление по существу.

Исследовав материалы дела и представленные им доказательства, суд установил следующие.

Между Предприятием и Товариществом (абонент) заключен Договор, согласно которого истец принял на себя обязательство подавать ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде, а Ответчик обязан своевременно оплачивать принятую тепловую энергию.

Истцом обязанность по поставке тепловой энергии выполнена надлежащим образом.

Согласно пункту 5.4. Договора, оплата Ответчиком платежных документов производится в течение 5-ти дней со дня их выставления.

В силу пункта 5.7. договора сторонами предусмотрена ответственность в виде 0,1% от несвоевременно оплаченной суммы долга.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о погашении задолженности, которая не была удовлетворена.

Неисполнение обязательств по оплате ресурса явилось основанием для обращения Предприятия с настоящим иском в суд.

Оценив представленные в обоснование иска доказательства, суд полагает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законами, иными правовыми актами или договором.

Истцом заявлено требование о взыскании 118 866 руб. 40 коп. неустойки за период с 11.11.2021 по 31.03.2022, расчет которой произведен Предприятием исходя из ставки 0,1% по пункту 5.7 договора.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с частью 9.2 статьи 15 Закона N 190-ФЗ, товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные специализированные потребительские кооперативы, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Факт несвоевременной оплаты ресурса подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Вместе с тем суд, с учетом обстоятельств настоящего дела, полагает возможным удовлетворить заявленное ходатайство ответчика о применении к размеру неустойки положений статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Как следует из пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума N 7), при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно пункту 69 постановления Пленума N 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу разъяснений, содержащихся в абзаце первом пункта 71 постановления Пленума N 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГК РФ, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ (абзац второй пункта 71 постановления Пленума N 7).

В настоящем споре суд, приняв во внимание статус ответчика и согласованные в Договоре объекты, с целью соблюдения баланса интересов сторон, считает возможным снизить подлежащую взысканию неустойку, исходя из размера неустойки, установленной частью 9.2 статьи 15 Закона № 190-ФЗ.

Постановлением Правительства РФ от 20.05.2022 N 912 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в целях установления особенностей правового регулирования отношений в сферах электроэнергетики, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения» установлено, что с 28.02.2022 по 31.12.2022 при применении порядка начисления пеней за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательств по оплате горячей, питьевой и (или) технической воды, оплате услуг водоотведения, а также при начислении пеней за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательств по оплате услуг по транспортировке горячей или холодной воды, сточных вод взамен ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, используется ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации, действующая на 27 февраля 2022 г.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, законная неустойка подлежит взысканию по ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на дату вынесения резолютивной части решения.

Учитывая, что на день принятия судом настоящего решения ключевая ставка установлена Центральным Банком Российской Федерации в размере 8%, суд самостоятельно пересчитал неустойку по части 9.2 статьи 15 Закона № 190-ФЗ с применением указанной ставки, что за период с 11.11.2021 по 31.03.2022 составило в общей сумме 33 601 руб. 09 коп.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки следует отказать.

Согласно пункту 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день

фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.05.2020 № 305-ЭС19-26182 по делу № А41-48615/2019, в соответствии с которой суд, определяя порядок расчета неустойки на будущее время, не лишен возможности учесть требования статьи 333 ГК РФ.

Таким образом, судебная практика не ограничивает право суда при определении порядка расчета подлежащей взысканию неустойки в связи с заявлением ответчика о ее уменьшении учесть критерии статьи 333 ГК РФ в отношении неустойки, подлежащей начислению по день фактического исполнения обязательства (определение Верховного Суда РФ от 17.05.2021 № 302-ЭС21-1927 по делу № А19-5282/2020).

При таких обстоятельствах, суд, приняв во внимание фактические обстоятельства настоящего дела, полагает необходимым применить положения статьи 333 ГК РФ к размеру неустойки, взыскиваемой на будущее время, исходя части 9.2 статьи 15 Закона № 190-ФЗ.

При этом исходя из разъяснений, содержащихся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ, неустойка (статья 330 ГК РФ), а также иные финансовые санкции, не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие. В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Согласно пунктам 1, 3 Постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (опубликовано 01.04.2022) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

С учетом приведенных обстоятельств, с 01.04.2022 до окончания срока моратория начисление неустойки на установленную судебным актом задолженность в порядке исполнения судебного акта не производится.

Согласно положениям части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Вместе с тем в абзаце 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по госпошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, при снижении судом неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ ответчик не может считаться стороной, частично выигравшей спор.

При подаче иска истец по платежному поручению от 11.04.2022 №10528 уплатил 15 000 руб. государственной пошлины, в то время как с учетом принятых судом уточнений иска размер госпошлины составил 8 994 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 6 006 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного, по правилам статьи 110 АПК РФ уплаченная истцом государственная пошлина в сумме 8 994 руб. подлежит возмещению ответчиком истцу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с товарищества собственников жилья «Планерная улица дом 51 корпус 1» в пользу государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» 180 816 руб. 69 коп. задолженности, 33 601 руб. 09 коп. законной неустойки по состоянию на 31.03.2022, с последующим ее начислением по дату фактического исполнения основного обязательства, исходя из части 9.2 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», за исключением периода моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 (в силу пункта 3 этого постановления вступил в силу с 01.04.2022), а также 8 994 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» из федерального бюджета 6 006 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 11.04.2022 № 10528.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилина М.Д.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:14:53
Кому выдана Данилина Марина Дмитриевна