

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

№А40-278003/18-158-2173

14 июня 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 14 июня 2019 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Арбузова Александра Владимировича к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРАЙМ» (117335 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ГАРИБАЛЬДИ 19-А ПОМ.27, ОГРН: 1127746542769, Дата присвоения ОГРН: 13.07.2012, ИНН: 7719816506) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВАЙЛДБЕРРИЗ» (142715 МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ РАЙОН ЛЕНИНСКИЙ ДЕРЕВНЯ МИЛЬКОВО ВЛ.1 , ОГРН: 1067746062449, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2006, ИНН: 7721546864, КПП: 500301001)

о признании сделки недействительной

с участием представителей:

от истца – Арбузов А.В. лично (паспорт),

от ответчика ООО «ПРАЙМ» - Бакулин В.Н. по доверенности от 29.01.2019.

В судебное заседание не явился ответчик ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ»

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным дополнительного соглашения, заключенного между ООО «Прайм» и ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» от 20.06.2014 года к договору поставки № 28/08/2012 от 28.08.2012 в части пункта 5 «Поставщик отказывается от предъявления претензий по п. 5.2. и 5.3. договора и ст. 395 ГК РФ за нарушение покупателем обязательств по оплате, имевших место до 20.06.2014».

В судебное заседание не явился ответчик ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ», надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие названного ответчика в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, ответчик (ООО «Прайм») возражал против иска по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, истец в обоснование заявленных требований указывает, что спорная сделка должна быть признана недействительной, поскольку не была им одобрена, как участником Общества с долей участия 50% в уставном капитале, в то время как данная сделка является крупной. В качестве самостоятельного основания для признания сделки недействительной, истец также ссылается на положения п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Однако, суд не может разделить правовую позицию истца по настоящему делу.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») (здесь и далее по тексту в редакции, действовавшей на момент заключения спорного договора) крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Применительно к названным выше положениям корпоративного закона и положениям уставам общества, учитывая основания заявленного иска, в предмет доказывания по настоящему делу изначально входит установление обстоятельств, свидетельствующих о том, является ли оспариваемая сделка крупной.

Применительно к названным выше положениям, а также исходя из предоставленных истцом в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что истец не доказал того, что спорная сделка является крупной. Напротив, исходя из особенностей данной сделки, учитывая, что основной деятельностью ООО «Прайм» является оптовая торговля одеждой и обувью (ГРН 1127746542769 от 13.07.2012 выписки из ЕГРЮЛ), суд приходит к выводу, что спорная сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку предоставляет из себя исключительно дополнительное соглашение к договору поставки товаров (одежды).

Более того, суд также обращает внимание на то, что в силу п. 5 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника. Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств: голосование участника общества, обратившегося с иском о признании крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования; не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них; к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом; при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Анализ названных законодательных положений ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» позволяет сделать вывод о том, что сам факт нарушения процедуры одобрения крупной сделки не может безусловно свидетельствовать о признании ее недействительной в силу ст. 46 названного закона, иное толкование закона прямо

противоречить положениям п. 5 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий (ч. 1 ст. 9 АПК РФ).

В соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Вопреки названным выше положениям, истцом в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о факте причинения убытков или иных неблагоприятных последствий обществу оспариваемой сделкой, что в силу п. 5 ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является основанием для отказа в иске о признании сделки недействительной.

Отказывая в удовлетворении иска, применительно к названным выше корпоративным основаниям, суд также учитывает, что в Обществе «Прайм» на момент совершения спорной сделки отсутствовал какой-либо корпоративный конфликт (подобного рода обстоятельств при рассмотрении дела не установлено), тогда как данные специальные основания для оспаривания сделок направлены, исключительно, на соблюдение прав участников общества в условиях каких-либо разногласий между ними.

Не находит суд правовых оснований и для признания спорной сделки недействительной в силу п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Согласно п. 93. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» п. 2 ст. 174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица. По первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать. О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения. о этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были

результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации). Наличие решения общего собрания участников (акционеров) хозяйственного общества об одобрении сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной, если будут доказаны обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 174 ГК РФ.

Вместе с тем, указанных выше обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено, в то время, как напротив, заслуживает внимание суда утверждение ответчика ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» о том, что ООО «Прайм», отказываясь от взыскания неустойки и заключая оспариваемое дополнительное соглашение, имело намерение продолжить поставки товара в ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» и извлекать прибыль, в связи с чем отсутствует несоразмерность полученного в результате сделки.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований является пропущенный истцом срок исковой давности, об истечении которого заявлено ответчиком ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» по настоящему делу.

Согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Судом при рассмотрении настоящего дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о воспрепятствовании ООО «Прайм» в реализации истцом право на ознакомление с документами о деятельности Общества. Более того, из общедоступной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте kad.arbitr.ru, следует, что в производстве Арбитражного суда г. Москвы имелось значительное количество судебных споров между ответчиками по настоящему делу, где либо имеется ссылка на спорное дополнительное соглашение, либо где данное соглашение непосредственно являлось предметом спора (например, дела №А40-214828/14, №А40-99295/17, №А40-137259/2016).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец должен был узнать о спорном дополнительном соглашении не позднее окончания 2014 финансового года в результате ознакомления с документами о деятельности Общества, которое свидетельствовало бы о непосредственном участии истца в управлении делами Общества. Вместе с тем, истец в суд с настоящим иском обратился только 21.11.2018, т.е. за пределами годичного срока давности, об истечении которого, заявлено ответчиком.

Иная оценка поведению истца по настоящему делу, может привести к ситуации, когда пассивное участие того или иного участника в жизни Общества, будет ставить под сомнения действительность сделок, совершенных значительное количество времени назад, что прямо будет противоречить устойчивости гражданского оборота и порождать правовую неопределенность у сторон.

Суд не находит правовых оснований для удовлетворения ходатайства ответчика ООО «Прайм» о прекращении производства по делу, поскольку судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о наличии вступившего в законную силу судебного акта по тождественному спору, с участием тех же сторон.

Рассматривая вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины, суд руководствуется следующим.

В силу ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания. О направлении отзыва и сроке, в течение которого лица, участвующие в деле, должны представить отзыв, может быть указано в определении о принятии искового заявления к производству арбитражного суда (ч. 3 названной статьи). В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления. При этом арбитражный суд может отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с ч. 2 ст. 111 настоящего Кодекса (ч. 4 ст. 131 АПК РФ).

Определением суда от 27.12.2018 г. суд обязал ответчика ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» представить отзыв на исковое заявление и заблаговременно направить его истцу, вместе с тем, ответчик соответствующую обязанность к предварительному судебному заседанию не исполнил, и в дальнейшем, в нарушение определения суда отзыв был передан в суд и истцу только 23.04.2019 непосредственно в судебном заседании, в то время, как до этого, уполномоченный представитель ответчика ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» участвовал в предварительном судебном заседании 06.03.2019. Не исполнение данной обязанности явилось единственной причиной для отложения судебного заседания, назначенного на 23.04.2019. Ответчиком ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ» не было сообщено суду уважительных причин о невозможности заблаговременного направления отзыва истцу до начала судебного заседания 23.04.2019.

В силу ч. 2 ст. 111 АПК РФ арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

С учетом вышеизложенного, суд относит расходы по оплате государственной пошлины на ООО «ВАЙЛДБЕРРИЗ».

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65, 67, 69, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВАЙЛДБЕРРИЗ» в пользу Арбузова Александра Владимировича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 17:04:01
Кому выдана Худобко Иван Васильевич