



14020009356629

29_26214702



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отд., тел. 600-97-77)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Москва
13 августа 2020 года

Дело № А40-12901/20-29-115

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2020 года

Текст решения в полном объеме изготовлен 13 августа 2020 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-115)

Судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Турлановой Д.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1026600727713, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2002, ИНН: 6606013640)

к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, дата регистрации 23.09.2003)

третье лицо: СПАО "ИНГОССТРАХ" (ОГРН: 1027739362474, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2002, ИНН: 7705042179)

о взыскании денежных средств в размере 4 141 675,32 руб., а также госпошлины в размере 43 708 руб.,

при участии:

Истец: не явился, извещен

Ответчик: Жилияков А.С. по доверенности от 20.08.2019 б/№

Третье лицо: Воронина Т.В. по доверенности от 30.09.2019 б/№

УСТАНОВИЛ:

ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1026600727713, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2002, ИНН: 6606013640) (далее - Истец) обратилось с исковым заявлением к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, дата регистрации 23.09.2003)

(далее - Ответчики) о взыскании денежных средств в размере 4 141 675,32 руб., а также госпошлины в размере 43 708 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2020 года исковое заявление ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1026600727713, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2002, ИНН: 6606013640) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-12901/20 (л.д. 1).

В судебное заседание не явился представитель Истца, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя Истца.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии искового заявления к производству, о завершении предварительного судебного заседания и назначении судебного заседания, об отложении судебного заседания, вместе с соответствующими файлами размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Ответчик и Третье лицо в судебном заседании исковые требования не признали, по основаниям, изложенным в отзывах на исковое заявление.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы Ответчика, Третьего лица, суд пришел к следующим выводам.

Из искового заявления усматривается следующее. Между ООО «УГМК-Холдинг» (Покупатель) и ПАО «Гайский ГОК» (Продавец) заключен договор купли-продажи цинка в цинковом концентрате № 3-10-032-2018 от 01.12.2017 г., согласно которому в адрес грузополучателя ОАО «Электроцинк» осуществлялась поставка цинка в сырье. Право собственности на драгметаллы в сырье сохранено за Продавцом.

Отгрузка сырья по обозначенному договору производилась под договор подряда № 3-10-014-2018 от 01.01.2018 г., заключенный между ООО «УГМК-Холдинг» (Заказчик) и ОАО «Электроцинк» (Подрядчик).

Передача сырья по указанному договору производилась на основании накладных по форме М-15, утвержденной постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 г. №71а.

В отношении сырья, которое было загружено в сошедшие вагоны, была оформлена накладная № 80852710 от 30.09.2018 г., в качестве грузополучателя было указано ОАО «Электроцинк», стоимость одной тонны сырья составила 72 668,62 руб.

Оплата сырья произведена по платежным поручениям №13276 от 11.10.2018 г., № 13358 от 12.10.2018 г., № 13514 от 16.10.2018 г. на основании счета-фактуры № 1018002318 от 30.09.2018 г.

В связи с пожаром, произошедшем в октябре 2018 г. на ОАО «Электроцинк», переработка цинкового концентрата, поступившего в сентябре 2018 г., произведена не была.

В ноябре 2018 г. ООО «УГМК-Холдинг» принято решение о передаче всего поступившего на переработку цинкового концентрата ПАО «Челябинский цинковый завод», указанное подтверждается письмом ООО «УГМК-Холдинг» № 3-10-1/9-1030 от 07.11.2018 г.

На основании указанного письма весь концентрат цинковый подлежал сертификации ОАО «Электроцинк» и направлению с соответствующими документами подрядчику ПАО «Челябинский цинковый завод».

Организация перевозки указанного цинкового концентрата была поручена ОАО «Электроцинк» в рамках Агентского договора № 3-0-4/132-19А от 18.12.2018 г.

04.01.2019 г. ОАО «Электроцинк» обеспечена отправка железнодорожных вагонов № 55649289, № 63818637, №63067821, № 60232048, № 60055746 по электронной накладной № ЭГ285601, грузоотправитель и плательщик - ОАО «Электроцинк», грузополучатель - ПАО «Челябинский цинковый завод».

Согласно актам общей формы № 1/38, № 1/39 от 15.01.2019 г. в пути следования произошел сход вагонов, послуживший причиной высыпания грузов, в том числе концентрата цинкового, перевозимого в вышеперечисленных вагонах.

В отношении двух партий сырья, загруженных в сошедшие вагоны, были оформлены сертификаты, определен влажный вес сырья, химический состав концентрата, количественные показатели веществ, а также перечислены номера вагонов, в которые указанное сырье загружено, что позволяет однозначно идентифицировать сырье.

Собранный в полосе отвода перегона Сарай-Гир-Абдулино груз сформирован в горки, которые впоследствии были перегружены в вагоны № 63513766, № 61621934, № 62645445, № 63222863, № 63546188 и направлены на станцию «Электростанция» в адрес грузополучателя ПАО «Челябинский цинковый завод» на основании дорожных ведомостей № ЭД529859, № ЭД530488, №ЭД529074, №ЭД530959 и накладной № ЭГ285601 соответственно.

В результате высыпания груза потери сырья составили 31,839 т цинка в сырье.

Указанное подтверждается Коммерческим актом № ЮУР1900924/5 от 07.02.2019 г.

Непосредственно по прибытии вагонов в присутствии начальника станции «Электростанция» Южно-Уральской железной дороги Лободы Е.Л. оформлен отвесной лист взвешивания вагонов, осуществлен отбор проб, пробы переданы в СТК ПАО «ЧЦЗ».

По результатам проведения анализа отобранных проб Начальником СТК ПАО «ЧЦЗ» подготовлен расчет количества цинка и драгметаллов в цинковом концентрате, поступившего со ст. Абдулино, утвержденный генеральным директором ПАО «ЧЦЗ» 04.03.2019 г. Указанный расчет является приложением к акту приемки цинкового концентрата от 07.03.2019 г., результаты взвешивания и испытаний утверждены всеми членами комиссии. Кроме того, отобранные арбитражные пробы в установленном порядке хранятся ПАО «ЧЦЗ».

Недостача цинка в сырье составила 30,585 т.

Кроме того, собранный груз, подлежащий перегрузке вследствие его смешения с грунтом, растениями и прочими загрязняющими его элементами, находящимися в полосе отвода перегона, претерпел значительное изменение химического состава в сторону ухудшения.

Таким образом, по причине схода вагонов ООО «УГМК-Холдинг» понесены убытки в размере 3 451 396,10 руб. без НДС (кроме того НДС - 20%), состоящие из стоимости цинка в цинковом концентрате, утраченного при рассыпании груза в размере 30,585 т * 72 668,62 руб./т = 2 222 569,74 руб. без НДС (кроме того НДС -20%), а также стоимости цинка в цинковом концентрате, утраченного в связи с ухудшением качества оставшегося цинкового концентрата в размере 16,910 т * 72 668,62 руб./т = 1 228 826,36 руб. без НДС (кроме того НДС - 20%); итого с НДС -4 141 675,32 руб.

Согласно условиям заключенного между ООО «УГМК-Холдинг» и ОАО «Электроцинк» агентского договора № 3-0-4/132-19А от 18.12.2018 г. последний обязуется совершать от своего имени, но за счет Принципала действия по оформлению документов, связанных с отправкой и прибытием внутрироссийских и экспортных грузов в т.ч. железнодорожным транспортом.

ООО «УГМК-Холдинг» не является участником перевозочного процесса.

Таким образом, по мнению Истца, в связи с тем, что сход вагонов, вследствие которого был утрачен груз ООО «УГМК-Холдинг», произошел вследствие обстоятельств, которые ОАО «РЖД» могло предотвратить и устранение которых зависело от него, ответственность за причиненные убытки от повреждения груза должна возлагаться на перевозчика.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 АПК РФ).

На момент указанного в иске случая схода поезда между ОАО «РЖД» и СПАО «Ингосстрах» был заключен Договор на оказание услуг по добровольному страхованию гражданской ответственности ОАО «РЖД» от 15 августа 2018 г. № 3036241 (далее - Договор). Данный Договор вступил в силу 8 декабря 2018 г. и действует в течение 24 (Двадцать четыре) месяцев (п.5.1. Договора).

Согласно п. 1.1 указанного Договора, СПАО «Ингосстрах» обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного Договором события (страхового случая) возместить третьим лицам (Выгодоприобретателям) убытки, возникшие вследствие причинения вреда их жизни, здоровью, имуществу, а также убытки, возникшие вследствие причинения вреда окружающей среде.

В соответствии с п. 2.2. указанного договора страховым случаем является событие, в результате которого возникает гражданская ответственность Страхователя - ОАО «РЖД» вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу Выгодоприобретателей, в результате транспортного происшествия на территории страхования, указанной в Договоре, при использовании инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожных путей необщего пользования, а также в связи с использованием Страхователем собственных средств железнодорожного транспорта, выступающим в качестве перевозчика и владельца подвижного состава.

Подпунктом б) пункта 2.3. Договора предусмотрено, что на его основании застрахован риск гражданской ответственности Страхователя (ОАО «РЖД») по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда в течение действия Договора, в том числе, имуществу выгодоприобретателей.

В силу вышеуказанных положений Договора случай крушения поезда является страховым, а истец выступает Выгодоприобретателем.

Согласно п. 8.2 Договора стороны определили, что страховщик (СПАО «ИНГОССТРАХ») производит страховую выплату непосредственно Выгодоприобретателю. Выгодоприобретатель имеет право на предъявление требования на возмещение вреда непосредственно Страховщику.

Если страхователь, являющийся причинителем вреда, не выразил намерения лично возместить причиненный им вред, то независимо от того, настаивает ли потерпевший на возмещении вреда его причинителем, обязанность по возмещению

вреда не может быть возложена на лицо, ответственность которого застрахована, так как права причинителя вреда, основанные на договоре страхования ответственности, также подлежат защите

На основании вышеизложенного, а также согласно ст. 931 ГК РФ обязанность по возмещению убытков, причиненных истцу, возлагается на СПАО «Ингосстрах», в котором застрахована гражданская ответственность ОАО «РЖД», в том числе по возмещению убытков.

На основании изложенного, ОАО «РЖД» является ненадлежащим ответчиком.

Кроме того, для возникновения ответственности по статье 15 ГК РФ необходимо наличие следующих элементов: противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и наступлением убытков, и наличие убытков. Отсутствие хотя бы одного из элементов недопустимо.

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности.

При этом для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

В соответствии с Техническим заключением по результатам расследования обстоятельств крушения поезда 2482 на перегоне Сарай-Гир - Абдулино Самарского региона Куйбышевской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», при котором был сход вагонов № 63818637, 63067821, 60232048, 60055746, установлено, что причиной схода подвижного состава послужил одномоментный хрупкий излом рельса в зоне алюминотермитного сварного стыка по коду 99.4 с последующим разрушением рельса на 66 фрагментов общей длиной 6,81 м, правой по ходу движения нити левой кривой на 1360 км 2 пк с последующей раскантовкой рельсов.

В соответствии с п. 3 Положения о классификации, порядке расследования и учета транспортных происшествий и иных событий, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, утв. Приказом Минтранса России от 18.12.2014 № 344 данное событие, сход железнодорожного подвижного состава на перегоне, отнесено по учету и ответственности за ООО «ГТ-Алюминотермитная сварка», которое в соответствии с договором осуществляло работы по сварке рельс на полигоне Абдулинской дистанции пути.

Таким образом, при обычных условиях эксплуатации железнодорожного пути ОАО «РЖД» не могло ни предотвратить, ни устранить обстоятельства, которые привели к крушению поезда, что свидетельствует об отсутствии основания для возложения на перевозчика ответственности за утрату груза, поскольку утрата произошла в следствие обстоятельств, которые ответчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ОАО «РЖД» и возникшими, по мнению истца, убытками.

Также Ответчиком и Третьим лицом заявлено о пропуске истцом срока исковой давности, на основании следующего.

В соответствии со ст. 797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в 1 год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

В соответствии со ст. 125 УЖТ РФ иски к перевозчикам, возникшие в связи с осуществлением перевозок грузов, багажа, грузобагажа, могут быть предъявлены в соответствии с установленной подсудностью в течение 1 года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий.

Событие произошло 09.01.2019, таким образом, годичный срок давности истек 09.01.2020, при этом исковое заявление было подано истцом 28.01.2020г.

Однако, в соответствии с пунктом 3 статьи 202 ГК РФ, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и тому подобное), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Таким образом, срок исковой давности по заявленным требованиям не истек.

Стороны согласно [ст. ст. 8, 9](#) АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, на основании изложенного, требования истца удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине относятся на Истца в соответствии со ст.ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 401, 935, 936 ГК РФ, ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1026600727713, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2002, ИНН: 6606013640) к ОТКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, дата регистрации 23.09.2003) о взыскании денежных средств в размере 4 141 675,32 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

СУДЬЯ:

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:27:46
Кому выдана Лежнева Ольга Юрьевна

О.Ю. Лежнева