



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
17 августа 2023 года

Дело № А60-9818/2023

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2023 года  
Полный текст решения изготовлен 17 августа 2023 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В.Невструевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А.Поповой, рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Аналитический центр "Эксперт" (ИНН 6670324001, ОГРН 1106670035405) к Открытому акционерному обществу "Уральская горно-металлургическая компания" (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) о взыскании 1 700 856 руб. 16 коп.,

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительство Свердловской области (ИНН 6658021579),

При участии в судебном заседании:

от истца: Борисов П.А., представитель по доверенности от 10.01.2023;

от ответчика: Дружинин К.В., представитель по доверенности от 25.05.2023.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и его рассмотрении извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Аналитический центр "Эксперт" (ИНН 6670324001, ОГРН 1106670035405) обратилось в суд к открытому акционерному обществу "Уральская горно-металлургическая компания" (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) с исковым заявлением о взыскании 1 700 856 руб. 16 коп.

Определением суда от 07.03.2023 в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

10.04.2023 от ответчика поступил отзыв.

В предварительном судебном заседании 27.04.2023 истец поддержал исковые требования, представил возражения на отзыв.

Возражения на отзыв приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возразил, ходатайствовал о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный горный университет»,



Негосударственное частное образовательное учреждение высшего образования «Технический университет УГМК».

Рассмотрев ходатайство ответчика суд не нашел оснований для его удовлетворения ввиду отсутствия обоснованности ответчиком причин привлечения указанных лиц в соответствии с положениями ст. 51 АПК РФ.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением от 04.05.2023 подготовка к судебному разбирательству признана оконченной, назначено основное судебное заседание.

Истцом заявлено ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов, ходатайство судом удовлетворено, документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении третьего лица.

Ходатайство удовлетворено, судом в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Свердловской области (ИНН 6658021579).

Определением от 13.06.2023, от 04.07.2023 судебное заседание отложено в порядке ст. 158 АПК РФ.

14.07.2023 от третьего лица поступил отзыв.

01.08.2023 от ответчика поступило ходатайство об истребовании доказательств, просит истребовать протокол межведомственной рабочей группы, на котором были определены победители конкурса для выяснения причин отклонения заявки ответчика.

Рассмотрев данное ходатайство суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам, рассматриваемым в порядке искового производства, такая обязанность на суд не возложена. Доказательства собирают стороны. Суд оказывает содействие в получении тех доказательств, которые не могут быть предоставлены сторонами самостоятельно. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу положений ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Исходя из данной нормы, арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности самостоятельного получения доказательства от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательства, и места его нахождения. (абз. 2 п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46)



"О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Поскольку основания, предусмотренные ст. 66 АПК РФ отсутствуют, в удовлетворении ходатайства отказано.

Ответчик не был лишен возможности заявления данного ходатайства в предыдущих заседаниях, посредством системы КАД арбитр, нарочно в любое время в ходе рассмотрения дела, однако таким правом не воспользовался. Заявить такое ходатайство истец предлагал ответчику в случае важности истребуемых сведений в предыдущих заседаниях, однако ответчиком такое ходатайство не заявлено, в связи с чем истец ссылается за заявление такого ходатайства исключительно с целью затягивания процесса рассмотрения дела.

Кроме того, суд полагает доказательства, имеющиеся в материалах дела достаточными для оценки доводов и возражений участников процесса.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не нашел оснований для его удовлетворения, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 51 АПК РФ.

Кроме того, судом при рассмотрении заявленных ответчиком ходатайств учтены доводы истца о предложении ответчику изначально обратиться с ходатайством об истребовании доказательств и положения ст. 159 АПК РФ.

Истцом заявлено ходатайство под аудиопротокол судебного заседания от 10.08.2023 об уточнении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 50 517,12 руб. за период с 02.10.2022 по 27.02.2023, ходатайство судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 15 апреля 2022 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Аналитический Центр «Эксперт» (далее по тексту - ООО «АЦ «Эксперт» или Исполнитель или Истец) и открытым акционерным обществом «Уральская горно-металлургическая компания» (далее по тексту - ОАО «УГМК» или Заказчик или Ответчик) был заключен Договор №АЦ-11/22 (далее по тексту - Договор).

Как указывает истец, задолженность ОАО «УГМК» перед ООО «АЦ «Эксперт» по оплате работ, выполненных по условиям Договора №АЦ-11/22 от 15 апреля 2022 г. и дополнительного соглашения №1 от 11 июля 2022 г. составляет 1 650 000 (один миллион шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

29 ноября 2022 г. Истцом была направлена в адрес Ответчика претензия, содержащая требование о погашении основного долга и уплате неустойки за период с 01 октября 2022 г. по 22 декабря 2022 г. включительно. Кроме того, Истцом по тексту претензии, было указано на продолжение начисления неустойки до полного исполнения Ответчиком обязательства по оплате.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения с рассматриваемым иском о взыскании стоимости выполненных работ, неустойки за просрочку оплаты.

Проанализировав условия заключенного между сторонами договора, суд установил, что правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ).

Если стороны согласовали предмет договора как обязанность одной стороны выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику и обязанность второй стороны принять результат работы и оплатить его, то такой договор



является договором подряда, а не смешанным договором, включающим элементы иного вида договора (в данном случае возмездного оказания услуг) (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2012 N 17325/11 по делу N А42-6981/2010).

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В силу статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела, в частности Технического задания (Приложение №1 к Договору) следует, что Исполнитель принял на себя обязательство выполнить работы по подготовке информации для принятия решения о модели развития кампуса Уральского государственного горного университета (УГГУ).

Стоимость работ по п. 2.1 Договора согласована сторонами в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обязательство по выполнению работ, согласованных при подписании Договора, ООО «АЦ «Эксперт» выполнило надлежащим образом, что подтверждается Актом №87 от 26 мая 2022 г., подписанным со стороны Заказчика без каких-либо замечаний к их объемам и качеству.

Кроме того, 11 июля 2022 г. между ООО «АЦ «Эксперт» и ОАО «УГМК» было подписано Дополнительное соглашение №1 к Договору, согласно условий которого, между Заказчиком и Исполнителем, было согласовано выполнение дополнительных работ, связанных, как следовало из содержания технического задания (Приложение №1 к Дополнительному соглашению №1 от 11 июля 2022 г.) с:



- подготовкой документов на экспертизу ВЭБ.РФ;
- подготовкой документов для отправки в Минобрнауки РФ.

Стоимость дополнительных работ, с учетом содержания - пункта 3 Дополнительного соглашения №1 от 11 июля 2022 г. была согласована в размере 1 700 000 (один миллион семьсот тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обязательство по выполнению дополнительных работ также было исполнено ООО «АЦ «Эксперт» надлежащим образом, что подтверждается Актом №117 от 29 июля 2022 г., который также был подписан со стороны ОАО «УГМК» без каких-либо замечаний к объемам и качеству работ.

Таким образом, факт выполнения работ подтвержден материалами дела, в том числе двусторонне подписанными актами сдачи-приемки выполненных работ.

Сроки оплаты, как основных, так и дополнительных работ с учетом содержания Договора (пункт 2.2.2.) и Дополнительного соглашения №1 (пункт 3.2) были согласованы следующим образом: не позднее 10 рабочих дней с даты подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Как указывает истец, обязанность по оплате работ выполненных ООО «АЦ «Эксперт» было исполнено ОАО «УГМК» ненадлежащим образом, всего произведено платежей на общую сумму равную 850 000 (восемьсот пятьдесят тысяч) рублей (платежное поручение №11631 от 21.09.2022).

С учетом изложенного работы, выполненные истцом, признаны судом предъявленными к приемке заказчику на общую сумму 2 500 000 рублей, в связи с чем, при частичной оплате на сумму 850 000 рублей, у ответчика образовалась задолженность по оплате выполненных истцом работ в сумме 1 650 000 руб. (ст. 753 ГК РФ).

Между тем, ответчик, возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на надлежащее качество выполненных работ. Свои доводы ответчик обосновывает следующим.

Договор № АЦ-11/22 от 15.04.2022 был заключен в целях подачи заявки ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (УГГУ) и НЧОУ ВО «Технический университет УГМК» на конкурс по отбору проектов по созданию современных университетских кампусов мирового уровня для получения соответствующего федерального финансирования.

В соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к дополнительному соглашению № 1 от 11.07.2022) к работам, которые должен был осуществить Исполнитель, относятся подготовка документов на экспертизу ВЭБ.РФ и подготовка документов для отправки в Минобрнауки, в том числе:

- подготовка технико-экономического расчета влияния результатов создания кампуса на социально-экономическое развитие Екатеринбурга;
- подготовка документов, необходимых для подачи заявки кампуса на конкурсный отбор;
- формирование заявки кампуса и ее подписание у уполномоченных лиц на участие в конкурсе Минобрнауки РФ.

По результатам рассмотрения заявка ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (УГГУ) и НЧОУ ВО «Технический университет УГМК» не включена в перечень победителей. ОАО «УГМК» полагает, что причиной, в том числе, стала некачественная подготовка документов со стороны ООО «АЦ «Эксперт».

Так, согласно письму государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» «о юридической экспертизе и оценке экономической эффективности проекта» № 17777/Е00000 от 17.08.2022 заявка, представленная инициатором проекта в Минобрнауки РФ, не содержит финансово-экономическую модель, доработанную в соответствии с заключением





государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», а также проект концессионного соглашения или соглашения о государственно-частном партнерстве.

Действительно, наличие акта выполненных работ, подписанного сторонами, так же как и одностороннего акта сдачи или приемки работ, направленного в адрес заказчика, не является препятствием для заявления заказчиком возражений в отношении объема и качества выполненных работ, даже если до возникновения спора он их не заявлял, и суд обязан рассмотреть эти возражения по существу.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Из указанных норм права следует, что наличие замечаний заказчика в отношении качества выполненных работ в силу статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации может рассматриваться в качестве основания для отказа от оплаты выполненных подрядчиком работ только в случае: если заказчик отказался от исполнения договора и потребовал возмещения своих убытков вследствие того, что отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены подрядчиком (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации); либо недостатки являются существенными и неустраняемыми (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выполнение подрядчиком работ предусмотренных договором с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика только соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п. 6 ст. 753 ГК РФ).

По смыслу статей 711 и 746 ГК РФ оплате подлежат работы, выполненные надлежащим образом подрядчиком в соответствии с согласованными объемами и сметой, принятые заказчиком.

Ответчик, ссылаясь на факт некачественного выполнения работ, указывает на отсутствие положительного результата при прохождении конкурса по отбору проектов по созданию современных университетских кампусов мирового уровня для получения соответствующего федерального финансирования.

Вместе с тем, из п. 2.2 технического задания следует, что в состав работ по договору № АЦ-11/22 от 15.04.2022 положительный результат прохождения конкурса не входит. В обязанности исполнителя входила подготовка документов на экспертизу ВЭБ.РФ и



подготовка документов для отправки в Минобрнауки, в том числе: подготовка технико-экономического расчета влияния результатов создания кампуса на социально-экономическое развитие Екатеринбурга; подготовка документов, необходимых для подачи заявки кампуса на конкурсный отбор; и формирование самой заявки кампуса и ее подписание у уполномоченных лиц на участие в конкурсе Минобрнауки РФ (Техническое задание (приложение № 1 к дополнительному соглашению № 1 от 11.07.2022)).

Из условий дополнительного соглашения № 1 к договору следует, что работы, порученные по заданию ответчика истцу, в результате ограничены отправкой заявки на конкурсный отбор Минобрнауки РФ, прохождение конкурса с положительным результатом сторонами не согласовано, данное условие в договоре и дополнительном соглашении отсутствует. Техническое задание по дополнительному соглашению № 1 ограничивает состав работ, выполненный истцом, исключительно фактом подачи готовой заявки на конкурсный отбор.

Суд также считает необходимым отметить, что прохождение конкурса с положительным результатом для ответчика находится вне контроля истца и в полной мере зависеть от него не может, поскольку конкурентный отбор проходил из 39 заявок, в то время как в обязанности исполнителя входила подготовка документов на экспертизу ВЭБ.РФ и для отправки в Минобрнауки для участия в конкурсе.

Вопреки доводам ответчика, содержание представленной со стороны Ответчика копии письма Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» «О юридической экспертизе и оценке экономической эффективности проекта» исх.№17777/£00000 от 17.08.2022 г. не может быть оценено, как свидетельствующее о ненадлежащем качестве выполненных Истцом работ.

Определения инвестиционных проектов, реализация которых осуществляется в соответствии с Положением о реализации проекта по созданию инновационной образовательной среды (кампусов) с применением механизмов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений в рамках федерального проекта "Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров" национального проекта "Наука и университеты", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2021 г. N 1268" осуществляется в соответствии с Приказ Минобрнауки России от 01.10.2021 N 906 (далее – Приказ №906).

В соответствии с данным Приказом №906 (п.13) заявка, соответствующая требованиям, установленным в пунктах 3 и 9 настоящего Порядка, объявлении о проведении процедуры определения инвестиционных проектов, в течение одного рабочего дня со дня ее признания соответствующей указанным требованиям направляется Минобрнауки России, в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Агенту.

Заявка, не соответствующая требованиям, установленным в пунктах 3 и 9 настоящего Порядка, объявлении о проведении процедуры определения инвестиционных проектов, в течение трех рабочих дней со дня ее признания не соответствующей указанным требованиям возвращается инициатору проекта с рекомендациями о доработке.

Доработанную заявку инициатор проекта вправе повторно представить в Минобрнауки России в течение 7 рабочих дней со дня направления Минобрнауки России рекомендаций о ее доработке.

Согласно п. 15 Приказа №906 экспертиза образовательных и социально-экономических параметров инвестиционных проектов проводится Минобрнауки России самостоятельно или с привлечением экспертов.



Пунктом 17 Приказа №906 установлено, что по результатам экспертизы образовательных и социально-экономических параметров инвестиционного проекта, юридической экспертизы, оценки экономической эффективности и строительной экспертизы Минобрнауки России, Агент, Минстрой России формируют по каждому инвестиционному проекту заключения, которые должны содержать один из следующих выводов:

- о целесообразности реализации инвестиционного проекта;
- о целесообразности доработки и повторного представления заявки;
- об отсутствии целесообразности реализации инвестиционного проекта.

Заключения Агента и Минстроя России по результатам экспертизы образовательных и социально-экономических параметров инвестиционного проекта, юридической экспертизы, оценки экономической эффективности и строительной экспертизы вместе с заключением экспертов (при наличии) направляются в Минобрнауки России не позднее 35 рабочих дней со дня получения заявок, соответствующих требованиям, установленным в пунктах 3 и 9 настоящего Порядка, объявлении о проведении процедуры определения инвестиционных проектов.

Определение инвестиционных проектов осуществляется Минобрнауки России на основании решения об их одобрении межведомственной рабочей группой по вопросам создания инновационной образовательной среды, сформированной Минобрнауки России (далее - Межведомственная рабочая группа) (п.18).

Как следует из Заключения по результатам экспертизы образовательных и социально-экономических параметров инвестиционного проекта «Межвузовский кампус ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» и НЧОУ «Технический университет УГМК»: рассматриваемая заявка на участие в процедуре определения инвестиционных проектов содержит необходимый и достаточный для экспертизы образовательных и социально-экономических параметров инвестиционного проекта комплект документов, определенный конкурсной документацией. К заявке также приложены документы, перечисленные в подпункте д) «иные материалы по усмотрению инициатора проекта» пункта 3.1.2 части 3.1 раздела III Конкурсной документации.

Расчет интегральной оценки произведен по результатам оценки институциональных параметров и характеристики, социально-экономической эффективности проекта, условиям и ограничениям его успешной реализации.

По результатам экспертизы образовательных и социально-экономических параметров проекта «Межвузовский кампус ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» и НЧОУ ВО «Технический университет УГМК» интегральная оценка составила 0,838 балла. Установлено соответствие (с учетом частичного соответствия) 10 основным критериям из 11 и 6 дополнительным из 6 обязательных (рассматриваемых в рамках настоящей экспертизы), утвержденным распоряжением Минобрнауки от 9 июня 2021 г. №194-р «О критерии отбора проектов по созданию современных университетских кампусов мирового уровня» (с изменениями и дополнениями).

В заключении указано: Рекомендовать инвестиционный проект «Межвузовский кампус ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» и НЧОУ ВО «Технический университет УГМК» к реализации и рассмотрению межведомственной рабочей группой по вопросам создания инновационной образовательной среды, сформированной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, для принятия решения об определении инвестиционного проекта или об отказе в его определении.

Как указывает третье лицо, у Правительства Свердловской области отсутствуют основания полагать, что проект «Межвузовский кампус ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» и НЧОУ ВО «Технический университет УГМК»,





подготовленный ООО «Аналитический Центр «Эксперт» имел недостатки, с учетом Заключения по результатам экспертизы образовательных и социально-экономических параметров инвестиционного проекта «Межвузовский кампус ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» и НЧОУ ВО «Технический университет УГМК», согласно которому проект получил положительную оценку и рекомендован к реализации и рассмотрению межведомственной рабочей группой по вопросам создания инновационной образовательной среды, сформированной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

С учетом того, что подготовленная истцом заявка по результатам ее экспертизы признана Министерством науки и высшего образования Российской Федерации соответствующей требованиям приказа № 906 от 01.10.2021 и рекомендована к реализации и рассмотрению межведомственной рабочей группой по вопросам создания инновационной образовательной среды, тот факт, что указанная заявка не включена в перечень победителей конкурса, не может свидетельствовать о некачественном выполнении истцом работ по смыслу ст.ст. 721, 723 ГК РФ.

Таким образом, учитывая изложенное, отсутствие доказательств, опровергающих доводы истца, подтверждающих факт наличия недостатков в принятых ответчиком работах (ст. 9, 65 АПК РФ), исковые требования в части взыскания долга в сумме 1 650 000 рублей за выполненные работы признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании 50 517,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.10.2022 по 27.03.2023 с продолжением начисления с 28.03.2023 до фактического исполнения обязательства (с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан верным.

Таким образом, учитывая изложенное, требования в части взыскания процентов удовлетворены судом в сумме 50 517,12 руб.

В связи с удовлетворением иска понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины подлежат распределению между сторонами в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с открытого акционерного общества "Уральская горно-металлургическая компания" (ИНН 6606013640, ОГРН 1026600727713) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Аналитический центр "Эксперт" 1 650 000 рублей долг, 50 517,12 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.10.2022 по 27.03.2023 с продолжением начисления с 28.03.2023 до фактического исполнения обязательства, а также 30005 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.



3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Аналитический центр "Эксперт" из федерального бюджета 4 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению №21 от 28.02.2023.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Е.В. Невструева**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.06.2023 7:05:00  
Кому выдана Невструева Евгения Викторовна



16020005722659