



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-6707/2022

13 июля 2022 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 13 июля 2022 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.М. Левинталь, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.В. Кожановой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Атэкс» (ОГРН 1122502000675, ИНН 2502044566, 692760, Приморский край, г. Артем, ул. Вокзальная, д. 113А)

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727, 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2/1, стр. 1) о взыскании 1 848 309 руб. 68 коп.

при участии:

от истца – явку представителя в судебное заседание не обеспечил, уведомлен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ;

от ответчика – А.С. Савенок, представитель по доверенности № ДВОСТ НЮ-125/Д от 18.10.2021, диплом от 27.06.2018.

Общество с ограниченной ответственностью «Атэкс» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании неустойки за просрочку доставки груза по ж/д накладным №№ Э3024805, Э3007318, ЭГ598510, ЭЕ508310, ЭЕ467983, ЭЗ385743, ЭГ994545, ЭЕ763599, ЭЕ842333, ЭД120899, ЭЕ899725, ЭЕ899699, ЭЕ966667, ЭВ632017, ЭЗ914374, ЭЗ919528, ЭХ808426, ЭХ774476, ЭЯ574071, ЭД883057 в размере 1 848 309 руб. 68 коп.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва на иск. Указал, что истцом неправомерно заявлена сумма 62 508 руб. 06 коп. В случае удовлетворения заявленного требования ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ.

Истец явку представителей в судебное заседание не обеспечил. Представлены уточнения требования до суммы 1 785 801 руб. 62 коп., от требований о просрочке доставки груза по ж/д накладным №№ ЭХ808426, ЭХ774476, ЭГ598510, ЭЯ849362, ЭЯ835009, ЭЯ835192 на сумму 62 508 руб. 06 коп. отказывается. В части применения ст. 333 ГК РФ возражает.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «РЖД» приняло на себя обязательства по перевозке железнодорожным транспортом грузов грузополучателю ООО «Атэкс» по направлениям на ст. ДВж.д.и в сроки, согласованные сторонами.

Как следует из ж/д накладных вагоны доставлены с нарушением срока доставки от 1 до 17 суток.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом Минтранса России от 07.08.2015 N 245, действующих с 27.03.2016г. (далее - Правила исчисления сроков), перевозчиком

превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию от 21.02.2022 г. на сумму неустойки за просрочку доставки груза.

Претензия была оставлена перевозчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные с учетом уточнения требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

На основании статьи 33 УЖТ РФ, сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждены в Правилах исчисления сроков.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей.

Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 27 (далее Правила № 27). При этом, о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляет акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной "Отметки перевозчика" и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции \_\_\_\_ для \_\_\_\_ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на \_\_\_\_ сутки, о чем составлен акт общей формы №\_\_от\_\_". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штампом перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, Согласно статье 33 УЖТ РФ, расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в перевозочных документах.

Таким образом, в силу прямого указания закона в транспортной железнодорожной накладной указывается московское время. Время доставки определяется с учетом железнодорожных направлений, то есть с учетом временных поясов.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

При этом истец принял доводы ответчика о необходимости продления срока доставки в связи с указанными обстоятельствами и уменьшил исковые требования.

Истец заявил ходатайство об отказе от исковых требований на сумму 62 508 руб. 06 коп. в порядке пункта 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации .

Проанализировав материалы дела, проверив полномочия лица, подписавшего отказ от исковых требований, суд принимает отказ от иска, поскольку в силу части 5 статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ истца от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Производство по делу на сумму 62 508 руб. 06 коп. подлежит прекращению, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом (статья 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что стороны согласовали срок доставки и груз доставлен с просрочкой. Поскольку перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки за просрочку доставки груза являются правомерными и подлежат удовлетворению в размере 1 785 801 руб. 62 коп.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении размера неустойки суд находит необоснованными.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 [№424-О-О](#) и от 26.05.2011 [№683-О-О](#) указано, что [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 13.01.2011 №11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Из разъяснений, изложенных в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Заявляя ходатайство о снижении размера неустойки, ответчик никаких доказательств её несоразмерности и необоснованности выгоды кредитора не представил.

Уменьшение неустойки без представления лицом, заявившим ходатайство о её снижении, соответствующих доказательств не побуждает должника, систематически допускающего просрочку в исполнении обязательства, к исполнению обязательства надлежащим образом.

Поскольку размер неустойки определён в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, а доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено, суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Атэкс» (ОГРН 1122502000675, ИНН 2502044566, 692760, Приморский край, г. Артем, ул. Вокзальная, д. 113А) неустойку за просрочку доставки груза в 1 785 801 руб. 62 коп. и расходы по государственной пошлине в сумме 30 858 руб.

Производство по требованиям на сумму 62 508 руб. 06 коп. прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Атэкс» (ОГРН 1122502000675, ИНН 2502044566, 692760, Приморский край, г. Артем, ул. Вокзальная, д. 113А) из федерального бюджета 625 руб. госпошлины, оплаченной по платежному поручению № 204 от 18.04.2022.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Левинताल О.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.10.2021 1:00:26  
Кому выдана Левинताल Оксана Михайловна