



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 июня 2022 года

Дело № А56-41455/2022

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Стрельчук У.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску: истец: общество с ограниченной ответственностью "МаркЛид" (адрес: Россия 630105, Новосибирск, Новосибирская обл., ул. Королева, д. 29, 8 этаж, офис 801, ОГРН: 1195476016559); ответчик: акционерное общество "Инженерно-энергетический комплекс" (адрес: Россия 188502, д. Горбунки, Ленинградская область, Ломоносовский р-н, д. 29, ИНН: 4725005187); о взыскании

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "МаркЛид" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с акционерного общества "Инженерно-энергетический комплекс" (далее – ответчик) 473 962 руб. задолженности по договору от 20.07.2021 № 09/ИЭК2021; 66 191,43 руб. неустойки; 1 043 000 руб. реального ущерба.

Истец уточнил заявленные требования; просит взыскать с ответчика 82 962 руб. задолженности по договору от 20.07.2021 № 09/ИЭК2021; 53 519,22 руб. неустойки; 1 043 000 руб. реального ущерба.

Уточнения приняты судом.

Ответчик представил отзыв, в котором против требований истца возражает; просит в удовлетворении иска отказать. Одновременно ответчиком представлены доказательства погашения основного долга в полном объеме, а именно платежное поручение от 26.04.2022 № 1994 и от 27.05.2022 № 2603.

Стороны, участвующие в деле, извещены в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Документы размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в соответствии с частью 2 статьи 228 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке главы 29 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что в рамках договора от 20.07.2021 № 09/ИЭК2021 истец поставил ответчику товар на общую сумму 2 485 944 руб.

С учетом частичной оплаты задолженность ответчика составила 82 962 руб.

За нарушение срока оплаты истец начислил ответчику неустойку, размер которой за период с 11.01.2022 по 01.04.2022, с учетом ограничения, предусмотренного пунктом 6.3 договора, составил 53 519,22 руб.

Согласно пункту 6.6 договора покупатель несет ответственность по договору в размере реального ущерба.

Между ООО «МаркЛид» и ИП Хохонин А.А. был заключен договор процентного займа от 12.11.2021, по которому денежные средства в размере 1 400 000 руб. передавались для исполнения обязательств по договору, заключенному с истцом.

Срок возврата суммы займа до 12.01.2022 г.

Из-за ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств по оплате поставленного товара, срок оплаты которого истек 10.01.2022, истцу был причинен реальный ущерб в виде начисления дополнительных процентов за пользование суммой займа и пени за просрочку возврата суммы займа. Общая сумма ущерба по состоянию на 11.04.2022 составляет:

- 420 000 руб. процентов за пользование суммой займа;
 - 623 000 руб. неустойки за просрочку возврата суммы займа,
- что подтверждается полученной претензией от ИП Хохонина А.А.

Поскольку ответчик досудебную претензию оставил без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ установлена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 ГК РФ.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (пункт 1 статьи 458 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поставка товара по спорному договору подтверждается материалами дела.

Поскольку платежными поручениями от 26.04.2022 № 1994 и от 27.05.2022 № 2603 подтверждается погашение ответчиком основного долга по договору в полном объеме (473 962 руб.), требования истца в указанной части удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Материалами дела подтверждается нарушение ответчиком обязательств по спорному договору в части сроков оплаты аванса и задолженности, в связи с чем, у истца возникло право на взыскание пени.

Проверив расчет начисления неустойки, суд признал его обоснованным, рассчитанным в соответствии с условиями договора и подлежащим удовлетворению.

Ответчик, уточненный расчет не оспорил, ходатайство о снижении неустойки не заявил.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Под убытками в данном случае понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возложения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцом должны быть доказаны: факт причинения ущерба и его размер; вина и противоправность действий (бездействия) ответчиков; наличие причинной связи между противоправным поведением ответчиков и наступившим ущербом.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Согласно нормам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование предъявленных требований о взыскании понесенных убытков в виде реального ущерба истец указал, что вследствие нарушения ответчиком договорных обязательств по оплате поставленного товара он будет вынужден уплатить начисленные ему проценты за пользование суммой займа и пени за нарушение срока его возврата по договору процентного займа от 12.11.2021, заключенному с ИП Хохонин А.А. в целях исполнения договора № 09ИЭК2021 от 20.07.2021 на поставку катионита КУ2-8.

Спорный договор заключен сторонами по результатам конкурентной закупки в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Размещение на официальном сайте закупочной документации является публичной офертой в соответствии с частью 2 статьи 437 ГК РФ, акцепт которой образует договор и порождает обязанность его исполнить. Заявка на участие в закупочной процедуре рассматривается в качестве акцепта оферты. Следовательно, лица, изъявившие желание принять участие в закупке, имеют намерение заключить договор на предлагаемых заказчиком условиях и возможность исполнить свои обязательства по договору.

Об отсутствии у истца, как победителя состоявшейся закупки, денежных средств для исполнения заключенного договора и необходимости в их займе у третьего лица, ответчик не знал и не мог знать, возврат суммы займа и ответственность за нарушение сроков возврата заемных средств не могут быть отнесены к рискам заказчика, и в данных обстоятельствах представляют собой риск предпринимательской деятельности самого поставщика.

Данная позиция согласуется с выводами Президиума ВАС РФ, изложенными в Постановлении от 30.05.2000 № 8079/99 по делу № 2642-Г/99, по смыслу которых в удовлетворении требования исполнителя о взыскании реального ущерба в виде задолженности перед третьим лицом, привлекавшимся им для оказания услуг, должно быть отказано, если согласно договору исполнителю не предоставлено право без ведома заказчика привлекать третьих лиц для оказания услуг.

В данном случае истец, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не доказал наличие состава гражданского правонарушения, в связи с чем требование о взыскании убытков (реального ущерба) удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 49, 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

решил:

взыскать с акционерного общества "Инженерно-энергетический комплекс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "МаркЛид" 53 519,22 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2022 по 01.04.2022; 9 641 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "МаркЛид" из федерального бюджета 231 руб. государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 8:18:21
Кому выдана Стрельчук Ульяна Валериевна