

**Арбитражный суд Чеченской Республики**

364024, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шейха Али Митаева, 22 «Б»

www.chechnya.arbitr.rue-mail: info@chechnya.arbitr.ru

тел: (8712) 22-26-32

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Грозный

05 июля 2023 года**Дело № А77-328/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2023 г.

Арбитражный суд Чеченской Республики в лице судьи Исмаилова Р.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аласхановым А.М.-Я.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению):

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз Технологии», адрес:
194044, Санкт-Петербург, пр. Большой Сампсониевский д. 28, корп. 2 лит. Д пом. 45-Н,
№1-55, ИНН 7806108193, ОГРН 1027804191348 от 28.11.2002,

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз
Грозный», ОГРН 1162036058458 от 05.12.2016, ИНН 2013006003, адрес: 364051,
Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Дадин Айбики, д.18, корп. А,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз», ИНН
5003021311, ОГРН 1025000653930, адрес: 197110, г. Санкт-Петербург, наб. Адмирала
Лазарева, д. 24, литер А,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Грозный»,
ОГРН 1192036004841 от 12.07.2019, ИНН: 2014019710, адрес: 364029, г. Грозный,
ул. Восточная объездная, д. 13В,

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Ант-Цифровые Сервисы»,
адрес: 194044, г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский проспект, д.28, корпус 2,
литер Д, помещение 36.

о взыскании стоимости выполненных работ и неустойки

при участии:

от истца – Иванова О.Д. по доверенности (онлайн)

от ответчика – Гишлакаев А.З. и Магомадов Р.Ш. по доверенности.

от третьего лица «Газпром Трансгаз Грозный» - не явился, надлежаще извещен

от третьего лица ООО «Ант-Цифровые Сервисы» не явился, надлежаще извещен

от ООО «Газпром межрегионгаз» – не явилась, надлежаще извещена.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз Технологии» (далее –
ООО «Межрегионгаз Технологии») обратилось в арбитражный суд первой инстанции с
иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Грозный»

(далее – ООО «Газпром межрегионгаз Грозный») о взыскании денежных средств в сумме 5 090 153,72 руб., состоящей из платы за выполненные работы 5 039 756,16 руб. и неустойки в сумме 50 397,56 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме и просила удовлетворить их по основаниям, изложенным в иске и дополнениях к нему. Настаивала на том, что все предусмотренные договором работы выполнены в надлежащие сроки и качество.

Представители ответчика возражали против иска, ссылаясь на доводы отзыва и дополнений к нему, суть которых сводится к тому, что истцом пропущен срок исковой давности, а смонтированное оборудование непригодно для эксплуатации. Оставшаяся невыплаченной в рамках инвестиционного договора №6-153/15 от 11.03.2015 (далее – инвестиционный договор) сумма основного долга, равная 5 039 756,16 руб., инвестором (ООО «Газпром межрегионгаз») до настоящего времени не перечислена в связи уклонением ООО «Газпром Трансгаз Грозный» от подписания акта приема-передачи законченного строительством объекта – КС-14.

Третьи лица участие своих представителей в итоговом судебном заседании не обеспечили.

Ранее были представлены отзывы с отражением позиций относительно возникшего между сторонами спора.

Так, ООО «Газпром Трансгаз Грозный» представило отзыв, согласно которому система телеметрии, установленная истцом в рамках договора с ответчиком на газораспределительных станциях данного третьего лица работала некорректно. В настоящий момент система телеметрии не функционирует. По этим основаниям в иске просит отказать.

ООО «Газпром межрегионгаз» в своем отзыве указало, что свои обязательства в рамках инвестиционного договора №6-153/15 от 11.03.2015 ООО «Газпром межрегионгаз Грозный» не выполнило, объект на баланс не передан, в связи с чем отсутствуют основания для перечисления оставшейся суммы (равной сумме основного долга, отыскиваемого истцом).

Отзыв ООО «АНТ – Цифровые Сервисы» непосредственного отношения к предмету спора не имеет.

С учетом положений ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав явившихся лиц, исследовав совокупность представленных в дело доказательств, проанализировав их относимость и допустимость, а также достаточность и взаимосвязь, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

11 марта 2015 года между ООО «Газпром межрегионгаз Грозный» (правопреемник ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный») и Обществом с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз Технологии» (ООО «МРТТ») (до 04.10.2018 – ООО «АНТ-Информ», Генеральный подрядчик) заключен договор генерального подряда № 15-95-ТМ-ЕИТП-00-СМР (далее – Договор) (т.1 л.д.25-45).

Согласно п. 2.1 Договора Генеральный подрядчик обязуется в установленный договором срок построить и передать Заказчику законченный строительством Объект: Система телеметрии ООО «Газпром межрегионгаз», расположенная на узлах учета газа ГРС ОАО «Чеченгазпром» (далее - Объект), т.е. выполнить строительно-монтажные и

пусконаладочные работы, а также любые иные работы, необходимые для строительства Объекта и его эксплуатации в соответствии с назначением, а Заказчик обязуется оплатить выполненные работы и принять завершенный строительством Объект.

В соответствии с п. 3.1 Договора цена работ составляет 13 459 657 рублей 02 копейки, в т.ч. НДС, и включает в себя:

- стоимость строительно-монтажных работ в размере 3 545 647 рублей, в т.ч. НДС;
- стоимость оборудования и материалов, необходимых для производства работ, в размере 7 710 771 рубль 36 копеек, в т.ч. НДС;
- стоимость выполнения пуско-наладочных работ в размере 2 203 238 рублей 18 копеек, в т.ч. НДС.

В соответствии с п. 4.1 Договора оплата производится в следующем порядке:

- 20% от стоимости строительно-монтажных работ перечисляется в течение 20 рабочих дней с момента выставления счета на оплату, при условии получения денежных средств от Инвестора в объеме, достаточном для оплаты счета;
- 100% от стоимости приобретаемого оборудования и материалов в течение 20 рабочих дней с момента выставления счета, при условии получения денежных средств от Инвестора в объеме, достаточном для оплаты счета;
- окончательный расчет за выполненные работы производится в течение 20 рабочих дней с момента подписания Сторонами Акта приемки законченного строительством объекта (по форме КС-11), при условии получения денежных средств от Инвестора в объеме, достаточном для оплаты счета.

Работы по Договору выполнены в полном объеме, что подтверждается Актами КС-2 и КС-3 от 02.11.2015, Актом № 1 приемки законченного строительством объекта (по форме № КС-11) от того же числа 02.11.2015 (т.1 л.д.47-114, 115-123, 124, 125-128).

Выполнение работ в полном объеме также подтверждено Актами приемки в эксплуатацию систем автоматизации с визами представителей АО «Чеченгазпром» как эксплуатирующей организации (ныне ООО «Газпром Трансгаз Грозный») (т.1 л.д.131-150, т.2 л.д.1-15).

Кроме того, наличие задолженности подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.07.2019, в котором зафиксировано сальдо в пользу истца на сумму 5 039 756,16 руб. после частичной оплаты 20.05.2015 ответчиком работ на сумму 8 419 900,86 руб.

Наличие указанной задолженности и отказ ответчика от удовлетворения претензии №1483-21мргт от 01.03.2021 (т.1 л.д.18-20, 23-24) послужил основанием для обращения в суд.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 28 АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства, возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику – ч.1 ст.703 Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ст.720 ГК РФ предусмотрено следующее.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружению.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками.

В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

При рассмотрении настоящего дела стороны от назначения экспертизы в целях проверки качества поставленного и смонтированного оборудования, отказались.

Согласно пункту 1 статьи 721 Кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми

требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Принятие выполненных работ - это обязанность заказчика в силу части 1 статьи 702 и части 1 статьи 720 Гражданского кодекса РФ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Довод ответчика о том, что работы выполнены ненадлежащим образом и оборудование не件годно для использования третьим лицом, ООО «Газпром Трансгаз Грозный», судом отклоняется, т.к. опровергается представленными истцом вышеуказанными доказательствами, таким как акты КС-2, КС-3 и КС-11, а также актами приемки в эксплуатацию систем автоматизации.

Все эти акты подписаны уполномоченными представителями сторон спора, а последние также подписаны представителем ООО «Газпром межрегионгаз Грозный» как конечного пользователя оборудования. Как видно из текста данных актов, установленные истцом системы телеметрии приняты после 72-х часовой бесперебойной работы и соответствуют техническим требованиям проектной документации.

В связи с наличием данных доказательств, в отсутствие заключения эксперта, который подтвердил бы доводы ответчика, письма-обращения третьего лица, ООО «Газпром Трансгаз Грозный» о неработоспособности оборудования судом оцениваются критически.

Как справедливо указал истец, ответчик претензий к качеству работ в период гарантийного срока также не высказывал.

Срок исковой давности, вопреки утверждениям ответчика, истцом не пропущен.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 2 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление № 43), к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях прерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

В соответствии с пунктом 21 постановления № 43 перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения. Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

Положения новой редакции пункта 2 статьи 206 ГК РФ о возможном течении срока исковой давности заново после признания должником в письменной форме суммы долга, введены Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), вступившим в действие с 01.06.2015, и с учетом пункта 2 статьи 2 указанного Закона применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Федерального закона, если иное не предусмотрено данной статьей; по правоотношениям, возникшим до дня его вступления в силу, положения ГК РФ (в редакции названного закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу Закона № 42-ФЗ, если иное не предусмотрено названной статьей.

При этом согласно пункту 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» положения ГК РФ в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

Названное разъяснение, основанное, прежде всего, на пункте 2 статьи 422 ГК РФ, направлено на обеспечение стабильности договоров, заключенных до соответствующего изменения гражданского законодательства: в отсутствие дополнительных волеизъявлений сторон о применении к их отношениям нового регулирования они подчиняются ранее действовавшей редакции ГК РФ.

Вместе с тем применительно к регулированию исковой давности это не исключает ни возможности заключения сторонами новых соглашений, подчиненных уже новому регулированию, ни права стороны в соответствии с законом и договором в одностороннем порядке своим волеизъявлением изменить режим своей обязанности в пользу другой стороны.

Поэтому, если сторона письменно в одностороннем порядке или в соглашении с другой стороной, подтвержденном в двустороннем документе, признает свой возникший из заключенного до 01.06.2015 договора долг, исковая давность по которому не истекла на момент введения в действие Закона № 42-ФЗ, однако уже истекла к моменту такого признания долга, то к отношениям сторон подлежит применению пункт 2 статьи 206 ГК РФ.

Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации №305-ЭС21-26233 от 27.05.2022,

Таким образом, применительно к настоящему спору, с момента подписания акта сверки расчетов по состоянию на 31.07.2019 течение срока исковой давности началось

заново и к моменту обращения ООО «Межрегионгаз Технологии» в суд первой инстанции, 22 апреля 2021 года, не истек.

Суд не согласен с доводом ответчика о том, что перечисление ООО «Газпром межрегионгаз» оставшейся суммы по инвестиционному договору является основанием для его освобождения от обязанности оплаты выполненных ООО «Межрегионгаз Технологии» работ.

Действительно, в преамбуле Договора указано, что он заключен во исполнение вышеупомянутого инвестиционного соглашения, однако данное условие не означает для истца необходимости принятия и следования всем его условиям, поскольку он не являлся подписавшей его стороной.

Кроме того, в данной ситуации суд полагает необходимым следовать положениям части 1 ст.711 ГК РФ, согласно которой если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В совокупности, вышеуказанные фактические обстоятельства дела и подлежащие применению нормы права свидетельствуют об обоснованности заявленного истцом требования о взыскании оставшейся части платы за выполненные надлежащим образом и в срок работы.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 11.1 Договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Сторонами обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 11.7 Договора в случае задержки оплаты выполненных Генподрядчиком принятых Заказчиком Работ, допущенной по вине Заказчика, Генеральный подрядчик вправе взыскать с Заказчика неустойку в виде пени в размере 0,01% от неоплаченной своевременно суммы за каждый день просрочки оплаты, но не более 1% от неоплаченной своевременно суммы.

Расчет пени по заложенной в Договор формуле судом проверен и признается верным.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 48 451,00 руб., которые надлежит взыскать в его пользу с ответчика в связи с полным удовлетворением иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 150, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Грозный» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз Технологии» денежные средства в сумме 5 039 756,16 руб. и неустойку в сумме 50 397,56 руб., а всего 5 090 153,72 руб.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Грозный» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз Технологии» в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 48 451,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия через Арбитражный суд Чеченской Республики.

Судья

Р.В. Исмаилов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.08.2022 4:57:00

Кому выдана Исмаилов Рамзан Вахитович