



## Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6 http://www.spb.arbitr.ru, http://www.my.arbitr.ru

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ** о возвращении искового заявления

г.Санкт-Петербург **27 мая 2022 года .** 

Дело № А56-41469/2022

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Е.В. Шпачев, ознакомившись с исковым заявлением Истец: открытое акционерное общество "Асфальтобетонный завод № 1" Ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Свитязь" о взыскании 4 136 089,16 руб. задолженности, 3 390 140,41 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 2 901 405,97 руб. неустойки

## УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Асфальтобетонный завод № 1" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Свитязь" о взыскании 4 136 089,16 руб. задолженности, 3 390 140,41 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, 2 901 405,97 руб. неустойки.

В соответствии со статьями 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) возможность обращения в арбитражный суд с заявлением обусловлена рядом процессуальных требований, предъявляемых к форме и содержанию соответствующего заявления, несоблюдение которых в силу части 1 статьи 128 этого Кодекса является основанием для оставления искового заявления без движения.

Определением суда от 28.04.2022 исковое заявление было оставлено без движения. Истцу было предложено в срок до 25.05.2022 устранить допущенные при подаче заявления нарушения, а именно:

- в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ к заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Определение суда от 28.04.2022 об оставлении искового заявления без движения направлено его подателю заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному истцом в заявлении.

Кроме того, определение об оставлении заявления без движения размещено на официальном сервисе электронного правосудия в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» http://www.kad.arbitr.ru.

В силу положений статей 113 и 114 АПК РФ в случае оставления судом заявления без движения и установления срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения, заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом

A56-41469/2022

или о них стало известно суду до истечения срока, установленного судом в определении об оставлении заявления без движения.

2

Ни к моменту истечения установленного в определении от 28.04.2022 срока, ни на дату вынесения настоящего определения, документы об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, в арбитражный суд не поступили.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Ввиду изложенного, исковое заявление подлежит возвращению истцу.

Руководствуясь пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

- 1. Исковое заявление возвратить заявителю.
- 2. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.
- 3. Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения Определения.

Примечание: Исковое заявление подано в электронном виде.

Судья Е.В. Шпачев

Электронная подпись действительна.