



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: [info@kemerovo.arbitr.ru](mailto:info@kemerovo.arbitr.ru)

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-2371/2020

01 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 01 июня 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Дюкоревой Т.В.,

при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Гацко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фрегат», город Кемерово Кемеровской области к акционерному обществу «Угольная компания «Кузбассразрезуголь», город Кемерово Кемеровской области, открытому акционерному обществу «Уральская горно-металлургическая компания», город Верхняя Пышма Свердловской области о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «КРУ «Строй-Сервис», город Кемерово Кемеровской области в размере 43 628 928 рублей 72 копейки,

при участии:

от истца: Захаров Д.Н., доверенность от 24 декабря 2019 года, удостоверение адвоката,

от ответчика: Вилюгина Е.В. – представитель акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь», город Кемерово Кемеровской области, доверенность от 04 февраля 2019 года № 53-2019/УК, паспорт,

Чернобай А.В. – представитель открытого акционерного общества «Уральская горно-металлургическая компания», город Верхняя Пышма Свердловской области, доверенность № 11-2-1/22 от 13 мая 2020 года, паспорт,

## у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд Кемеровской области 04 февраля 2020 года поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Фрегат», город Кемерово Кемеровской области, ОГРН 1104205012680, ИНН 4205204362 (далее – ООО «Фрегат», истец) к акционерному обществу «Угольная компания «Кузбассразрезуголь», город Кемерово Кемеровской области, ОГРН 1034205040935, ИНН 4205049090 (далее – АО «УК «Кузбассразрезуголь», ответчик) и закрытому акционерному обществу «УГМК-Холдинг», город Верхняя Пышма Свердловской области, ОГРН 1069606003653, ИНН 6606022194 (далее – ЗАО «УГМК-Холдинг», ответчик) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «КРУ «Строй-Сервис», город Кемерово, ОГРН 1044205013434, ИНН 4205063545 (далее – ООО «КРУ «Строй-Сервис», должник) в размере 43 628 928 рублей 72 копейки.

Определением от 11 февраля 2020 года исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 19 марта 2020 года.

Определением от 19 марта 2020 года ООО «Фрегат» предоставлена отсрочка уплаты госпошлины в сумме 200 000 рублей до рассмотрения искового заявления по существу, но не более, чем на один год, подготовка искового заявления о привлечении к субсидиарной ответственности признана оконченной, исковое заявление к судебному разбирательству назначено 21 апреля 2020 года.

Определением от 21 апреля 2020 года по ходатайству истца, с учётом опечатки, содержащейся в исковом заявлении, произведена замена ненадлежащего ответчика общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг», ОГРН 1026600727020, ИНН 6606015817, место нахождения: Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, проспект Успенский, дом 1 (далее – ООО «УГМК-Холдинг») на надлежащего - открытое акционерное общество «Уральская горно-металлургическая компания», ОГРН 1026600727713, ИНН 6606013640, адрес (место нахождения): 624097, Свердловская область, город Верхняя Пышма, проспект Успенский, дом 1 (далее – ОАО общество «Уральская горно-металлургическая компания», ответчик) – правопреемника вследствие реорганизации, судебное разбирательство откладывалось до 19 мая 2020 года в связи с проводимыми мероприятиями по не распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), с объявлением перерыва до 26 мая 2020 года.

В настоящем судебном заседании представитель истца требования поддержал, полагая, что они имеют другой предмет, нежели заявленный ранее в деле о банкротстве ООО «КРУ «Строй-Сервис», в связи с чем дело прекращению не подлежит. Срок

исковой давности им также не пропущен, исчисляет его с момента завершения получения окончательного отчёта конкурсного управляющего – 10 апреля 2017 года. В остальной части на требования настаивал, полагая, что вследствие недобросовестного поведения лиц, контролирующих должника, выразившееся в том, что установив признаки объективного банкротства, данные лица дали указание на приоритетное погашение кредиторской задолженности аффилированным по отношению с должником лицам в ущерб исполнению обязательства перед добросовестными кредиторами. Указанные действия выразились в принятии решений на совещании директората ООО «УГМК-Холдинг» от 27.04.2010, оформленного протоколом № 9д о погашении задолженности ООО «КРУ Строй-Сервис» перед аффилированными лицами - АО «УК «Кузбассразрезуголь», ООО «Програнд» путем передачи квартир ООО «Програнд» и руководителям АО «УК «Кузбассразрезуголь», в результате чего ООО «Фрегат» не получил удовлетворение своих требований.

Ответчики возражали по мотивам, изложенным в отзыве, просили прекратить производство по делу, поскольку аналогичное заявление ООО «Фрегат» было уже рассмотрено в деле о банкротстве должника, полагали пропущенным ООО «Фрегат» срок исковой давности.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив обстоятельства и материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда

По смыслу нормы части 1 статьи 49 АПК РФ предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменении или прекращении его.

Основание иска - это фактические обстоятельства, из которых вытекают и на которых основываются требования истца. Под основанием иска понимаются юридические факты, с которыми в силу норм материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Как следует из материалов дела, в деле о банкротстве ООО «КРУ Строй-Сервис» № А27-13102/2010, ООО «Фрегат» обращалось с заявлением о привлечении к

субсидиарной ответственности ОАО «УК «Кузбассразрезуголь» ООО «УГМК-Холдинг» по обязательствам должника, полагая, что учредителем должника совершались действия, заведомо влекущие неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (том 162, л.д.33-39).

В настоящем деле истец указывает на совершение контролирующими должника лицами, при установлении признаков объективного банкротства, действий по приоритетному погашению кредиторской задолженности аффилированным лицам, в результате чего требования независимого кредитора остались неудовлетворенными.

Таким образом, основание иска в настоящем деле другое, в связи с чем ходатайство ответчиков о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

Как следует из искового заявления, требования истца основаны на пункте 4 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) – несение субсидиарной ответственности контролирующими должника лицами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц.

Как правильно отметил истец, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" нормы материального права, устанавливающие основания для привлечения к ответственности, должны определяться редакцией, действующей в период совершения лицом, вменяемых ему деяний (деликта), по процессуальным нормам, действующим в период рассмотрения дела о банкротстве.

Срок исковой давности относится к нормам материального права.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (статьи 195, 196 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения контролирующими должника лицами действий, послуживших, по мнению истца, основанием для привлечения к субсидиарной ответственности) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать

о нарушении своего права, с 1 сентября 2013 года - если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По мнению истца контролирующие должника лица совершили деликт 27 апреля 2010 года, следовательно, подлежит применению статья 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ, вступившего в законную силу 05 июня 2009 года. Данная редакция закона, в отличие от Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, установившего срок исковой давности один год, с момента, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом, не содержит положений о сроке исковой давности, следовательно, применяется общий срок три года.

Конкурсное производство в отношении должника введено 22 ноября 2010 года, производство по делу о банкротстве завершено 10 апреля 2017 года, в течение периода этого времени нормы статьи 10 Закона о банкротстве постоянно менялись, в том числе изменялся субъектный состав, имеющий право обращаться с таким заявлением, включение норм возможности приостановления рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Учитывая обращение истца с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве 29 апреля 2013 года по обстоятельствам принятия решения по отчуждению квартир, суд делает вывод о пропуске истцом срока исковой давности, не принимая во внимание доводы истца о том, что срок исковой давности не может исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и формирования конкурсной массы.

Таким образом, суд полагает истцом пропущенным срок исковой давности, в связи с чем отказывает в удовлетворении его заявления.

Суд также полагает пропущенным срок исковой давности по требованию о взыскании убытков с ответчиков, причинивших своими действиями вред непосредственно истцу (в части принятия решения об отчуждении квартир, приобретенных ООО «Фрегат» по договорам № 6/31-27/33 от 29.03.2010, № 2-25/33 от 29.03.2010, иным лицам), поскольку о данных действиях ему было известно, как минимум, с момента обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной

ответственности в рамках дела о банкротстве ООО «КРУ-Стройсервис» - 29 апреля 2013 года.

Кроме этого, согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" положения статей 61.19 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае, если определение о завершении или прекращении процедуры конкурсного производства в отношении таких должников либо определение о возврате заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом вынесены после 1 сентября 2017 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 настоящего Федерального закона и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 настоящего Федерального закона, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Конкурсное производство в отношении должника завершено 10 апреля 2017 года, следовательно, нормы Закона в этой части применению не подлежат.

Обращаясь с настоящим иском, ООО «Фрегат» указывает на применение им аналогии разъяснений, содержащихся в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому в соответствии с пунктом 6 статьи 63 ГК РФ при недостаточности у ликвидируемого учреждения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов последние вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника имущества учреждения. Пунктами 1, 2, 6 статьи 63 и пунктом 5 статьи 64 Кодекса определено, что правом на привлечение к субсидиарной ответственности собственника имущества ликвидируемого учреждения обладают кредиторы, заявившие ликвидационной комиссии требования до завершения ликвидации учреждения.

В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона) (часть 1 статьи 6 ГК РФ).

Из анализа указанных норм следует, что для применения аналогии закона должны одновременно соблюдаться следующие условия:

- отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай;
- имеется законодательство, регулирующее сходные отношения;
- применение аналогии не противоречит существу отношений.

Суд не применяет в качестве аналогии закона данное Информационное письмо, поскольку оно не является законом и не регулирует сходные отношения (в соответствии с частью 1 статьи 65 ГК РФ казенное предприятие, учреждение, политическая партия и религиозная организация не могут быть признаны банкротами).

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении иска и по этому основанию.

Суд также полагает недоказанным истцом того, что совершение сделок, на которые он ссылается в своём заявлении, повлекло за собой банкротство должника, в связи с чем также отказывает в удовлетворении его требований.

Презумпция совершения невыгодной сделки может применяться только тогда, когда инициированная контролирующим лицом невыгодная сделка являлась существенно невыгодной, в том числе применительно к масштабам деятельности должника. В частности, надлежит дать правовую оценку существенности произведенным ответчиком манипуляциям с конкурсной массой, а именно, сопоставить размер неудовлетворенных требований кредиторов с размером потерь от невыгодных сделок.

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.09.2019 N 305-ЭС19-10079).

Как следует из вступившего в законную силу определения суда от 01 июля 2016 года по делу № А 27-13102/2010 об отказе в привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, данные сделки не повлияли на неплатежеспособность должника; в числе причин, повлекших банкротство ООО «КРУ-Стройсервис» являются объективные причины хозяйственной деятельности, влияние кризисных явлений в экономике в 2008-2009 годах, кризис отрасли и т.д.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кроме этого, если кредитор полагает, что данные сделки (по реализации квартир) совершены кредитором с предпочтением, они могли быть оспорены в рамках дела о банкротстве ООО «КРУ-Стройсервис» на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, либо статье 61.2 – совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов с целью возврата в конкурсную массу отчужденного имущества или его денежного эквивалента для пропорционального удовлетворения требований кредиторов. Указанные нормы закона применяются при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после 05 июня 2009 года. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривало право отдельному кредитору или уполномоченному органу обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фрегат», город Кемерово Кемеровской области в удовлетворении иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фрегат», город Кемерово Кемеровской области, ОГРН 1104205012680, ИНН 4205204362 в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200 000 рублей.



Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Т.В. Дюкорева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 25.09.2019 6:30:05  
Кому выдана Дюкорева Татьяна Владимировна