



14020010517490

87_28503644

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва,

Дело № А40-9072/21-58-58

20 апреля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 апреля 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 20 апреля 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева (на основании определения о замене судьи в порядке ст. 18 АПК РФ – л.д. 118)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Давлетовой А. Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

СНТ «СПУТНИК 3-4»

к АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

о признании незаконными действий банка по не подтверждению полномочий;

о подтверждении полномочий;

о возобновлении проведения финансовых и иных операций по расчетному счету

при участии представителей:

от истца – Сидоренко А.В. на основании протокола от 21.07.2020 г. № 2/2020 общего собрания членов СНТ, Ершов В.В. по доверенности от 21.12.2020 г. (диплом)

В судебное заседание не явился ответчик.

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество «СПУТНИК 3-4» (далее – истец, СНТ, товарищество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Акционерному обществу «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (далее – ответчик, банк), с учетом итоговых изменений предмета исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ протокольным определением от 14.04.2021 г., о признании незаконным действий ответчика по не подтверждению полномочий Сидоренко Андрея Ванадьевича, как председателя СНТ (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236) на период с 01.06.2020 г. по 30.06.2025 г.; о подтверждении полномочий Сидоренко Андрея Ванадьевича, как председателя СНТ (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236) на период с 01.06.2020 г. по 30.06.2025 г. и о возобновлении ответчиком, в связи с подтверждением полномочий Сидоренко Андрея Ванадьевича, как председателя СНТ (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236), проведение финансовых и иных операций по расчетному счету № 40703810463530000003, открытому в операционном офисе № 3349/63/29 Московского рф АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» БИК 044525430, к/с 30101810045250000430 ГУ Банка России по ЦФО в соответствии с договором банковского счета от 02.12.2016 г. для СНТ «СПУТНИК 3-4 (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236). Кроме того, истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в итоговом размере 50 000 руб., на изготовление копий материалов дела (для суда, представителя истца и ответчика) в размере 816 руб., почтовых расходов в размере 523 руб., а также судебных расходов по оплате госпошлины за рассмотрение настоящего иска.

В обоснование заявленных требований истец указывает на обстоятельства невозможности ведения нормальной финансово-хозяйственной деятельности СНТ, в том

числе, связанной с проведением и оплатой необходимых для СНТ работ и услуг, запланированных сметой на 2020-2021 г.г., а также оплатой труда председателю и бухгалтеру СНТ, ввиду уклонения банка от исполнения платежных документов СНТ, подписанных Сидоренко А.В., как председателем СНТ.

Как указывает истец, банк уклоняется от исполнения платежных документов СНТ, не признавая полномочий у Сидоренко А.В., действовать без доверенности от имени товарищества, по его мнению, незаконно, требуя внесения изменений в протокол № 2/2020, состоявшегося 21.06.2020 г. общего собрания членов СНТ, которым Сидоренко А.В. был избран на должность председателя СНТ сроком на 5 лет, а также приведения положений устава товарищества и сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ в соответствие с представленными банку документами.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства и положения действующего закона.

В судебное заседание не явился ответчик; представил в материалы дела мотивированный отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ. Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела в отсутствие неявившегося ответчика, в материалы дела к началу рассмотрения спора не поступило.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

С учетом изложенного, суд считает не явившегося ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, по представленным в материалы дела доказательствам, в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей истца, считает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, ответчик уведомлением от 14.12.2016 г. № 62/29-01-37/217 сообщил председателю правления СНТ об открытии 02.12.2016 г. в операционным офисом № 3349/63/29 Московского рф банка об открытии расчетного счета в валюте Российской Федерации СНТ «СПУТНИК 3-4» в соответствии с договором банковского счет от 02.12.2016 г. № 166353/4833 № 40703810463530000003 с указанием реквизитов банка.

Истцом в материалы дела представлена копия протокола № 2/2020 общего собрания членов СНТ «СПУТНИК 3-4», проведенного 21.06.2020 г. с приложением № 1 «Список членов СНТ «СПУТНИК 3-4» по состоянию на 21.06.2020 г.» и листом регистрации на общем собрании 21.06.2020 г. членов СНТ «СПУТНИК 3-4» и собственников земельных участков, расположенных на территории товарищества (далее – Протокол), согласно которому отражено, что в СНТ 112 земельных участков. 61 собственник является членом СНТ. На собрании присутствовали 28 членов СНТ, доверенности на право голосования

выдали 12 членов СНТ, таким образом, в собрании приняли участие 40 членов СНТ, в связи с чем, в протоколе указано о наличии кворума для принятия решений по вопросам повестки дня.

Согласно тексту названного Протокола, по третьему вопросу повестки дня, в числе прочего, участниками общего собрания единогласно принято решение об избрании председателем СНТ Сидоренко Андрея Ванадьевича со сроком осуществления полномочий пять лет с 01.07.2020 г. по 30.06.2025 г.

Вопрос оценки действительности проведенного 21.06.2020 г. собрания членов СНТ и принятых на нем решений не входит в предмет доказывания по рассматриваемому спору и не оценивается судом.

Кроме того, в материалы дела представлены выписка из ЕГРЮЛ на истца от 18.01.2021 г., согласно которой отражены сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, а именно: Кирсанов Николай Валерьевич, заместитель председателя СНТ (дата внесения записи – 30.06.2020 г.), Сидоренко Андрей Ванадьевич, председатель правления СНТ (дата внесения записи 10.07.2015 г.).

Также истцом в материалы дела представлен устав СНТ, утвержденный общим собранием членов СНТ от 20.07.2007 г. протокол № 1, в разделе 7 которого содержатся положения об органах управления товариществом, которыми являются общее собрание, правление и председатель правления. Раздел 9 устава СНТ содержит положения, посвященные полномочиям председателя правления товарищества, предусматривающие право действовать без доверенности от имени товарищества.

Срок полномочий (пять лет), закрепленный решением общего собрания членов СНТ, представленным в материалы дела уставом товарищества не предусмотрен.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований сослался на свою обязанность, в силу положений Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (далее – Закон № 115-ФЗ) проводить идентификацию клиентов, предусматривающую обновление информации о клиентах не реже одного раза в год с правом требования предоставления от клиентов документов, удостоверяющих личность, учредительных документов, документов о государственной регистрации юридического лица и проч. документов, предусмотренных Законом № 115-ФЗ.

Таким образом, как указывает ответчик, предоставление документов, оформленных ненадлежащим образом, не позволяет банку провести предусмотренные законом мероприятия по идентификации клиента.

Ответчик указывает на то, что имевшиеся в распоряжении банка сведения из ЕГРЮЛ, свидетельствующие об истечении полномочий у Сидоренко А.В., как лица, имеющего право без доверенности действовать от имени общества, противоречили документам, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа, в связи с чем, по мнению ответчика, действия банка имеют правомерный характер, тогда как в действиях истца наблюдаются признаки злоупотребления правом.

Оценивая добросовестность действий сторон спорных правоотношений суд приходит к следующим выводам.

С 01.01.2019 г. вступил в действие Федеральный закон «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ (далее – Закон № 217-ФЗ), внесший в числе прочего, изменения в структуру органов управления товариществ, а именно, ранее указанные в Федеральном законе от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» должности председателя правления садоводческого, огороднического и дачного объединения в новом законе не предусмотрены, поскольку введена должность председателя товарищества (ст. 19 Закона № 217-ФЗ), избираемого на должность на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием (ст. 16 Закона № 217-ФЗ). Лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои

полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества (та же статья Закона). Председатель товарищества является членом правления товарищества и его председателем (ст. 18 Закона № 217-ФЗ).

Статьей 54 Закона № 217-ФЗ предусмотрены переходные положения, в связи с изменением законодательства об СНТ, в частности:

-со дня вступления в силу настоящего Федерального закона к созданным до дня вступления в силу настоящего Федерального закона садоводческим или дачным некоммерческим партнерствам до приведения их уставов в соответствие со статьями 1 - 28 настоящего Федерального закона применяются положения настоящего Федерального закона о садоводческих некоммерческих товариществах;

-учредительные документы, а также наименования организаций, указанных в части 1 настоящей статьи, подлежат приведению в соответствие со статьями 1 - 28 настоящего Федерального закона при первом изменении учредительных документов указанных организаций. Учредительные документы указанных организаций до приведения их в соответствие со статьями 1 - 28 настоящего Федерального закона действуют в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что положения устава товарищества, принятого до введения в действие Закона № 217-ФЗ, применяются в части не противоречащей названному закону.

В материалы дела представлен скриншот электронного письма банка в адрес Сидоренко А.В. от 06.10.2020 г., а также письмо банка от 05.04.2021 г. № 12-3-03/2175 в адрес товарищества, о фальсификации которых ответчиком в порядке ст. 161 АПК РФ заявлено не было, содержащие замечания относительно представленного в подтверждение полномочий Сидоренко А.В. Протокола, а именно:

- отсутствие сведений о кворуме, что опровергается вводной частью самого Протокола и приложениями к нему;

- принятие решения по п. 3 повестки дня в отношении Сидоренко А.В. в соответствии с положениями действующего закона, но в противоречие уставу товарищества;

- избрание членов правления товарищества, с учетом самоотвода одного из избранных членов правления в количестве менее минимального, предусмотренного законом (2 члена правления по мнению банка), что опровергается содержанием Протокола с учетом вышеприведенных положений Закона № 217-ФЗ, указывающих на то, что председатель товарищества должен быть членом его правления и количество членов правления, в силу закона, не может быть меньше трех. Таким образом количество избранных членов правления товарищества на общем собрании членов СНТ составляет три члена, а именно: Сидоренко А.В. (председатель товарищества и член правления в силу требования закона), Гаврилов В.В. и Воронков И.Б., избранные сроком на пять лет в соответствии с решением по п. 3 повестки дня.

Кроме того, в названных обращениях банка содержится указание на противоречие представленных документов и сведений в ЕГРЮЛ в отношении СНТ, которые необходимо устранить, приведя в соответствие с действующим законом и учредительными документами товарищества.

Согласно положениям Закона № 217-ФЗ, а также устава товарищества, лицо, избранное на должность председателя товарищества (председателя правления СНТ), наделяется полномочиями действовать от имени товарищества с момента его избрания, а не с момент внесения соответствующих сведений в ЕГЮЛ.

В силу положений действующего законодательства, оценка действительности принятого юридическим лицом корпоративного решения относится к компетенции арбитражного суда и банк в силу закона такими полномочиями не обладает.

Суд учитывает, что у ответчика отсутствовали сведения о наличии в СНТ иного лица, имеющего право без доверенности действовать от имени товарищества в качестве председателя товарищества, с учетом положений Закона № 217-ФЗ, а также о признании решения, оформленного Протоколом недействительным в установленном законом порядке. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что со момента введения в действие Закона № 217-ФЗ, СНТ не принимало решения о внесении изменений в учредительные документы товарищества и закон не предусматривает конкретных сроков для внесения соответствующих изменений, суд приходит к выводу, что у банка отсутствовали правовые основания не принимать в качестве подтверждения полномочий Сидоренко А.В. в качестве единоличного исполнительного органа представленный в материалы дела Протокол.

Более того, суд учитывает, что если банк посчитал представленный в материалы дела Протокол не породившим юридически значимых последствий в виде наделения Сидоренко А.В. полномочиями лица, имеющего право без доверенности действовать от имени товарищества, в отсутствие других документов, свидетельствующих об избрании на эту должность иного лица, банк имел возможность оценить полномочия Сидоренко С.В., исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ.

При этом то обстоятельство, что, как указал ответчик в своем отзыве, согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении СНТ, полномочия Сидоренко С.В. на момент обращения в банк истекли, правового значения не имеет, поскольку в силу вышеприведенных положений Закона № 217-ФЗ, лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

Согласно положениям действующего законодательства, по общему правилу, само по себе истечение срока полномочий лица, занимающего должность в органе управления обществом, не влечет автоматического прекращения полномочий данного лица и оно продолжает исполнять свои функции до момента прекращения его полномочий или избрания нового лица в установленном порядке.

В законе не установлены последствия истечения срока полномочий исполнительного органа, это согласуется с положениями гражданского законодательства, а также принципами правовой определенности и стабильности гражданского оборота, поскольку, в силу п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Поэтому ситуация, когда отсутствует орган управления юридического лица, влечет потерю дееспособности общества. Следовательно, руководитель выполняет функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Наличие в ЕГРЮЛ сведений об ином лице, также имеющим право действовать без доверенности от имени товарищества, не порочит действительности сведений о Сидоренко А.В., как лице, имеющем право без доверенности действовать от имени товарищества.

При этом суд учитывает также, что после введения в действие Закона № 217-ФЗ, до момента принятия решения общим собранием членов СНТ, оформленных Протоколом прошло полтора года, однако доказательств того, что у банка, который в силу положений Закона № 115-ФЗ обязан обновлять информацию о клиентах не реже одного раза в год, возникали сомнения в наличии полномочий у Сидоренко А.В. действовать без доверенности от имени товарищества на протяжении всего 2019 г. и первой половины 2020 г. в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о необоснованности претензий банка, связанных с принятием корпоративного решения общим собранием членов СНТ, оформленных Протоколом.

Вместе с тем, суд учитывает, что в соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений и в рассматриваемом случае, позиция истца относительно избранного способа защиты нарушенного права, является определяющей и не связана исключительно с правовой квалификацией спорных правоотношений, которая может быть изменена судом.

Доказательств того, что финансовые операции по расчетному счету истца № 40703810463530000003, открытому в АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» были приостановлены или заблокированы в материалы дела не представлено, в связи с чем, у суда отсутствуют

основания для удовлетворения заявленных требований в части требования о возобновлении ответчиком, в связи с подтверждением полномочий Сидоренко Андрея Ванадьевича, как председателя СНТ (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236), проведение финансовых и иных операций по расчетному счету № 40703810463530000003, открытому в операционном офисе № 3349/63/29 Московского рф АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» БИК 044525430, к/с 30101810045250000430 ГУ Банка России по ЦФО в соответствии с договором банковского счета от 02.12.2016 г. для СНТ «СПУТНИК 3-4 (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236).

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Выбор способа защиты нарушенного или оспоренного права является исключительной прерогативой истца. При этом, истец должен обосновать, что избранный им способ защиты предусмотрен законом (ст. ст. 12, 13 ГК РФ), соответствует характеру нарушения, указать кем и какое нарушенное право оспаривается и каким образом оно ведет к защите (восстановлению) его прав (то есть каким образом оно подлежит восстановлению конкретным избранным способом судебном защиты).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Арбитражный суд рассматривает спор в соответствии с исковыми требованиями и не вправе выйти за их пределы.

Настоящий спор рассмотрен судом в рамках тех требований, которые заявлены истцом.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, не предусмотренный действующим законодательством, в части требований о признании незаконным действий ответчика по не подтверждению полномочий Сидоренко Андрея Ванадьевича, как председателя СНТ (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236) на период с 01.06.2020 г. по 30.06.2025 г. и о подтверждении полномочий Сидоренко Андрея Ванадьевича, как председателя СНТ (ОГРН 1075000013450, ИНН 5034033236) на период с 01.06.2020 г. по 30.06.2025 г. в связи с чем, требования истца в данной части также не подлежат удовлетворению.

При этом суд учитывает, что истец не лишен возможности обращения в суд за восстановлением своего нарушенного права и законного интереса избрав иной, предусмотренный законом, способ защиты нарушенного права.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением настоящего иска, относятся на истца.

На основании ст.ст. 8, 11, 12 53 ГК РФ, Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 г. № 217-ФЗ, Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 75, 102, 110, 121, 123, 156, 167-170, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.12.2020 8:49:00
Кому выдана Агеева Лидия Николаевна