



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**07 августа 2023 года**

**Дело № А56-41476/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2023 года. Полный текст решения изготовлен 07 августа 2023 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Радынов С.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Соловьевым К.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОЮЗФЛОТ ПОРТ" 188910, Ленинградская область, Выборгский район, Портовый (Приморская тер.) проезд, дом 10, офис 211, ОГРН: 1194704008080)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ СОКОЛ" 193149, город Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, дом 124, корпус 2, квартира 257, ОГРН: 1187847180322)

о признании уведомления от 15.04.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора поставки от 08.04.2022 № 32211205804 и его расторжении недействительным, при участии: от истца – Зайцев М.Е., по доверенности от 16.01.2023, от ответчика – не явился, извещен,

**у с т а н о в и л :**

ОАО «СОЮЗФЛОТ ПОРТ» (далее истец, Общество, Покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ СОКОЛ» (далее ответчик, Компания, Поставщик) о признании уведомления от 15.04.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора поставки от 08.04.2022 № 32211205804 и его расторжении недействительным.

Определением от 19.07.2022 суд приостановил производство по делу № А56-41476/2022 до вступления в законную силу решения по делу № А56-44704/2022.

Протокольным определением суда производство по делу возобновлено.

На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд нашел иск подлежащим удовлетворению.

Между сторонами 08.04.2022 года по результатам конкурентной закупки в рамках Федерального закона от 18.07.2011 года за № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее ФЗ №223-ФЗ) был заключен Договор поставки за № 32211205804, в соответствии с которым Поставщик принял на себя обязательство в период с 08.04.2022 года по 30.04.2022 года поставлять партиями

судовое топливо на суда Покупателя по месту дислокации судов в морском порту Усть-Луга в количестве 85 тонн (далее Договор).

Покупатель обязуется оплатить полученное топливо в размере и в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Согласно п. 2.1 Договора поставки Поставщик организует поставку товара на судно Покупателя морским или иным транспортом, используя собственные технические средства или средства третьих лиц на договорной основе.

Согласно п. 2.2 Договора поставки поставка товара на судно Покупателя морским или иным транспортом производится на акватории порта Усть-Луга, на рейде, если иное не установлено капитаном порта.

Согласно п. 2.3 Договора поставки поставка товара на акватории порта Усть-Луга осуществляется Поставщиком круглосуточно по предварительной поданной им заявке на включение операции в суточный график движения судов { СГДС).

Согласно п. 2.12 Договора поставки Поставщик должен обеспечить поставку товара на судно Покупателя согласно представленного им паспорта качества.

В п.7.1 Технического задания (далее - ТЗ), являющегося Приложением № 1 к Договору, установлено, что доставка топлива на суда Покупателя на акватории порта Усть-Луга осуществляется морским транспортом либо иным транспортом Поставщика. Погрузка и разгрузка топлива осуществляются силами Поставщика и за его счет.

Таким образом, обязанность по поставке топлива на суда Покупателя в полном объеме лежала на Ответчике, как на поставщике товара.

Названная обязанность Ответчиком исполнена надлежащим образом не была.

Как указывает истец, исходя из условий заключенного Договора поставки именно на Поставщика лежит обязанность организации обеспечения доступа на территорию порта Усть-Луга бензовозов Поставщика, обеспечение соблюдения всех распоряжений и Правил МАП порта Усть-Луга, действующие на момент бункеровки судов (п.п. 2.4, 2.5 Договора поставки).

По условиям заключенного Договора поставки на Покупателя не возложена обязанность по организации доставки топлива на принадлежащие ему суда, а именно, подача заявки на оформление специального пропуска на въезд бензовозов Поставщика на территорию порта Усть-Луга, осуществление мероприятий по беспрепятственному проезду бензовозов по территории порта до места стоянки буксиров Покупателя.

Истец не является ни собственником, ни владельцем терминалов в порту Усть-Луга, а потому не обладает полномочиями на предоставление Поставщику разрешительной документации на въезд на территорию порта автотранспорта Поставщика, а также личного транспорта для сотрудников Поставщика.

Как указывает истец, Поставщик обязан был в целях надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по поставке топлива на суда Покупателя на территории порта Усть-Луга заблаговременно получить сведения о существующем порядке въезда бензовозов на территорию порта, и сроках оформления соответствующих документов для организации проезда бензовозов на территорию порта для доставки топлива Покупателю.

Указанные обстоятельства не свидетельствуют о просрочке кредитора-покупателя, выразившейся в неисполнении им какого-либо обязательства по договору.

08.04.2022 года Покупателем в адрес Поставщика была направлена заявка за № 311 на бункеровку судовым топливом в порту Усть-Луга в период с 08.04.2022 года по 15.04.2022 года следующих буксиров:

1. Буксир «Аскольд» в количестве 50,0 тонн;
2. Буксир «Скиф» в количестве 20,0 тонн;
3. Буксир «Русич» в количестве 15,0 тонн.

В установленные заявкой № 311 от 08.04.2022 года сроки поставка соответствующего количества топлива не была поставлена Поставщиком на суда Покупателя.

Согласно п. 5.1 Договора поставки товара датой получения товара считается дата передачи топлива Покупателю, указанная в накладной, бункеровочной расписке.

15.04.2022 года в адрес Истца Ответчиком было направлено уведомление об одностороннем расторжении договора поставки ввиду невыборки товара Покупателем.

Поскольку условиями заключенного между сторонами Договора поставки не предусмотрено получение Покупателем топлива (товара) непосредственно в месте нахождения Поставщика, т.е. не предусмотрена выборка товара Покупателем, то уведомление о праве Поставщика на односторонний отказ от исполнения договора ввиду невыборки товара Покупателем, нельзя признать законными и обоснованным, как противоречащие требованиям действующего законодательства.

В связи с отсутствием предусмотренных Договором и действующим законодательством обстоятельств, свидетельствующих о существенном нарушении Покупателем условия договора поставки и являющихся основанием для возникновения у Поставщика права на односторонний отказ от исполнения договора, по мнению истца уведомление от 15.04.2022 года об одностороннем отказе от исполнения Договора поставки за №32211205804 от 08.04.2022 года и о расторжении указанного договора с даты получения указанного уведомления, считается недействительным и не подлежащем исполнению.

Не согласившись с принятым решением Компании, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании уведомления от 15.04.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора поставки от 08.04.2022 № 32211205804 и его расторжении недействительным

Нормами статей 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 510 ГК РФ доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Понятие выборки товара предусмотрено п. 1 ст. 515 ГК РФ, согласно которому под выборкой товара понимается получение товара покупателем в месте нахождения Поставщика.

Условиями Договора не предусмотрено получение Покупателем товара непосредственно в месте нахождения Поставщика, то есть не предусмотрена выборка товара Покупателем.

В соответствии со статьей 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменений допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

В силу п. 3 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товаров; неоднократной невыборки товаров.

При этом, положения статьи 523 ГК РФ, регламентирующие основания одностороннего отказа от договора, (неоднократная невыборка товара в данном случае) к отношениям сторон не применимы, поскольку стороны при заключении Договора поставки не установили порядок поставки товара путем его выборки Покупателем в месте нахождения Поставщика.

Статьями 65, 66 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Ответчиком не представлено доказательств существенного нарушения истцом условий Договора.

Данное обстоятельство подтверждается решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-44704/2022, вступившим в законную силу, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела, в порядке статьи 69 АПК РФ.

Названным решением суд отказал в иске ООО «ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ СОКОЛ» о признании Договора расторгнутым.

Согласно части 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании изложенного суд заключил, что односторонний отказ Поставщика от исполнения Договора не соответствует приведенным нормам ГК РФ, следовательно незаконный.

Иск надлежит удовлетворить, судебные расходы истца по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ отнести на ответчика

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Признать недействительным односторонний отказ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ СОКОЛ" от исполнения Договора поставки № 32211205804 от 08.04.2022, оформленный уведомлением от 15.04.2022.

Взыскать в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОЮЗФЛОТ ПОРТ" с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ СОКОЛ" 6000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Радынов С.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 9:57:00

Кому выдана Радынов Сергей Васильевич