



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
13 января 2023 года

дело № А73-6713/2022

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11.01.2023

Арбитражный суд Хабаровского края
в составе судьи Гребенниковой Е.П.
при ведении протокола судебного заседания
секретарём судебного заседания Шитовым В.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДВЦОТ «АРТИС» (ОГРН: 1162724069067, ИНН: 2724213102, адрес: 680022, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Нефтяная, д. 1, оф. 304А)

к индивидуальному предпринимателю Шайтанову Денису Львовичу (ОГРНИП: 316527500091737, ИНН: 526200484003)

о взыскании 1 642 570,64 руб.

при участии: согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ДВЦОТ «Артис» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ИП Шайтанову Д.Л. о взыскании задолженности по договору поставки в размере 1 661 895 руб. 75 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 29 619 руб.

Определением суда от 27.04.2022 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 23.06.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 22.08.2022 дело назначено к судебному разбирательству.

В дальнейшем судебное разбирательство неоднократно откладывалось, в том числе протокольными определениями, для предоставления истцом дополнительных пояснений к поверяемому расчёту предъявленной ко взысканию неустойки.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, с учётом ходатайства об уточнении (уменьшении) размера исковых требований от 09.01.2023 № 23/6 просил взыскать с ответчика задолженность в размере 1 157 821,76 руб. и пени в сумме 484 748,88 руб.

Уменьшение истцом размера исковых требований принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ как не противоречащее закону и не нарушающее права и законные интересы других лиц.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом, о чём в частности свидетельствует представленное им в дело ходатайство о предоставлении дополнительного времени для заключения мирового соглашения, с учётом которого суд перешёл к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

На дату рассмотрения настоящего дела судом согласно данным ЕГРИП установлен факт прекращения ИП деятельности в качестве такового на основании поданного им заявления.

Вместе с тем учитывая, что рассматриваемое исковое заявление принято судом к производству до утраты ответчиком статуса ИП оно в силу ч. 1 ст. 39 АПК РФ подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Дело рассмотрено судом в отсутствие надлежащим образом извещённого ответчика по правилам статьи 156 АПК РФ.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

30.04.2020 между ООО «ДВЦОТ «АРТИС» (Поставщик) и ИП Шайтановым Денисом Львовичем (Покупатель) был заключен договор поставки № ОФ.30.04.20.2666 (далее – Договор), согласно которому Поставщик обязуется поставить Покупателю товары импортного производства (далее – Товар), а Покупатель обязуется принять и оплатить поставленный ему товар (пункт 2.1 Договора).

В соответствии с пунктами 4.1, 4.2 Договора оплата осуществляется двумя частями:

- предварительная оплата стоимости товара в размере 100 % каждой отдельной партии Товара. Предварительная оплата осуществляется Покупателем на основании выставленного Поставщиком Счета на оплату товара. В счете на оплату товара указывается НДС в размере, установленном действующим законодательством РФ.

- оплата окончательной стоимости товара каждой отдельной партии Товара осуществляется Покупателем на основании выставленного Основного счета не позднее даты указанной в счете.

При условии отсутствия у Покупателя собственных денежных средств, предварительная оплата товара может быть профинансирована Поставщиком с начислением процентов в следующем порядке:

- 0,04 % от суммы финансирования за каждый день использования с 1 по 30 день,
- 0,06 % от суммы финансирования за каждый день использования с 30 по 60 день,
- 0,1 % от суммы финансирования за каждый день использования после 60 дня.

Финансирование осуществляется на основании письменной Заявки на финансирование оплаты стоимости товара от Покупателя. Начисленные проценты по финансированию оплачиваются Покупателем на основании выставленных дополнительных счетов в течение 3 рабочих дней с момента предъявления счета.

Сумма счета, неуплаченная в срок, указанный в счете, является Просроченной задолженностью и на неё начисляются пеня. Поставщик предъявляет Покупателю Дополнительный счет, который выставляется за просрочку оплаты выставленных счетов в размере 0,07 % от выставленной или не полностью оплаченной суммы основного счета, за каждый день просрочки. Покупатель обязан на основании предъявленного Поставщиком дополнительного счета оплатить Поставщику пени за просрочку оплаты выставленных счетов в течение 3 (трех) рабочих дней с момента предъявления счета (пункт 4.3 Договора).

Во исполнение условий Договора истец поставил, а ответчик принял Товар на общую сумму 16 117 005,44 руб., что подтверждается заявками Покупателя, выставленными Поставщиком счетами-фактурами, подписанными обеими сторонами без замечаний товарными накладными.

Выставленные Поставщиком счета на оплату были оплачены Покупателем несвоевременно и не в полном объёме, что привело к образованию задолженности в размере 1 157 821,76 руб.

В целях досудебного урегулирования спора ответчику 22.03.2022 направлялась претензия об оплате долга, которая была оставлена без удовлетворения.

Неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате поставленного товара явилось основанием для начисления неустойки и обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Ответчик не представил в материалы дела каких-либо возражений относительно предъявленных к нему требований по существу, при этом дважды заявлял о намерении заключить с истцом мировое соглашение по делу. Между тем, доказательства возможности урегулирования спора мирным путём сторонами в материалы дела к дате судебного разбирательства не представлены.

Оценив доводы истца и представленные им доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ договор поставки является видом договора купли-продажи и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 ГК РФ в части, не противоречащей правилам ГК РФ об этом виде договора.

Пунктом 3 статьи 488 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Факт поставки ответчику товара на заявленную сумму подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

Поскольку доказательств оплаты поставленного товара ответчиком не представлено, исковые требования о взыскании задолженности по договору поставки в размере 1 157 821,76 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьёй 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 4.3 Договора предусмотрена неустойка в размере 0,07% в день от суммы несвоевременно оплаченных Покупателем счетов.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 01.07.2020 по 31.01.2022 в размере 484 748,88 руб., при этом применена процентная ставка 0,03989%.

Кроме того, как следует из пояснений представителей истца и совокупности представленных им в дело доказательств, неустойка начислена не на всю сумму несвоевременно оплаченных ответчиком обязательств, а на меньшую их часть за услуги по логистике.

Расчёт неустойки проверен судом, ошибок, в том числе с учётом добровольного уменьшения истцом применяемой ставки неустойки, не установлено. Контррасчёт неустойки ответчиком не представлен, как и какие-либо возражения относительно предъявленных в данной части требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Частью 3 статьи 70 АПК РФ, регламентирующей применяемый в арбитражном процессе стандарт доказывания, предусмотрено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

Практика применения названных выше норм АПК РФ определена в Постановлении Президиума ВАС РФ № 8127/13 от 15.10.2013, где разъяснено, что в условиях, когда обстоятельства считаются признанными ответчиком согласно частям 3.1 и 5 статьи 70 АПК РФ, суд не вправе принимать на себя функцию ответчика и опровергать доводы и доказательства, представленные истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Учитывая, что каких-либо возражений относительно доводов истца ответчиком не приведено, у суда отсутствуют основания полагать их необоснованными.

При таких обстоятельствах суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика, при этом излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату ему из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Шайтанова Дениса Львовича в пользу ООО «ДВЦОТ «АРТИС» задолженность по договору поставки в размере 1 157 821,76 руб. и пени в сумме 484 748,88 руб., а всего 1 642 570,64 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 29 426 руб.

Возвратить ООО «ДВЦОТ «АРТИС» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 193 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Гребенникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.02.2022 22:42:00
Кому выдана Гребенникова Елена Петровна