



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32
<http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № А32-41363/2023

06 октября 2023 г.

г. Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 18.09.2023 г.

В полном объеме решение изготовлено 06.10.2023 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи М.В. Черножукова, рассмотрев в судебном заседании **исковое заявление** ПАО СБЕРБАНК (ИНН 7707083893)

к ответчикам: Межрайонной ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю (ИНН 2310189575)

о признании действий незаконными,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явились, извещены;

от заинтересованного лица: Мардамшин В.В. – доверенность от 24.02.2021;

при ведении протокола помощником судьи А.А. Валявской,

УСТАНОВИЛ:

ПАО Сбербанк (далее – банк, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием к Межрайонной ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю (далее – МИФНС № 16) о признании действий незаконными.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований.

В соответствии с абзацем вторым ч. 1 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

В отсутствие возражений сторон суд, руководствуясь правилом части 4 статьи 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание на стадии судебного разбирательства.

В судебном заседании, проходившем 11.09.2023, судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 16 час. 30 мин. 18.09.2023 г.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя МИФНС №16.

Как установлено судом и следует из материалов дела,

07.11.2022г. МИФНС №16 по Краснодарскому краю приняла решение № 13581 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ в качестве недействующего юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Сочи Стил» (ИНН: 2320190330) (далее – ООО «Сочи Стил»).

29.06.2023г. МИФНС №16 по Краснодарскому краю в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись ГРН 2232300835831 об исключении из ЕГРЮЛ

ООО «Сочи Стил» (ИНН: 2320190330) в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Указанное решение, как утверждает заявитель, нарушает права ПАО Сбербанк, поскольку 15.10.2015г. по делу № 2-5786/2015 Центральный районный суд г. Сочи вынес решение о взыскании с ООО «Сочи Стил» (ИНН: 2320190330) в пользу ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору в размере 2 907 917,76 руб.

Был выдан исполнительный лист ФС № 009603449 от 29.12.2015

Возбуждено исполнительное производство 8957/21/23072-ИП от 05.02.2021 г.

Указанное исполнительное производство является действующим. Денежные средства по данному исполнительному производству не взысканы, решение Центрального районного суда г. Сочи от 15.10.2015г. по делу № 2-5786/2015 не исполнено.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 1 и 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон N 129-ФЗ) регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица, к которым отнесены: непредставление в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и неосуществление операций хотя бы по одному банковскому счету; такое юридическое лицо признается фактически прекратившим свою деятельность и может быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (пункт 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.12.2011 N 26-П, в определениях от 17.01.2012 N 143-О-О и от 17.06.2013 N 994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

В соответствии с пунктом 8 статьи 22 Закона N 129-ФЗ исключение юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и в защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

Право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты,

предполагает конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме, обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости; одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 N 4-П, от 03.02.1998 N 5-П, от 28.05.1999 N 9-П, от 11.05.2005 N 5-П, от 20.02.2006 N 1-П, от 05.02.2007 N 2-П, от 19.07.2011 N 17-П, от 22.04.2013 N 8-П и от 27.06.2013 N 15-П).

07.11.2022г. МИФНС № 16 приняла решение № 13581 о предстоящем исключении ООО «Сочи Стил» (ИНН: 2320190330) из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ в отношении ответчика записи о недостоверности сведений от 12.06.2020 за ГРН 2202306045027 более 6 месяцев.

Инспекцией решение о предстоящем исключении Общества опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 09.11.2022 часть 2 №44(914).

В качестве адреса для направления возражений указан адрес: г. Краснодар, ул. Коммунаров, д. 235.

Как следует из отзыва на заявление, в адрес Инспекции заявителем представлялись возражения, относительно предстоящего исключения юридического лица, по форме № Р38001 «Возражение заинтересованного лица относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в ЕГРЮЛ» вх. от 23.11.2022 № 7567191А, от 12.12.2022 № 7571993А, от 22.12.2022 № 7574875А.

По результатам рассмотрения вышеуказанных возражений регистрирующим органом были даны ответы: от 05.12.2022 № 07-12/25657@, от 21.12.2022 № 07-12/26995, от 27.12.2022 № 07-12/27497@, о том, что в представленном возражении по форме № Р38001 в качестве обстоятельств и доводов, на которых основано возражение заявителя, указано на наличие обязательств у Общества перед Заинтересованным лицом. Заявленные обстоятельства Заинтересованным лицом документально не подтверждены. Кроме того, не приведены мотивированные доводы и сведения об исполнении обязательств в настоящий момент, реализации механизмов удовлетворения требований по обязательствам, принятых мерах, направленных на понуждение должника к исполнению обязательств или об обстоятельствах, препятствовавших своевременному принятию таких мер. При указанных обстоятельствах рассматриваемое возражение по форме № Р38001 в отношении предстоящего исключения Общества не отвечает критерию мотивированности и сам по себе факт представления такого возражения не может являться самостоятельным основанием для прекращения процедуры исключения Общества из ЕГРЮЛ в соответствии с положениями пункта 4 статьи 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ.

Таким образом, Инспекцией поступившие возражения не были признаны мотивированными (по форме № Р38001), вследствие чего, регистрирующим органом в отношении Общества, внесена запись об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ от 29.06.2023 за ГРН № 2232300835831.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органа государственной власти могут быть признаны недействительными (незаконными) при наличии двух условий: если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенных положений следует, что судебная защита в форме оспаривания решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти гарантируется любому

лицу при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и они были нарушены.

Согласно пункту 6 статьи 9 Закона N 129-ФЗ, Заинтересованное лицо вправе направить в регистрирующий орган письменное возражение относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Такое письменное возражение может быть направлено в регистрирующий орган почтовым отправлением, представлено непосредственно, направлено в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

В постановлении от 18.05.2015 N 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ должно приниматься с учетом предусмотренных пунктами 3 и 4 данной статьи гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением. Так, решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения; одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления; заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении; в случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Указанные в статье 22 Закона N 129-ФЗ гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица из ЕГРЮЛ направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и в защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда.

Из системного толкования правовых норм следует, что наличие предусмотренных в ст. 21.1 Закона N 129-ФЗ условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия такого решения, которое может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021).

Принимая во внимание наличие финансовых претензий заявителя, исключение ООО «Сочи Стил» из ЕГРЮЛ препятствует разрешению вопросов об удовлетворении обществом своих имущественных требований по обязательствам должника.

Решение о предстоящем исключении юридического лица из реестра должно приниматься с учетом предусмотренных законом гарантий, направленных на защиту кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются таким исключением (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 N 10-П).

Процедура, регламентированная статьями 21.1 и 22 Закона N 129-ФЗ, может быть применена налоговым органом только в том случае, когда у него имеются достоверные сведения, свидетельствующие о фактическом прекращении юридическим лицом своей деятельности.

Указанные гарантии в части возможности предъявления регистрирующему органу возражений относительно предстоящего исключения юридического лица (как фактически недействующего) из реестра направлены на выявление лиц, заинтересованных в сохранении правоспособности должника и в защите своих прав и законных интересов в судебном порядке, а в части судебного обжалования исключения - на обеспечение возможности восстановления регистрационного учета по обращению этих лиц на основании решения суда (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 N 10-П).

Следовательно, юридическое лицо подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке статьи 21.1 Закона N 129-ФЗ только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2021 N Ф08-10356/2021 по делу N А32-48733/2020).

Материалы дела свидетельствуют, что на момент исключения из ООО «Сочи Стил» являлось действующим юридическим лицом, имело неисполненные обязательства перед ПАО Сбербанк.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Следовательно, действия инспекции по внесению в ЕГРЮЛ сведений об исключении ООО «Сочи Стил» суд признает незаконными, нарушающими права и интересы общества, в связи с чем, записи о принятии решения об исключении, о прекращении деятельности юридического лица признаются недействительными.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, а обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исходя из ч. 1, 2 ст.71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив в порядке ст.71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, учитывая изложенные нормы права, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 167–170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление ПАО СБЕРБАНК (ИНН 7707083893) удовлетворить.

Признать незаконным внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи ГРН 2232300835831 об исключении общества с ограниченной ответственностью «Сочи Стилъ» (ИНН: 2320190330) из Единого государственного реестра юридических лиц.

Обязать Межрайонную ИФНС России № 16 по Краснодарскому краю аннулировать запись ГРН 2232300835831 от 29.06.2023г. и внести в Единый государственный реестр юридических лиц сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Сочи Стилъ» (ИНН: 2320190330) как о действующем юридическом лице.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные ст. 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.В. Черножуков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.09.2022 6:03:00

Кому выдана Черножуков Максим Викторович