

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Салехард  
02 сентября 2021 года****Дело № А81-3621/2021**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02 сентября 2021 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дегтяревой С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Оптимист» (ИНН 8904080822, ОГРН 1168901051197) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании предписания Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе от 19.02.2021 №15 и взыскании судебных расходов за проведенную экспертизу в размере 8 420 руб. 40 коп.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - представитель не явился;

от заинтересованного лица - Фурман В.А. по доверенности от 09.12.2020 №6,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Оптимист» (далее – ООО «УК «Оптимист», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании предписания от 19.02.2021 №15 и взыскании судебных расходов за проведенную экспертизу в размере 8 420 руб. 40 коп.

**Оспариваемым**

Для доступа к материалам дела А81-3621/2021 в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:



1903500636009

предписанием на заявителя возложена обязанность в срок до 19.05.2021 провести мероприятия, направленные на улучшение качества питьевой воды путем промывки или замены фильтра и системы ХВС жилого дома по адресу ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д.6, корп.2, и в дальнейшем исполнять в соответствии с п. 3.4, п. 3.5 СанПин 2.1.4.1074-01 Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», п.8.1.2 гл. VIII СанПиН 2.12.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что им проведено самостоятельное исследование питьевой воды ХВС путем привлечения в качестве независимой экспертной организации ООО «Уренгойбурвод». Согласно протоколам лабораторных исследований (измерений) от 20.02.2021 проведенных в испытательной лаборатории промышленно-санитарного контроля производственной среды и экологического мониторинга ООО «Уренгойбурвод» показатели железа и марганца отличается от показателей указанных в заключении ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО».

Управление Роспотребнадзора с заявленными требованиями не согласно по основаниям, изложенным в представленном отзыве, в частности

Управлением Роспотребнадзора представлены материалы проверки.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителя Общества, уведомленного надлежащим образом.

От заявителя поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения Судом Ямало-Ненецкого автономного округа жалобы Общества на решение Новоуренгойского городского суда 12.08.2021, которым отказано в удовлетворении заявления Общества об оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Кодекса арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно указанной норме обязанность приостановить производство по делу связана не с фактом наличия в производстве суда другого дела, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу.

В рассматриваемом случае суд не усматривает невозможности рассмотрения настоящего дела до рассмотрения дела судом общей юрисдикции по делу об административном правонарушении.

Кроме того, заявителем не представлено определение Суда ЯНАО о принятии жалобы Общества к производству.

Заслушав представителя Управления Роспотребнадзора, исследовав материалы дела, оценив доказательства, доводы, изложенные в заявлении, судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 30.12.2020 в адрес Управления Роспотребнадзора из Департамента государственного жилищного надзора Ямало-Ненецкого автономного округа перенаправлено обращение от потребителя, согласно которому, потребитель жаловался на качество питьевой воды, подаваемой абоненту, по адресу: г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6. корп. 2. кв. 67, а именно: вода из крана течет ржавая, с сильным запахом железа.

26.01.2021 должностным лицом Управлением Роспотребнадзора возбуждено дело об административном правонарушении по ст.6.5 КоАП РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению» и проведено административное расследование.

В рамках административного расследования 28.01.2021 в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6, корп. 2 были проведены отборы проб питьевой воды (ХВС) перед вводом в жилой дом. мкр. Дружба, д.6/2; в кухне и ванной комнате абонента (кв.67), в присутствии представителей ООО «УК Оптимист».

Согласно протоколу лабораторных испытаний от 01.02.2021 №1673. место отбора проб: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д.6/2, кв.67, вода питьевая ХВС, распределительная сеть, кран в ванной, не соответствует по химическим показателям, а именно: содержание марганца  $0,27 \pm 0,04$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,1 мг/дм<sup>3</sup>; общее железо составило  $0,55 \pm 0,11$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,3 мг/дм<sup>3</sup>.

Согласно протоколу лабораторных испытаний от 01.02.2021 г. №1674, место отбора проб: ЯНАО. г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д.6/2, кв.67, вода питьевая ХВС, распределительная сеть, кран в кухне, не соответствует по химическим показателям, а именно: содержание марганца  $0,28 \pm 0,04$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,1 мг/дм<sup>3</sup>; общее железо составило  $0,59 \pm 0,12$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,3 мг/дм<sup>3</sup>.

Таким образом, качество питьевой воды, подаваемой абоненту, не соответствовало предъявляемым требованиям, в связи с превышением содержания железа.

18.02.2021 были отобраны пробы питьевой воды в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д.6, корп.2 (зона ответственности АО «Уренгойгорводоканал» на границе водораздела между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией), в распределительной сети ванной комнаты и кухне квартиры 67.

Согласно заключению эксперта № 10 от 18.02.2021 ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в г. Новый Уренгой. Тазовском районе» проба питьевой воды, отобранная в зоне ответственности АО «Уренгойгорводоканал» на границе водораздела между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией соответствует гигиеническим требованиям по содержанию марганца и железа требованиям п.3.1, п.3.2, п.3.4.1, таблица 2 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», ст. 19 Федерального закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

19.02.2021 в адрес Общества было вынесено оспариваемое предписание №15, с требованием провести мероприятия, направленные на улучшение качества питьевой воды, путем промывки или замены фильтра и системы ХВС жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6, корп. 2.

Срок исполнения предписания до 19.05.2021 и в дальнейшем исполнять предписание в соответствии с п.п. 3.4, 3.5 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Заявитель посчитав, что предписание является незаконным и необоснованным, обратился в арбитражный суд о признании его недействительным.

Суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет принцип состязательности участников арбитражного процесса, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Применительно к данной ситуации это означает, что законность и обоснованность принятия оспариваемого предписания должен доказывать надзорный орган, обязанность по доказыванию нарушения прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Статьей 11 Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны

выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно частям 1, 2 статьи 19 названного правового акта питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие эксплуатацию централизованных, нецентрализованных систем питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также иных систем, обязаны обеспечить соответствие качества питьевой воды указанных систем санитарным правилам.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 26.09.2001 № 24 утверждены в действия санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.4.1074-01 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества", которые устанавливают гигиенические требования к качеству питьевой воды, а также правила контроля качества воды, производимой и подаваемой централизованными системами питьевого водоснабжения населенных мест.

Санитарные правила предназначены для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с проектированием, строительством, эксплуатацией систем водоснабжения и обеспечением населения питьевой водой, а также для органов и учреждений, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 1.3 СанПиН 2.1.4.1074-01).

При этом не имеет значение, на каком праве у эксплуатирующей организации находятся системы водоснабжения.

Санитарные правила применяются в отношении воды, подаваемой системами водоснабжения и предназначенной для потребления населением в питьевых и бытовых целях, для использования в процессах переработки продовольственного сырья и производства пищевых продуктов, их хранения и торговли, а также для производства продукции, требующей применения воды питьевого качества (пункт 1.4 СанПиН 2.1.4.1074-01).

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2. СанПиН 2.1.4.1074-01 питьевая вода должна

быть безопасна в эпидемическом и радиационном отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства.

Качество питьевой воды должно соответствовать гигиеническим нормативам перед ее поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

Пунктом 3.4 СанПиН 2.1.4.1074-01 определено, что безвредность питьевой воды по химическому составу определяется ее соответствием нормативам по: обобщенным показателям и содержанию вредных химических веществ, наиболее часто встречающихся в природных водах на территории Российской Федерации, а также веществ антропогенного происхождения, получивших глобальное распространение (таблица 2); содержанию вредных химических веществ, поступающих и образующихся в воде в процессе ее обработки в системе водоснабжения (таблица 3); содержанию вредных химических веществ, поступающих в источники водоснабжения в результате хозяйственной деятельности человека (Приложение 2).

Согласно пункту 3.5 СанПиН 2.1.4.1074-01 благоприятные органолептические свойства воды определяются ее соответствием нормативам, указанным в таблице 4, а также нормативам содержания веществ, оказывающих влияние на органолептические свойства воды, приведенным в таблицах 2 и 3 и в Приложении 2.

Из пунктов 4.2 и 4.3 Санитарных правил следует, что производственный контроль качества питьевой воды обеспечивается индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения, по рабочей программе. Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию системы водоснабжения, в соответствии с рабочей программой постоянно контролирует качество воды в местах водозабора, перед поступлением в распределительную сеть, а также в точках водоразбора наружной и внутренней водопроводной сети.

Как следует из материалов проверки, Управлением Роспотребнадзора вынесено определение от 27.01.2021 о назначении санитарно-эпидемиологической экспертизы.

Должностными лицами Управления Роспотребнадзора 28.01.2021 в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6, корп. 2 были проведены отборы проб питьевой воды (ХВС) перед вводом в жилой дом, в кухне и ванной комнате абонента (кв.67), в присутствии представителей ООО «УК Оптимист».

Согласно протоколу лабораторных испытаний от 01.02.2021 №1673, место отбора проб: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6/2, кв. 67, вода питьевая ХВС,

распределительная сеть, кран в ванной, не соответствует по химическим показателям, а именно: содержание марганца  $0,27 \pm 0,04$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,1 мг/дм<sup>3</sup>; общее железо составило  $0,55 \pm 0,11$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,3 мг/дм<sup>3</sup>.

Согласно протоколу лабораторных испытаний от 01.02.2021 №1674, место отбора проб: ЯНАО, г.Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6/2, кв. 67, вода питьевая ХВС, распределительная сеть, кран в кухне, не соответствует по химическим показателям, а именно: содержание марганца  $0,28 \pm 0,04$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,1 мг/дм<sup>3</sup>; общее железо составило  $0,59 \pm 0,12$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе не более 0,3 мг/дм<sup>3</sup>.

Из заключения эксперта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО в г. Новый Уренгой. Тазовском районе» от 03.02.2021 №№ 006, 007 следует вывод, что пробы питьевой воды, отобранная в ванной и на кухне потребителя не соответствует гигиеническим требованиям по содержанию марганца и железа требованиям п.3.1, п.3.2, п.3.4.1, таблица 2 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», ст. 19 Федерального закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Доводы Общества, о проведении самостоятельного исследования проб питьевой воды ХВС, путем привлечения самостоятельной организации ООО «Уренгойбурвод» несостоятельны, по следующим основаниям.

Согласно протоколу лабораторных исследований (измерений) № 65 от 20.02.2021 ООО «Уренгойбурвод» была исследована проба питьевой воды. Объектом является: ЯНАО. г. Новый Уренгой, мкр. Дружба, д. 6, корп.2, стояк №1.

Дата отбора проб: 18.02.2021, Дата доставки пробы: 18.02.2021 г. Методика отбора: ГОСТ 31861-2012 «Межгосударственный стандарт. Вода. Общие требования к отбору проб.

Согласно химическим и органолептическим показателям содержание железа составляет  $0,31 \pm 0,07$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе 0,3 мг/дм<sup>3</sup>; марганец  $0,011 \pm 0,003$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе 0.1 мг/дм<sup>3</sup>. Содержание железа в питьевой воде по адресу: ЯНАО, г.Новый Уренгой. мкр. Дружба. д. 6, корп. 2, стояк № 1 не соответствует по химическим показателям.

Согласно протоколу лабораторных исследований (измерений) № 66 от 20.02.2021 ООО «Уренгойбурвод» была исследована проба питьевой воды.

Объектом является: ЯНАО, г.Новый Уренгой, мкр.Дружба, д.6, корп.2, стояк №2.

Дата отбора проб: 18.02.2021г. Дата доставки пробы: 18.02.2021 г. Методика



отбора: ГОСТ 31861-2012 «Межгосударственный стандарт. Вода. Общие требования к отбору проб.

Согласно химическим и органолептическим показателям содержание железа составляет  $0,32 \pm 0,08$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе 0,3 мг/дм<sup>3</sup>; марганец  $0,015 \pm 0,004$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе 0.1 мг/дм<sup>3</sup>. Содержание железа в питьевой воде по адресу: ЯНАО, г.Новый Уренгой. мкр.Дружба. д.6. корп.2. стояк №2 не соответствует по химическим показателям.

Согласно протоколу лабораторных исследований (измерений) № 67 от 20.02.2021 ООО «Уренгойбурвод» была исследована проба питьевой воды.

Объектом является: ЯНАО, г. Новый Уренгой. мкр. Дружба, д. 6, корп. 2, ввод в дом (узел учета).

Дата отбора проб: 18.02.2021г. Дата доставки пробы: 18.02.2021 г. Методика отбора: ГОСТ 31861-2012 «Межгосударственный стандарт. Вода. Общие требования к отбору проб.

Согласно химическим и органолептическим показателям содержание железа составляет  $0,31 \pm 0,07$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе 0,3 мг/дм<sup>3</sup>; марганец  $0,012 \pm 0,003$  мг/дм<sup>3</sup>, при нормативе 0.1 мг/дм<sup>3</sup>. Содержание железа в питьевой воде по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, мкр. Дружба. д.6, корп.2, ввод в дом (узел учета) не соответствует по химическим показателям.

Таким образом, отобранные пробы питьевой воды (ХВС) по адресу ЯНАО, г. Новый Уренгой. мкр. Дружба. д. 6. корп. 2. Обществом и направленные в независимую лабораторию ООО «Уренгойбурвод» не соответствуют также по химическим показателям, в части превышения содержания железа.

Согласно действовавшему на момент вынесения оспариваемого предписания СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», п.3.4.1 гласит, что предельно допустимый уровень содержания железа в питьевой воде составляет 0.3

Кроме того, согласно п.4.1 ГОСТ 27384-2002 «Вода. Нормы погрешности измерений показателей состава и свойств» настоящий стандарт применяют при разработке и пересмотре методик измерений показателей состава и свойств вод, при организации контроля качества вод, оценке состояния измерений в лабораториях, аккредитации лабораторий, а также при метрологическом контроле и надзоре за деятельностью лабораторий, осуществляющих контроль качества вод.

Пункт 4.2 гласит, приписанные значения характеристик погрешности результатов измерений показателей состава и свойств вод, получаемых с применением методик, соответствующих требованиям ГОСТ 8.010, не должны превышать норм погрешности измерений, приведенных в данном стандарте. При выполнении этого условия для принятия решений по оценке превышения установленных нормативов качества вод (например ПДК) к рассмотрению принимают результаты измерений без учета значений приписанных характеристик погрешности измерений.

Кроме того, протоколы отобранных проб воды Обществом и доставленные в ООО «Уренгойбурвод» не содержат времени доставки проб воды, места отбора проб (стояк №1, 2 и узел учета, в то время как Управлением Роспотребнадзора отбирались пробы воды в подвале, в ванной комнате и кухне квартиры №67). Также, не указано каким образом была осуществлена доставка проб воды в ООО «Уренгойбурвод» (какой контейнер, хладоэлементы, как упакованы пробы, как опечатаны).

Кроме того, согласно ГОСТ 31861 Вода. Общие требования к отбору проб. Таблица Б.1 - отобранные пробы питьевой воды, это точечные отборы проб. Применяются тогда, когда поток воды не однороден, значения определяемых показателей не постоянны, использование составной пробы делает неясными различия между отдельными пробами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 169-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Оптимист» отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.В. Кустов