



**Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации**

**Решение  
арбитражного суда первой инстанции**

**г. Краснодар**

**Дело № А32-46628/2022**

**Резолютивная часть решения объявлена 03.02.2023 г.  
Полный текст решения изготовлен 21.02.2023 г.**

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Бондаренко И.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Панченко А.А.,  
рассмотрел в судебном заседании дело на основании искового заявления

ООО "Альфа" (ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
"АЛЬФА" 420101, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, КАЗАНЬ ГОРОД, ХУСАИНА  
МАВЛЮТОВА УЛИЦА, ДОМ 35А, ОФИС 1001, ОГРН: 1171690034669, Дата присвоения  
ОГРН: 12.04.2017, ИНН: 1657236082, КПП: 165901001, ДИРЕКТОР: Иванов Антон  
Сергеевич),

к АО "Тандер" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАНДЕР" 350002,  
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, КРАСНОДАР ГОРОД, ИМ. ЛЕВАНЕВСКОГО УЛИЦА,  
ДОМ 185, ОГРН: 1022301598549, Дата присвоения ОГРН: 12.08.2002, ИНН: 2310031475,  
КПП: 231001001, Управляющая организация: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ  
ОБЩЕСТВО "МАГНИТ"),

о взыскании задолженности в размере 115 050 руб., неустойки в размере 34 515  
руб. за период с 28.01.2020 г. по 16.09.2022 г. и расходов по оплате государственной  
пошлины в размере 5 487 руб. (общая сумма 149 565 руб.),

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

аудиозапись не ведется,

**установил:**

ООО "Альфа" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском  
заявлением к АО "Тандер" о взыскании задолженности в размере 115 050 руб.,  
неустойки в размере 34 515 руб. за период с 28.01.2020 г. по 16.09.2022 г. и расходов  
по оплате государственной пошлины в размере 5 487 руб. (общая сумма 149 565 руб.)

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил надлежащим  
образом взятые на себя обязательства и изложены истцом в исковом заявлении.

Ответчик исковые требования не признает.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации (далее - АПК РФ), если в предварительном судебном заседании присутствуют

лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела

Поскольку стороны возражений относительно окончания подготовки и назначения по делу судебного разбирательства не заявили, суд признал дело подготовленным, в связи с чем, завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Согласно части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом; несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании 01.02.2023 г. на основании ст. 163 АПК объявлен перерыв до 03.02.2023 г. 09-00. Судебное заседание продолжено в отсутствии сторон - участники арбитражного процесса явку в судебное заседание после перерыва не обеспечили, протоколирование с использованием средств аудиозаписи после перерыва не ведется.

Суд, исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил следующее.

Как следует из материалов дела, 15.05.2018 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Альфа» (истец, Подрядчик) и акционерным обществом «Тандер» (ответчик, Заказчик) был заключен рамочный договор подряда на монтаж/демонтаж холодильного оборудования № НФЧ/41113/18 (далее - Договор).

Согласно п. 1.1. Договора Подрядчик обязуется в установленный Договором срок выполнить работы по монтажу холодильного оборудования и сплит систем (далее - «Работы») на Объектах Заказчика согласно Перечню объектов (Приложение № 1 к настоящему Договору), в объеме и на условиях предусмотренных настоящим Договором и приложениями к нему, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат работ.

Согласно п. 1.2. Договора все работы по настоящему Договору осуществляются Подрядчиком на основании Ведомости работ (Приложение № 2.1., 2.2.к Договору), Протокола согласования договорной цены (Приложение № 3.1., 3.2. к Договору) и Технического задания (Приложение № 4.1., 4.2 к настоящему Договору).

Стоимость работ определена/согласована сторонами в размере 115 050 (сто пятнадцать тысяч пятьдесят) руб.

По утверждению истца, 27.08.2019 г. и 02.12.2019 г. Подрядчиком выполнены работы по монтажу сплит-систем (с материалами) с использованием автовышки, согласно спецификации к Договору, на Объекте Заказчика, расположенного по адресу: РТ, г. Нижнекамск, ул. Бызова, д. 8, МК Элронд.

Согласно п. 3.2. Договора Заказчик производит Расчет Подрядчику в размере 100% от стоимости работ, указанной в п.3.1 настоящего Договора, в течение 10 (десяти) банковских дней со дня выполнения работ по конкретному Объекту в полном объеме и подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ, Актов сверки взаимных

расчетов, при условии предоставления Подрядчиком счета-фактуры на сумму выполненных работ и счета на оплату.

Исполнение Подрядчиком своих обязательств в полном объеме подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019 г. и 02.12.2019 г. (подписаны сторонами, скреплены печатями организаций).

13.01.2020 г. Подрядчиком в отношении Заказчика сформирован и выставлен счет на оплату, что отражено в бухгалтерской отчетности.

Вместе с тем, до настоящего времени выполненные работы Подрядчика на сумму 115 050 руб. Заказчиком не оплачены.

Письмом исх. №169 от 25.04.2022 г. Подрядчик повторно направил в адрес подрядчика пакет документов, подтверждающих согласование стоимости и факт проведения работ и проинформировал о необходимости произвести оплату по Договору (копия описи документов, передаваемых в АО «Тандер», с отметкой Заказчика о принятии прилагается).

На момент подачи настоящего искового заявления письмо Подрядчика исх. №169 от 25.04.2022 г. оставлено Заказчиком без рассмотрения и ответа.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Проверив и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

При рассмотрении данного спора суд пришел к выводу, что между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 37 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (п. 2 ст. 702 ГК РФ).

По правилам ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после

окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как указано в статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Относимым является то доказательство, которое имеет значение для рассматриваемого дела (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Допустимость доказательств определена в статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения получены из доброкачественного источника и не противоречат сведениям, содержащимся в других доказательствах по делу (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). То есть достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела. Доказательства, имеющиеся в деле, признаются арбитражным судом достаточными, если содержащиеся в них сведения позволяют с достоверностью установить наличие или отсутствие обстоятельств, положенных в основание требований и возражений сторон.

При подаче искового заявления истцом не учтено следующее.

Истец указывает в исковом заявлении, что работы проводились им на объекте по адресу: Республика Татарстан, г. Нижнекамск, ул. Бызова, д. 8 в соответствии с Рамочным договором подряда на монтаж/демонтаж холодильного оборудования № НЧФ/41113/18 от 15.08.2015г. (Далее - Договор).

Согласно п. 1.1. Договора Подрядчик обязуется в установленный срок выполнить работы по монтажу холодильного оборудования и сплит систем на объектах Заказчика согласно перечню объектов (Приложения 3 1 к Договору).

В соответствии с п. 1.1. Договора все работы осуществляются Подрядчиком на основании Ведомости работ (Приложение № 2.1, 2.2 к Договору), Протокола согласования договорной цены (Приложение № 3.1, 3.2 к Договору) и Технического задания (Приложение № 4.1, 4.2 к Договору).

Согласно п. 11.1. Договора любые изменения и дополнения к Договору имеют силу только в случае, если они оформлены в письменном виде, подписаны уполномоченными лицами и имеют печати обеих Сторон.

Однако, объект с адресом: Республика Татарстан, г. Нижнекамск, ул. Бызова, д. 8 сторонами в приложение № 1 к Договору не включен. Ответчик не направлял в адрес Истца техническое задание, приложение № 4.1 к Договору не подписывалось. Между сторонами не согласовывались виды работ и стоимость, не подписывались Ведомость работ (Приложение № 2.1) и Протокол согласования договорной цены (Приложение № 3.1).

Таким образом, Договором не было предусмотрено выполнение Подрядчиком каких-либо работ на объекте Заказчика по адресу: Республика Татарстан, г. Нижнекамск, ул. Бызова, д. 8. В связи с чем, у АО «Тандер» не могло возникнуть обязательств по приемке и оплате данных работ.

Истец указывает, что между сторонами были подписаны акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г.

Однако, указанные акты не свидетельствуют об их относимости к Рамочному договору подряда на монтаж/демонтаж холодильного оборудования № НЧФ/41113/18 от 15.08.2015г.

В верхней части актов сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. указано, что они являются «...Приложением № 6 к Договору № НЧФ/7326/19 от 11.02.2019г...». Указанный договор не является основанием иска по настоящему делу, в материалы дела Истцом не предоставлен.

Далее, представленные акты сдачи-приемки выполненных работ не содержат подписи уполномоченных представителей сторон (от Заказчика - Бобровникова А.В., от Подрядчика – Иванова А.С.), а также печати Истца и Ответчика.

Более того, указанные акты не содержат сведений о стоимости выполненных работ, адресе объекта, а также на каком объекте производились работы.

Таким образом, акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. не имеют отношения к Договору, не содержат подписи и печати сторон, не позволяют определить стоимость работ, объект, тем самым не могут служить надлежащим доказательством, подтверждающим факт выполнения и сдачи работ.

Истец указывает, что существенные условия Рамочного договора согласованы сторонами путем обмена сообщениями по электронной почте.

Пунктом 1.1. Рамочного договора подряда на монтаж/демонтаж холодильного оборудования № НЧФ/41113/18 от 15.08.2015г. (Далее – Рамочный договор подряда) установлено, что все существенные условия договора согласовываются сторонами путем подписания Приложений к договору - Ведомости работ (Приложение № 2.1, 2.2 к Договору), Протокола согласования договорной цены (Приложение № 3.1, 3.2 к Договору) и Технического задания (Приложение № 4.1, 4.2 к Договору).

Ни одно из указанных приложений между сторонами не согласовано и подписано не было.

Согласно п. 11.1. Рамочного договора подряда любые изменения и дополнения к Договору имеют силу только в случае, если они оформлены в письменном виде, подписаны уполномоченными лицами и имеют печати обеих Сторон.

Далее, согласно п. 14.2. Рамочного договора подряда устанавливает, что все устные и письменные договоренности относительно условий Договора, имевшие место до подписания Договора, не имеют юридической силы, если они не нашли своего отражения в тексте Договора, не определены в качестве приложений к настоящему Договору или противоречат положениям Договора. Любая договорённость между Сторонами, влекущая за собой новые обязательства, которые не вытекают из настоящего Договора, должна быть письменно подтверждена Сторонами в форме дополнений или изменений к настоящему Договору, иметь подписи уполномоченных лиц и печати Сторон.

В соответствии с п. 14.4. Рамочного договора подряда все предписания, уведомления, переписка между Сторонами осуществляется в форме документов, подписанных уполномоченным лицом, которые направляются одной Стороной в адрес другой Стороны, по почте, факсимильной связи или электронной почте, либо вручаются нарочно уполномоченному представителю Стороны по адресу, либо адресам, указанным в настоящем договоре. Сообщения, направленные по электронной почте, будут иметь обязательную для Сторон силу только в случае, когда они продублированы в адрес получающей Стороны направлением оригиналов документов Почтой России или Экспресс-Почтой.

Представленная же Истцом электронная переписка является недопустимым доказательством, так как представлена с адреса электронной почты, который не зафиксирован сторонами в Рамочном договоре подряда в соответствии с п. 14.4. Кроме того, данная переписка осуществлялась с неуполномоченным лицом, не имеющим прав на ведение переговоров, подписание приложений, договоров и заключение иных подобных сделок. Также, указанные в переписке документы не соответствуют по форме и содержания утвержденным Сторонами приложениям к Рамочному договору подряда. В связи с чем их нельзя идентифицировать как совершенные во исполнение Рамочного договора подряда либо иного договора. Более того, оригиналы этих документов, как того требует п. 14.2. и 14.4 Рамочного договора подряда, не были направлены Истцом Ответчику, не подписаны между Сторонами и, как следствие, не имеют обязательственное значение для Сторон договора.

Таким образом, существенные условия Рамочного договора подряда между сторонами уполномоченными представителями не согласованы, приложения к нему не подписаны, оригиналы документов, содержащих оферту от Истца по почте в адрес Ответчика, не направлялись. В связи с чем, обязательства у сторон на выполнение работ и их оплате по договору не возникли.

Истец указывает, что акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. подписаны уполномоченными представителями сторон.

Согласно ч. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

В соответствии с ч. 1. ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором).

Абз. 3 п. ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" установлено, что единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (ст. 154 ГК РФ);

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (ст. 160 ГК РФ).

Истец указывает, что от имени АО «Тандер» акты сдачи-приемки выполненных работ подписаны Ковалевой Т.Н. Однако, на имя Ковалевой Т.Н. со стороны АО «Тандер» доверенность на представление интересов, подписание актов и заключение сделок от имени юридического лица не выдавалась.

Далее, в актах невозможно однозначно установить фамилию и инициалы подписанта со стороны заказчика, так как они написаны не разборчиво. В данном случае сведения о фамилии и имени указаны Истцом исходя из его предположений, не подтверждается какими-либо иными сведениями, документами, что не может являться допустимым доказательством.

Также подписи на актах от 27.08.2019г. и от 02.12.2019г. со стороны заказчика не идентичны, что также ставит под сомнение, что они подписаны одним тем же лицом.

Печать, содержащейся в актах, не является официальной печатью АО «Тандер» и его обособленного подразделения – филиала в г. Набережные Челны (оттиск печати отражен в настоящем возражении). Постановка иных печатей на документах не наделяет полномочиями лиц, ее поставивших, и не заменяет собой доверенность на право совершения определенных действия от имени юридического лица.

Таким образом, представленные истцом акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. со стороны АО «Тандер» подписан не руководителем юридического лица, а иным лицом, которое не уполномочено приобретать права и осуществлять обязанности от имени юридического лица, следовательно, составлен истцом в одностороннем порядке и не может являться основанием для возложения на ответчика обязательств.

Истец указывает, что акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. подписаны сторонами во исполнение Рамочного договора подряда на монтаж/демонтаж холодильного оборудования № НЧФ/41113/18 от 15.08.2015г.

В качестве основания иска истец ссылается на Рамочный договор подряда на монтаж/демонтаж холодильного оборудования № НЧФ/41113/18 от 15.08.2015г., в рамках которого он просит взыскать с Ответчика сумму основного долга за выполненные работы.

Между тем, в обоснование исполнения обязательств истец ссылается на акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г., в верхней части которых указано, что они являются «...Приложением № 6 к Договору № НЧФ/7326/19 от 11.02.2019г...». Указанный договор не является основанием иска по настоящему делу, в материалы дела Истцом не предоставлен.

Ходатайств об изменении предмета или основания иска Истцом в суд не заявлялось.

Иные акты выполненных работ по Рамочному договору подряда Истцом не представлены.

Таким образом, акты сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. не имеют отношения к Рамочному договору подряда и не могут служить в качестве доказательств, подтверждающих исполнения со стороны Истца обязательств по нему.

Истец указывает, что по акту сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. сумма задолженности составляет 115 050 руб.

Согласно п. 3.1. Рамочного договора подряда стоимость работ по Договору определяется на основании Протокола согласования договорной цены.

Данный протокол между сторонами подписан не был, стоимость работ не согласована.

В актах сдачи-приемки выполненных работ от 27.08.2019г. и 02.12.2019г. также отсутствуют сведения о стоимости работ.

Таким образом, заявленная Истцом сумма задолженности не подтверждается какими-либо документами.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Арбитражный суд Краснодарского края, руководствуясь статьями 64-71, 110, 123, 137, 156, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**решил:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

**Судья**

**И.Н. Бондаренко**