



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
22 июня 2021 года

Дело № А79-3434/2021

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 22 июня 2021 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановым К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
прокуратуры Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики, 428031, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Кадыкова, д. 16
к обществу с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Медэкспресс», 428032, г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Ярмарочная, д. 1/25, ОГРН 1092130010246, ИНН 2130062900
о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при участии: представителя заявителя – помощника прокурора Калининского района г. Чебоксары – Александровой О.Н., представителя ООО «МЦ «Медэкспресс» – Арсентьевой Л.В., по доверенности от 29.03.2021,

у с т а н о в и л :

прокуратура Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики (далее – заявитель, административный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Медэкспресс» (далее – ООО «МЦ «Медэкспресс», Общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявленные требования мотивированы отсутствием в кабинете ООО «МЦ «Медэкспресс» у врача психиатра-нарколога оснащения, установленного Приложением № 6 к приказу Минздрава РФ от 30.12.2015 № 1034н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю «психиатрия-наркология» и Порядка диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами и (или) расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ» (далее – Приказ № 1034н), а также нарушением порядка оформления амбулаторных карт пациентов, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Общества просила отказать в удовлетворении заявления по доводам, изложенным в отзывах.

В ходе судебного разбирательства, на основании статей 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом в качестве свидетеля допрошена заместитель главного врача БУ «Республиканский наркологический диспансер» Федорова С.Д.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 11.06.2021 по 16.06.2021.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, в соответствии с решением о проведении проверки от 22.03.2021, основанного на пункте 6 Плана работы прокуратура Чувашской Республики на 1 полугодие 2021 года, прокуратурой Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики в отношении ООО «МЦ «Медэкспресс» проведена проверка исполнения законодательства при оказании медицинской помощи по профилю «психиатрия-наркология», проведении медицинского освидетельствования по поводу потребления наркотиков.

В ходе проведенной прокуратурой Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики проверки 23.03.2021 совместно со специалистом – заместителем главного врача БУ «Республиканский наркологический диспансер» Федоровой С.Д., при участии главного врача ООО «МЦ «Медэкспресс» Савиновой И.В. и врача психиатра-нарколога Крылова Д.Н. проведен осмотр кабинета врача психиатра-нарколога ООО «МЦ «Медэкспресс», расположенного в здании по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ярмарочная, д. 1/25, в котором врачом психиатром-наркологом Крыловым Д.Н. осуществлялся прием пациентов в рамках проводимых предварительных и периодических медицинских осмотров, необходимых при поступлении на работу, учебу, в течение трудовой деятельности.

При осмотре данного кабинета врача психиатра-нарколога ООО «МЦ «Медэкспресс» административным органом выявлены нарушения

требования Приложения № 6 к Приказу № 1034н. Так, в осматриваемом кабинете отсутствовали предметы по Стандарту оснащения кабинета врача-психиатра-нарколога и кабинета врача-психиатра-нарколога участкового:

1. Кушетка медицинская (1 шт.),
2. Термометр медицинский (1 шт.),
3. Фонендоскоп (1 шт.),
4. Тонометр для измерения артериального давления (по требованию, но не менее 1 шт.),
5. Неврологический молоточек (1 шт.),
8. Прибор для определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (не менее 2 шт.),
9. Экспериментально-психологические методики (не менее 5 шт.).

Указанные обстоятельства зафиксированы в акте от 23.03.2021.

Кроме того, прокуратура Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики выявила нарушения пункта 11.14 Приложения № 2 к приказу Минздрава РФ от 15.12.2014 № 834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению» (далее – Приказ № 834н), которым утвержден Порядок заполнения учетной формы № 025/у «Медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях», а именно в том, что при оформлении амбулаторных карт пациентов не указываются: жалобы пациентов; анамнез заболевания, жизни; не выносится диагноз заболевания при подозрении на наличие наркологических заболеваний у освидетельствуемых.

По данным фактам 02.04.2021 в отношении Общества прокуратурой Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении с материалами проверки переданы в арбитражный суд с соответствующим заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к

административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. Осуществление лицензирования отдельных видов деятельности в иных целях не допускается.

Задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В статье 3 Закона № 99-ФЗ указано, что лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии.

В соответствии с пунктом 46 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

Из материалов дела следует, что ООО «МЦ «Медэкспресс» имеет лицензию от 15.03.2019 № ЛО-21-01-001870 на осуществление медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») с местом осуществления лицензируемого вида деятельности расположенного по адресу: 428003, Чувашская Республика-Чувашия, г. Чебоксары, ул. Ярмарочная, 1/25.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), что влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом указанного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения соответствия предпринимательской деятельности лицензионным условиям и требований.

Объективная сторона правонарушения состоит в осуществлении предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальной лицензией.

Субъектом данного правонарушения является лицо, осуществляющее подлежащую лицензированию предпринимательскую деятельность с грубым нарушением лицензионных условий и требований.

Согласно примечанию к названной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Согласно части 11 статьи 19 Закона № 99-ФЗ исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности закрепляется положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой: 1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера; 2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных

ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 утверждено «Положение о лицензировании медицинской деятельности» (далее – Положение № 291), в соответствии с пунктом 6 которого осуществление медицинской деятельности с грубым нарушением лицензионных требований влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

При этом под грубым нарушением понимается невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных пунктом 4 и подпунктами «а», «б» и «в(1)» пункта 5 настоящего Положения, повлекшее за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» (пункт 6 Положения № 291).

В силу подпункта «а» пункта 5 Положения № 291 лицензионными требованиями, предъявляемыми к лицензиату при осуществлении им медицинской деятельности, являются требования, предъявляемые к соискателю лицензии, а также соблюдение порядков оказания медицинской помощи.

Согласно Порядку оказания медицинской помощи по профилю «Психиатрия-наркология» Приложения № 6 Приказа от 30.12.2015 № 1034н Стандарт оснащения кабинета врача-психиатра-нарколога и кабинета врача-психиатра-нарколога участкового включает в себя следующее оснащение:

№ п/п	Наименование	Требуемое количество, штук
1	Кушетка медицинская	1
2	Термометр медицинский	1
3	Фонендоскоп	1
4	Тонометр для измерения артериального давления	по требованию, но не менее 1
5	Неврологический молоточек	1
6	Персональный компьютер с программным обеспечением и принтером	1
7	Тест-системы для определения наркотических средств и психотропных веществ в моче (не менее чем для 10 групп веществ)	не менее 10
8	Прибор для определения алкоголя в выдыхаемом воздухе	не менее 2
9	Экспериментально-психологические методики	не менее 5
10	Диктофон	1
11	Элементы мотивационной терапии средой (картины, эстампы, графические работы и другие)	по требованию

Свидетель Федорова С.Д. в судебном заседании показала, что работает специалистом – заместителем главного врача БУ «Республиканский наркологический диспансер». Проверка 23.03.2021 была начата с проверки документов, для этого был выделен кабинет. Впоследствии проверяющие попросили главного врача ООО «МЦ «Медэкспресс» Савинову И.В. провести их в кабинет, где непосредственно проходит прием врача психиатра-нарколога ООО «МЦ «Медэкспресс».

После выполнения данного требования, комиссия прошла в другой кабинет, где врач психиатр-нарколог ООО «МЦ «Медэкспресс» Крылов Д.Н. вел прием пациента, которого на время проверки попросили выйти из кабинета.

В проверяемом кабинете Обществу в лице главного врача ООО «МЦ «Медэкспресс» Савинова И.В. и врачу психиатру-наркологу Крылову Д.Н. было предложено продемонстрировать заявителю оснащение кабинета. Однако из всего оснащения, установленного Приложением № 6 к Приказу № 1034н, были показаны лишь тесты на определение наркотиков.

Суд принимает во внимание показания свидетеля Федоровой С.Д., поскольку последняя не является работником Общества, в этой связи не имеет заинтересованность в исходе настоящего спора.

Общество не отрицает факт отсутствия спорного оснащения в проверяемом кабинете, при этом указывает, что в данном кабинете деятельность осуществляет врач-психиатр, а врач-нарколог осуществляет деятельность в ином кабинете, в котором данное оснащение имеется.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Между тем суд приходит к выводу, что в проверяемый кабинет представители административного органа были лично направлены полномочным представителем Общества, акт проверки от 23.03.2021 лично подписан главным врачом ООО «МЦ «Медэкспресс» Савиновой И.В. и врачом психиатром-наркологом Крыловым Д.Н. без каких-либо замечаний.

Представленные Обществом товарные накладные, счета, акт приема-передачи бухгалтерских ценностей иные бухгалтерские документы не свидетельствуют о фактическом их наличии и использовании в кабинете врача психиатра-нарколога.

К представленным Обществом фотографиям с отражением табличек над каждым кабинетом суд относится критически. Согласно пояснениям представителя Общества фотографии, не имеющие ни даты и ни времени фиксации, сделаны Обществом в день судебного заседания 16.06.2021, а не в день проверки – 23.03.2021. Поэтому не могут служить доказательством их наличия (отсутствия) в момент проверки. Кроме того, как указывалось выше, в проверяемый кабинет, заявитель был направлен непосредственно сопровождающим представителем Общества.

Таким образом, несоблюдение порядка оказания медицинской помощи в силу подпункта «а» пункта 5 Положения № 291 является грубым нарушением лицензионных требований и охватывает объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Факт нарушения ООО «МЦ «Медэкспресс» требований законодательства в обозначенной сфере подтверждается имеющимися в деле доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.04.2021, решением о проведении проверки от 22.03.2021, справкой заместителя главного врача БУ «Республиканский наркологический диспансер» Федоровой С.Д. о результатах проверки деятельности кабинета врача психиатра-нарколога ООО «Медицинский центр «Медэкспресс», актом от 23.03.2021, письменными объяснениями представителя Арсентьевой Л.В. и главного врача Савиновой И.В. от 02.04.2021, лицензией от 15.03.2019 № ЛО-21-01-001870, приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от 27.05.2011 и трудовым договором от 27.05.201 № 54 в отношении Крылова Д.Н., должностной инструкцией врача психиатра-нарколога ООО «Медицинский центр «Медэкспресс», показаниями свидетеля.

При этом суд считает, что материалы административного дела не содержат достаточного объема и полноты доказательств нарушения Обществом порядка оформления амбулаторных карт пациентов, предусмотренного Приказом № 834н.

Согласно частям 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из представленных осмотров нарколога невозможно установить ни дату их составления, равно как дату совершения административного правонарушения, ни принадлежать данной карточки пациенту.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с абзацем 4 пункта 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события и состава административного правонарушения являются обстоятельствами, исключающими производство по административному делу.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения ООО «МЦ «Медэкспресс» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ в указанной выше части (2 эпизод).

Вместе с тем, установленные по 1 эпизоду обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, имеется состав правонарушения, предусмотренный частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Следовательно, ООО «МЦ «Медэкспресс» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Общества заключается в том, что оно при необходимой степени осмотрительности и заботливости имело возможность для соблюдения требований законодательства, но не предприняло для соблюдения требования закона достаточных мер.

Процессуальных нарушений, являющихся основанием для отказа в привлечении к административной ответственности, заявителем не допущено. При вынесении постановления об административном правонарушении присутствовала представитель Общества. Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, разъяснены, копия постановления получена, о чем имеется

личная подпись. Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Суд считает, что совершенное Обществом административное правонарушение не является малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 18 и 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив обстоятельства дела в их совокупности, судом не установлено оснований, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ, для освобождения Общества от административной ответственности за совершение административного правонарушения. Обществом не приведено доказательств, свидетельствующих об исключительности совершенного административного правонарушения.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при

наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Исходя из взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения в данном случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следуют условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ в части такого критерия как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Допущенные Обществом нарушения могли привести к возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

В отсутствие совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается.

Также суд не усматривает оснований для применения положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающей назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного вменяемой нормы КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Суд отмечает, что снижение назначенного административного органом согласно положениям части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. При этом реализация данного права не должна осуществляться при отсутствии к тому необходимых предпосылок.

В данном случае суд не усматривает таких оснований, предусмотренных частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, каких-либо исключительных обстоятельств совершенного правонарушения, также суд учитывает, что ООО «МЦ «Медэкспресс» по факту выявленного нарушения вину не признавало.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании изложенного, с учетом всех обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения, суд пришел к выводу о необходимости привлечения ООО «МЦ «Медэкспресс» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 руб.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины судом не рассматривался, поскольку заявления о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

привлечь общество с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Медэкспресс» (ИНН 2130062900, ОГРН 1092130010246), зарегистрированного Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары в качестве юридического лица 08.10.2009 за основным государственным регистрационным номером 1092130010246, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ярмарочная, д.1/25 к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (Сто тысяч рублей).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда по следующим реквизитам: УФК по Чувашской Республике (прокуратура Чувашской Республики л/с

04151333400), код ОКТМО – 97701000, банк получателя – Отделение – НБ Чувашская Республика, БИК банка – 019706001, счет получателя 40102810945370000084, ИНН получателя – 2128014498, КПП получателя – 213001001, код бюджетной классификации – 41511601051010059140, наименование платежа – административный штраф по делу № А79-3434/2021.

Доказательства уплаты административного штрафа представить в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии. При отсутствии у суда доказательств уплаты штрафа в установленный срок решение направляется в уполномоченный орган для принудительного исполнения.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Л. Павлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.07.2020 10:21:54
Кому выдана Павлова Ольга Леонидовна