



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 июня 2022 года

Дело № А56-41447/2022

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Петровой Т.Ю.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению:
акционерного общества «Тандер»

к Комитету по печати и взаимодействию со средствами массовой информации
об оспаривании постановлений от 30.03.2022 о назначении административного наказания
к протоколам об административных правонарушениях № 2825/22, 2826/22,

у с т а н о в и л :

Акционерное общество «Тандер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановлений Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (далее – Комитет) от 30.03.2022 о назначении административного наказания к протоколам об административных правонарушениях № 2825/22, 2826/22, в соответствии с которыми Общество привлечено к административной ответственности по пункту 3 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» от 31.05.2010 № 273-70 в виде 100 000 руб. штрафа по каждому постановлению.

Определением суда от 27.04.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Заинтересованному лицу предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Лица, участвующие в деле, извещены в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Документы размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в соответствии с частью 2 статьи 228 АПК РФ.

В суд от Комитета поступил отзыв.

Как следует из материалов дела, 07.02.2022 сотрудниками СПб ГКУ "Городская реклама и информация" по адресу: Санкт-Петербург, г. Красное Село, Нарвская ул., д.2, лит. А (место 1, 2 со стороны Кингисеппского шоссе), выявлен факт эксплуатации объектов для размещения информации – настенных вывесок (короб) «универсам МАГНИТ» без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

Постановлениями Комитета от 30.03.2022 о назначении административного наказания к протоколу об административном правонарушении № 2825/22, 2826/22 Общество признано

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 16 Закона N 273-70, с назначением административного наказания в виде 100 000 руб. штрафа по каждому постановлению.

Не согласившись с данными постановлениями, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона N 273-70 самовольная установка или перемещение объекта для размещения информации без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, а равно эксплуатация указанных объектов без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, если такое разрешение обязательно, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2 Закона N 273-70 элементом благоустройства является декоративное, техническое, планировочное, конструктивное устройство, растительный компонент, различные виды оборудования и оформления, покрытие, малая архитектурная форма, некапитальный объект, наружная реклама и информация, которые размещаются на объектах благоустройства.

Требования, определяющие порядок размещения элементов благоустройства в Санкт-Петербурге, установлены Правилами благоустройства территории Санкт-Петербурга и о внесении изменений в некоторые Постановления Правительства Санкт-Петербурга, утвержденными Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 N 961 (далее - Правила N 961).

Пунктом 2.6 Приложения N 2 к Правилам N 961 определено, что наружная информация (также - объекты для размещения информации), включает в себя вывески, указатели, меню, пилоны автозаправочных станций, пилоны автодилеров, информационные щиты и стенды, знаки адресации.

В пункте 1.7 Правил N 961 раскрыто понятие "вывески" - объекты для размещения информации (наименования) и фирменном наименовании организации, месте ее нахождения (адресе) и режиме работы.

Согласно пункту 2.3.5.8.11 Приложения N 3 Правил N 961 установка или перемещение объектов для размещения информации, а равно эксплуатация указанных объектов допускается только при наличии разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

Объект для размещения информации, установленный, перемещенный или эксплуатируемый в отсутствие разрешения, подлежит демонтажу на основании предписания, выданного владельцу объекта для размещения информации исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, уполномоченным на выдачу такого разрешения.

Факт эксплуатации объектов для размещения информации без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, подтверждается материалами дела, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 16 Закона N 273-70.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии заявителем всех необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства, по недопущению правонарушений и невозможности их предотвращения, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о

наличии вины Общества во вмененных ему правонарушениях согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Довод Общества о размещении спорных объектов в целях исполнения требований, предусмотренных частью 1 статьи 9 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон № 2300-1), судом отклоняется.

Согласно части 1 статьи 9 Закона № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Из материалов дела следует, что фирменным наименованием заявителя является – акционерное общество «Тандер». Однако спорный объект для размещения информации содержит наименование «универсам Магнит» без указания информации в соответствии с требованиями Закона № 2300-1.

Судом не установлено нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности; срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен (статья 4.5 КоАП РФ).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В рассматриваемом случае поводом послужило сообщение подведомственного Комитету Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городская реклама и информация» о выявлении несанкционированного объекта для размещения информации, поступившее в Комитет (сопроводительное письмо, служебная записка с приложением акта осмотра и фотографий).

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужили данные об отсутствии разрешения на установку (перемещение) спорного объекта для размещения информации.

Таким образом, Комитет располагал как поводом, так и основаниями для возбуждения дела об административном правонарушении, которые были получены в соответствии с требованиями статьи 28.1 КоАП РФ.

Суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о наличии оснований для изменения постановления № 2825/22 в части назначенного Обществу наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По мнению суда, назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает достижение целей административного наказания.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины привлекаемого к ответственности, конституционный принцип соразмерности административного наказания, а также дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба и с учетом позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, суд считает, что имеются основания для снижения назначенного Обществу постановлением № 2825/22 наказания до 35 000 рублей.

В виду изложенного, постановление № 2825/22 подлежит изменению в части назначения штрафа.

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Исходя из положений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 37 "О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения" (далее - постановление N 37) в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в силу части 2 статьи 1.7 Кодекса закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Согласно пункту 2 постановления N 37, если лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Федеральным законом от 23.03.2022 N 70-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" статья 4.4 КоАП РФ дополнена частью 5, согласно которой, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Таким образом, постановление Комитета от 30.03.2022 о назначении административного наказания к протоколу об административном правонарушении 2826/22 не подлежит исполнению.

Руководствуясь статьями 1.7, 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

решил:

Изменить постановление Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации от 30.03.2022 о назначении административного наказания к протоколу об административном правонарушении № 2825/22 в части размера назначенного штрафа, снизив размер штрафа до 35 000 руб.

Постановление Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации от 30.03.2022 о назначении административного наказания к протоколу об административном правонарушении № 2826/22 признать не подлежащим исполнению.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Петрова Т.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 4:53:23

Кому выдана Петрова Татьяна Юрьевна