



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 сентября 2022 года

Дело № А56-41433/2022

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Новиковой Е.М.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пановой А.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (190000, Санкт-Петербург, ул. Малая Морская, д. 12, ОГРН: 1027810310274)

к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №1 Красносельского района» (198329, город Санкт-Петербург, проспект Ветеранов, 131, ОГРН: 1089847181654)

о взыскании,

от истца – Мозжухина М.А. (доверенность от 19.01.2022 №25),

от ответчика – не явился (извещен),

у с т а н о в и л :

государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №1 Красносельского района» (далее – ответчик) о взыскании, с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), задолженности и неустойки в размере 492 159 руб. 79 коп.

В судебное заседание 14.09.2022 явился представитель истца, поддержавший уточненные требования, представитель ответчика, извещенного по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, не явился. В соответствии со статьей 123 АПК РФ ответчик считается извещенным надлежащим образом. Возражений против рассмотрения заявления в отсутствие ответчика в суд не поступало.

Ходатайство ответчика об отложении отклонено судом, поскольку невозможность явки конкретного представителя не является объективной причиной для отложения судебного заседания. Ходатайство не содержит мотивированных возражений относительно заявленных требований, необходимость отложения также не обоснована,

суд полагает, такое ходатайство направлено на затягивание процесса рассмотрения спора.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований и просит взыскать с ответчика задолженность за потребленную тепловую энергию в размере 8 274 руб. 38 коп., неустойку в размере 483 885 руб. 41 коп. по 31.03.2022, неустойку, начиная с 01.10.2022 по день фактической оплаты основного долга, исходя из части 9.3 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении». Уточнение заявленных требований принято судом.

Арбитражный суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136-137 АПК РФ, рассмотрел исковое заявление по существу.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком заключены договоры теплоснабжения от 01.04.2018 № 20892.040.1, от 01.08.2018 № 21262.040.1, от 01.06.2018 № 21219.040.1, от 01.02.2019 № 21702.040.1, от 01.02.2019 № 21704.040.1, от 01.02.2019 № 21705.040.1, от 01.03.2018 № 20893.040.1, от 01.10.2019 № 24246.040.1, согласно условиям которых истец подает ответчику через присоединенную сеть тепловую энергию по адресам, указанным в приложениях к договорам, а ответчик обязуется своевременно оплачивать потребляемую тепловую энергию.

В нарушение условий заключенных договоров ответчиком стоимость тепловой энергии в полном объеме не оплачена. На момент рассмотрения дела по существу задолженность частично оплачена ответчиком, в связи с чем, истец уточнил исковые требования.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 548 ГК РФ установлено, что правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, является неустойка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения

Истец, руководствуясь частью 9.3 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», начислил ответчику неустойку за просрочку оплаты тепловой энергии в размере 483 885 руб. 41 коп.

Поскольку материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком обязательств по оплате тепловой энергии, полученной в спорный период, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки.

Поскольку с 25.07.2022 Центральным Банком Российской Федерации принято решение о снижении ключевой ставки до 8,0% годовых, истцом в рамках настоящего дела представлен информационный расчет неустойки по действующей ставке рефинансирования 8%, который проверен и принят арбитражным судом. Размер неустойки с учетом вышеуказанного составил 482 715 руб. 66 коп.

Требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства является правомерным, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» № 7 по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая наличие обязательства со стороны ответчика и факт его неисполнения ответчиком, что подтверждается материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

принять уточнения исковых требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №1 Красносельского района» (ОГРН: 1089847181654) в пользу государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (ОГРН: 1027810310274) задолженность за потребленную тепловую энергию в размере 8 274 руб. 38 коп., неустойку в размере 482 715 руб. 66 коп. по 31.03.2022, неустойку, начиная с 01.10.2022 по день фактической оплаты основного долга, исходя из части 9.3 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», а также 12 812 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Возвратить государственному унитарному предприятию
«Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (ОГРН: 1027810310274)
из федерального бюджета 6 177 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Новикова Е.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 9:08:33
Кому выдана Новикова Екатерина Михайловна