

学校代码	10603
学 号	20111002
密 级	公开
U D C	



广西师范大学
GUANGXI TEACHERS EDUCATION UNIVERSITY

硕士学位论文

论文题目：唯物史观视域下的家庭现代性危机研究

**Research on the Modernity Crisis of Family in the
Perspective of Historical Materialism**

学科专业：马克思主义哲学

二级学院：政法学院

年 级：2011 级

研究生姓名：陈永侠

导师姓名及职称：张兴 副教授

完 成 日 期：2014 年 6 月

广西师范学院硕士学位论文
(申请 哲 学硕士学位)

论文题目： 唯物史观视域下的家庭现代性危机研究

**Research on the Modernity Crisis of Family in the
Perspective of Historical Materialism**

专业名称：马克思主义哲学
申请人姓名：陈永侠
导师姓名、职称：张兴副教授

答辩委员会成员（签名）

主席：

委员：

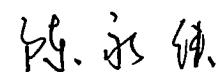




二〇一四年六月

广西师范学院硕士学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人如违反上述声明，愿意承担由此引发的一切责任和后果。

学位论文作者签名：

签字日期：2014年 6月 10日

学位论文使用授权说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意以下事项：

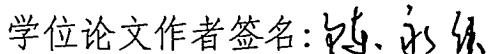
- 1、学校有权保留并向有关部门送交本论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2、本人授权广西师范学院可以将本论文的全部或部分内容编入有关数据库供查阅、检阅。

保密□，在_____年解密后适用本授权书。

3、本论文属于

不保密

(请在以上方框内打“√”)

学位论文作者签名：

签字日期：2014.6.10

导师签名：

签字日期：2014.6.10

唯物史观视域下的家庭现代性危机研究

摘要

家庭的普遍性危机是现代性危机的一个标志性现象。现代社会人们在享受科技进步、理性昌明、文化繁荣所带来的各种便利的同时，也不可避免地受到日益严重的现代性危机的影响。现代社会的迅猛发展日益成就其否定自身合理性的力量，带来了人们价值观上的迷失和精神上的无家可归状态，也造成了婚恋观、家庭伦理和婚姻家庭关系的异化，普遍性的家庭危机正是现实中的无家可归状态。

从实践上来说，当代家庭危机表现为人们的婚恋观日趋物欲化、结婚离婚随意性提高、家庭矛盾突出、家庭伦理观念淡薄，每一个具体表现都与现代性、异化密切相关。从理论上来说，当代国内外有关家庭未来是解体还是维持的众多争论，正是家庭现代性危机在理论上的反映。随着现代性的诸多规定性和意识，如物质因素、金钱因素、自由主义婚姻观、利己主义价值观、责任意识消解和随意性等对婚姻家庭生活的不断渗透，婚恋观物欲化、“闪婚闪离”时代到来、家庭冲突、普遍性家庭危机的产生就是必然的。

面对当代家庭危机的诸多问题，当代学者仁者见仁，智者见智。在西方，出现了温和的家庭危机理论和激进的家庭危机理论；在国内，持续存在着家庭消亡论与家庭维持论的争论。然而，这些研究对于当下家庭现代性危机的性质依然没有十分明确的认识，对于家庭未来的命运也存在很大的不确定性。

归根到底，认识家庭的现代性危机还必须回到历史唯物主义的视角，必须继续马克思主义经典作家开辟的道路。当然，中国家庭的现代性危机还必须借鉴我们几千年家庭本位的历史传统。马克思曾在多部著作中对家庭问题进行了深入的阐释，恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中从唯物史观的视角分析了家庭的本质、起源和历史发展。从唯物史观的视角来看，有什么样的生产方式，就有什么样的家庭形式，家庭现代性危机的本质正是现代性生产、生活方式的危机。这种危机有其深刻的经济根源和观念根源，家庭现代性危机的出路也只能从改变这种生产、生活方式中去寻找。

本文对当代家庭危机问题的论述从三部分展开：第一章“家庭的现代性危机及其理论表现”将家庭现实问题与理论问题同列，并分析当代家庭危机与现代性危机的关系；第二章“唯物史观视域下家庭现代性危机的原因分析”沿用马克思主义经典家庭理论对家庭问题的研究视角和方法，深入地分析家庭的本质、产生根源和历史演变，并从生产方式的转变、市场经济的发展、婚姻家庭制度的变迁、多元文化的到来等多方面剖析家庭现代性危

机形成的缘由。第三章“当代家庭危机的出路”继承马克思主义经典作家关于同一问题的思考和结论，并在我国传统家庭伦理道德观的启示下，探索家庭现代性危机的出路。

关键词：唯物史观；家庭；现代性；

Abstract

The family of the universality of the crisis is a typical phenomenon in modern crisis. All the people in modern society in the enjoyment of the progress of science and technology, the rational flourishing, cultural prosperity and convenience, is inevitably affected by the crisis of modernity is becoming more and more serious. The rapid development of modern society is increasingly the achievements of its negation reasonable force, brings people homeless state values on the lost and the spirit, also caused the alienation view of marriage, family and marriage and family relations, the universal family crisis is homeless state in reality.

From the practical point of view, the contemporary family crisis showed people love and marriage view more materialized, marriage and divorce will improve, family contradiction, family ethics concept, each specific performance are closely related with modernity, alienation. Theoretically speaking, the family of contemporary domestic and foreign future is one of the many arguments or maintaining the disintegration, is the reflection of modern family crisis in theory. With many provisions of modernity and consciousness, such as freedom, money factors, material factors, marriage, egoism values, responsibility consciousness digestion and randomness of marriage and family life unceasing seepage, marriage material, "flash marriage from flash" era, family conflict, universal family crisis the result is inevitable.

Facing the problems of contemporary family crisis, contemporary scholars each according to his lights. In the west, a family crisis theory of moderate and radical family crisis theory; in the domestic, continue to exist and maintain the demise of the family of family arguments. However, these properties of the family of modernity crisis still did not understand very clearly, much uncertainty exists for the fate of the family.

In the final analysis, understanding the modern crisis of family must also return to the perspective of historical materialism, Marxist classical writers must continue to Marx roads. Of course, the modern crisis of China family must also learn from our family oriented tradition for thousands of years. Marx had a number of books on family problems in-depth interpretation, Engels in the "family, private ownership and state of origin" from the historical materialism perspective, the essence of family, the origin and historical development. From the historical materialism perspective, what kind of mode of production, there is what kind of family forms in

nature, family crisis of modernity is the modern production, way of life crisis. This crisis has its profound economic root and idea source, the family out of modern crises can only from change the production, way of life to look for.

This thesis discusses on the present family crisis spread out from three parts: the first chapter "the crisis of modernity and the theory of" family of family problems and theoretical problems in the same column, and analyzed the relationship between the contemporary family crisis and the crisis of modernity; the second chapter "the historical materialism from the Perspective of modern family crisis cause analysis" by Marx classical family theory on family problems research perspective and methods, in-depth analysis of the essence of family, origin and evolution, and from the transformation of the mode of production, the development of market economy, changes of family law, multicultural coming etc. Analysis of family crisis of modernity formation reason. The third chapter "way out" of contemporary family crisis Marx inherited the Marxist classical writers thinking and conclusion about the same issue, and the enlightenment to China's traditional family ethics moral concept, explore the family out of modern crises.

Keywords: Historical materialism; family; modernity;

目 录

摘 要	I
Abstract	III
绪 论	1
一、本文研究目的和意义	1
二、国内外家庭危机问题研究的现状	2
三、本文研究方法和结构	6
第一章 家庭的现代性危机及其理论表现	7
第一节 当代婚姻家庭关系的异化及其困境	7
一、婚恋观日趋物欲化	7
二、婚姻随意性提高	8
三、家庭矛盾突出	9
四、家庭伦理观念日益淡化	10
第二节 当代社会家庭危机的理论表现	11
一、西方激进的家庭危机理论	12
二、西方温和的家庭危机理论	13
三、我国家庭消亡论与家庭维持论之争	14
第三节 当代家庭危机与现代性危机的关系	17
一、什么是现代性	17
二、现代性危机的内涵	18
三、现代性危机与当代家庭危机的共谋关系	19
第二章 唯物史观视域下家庭现代性危机的原因分析	21
第一节 马克思主义关于家庭的本质及其历史演变	21
一、家庭的本质	21
二、家庭的起源和历史演变	22
第二节 家庭现代性危机的经济根源	23
一、生产方式变革对家庭存在方式的挑战	23
二、市场经济关系对家庭存在基础的冲击	25
三、当代家庭危机的制度性因素	26
第三节 家庭现代性危机产生的观念因素	27

一、利己主义与婚姻观的异化.....	27
二、多元文化与伦理观的异化.....	28
三、人的异化与家庭的异化.....	29
第三章 当代家庭危机的出路.....	31
第一节 马克思主义家庭理论的若干启示.....	31
一、确立以爱情为基础的婚姻观.....	31
二、增强婚姻主体间平等意识.....	33
三、克服伦理观念淡化的矛盾.....	34
第二节 我国传统家庭伦理观的若干启示.....	35
一、发扬和为贵的家庭伦理原则.....	35
二、提倡仁爱礼让的家庭交往准则.....	36
三、继承勤俭节约的家庭美德.....	37
结语.....	38
参考文献.....	40
附录.....	43
致谢.....	44

绪 论

家庭的存在面临如此普遍的危机，这是现代社会才有的标志性现象。现代性社会在带给人类物质生活日益丰富、文化生活日益解放等结果的同时，也带来了人们价值上的迷失和精神上的无家可归。家庭危机，即家庭结构、家庭关系、家庭功能、家庭观念、家庭伦理道德等方面所出现的许多严重问题，则往往导致了现实中的无家可归状态。在国内，有些学者预测未来社会家庭将会消亡，甚至认为马克思主义经典家庭理论就是一种家庭消亡论，而有的学者则反对这样一种判断。在西方，激进的家庭危机理论和温和的家庭危机理论也对家庭的未来命运莫衷一是。国内外学者围绕当代家庭问题进行研究，然而，他们对于当下家庭现代性危机的性质依然没有十分深刻的认识，对于家庭未来的命运也存在很大的不确定性。在《家庭、私有制和国家的起源》一书中，依据马克思留下来的材料，恩格斯从唯物史观的视角分析了家庭的产生和历史发展，为我们留下了弥足珍贵的思想资源。缘于此，笔者试图沿着马克思主义家庭理论的足迹，对于当代家庭危机的性质和出路问题作一次系统的探讨。

一、本文研究目的和意义

本文研究的主要目的，是试图以我国家庭问题为剖面，运用马克思主义经典作家家庭理论的思想精华，分析当代家庭问题的实质，探究解决家庭现代性危机之良方，以期解决家庭深陷现代性危机之困境。

从理论上讲，在众多的现代性批判理论中，马克思主义是有着重要影响的一派，也是真正结出了社会主义运动这一现实果实的一派。面对各国严重的婚姻家庭危机问题，家庭解体论者、家庭消亡论者、家庭维持论者的不休争论，已经使得厘清马克思主义婚姻家庭观相关理论到了关键的时刻。而当代中国的家庭危机，因为前现代社会文化传统遗存、马克思主义意识形态和现代西方价值观的三重影响，更带有复杂化的形式和尖锐化的局面。马克思主义婚姻家庭理论对于解决我国家庭危机的意义仍需要我们阐发和弘扬。

从现实上讲，使人们能够认清当代家庭危机的现代性本质，对于他们正视频频出现的家庭问题有着重要意义。家庭是社会稳定和发展的基石，本文用唯物史观剖析家庭现代性危机的本质，其用意不仅在于唤醒那些即将走向婚姻解体的人们，以正确的婚姻家庭观应对家庭所面临的问题，而且在于促使有关方面用正确的态度和手段维护家庭的稳定和发展，为社会的和谐与稳定打下坚实的基础。

二、国内外家庭危机问题研究的现状

伴随现代社会而产生的家庭危机问题是逐渐出现的。西方现代社会早期，国内外学者们围绕家庭问题进行了广泛的研究，但学者们是从家庭史及家庭历史演变的角度对家庭问题进行研究的。后来，随着家庭问题逐渐暴露和社会科学的产生，家庭问题研究也不断科学化，学界转向工业化和城市化进程中的家庭问题研究。到了现代社会晚期，家庭危机成为一个凸显的问题，学者们对家庭危机问题的研究呈现出学科交叉的方式。

马克思主义从唯物史观的视角对家庭问题进行研究。在国内，早期的学者主要是针对婚姻家庭中女性受压迫的问题、离婚问题进行的研究，后期主要针对家庭危机问题的研究，在研究的内容和方法上呈现出多样性。国内外学者们围绕家庭问题进行的研究，对家庭现代性危机的性质方面依然没有十分清晰的认识，对于家庭未来命运的认识也存在很大的争议。

(一) 西方学者对家庭危机问题研究的现状

在西方现代社会早期，由于家庭危机问题还不严重，学者们都是从家庭史和家庭的历史演变方面进行的研究。

1. 西方现代社会早期的家庭问题研究

德国社会学家里尔在 1855 年著《家庭》一书中，他认为需要通过社会“保守”使家庭重建稳定，因为家庭由于启蒙运动、自由主义、平均主义和科技的发展而危机重重，此书被誉为家庭社会确立的标志之一。法国社会学家勒普莱 1855 年出版的《欧洲工人》和 1875 年出版的《家庭组织》书中，创造了关于收集家庭问题资料的一套新的方法，如问卷、交谈、访问、调查等等，有些方法在学术界至今仍被沿用，他被誉为“应用科学方法实证研究家庭问题的先驱”。瑞士法学家巴霍芬在《母权论》一书中，他认为人类社会经历了“杂婚”的历史阶段，母系社会是先于父系社会存在的。对此，人学家麦克伦南在《原始婚姻》一书中与瑞士法学家巴霍芬的观点一致。而梅因特 1861 年出版的《古代法》一书中却认为，父系社会才是家庭的最初形式，母系社会纯属子虚乌有。在 1870 年出版的《古代社会》一书中，美国人类学家摩尔根把人类社会历史划分为蒙昧、野蛮和文明三个主要阶段。他认为，人类家庭是由母系社会过渡到父系社会的，在不同历史的时期，有着不同的家庭形态，家庭形态是能动的，是由低级阶段往高级阶段发展的历史演变过程。

2. 西方现代社会中期对家庭问题的研究

最初，学者们也都是从家庭史的角度去研究家庭。后来，社会科学的产生促使对家庭问题研究的科学化，学者们纷纷转向工业化和城市化进程中的家庭问题研究。在这段时间，

社会发生了巨变，世界各地残存的原始文化不断褪变，使学者们收集资料困难，且可信度降低，他们开始转移了注意视角，转向对家庭贫困、童工、卖淫、离婚、私生子等问题的研究。在这段时期，美国芝加哥学派对家庭的研究占有重要地位，他们以实证研究著称，其主要代表人物有帕克、伯吉斯、佛雷泽、沃斯和托马斯等等。他们的研究体现了独特的风格，不仅对家庭具有充分的了解，还分析了因工业化和城市化发展而导致家庭解体的后果，现有的家庭问题正待我们去解决，家庭也需要我们去巩固。^①不过，芝加哥学派研究的重心是家庭的具体问题，并认为引起这些问题的原因是城市体制和无政府主义。当时，对待家庭现代性问题的研究，处于最基本的认知阶段。

3. 西方现代社会晚期对家庭危机问题的研究

到了西方现代社会晚期，家庭危机问题突出，西方家庭理论的研究呈现出交叉学科的研究趋势。20世纪50年代至今是西方家庭理论研究最为蓬勃发展时期。主要表现为：（1）家庭理论研究呈多种流派：家庭解体论、家庭危机论、家庭系统论、家庭周期论、家庭沟通论、家庭功能主义等等；（2）在家庭理论研究的方法上呈现出科学化、层次化；（3）在家庭内容的理论研究上具有视角广、范围阔的特点。

第一，社会学被不同形式地运用到家庭的研究领域。^②诸如：（1）运用结构功能理论分析家庭在社会发展与人的成长过程中所具有的各种功能，认为对于人来说，家庭是人的归宿，其功能是提供人的基本所需、除去人的压力和紧张、使人社会化；家庭对于社会而言，具有人口的再生产、人的社会化、人行为的管制、受社会约束和规范的功能。^③（2）在霍曼斯看来，人同动物相似，人的需求、奢望及报答的心里是受了外界刺激的反应，在面对婚姻关系、外在权威、对象的选择和夫妻关系时，希望自己的行为在交换关系时能够有相应的回报。（3）对家庭问题的研究采用了发展社会学理论，认为家庭处于动态的、发展的状态。发展社会学理论采用宏观和微观的视角去阐述家庭问题，采用了符号互动和社会冲突理论，在分析家庭不同时期的特点和区别的同时，也阐述了家庭的历史变迁，为家庭研究作出了巨大的贡献。

第二，西方对家庭理论的研究呈现出交叉学科的发展趋势。美国著名经济学家贝克尔(Becker)采取经济学方法去分析家庭行为。在其《家庭经济分析》一书中，贝克尔说：如果人人都是理性的“经济人”，那么婚姻则是男女双方为维护其利益而达成的权力和不同角色分工的契约，结婚的目的就是让男女双方利益最大化。对于女人来说，结婚的收益被

^① 潘允康. 社会变迁中的家庭[M]. 天津：天津社会科学院出版社，2002：21.

^② 潘允康. 社会变迁中的家庭[M]. 天津：天津社会科学院出版社，2002：21.

^③ 潘允康. 社会变迁中的家庭[M]. 天津：天津社会科学院出版社，2002：22.

看成是非市场活动中的生产效率，与男人在市场活动中获取物品能力互补，婚姻本身被看成是一种交换关系。在寻找配偶时也存在竞争，进入婚姻市场的人则要计算他人的“价格”和自己的“价格”，双方根据自身的“价格”选择配偶。结婚和再婚的收益必须超过单身和预期的收益为结婚的原则。离婚的原因是无法实现婚姻利益的最大化，离婚的原则是离婚的收益至少要少于或等于离婚的代价。关于婚姻消费、婚姻交换、婚姻市场、资源配置、最优化的个人选择及婚姻收益递减等婚姻经济学概念大量涌向社会，加上一些具有独特见解的学术理论研究，共同组成了今日的家庭经济学学派。

从总体上讲，西方学者对家庭理论研究至今，呈现出实用性、综合性和全球性的特点。其理论内容主要包括：家庭解体、家庭危机、家庭的未来、妇女问题、生育技术问题、性自由问题、伦理关系问题、中国婚姻家庭问题、现代性问题等。但目前，西方学者对家庭问题的理论研究尚存在一定的局限性：第一，重视人的自然属性而轻视人的社会属性；第二，重视人的社会性而轻视人的阶级性；第三，过于强调技术的作用，忽略社会制度和生产方式的作用；第四，尚未把家庭、社会的和谐构建有机地结合起来研究。对现代性问题上的研究，法兰克福学派代表人物哈贝马斯认为，家庭的现代性问题，是“一项尚未完成的计划”，他在揭露资本主义现代性的危机时指出，对现代性的目标不要放弃，要对它进行“治疗”。

（二）马克思主义经典作家对家庭问题的研究

马克思主义主要从唯物史观的视角对家庭问题进行的研究。马克思在《论离婚法草案》一文中，对当时社会制度规定不允许离婚，提出对离婚问题的看法。在《共产党宣言》中，马克思、恩格斯指明，只有到了共产主义社会，才能够真正实现一夫一妻制。1881年至1882年间，马克思研读了摩尔根的《古代社会》一书后，对他的研究给予很高的评价。恩格斯1884年以马克思对《古代社会》一书的批注和摘要为基础，并参考《古代社会》和其他一些资料，最后完成了经典著作《家庭、私有制和国家的起源》，论述了人类家庭的历史发展形态、婚姻自由问题、女性解放问题、两性平等问题、家庭生产理论、并对家庭的未来形态进行的分析。列宁在《致女工》一文中、在斯维尔德洛夫大学《论国家》的演讲中、在《论苏维埃共和国女工运动的任务》一文中，阐述了资本主义私有制是造成女性受压迫的原因，并谈到两性平等、结婚和离婚的问题等。毛泽东在《对于赵女士自杀批评》一文中，批判当时的社会制度使婚姻不能自主。在《女子自立问题》一文中，讲到男女平等的问题，在《寻乌调查》中，说离婚不只是男性的权利。这些著作对马克思主义家庭学说的形成有着重大意义。

(三) 国内学者对家庭危机问题的研究现状

国内学者与国外学者不同，早期主要是针对婚姻家庭中女性受压迫问题及离婚问题进行的研究，后期主要针对家庭危机问题进行的研究，在研究的内容和方法上呈现出多样性。

1. 针对婚姻家庭中女性受压迫问题的研究

20世纪初，我国的社会制度发生了变革，在家庭制度方面也发生了巨大变化。这一期间，理论界主要是针对女性受压迫问题进行研究，具有较强的批判性色彩。1930年——1948年这段时间内，我国社会学界对家庭问题的讨论，先后举行过9次学术研讨会。还有各种对家庭史的理论研究，如吕城、陈东原对中国婚姻史的研究和中国妇女生活史进行的研究等等。有些是对农村婚姻家庭实地调查后作出的阐述，如费孝通对江苏开弦弓村实地调查后，对农村婚姻家庭的阐述；林耀华对福建婚俗的实地调查研究。这些研究奠定了我国家庭社会学的基础。那时，在家庭的现代性问题上，还只是处于启蒙阶段。

2. 离婚问题的讨论成为热点

20世纪50年代初，由于《中华人民共和国婚姻法》废除了包办婚姻、男尊女卑的家庭制度，为婚姻自由、夫妻主体双方地位平等提供了法律上的保障，实行一夫一妻的婚姻家庭制度。这带来了离婚的高潮，理论界对离婚问题的讨论成为一时的热点。相关著作有：李心远的《新中国的婚姻问题》、丁一的《谈谈恋爱婚姻问题》等。这一时期，马克思主义的家庭理论总是被看成是扫清现代化障碍的有力武器，还很少被用作现代性批判的武器。

3. 对家庭危机问题的研究从内容和方法上呈现出多样性

20世纪80年代以来，国内家庭矛盾日益突出，学者们对婚姻和家庭问题的研究在内容和方法上呈现出多样性，具有以下特点：

第一，从内容上讲，家庭问题理论研究出现派别多、方法多、跨学科、跨领域的综合性特征。主要派别有人口学学派、社会学学派等等，内容涉及婚姻质量、离婚、家庭的消亡和家庭未来问题等等。相关的研究理论有：刘宁的《家庭学概论》、席守诚的《家庭经济理论与实践》、刘余香的《中国婚姻家庭热点问题透析》、白和平的《家庭的消亡》、张培强的《家庭的未来探析评“家庭解体”论》等等。

第二，注重调查研究，出现了大量家庭热点问题的研究报告和案例分析。相关理论成果有：沈崇麟和杨善华的《世纪之交的城乡家庭》、雷洁琼的《改革以来中国农村婚姻家庭的新变化》、徐安琪和叶文振的《中国婚姻质量研究》和《世纪之交中国人的爱情和婚姻》等等。

这段时期，从总体上看，我国婚姻家庭问题的理论研究取得了显著成绩，但学术界在家庭现代性危机的性质方面依然没有十分清晰的认识，对于家庭未来命运的认识也存在很大的不确定性。

三、本文研究方法和结构

国内外对家庭危机问题的研究如云烟浩海，众说纷纭，可谓仁者见仁，智者见智。笔者试图从唯物史观的视角去探究家庭问题，力求透视家庭现代性危机之本质。因此，笔者采用以下研究方法：

第一，文献分析法，查阅并参考了大量的相关理论著作、期刊杂志、时势新闻报道。收集了大量国内外学者对家庭问题的研究成果，吸取对本文所需的信息，也为本课题的深入研究提供理论基础；

第二，综合比较法，关于家庭方面的理论资料异彩纷呈，所以，必须对其进行综合比较，借鉴吸收合理的方面，在本文中形成自己的观点；

第三，数据分析法，本文通过收集和查阅相关数据资料，力争准确描述家庭现代性危机的现状及其影响，为家庭现代性危机的解决提供依据。

因此，本文将从三部分对此问题展开论述：第一章“家庭的现代性危机及其理论表现”将家庭现实问题与理论问题同列，分析当代家庭危机与现代性危机的关系；第二章“唯物史观视域下家庭现代性危机的原因分析”沿用马克思主义经典家庭理论对家庭问题的研究视角和方法，深入地分析家庭的本质、产生根源和历史演变，并从生产方式的转变、市场经济的发展、婚姻家庭制度的变迁、多元文化的到来等多方面剖析家庭现代性危机形成的缘由。第三章“当代家庭危机的出路”继承马克思主义经典作家关于同一问题的思考和结论，并在我国传统家庭伦理道德观的启示下，探索家庭现代性危机的出路。

第一章 家庭的现代性危机及其理论表现

自启蒙运动以来，现代性之维贯穿于人类现代化演进的历史进程中，是人类迈向现代化这一历史阶段的主导性精神观念。马克思曾指出：“在我们这个时代，每一种事物都包含了有它的反面。”现代性之维虽然在促进社会进步、人类自由和人类解放等方面的作用值得肯定。但是，现代性之维的彰显也带来了危机和困境，导致了人们价值上的迷失和精神上的无家可归，使物质利益的追求成为现代社会的主题，使现代社会的家庭结构、家庭关系、家庭功能、家庭观念、家庭伦理道德等方面所出现了许多令人担忧的问题。由西向东蔓延的现代性危机，导致了世界各民族家庭的变革。这场带有全球性质的家庭巨变，已经影响到世界各个国家和民族。总之，家庭危机已经发展成为普遍的社会现象。

第一节 当代婚姻家庭关系的异化及其困境

“异化”的哲学概念，是指事物在自身发展过程中，因其在自身的活动中产生了自己的对立面，这种对立面不断积累，形成外在的、异己的力量反过来制约着事物自身的发展。异化有诸多的表现形式，在家庭危机问题上，这种异化突出地表现为观念的异化和关系的异化，出现如婚恋观的物欲化、婚姻关系的随意性、家庭矛盾和家庭伦理道德观日益淡化等问题。

一、婚恋观日趋物欲化

恩格斯说：婚姻是男女双方“感情”和“爱”的交换，婚姻本质上是一种交换关系。婚姻主体间的爱慕应当胜于其它一切而成为婚姻的基础。^①恋爱是指男女双方为了结婚目的而培养爱情的过程，对恋爱的态度、观点和看法即恋爱观。恋爱不纯粹是两性间生理的相互吸引，也体现了一种社会关系。但是，随着我国经济的快速发展，恋爱和婚姻自由程度的不断提升，人们的恋爱观和婚姻观也发生了很大变化，日趋物欲化了。

物欲化是指对物的过于迷恋、追求物质享受、追求金钱至上，无视精神需求和人格的发展，只注重自我价值的实现，追求个人的满足，必然导致约束力明显下降。人们心目中物质性要求上升、道德标准下降、金钱的位置越来越重要。物欲化的具体表现，一是意识上受利益的驱使，道德标准下滑，把过去奉献精神抛在脑后，注重实用和物质享用，把对拥有物质利益放在第一位，功利、物欲化思想明显；二是生活方式上，贪图享受、追求奢

^① 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：77.

侈。目前，由于生活水平的提高，很多人在消费方式上变得畸形，他们摒弃勤俭节约的优良传统，追求过度奢侈的消费。在社交中也掺杂着功利的倾向，强调自主精神和务实性的交往，对不道德行为持宽容态度；三是工作中，将自我价值的实现和个人的满足摆在首要位置。在职业中，对社会奉献的思想日益减少，更多强调的是物质成份和自己能力的发挥。

在婚恋观上，那种英雄膜拜的年代一去不复返，那种田园牧歌式的浪漫爱情被金钱所取代。爱情的成功率、人的地位、人的价值以其拥有金钱多少来衡量，沉沦于纸醉金迷、灯红酒绿当中。这些，反映出当前人们的择偶标准发生了巨变。^①

在《我国婚姻家庭观念变化趋向预测》一文中，何求认为：第一，市场经济让金钱在人们生活和思想观念中有了更重要的地位，这种“魔力”也显示在婚姻家庭中；第二，给婚姻家庭生活带来巨大压力的是市场经济的竞争和物质诱惑。^②面对纷繁复杂的世界，市场经济的快速发展，人们的价值观发生了变化，倾向于多元化，婚姻价值观也日趋物质化，物质因素对婚姻的影响越来越大。家庭作为人们重要的生活领域，金钱因素在婚姻当中的地位提升，直接影响着婚姻家庭的生活。虽然人们在某种程度上承认，婚姻是需要爱情作为基础，但对于社会压力的日益剧增，对金钱的渴望越来越强烈，在恋爱婚姻当中尤为明显。有些人甚至利用婚姻来改变自己的经济地位，以拥有金钱的多少来衡量爱情，有些人不惜为了金钱骗取他人感情，有些人则置他人的感情于不顾，还有些“傍大款”、“傍富二代”、“傍官二代”、“高帅富”、“白富美”等现象。

目前，大量的家庭问题，多牵扯到经济纠纷。臣服于金钱的脚下，没有爱情作为基础，婚姻家庭关系不可能牢固。这种择偶观为婚后的生活埋下了隐患，长期的婚姻生活，无法掩饰彼此的性格缺陷，过于重视金钱会造成人的价值观、人的品格、人的素养低下，而这些都是用金钱所无法掩饰的，这些因素必然导致婚姻家庭的不稳定。

市场经济使人日趋物欲化，现代生产使人物化。马克思从实践的角度提出物化的原始意义，劳动的现实化就是劳动的对象化，物化就是劳动的对象化。^③婚恋观日趋物欲化，是婚恋观异化的表现。

二、婚姻随意性提高

恩格斯在阐述离婚时说：如果说只有以爱情为基础的婚姻才是合乎道德的，那么也只有继续保持爱情的婚姻才合乎道德。不过，个人性爱的持久性在各个不同的个人中间，尤其在男子中间，是很不相同的，如果感情成份确实已经消失或者已经被新的热烈的爱情所

^① 贺晶，黄琳庆，刘列夫。“90后”女大学生择偶标准浅议[J].赤峰学院学报：汉文哲学社会科学版，2000（4）。

^② 何求. 我国婚姻家庭观念变化趋向预测[J]. 广西大学学报, 1994 (7).

^③ 马克思恩格斯选集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：41.

排挤，那就会使离婚无论对于双方或对于社会都成为幸事。只是要使人们免于陷入离婚诉讼无益的泥潭中才好。^①

马克思、恩格斯认为，离婚是应当经过慎重考虑，绝非一时的意气用事，并且是在双方的爱情确实消失或一方有了新的恋情后，使现有的婚姻无法继续的情况下，才可以选择离婚。但目前，随着婚姻自由程度的不断提高，结婚和离婚都变得简单，只要两个人觉得感情不和或性格不和，就可能随时离婚。在传统婚姻家庭时期，结婚是两个家庭或两个家族的结合，婚前需要慎重考虑。现代的婚姻关系与传统意义上的婚姻相比，完全是两个人之间事，根据个体的喜好选择婚姻，不需要考虑建立一种长久的婚姻关系。“闪婚”，是指男女双方在一个相对较短的时间内建立婚姻关系，即相识后迅速结婚。当然，这样的婚姻是双方未完全了解就建立婚姻关系。他们能够“几秒钟的时间就能爱上一个人，几分钟的时间谈玩一场恋爱，几小时或几天的时间就能踏上婚姻征程。”现在年轻人一味地追求“高质量”的婚姻，却忽略了婚姻的稳定性，这与传统家庭中“低质量、高稳定”的婚姻正好相反，这简直就是对传统婚姻发起的一个不小挑战。

“闪婚”被现在年轻人所接受，并有逐年上升的趋势。据中国民政部门门户网站公布的数据，在北京地区，2006年24952对夫妇离婚，其中婚姻持续不到3年的占1/5；婚姻持续5年内占的1/3。在2007年，离结率与结婚率相比占50.90%，创下历史最高纪录。^②在哈尔滨有一对青年人登记结婚刚2小时就离婚了，离婚速度之快打破了世界吉尼斯纪录。婚姻自由程度的提高，让人们对婚姻的随意性也提高了，生活中他们想结便结、想离就离，这些现象是婚恋观异化的外在表现。

三、家庭矛盾突出

在《家庭、私有制和国家的起源》一书中，恩格斯阐述了两性平等、妇女解放等问题，在他看来，“只有当妇女大量的参加了社会生产，才有妇女解放的可能。”^③妇女大量参加社会劳动，有了自己的收入，才能够实现男女双方之间地位的平等，才能够实现真正的一夫一妻制。在现实生活当中，虽然大量的妇女走出家门，参加社会劳动，有了自己的收入，但丈夫的思想观念仍停留在旧式的角色分工，在全国家庭问题的学术研讨会中，中国社会科学院课题关于“五城市家庭结构与家庭关系”的报告中统计显示，妇女承担家务的比例占60%，夫妻双方共同分担家务的占20%，男人主要承担家务的仅占5%。^④由此看出，妇

^① 马克思恩格斯选集(第4卷) [M]. 北京：人民出版社，1995：81.

^② 民政部. 我国离婚登记持续增长[EB/OL]. 2012-02-15, <http://www.gov.cn>.

^③ 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：72.

^④ 黄蓉芳. 社科院调查五城市家庭结构与家庭关系[N]. 广州日报，2011-8-7 (A2).

女既要工作，又要照顾家庭，使她们极度疲劳，这也是家庭矛盾诱发原因之一，这也是夫妻地位不平等的表现。

2010 年针对家庭暴力问题，全国妇联和国家统计局组织中国妇女社会地位第三期调查报告显示，有 24.7% 的妇女有过家庭暴力的经历，受传统家丑不可外扬观念的影响，并非所有受到过家暴的人都愿意透露，因此这次调查数据并不是十分准确。^①家庭暴力不仅对受害者身心造成严重伤害，也对孩子的健康成长造成影响，长此以往，夫妻双方失去了信任，最终走向离婚的道路。

马克思、恩格斯的婚姻家庭理论告诉我们，婚姻关系的维持需要夫妻双方相互忠诚。然而，改革开放，资本主义腐朽思想的入侵，使中国人的婚姻观产生了巨大变化。出现“包二奶”、“找情人”、“养小蜜”等等一些新的社会现象，严重危及到家庭的和谐，直接导致离婚率的上升。^②成都高新法院 2011 年 7 月对该院最近两年受理的 465 件离婚案的原因进行分析发现，婚外情引发离婚的占 65%，是离婚率持续上升的主要原因之一。^③目前，出轨现象在我国已经较为常见。恩格斯认为，只有基于爱情的婚姻，才是有道德的婚姻，夫妻之间应该保持爱情在婚姻中的持久性。

近些年来，代际关系矛盾突出，“不敬老、不养老、啃老”等现象普遍。有些夫妻对待孩子溺爱有余，却把老人当成“不用支付工资的保姆”。还有些人群，即“啃老族”，他们在生活上主要依靠老人的供给。据我国家庭调查显示，65%以上的家庭存在“老养小”现象。^④有些子女把老人一生的积蓄拿去买房、挥霍或自己享用，对老人的病痛态度冷漠，轻视他们在家庭中的作用。老人在疾病时得不到医治，生活上、情感上孤苦无依，是引起老人自杀的重要原因之一。2000 年，在年龄歧视与老年社会公共政策城乡调查报告中显示，老人自杀的比例趋于逐年上升，农村中占 34.5%，城市中占 23.7%。有资料统计显示，全国大约每年有 25 万人自杀，其中，约五分之一为 55 岁以上的老人，已是世界自杀率的 4-5 倍。由此可见，代际矛盾已成为家庭矛盾的主要原因之一。^⑤家庭矛盾突出，是现代社会人们家庭观异化的体现。

四、家庭伦理观念日益淡化

家庭伦理又称家庭道德，是所有家庭成员都应自觉遵守的行为规范和准则，它是社会

^① 兰洁. 中国约 1/4 女性曾遭受家庭暴力农村比例超城镇 1 倍[N]. 北京晚报, 2011-10-23 (26).

^② 曹波. 深圳婚外情泛滥成灾，老板公务员成“高危群体”[N]. 重庆晚报, 2009-11-25 (07).

^③ 郑钰飞. 离婚案中婚外情比例占六成[N]. 成都商报, 2011-7-8 (04).

^④ 徐琼. 取消社会福利饿不着“啃老族”[N]. 成都商报, 2012-3-13 (08) .

^⑤ 牟新渝. 年龄歧视与老年社会公共政策[N]. 老年时报, 2005-4-14 (31) .

伦理道德的一部分。随着我国社会经济的发展，传统的家庭伦理道德秩序被打破，发生了一系列的变化，在新的历史时期，家庭伦理关系的重心往下转移，家庭伦理关系的轴心也转向夫妻关系。现代社会的人们，越来越以自我为中心，使家庭伦理道德观念日益淡化。

改革开放使得大量的西方思想观念被我们吸收，但有些资本主义腐朽思想也随之侵入，如：拜金主义、利己主义、自由主义、性解放、性自由等思想，与中国传统观念发生着激烈的碰撞。受西方观念的影响，人们的伦理道德观也发生了变化，滋生出一些丑恶的社会现象，如：婚前试婚、未婚同居、找情人、包二奶、养小蜜、临时夫妻、婚外情、一夜情等等，甚至现在又出现“代孕”、“高级总裁班”、“援交女”、“外围女”等等。

源于西方上世纪 60 年代后逐渐流行起来的“性解放”思想，其主张爱情至上、以享乐主义为原则。^①受这种思想的影响，婚前性行为在我国当前已是屡见不鲜的社会现象，有调查数据显示，有人对婚前性行为坚决反对，有些人却对婚前性行为持宽容态度。^②婚姻出轨现象是对我国传统夫妻美德的一种颠覆，现在婚外情现象不断增多，并越来越公开化，甚至被誉为一种“时尚”。^③在性观念方面，爱情、婚姻与性相脱离。许多婚姻的离异归因于夫妻一方自私自利、喜新厌旧、婚姻出轨。道德滑坡不仅严重影响家庭生活质量的改善，而且也影响社会的稳定和家庭的和谐。现代家庭伦理道德观的淡化是伦理道德观异化最深刻的体现。

总之，现代社会人们婚恋观的日趋物欲化、婚姻随意性的提高、家庭伦理观的淡化、家庭的矛盾突出，家庭现实问题已迫在眉睫。那么，家庭危机的理论又是怎样情况呢？

第二节 当代社会家庭危机的理论表现

如果说家庭现实危机是现代性危机发展的结果，那么，家庭危机的理论则是现代性危机发展的另一个结果。在家庭遭受到现代性危机的同时，家庭危机的理论也蜂拥而起。在《苦难的历程》一文中，托尔斯泰认为家庭的基础已经动摇，应该废除婚姻和家庭。却不料这一荒诞的主张，在后来西方竟成了现实。

20 世纪 50 年代，西方人由于受新文化运动的影响，纷纷抛弃传统的伦理观念，提倡性自由、绝对的个人主义、享乐主义，出现了离经叛道的社会现象，造成了大量的非婚姻性行为现象，离婚率也随之上升。曾在 20 世纪 60 年代，库博预言未来家庭将消亡。^④到了 20 世纪 60

^① 田秀云. 社会道德与个体道德[M]. 北京：人民出版社，2004：269.

^② 完颜华. 中国家庭道德状况调查[N]. 北京：北京日报，2007-6-12（17）.

^③ 完颜华. 中国家庭道德状况调查[N]. 北京：北京日报，2007-6-12（17）.

^④ 詹姆士德·本纳姆. 家庭的未来：联合国教科文组织的一项国际性研究计划[J]. 国际社科学杂志：中文版，1991（4）.

年代末至 70 年代初，一些女权主义者甚至提出“性解放”、“性自由”、“同性恋自由”等极端口号，导致当时社会离婚率迅速上升、结婚率下降，大量单亲家庭出现。

我国在 20 世纪 80 年代末，随着改革开放基本国策的推行，国内各项制度，尤其是婚姻法不断完善，我国迎来了有史以来的第一个离婚高潮。国内学者根据家庭发生的一系列的变化，认为家庭就像私有制、国家一样不会永恒存在，家庭走向消亡是必然的。

到了本世纪初，有些学者认为知识经济必将引致家庭的消亡。知识经济主张运用知识的力量满足特定时期人类社会生活的需要。知识经济极大地提高生产率，人们的物质生活丰富了，但也再一次削弱了家庭的功能，对传统的一夫一妻制的家庭带来巨大的冲击。当家庭的功能完全被剥夺后，传统家庭还会存在吗？

面对家庭的剧变，社会学家、人类学家、历史学家、哲学家等对家庭未来发展的趋势做出了种种预测，家庭消亡论、家庭解体论、家庭危机论、家庭维持论等等纷纷被提出。一些专家、学者由此而惊呼，作为社会最基本的单位——家庭，难道真的会消失？笔者将从西方激进的家庭危机理论和温和的家庭危机理论、我国的家庭消亡论与家庭维持论之争来厘清这一场家庭理论危机中的各种冲突。

一、西方激进的家庭危机理论

自 20 世纪 50 年代后，西方社会的家庭发生了剧变，离婚率的高窜、结婚率的下滑、单亲家庭的出现、非法同居等现象普遍存在，西方家庭已发生了剧变，“核心家庭”的地位动摇了，家庭的危机给社会带来了巨大冲击。“家庭解体论”者认为：西方的家庭剧变始于 60 年代，到了 80 年代以后就要走向解体。因为，在过去的 30 年当中，大量的事实证明家庭正走向解体。

有些学者甚至例数家庭的弊端，对家庭的存在发起猛烈的攻击，主张给家庭来一次脱胎换骨或者废除家庭。其中，英国的麦金托什和巴雷特的观点较为激进，也较为新颖。由他们合著的《反社会的家庭》一文，列出家庭的种种弊端：首先，家庭还在产生着人类的不平等，家庭使妇女不得不依赖男人，使妇女没有独立的地位。其次，家庭服务于资本主义制度，也是一块政治上的是非之地。最后，家庭只是保守思想的发源地。所谓家庭至上是维护家长专制和个人主义的借口，与利他主义和公众利益思想相抵触。本书综合了各种女权运动的相关理论，对家庭展开了猛烈的攻击。并说全社会都在承受着家庭的直接影响，它本质上与社会是一种对立的关系。巴雷特和麦金托什认为，当前尚未找到家庭的替代物，因此他提出两个可供人们自己选择的生活方式和机会，即多元选择和集体负责两个目标，让家庭的职能，如照顾家务、赡养老人、抚育孩子等职能由国家或社会的公共部门负责。他还提出一系列的改善建议，如：社会保障制度的改善、服务设施的扩充、未成年人的福

利、妇女收入的改善等等。

对于未来家庭的命运，许多学者提出了类似的看法。如美国社会学家穆尔明认为，家庭的解体会让美国人获得一个健全的自由人的时代，并明确宣扬家庭解体论。坚持对家庭批判的女权运动者，美国的朱迪思·斯达西认为，家庭本质上是剥削妇女，把妇女置于从属地位的机制。在现代的实践和价值观中，占统治地位的家庭体系，仍受私有制和家长制的影响，将集体主义和利他的行为变为乌有。美国的齐默曼说，家庭的末日很快就要到了。苏联学者高尔波夫斯在他的《二000以后》一书中，大势宣扬家庭作为社会制度是注定要消亡的。穆尔在《政治权力和议会理论》一书中，奈斯比特在《大趋势》一书中，都认为工业化、机械化和科学化就像同化社会机构一样，正在同化家庭。

二、西方温和的家庭危机理论

在“家庭解体论”大势宣扬家庭将要解体时，西方温和的“家庭危机论”对家庭的存在持肯定态度，他们从不同角度纷纷为家庭说话。他们指出，家庭解体论者轻言家庭解体，还为时尚早；在对家庭问题的研究方法上，家庭解体论者缺乏对西方家庭危机整体性的考察，他们仅仅停留在对西方“家庭”的分析和审查。因为，家庭的危机问题仅仅是向家庭发起挑战而已。

持温和的“家庭危机论”的学者们，他们虽所持语言不同，但对“家庭危机”的态度却趋于一致。他们认为，家庭以婚姻为基础，西方的一夫一妻制家庭发生了分裂或衰落，他们把家庭的分裂或衰落称之为“新的裂变”。然而，从实际现状来看家庭，无论是家庭出现怎样的分裂，无论未来家庭怎样演变，家庭不会全部解体。因为，人类的延续不能离开它。他们当中有些学者通过分析西方社会家庭的现状，即结婚率下降、离婚率上涨、晚婚晚育趋势明显、非法同居和非婚性行为者增多、跨种族的婚姻、同性婚姻、家庭类型呈多样化倾向等等，认为西方家庭发生的这些变化，都冲击着西方“核心家庭”意义上的家庭。而多元的家庭模式将适应人们瞬息万变的生活所需，为个人提供多元的家庭模式自由，顺应了西方以自由为主的社会。

在《预测与前提》一文中，托福勒认为：伴随世界第三次文明浪潮的到来，家庭将走向多元化的趋势，并且这种多元家庭模式为人们所公认。当然，托福勒所指的第三次浪潮与家庭解体在时间上完全不是一回事，家庭解体是几十年以后的事情。但他认为未来家庭的形式、家庭的生活将不断变化，这是确凿无疑的。未来社会的人们会有各种各样的家庭生活方式，既有父母子女在一起工作的电子家庭，也会有有父无母或有母无父的家庭，还会有一对同性恋者共同抚养一个孩子的家庭等等，远比今天家庭形式更加多样化。

上世纪90年代以来，欧美国家的人们在经历痛定思痛和深刻反思之后，多数缅怀起

家庭的温暖和幸福，对家庭的思想观念发生了转变，开始向传统价值观和传统婚姻的回归，又重新重视起家庭存在的必要性。现在，对家庭问题的看法，他们有了戏剧性的变化，越来越多的人们对怎样复兴家庭感兴趣，强调通过家庭的温情、民主、家庭成员的集体精神等因素，去唤起人们对家庭复兴的热情。这其中不乏家庭维持论者、新左派分子，甚至还有些女权主义者，他们忆起家庭的好处，转变了立场。

三、我国家庭消亡论与家庭维持论之争

外国学者多数是从社会学或者人类学角度去研究家庭危机问题，而我国学者却是从生产力角度对家庭问题进行研究的，“家庭消亡论”认为未来家庭将要消亡，并说马克思主义经典家庭理论本身就是家庭消亡论。笔者对我国“家庭消亡论”的理论根据进行总结，发现它们主要有两种：第一种，认为万事万物都是从产生、发展到消亡的规律，家庭是一个历史范畴，自然也不例外。第二种，认为科技的发展导致家庭的消亡。以下笔者将从这两个方面深入分析他们的观点。

第一种“家庭消亡论”认为，宇宙万物必有生死，家庭制度作为一种社会现象，由产生到发展，最终也会走向灭亡。^①学者白和平在《家庭的消亡》一文中说，恩格斯在《反杜林论》中指出，家庭的产生和消亡一样，有其客观必然性，家庭自身的运动、发展、变化，已显露出最终走向消亡的迹象。^②认为在《家庭、私有制和国家的起源》一书中，恩格斯提到，社会的变革使大部分的财富和生产资料转为社会所有，家庭产生于经济，当经济因素不在时，它会走向消亡，并说马克思和恩格斯（《马恩选集》第4卷第71页）对家庭未来的消亡做出了肯定的回答。

吴燕燕在她的《略论家庭的存在与消亡》一文中说，现在的家庭正在或已经发生深刻的变化，家庭的结构由紧变松、家庭的观念在由浓变淡。家庭的规模由大变小也是家庭观念变淡的表现，家庭的变革是由于家庭道德观念的更新所导致。在生产力尚不发达的私有制社会，对外物占有能力越强的家庭，家庭的规模越大，家庭的职能就越完备。社会在不断的进步和发展，伦理道德观念也在不断的变化，一些历史上认为不合乎道德的东西，时至今日，变成了道德的，明天还有可能变为不道德的。婚外情导致家庭的解体，阻碍社会的发展，但其推动家庭消亡的进程，与铲除私有制相适应，体现人性的需求。想要摆脱旧的道德观念的束缚，依靠社会的进步和生产力水平的提升，就家庭观念来说，必然依靠社会的发展和家庭的消亡。家庭无论在历史上有多大的作用，随着社会生产力的提升，家庭职能的转移，家庭观念的淡化到消失，最终必将走向消亡。现在对家庭的建设只是为了社

^① 吴燕燕. 略论家庭的存在与消亡[J]. 广西社会科学院, 1993 (4) .

^② 白和平. 家庭的消亡[J]. 延安大学学报: 社会科学版, 1986 (1) .

会的稳定，经济的发展，为铲除私有制、国家的消亡创造条件。生产力发展的水平决定家庭制度的变更。生产力的发展使社会的分工变更，物质的丰富，出现剩余产品，出现了私有制，家庭的形态也随着生产力的提升而不断变化。从一夫一妻制这种家庭形式发展的过程看，它与私有制经济的发展紧密相依，随着社会的进步和发展，一夫一妻制这种家庭形式必然也将从解体走向消亡。

学者李志凯在《家庭的产生、发展与消亡—学习马克思主义论述有关札记》一文中的观点与此基本相同。他认为，随着生产的日益社会化，社会正在剥夺家庭的保护职能，还有人们精神生活需求的职能：如娱乐职能、宗教职能。这些职能逐渐向社会转移。首先，是家庭生活职能的转移。时至今日，人们通过社会可以满足衣食住行的需求，甚至像孤儿院、养老院这样本应由家庭生活所承担的职能，也在慢慢的社会化。其次，是家庭教育职能的转移。当前大多数家庭的教育职能转向社会。第三，是家庭生育职能的转移。从世界第一例试管婴儿的开始，家庭生育职能也在渐渐的社会化，科技的日新月异，由量变到质变，一旦家庭的职能完全被社会化，家庭走向消亡是必然的。

总之，“家庭消亡论”认为，家庭和国家一样，它不会一直存在下去。^①随着生产力的进一步提升，必然要灭亡，这是人的意志所无法转移的客观规律。对此，笔者不禁在思考，家庭真的会消亡吗？“家庭维持论”又是怎样看待家庭消亡的问题呢？

学者李照峰针对白和平的《家庭的消亡》，发表了《也谈家庭的一发展趋势—兼与白和平同志商榷》一文，一一驳斥了家庭消亡论的观点。^②他说，白和平断章取义，仅仅引用了恩格斯关于家庭与社会发展关系的理论片断作为家庭消亡的理论依据。纵观家庭形式的发展史，我们会发现家庭不但不会消亡，随着生产力的发展，还会向更高形式的发展。他说，恩格斯认为，家庭是社会发展的产物，而不是私有制的产物，家庭的产生早于国家。国家随着私有制的消亡注定要消亡。然而，到了未来的共产主义社会，家庭会向更高形式的发展，那时的一夫一妻制才能真正实现。他说，很显然，恩格斯所指的家庭消亡，是基于私有制、以通奸和卖淫的家庭的消亡，恩格斯是反对家庭消亡的。

李照峰从家庭的结构、家庭的功能、家庭的未来发展趋势等方面对家庭进行分析。他说，家庭结构是所有家庭成员的整体，家庭有自然结构和社会结构两种。它既是永恒的范畴，也是个历史的范畴，因为它与人类共始终，它在不同的历史时期结构是不同的。他说，家庭具有多方面的功能：如生产、抚育、赡养、消费和感情依托功能等。在未来社会，家庭的抚育、赡养、消费等功能可以被社会所取代，家庭的生育功能是任何社会所不能取

^① 李志凯. 家庭的产生、发展与灭亡—学习马克思主义有关论述札记[J]. 读书札记, 1995 (9).

^② 李照峰. 也谈家庭的发展趋势—兼与白和平同志商榷[J]. 延安大学学报: 社会科学版, 1986 (1) .

代的。人们可以通过科学技术制造出“人”，但这样的“人”，是生产工具，还是“人”？它不符合人类生产的规律。从家庭的感情功能看，自社会存在以来，男女两性的爱情就存在，爱情是社会绝不可能替代的。社会功能可以取代家庭一部分职能，但父母与子女之间的情感，是不可能完全替代。既然婚姻和血缘关系仍然持续，家庭会消亡吗？他认为白和平在论述家庭变化的趋势上，不过是对家庭现象变化的种种描述，但这不代表是家庭消亡的标志，它是由传统的联合家庭转向“核心家庭”的一个中间过程，是一种暂时的趋势，并不必然的家庭的发展趋势。

通过以上分析，我们很清楚的看到，家庭是社会发展的产物，是社会得以延续，人口再生产的组织。未来社会，家庭不但不会消亡，还会往更高的形态发展。这似乎是一种有关家庭危机问题的更加合理的解释。

另一种“家庭消亡论”认为，科技的发展导致家庭的消亡。石五学认为，知识经济是导致家庭消亡的原因。^①他认为，家庭的发展是以生产力和社会的发展为基础，当家庭进入知识经济时代后，制约一夫一妻制的条件在迅速的变化，它动摇着传统家庭的基础。他说，恩格斯曾讲过，“一夫一妻制是以经济条件为基础”^②，传统社会中一夫一妻制的存在基础需要两个条件，一是私有制的出现，这让男人在生产中处于主要位置，女人只能依靠男人，这样的一夫一妻制只是相对于妻子而言，并不妨碍她的丈夫多偶。二是为了现实生活的稳定，一夫一妻制家庭中女子得到的物质只是为了让生活稳定，这也需要生产力发展到一定的程度，一夫一妻制家庭形式才得以长存。但是，当知识经济的来临，家庭作为社会最基本的单位，也在随着社会知识经济的发展，不断的变化着，动摇了传统的一夫一妻制的基础。家庭因知识经济带来的变化，一是从联合家庭到“核心家庭”的转变；二是家庭的功能在削弱；三是妇女的地位大大提升；四是家庭的控制在削弱。知识经济提高了生产力、丰富了物质财富，这对传统家庭造成的影响很大，因为家庭功能又一次遭到削弱。因此，当家庭的功能完全剥夺后，传统家庭将不会存在。

真的如“家庭消亡论”所说的那样，受现代科技的冲击，家庭会走向消亡吗？对此“家庭维持论”者有着自己独到的见解。

“家庭维持论”者认为，生产力的发展必然引起生产关系的变化，在两者的作用下，家庭发生一连串的变化，如家庭功能、家庭形态、家庭结构等方面所发生的变化。但生产力并不是直接对家庭起决定作用的，而是通过生产关系间接地发生作用。“家庭消亡论”只从生产力方面看其对家庭的作用，却漏掉还需要生产关系的中介作用，这显然是不科学

^① 石五学. 试论知识经济必将引致家庭的革命和消亡[J]. 河南师范大学学报：哲学社会科学版, 2002 (29) .

^② 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1972：60.

的。另外，“家庭消亡”论说“家庭”只是个历史范畴，会像国家和私有制一样消亡，并利用否定之否定规律对家庭的发展进行解释，由一夫一妻制，然后再回到原始群婚，这完全是违背否定之否定规律的。家庭作为一种社会历史现象不是指家庭随着历史发展而消亡，而是指家庭有其产生、发展到完善的过程，不同历史时期其功能、结构等也有不同的演变。因此，家庭生活将走向更高且更加完善的境界，人们物质和精神生活也会高度发展。

第三节 当代家庭危机与现代性危机的关系

马克思指出：“不是人们的生活决定人们的生存，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。”^①当现代性正迅猛发展之际，各种社会矛盾不断滋生，家庭的问题也频频出现。那么家庭危机与现代性危机究竟是什么关系呢？以下笔者从现代性的内涵，现代性危机的产生，当代家庭危机与现代性危机之间的关系方面进行一一分析。

一、什么是现代性

在当代学者看来，现代社会开始于文艺复兴、宗教改革和启蒙运动以来逐渐确立的理性主义占支配地位的时代。“现代性”一词最早是出现在17世纪的英国，早期被用于文学和审美学领域，直到19世纪中期，它的含义依然还是模糊的。因为，在那个时候，现代性是被作为贬义词来使用的，即平淡、乏味、缺少意义的意思。后来，社会的发展使现代性的内涵丰富起来了。^②

哲学意义上的现代性是指“启蒙现代性”。人们往往把启蒙运动作为现代性的开端，以人的“理性”和“自由”作为现代性的标志，宣告一个新的时代从此诞生。启蒙运动通过弘扬理性精神的方式批判神学，来恢复理性的主导地位，使人能够摆脱外在权威和神灵的束缚，让理性精神变为人类行为的准则和思想的基础。

被誉为理性主体的哲学开端的是笛卡尔哲学的“我思”原则。理性主义走向现代性历史舞台的代表性思想，即启蒙理想，是康德的人为自然界立法，也为自身立法的思想。理性主义的自我完成则是从费希特的自我哲学、谢林的同一哲学到黑格尔的绝对精神哲学的发展过程。

从某种意义上说，现代性、启蒙主义、理性主义，正是同一个事物的不同名称。根据这个事物的突出特征，它也常常被称为“启蒙理性主义”（如柯南·马里克（Kenan Malik））。启蒙理性主义认为理性是批判社会存在之一切的根据，是人的思想和行动的准则，并认为人的理性是至上的。启蒙理性主义认为，人类在理性启蒙和自身理性能力发挥的基础上，能够摆

^① 马克思恩格斯选集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：32.

^② [美]马泰·卡林内斯库. 现代性的五副面孔[M]. 顾爱彬，李瑞华译. 北京：商务印书馆，2002：48.

脱宗教、愚昧、迷信带给人的压抑，实现理想与现实的和解，让社会走向终极和谐状态。启蒙理性主义认为，随着人类理性能力的不断提升，未来人类有能力掌握理性。科技的进步、社会经济的发展和民主制的不断完善，人类未来一定会生活的和谐而美好。信仰理性能够摆脱外在权威束缚，运用理性去评判社会存在一切，就是这样的理性精神被视为现代性的本质。另外，是理性精神使人的主体性和意识得以确立且张扬。因此，启蒙运动的主导精神即理性和主体性精神。

通过以上分析，我们可以说现代性是指以理性主义为支柱而形成的价值理念体系，把自由、平等、民主和人类的解放视为自己价值理想。现代性是启蒙精神嬗变的结果，是启蒙留给人类的遗产，理性、主体性成为现代性的原则和核心内容。启蒙运动时期的工具理性和价值理性往往被认为是本然的统一。

现代性作为当今时代最为关注的话题之一，已为各门学科所关注：英国社会学家吉登斯说，“现代性指的是社会生活和组织模式，大概产生于 17 世纪的欧洲，在后来不同程度对世界产生着影响。”^①他认为，现代性具有双面性，在看到现代性带给人类便利的同时，也应看到其负面影响。现代性的风险日益剧增，因为现代性促使全球化形成不并不断发展扩大化。法兰克福学派的代表人物——哈贝马斯在《现代性的哲学话语》一书中说，现代性是“一个尚未完成的计划”，不应完全地否定它，而应该对它进行“治疗”。

由于不同学科或不同学者对现代性研究和理解的角度或层面的差异，加之现代性又是一个非常复杂的问题，对现代性这一概念的认识差异也非常之大。虽然专家学者们对现代性问题的分歧颇大，但大体上认为现代性具有以下特征：第一，现代性具有历史性，不同历史阶段有其不同内容，不是一成不变。现代性具有暂时性、过程性，是以理性为原则、以自由为主线的不断向前发展的过程；第二，现代性在空间上表现为多元的和谐状态，具有整体性、全球性的特征。以自由、平等、民主和人类的解放为自己价值理想的现代性社会，为什么会出现危机呢？现代性危机概念的内涵是什么？

二、现代性危机的内涵

现实往往与理念是矛盾的，现代性伴随着生产力的发展来到现代社会，然而，由于工具理性的扩张使启蒙理性的幻想破灭，工业文明的发展却带来价值理性的失落。现实利益是人们追逐的目标，他们并没有按照理性价值的目的，认为科技手段可以解决一切问题，然而，工具理性与价值理性却发生了冲突。在《新教伦理和资本主义精神》一书中，马克思·韦伯认为，合理性有两种：即价值理性（价值合理性）和工具理性（工具合理性）。

^① [英]吉登斯. 现代性的后果[M]. 田禾, 译. 南京: 译林出版社, 2000: 1.

价值理性是指在追求自己的目标时，应该选择正确的手段，不管结果怎样；而工具理性则是强调效果的最大化，在选择手段时不去考虑人的情感和精神价值。“危机”一词，在西方被哲学术语使用以前为医学用语，指病人在主观上卷入了疾病过程的状态。^①在《现代汉语词典》中，“危机”是指正处于潜在的祸害、危险和困难的关头。现代性危机是指，因人们对利益的无限追逐，没有按照理性价值的目的进行，使得工具理性扩张，造成启蒙理性的幻想破灭、造成工具理性与价值理性发生了冲突，现代性在现代社会正处于严重困难的关头。因为当前，无论是人类自身，还是生存环境都遭受现代性危机严重影响：

首先，现代科技理性使人类对自然界的攫取能力增强，在带给人们丰富物质的同时，造成对人类生存环境的严重破坏，人类生存环境出现了危机。

其次，现代社会的转型，导致一些新观念的出现，如：个人本位、享乐主义、拜金主义、利欲冲动、竞争意识等，向我国传统家庭原则发出挑战。当今的社会，没有人可以忽视家庭危机的存在。

再次，人伦道德被实用主义所替代，市场规则被误用的结果使人对物的过度追求，让人沦为物的奴隶，致使人与人之间的关系异化。现代性危机使人伦关系扭曲了。

最后，现代性被西方文化视为灵魂，肯定个人的中心地位以及对物欲的无限追求。然而，却把真正意义上的“人”却抛去了一旁，因此，使人日益走向物欲的深渊。

启蒙理性的幻想被工具理性的误用所打破，工业现代化的发展却带来价值理性失落的结果。“工具理性”却使人们对物质利益的追求成为现代社会的主导，工具理性替代了理性，把启蒙理性的价值理想抛在了一旁。现实中，利益才是人们所追逐的目标，理性价值的承诺没有兑现，因为，工具理性与价值理性发生了冲突。

三、现代性危机与当代家庭危机的共谋关系

家庭的现代性危机是指由婚姻关系、血缘关系、拟制关系所构成的基本社会单位——家庭，在现代社会所遭遇的严重困难和危机。家庭问题频出，严重影响到家庭的和谐和稳定。那么，家庭危机与现代性危机究竟是什么关系呢？

现代化促成了全球化运动，使人们的联系跨越全球，日趋改变着人们的生活。现代化使人们的思想和行动处于不断的互相联系中，社会的实践总是在不断地检验和改造中获得新的认识，从而不断地改变着自己的特性。现代性虽然在促进社会进步、人类自由和解放方面的作用值得肯定，但是，人又一次被现代性带进了受奴役、被压迫的关系之中。现代

^① [德]哈贝马斯. 合法化危机[M]. 上海：上海人民出版社，2004：3.

性社会使人的价值迷失，沦为金钱和物的奴隶。人在现代性发展中出现了危机和困境，对现代性的反思就是现代社会中人的反思，就是拷问人在现实环境中生存合理性的反思。

现代生产导致社会的变革和人们价值观的失序，给人类生存命运带来灾难性后果。随着现代性目标的确立，人类社会由传统农业社会进入现代工业社会，这就是现代化运动过程的实质。现代化生产关系和劳动社会化分工的矛盾，是现代性危机的根源。在现代性全球化的社会环境下，人的劳动被异化了，劳动仅仅成为谋生的手段，造成对人性的扭曲。在马克思看来，劳动应当是人的本性和第一需要，是人们的“自由的生活”，是“生活的乐趣”。劳动本来是人的自由自觉的类本质活动，但在现实生活中“劳动对于工人而言却是外在的东西，这种劳动不属于他本质的东西。因此，劳动中的工人不是在肯定自己，而是在否定自己；不是感到幸福，而是感到不幸；不是自由地发展自己的体力和智力，而是使自己的身体和精神受摧残。工人只有在劳动之外才感到自在，而在劳动中则感到不自在；他在不劳动时觉得舒畅，而在劳动时就觉得不舒畅。因此，他的劳动不是自愿的劳动，而是被迫的强制劳动。因而它不是满足劳动需要，而只是满足劳动需要以外的一种手段。”

现代生产作为历史性进步，现代化的劳动应该反映为手段，是促进和实现人的发展、人的主体性价值的必要途径。马克思说资本同时具有提高生产力和使人本身片面化从而限制生产力的发展趋势。资本家追求财富的不断扩大化，它的目标不是人的发展和需求。资本家对利益无限追求的结果，是把每一个国家、民族乃至个人推进了现代性的风暴当中，也使现代性全球化了，他们把全世界作为他们的市场。工具理性的误用使人们对物质利益的追求成为现代社会的主导，工具理性和价值理性却发生了冲突。在现代性全球化的社会环境下，人的劳动被异化了，劳动仅仅成为谋生的手段，造成对人性的扭曲。

我们可以说，现代性带来了社会各个方面的危机，诸如：经济、政治、文化、社会等等，现代性危机是一个总体性的概念，而家庭危机是其中一个方面。

不过，家庭危机不仅是现代性危机的一个表现，在很大程度上，当代家庭危机与现代性危机还是一种共谋关系。正如精神上的无家可归状态是与现实中的无家可归状态一一对应的，现实中的无家可归状态也正是产生精神上的无家可归状态的温床。现代性是从理性主义、个人主义、利己主义中获得自己的规定性的，这种规定性在现代性的生产秩序中贯彻了自己的原则，带来了当代的家庭危机，因为家庭的原则，即两性的关系、血缘关系和拟制血亲关系等等，与个体主体的原则正好是冲突的。而家庭的破裂却不可避免地产生一批对家庭不抱幻想、对血亲不负责任的人。我们在这里看到，现代性危机不仅破坏了家庭存在的内部和外部环境，也锻造了进一步瓦解家庭的人，而这些人的大量存在，不是现代社会稳定和繁荣的福音，而是使现代性危机变本加厉加重百倍的生力军。

第二章 唯物史观视域下家庭现代性危机的原因分析

通过上一章对当代家庭危机问题的论述，我们对家庭现代性危机的概念有了基本的了解。认识家庭的现代性危机必须回到历史唯物主义的视角，必须继承马克思主义经典作家开辟的道路。在本章，笔者将沿用马克思主义经典作家关于同一问题的思考和结论，去深入分析家庭现代性危机产生的根源。马克思曾在多部著作中对家庭问题进行了深入的阐释，恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中从唯物史观的视角分析了家庭的本质、起源和历史发展。从唯物史观的视角来看，有什么样的生产方式，就有什么样的家庭，家庭现代性危机的本质正是现代性生产、生活方式的危机。这种危机的产生有其深刻的经济根源和观念根源。

第一节 马克思主义关于家庭的本质及其历史演变的经典理论

马克思、恩格斯从唯物史观的视角分析家庭的历史发展，认为家庭的性质、形态、结构、职能等都是随着生产方式的性质和变化而变化，有什么样的生产方式，就有什么样的家庭。家庭作为社会最基本的单位，其历史发展形态是随着社会生产力的提升从低级到高级不断演变的过程。

一、家庭的本质

家庭历来都是人们生活的场所和精神的寄托。在历史发展的不同阶段，家庭的概念也是有所不同。

在罗马，“家庭”（Famuius）是指一个家庭的奴隶，（familia）指一个人所有的奴隶，罗马人也常用这个词来表示父权制社会，父权是对于妻子、子女、奴隶支配的社会机制。^① 我国甲骨文和金文都有关于“家庭”这一词的记载，汉语中的“家”字是宝盖头下面一个“豕”，指屋内养猪。这反映了野蛮时代至蒙昧时代人类的生存方式由狩猎到畜牧的转变，这是时代特有的标志。那时，人类开始驯养动物、种植植物，他们从山洞和树上来到了地面，建起房子、养起牲畜。^②那个时候，家庭是氏族大家庭。黑格尔在提及家庭时认为，家庭是由婚姻、财产、教育三方面构成的一个“整体”。第一是婚姻，即家庭的直接形态；第二是财产，包含照料家庭的财产；第三是子女教育问题。国外学者对家庭的认识有三种不同看法：第一种认为，家庭是法律和道德所认可情况下的两性结合；第二种认为，家庭

^① 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：54.

^② 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：19.

是能够让社会持续的人口再生产的组织；第三种认为，经济关系才是家庭的本质。笔者认为家庭是指由婚姻关系、血缘关系、拟制关系所构成的基本社会单位。

马克思在《德意志意识形态》中指出，人类生存，首要的是满足生存本身所需。在满足人的生活所需和人的活动时，需要使用生产工具，工具的使用又引起了新的需求。每日都在重新生产自己生活的人们又开始生产另外一些人，即增殖。……产生了家庭。家庭是指丈夫与妻子之间、父母与子女之间的关系。^①起初家庭是唯一的社会关系，到了后来，人的增长和人的需求的增长使社会关系增加了，生产力的发展使家庭变成了从属的关系。家庭具有自然属性和社会属性。自然属性指人的再生产，社会属性指人类生活所需的物质资料的再生产，是一个不断重复且延续的过程。家庭又有广义和狭义之分，狭义上的家庭是指一夫一妻制的个体家庭，广义上的家庭一般是指不同历史阶段的各种家庭形态，它是能动的，经历着历史演变发展的过程。

二、家庭的起源和历史演变

恩格斯认为，家庭是社会发展的产物，家庭作为社会最基本的单位，其历史发展形态是随着社会生产力的发展而不断变化着的。

血缘家庭是最古老的家庭形式。在家庭的内部，同辈之间的男女互为夫妻。这种家庭形式的出现，是因为原始社会以年龄相近承担同种类的自然分工，年龄差距较大的需分开劳动，生活也逐渐分离。血缘家庭在经过若干代后，由于生产力的提升和人口的逐渐增多，逐渐向普那路亚家庭转变。

普那路亚家庭是家庭发展史上的第二种家庭形式。这种家庭形式是群婚制的典型阶段，排除兄弟姐妹间的通婚。他们认识到兄弟姐妹通婚对人类的危害，这对人口蕃衍的质量具有十分重大的意义，人类自身生产的速度也显著提高。随着生产力的提升，旧的家庭公社分裂，新的家庭公社——氏族诞生，具有重要的意义，它是以固定的共产制公社为前提，是以后所有制度的开端，并导致家庭的形态向下一个更高阶段的发展。

对偶婚制家庭是家庭发展史上第三种家庭形式，它是个体家庭的萌芽。在这种家庭形式中，一个男子在众多妻子当中有一个主妻，一个女子在众多丈夫当中有一个主夫，这与群婚制时期的杂乱性交关系或通奸有着本质上的区别。在这种家庭形式中，妇女是家庭主要经济的承担者，她们从事农业生产、采摘种植，劳动收获有保障且能够负担子女的抚育等家庭劳动，她们统治着家庭的经济，受到高度的尊重。而男子在家庭中处于次要的地位，因为他们从事打猎、捕鱼等劳动，收获极不稳定。

^① 马克思恩格斯选集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：80.

到对偶家庭的后期，生产工具改进致使获取食物的增加，促进了人脑智力的开发，生产力的提升使物质丰富起来，私有制产生了。这个时期，随着家畜的驯养和繁殖，家庭劳动分工的变动，丈夫获得劳动工具的所有权，他们获得的社会财富远比妻子更多，家庭的地位跃居于妻子之上，因此，萌生确立父权制的念头，致使母权制被废除。家长制的出现，使对偶家庭向专偶制家庭的过渡。

一夫一妻制家庭是家庭发展史上第四种家庭形式，它是从对偶婚制家庭直接产生。恩格斯认为，一夫一妻制家庭有两个特点：一是婚姻关系稳定，一夫一妻制家庭的婚姻关系牢固、持久，这时的夫妻已不能随意解除婚姻关系。但实际上，只是制约妻子一方不得随意解除婚姻关系。二是丈夫取得了经济上的统治地位，他们的家庭地位发生了变化，确立以父系为中心的家长制，丈夫主宰家中的一切事务，妻子基于自己在家庭中的经济地位，只能委身于丈夫。一夫一妻制家庭是随着生产力的发展、剩余劳动产品和私有制的出现而逐渐产生的。

在马克思恩格斯看来，婚姻家庭的生活是与生产力发展水平相适应，不管是家庭的历史形态或是家庭的发展程度均受生产力发展水平的影响或决定。那么，家庭发展到现代社会，却是千疮百孔，家庭现代性危机的根源在哪里？笔者将从以下两节进行深入地分析。

第二节 家庭现代性危机的经济根源

从唯物史观的视角去剖析现代性，必须看到现代生产是现代性的产生源头，现代化生产是现代社会的基本标志。离开了现代生产，就不能够说明现代性是怎样生成的。资本家无限追求利益的结果，是把每一个国家、民族乃至个人推进了现代性的风暴当中，也把现代性推向全球化，他们把全世界作为市场。启蒙理性的幻想被工具理性误用所打破，工业现代化的发展却带来价值理性失落的结果。工具理性使人们对物质利益的追求成为现代社会的主导，工具理性替代了理性，把启蒙理性的价值理想抛到一旁。现实中，利益才是人们追求的目标，理性价值没有兑现它的承诺，因为工具理性与价值理性发生了冲突。现代生产造成人的异化，使家庭问题频出。造成家庭现代性危机的东西，深藏在现代社会的经济根源之中。

一、生产方式变革对家庭存在方式的挑战

现代生产方式的转变影响到我们每一个人，家庭作为社会最基本的单位，定然要受到这股浪潮的冲击。现代生产方式的转变已经改变了当代家庭的生产方式、家庭的结构、家庭的职能及其家庭的关系。

首先，现代生产改变了家庭经济生产的方式。现代社会是一个现代化生产高度开放的社会，社会的变化使家庭由过去的封闭走向今天的开放。过去人们的生产和生活都是在一个封闭、狭小的家庭范围内进行。进入到现代社会，由于生产力的大幅提高，工业的发展需要大量的劳动力，为家庭成员提供了更多的就业机会，使他们能够参与社会生产。个人参加了社会的生产，有了独立的经济收入，改变了在家庭中地位，既可以摆脱家庭的经济束缚，也可以自由自主地安排自己的生活。女性参加社会生产，取得经济地位，便可以摆脱父权和夫权的限制，不再依附男人生活，这当然有利于实现男女真正平等。但是，夫妻双方都就业，就会使他们沟通和交流的机会减少，夫妻感情变淡造成离婚的情况在目前也较为普遍。另外，经济能力往往决定一个人在家庭中的地位，老人因劳动能力逐渐下降，他们的家庭地位便急剧下滑。政府方面关于养老的问题尚未完善，养老问题也成为家庭一大问题。

其次，现代生产对劳动力的调配和高效率使用改变了家庭的结构、家庭的职能和家庭的关系。^①原来四世同堂几十人的大家庭，现在基本上不见了，取而代之的是3至5口人的小户型家庭较为普遍。以夫妻为核心的小型家庭成为当前家庭的主要类型。随着我国保障体系的不断健全，大部分社会风险被单位所分担，诸如：工伤保险、失业保险、医疗保险、养老保险、住房公积金、义务教育、公共卫生等。但是，我国社会保障体制还在完善当中，这条路还任重而道远，家庭仍承担着重要的抗风险责任。目前，社会上大多家庭存在一对夫妻要赡养四位老人的现象，这无疑加重了家庭的经济负担，也是造成家庭矛盾原因之一。

我国社会学家费孝通把家庭的职能分为以下几种，即生产职能、抚育职能、保护职能、娱乐职能。在传统社会时，许多活动都在家庭范围内进行。但是，随着生产方式的转变，生产力水平的不断提升和物质生活水平的不断丰富，家庭的职能也在不断地社会化，像家庭的教育职能，已经由幼儿园或学校所接替。家庭的生产职能，即物质生产，通过社会就可以满足人们的衣食住行。另外，孤儿院和养老所也接替了一些家庭本应承担职能。家庭职能的社会化是直接造成家庭成员的家庭责任感缺失的主要原因之一。从另一方面讲，家庭职能的社会化需要一定的物质作为基础，这样便导致了人们走向了另外一个极端，越来越重视物质利益，在价值观方面日趋物欲化。

三是现代工业生产促使劳动力大量流动。顺应现代生产对劳动力的需求，许多农民工进城就业，有些农民工为了工作的便利在城市安家落户，有些经济条件不允许的农民工则

^① 唐灿. 家庭现代化理论及其发展的回顾与评述[J]. 社会学研究, 2010 (6) .

把孩子和老人常年留在家中，农村空穴老人、留守儿童现象普遍。有些丈夫外出务工，妻子在家，夫妻长期的两地分居，产生了临时夫妻、妻子与人通奸乱伦等常见现象。另外，现代生产对农村家庭教育问题、养老问题、夫妻关系问题都带来了严重影响，农村家庭危机问题日益突出。工业化生产造成的农村人口大量流动，是农村家庭不稳定的重要因素之一。总之，生产方式的转变是家庭现代性危机形成的根本因素。

二、市场经济关系对家庭存在基础的冲击

造成家庭现代性危机的另外一个因素就是市场经济。在马克思主义的社会发展理论中，人类社会历史被划分为自然经济社会、市场经济社会、自由经济社会等三种历史形态。这三种社会经济形态是由生产力发展水平所决定的客观历史过程，有其必然性，是不以人们的主观意志所转移。市场经济社会，它是以商品经济为形式，“物的依赖关系”为其社会关系特征，闭关自守的自然经济社会被打破，经济的全球化浪潮席卷而至，资讯的全球化渗透着每一个角落，普遍交往和联系的全球化，人们由区域内居民向世界公民发展，越来越分享着共通的文明成果。市场经济是特定的社会历史发展阶段，人类历史发展进程中的经济类型之一，它的产生有其历史必然性。

社会主义市场经济的快速发展，其具有的开放性、竞争性、公平性和效益性等特征塑造了人们积极进取的精神、激烈竞争的意识和勇于创新的魄力，在促进经济快速增长的同时，也促进了社会的进步。但市场经济也有其缺陷性。市场经济是以利益为原则进行调节，实行等价交换，崇尚利益最大化，其强调的平等，不结果上的平等，只是机会上的平等而已，这样就会造成人与人之间的财富收入差距、家庭与家庭之间的财富收入差距。个人拥有财产的多少直接影响到他的经济地位和社会地位，甚至影响到政治地位，财富收入差距激化了人与人之间的冲突和矛盾。此外，市场经济带有盲目性，它作为配置资源的手段，容易出现过冷或过热等不受人为控制的现象，会影响到人们的生产或生活。市场经济把那些以经济为依赖的人身依附关系解救出来，又将人陷入了对物的依赖性当中，表现为人的价值通过商品、货币、物来实现，损害或扭曲了人的价值观。

市场经济的发展，使物质不断丰富，使人们的生活水平不断提高，但市场经济却在渗透和瓦解着家庭。为适应市场经济快节奏发展的需要，人们把经济信息和人际关系推向重要的位置，这便使业缘关系和人际关系扩大了，血缘关系和亲缘关系淡化了，导致家庭结构的松散。另外，由于家庭职能的社会化，社会分担了家庭赡养老人、照顾和抚育子女的大部分义务，使人们对家庭的依赖性减弱。由于现代生产改变了现代家庭的结构，这样家庭就对夫妻双方的约束力弱化，使原来以家庭为中心的生活规律被破坏。市场经济的竞争异常激烈，夫妻双方往往为了事业的成功而疲于奔命，却忽略了家庭的职责，他们共同活

动范围变小、交流变少，感情减退，增加了家庭矛盾和冲突的概率，婚姻危机也容易出现。

市场经济的发展，需要人们不断地去创新，可现实生活中的人们甚至不断地去尝试着新的婚姻模式，他们绝不会让自己陷于固定婚姻的泥潭。社会的发展让生活变得绚丽多彩，婚姻家庭只是他们选择生活方式之一。市场经济使家庭交往范围扩大，夫妻各自参加社会工作，都建立各自独立的社会关系网，经常独自参加社会活动，他们对物质和精神的需求从家庭转向了社会，加上家庭成员关系简单化，家庭生活日益单调、乏味，相反社会生活却日益绚丽多彩，工作中或生活中结识的异性极易产生诱惑，夫妻关系被潜移默化地转变了。总之，经济的发展是家庭现代性危机形成的决定性因素。

三、当代家庭危机的制度性因素

当代婚姻家庭制度是家庭现代性危机的又一个原因。在我国，计划生育政策使家庭的规模变小，原本四世同堂的联合型大家庭转变成现在以夫妻为主的“核心家庭”，原来几十口人的大家庭变成现在3至5口人的小家庭，独生子女家庭数量的增加使得家庭平均人口数还在降低。由于我国福利制度尚在完善当中，养老问题变成了家庭的大问题。但长期以来，形成了一对夫妻要赡养四位老人的现象，这无疑会增加家庭的经济负担，同时也是造成家庭冲突矛盾的原因之一。

目前，随着婚姻自由制度的确立，婚姻自由程度的不断提高，改变了人们对结婚、离婚的态度。在改革开放以前，中国婚姻保持着低质量高稳定的状态，即使是婚姻中的爱情因素消失了，甚至有些婚姻根本就没有爱情，由于种种原因，他们也没有勇气选择离婚。但是，现在的年轻人，从小成长在自由的环境中，自觉有必要增强婚姻的自主意识，有意识地改变传统的婚姻观念，在精神层面上高于父辈，追求高质量的婚姻。他们从小就目睹父辈们为不和谐婚姻付出的代价，认为自己更不应该为一纸婚书而压抑自己的情感，从而牺牲一生的幸福。对现实婚姻，不应为了没有爱情的婚姻而刻意压抑自己的情感，放弃追求幸福的机会。

婚姻家庭法的不断完善，离婚手续的简化，也是离婚率上升的另一个原因。离婚手续的简化使结婚和离婚都变得简单了，只要两个人觉得感情不和或性格不和，就可能随时离婚。原来的婚姻家庭，结婚是两个家庭或两个家族的结合，婚前需要慎重考虑，肩负着家族的责任。现代的婚姻关系与传统意义上的婚姻相比，完全是两个人之间的事，根据个体的喜好选择婚姻，不需要考虑建立一种长久的婚姻关系。现在的年轻人一味追求“高质量”的婚姻，却忽略了婚姻的稳定性，在离婚人群里，有许多闪婚、闪离的现象。这与传统当中的“低质量、高稳定”的婚姻正好相反，这简直就是对传统婚姻发起的一个不小挑战。

社会福利制度的保障。许多人有了经济作为保障，一旦婚姻出现危机就会解除婚姻关

系。婚姻赔偿制度的保障。如离婚时，婚姻主体一方有过错，另一方可以要求其补偿。一方为家庭付出较多，在离婚时可以多分财产等等。法律制度对弱者一方的保护，让她们可以有资本对感情已破裂的婚姻说不。通过制度保障妇女的经济地位，使妇女对男人的依附性减弱，也是离婚率上升的原因之一。

总之，生产方式的转变是家庭现代性危机形成的根本因素，经济的发展是家庭现代性危机形成的决定性因素，当代婚姻家庭制度中的某些因素对家庭现代性危机的形成起着推波助澜的作用。除了以上，家庭现代性危机的形成还受观念因素的影响。

第三节 家庭现代性危机产生的观念因素

通过以上从生产、政治、经济的角度对家庭现代性危机的分析，我们再来分析一下家庭现代性危机产生的观念因素。在讲到现代生产与异化的时候，马克思持辩证的态度，他肯定了现代生产对人类社会的进步和发展的积极作用，但却认为现代生产造成了人的异化。他认为，现代生产使人与自己的劳动产品相异化、人与自己的劳动相异化、人与自己的类本质相异化，最终造成人与人之间的关系相异化。在现代生产中，现代性在实现自身的同时，却使人与人作为相互对立物而存在，人与人之间除了利益关系外，再无其它联系了。随着社会生产力的发展，随着经济的全球化，现代性步入了中国，并随着现代化的步伐不断深入。现代性使人们的生活水平日益提高，使人们的独立、自由、平等意识增强的同时，也滋生了利己主义、拜金主义倾向。社会的转型，新旧道德文化的更迭，旧的道德观跟不上社会发展的需求，新的道德观尚未建立，恰在此时，改革开放，西方的腐朽思想渗透进来，形成了多元化的道德文化，造成了人们的婚姻观、伦理道德观的异化。现代生产造成了人的异化，由人组成的家庭必然随之异化。

一、利己主义与婚姻观的异化

恩格斯曾在《婚姻、家庭和私有制的起源》中阐述，蒙昧时期自然界为人类提供生存的条件，他们依靠狩猎、采摘、捕捞而生活。从原始社会至传统农业社会期间，都是自然界为人类提供生存条件，到后来通过集体的力量来改善生产力，那时的社会，集体利益是一切的前提，人们只有集体价值观。在传统农业时期，社会专业化分工程度较低，仅仅从性别、年龄等方面进行分工，而现代社会专业化程度较强，社会分工日益复杂。现代社会是一个社会化生产高度开放的社会，社会的变化使家庭由过去的封闭走向今日的开放，过去的人们生活中在一个封闭的、狭小的家庭范围，血缘关系和亲缘关系具有重要地位。因此，他们家庭责任感很强。进入工业化社会，人们的创造性增强，社会生产力的大幅提高，

生活水平也随之提升，这些因素也渗透到现代婚姻家庭的生活中，对人们的婚姻观、伦理道德观产生了巨大的影响。人们的家庭观念随着现代生产方式的转变也渐趋淡化了。

利己主义，即指以自我为中心，认为人的天性就是利己的，在生活态度、行为准则和道德标准等方面都是将个人的利益放在首要位置。利己主义的特征是：凡事从自身的目的出发，为达目的不择手段，追求个人名利、个人地位和个人享受是他们人生目标。在婚姻家庭问题上，追求自己想要的婚姻，注重个体需求。许多人都以“自我”为出发点，他们绝不会让自己陷进不幸婚姻的泥潭。伴随着现代社会快速发展而成长起来的一代年轻人，他们讲求独立和自我，在家庭问题上，遵循内心真正的需求，家庭本位被个人本位所取代，家庭关系的民主化，家庭成员的人格独立化。社会的发展，让人们有了更多的机会参加社会活动，人与人之间的社会联系扩大了，家庭成员对家庭的依赖减弱，个体的社会地位取决于自己的努力和才能，家庭再也不能满足人们的心灵需求，变得越来越以自我为中心。婚姻自由制度让人们认为婚姻家庭生活只是私事，是从社会生活中分离出来的，婚姻自由便成为人们现实生活中自私自利和享乐的借口。倡导婚姻自由也面临两难的问题，人们越来越追求感情的需求，对家庭责任感淡化，一旦感情不和就解除婚姻关系，离婚率的上升，在一定程度上威胁到家庭的稳定。

当前，社会激烈异常竞争，工作压力太大，加之社会上出现了一些拜金主义、实用主义、攀富、斗富等现象，刺激了人们对物质利益的欲望，他们贪念金钱、迷失自我、败坏社会道德，阻碍社会发展，有些人甚至把这些带到家庭关系当中，他们为了获取信息和经济利益不惜出卖自己的情感和肉体来换取，这使原本稳定的家庭、正常的夫妻关系受到冲击和干扰。还有些人在择偶时上介入了物质因素，在很大程度上添加了经济的成分，因为，他们充分认识到现实生活中经济利益的重要作用。有些人把金钱利益看的比名誉、地位更重要，在择偶时，将经济实用标准放在很高位置，强调实惠性。婚恋观上倾向于功利化，感情生活中过多掺杂着物质因素，这样的家庭基础必然不会牢固，容易导致家庭的解体，威胁到家庭的稳定。总之，利己主义的过度膨胀是导致婚姻观的异化重要因素之一。

二、多元文化与伦理观的异化

以上分析利己主义对婚姻观的异化，我们再来看看，多元文化的形成对当代家庭伦理观的异化。目前，中国社会处于传统农业社会逐步过渡到现代社会的阶段，这就决定了当下是一种“过渡型”社会，当下道德文化具有新旧交替的特征。

社会的转型，使人们旧的道德观念被新的思想所取代，在这个新旧道德文化更迭之际，新旧道德规范的衔接出现了空缺，导致人们的思想处于失范状态。历史流传下来的道德信

念、善恶标准受到了挑战^①，恰在此时，西方的腐朽思想渗入进来，如拜金主义、享乐主义、个人主义、性解放、性自由等等负面思想，形成了多元化的文化生态。改革开放，必然造成传统道德观念和外来道德观念并存的局面，各种思想观念的冲突，扰乱了人们的价值观。现实生活中，只注重个人的物质需求，忽略了人的情感和爱情的重要性，严重地侵蚀了优良传统的道德价值观，如“包二奶”、“傍大款”、“婚外情”等现象正腐蚀着我国的道德秩序。标新立异的思想，使那些刚踏入社会的青年很容易沿着道德失序的路走下去，并迅速的接受各种道德歧异的文化观念，如西方的性自由、非法同居、一夜情、感情出轨、权钱交易、权色交易等等。这些行为在现实生活中频频出现，扰乱了我国的道德文化观。

家庭道德文化的“过渡性”，社会大众舆论监督的匮乏，使得家庭伦理价值观呈多元化趋势。随着婚姻自由程度的不断提高，婚姻变成了夫妻间的私事，使社会大众舆论的监督变得束手无策。外界的束缚力减弱，不能有效抵制腐朽思想、享乐主义和利己主义等价值观的侵蚀，加之婚姻自由程度的提高，家庭伦理道德观念的淡化，导致家庭的问题频频出现。

另外，现代的人文艺术越来越追求时尚化、功利化、世俗化，有些艺术家和思想创作家偏离了理想和目标，再加上现代的人文、艺术的自主性和自由性，使得人们对传统文化越来越丧失信念。所谓的“戏说故事”、“新编文艺”，是以迎合大众的低级拙作，不过是媒体盈利的手段而已，这样致使人文精神的衰落，大众与人文、艺术之间的距离日趋疏远。我们要清醒的认识到，在社会经济快速发展的同时，人们却把道德抛在脑后，家庭伦理道德异化了。总之，多元文化扰乱了人们的思想，促使家庭伦理观的异化。

三、人的异化与家庭的异化

通过以上分析多元文化对伦理观的异化，我们再来看看，人的异化与家庭异化之间的关系。现代性曾经被认为代表着社会进步的方向，创造了现代文明的辉煌成就，理性使人的思想解放，使人类的主体地位得以挺立，现代科技使整个人类社会发生了翻天覆地的变革。但现代性带给人类物质日益丰富、思想的日益解放同时，也和其他事物一样具有两面性，在为人们带来物质便利的同时，与之相关的矛盾也接踵而来，使得整个现代历史充斥着各种社会问题。人们日益增长的物质和文化需求推动着现代生产不断向前发展，资本家为了追逐利益的最大化，生产在全球范围内扩张，通过全球化的自由贸易，商品不但使人与人之间的关系表现为物与物之间的关系，而且还控制和支配着生产者的命运。

现代化是指自 18 世纪以来人类社会从传统农业社会向现代工业社会转变而引起社会

^① 任锦丽. 社会转型过程中的道德失序[J]. 法制与社会, 2007 (9).

各方面变化的过程，是人类社会历史发展的过程和总动态，“现代化”一词出现于上个世纪 60 年代的西方科学领域，现代化其实在每个历史进程中都存在，只是过去人们对它的称谓不同罢了。我们可以从两方面去理解现代化：一方面可以理解为，从传统农业社会迈向现代工业社会转变的过程；另一方面可以理解为，落后国家通过自身学习以掌握先进的科学技术，追上先进国家并使其适应现代社会环境发展的过程。因此，我们可以说现代化是社会历史发展的产物。现代化过程与现代性有着紧密地联系。

现代化推动社会经济快速发展，在满足人们物质和文化需求的同时，严重的影响着人类的生存和发展。现代化如同一柄双刃剑，在服务人类的同时，也压抑着人的发展和进步。

科学技术严重地影响着人们的生活。科学技术广泛渗透人们的生活当中，使人们感觉生活在某种不确定之中，一切都在流变，人们被投入了“无休止的征服与创造、丧失与获得的漩涡之中”^①。处于社会快速转型期，现代科学技术对人们的生产和生活都造成严重的影响，首先，工业化大生产的高效率对工人的要求就像机器一样高速地运转，每日重复着这种按部就班、急速运转，但却又带有强制性、没有任何思想和创意的工作。工人们在社会生活中却必须承受着机械化生产过程中的压制。其次，工业化大生产提高了生产效率，但有些私营企业和外资公司对资本和利润最大化的追求永无止境，对工人需求的数量减少，相反，在工人的技术和服务质量方面的要求甚高，工人时刻处于面临失业的紧张状态。最后，高科技发展的今天，工人们要么守在工作间像机器一样的运转，要么泡在网络中，生产着虚拟空间，在为失业而忧虑的同时，也耗费掉自己大量的光阴，工人们严重地被自己制造的产品影响着。劳动本该是人类自由自觉的活动，但在现实生活中却造成了人的异化。

即使是发达国家的人们依然感觉到异化，现代社会随着科技进步而发展起来，然而，科技却沦为资本增殖的工具，科学技术常被资本所购买并服务于资本，它能够加速资本的增殖。资本同时具有提高生产力的能力，但却使人本身片面化，从而限制了生产力的发展趋势，资本家对追求财富的不断扩大化，他们的目标不是人的发展和需求。现代化生产是现代性危机的根源。人类制造了机器，但人类却又时时刻刻受机器的支配，人沦为机器的一个零件，不再自由。另外，现代生产方式的转变使社会分工更加细化，专业化程度要求更高，但也在一定程度上限制了人的发展。现代生产致使人性的扭曲，造成人的异化。

总之，现代化生产造成了人的异化，由人组成的家庭也随之异化。现代生产不仅破坏了家庭生活的时间和空间条件，而且也使得家庭中的人不是作为恩爱夫妻，而是作为契约双方，甚至是敌对双方而存在。

^① [德]卡尔·雅斯贝斯. 时代的精神状况[M]. 上海：上海译文出版社. 2008: 2.

第三章 当代家庭危机的出路

我们如何找到家庭现代性危机的出路，使家庭能够摆脱目前的困境，找到一条通往幸福家庭生活的路径？此即家庭的出路问题。笔者试图借鉴马克思主义经典作家关于同一问题的思考和结论，并在我国传统家庭伦理道德观的启示下，探索家庭现代性危机的出路。

第一节 马克思主义家庭理论的若干启示

马克思、恩格斯从唯物史观的视角对妇女解放、两性平等、爱情、婚姻等问题有过详尽的阐述。他们认为：“妇女只有大量的参加社会生产，妇女的解放才能够成为可能。”^①当生产力高度地发展时，女人和男人取得同样的经济地位，妇女的压迫程度降到最小，两性才能慢慢地平等。只有主体间自由平等，才能产生真正的爱情。也只有到了共产主义社会，生产力的高度发达，财富的公有，才能真正实现以爱情为基础的一夫一妻制家庭。马克思的话虽朴实，但一语道出了爱情、婚姻、家庭的真谛。他们反对婚姻不自由，也反对滥用婚姻自由。认为两性之间的感情，自古就有，古代父母包办的婚姻，是婚姻的附加物，因为那样的婚姻缺乏爱情作为基础。^②列宁认为，离婚自由程度越高，妇女就越清白，资本主义生产是妇女被压迫的根源。^③应在法律上规定男女地位的平等，保障妇女的平等权益。毛泽东在《对于赵女士自杀的批评》一文中，批判当时的制度是婚姻不能自主。在《女子自立问题》一文中讲到男女平等问题，在《寻乌调查》讲到离婚不只是男性的权利。

恩格斯追溯家庭未来的发展，作出了一些科学的论断。他认为，专偶制家庭将会继续存在，女性由于没有与男性在经济地位上的平等，依然需要依赖男性。到了共产主义社会，财产共有，妇女大量参加社会劳动，与男子的经济地位和社会地位相同，不必再为金钱而献身，两性的平等才能真正实现。未来社会，随着生产力的发展，家庭不再是社会的经济单位，婚姻的自由程度将不断提高。正是在马克思经典家庭理论的启示下，笔者才得以从中找到家庭现代性危机的出路。

一、确立以爱情为基础的婚姻观

面对当代家庭现代性危机，人们应该清醒地意识到，确立以爱情为基础的婚姻观，去克服家庭现代性危机带给人们婚恋观的异化。恩格斯在《婚姻、家庭和私有制的起源》中

^① 马克思恩格斯全集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1956：83.

^② 马克思恩格斯选集（第21卷）[M]. 北京：人民出版社，1972：326.

^③ 列宁全集（第28卷）[M]. 北京：人民出版社，1990：167.

说，“以爱情为基础的婚姻远比金钱婚姻要牢固的多。”婚姻主体间的爱慕应当胜于其它一切而成为婚姻的基础。^①婚姻中除了相互间的爱慕，就再没有了别的动机。但婚姻需要经受得住现实的考验，因为恋爱与生活是不同的，恋爱往往带着对未来美好婚姻的憧憬，一旦遭遇生活中的琐碎事，就会让婚姻走向破裂。随着我国的改革开放，市场经济的发展，人们在市场经济的竞争中，生活的压力倍增，越来越多的人们想通过婚姻改变自己的社会地位。社会的转型改变了人们婚姻和家庭的价值观。金钱和物质在市场经济的今天，在某些地区或某些人眼里成为婚姻的重要砝码，显得尤为突出。有些婚姻是青春、美貌与金钱交换的产物，表现出婚姻向金钱倾斜的趋势。家庭是个重要的领域，可以肯定，婚姻需要适当的物质条件作为保障。但是，仅以金钱作为砝码的婚姻，是无法填补婚姻主体性格、品质、教育程度等方面的缺陷，极易引起婚姻的不稳定。“金钱”婚姻容易产生一方对对方的依附性，若依附的一方在对方眼中失去当初的价值时，生活便陷入困境。

恩格斯在阐述离婚时说：有爱情的婚姻才是合乎道德的，在婚姻中继续保持爱情的存在才是合乎道德的。然而，个人性爱的持久性各不相同，在男子中间尤其各不相同。婚姻中的爱情成份确已经消失或被新爱情所排挤，离婚不管对双方还是对社会都是幸事。离婚只要使人们不必掉进离婚诉讼的泥潭就好。^②按照恩格斯的这段话，在两个人的婚姻中，当作为婚姻基础的爱情消失，或者两个人被新的、热烈的爱情所排挤，那么，这个时候就应该以离婚来摆脱不幸的婚姻。离婚也应该是充分自由的。恩格斯说：当婚姻变成了丈夫压迫和奴役妻子的权利，带给妇女的幸福远低于痛苦时，便会造成两性的极端不平等，这样婚姻的存在是不道德的，离婚是被允许的。同时恩格斯还认为，需要理性离婚，选择离婚是在万不得已时，经过成熟考虑后，用委婉的方式，采取的极端步骤。在《论离婚法草案》一文中，马克思对恣意妄为地滥用婚姻自由的行为持反对态度。他指出：“离婚不应仅考虑个人，而忽略掉家庭。”他认为，爱情在婚姻中消失时，婚姻的存在仅仅只是一种假象和骗局，离婚就是宣告婚姻的死亡。在对离婚的问题上，列宁也持赞同的态度，他认为应理性离婚，并引用罗莎·卢森堡在离婚问题上的观点，认为妻子有离婚的自由，但这并非主张所有的妻子都要离婚。

现代的年轻人致力于追求“高质量”的婚姻，忽略掉婚姻稳定的重要性，实际上是现代性病症典型表现。他们滥用了婚姻家庭法赋予他们婚姻自由的权利，对婚姻家庭的责任感降低，容易一时“感情冲动”，想结就结，想离就离，根本没有充分认识到婚姻的严肃性。另外，我国婚姻家庭法的不完善也在一定程度上对离婚率的提升起到了推波助澜的作用。

^① 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：7.

^② 马克思恩格斯选集（第4卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：81.

用。随着科技的发展，互联网的普及，在全国各地都可以办理结婚和离婚手续，这确实为离婚提供了便利条件。但是，离婚是应当经过慎重地考虑，绝非一时的意气用事，并且是在双方的爱情确已消失或一方有了新的恋情时，使现有的婚姻无法继续的情况下，才可以选择离婚。

二、增强婚姻主体间平等意识

关于妇女解放、两性平等的问题，恩格斯认为，妇女只有大量地参加社会生产，妇女自身的解放才成为可能。^①生产力高度发展时，女人取得与男人同样的经济地位，妇女受压迫程度降到最小，两性才能平等。婚姻主体间平等即夫妻双方权利义务关系的平等，夫妻间有相互忠诚、相互扶助、相互救助的义务，夫妻双方都有处理家庭事务的权利和义务。马克思、恩格斯、列宁、毛泽东都提到过两性平等的问题，他们认为，在婚姻存续期间要以爱情为基础，夫妻双方应相互忠诚，共同遵循社会道德规范，履行婚姻主体间的义务。夫妻一方不能背叛另一方，拒绝婚外情，在婚姻的生活中，爱情是排他的，应该被限定在婚姻的框架内，若夫妻一方或双方有婚外情、与第三者通奸等情形，都是有违社会道德的行为，应予谴责。

经济的发展改变了拥有社会资源的主体，也改变了家庭权力的分配。当前，在婚姻家庭中，传统的观念虽然不断退缩，经济的发展虽然使性别在家庭分工中的地位发生了变化，但仍有封建思想的残余。社会发展到今天，女性想要摆脱在婚姻家庭中的从属地位，实现妇女的解放，只有大量地参加社会生产劳动，提高自己的教育程度，提高参加社会生产的能力，提高自己的经济收入，增强自己的独立性，只有这样，才能提高自己的社会地位和家庭地位。目前，女性虽然对男性的依附性减弱，也在一定程度上改变男主外、女主内的格局，但是，两性并不没有达到真正的平等。

婚姻主体应该尊重对方对自身事务的自主处理权、个人自由活动、自由发展的空间和在处理家庭事务中的独立性。除此之外，还应增强婚姻主体间的权利义务意识，如夫妻间有相互忠诚于对方、相互扶助、相互救助的义务，有共同处理家庭事务的权利等。当一方滥用了婚姻主体间的权利义务关系时，如家庭暴力、遗弃、又与他人同居、滥用夫妻代理关系、私自转移、毁损、隐藏、处分夫妻共有财产等情形，无过错一方应寻求法律对自己合法权益的保护。当婚姻中的爱情消失时，应理智地选择离婚，去寻找属于自己的幸福。

在社会转型期，增强婚姻主体间的权利义务意识，使婚姻主体的自主意识向前跨进，朝着恩格斯所设想的两性真正平等的一夫一妻制美好蓝图前进。

^① 马克思恩格斯全集（第 1 卷）[M]. 北京：人民出版社，1956： 83.

三、克服伦理观念淡化的矛盾

如此严重的家庭问题，人们该如何去克服经济增长与伦理观念淡化的矛盾呢？自从我国实行市场经济以来，许多人以追求利益的最大化为奋斗目标，人们的道德生活和价值观在不断地蜕变。这是市场经济固有原则的缺陷性所带来的问题。市场经济以利益为驱动，奉行等价交换和利益的最大化原则，强调的是平等，但只是机会上的平等，并非是结果上的平等，这样便会造成人与人之间、家庭与家庭之间财富收入上的差距。个人拥有财产的多少直接影响其经济地位和社会地位，甚至影响到政治地位，这便激化了人与人之间的冲突和矛盾。市场经济带有盲目性，它作为配置资源的手段，容易出现过冷或过热、不受人为控制的现象，会影响到人们的生产和生活。市场经济把人从人身依附关系中解救出来，又将人陷入对物的依赖性关系当中，表现出人的价值通过商品、货币、物来实现，损害或扭曲了人的价值观。

市场经济的竞争异常激烈，工作压力巨大，加之社会上出现了一些拜金主义、实用主义、攀富、斗富等现象，刺激了人们的物质利益欲望，他们贪念金钱、迷失自我、败坏社会道德、阻碍社会的发展，有些人甚至把这些带到家庭关系当中，他们为了获取经济利益不惜出卖自己的情感和肉体，这使原本稳定的家庭、正常的夫妻关系受到了冲击和干扰。还有些人在择偶时介入了过多的物质利益因素，把金钱利益看的比名誉、地位更重要，把经济实用标准放在很高的位置，强调实用性。婚恋观上过多的功利化，感情生活中过多掺杂质因素，这样的家庭基础必然不会牢固，容易导致家庭的解体，威胁到家庭的稳定。

市场经济快速的发展，使人们的物质生活水平得到提升，也改变了人们的生活方式，造成经济发展与伦理观异化的矛盾，甚至使人的异化而影响到家庭的异化。面对今天严重的家庭问题，人们付出的代价是惨重的。所以，当前在市场经济发展中，既要正确对待婚姻家庭中出现的道德问题，也要认真对待利己主义、享乐主义、拜金主义、惟利是图思想对家庭的渗透，既要克服经济发展与伦理道德观异化的矛盾，也要克服经济发展中造成人的异化和家庭的异化，鼓励和引导人们不要把金钱当作生活的目标，不要把物质占有的充足当人生理想，这样，市场经济才能够健康发展。

总之，笔者在马克思主义经典家庭理论启示下，对当代家庭现代性危机产生的根源进行深入分析后，认为确立以爱情为基础的婚姻观、增强婚姻主体间平等意识、克服经济发展与伦理观异化的矛盾是当代家庭现代性危机的出路之一。

此外，我国传统家庭伦理道德历史悠久，有着鲜明的民族特色，仍闪烁着时代的光芒，当前家庭危机局面的破解，还依赖于我们吸取传统家庭伦理道德观价值精华来应对。在下一节中我们将对这一问题展开讨论。

第二节 我国传统家庭伦理观的若干启示

虽然在马克思主义经典家庭理论启示下，我们也一定程度上探寻出一些解决家庭危机的良方，但这对于解决如此复杂的当代家庭危机问题，是远远不够的。当我们正被当代家庭危机问题所困扰而一筹莫展的时候，蓦然回首，却发现中华文化传承五千年，那些形成和发展于历史长河中的中国家庭传统美德，堪称永恒的价值之精华。它曾经担负着维系家庭和谐稳定、推动社会积极发展的历史作用，对当下家庭的现代性危机的解决仍熠熠生辉地显示其重要意义。我国是全世界最重视家庭的国家之一，有着强烈的“家庭本位”思想。和为贵、仁爱礼让、勤俭节约等思想，仍将是中华民族家庭当代发展所围绕的主题。

我国曾是一个农业传统的国家，在社会生产中，家庭一直占据着重要的地位，这必然导致人们形成“家庭本位”、“家族至上”的思想传统。传统家庭伦理道德中的“和为贵、仁爱礼让、勤俭节约”等思想，在历史上曾经对家庭的和谐和社会的安定起着重要作用。

然而，我国当前已从传统农业社会进入现代工业社会，传统联合型的大家庭分崩离析，被“核心家庭”所替代。家庭的剧变，带来一系列的家庭矛盾和冲突，人们的家庭观念也从传统的家庭本位向现代的个人本位转变，家庭中渗透着功利主义的价值观，而个人自由又向家庭的稳定发起了挑战。个性的过度张扬只会使家庭责任感缺失，加之功利思想渗透到家庭生活中，人们的情感价值黯然失色，父子亲情淡化、兄弟姐妹反目成仇、夫妻情感不专一等等，造成了当代的家庭危机。我们应该如何吸取传统家庭伦理道德观价值精华来应对家庭的现代性危机呢？

一、发扬和为贵的家庭伦理原则

“和为贵”的思想在家庭现代性危机频出的今天尤其显得可贵，它是中华民族传承五千年道德文明的精华，是我们能避免许多家庭矛盾的核心原则。

我们应清楚地认识到，传统家庭价值观中“家庭至上”和“家庭本位”思想对家庭稳定的意义。历经几千载风雨，许多传统观念都受到历史的冲击，但是，无论是改朝换代的动乱时期，还是和平发展的太平年代，传统“和为贵”的家庭价值观都深深植根于历史的土壤中，在“家庭至上”和“家庭本位”的思想传统中岿然屹立而不倒。究其原因，传统社会人们把家庭利益作为衡量一切的标准，这就决定了传统家庭价值观的取向中“和”的重要性。“和”被誉为处理人与人之间关系的准则，包括处理父母子女间的关系、夫妻间的关系、兄弟姐妹间的关系。《论语》中说：“礼之用，和为贵”。“和为贵”的思想，是礼在现实运用中的体现，“和”乃道德之根本，亦是伦理道德之精髓。

“和为贵”的思想，在传统家庭观念中表现为家庭关系的和谐。这要求个人要有家庭责任感，履行自己的家庭义务，注重家庭亲属间的情份，协调好家庭成员间的关系。家庭成员间互相理解、互相支持、互相关怀，创造和谐健康的家庭氛围，消除夫妻不和、兄弟姐妹反目、老人得不到赡养等现象。和而不同，求同存异，发挥各自的长处，在差异中找到共同的东西，使一家人能真正和谐相处才能发挥各自的长处，创造更多的价值。家庭是社会的基本单位，是生命的起点，是人类社会得以延续的发源地。中国传统有句老话说：“家和万事兴。”提倡“和”的家庭思想，不仅有利于子女的健康成长、家庭的幸福美满和稳定，而且还关系到国家的兴衰。

相较今天这种“重个人”而轻“家庭”的观念，以及由此所带来的家庭悲剧，我们是否应该传承传统“家庭本位”中“和为贵”的积极思想，增强家庭的责任感，以利于家庭的和谐稳定和社会的安定富强，回答是肯定的。

二、提倡仁爱礼让的家庭交往准则

“仁爱礼让”的思想是我国传统家庭中的交往准则，在家庭危机日益迫近眉睫之际，我们提倡并吸取“仁爱礼让”思想的价值精华，将减少许多家庭矛盾和冲突的发生。

“仁”乃儒学思想的核心，亦为儒家思想之核心精神。“仁”即是人对人的爱。人初生最先面对是父母，在他们的关爱和呵护之中，产生了依赖和爱念。“仁爱”是孔子从血缘亲情中引伸来的。在《论语·学而》中，有子曰：“孝悌也者，其为仁之本与。”“仁”的根本是先爱父母、兄弟，再去爱他人。这样有着等差的爱既合乎情理，也合乎现实。“仁者爱人”的思想，为儒家所提倡，从亲亲之爱出发，再推及整个社会。因此，“仁者爱人”并非只是亲情之爱。

若使仁爱落到实处，需要家庭成员互行“忠恕之道”。凡是自己需求的，也要尽力去满足他人，凡是自己认为不可去做的，就不能施于他人。忠恕之道是指以自己为譬，去理解别人。一个家庭需要所有成员都有个人奉献精神，先满足他人，后满足自己。因为，家庭从来不是斤斤计较、争名夺利的场所。“忠恕之道”对家庭成员的行为方式、思想感情上也有要求，要求他们做事须为对方考虑。每位家庭成员人格平等，需相互尊重、体谅、包涵、理解并支持其他家庭成员的个人选择，在调节家庭关系时，不能仅仅凭着自己的喜恶标准。“忠恕之道”又是指把通过自己的省思所获得的“忠”，转化对别的认可——“恕”，这又是以人际交往作为为自己的中介的。只有家庭成员间相互理解、沟通、尊重、互信，才能使人际关系最终达到和谐、完美且理想的状态。^①

^① 乐国安. 当前中国人际关系研究[M]. 天津：南开大学出版社，2002：169.

“仁爱”是内心真情的流露，更是人的道德行为品质的动机。“礼”则是“仁”的外在表现。“礼”的现实运用重敬、重让、重和。家庭成员间的关系虽然亲密，但他们是独立的个体，应相互恭敬、相互谦让，保持交往的距离感。同时，“礼”具有稳定伦理秩序的功能。“礼”通过整合人际关系，根据人的地位制定严格的行为准则，不仅从外制约着人们，也从内心形成对“礼”的准则的尊敬和肯定。只有在家庭内部以仁为准则，循礼而行，各安其位，各司其职，形成和谐有序的伦理秩序，才能使人际关系达到理想、完美状态。

三、继承勤俭节约的家庭美德

“勤俭节约”是我国传统家庭的突出美德。在家庭危机问题日益严重的今天，倘若我们能够继承“勤俭节约”价值之精华，将避免人们婚恋观的日趋物欲化，减少家庭伦理道德日益滑坡的现象，也能减少许多家庭纷争。

在传统社会，因为农业社会在自然经济条件下物质匮乏，人们生活水平低下，需要勤劳节俭度日。人们在道德上形成了“勤俭”可丰衣足食、家和人旺的观念。清代魏裔介的《琼琚佩语·勤俭》中说：“民生在勤，勤则不匮。一夫不耕，或受其饥，一妇不蚕，或受其寒，勤可免饥寒也。”勤劳决定人们生活水平的高低，只有勤劳才不会贫困。更重要的是，人的道德修养也是从勤俭开始。《左传》中说：“俭，德之共也；侈，恶之大也。”节俭是美德，奢侈则被誉为最大的恶。“勤”指勤奋劳动，不辞辛劳的意思。以自己的劳动创造财富，提高家庭的生活水平；“俭”是指俭朴、节省的意思。合理安排消费，根据收入去安排家庭的生活。这样的心态恰恰是德性养成的基础，也是家庭兴旺发达的根据。

历史发展到今天，物质财富极大地丰富，人们再也不为衣食所忧。然而，消费观念却悄悄发生了变化，讲时尚、讲舒适、讲享受，生活上铺张浪费、挥霍无度，必然会引起严重的家庭矛盾。我们要大力提倡“勤俭节约”的家庭美德，抵制社会上的侈靡心态和“富贵病”，为了吃喝玩乐一掷千金，这种奢靡的消费方式，不仅不利于自己的身心健康，也造成家庭堕落，产生巨大的矛盾和危机。同时，大力提倡“勤俭节约”的思想，确立正确的消费观念，也是社会经济沿着健康有序的方向发展的根本保证。

总之，面对当代社会突出的家庭矛盾，我们应发扬和为贵的家庭伦理原则、提倡仁爱礼让的家庭交往准则、继承勤俭节约的家庭美德，以克服当代家庭的普遍性危机。这不仅是当代家庭发展所依赖的条件，也是现代社会健康发展的保证。

结语

“工具理性”使人们对物质利益的追求成为现代社会的主题，工具理性的扩张使启蒙理性的价值理想没能兑现。启蒙理性的幻想被工具理性的误用所打破，工业现代化的发展带来价值理性失落的结果。这是现代社会和现代家庭普遍性危机的共同根源。

在启蒙运动时期，工具理性和价值理性往往被认为是本然的统一。启蒙运动通过弘扬理性精神的方式来批判神学，以恢复理性的主导地位，使人摆脱了外在权威和神灵的束缚，让理性精神变成人类行为的准则和思想的基础。启蒙理性主义认为理性是批判社会所存在的一切的根据，是人的思想和行动的准则，高扬了人的理性的至上性。启蒙理性主义认为人类在自身理性能力发挥的基础上，能够摆脱宗教、愚昧、迷信带给人的压迫，实现理想与现实的和解，让社会走向终极和谐状态。启蒙理性主义认为，随着人类理性能力的不断提升，未来的人类有能力掌握理性，科技的进步、经济的发展和民主制的不断完善，人类的未来一定会生活的和谐而美好。启蒙理性主义精神使人的主体性意识得以确立和张扬，因此，启蒙运动的主导精神就是理性精神和主体性精神。从这种意义上讲，现代性是启蒙精神嬗变的结果，是启蒙留给人类的遗产，理性、主体性成为现代性的核心原则和内容。

然而，现实中代表启蒙理性来运行却是资本，资本对利益无限追求的结果，是把每一个国家、民族乃至个人推进了现代性的全球风暴当中，它把全世界作为货币和商品流通的市场，它使工具理性成为人们日常生活中考虑的根本出发点。工具理性使人们对物质利益的追求成为社会的主导力量。总之，工具理性替代了理性，把启蒙理性的价值理想抛到了一边。人们终于发现商场即战场，他人即地狱，我们原来都生活在一个永恒动荡、无家可归的世界。家庭的普遍性危机只不过是现代性危机的一个表现。

从马克思主义的立场上看，家庭是一种社会历史过程，现在，联合的家庭已经逐步过渡到了“核心家庭”。但家庭现代性危机并不意味着家庭的解体，作为一个历史现象，家庭有其从产生、发展到完善的过程，不同历史时期家庭的功能、家庭的结构等也不同。但家庭是社会发展的产物，是社会得以延续、人口得以再生产的组织，由于家庭的核心功能是社会所不能代替的，所以，家庭是不会消亡的。

有什么样的生产方式，就有什么样的家庭。家庭作为社会最基本的单位，其发展形态将随着社会生产力的提升而不断变化，往更高的形态发展。家庭生活也将走向更加完善的境界，人们物质生活和精神生活也会提高到一个前所未有的水平。未来社会，家庭在内容上将唯一地以爱情为基础而存在。不过，在形式上，家庭却可以有多元的模式。多元化的家庭模式顺应了未来人们瞬息万变的家庭生活，可以设想，单亲家庭、核心家庭、再婚家

庭等等，将为个人提供多种选择，以适应以自由为主导的社会形式。因此，随着人们的生活不断变化，未来社会的人们会有各种各样的家庭生活方式，远比今天家庭的形式多样化，这是确证无疑的。

参考文献

1. 著作类

- [1] 马克思恩格斯选集（第 1、3、4 卷）[M]. 北京:人民出版社，1995.
- [2] 马克思恩格斯选集（第 4 卷）[M]. 北京:人民出版社，1972.
- [3] 马克思恩格斯选集（第 4 卷）[M]. 北京:人民出版社，1956.
- [4] 列宁全集（第 28 卷）[M]. 北京：人民出版社，1990.
- [5] 中央编译局. 马克思古代社会史笔记[M]. 北京：人民出版社，1995.
- [6] [美]摩尔根. 古代社会[M]. 杨东莼, 马雍, 马巨, 译. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [7] [法]安德烈·比尔基埃等. 家庭史[M]. 袁树仁, 译. 北京: 三联出版社, 2003.
- [8] [美]罗斯·埃什尔曼. 家庭导论[M]. 潘允康, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 1991.
- [9] [美]贝克尔. 家庭经济分析[M]. 北京：华夏出版社，1987.
- [10] [美]古德. 家庭[M]. 魏章玲, 译. 北京：社会科学文献出版社，1986.
- [11] 潘光旦. 中国之家庭问题[M]. 上海: 上海书店，1990.
- [12] 潘允康. 社会变迁中的家庭[M]. 天津: 天津社会科学院出版社，2002.
- [13] 罗骞. 论马克思的现代性批判及其当代意义[M]. 上海: 上海人民出版社，2008.
- [14] 刘建新. 马克思现代性批判视域中的人的全面发展[M]. 北京: 人民出版社，2009.
- [15] 赵剑英. 庞元正. 马克思哲学与中国现代性建构[M]. 北京: 社会科学文献出版社，2006.
- [16] 黄瑞琪. 马克思论现代性[M]. 北京: 巨流图书公司，1997.
- [17] [英]吉登斯. 现代性——吉登斯访谈录[M]. 北京: 新华出版社，2001.
- [18] [英]吉登斯. 现代性的后果[M]. 田禾, 译. 南京: 译林出版社, 2000.
- [19] [德]韦伯. 新教伦理和资本主义精神[M]. 西安: 陕西师范大学出版社，2002.
- [20] [英]齐格蒙特·鲍曼. 现代性与矛盾性[M]. 邵迎生, 译. 商务印书馆, 2003.
- [21] [英]齐格蒙特·鲍曼. 流动的现代性[M]. 上海, 三联书店, 2001.
- [22] [加]查尔斯·泰勒. 现代性之隐忧[M]. 程炼, 译. 北京: 中央编译出版社, 2001.
- [23] [德]哈贝马斯. 现代性的哲学话语[M]. 南京: 译林出版社, 2004.
- [24] [德]哈贝马斯. 合法化危机[M]. 上海:上海人民出版社，2000.
- [25] [德]霍克海默. 批判理论[M]. 李小兵, 译. 重庆: 重庆出版社, 1989.
- [26] [美]马泰·卡林内斯库. 现代性的五副面孔[M]. 顾爱彬, 李瑞华译. 北京: 商务印书馆, 2002.
- [27] [德]卡尔·雅斯贝斯. 时代精神的状况[M]. 上海: 上海译文出版社. 1997.
- [28] 余碧平. 现代性的意义与局限[M]. 上海: 三联书店, 2000.
- [29] 刘小枫. 现代性社会理论绪论—现代性与现代中国[M]. 北京: 三联书店, 1998.
- [30] 俞吾金. 现代性现象学导论[M]. 上海: 社会科学院出版社, 2002.
- [31] 胡万春. 家庭问题[M]. 北京: 学林出版社, 2008.
- [32] 蔡晓红. 婚姻家庭与人的发展问题研究[M]. 北京: 中国文史出版社, 2007.
- [33] 郭广银. 伦理新论中国市场经济体制下的道德建设[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [34] 白洁. 婚姻家庭问题研究[M]. 新疆: 新疆大学出版社, 2002.
- [35] 徐安琪, 叶文振. 中国婚姻研究报告[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2002.

- [36] 邓志伟, 徐榕. 家庭社会学[M]. 北京 : 中国社会科学出版社, 2001.
- [37] 丁文, 徐泰玲. 当代中国家庭巨变[M]. 济南: 山东大学出版社, 2001.
- [38] 陶毅, 明欣. 中国婚姻家庭制度史[M]. 北京: 东方出版社, 1994.
- [39] 张树栋. 中国婚姻家庭的嬗变[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1990.
- [40] 邵伏先. 中国的婚姻与家庭 [M]. 北京: 人民出版社, 1989.
- [41] 刘英. 中国婚姻家庭研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1987.
- [42] 王树新. 社会变革与代际关系研究[M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2004.
- [43] 田秀云. 社会道德与个体道德[M]. 北京: 人民出版社, 2004.
- [44] 乐国安. 当前中国人际关系研究[M]. 天津: 南开大学出版社, 2002.
- [45] 冯友兰. 中国哲学史新编[M]. 北京: 人民出版社, 1964.
- [46] 张岱年. 中国伦理思想研究[M]. 上海: 上海人民出版社, 1989.

2. 期刊类

- [1] 刘建新. 马克思现代性批判理论及其当代意义[J]. 求实, 2006(8).
- [3] 杨金洲. 马克思的现代性思想及其对当代中国现代化建设的意义[J]. 湖北社会科学, 2009(2).
- [3] 白刚. 马克思的现代性批判[J]. 社会科学研究, 2009(1).
- [4] 刘平, 金伟. 资本现代性批判—马克思的现代性批判范式研究[J]. 燕山大学学报: 哲学社会科学版, 2008(4).
- [5] 刘平, 金伟. 论马克思的“资本现代性批判”[J]. 鸡西大学学报: 综合版, 2008(5).
- [6] 何建津. 马克思的资本批判与现代性批判[J]. 岭南学刊, 2008(1).
- [7] 宋一苇. 后现代性视域与马克思的当代阅读[J]. 江苏社会科学, 2005(4).
- [8] 朱虹, 吴楠. 马克思哲学革命视域下的现代性批判话语[J]. 山西行政学院报, 2008(2).
- [9] 包国祥. 现代性批判与马克思学说的当代意义[J]. 内蒙古民族大学学报: 社会科学版, 2007(6).
- [10] 殷学明. 原典追寻: 马克思现代性批判及其超越性启示[J]. 西南大学学报: 人文社会科学版, 2007(5).
- [11] 胡绪明. 1844 年经济学哲学手稿—马克思现代性批判的第一个总体性文本[J]. 学术论坛, 2007(7).
- [12] 胡刘. 马克思现代性思想的方法论[J]. 学术研究, 2004(11).
- [13] 邹广文. 马克思的现代性视野及其当代启示[J]. 中国人民大学学报, 2004(5).
- [14] 潘允康. 家庭和谐问题的社会思考[J]. 人文雅志, 2009(5).
- [15] 汪露璐. 马克思主义经典作假的爱情婚姻家庭道德观[J]. 江苏大学学报: 社会科学版, 2006(6).
- [16] 熊晓琼, 秦伟. 论恩格斯的未来婚姻家庭观[J]. 兵团大学学报: 社会科学版, 2002(12).
- [17] 石五学. 试论知识经济必将引致家庭的革命和消亡[J]. 河南师范大学学报: 哲学社会科学版, 2002(29).
- [18] 石五学. 作为一个特定时代概念的知识经济[J]. 河南师范大学学报, 2001(4).
- [19] 叶文振. 论市场经济对婚姻关系的影响和对策[J]. 人口研究, 1997(3).
- [20] 王福山. 论马克思晚年对原始家庭关系的研究[J]. 北方论丛, 1996(3).
- [21] 李志凯. 家庭的产生、发展与灭亡——学习马克思主义有关论述札记[J]. 读书札记, 1996(9).
- [22] 何求. 我国婚姻家庭观念变化趋向预测[J]. 广西日报, 1994(6).
- [23] 吴燕燕. 略论家庭的存在与消亡[J]. 广西社会科学, 1993(4).
- [24] 詹姆士德·本纳姆. 家庭的未来: 联合国教科文组织的一项国际性研究计划[J]. 国际社会科学杂志, 1993(4).

志：中文版，1991（4）。

- [25]张培强. 家庭的未来探析[J]. 郑州大学学报：哲学社会科学版，1989（1）.
- [26]白和平. 家庭的消亡[J]. 延安大学学报：社会科学版，1986（1）.
- [27]李照峰. 也谈家庭的发展趋势—兼与白和平同志商榷[J]. 延安大学学报：社会科学版，1986（1）.
- [28]唐灿. 家庭现代化理论及其发展的回顾与评述[J]. 社会学研究，2010（6）.
- [29]任锦丽. 社会转型过程中的道德失序[J]. 法制与社会，2007（9）.
- [30]贺晶，黄琳庆, 刘列夫. “90后”女大学生择偶标准浅议[J]. 赤峰学院学报：汉文哲学社会科学版，2000（4）.

3. 学位论文类

- [1]郑已东. 现代美国婚姻与家庭模式的历史演变及其影响研究(以 20 世纪 60 年代至今为考察阶段)[D]. 山东大学，2008.
- [2]朱丽娟. 当代中国婚姻家庭制度演变的观念基础[D]. 吉林大学，2011.
- [3]田丰. 中国当代家庭生命周期研究[D]. 中国社会科学院，2011 .
- [4]贾丽娟. 新时期中国社会离婚问题探析[D]. 山西师范大学，2012.
- [5]王歌雅. 中国婚姻伦理嬗变研究[D]. 黑龙江大学，2006.
- [6]程晓旭. 恩格斯的家庭思想研究[D]. 兰州大学，2012.
- [7]张春慧. 泰安耶稣家庭的论述[D]. 山东师范大学，2008.
- [8]任丽芳. 当代美国妇女运动的历史考察[D]. 华中师范大学，2005.
- [9]戴小姑. 简论新时期我国和谐家庭的构建[D]. 东南大学，2007.
- [10]汪涛. 马克思恩格斯的社会和谐思想研究[D]. 湖南师范大学，2006.
- [11]孙文南. 我国和谐家庭构建研究[D]. 山东师范大学，2009.

4. 报刊类

- [1]民政部. 我国离婚登记持续增长[EB/OL]. 2012-02-15. <http://www.gov.cn>.
- [2]黄蓉芳. 社科院调查五城市家庭结构与家庭关系[N]. 广州日报，2007-08-07 (A2).
- [3]曹波. 深圳婚外情泛滥成灾，老板公务员成“高危群体” [N]. 重庆晚报，2009-11-25 (07) .
- [4]李艳培. 女性婚外情比例超 80%婚外情引发离婚占 80%[N]. 武汉晨报，2010-05-20 (23) .
- [5]郑钰飞. 离婚案中婚外情比例占六成[N]. 成都商报，2011-07-08 (04) .
- [6]兰洁. 中国 1/4 女性曾遭受家庭暴力农村比例超城镇 1 倍[N]. 北京晚报，2011-10-23 (26) .
- [7]徐琼. 取消社会福利饿不着“啃老族” [N]. 成都商报，2012-03-13 (08) .
- [8]牟新渝. 年龄歧视与老年社会公共政策[N]. 老年时报，2005-04-14 (31) .
- [9]完颜华. 中国家庭道德状况调查[N]. 北京：北京日报，2007-06-12 (17) .

附 录：本文作者读研期间发表的相关论文

- [1]陈永侠, 廖小婷. 试论关于发展观与人的全面发展[J]. 大观周刊, 2012, 5.
- [2]廖小婷, 陈永侠. 苏格拉底与现代教育比较研究[J]. 大观周刊, 2012, 5.

致 谢

转瞬，三载即逝，却又恍如昨日，老师们的教诲、同学间的嬉笑，历历在目。广西师范学院优美和谐的氛围，伴我最美好的青春一起成长。三年师院缘，一世师院情！

论文的整个写作过程，都得到了我的导师张兴老师的悉心指导，大到论文的方向性指引、文献推荐、资料收集，小到论文的排版和文字表述，都倾注了他大量的心血。张老师严谨的治学态度、精益求精的治学精神深深地影响着我，让我终身受益，我将感恩终身！

多年来的求学经历，使我在内心深处要感恩的人实在太多太多。感谢父母赐予我生命，含辛茹苦将我抚养成人。在我求学期间，以默默的付出，给予我物质上和精神上的极大支持。感谢政法学院马克思主义哲学专业的于璪老师、刘灵光老师、黄志强老师、李志峰老师、李旭燕老师孜孜不倦的教诲，感谢所有传授我知识那些老师们。感谢同学们和朋友们，你们一直以来对我的支持和鼓励，特别是在我人生艰难的时候给予我帮助。这些我都无以回报，于是便下定决心，要做一个有益于他人、有益于社会的人。

陈永侠

二〇一四年五月十九日



德才并育 知行合一

