

----- Forwarded message -----

From: **SBRC 2014 - WoCCES** <gurgel@icmc.usp.br>

Date: 2014-03-27 17:10 GMT-03:00

Subject: Your SBRC 2014 - WoCCES paper 125092

To: montez@das.ufsc.br

Cc: Francisco Vasques <vasques@fe.up.pt>, Paulo Portugal <pportugal@fe.up.pt>, Leonardo Rodrigues <leomr85@gmail.com>

Dear Prof. Carlos Montez:

Congratulations - your paper "Escalonamento de Sono e Efeito Recuperação em Baterias de Nós em Redes de Sensores sem Fio" for SBRC 2014 - WoCCES has been accepted.

The reviews are below or can be found at

<https://submissoes.sbc.org.br/PaperShow.cgi?m=125092>

IMPORTANT!!! The final version MUST be sent until *** April 2nd, 2014

***. After that date we can't include the paper in the proceedings.

The final version MUST include revisions to be published.

Regards,
WoCCES 2014 Chairs

#125092: Escalonamento de Sono e Efeito Recuperação em Baterias de Nodos em Redes de Sensores sem Fio

93649 [Leonardo Rodrigues](#) (Universidade Federal de Santa Catarina)



3090 [Carlos Montez](#) (Universidade Federal de Santa Catarina)

Authors:

25656 [Paulo Portugal](#) (University of Porto)

184 [Francisco Vasques](#) (University of Porto)

Send a message to these authors using your personal email client: leomr85@gmail.com; montez@das.ufsc.br; pportugal@fe.up.pt; vasques@fe.up.pt

Abstract:

Apresenta-se um estudo sobre a questão energética nos nodos de uma RSSF. Assim, são abordados conceitos básicos sobre baterias, alguns modelos de bateria e a importância do escalonamento de tarefas nos nodos. Utilizam-se simulações para demonstrar a importância do Efeito Recuperação, intrínseco nas baterias, para aumentar o tempo de vida da rede. Por fim, avaliam-se os resultados atingidos nas simulações.

Topics:

Redes de Sensores e Vehiculares

Conference and track:

SBRC 2014 - WoCCES / SBRC 2014 - WoCCES

Category:

Artigos completos / Full papers

Paper identifier:

593270771

Notes:



Printing problems:



Status:



	Description	Upload deadline	Allowed file types	Max size	Upload	Show	Size	Bibtex	Created	Delete
Uploaded files:	Paper manuscript	Mar 15, 2014 - 11:55 PM (BRT)	pdf,msword	unlimited			0.4 MB	[Bibtex]	Mar 15, 2014 - 02:06 PM	
	Camera Ready	Apr 02, 2014 - 11:55 PM (BRT)	pdf,msword	unlimited			0.4 MB	[Bibtex]	Apr 01, 2014 - 09:31 AM	

Type	Reviewer	Assigned (history)	Assigned by	Confirmed	Reminded	Due	Completed
review		2014-03-19 14:27:04	2014-03-19 14:27:04	2014-03-27 09:33:19		2014-03-24	2014-03-27 14:24:39

1: Reviewer's confidence:

2: **Relevance to the Call for Papers:** How aligned to the Call for Papers is this paper?

3: **Readability, Organization, and Presentation:** Is this paper easy to follow? Is it properly organized? Is the paper presentation adequate, firmly following the conference's formatting template?

4: **Reference to Related Work:** Considering the overall literature on the topic of this paper, how do you rate the quality of the references of this paper?

5: Technical Content:

6: **Originality and contribution:** Judge this paper in terms of how original it is compared to the state-of-the-art as well as its contribution as scientific research.

7: **Overall Paper Recommendation:**

3: High

3: Highly Relevant

5: Very Good

4: Good

4: Good 5: Very Good

5: Strong accept (paper with a good potential for discussion and interesting results, even with minor limitations. It does not need to be as good as a journal paper!)

Major strengths of this paper:

O artigo apresenta um estudo sobre a questão energética envolvida no uso de baterias em redes de sensores. O artigo está bem escrito e apresenta o problema de forma clara. O problema apresentado é de grande relevância.

Major shortcomings of this paper:

Pequenos problemas encontrados: Alguns errinhos de concordância que podem ser sanados facilmente.

Foram explicitadas as funções utilizadas para a simulação, entretanto, não foi explicitado o ambiente de simulação utilizado, e pode-se inferir que não foi o Omnet pois o mesmo foi citado como trabalho futuro.

Comments to the authors justifying your rates and overall recommendation:

O artigo está bem escrito apresentando o problema de forma clara. O problema é relevante e os resultados apresentados são de grande valia para a comunidade científica.

Comments to authors regarding the rebuttal: (to be filled out at the end of the rebuttal phase, if a rebuttal is provided by the authors)

review	2014-03-19 14:28:20	2014-03-19 14:28:20	2014-03-19 15:19:05	2014-03-24	2014-03-25 22:50:08
1: Reviewer's confidence:	2: Relevance to the Call for Papers: How aligned to the Call for Papers is this paper?	3: Readability, Organization, and Presentation: Is this paper easy to follow? Is it properly organized? Is the paper presentation adequate, firmly following the conference's formatting template?	4: Reference to Related Work: Considering the overall literature on the topic of this paper, how do you rate the quality of the references of this paper?	5: Technical Content:	6: Originality and contribution: Judge this paper in terms of how original it is compared to the state-of-the-art as well as its contribution as scientific research.
2: Medium	3: Highly Relevant	5: Very Good	4: Good	5: Very Good	4: Good
					7: Overall Paper Recommendation: 5: Strong accept (paper with a good potential for discussion and interesting results, even with minor limitations. It does not need to be as good as a journal paper!)

Major strengths of this paper:

O trabalho assume o problema de como escolher a ordem de execução das tarefas de modo que o tempo de vida de baterias seja maximizado e tem por objetivo principal mensurar o aumento no tempo de vida das baterias quando o Efeito Recuperação é inserido na rotina de funcionamento dos nodos de uma rede de sensores sem fio (RSSF). Os experimentos realizados e os resultados apresentados são relevantes para o workshop e têm contribuições científicas importantes para a área, podendo gerar discussões interessantes durante a apresentação dos trabalhos.

Major shortcomings of this paper:

Não existem problemas muito graves. O texto precisa de uma pequena revisão para que alguns erros de concordância sejam corrigidos. Seria interessante citar e dar maiores detalhes sobre o ambiente de experimentações utilizado (simulador), o que não foi elucidado no texto.

Comments to the authors justifying your rates and overall recommendation:

O trabalho apresenta importantes contribuições para a área e prova que o Efeito Recuperação pode trazer vantagens para RSSF com o aumento do tempo de vida das baterias utilizadas. Os resultados são relevantes e bem apresentados e discutidos. As comparações efetuadas entre as diversas situações levantadas pelos autores são muito pertinentes.

Futuramente pode-se expandir os experimentos efetuando avaliações de outras baterias em situações semelhantes e inclusive efetuar avaliações e comparações sistemáticas de desempenho, permitindo extrair uma série de orientações específicas para determinados tipos de aplicações de redes de sensores sem fio. Considerando que existem diversas aplicações de RSSFs, diferentes baterias podem ser empregadas e diferentes formas de se ampliar o tempo de vida das mesmas podem ser propostas.

Comments to authors regarding the rebuttal: (to be filled out at the end of the rebuttal phase, if a rebuttal is provided by the authors)
[JEMS portal](#)

[SBRC 2014](#)

[SBRC 2014 - WoCCES](#)

[Logout](#)
[\[Conference chair\]](#)

A service of Maintained by

