

**ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА  
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ II СКОПЈЕ**, како првостепен парничен суд преку судијата Гордана Јакова како судија поединец, постапувајќи во правната работа на тужителот Д.К. од Скопје, Ч.-С., против тужениот Општина Ш. О....Скопје, со седиште на ....во Скопје, за надомест на експроприрано земјиште, вредност на спорот 263.160,00 денари, по одржаната главна јавна и усна расправа на ден 25.02.2019 година, во присуство на тужителот лично и неговиот полномошник адвокат Б.К.и полномошникот на тужениот, адвокат А.М.С., на ден 05.03.2019 година, ја донесе и јавно ја објави следната:

**П Р Е С У Д А**

Тужбеното барање на тужителот Д.К. од Скопје, ....**СЕ УСВОЈУВА**.

**СЕ ЗАДОЛЖУВА** тужениот Општина Ш...Скопје, со седиште во Скопје, на тужителот Д.К. да му исплати надомест за фактичко експроприрано земјиште во површина од 387 м2, на КП 479/1 за К.О. ГИД О...., заведено во Имотен лист бр.727, износ од 263.160,00 денари, со законска казнена камата во висина на референтната стапка на Народна Банка на РСМ што за секое полугодие важела на последниот ден од полугодието што му претходело на тековното полугодие, зголемена за осум процентни поени, сметано од денот на поднесување на тужбата 19.12.2017 година, до денот на исплата, се во рок од 8 дена по правосилноста на пресудата, а под закана на присилно извршување.

**СЕ ЗАДОЛЖУВА** тужениот да му ги надомести парничните трошоци на тужителот во вкупен износ од 68.465,00 денари, се во рок од 8 дена по приемот на пресудата, а под закана на присилно извршување.

Поголемото барање на тужителот за надомест на парничните трошоци над вкупно досудените 68.465,00 денари, до побараните, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО**.

**О б р а з л о ж е н и е**

Полномошникот на тужителот во тужбата и во текот на постапката наведе дека тужителот Д.К. е сопственик на недвижен имот- нива на КП 479/1, во вкупна површина од 12205 м2, заведена во Имотен лист 727 за К.О. ГИД О.... При изведба на одводна канализација за потребите на Општина Ш.О., на тужителот му била одземена површина од 387 м2. Согласно вештиот наод и мислење од ....Прим Дооел Скопје, било

утврдено дека на тужителот му била одземена површина од 387 м<sup>2</sup>. Согласно извештајот за проценка на пазарна вредност на земјиштето било утврдено дека пазарната вредност на одземениот дел од имотот изнесувала 263.160,00 денари. Појасни дека тужителот по поставувањето на шахтите поднел пријава до Општина Ш....и Пријава до државниот Инспекторат. Полномошник на тужителот се обратил и со допис до Општина Ш....со оглед на тоа дека на тужителот му била одземен дел од парцелата што е негова сопственост, со цел да постапат согласно Законот за експропријација, да поведат постапка за експропријација на одземениот дел. Исто така бил во Општината да побара да биде донесено Решение за одземање на дел од имотот на тужителот. Оттаму му било кажано дека ќе биде донесено такво решение, но ден денес од страна на општината такво решение не е донесено. Со оглед на горенаведеното тужителот преку својот полномошник поднсе тужба до овој суд против тужениот со која побара тужениот да му исплати надомест на штета за фактичко експроприрано земјиште во површина од 387 м<sup>2</sup> на КП 479/1 во износ од 263.160,00 денари со законска казнена камата сметано од денот на поднесување на тужбата. На рочиштето за главна расправа полномошникот на тужителот предложи судот тужбеното барање на тужителот да го усвои во целост како во тужбен петитум.

Докази предложи.

Трошоци предјави.

Тужениот во писмениот одговор на тужба и на главната расправа го оспори тужбеното барање како по основ така и по висина. Наведе дека при изработката на терен на двете шахти со цевната фекална канализациона мрежа која била дел од Основниот проект за фекална канализациона мрежа за изведба на крак -1, тужениот согласно проектот и другата планска документација распишал јавен повик за изведување на истата и притоа запазувајќи ги сите правни процедури, за изведувач изbral овластена фирма за таков вид на работа. Наведе дека од сопствениците на земјоделските парцели низ кои трбало да поминува трасата никој не се спротиставил. Во текот на активностите на терен, наведе дека ниту тужителот, ниту било кој друг, реагирале до изведувачот. После изведената работа единствено тужителот реагирал во Општината. Наведе дека на лице место кога бил извршен премер на ден 21.01.2018 година, било констатирано дека тужителот ја затрупал шахтата означена во тужбата со бр.Б и навлегол во соседната парцела КП 1278/1 која била во сопственост на РМ. Смета дека тужбеното барање на тужителот е неосновано и дека тужителот во целост повторно ја има во владение предметната површина која наводно му била одземена од тужениот и може да ја користи за сопствени потреби. Приговори на изготвеното вештачење, како и на превисоката проценка на пазарната вредност на замјиштето. Тужениот приговори и на стварна ненадлежност на судот. Предложи тужбеното барање на тужителот судот да го одбие

како неосновано.

Докази предложи.  
Трошоци предјави.

На главната расправа судот ги допушти и изведе предложените докази со увид фотокпија од лична карта на име на тужителот, во тек.состојба за тужениот изддена од ЦР на РМ, во геодетски елаборат изготвен од Друштво за вештачење ....ДООЕл Скопје со прилози, Ил.бр.727 за КО Г.и Д:О...., прилог скица, во извештај за проценка на пазарна вредност на земјиште со прилози изготвено од Друштво за процена ДОО Скопје, во скица приложена од тужениот во одговор на тужба и 4 фотокопии од фотографии, во пријава поднесена од тужителот лично примена кај тужениот на 3.02.2018 г., заведена под бр.47/1, во допис поднесен од пол.на тужитлеот до тужениот и примен кај тужениот на 19.03.2015 година, заведен кај тужениот под бр.398/1, се чита записник за увид на лице место од 2.11.2018 г.се чита расправен записник од 25.02.2019 година за изведување доказ со сослушување на странки и тоа на тужителот Д.К.па по оценка на доказите во смисла на член 7 и 8 од ЗПП судот ја утврди следната фактичка состојба:

Тужителот Д.К. од С, Ч.-С.е сопственик на недвижен имот нива на КП 479/1, во вкупна површина од 12205 м<sup>2</sup>, заведена во Имотен лист ...за К.О. ГИД О.

При изведба на одводна канализација за потребите на Општина Ш.О/на тужителот му бил одземен дел од неговата парцела во површина од 387 м<sup>2</sup>. Тужителот не бил запознаен со изведбата на одводната канализација за селото Г.О., па кога отишол да жне на неговата нива забележал дека на крајниот дел од нивата, во западниот дел, имало поставено колчиња, по ивицата на нивата. Кога повторно отишол за да ја ора нивата, забележал дека нешто се работело на неговата нива, дека имало ископано канал. Забележал дека за разлика од првиот пат кога имало само поставени колчиња, сега било навлезено во нивата 5-6 метри и имало поставено две шахти кој што штрчеле, биле повисоки од нивото на земјиштето од нивата, а преку целата нива попречно имало ископано канал полуузатрупан. Откатко го забележал тоа, тужителот отишол во селото Г. О.да се распраша и таму селаните му кажале дека се правел одвод за селото, а дека изведбата ја врши Општината Ш.О. Тужителот отишол до Општината и таму разговарал со лице по име Д., на кое му кажал дека Општината на земјиштето кое е негова лична сопственост изведувала работи без да го извести дека низ неговата парцела ќе поминува канализација, а уште помалку дека ќе има шахти. Сето тоа го осознал кога отишол на нивата да ја ора со трактор. Тужителот на два пати бил со неговиот адвокат во Општина Ш.О., а поднел и Пријава и до Одделението за инспекциски надзор. Полномошникот на тужителот на ден

19.03.2015 година се обратил и со допис до Општина Ш.О., со кој побарал да биде поведена законска постапка за експропријација на дел од КП 471/1 за КО ГИД О.до органот за експропријација согласно чл.28,29, и чл.30 од Законот за експоријација.

Другиот дел од нивата и ден денес тужителот го обработува, а во делот што му бил одземен, неовластено завземен неможе да работи, бидејќи штрчат поставените две бетонски канализациони шахти. На делот кај што бил ископан каналот може да работи, меѓутоа треба да го крева плугот кога ора и слично.

...Дооел Скопје при извршениот увид на терен констатирала дека парцелата на терен преставува обработливо земјоделско земјиште кое за време на увидот не било засеано со земјоделски култури. На западниот дел од парцелата има ров кој во поголем дел е затрупан, но се уште препознатлив, а на поедини места ровот бил нецелосно затрупан, меѓудругото и како последица на слегнувањето на ровката земја. Исто така има две кружни бетонски канализациони шахти со окна затворени со метални капаци. На теренската скица овие шахти се означени како шахта А и шахта Б. Дијаметарот на видливиот бетонски дел од шахтата А изнесува 1,20 м, додека дијаметарот на видливиот бетонски дел од шахта Б изнесува 1.00 м. Овие две шахти не дозволуваат слободна употреба на механизацијата, која тужителот ја поседува, бидејќи истата може да ја оштети, како што со механизацијата може да ги оштети и шахтите. На западната страна на ровот и КП 479/1 се наоѓа зарастена површина-поранешен поток кој сега не е во функција, сега исполнет со земја, кој поток на теренската скица е означен како КП 1278/1. На теренската скица исто така е прикажан делот од КП 479/1, низ кој поминува ровот (канализациона линија) и во кој се наоѓаат двете бетонски канализациони шахти. Земјиштето кое е зафатено со канализационата линија и на кое се ограничени можностите за примена на агромеханизација во површина изнесува 387 м<sup>2</sup>. Мерите и границите на ова земјиште се следните: на исток границата е со должина од 75.64м+ 31.69 м, на југ граничи со КП 479/2 во должина од 6.44 м, на запад граничи со КП 1278/1 во должина од 18.45 + 26.22 + 10.08 + 53.09 и на север граничи со КП 478 со КП 478 во должина од 5,35 м. КП 479/1 според Катастараот на недвижности за КО Горно и Долно О...е запишана во ИЛ 727 со површина од 12205 м, нива 4-та класа, со право на сопственост на тужителот.

Од страна на Друштвото за процена В...ДОО била извршена проценка на пазарната вредност на земјоделското земјиште со излегување на лице место и извршување на преглед на недвижноста, споредување на истата со увид во документацијата за сопственост. Според друштвото пазарната вредност на земјоделското земјиште со вкупна површина од 387 м<sup>2</sup> во Скопје на 19.10.2016 година изнесувала 4.279,00 ЕУР, или во денарска противредност од 263.160,00 денари ( по

среден курс од 61,50 денари за едно Евро). Земјиштето предмет на проценка се наоѓа во Општина Ш.О.и представува земјоделско земјиште лоцирано во место викано Б.Земјиштето по имотен лист представува земјоделско земјиште култура нива , класа 4, а цената за еден метар квадратен се зема од табелите за просечна цена од последни купопродажби за земјоделско земјиште утврдени од општинската администрација на Општина Шуто О.. По истата табела просечна вредност на 1 м<sup>2</sup> за земјоделско земјиште, нива класа 4 во КО Г И Д О., во општина Шуто О..изнесува 680,00 денари за 1 м<sup>2</sup>. Проценката била извршена по Методологијата за процена на пазарна вредност на недвижен имот објавена во Службен весник на РМ бр.54/12 од 27.04.2012 година, според која пазарната вредност на земјоделско земјиште се утврдува според просечната цена на извршените купопродажби во изминатата година. Според овие податоци пазарна вредност за земјоделско земјиште, нива класа 4 изнесува 680,00 денари за 1 м<sup>2</sup>.

Судот при увидот на лице место на КП 479/1 за КО Г и Д О. констатира дека до КП 479/1 најпрвин води пристапен земјен пат, потоа се скршнува кон предметната КП и до истата се стигнува по патека која што преставува поранешен поток кој што порано поминувал тука, а сега во моментот на увид, коритото од овој поток нема вода. Канализацијата што е поставена на предметната КП е поставена на западната страна од КП , видливи се само двете шахти и тоа шахта Б која е пониска од околното земјиште и шахта А, која е повисоко од околното земјиште. Во моментот на увидот на судот, канализационите цефки не се гледаат, ровот е затрупан, а во дел се гледа испуканост и нерамност на земјиштето. При определувањето на квадратурата од земјиштето била земена предвид површината од земјиштето од видливиот дел на шахтите, гледано кон исток. Инаку, предметната КП во моментот на увидот беше изорана во слободниот дел од истата, сметано од видливите шахти кон исток, а во делот што е предмет на тужбеното барање не беше изорана.

Со оглед на горе наведеното, тужителот на ден 19.12.2017 година поднсе тужба до насловниот суд со која побара тужениот да му исплати надомест за фактичко експроприрано земјиште во површина од 387 м<sup>2</sup>, на КП 479/1 за КО Г И Д О., во износ од 263.160,00 денари, со камата од денот на поднесувањето на тужбата, па до исплатата.

Оваа фактичка состојба судот ја утврди од изведените докази во текот на постапката и тоа:

Од увид во ...за КО Г И Д О.судот утврди дека тужителот е сопственик на недвижниот имот нива на КП 479/1, во вкупна површина од 12205 м<sup>2</sup>.

Од увид во геодетски елaborат изготвен од Друштво за вештачење

..ДООЕЛ Скопје со прилози, судот утврди дека предметната парцела преставува обработливо земјоделско земјиште на кое во западниот дел има ров кој во поголем дел е затрупан но се уште препознатлив, а на поедини места ровот е нецелосно затрупан. Исто така има две кружни бетонски канализациони шахти со окна затворени со метални капаци. Овие две шахти не дозволуваат слободна употреба на механизацијата, која тужителот ја поседува, бидејќи истата може да ја оштети, како што тужителот може со механизацијата да ги оштети и шахтите. Земјиштето кое е зафатено со канализационата линија е со површина од 387 м<sup>2</sup> и е со следните мери и граници: на исток границата е со должина од 75.64м+ 31.69 м, на југ граничи со КП 479/2 во должина од 6.44 м, на запад граничи со КП 1278/1 во должина од 18.45 + 26.22 + 10.08 + 53.09 и на север граничи со КП 478 со КП 478 во должина од 5,35 м. КП 479/1 според Катастараот на недвижности за КО Горно и Долно О..е запишана во ИЛ 727 со површина од 12205 м, нива 4-та класа, со право на сопственост на тужителот.

Од увид во извештај за проценка на пазарна вредност на земјиште со прилози изготвено од Друштво за процена В.ПРО ДОО Скопје, судот утврди дека пазарната вредност на земјоделското земјиште со вкупна површина од 387 м<sup>2</sup> во Скопје на 19.10.2016 година изнесувала 4.279,00 ЕУР или во денарска противвредност од 263.160,00 денари ( по среден курс од 61,50 денари за едно Евро). Земјиштето предмет на проценка преставува земјоделско земјиште култура нива, класа 4, а цената за еден метар квадратен се зема од табелите за просечна цена од последни купопродажби за земјоделско земјиште утврдени од општинската администрација на Општина Ш.О.. По истата табела просечна вредност на 1 м<sup>2</sup> за земјоделско земјиште, нива класа 4 во К.О. ГИД О., во општина Шуто О. изнесува 680,00 денари за 1 м<sup>2</sup>. Проценката била извршена по Методологијата за процена на пазарна вредност на недвижен имот објавена во Службен весник на РМ бр.54/12 од 27.04.2012 година, според која пазарната вредност на земјоделско земјиште се утврдува споре просечната цена на извршените купопродажби во изминатата година.

Од увидот во скица приложена од тужениот во одговор на тужба и 4 фотокопии од фотографии, се потврди фактот дека на предметното земјоделско земјиште има две кружни бетонски канализациони шахти со окна затворени со метални капаци. На теренската скица овие шахти се означени како шахта А и шахта Б.

Од увидот на лице место од 02.11.2018 година, судот констатира дека Канализацијата е поставена на западната страна од КП и дека се видливи само двете шахти и тоа шахта- Б која е пониска од околното земјиште и шахта - А, која е повисоко од околното земјиште. Во моментот на увидот на судот канализационите цевки не се гледале, бидејќи ровот каде биле поставени, бил затрупан. Инаку, предметната КП во моментот

на увидот беше изорана во слободниот дел од истата, сметано од видливите шахти кон исток, а во делот што е предмет на тужбеното барање, нивата не беше изорана.

Од увид во допис поднесен од полномошникот на тужителот до тужениот и примен кај тужениот на 19.03.2015 година, заведен кај тужениот под бр.398/1, судот утврди дека полномошникот на тужителот на ден 19.03.2015 година се обратил со допис до Општина Ш.О.со оглед на тоа дека на тужителот му била одземен дел од парцелата што е негова сопственост, а со цел да биде поведена постапка за експропријација на одземениот дел. Со овој допис тужителот побарал да биде поведена законска постапка за експропријација на дел од КП 471/1 за КО Г И Д О..до органот за експропријација согласно чл.28,29, и чл.30 од Законот за експропријација.

Од увид во Пријава примена од страна на Општина Ш.О...на ден 03.02.2018 година, судот утврди дека тужителот поднел барање да се поведе постапка и овласениот градежен инспектор да донесе решение за отстранување на бесправно изградениот дел од фекалната канализација од неговата нива.

Судот го ценеше исказот на тужителот даден на расправен записник од 25.02.2019 година и на истиот му поклони вреба од причина што беше даден јасно, прецизно и е во коралација со останатите докази изведени во текот на постапката. Од исказот на тужителот судот утврди дека тужителот не бил запознаен дека преку неговата нива требало да поминува одводната канализација што се изведувала за селото Горно О.и дека кога отишол да жнеа на нивата, тужителот забележал на крајниот дел од нивата, во западниот дел, дека имало поставено колчиња, по ивицата на нивата. Кога после извесено време повторно отишол за да ја ора нивата, тужителот видел дека нешто се работело на неговата нива и дека имало ископано и канал. Забележал дека за разлика од првиот пат кога имало само поставени колчиња, сега било навлезено во нивата 5-6 метри и имало поставено две шахти кој што штрчеле-били повисоки од нивото на земјиштето од нивата, а преку целата нива попречно имало ископано канал кој бил полу затрупан. Тужителот не ги видел цевките бидејќи биле затрупени со земјиште, меѓутоа каналот не бил затрупан во целост. Откатко го забележал тоа отишол во селото Г. О.да се распраша и таму селаните му кажале дека се правел одвод за селото, а дека изведбата ја врши Општината Ш.О. Општината на земјиштето кое е негова лична сопственост изведувала работи без негово знаење, без да го праша и извести за тоа. Тужителот во својот исказ појасни дека Општината не му понудила пари, ниту пак му дала некаков писмен документ, па бидејќи не дошло до меѓусебно разбирање, бил приморан да поднесе тужба.

Имајќи ја во предвид горе утврдената фактичка состојба, произлезе дека на тужителот му бил одземен, узурпиран дел од парцелата што преставува негова сопственост и дека истиот не е во можност тој дел да го обработува и користи за свои потреби. Поради тоа судот одлучи дека на тужителот му следува надоместок по пазарна вредност која согласно изготвениот наод и мислење изнесува 263.160,00 денари.

Судот одлучи како во изреката на оваа пресуда од следните причини:

Согласно чл.142 ст.1 од Законот за облигациони односи, штета е намалување на нечиј имот (обична штета) и спречување на негово зголемување (испуштена корист), како и повреда на личните права.

Согласно чл.18 од Законот за експропријација, за експроприрана недвижност припаѓа праведен надомест кој не може да биде понизок од пазарната вредност на недвижноста. Пазарната вредност на недвижноста се утврдува под услови и начин утврдени со овој закон, според методологија, правила и стандарди согласно Законот за процена. Правото да се бара надомест за експроприрана недвижност не застарува.

Согласно чл.37 од истиот закон, пазарната вредност на експроприраната недвижност и на недвижностите што се даваат како надомест, ја утврдува овластен проценувач согласно Законот за процена, како и од страна на Бирото за судски вештачења, а согласно чл.38 од истиот закон, надоместот за експроприраната недвижност се определува по правило во пари ако поранешниот сопственик, односно носителите на други имотни права и предлагачот на експропријацијата не се договорат поинаку.

Во конкретниот случај имајќи ги во предвид изведените докази како материјални така и вербални, неспорно се утврди дека во парцелата на тужителот се наоѓаат две бетонски каналазациони шахти и дека на тој начин тужениот неовластено му завземал дел од парцелата на тужителот во површина од 387 м<sup>2</sup>. Не беше спорно ни тоа дека и покрај тоа што од страна на вработените во Општината му било ветено на тужителот дека ќе биде донесено Решение за одземање на дел од земјиштето, до ден денес истото не било донесено. Согласно законските одредби од Законот за експропријација, тужениот бил должен да спроведе постапка за експропријација и да донесе решение за одземање на дел од земјиштето, како и да му исплати надомест за експроприраното земјиште на тужителот.

Имајќи го предвид горе наведеното судот одлучи дека на тужителот

поради ваквото неовластено одземање на дел од неговата парцела во вкупна површина од 387 м<sup>2</sup>, со мери и граници наведени во надот и мислењето изготвено од Друштво за процена В.ДОО Скопје, тужениот треба да му плати надомест на тужителот во висина од 263.160,00 денари.

Судот го ценеше приговорот на полномошникот на тужениот во однос на тоа дека на тужениот не му било одземено предметното земјиште, дека истото го користи и владее се уште, но не го прифати од причина што видно од материјалните и вербалните докази се потврди фактот дека дел од имотот на тужителот бил узурпиран од страна на тужениот со поставување на канализационите цефки и шахти и дека на тој дел тужителот не е во можност да го обработува и користи земјиштето за свои потреби.

Судот го имаше во предвид приговорот на полномошникот на тужениот за стварна ненадлежност на овој суд, но истиот не го прифати за основан, а имајќи ја предвид одредбата од чл.38 од Законот за експропријација, каде е предвидено дека надоместот за експроприраната недвижност се определува по правило во пари ако поранешниот сопственик, односно носителите на други имотни права и предлагачот на експропријацијата не се договорат поинаку. Како во конкретниот случај предмет на тужбеното барање на тужителот е надомест на експроприрано земјиште, од тука произлегува дека приговорот на тужениот е неоснован.

Во согласност со чл. 266-а од Законот за измена и дополнување на ЗОО (Сл. Весник на РМ бр. 161/09 од 30.12.2009), судот го задолжи тужениот на досудениот износ од 263.160,00 денари, на име надомест на фактичко експроприрано земјиште да исплати законска казнена камата во висина на референтната стапка на Народна Банка на РСМ што за секое полугодие важела на последниот ден од полугодието што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени, како што е наведено во изреката на пресудата од денот на поднесување на тужбата 19.12.2017 година, па до денот на исплатата.

Одлуката за парничните трошоци судот ја донесе согласно член 148 од ЗПП, вредноста на спорот и АТ, па судот го задолжи тужениот да му ги надомести парничните трошоци на тужителот во вкупен износ од 68.465,00 денари кои се однесуваат: за состав на тужба износ од 6.500,00 денари, за застапување на 5 рочишта по 7.800,00 денари, или 39.000,00 денари, за Геодетско вештачење износ од 14.160,00 денари, за наод за процена износ од 3.540,00 денари и за такса за тужба износ од 5.265,00 денари, или се вкупно износ од 68.465,00 денари.

Поголемото барање на тужителот за надомест на парничните

трошоци над вкупно досудените 68.465,00 денари, до побараните, судот го одби како неосновано. Судот не досуди трошоци за состав на полномошно бидејќи не следуваат, а истото согласно Одлуката за измена и дополнување на тарифата за награда и надоместок на трошоците за работа на адвокатите од 01.02.2017 година каде во член 8 став 1 точка 12 е наведено дека за полномошно на адвокат за застапување и превземање на дејствија во име на властодавецот не му следи награда. Исто така судот не досуди трошоци за состав на трошковник, од причина што полномошникот на тужителот трошоците можеше да ги побара на одржаното рочиште во завршен збор, а не тоа да го чини со писмен трошковник.

**ОДЛУЧЕНО ВО ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ II - СКОПЈЕ  
XXXI МАЛВП.бр.2095/17 од 05.03.2019 година**

Суди  
ја,  
Гордана Јакова,  
с.р.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ова пресуда дозволена е жалба во рок од 8 дена по приемот на истата преку овој суд до Апелациониот суд Скопје.

**Д/Н:** - за тужителот, на полномошник адвокат Б.К.

- за тужениот, на полномошник адвокат А.М.С.

**Н/Т:** Тужителот да плати такса за одлука 5.265,00 денари.