



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

写作与沟通 开课主题：切尔诺贝尔利

第13讲：修改与提升——同辈评议

曹柳星

liuxingcao@mail.tsinghua.edu.cn

2022年12月9日

课前两问

- √ 学习计划是否完成？
- √ 阅读打卡推进了吗？

答疑时间：周三下午13:00-15:00

答疑方式：明理楼314A01或线上

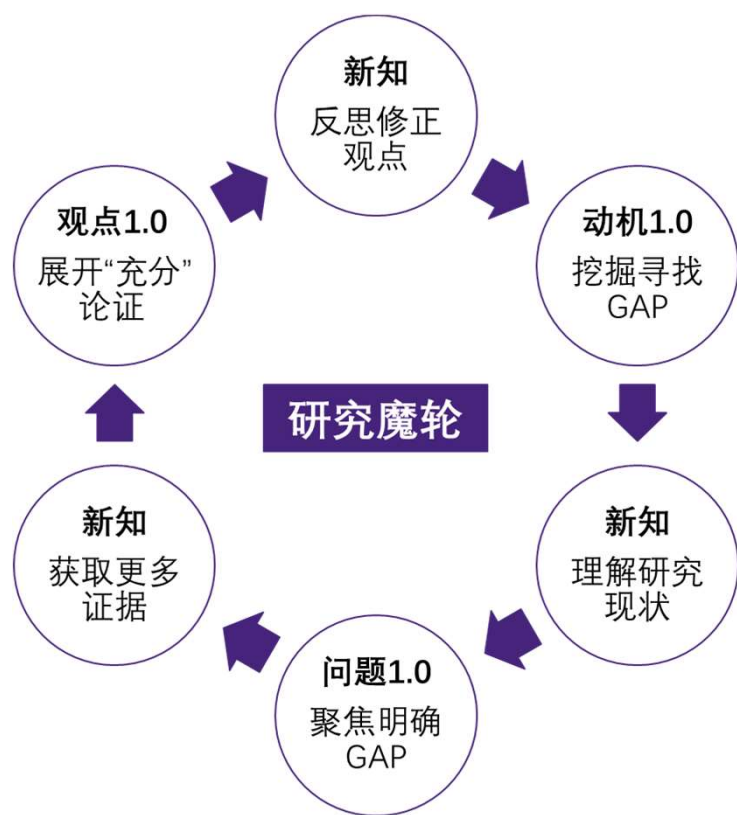
答疑请提前24小时邮件或微信预约

	周	课堂研讨内容
准备阶段	1	主题与规范：研究准备
	2	动机与聚焦：写作动机
	3	经验与新知：文献检索筛选
	4	理解与呈现：研究综述
理解阶段	5	对象与问题：问题意识
	6	结构与内容：剪裁排次
	7	交流与启发：选题交流
创新阶段	8	对话与批判：观点论证
	9	立论与驳论：情境辩论
	10	吸引与价值：引入、摘要、结尾
	11	展示与表达：讲出好故事
反思阶段	12	评价与建议：建设性交流
	13	修改与提升：同辈评议
	14	回顾与分享：口头报告1
	15	总结再出发：口头报告2

※本课目标※



想象中的写文章 v.s. 实际上的写文章



《写作与沟通：从入门到放弃》(?)



2022年你说过最多的话是
“下次一定”

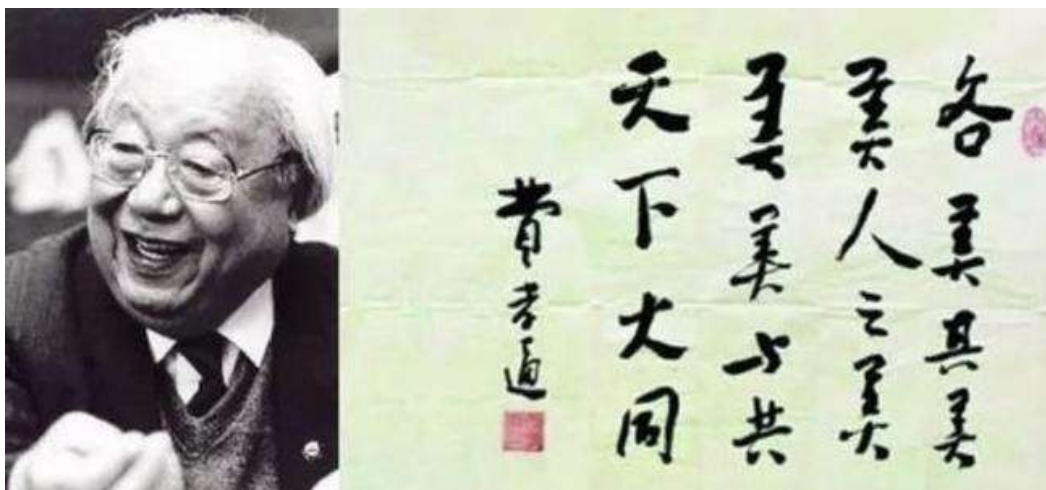


清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

怎么办：反思+反思之反思

课后推荐阅读

费孝通《从反思到文化自觉和交流》



维持霸道的局面，可能最后会导致原子战争，大家同归于尽。我希望避免同归于尽，实现天下大同。所以我在七十岁生日那天提出这样的四句话：各美其美，美人之美，美美与共，天下大同。

——费孝通《从反思到文化自觉和交流》

自我反思与批判

“我看人看我”

回溯知识脉络的源头

● 该用怎样的方法：面向读者的写作

- 自己多读：每隔一段时间，就当做**新作**阅读和修改
- 请读者读：缩小“作者的观点”和“读者理解的作者观点”之间的差距



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

反思：可能是哪里出了问题？

哪里都可能有问题啊！—

你的文章可能……

选题

不深入 不创新
不聚焦 材料泛

百科全书体

历史教材体

文献

关键概念凭想象界定
声称领域空白就开写

信口开河体

无理取闹体

结构

忽略引入
罔顾原则

一锅乱炖体

论证

沉迷观点输出主观判断
“显而易见/众所周知”贯穿全文

政府公文体

一厢情愿体

目中无人体



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

反思：你有没有问题谜题？

深入、创新、细致、精准的选题如何找到？

“好”的研究问题的四个判别条件

品味兴趣

条件一：深入、值得

- 挖掘够“深入”的问题：选择值得研究、需要全面整理后描述的问题+理论支撑

条件二：创新、有趣

- 锁定在“创新”的视角：找到未被研究或需要进一步完善的有趣问题

条件三：细致、聚焦

- 着眼于“细微”的领域：聚焦细致、具体的事实问题（对象聚焦+视角深化）

条件四：精准、充分、可靠

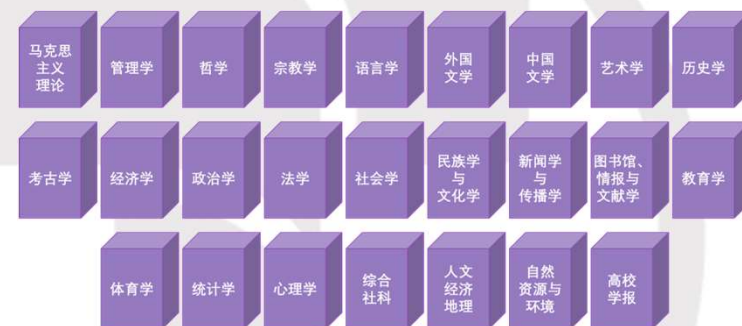
- 准备其“精准”的资料：积累符合CRAAP原则的资料支撑所研究的对象和视角

可行性

深、新、细、精
身心戏精（不是）



哪里找谜题：观察、感受、检索、分析…



兴趣+经验先行

系统化知识（书）启发

“入圈”+“出圈”纳新



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

检索与分析：调研、综述、对话

它们的网址是什么？我怎么知道搜索词？



第一步：
在这里输入你的问题

第二步：
点击这个按钮

多看 多找 多联想

清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

15

第3讲：文献检索 专著、期刊、报纸、网站、报告……

找“足”“恰当”的文献

充足

- 文献检索是否全面和广泛？
 - 时期：那个时期+新近研究
 - 类型：专著、期刊、事实（历史记载、新闻报道、数据资源）
 - 语言：英文、中文（及问题背景语言）
 - 数量：需要多方比对同一事实/标准

Currency (实时性) Relevance (相关性) Authority (权威性) Accuracy (准确性) Purpose (目的)

恰当、准确

- 是否对题目中所有的概念及其关系都进行了检索？
 - “决策”是什么？人的“失误”可能来源于什么？
 - 切尔诺贝利的特点是什么？
 - 三者关系的分析讨论？（不当全是）
- 是否在适应的时空、领域下准确阐释了核心概念？
 - “风险社会”与“人为失误”是否是同一个范畴？
 - 不确定性在“决策”过程里发挥什么作用？
 - 当时操作员的失误描述还可能在哪儿看到？

第4讲：研究综述 CRAAP、多渠道、关键概念与情境

小组讨论：学者们如何对话？

没有明确界限
更无优劣之分

- 分析8组材料中作者主要采用了哪种对话方式（10分钟，建议5+5）



*匹配参考及材料全文请课后在网络学堂-课程文件-阅读材料下载

17

第8讲：分析对话 借用+改进+反驳/新路



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

如何达到“身心戏精”？

底层逻辑： $y=f(x)$

深 **新** **细** 基于某个理论/视角分析某时某国核电的某一方面为什么发展？

深细



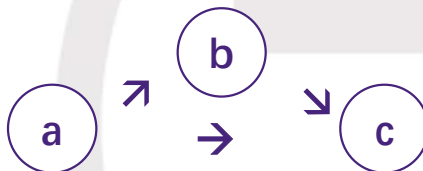
多个因素并列的

深细



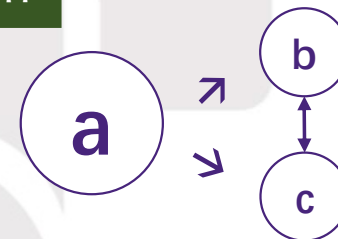
因素相互串联的

深细



因素关系有点复杂的

深细



因素关系有点复杂，个别因素格外特殊，可以作为主要出发点

*注：a\b\c也不一定是在模型里看到的，可能是事实本来的规律

+“创新”

- 不相同
- 不清晰
- 不深入
- 不简单
- 不准确
- 不一致



+合适而有趣的标题
用文学化表达、悬念吸引读者+
准确、全面描述谜题和研究思路



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

请选出以下标题中符合身心戏精及“谜题”外在要求的题目：

A: 对比啥呢？
视角是什么呢？

A

福岛事故和切尔诺贝利事故的对比

B

5%占比的核电会成为实现中国双碳目标的关键一环吗？——
基于核电产业链分析未来中国核电在双碳目标实现中的定位

C: 因素≠“谜题”
更像文献概述

C

我国核电站建设的影响因素

D

“有心反恐”却“越反越恐”——从国际组织权威失效角度浅
谈“9.11”后国际刑警组织框架下的反恐刑侦行动失能的原因

E: “与”=并列的？
相互影响的？递
进的？因果的？

E

中国核电发展与风险社会理论

F: E选项萌混过
关版，仍未解释
“与”背后的含义

F

核事故后非当地民众的非理性核能认知与应激行为

G

特大核事故应急处理的政府公信力困境：偶然还是必然？

提交



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

反思：你有没有对象读者？

初稿的作用：尽可能梳理你的观点和素材

反思的作用：站在读者角度重新安排你的素材形成读者能够理解的逻辑

你的读者或许已经……

麻辣香锅在身上爬之格式都不弄一下

精辟

感觉有麻辣香锅在背上爬

很难描述 姑且这么意会一下

就 somehow 我觉得每个小朋友肯定都是有点思考的

这个孩子好像没有明白什么是摘要什么是引言

我肯定得很 humble 地去看他们的文章

但是他最基本的格式都不愿意弄一下

嗨呀你们这群人

他们还没开始最后的打磨

能忍则忍

看到群友们的分享

我大受震撼

是不是觉得自己拿到的文章

这可能对人类现在的写作来说还有点为时尚早

《大受震撼》
《为时尚早》

终稿的终稿肯定会好好写的吧（搓手）



你睡得着吗，我睡不着 🐱

我在看你的长文 🐱

你睡着



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

评议同学文章时，最让你痛苦的是.....

A

我找不到ta的核心谜题和观点.....

B

我看不到ta的文章脉络.....

C

ta说：因为a所以b，因此，b是因为a（指不论证、只强调观点或描述事实）

D

ta不分段，也没有小标题！总之就是形式上都有点抓瞎%¥

E

这个排版我要瞎了.....

F

总体就是：写得挺好，下次别写了.....（老师辛苦了？）

请，务必，拥有，读者意识

提交

15

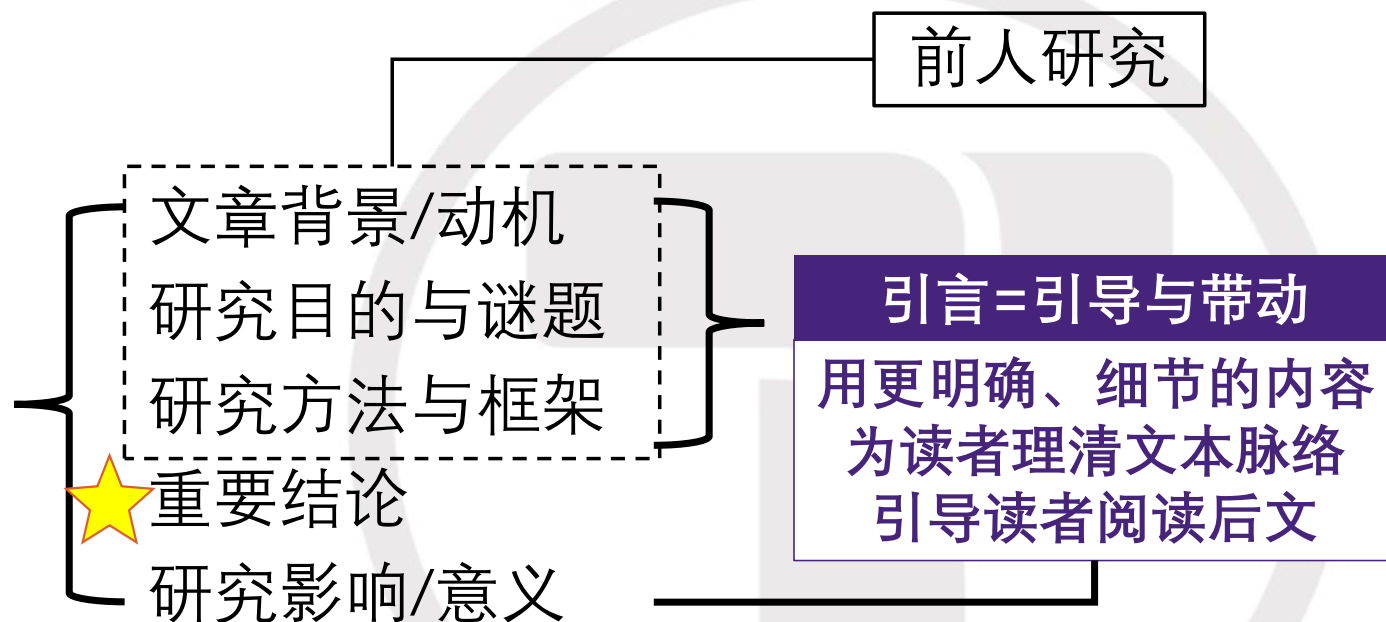
你的读者更喜欢……

- 先读到**好理解**的，再循序渐进读自己**不知道**的……
- 先读到**有趣具体**的，再尝试理解**抽象晦涩**的……
 - 比如引入中，先讲**现象**，再描述**谜题**和相关概念，比上来就抛出谜题要好
- 先了解大致框架，再深入理解文章细节……
 - 比如主体中，要先给出核心的**模型/规律/框架**，再**逐个/逐层/逐环节**展开
- 在**显眼的位置**读到**完整**观点，如段落开头、结尾
 - 比如某段想说A对B产生的影响，就不要只说A/B、也不要把A→B“藏”在段落中
- 拥有**流畅、连贯、稳定**的阅读体验
 - 而不是：A的a1很好，但是A的a2又不好，但是A的a3好像挺好的，B的b3也挺好的，但是A在a4某方面又不太好……



首先，别忘了摘要、关键词、引入

摘要：结构化呈现全文“精华”
言简意赅、提纲挈领



别让你的读者迷失在你思维的旋涡中……



再考虑行文逻辑：你可能知道的……

范畴结构

- 基于**理论or模型or概念**元素逐讨论
x 而非好/坏粗暴分类

时间结构

- 依照重要节点**切分**时间阶段、**分阶段**描述

因果结构

- **现象**+按逻辑排列、对应现象的**成因**
- 基于某个理论解释现象产生的机制：
先理论框架、后解释

递进结构

- 依循视角的变化进行**逐视角的描述**，如：
整体→局部→细节、
主要→重要→次要、
直接→根本……

比较结构

- 基于归纳得出or理论中的**标准体系或模型**（因素、流程）**逐条**标准/因素进行比较

评价结构

- 提出合理的评价体系及**标准**并基于该体系进行评价



读者还会需要框架和视角（1/3）……

- 提前了解文章的**框架**，包括但不限于：
 - 文章整体要回答的**问题**、分析**思路方法**及包含的**部分**（引言中）
 - 各部分子观点形成的**逻辑链条**（引言中or概念和知识准备部分or各部分开始/结束时）
 - 各部分**子观点**及带有**关键概念**的观点**论证逻辑链**（每个部分/新观点开始）

把你思考的过程转换为读者能够识别、跟进、理解的阐释过程

就像你在coding时写头文件、列带有in/out变量的函数、声明变量后才去写代码实现逻辑功能一样，以免读者不了解概念和你的思路
如果你幸运地不会coding，也可以想象成先有题目条件、再解答、得证的过程

!!! 当然不是所有问题都有“程序化”的“解题”思路，更不要有这种危险思想



读者还会需要框架和视角 (2/3)

●全文中均能在**具体深入、统一连贯**的框架中跟随作者的引导

□具体深入

- ◆不深入：不好好修改文章是不对的，好好修改文章是对的
- ◆不具体：不好好修改文章是不对的，我应该去找写作助理或去自习室寻求帮助
- ◆正确：不好好修改文章的**选题、结构、论证**是不对的，**选题**应当…**结构**应当…**论证**应当…。其中**结构**不一定好调整，因为**结构**问题的根源是**逻辑**问题。我应当形成连贯、顺畅、深入的**逻辑**。或许可以找写作助理或去自习室咨询**如何让逻辑连贯、顺畅、深入**

□统一连贯：现象的成因A\B\C，根本原因X应该能指向A\B\C，可能的回应思路也应该对应A\B\C

让你的文章框架为读者提供预期内的、符合逻辑的引导



读者还会需要框架和视角 (3/3)

! 时间结构

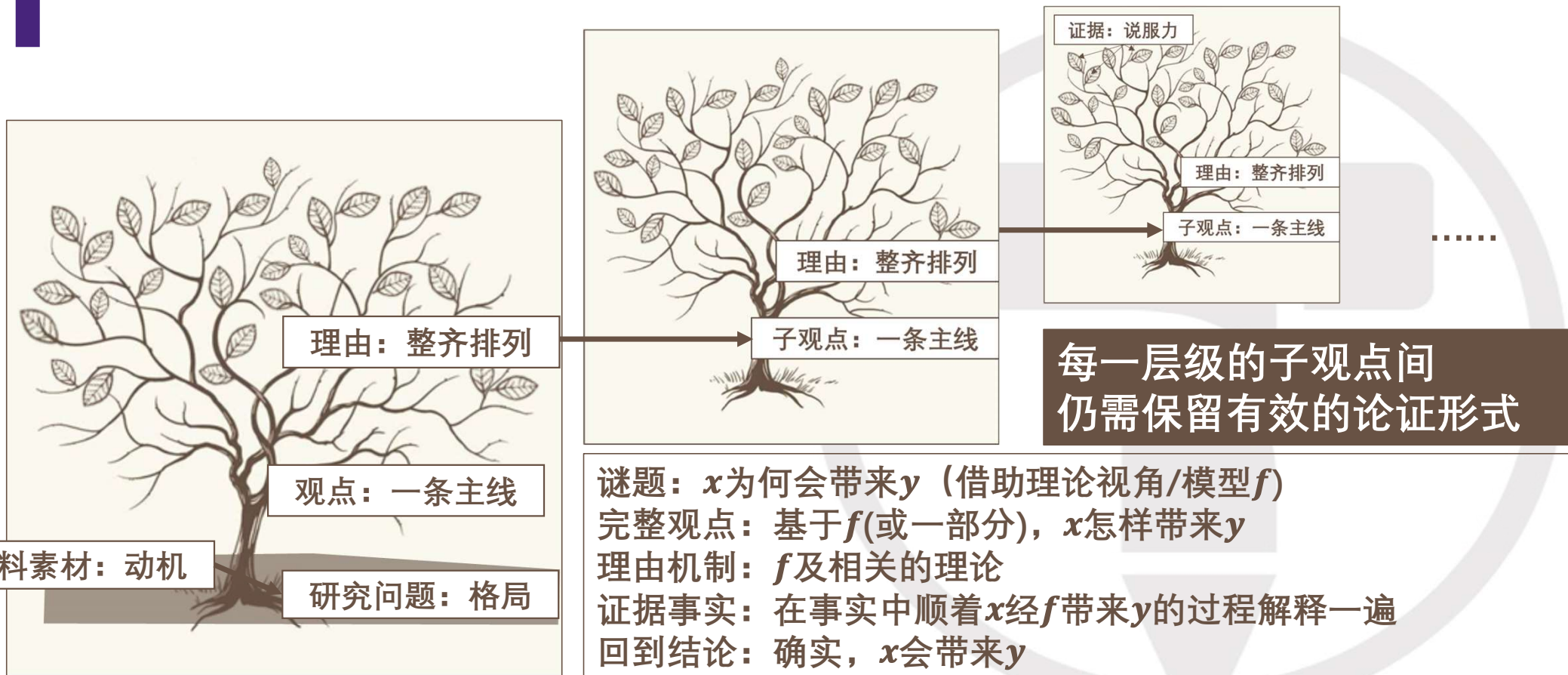
- 依照重要节点切分时间阶段、分阶段描述

- 了解与谜题核心概念相关的观点论证过程而不是故事书
 - 即使你使用时间结构，每个阶段中也不应该让时间成为唯一主线，而是让观点及其中各个要素的关系成为主线

让你的读者真正进入到基于事实论证观点的情境中而不是带着问题来，读完一段故事，猜着观点走……



树形结构：死板(×)/给读者更好的提示(✓)



* 仅做抽象示意，实际可能会更复杂，可以有些变化



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

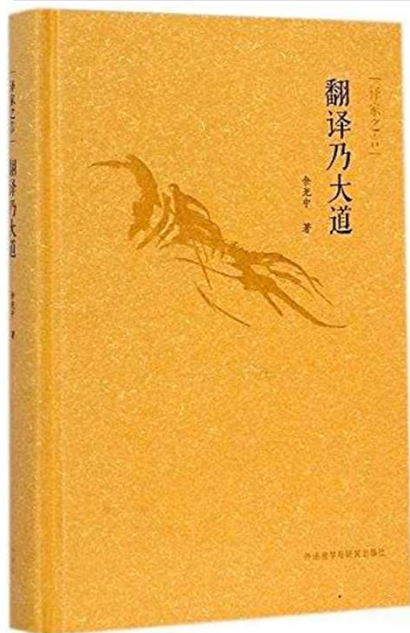
当然，以上仍难万无一失……

一定记得认真检查你的语言和格式

首先，是常态的中文写作

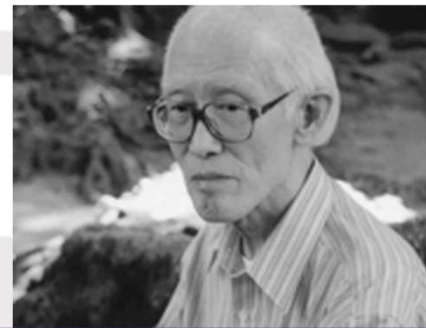
课后阅读

余光中：《中文的常态与变态》，选自《翻译乃大道》，北京：外语教学与研究出版社，2015，第201-224页



书中选收余光中译论散文二十余篇，既谈翻译，也谈现代中文。作者认为：翻译须用纯净的中文。以散文形式写译论，熔知性和感性于一炉。见解精辟独到，文笔优美清丽，各篇论文本身就是好文章，足以示范。

余光中（1928. 10. 21-2017. 12. 14.），诗人、散文家、翻译家、批评家。1952年毕业于台湾大学外文系；1959年获美国爱阿华大学艺术硕士；先后任教于台湾东吴大学、师范大学、台湾大学、政治大学，其间两度应美国国务院邀请，赴美国多所大学任客座教授；1972年任台湾政治大学西语系教授兼主任；1974—1985年任香港中文大学中文系教授；1985年至今，任台湾中山大学教授及讲座教授，其中有六年时间兼任文学院院长及外文研究所所长。



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

然后，是书面语，而不是……



百家小编体

那么xxx是什么呢？下面小编就为大家…



感动中国体

XXX的这种做法是令人动容的！



少先队员体

我们要紧密团结在…为祖国建设添砖加瓦！



知乎大V体

xxx就离谱，我觉得就应该……



最后，是客观、严谨、准确、精炼的表达

- 理性、客观，不以情绪为导向
 - 避免出现小编提问、感动中国、少先队员、霸道大V体
 - 减少无意义的自谦、替换习惯性的设问、控制文学化的表达
→ 节省论证空间!!!
- 简洁、清晰，勿把复杂当高级
 - 注意长句、难句切分，一句话一个主语、一个主题
- 连贯、通顺，谨慎使用关联词
 - 而、但是、因此（……）都是检验语言逻辑的“标志词”
- 明确、具体，拒绝LAZY Word
 - 避免代词滥用，尽量使用有实意的词、句





清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

初稿同行评议交流

<Love is Wise>



“总会有人说出不想听的话”

记者：罗素勋爵，假定这段录像，将被我们的后人看到，如同死海古卷一般，在一千年后被人看见。您觉得有什么该对他们那一代人说的呢？有关您的一生以及一生的感悟。

罗素：我想要说两点，其一关乎智识（intellectual），其二关乎道德（moral）。有关智识，我想对他们说的是，不管你是在研究什么事物，还是在思考任何观点，只问你自己，事实是什么，以及这些事实所证实的真理是什么。永远不要让自己被自己所更愿意相信的、或者认为人们相信了、会对社会更加有益的东西所影响。只是单地去审视，什么才是事实。这是我想说的，关乎智识的一点。

我想对他们说的有关道德的一点，十分简单。我要说：**爱是明智的，恨是愚蠢的。**在这个日益紧密相连的世界，我们必须学会容忍彼此，我们必须学会接受这样一个事实：总有人会说出不想听的话。只有这样，我们才有可能共同生存。而假如我们想要共存，而非共亡。我们就必须学会这种宽容和忍让，因为它们对于人类在这个星球的存续，是至关重要的。

最后一个问题。



初稿同行评议

- 每篇文章的评议流程如下，每个小组内轮流进行（9min/篇，共35-40min）：
 - 主评阅人简述文章内容（1min）
 - 专家提出总体建议（2min）
 - 主评阅人给出建议（2min）
 - 副评阅人补充建议（3min）
 - 作者回应（1min）

先来介绍专家，再来揭晓分组！



同行评议分组

决策与事故的双向互动，专家：周含章

	姓名	题目
A1	陈诚	从认知心理学分析切尔诺贝利事件中影响苏联高层危机决策的因素
A2	周盛煊	官僚政治下苏联的应急管理体系：现象与反思——以切尔诺贝利事故为例
A3	骆浩然	东京电力公司运营特点如何引致和加剧了福岛核事故——从日本社会的家族文化特征角度探究
A4	宋佳翼	借助多源流模型分析方法探究切尔诺贝利事故对苏联政府决策风格的影响

核电技术的未来发展，专家：范文岚

	姓名	题目
B1	李诗慧	核电站主控室数字化人机界面对连续动态任务的适应性分析——以岭澳二期核电站结合调峰任务为例
B2	张凌宇	切尔诺贝利核事故只带来了灾难吗？——生态冲击背后的文化重生
B3	龙世洲	中国核战略改进的必要性及方向——基于美国视角内中国核战略威慑性的研究
B4	高凯旋	以德国为例分析影响核电发展道路选择的因素

作为灾难符号的核，专家：邹天宸

	姓名	题目
C1	王茁蘅	探究扎波罗热核电站遇袭新闻背后的俄乌博弈机制——基于第五维战场舆论战作用机制与核安全议题放大效应分析
C2	马一宝	中国式风险传播为何难以进行——以被忽视、曲解和夸大的专家声音为视角
C3	吴晨聪	切尔诺贝利事件中苏联政治体制如何影响信息传递——基于“5W”传播/模式分析
C4	任庆毅	结合哥斯拉形象创作分析日本民众从二战原爆至今对核态度的摇摆（不参与评议交流）

核事故的反思与应对，专家：赵膺达

	姓名	题目
D1	蒋金辰	粗放型经济，一颗苏联为自己埋下的雷——从经济增长方式看切尔诺贝利事故的前因后果
D2	彭程勃	切尔诺贝利之殇——从切尔诺贝利的教训中反思重大公共危机中地方官员避责瞒报行为的生成逻辑与应对策略
D3	罗嵩然	公共性危机治理中应急动员方式的抉择——切尔诺贝利核事故的反思
D4	潘之瑶	经济补偿在化解邻避效应中失效的影响因素的内在逻辑分析——以核电站选址问题为例



文章报告相关

设备提示：测试好你的线上展示设施

- 要出声、忌怼脸、重眼神

着装提示：简洁、大方、得体、切题

- 至少是，上半身哈哈哈哈！

●评价方式与标准

□在文章报告情况记录表中初步记录同学表现，拟定评分

□为每位同学的报告进行匿名互评，填写问卷

□同学互评等级：各项分为A（10分）、B（9分）、C（7分）三个等级，
每张互评表每项所给出的 A 等级不能超过总人数的三分之一

报告内容

- 观点是否有深度、新颖、聚焦、准确？是否是对于一个“谜题”的回应？
- 文章框架是否清晰有层次？
- 论证过程是否充实、完整、合理？

演讲方式

- 表情管理、姿态控制、语速、情绪是否恰当？
- 演讲过程是否注意到与场合、听众的匹配？
- 是否自信、得体、大方？

表现效果

- PPT的呈现是否有效、适配？
- 内容、演讲方式、PPT呈现的综合效果如何？
- 报告者是否有吸引人的、有特点的个人风格？



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

课后作业

序号	姓名	Pre时间
1	彭程勃	第14周
2	潘之瑶	第14周
3	王茁蘅	第14周
4	吴晨聪	第14周
5	任庆毅	第14周
6	张凌宇	第14周
7	李诗慧	第14周
8	宋佳翼	第14周

序号	姓名	Pre时间
9	龙世洲	第15周
10	马一宝	第15周
11	周盛煊	第15周
12	骆浩然	第15周
13	高凯旋	第15周
14	陈诚	第15周
15	银泓吉	第15周
16	蒋金辰	第15周
17	罗嵩然	第15周

1. 文章口头报告PPT提交

□文章报告要求：14周、15周课上，**5分钟（+额外3分钟Q&A）** 配PPT报告

□提交方式：网络学堂“文章报告PPT正式提交窗口”（对应组）

□DDL：第14周周四（12月15日）/15周周四（12月22日）晚23:59

因为已经比以往作业延期了1天，所以【不接受】现场补交！！

2. 文章口头报告PPT预提交（可选）

□提交方式：网络学堂“文章报告PPT预提交窗口”

□DDL：第14周周二（12月13日）/第15周周二（12月20日）晚23:59

（会在当周周四早8:00前反馈）

3. 文章终稿（DDL第17周周日1月8日晚23:59）



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

课堂小结

●文章反思修改

- 抱有积极反思的态度
- 作者的思考过程：“深新戏精”的谜题
- 读者的阅读过程：读者的阅读习惯、框架与视角、树形结构的读者意识
- 表达风格的调整：学术风格的表达

●匿名评审与同行交流

课后阅读

费孝通：《从反思到文化自觉和交流》
余光中：《中文的常态与变态》

写作与沟通课堂成长记录

【1分钟回顾】在概要区
写下这节课你最受启发的
1-3点收获~

