



清华大学

写作与沟通教学中心

Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

写作与沟通 开课主题：切尔诺贝尔利

第8讲：对话与批判——观点论证

曹柳星

liuxingcao@mail.tsinghua.edu.cn

2022年11月4日

课前两问

✓ 学习计划是否完成？

✓ 阅读打卡推进了吗？

答疑时间：周三下午13:00-15:00

答疑方式：明理楼314A01或线上

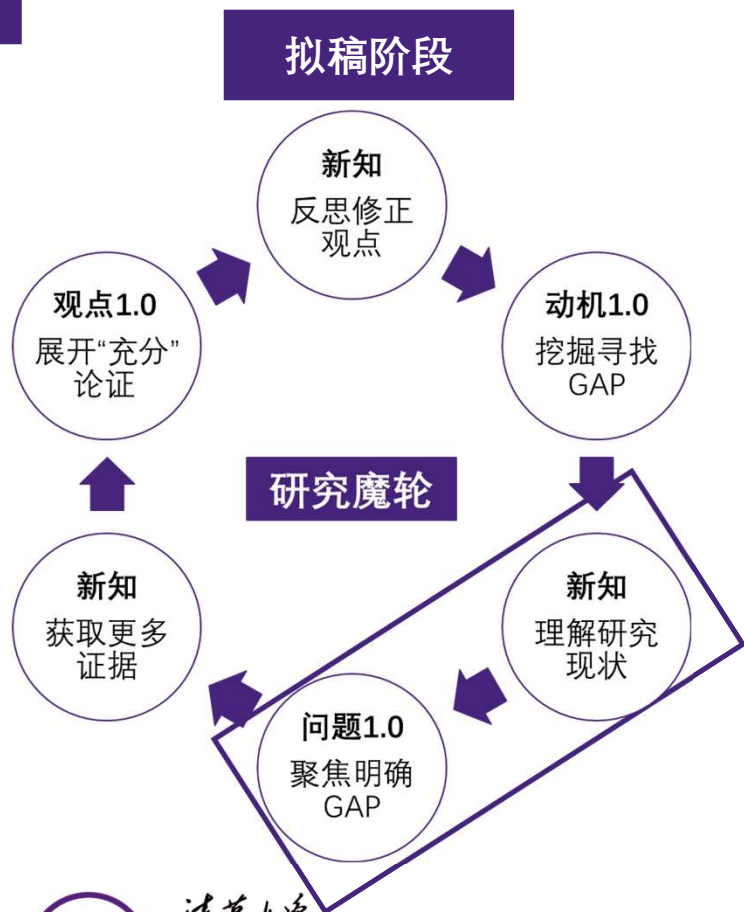
答疑请提前24小时邮件或微信预约

	周	课堂研讨内容
准备阶段	1	主题与规范：研究准备
	2	动机与聚焦：写作动机
	3	经验与新知：文献检索筛选
	4	理解与呈现：研究综述
理解阶段	5	对象与问题：问题意识
	6	结构与内容：剪裁排次
	7	交流与启发：选题交流
创新阶段	8	对话与批判：观点论证
	9	立论与驳论：情境辩论
	10	吸引与价值：引入、摘要、结尾
	11	展示与表达：讲出好故事
反思阶段	12	评价与建议：建设性交流
	13	修改与提升：同辈评议
	14	回顾与分享：口头报告1
	15	总结再出发：口头报告2

※本课目标※



从拟稿到初稿：理解现状、明确选题



●从“我知道”到“我不知道”

综述→提问

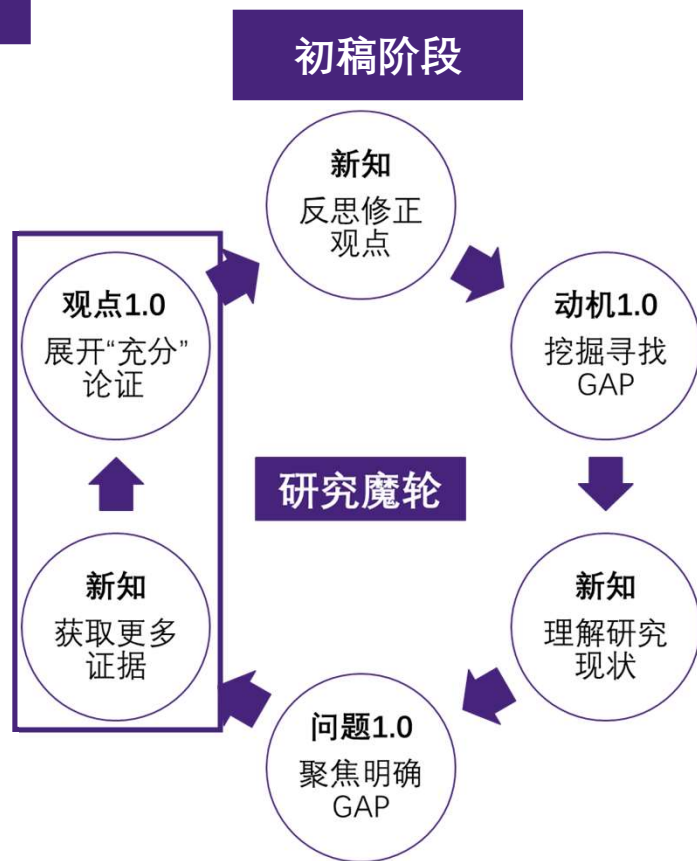
●到“我可能知道些什么”

提问→假设



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

从拟稿到初稿：扩充文献、生成观点



●从“我知道”到“我不知道”

综述→提问

●到“我可能知道些什么”

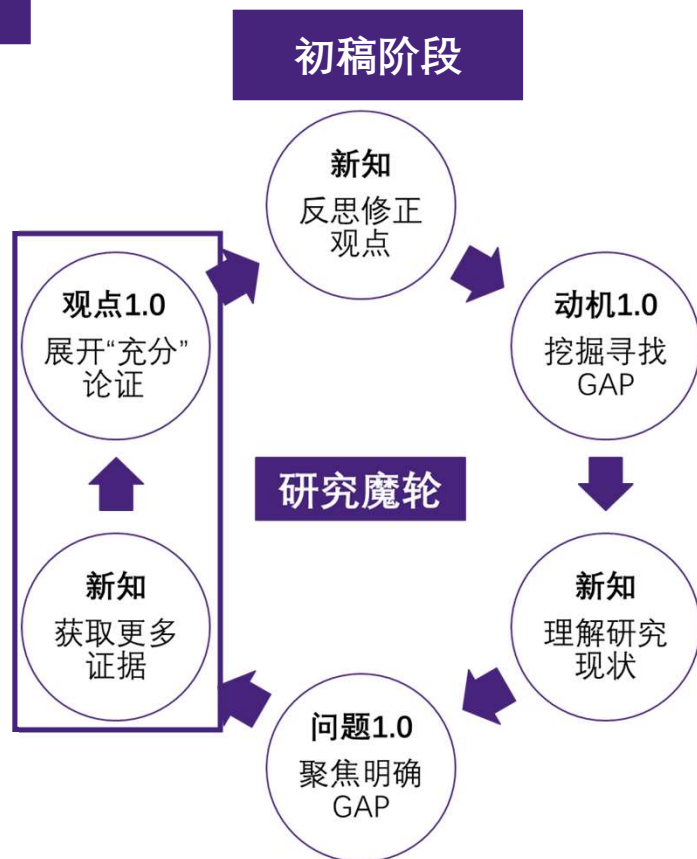
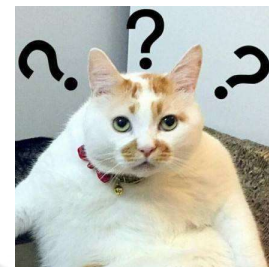
提问→假设

●再到“我到底知道了什么”

论证→观点



什么是“论证”？



- 说理写作中的论证不是什么、是什么？
 - 论证不是基于经验直接预设“谜题”的答案，更非为了证明预设答案而进行的“假”研究
 - 论证是针对“谜题”展开研究、与文献“对话”后，依靠理由、证据得出创新的、符合逻辑的、可靠的（可能和假设不同的）观点的过程
- 说理写作应当引导读者认同“谜题”的价值、被论证过程说服并理解作者的观点



什么是“对话”？

- 是与已有文献（及学术共同体）进行**思维碰撞**从而生成观点的过程
- 是超越“全盘接受文献中的事实描述和观点”的**文献研读与分析策略**



第一步：依照需求分层次研读文献资料

专著

- ☐ 书名、序言、目录、作者
 - ☐ 结论、结语
 - ☐ 图、表
 - ☐ 各节标题
 - ☐ 参考书目及资料
-
- ☐ 重点篇章
 - ☐ 全书

读不读

略读

主要结论和产生过程
其他可能有关的资料

精读

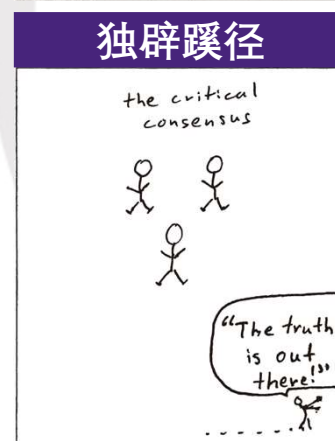
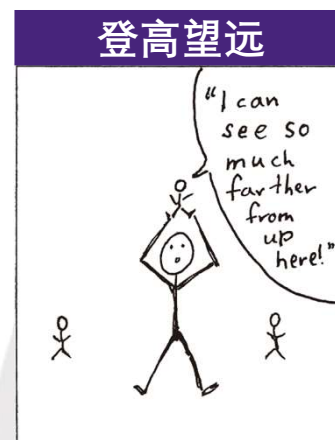
知识与写作过程

期刊

- ☐ 题目、摘要、关键词、作者机构
 - ☐ 结论与讨论
 - ☐ 图、表（尤其是结论中的图表）
 - ☐ 小标题
 - ☐ 各段主题句
 - ☐ 文献中的文献
-
- ☐ 全文



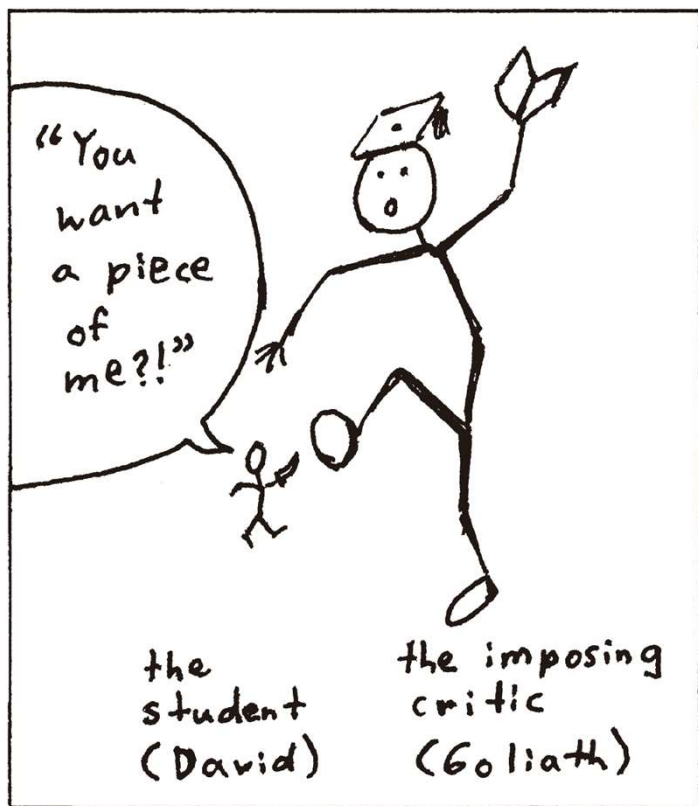
第二步：与确定要使用的文献展开对话



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

改编整理自Mark Gaipa, "Breaking into the Conversation: How Students Can Acquire Authority for Their Writing", Pedagogy: Critical Approaches to Teaching Literature, Language, Composition, and Culture, Volume 4, No. 3 (2004), pp. 419-437.

第一种对话方式：决一“死”战



● 描述

用自己的新观点批判已有的权威观点

✓ 优势

容易引发学术共同体的关注

× 劣势

挑战学者时容易陷入“因为不完全理解学者的观点”而胜利的假象，实则观点存在疏漏



第二种对话方式：奉承逢迎



● 描述

认可已有学者的观点并找到与其相近却不同的立场；或在有反对某学者观点的声音出现时，为学者原观点辩护

✓ 优势

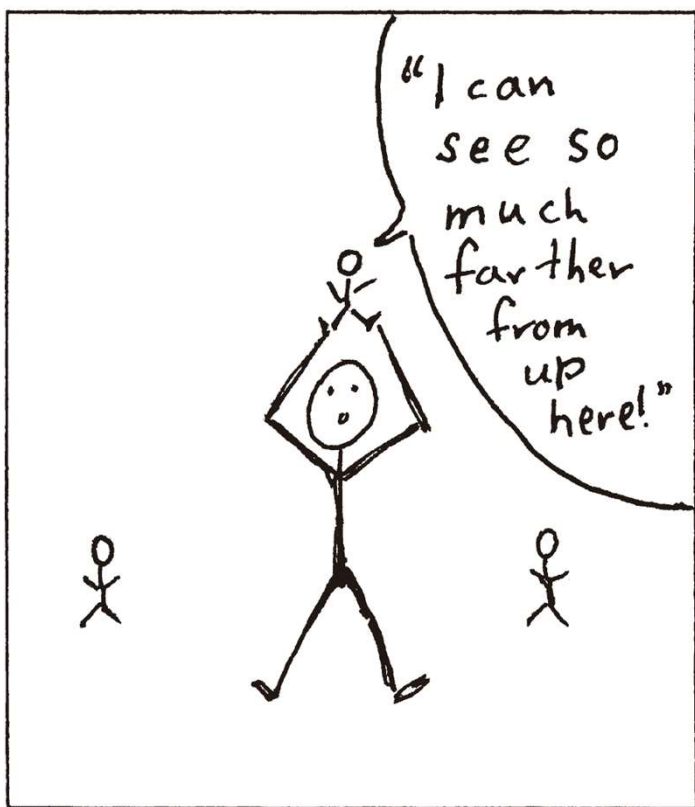
能够充分分析已有学者的观点，背靠大树好乘凉

× 劣势

容易受到该学者观点的强烈影响，较难找到创新之处



第三种对话方式：登高望远



● 描述

认可已有学者的观点/权威理论，利用该理论解释现象等；甚至帮其完善、延展、细化

✓ 优势

站在巨人肩膀上更利于让自己的观点得到重视，并能一定程度保证观点的质量

× 劣势

可能有“狐假虎威”的风险或陷入无聊的“填空”



第四种对话方式：过河拆桥



● 描述

先表现认同某个观点的倾向，但指出原观点存在不足，需要用自己的新观点加以解释

✓ 优势

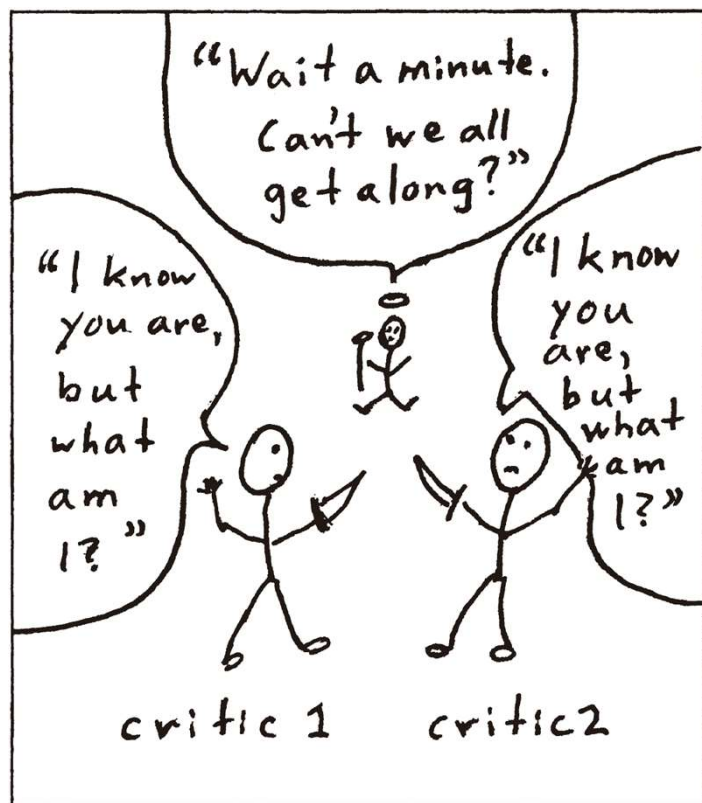
能够充分分析原观点的优势与不足，提出更完善的新见解

× 劣势

“卸磨杀驴”的道德约束



第五种对话方式：和平使者



● 描述

找到一种通用的体系解释多个看似冲突的观点以化解冲突

✓ 优势

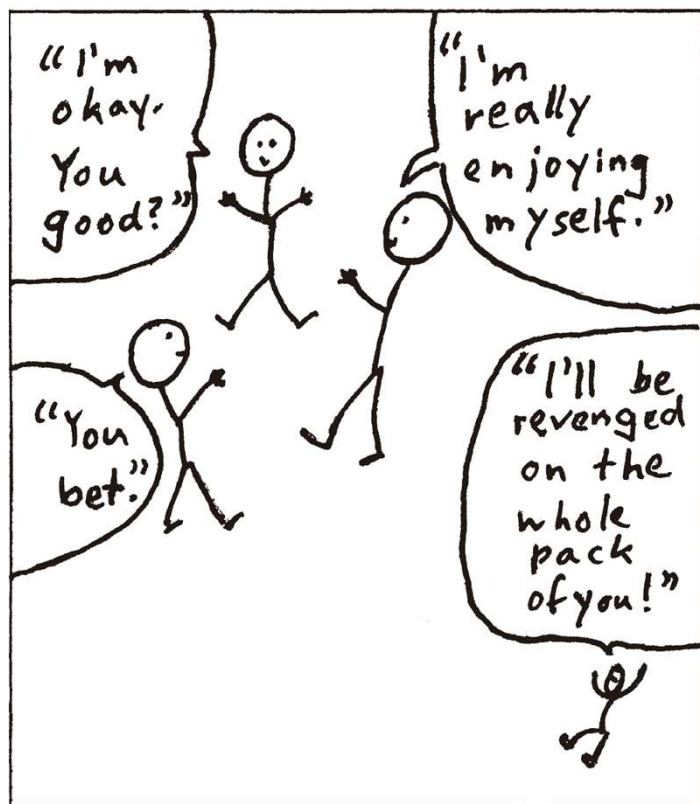
具有用新体系重新概括问题、整合要素的先导性

× 劣势

有“大而全”却不够深入的风险



第六种对话方式：“固执己见”（褒义）



● 描述

批判某种得到学术共同体认可的观点，提出自己的新观点

✓ 优势

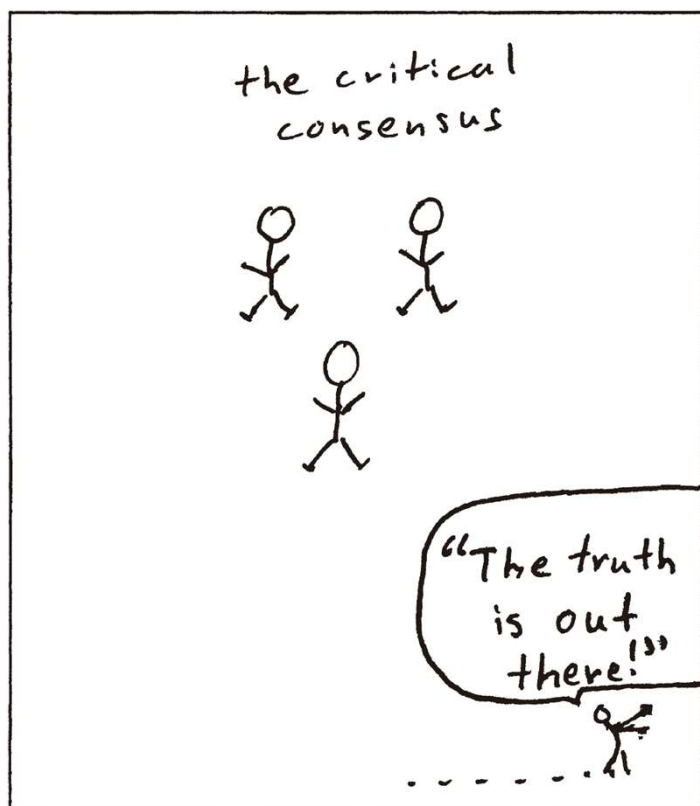
一针见血地提出已有观点的不足，有突破性

× 劣势

可能有被认为偏执、绝对的倾向



第七种对话方式：独辟蹊径



● 描述

不参与围绕某个观点的争论/不接受共识，试图把问题的关键引向其他方面并提出观点

✓ 优势

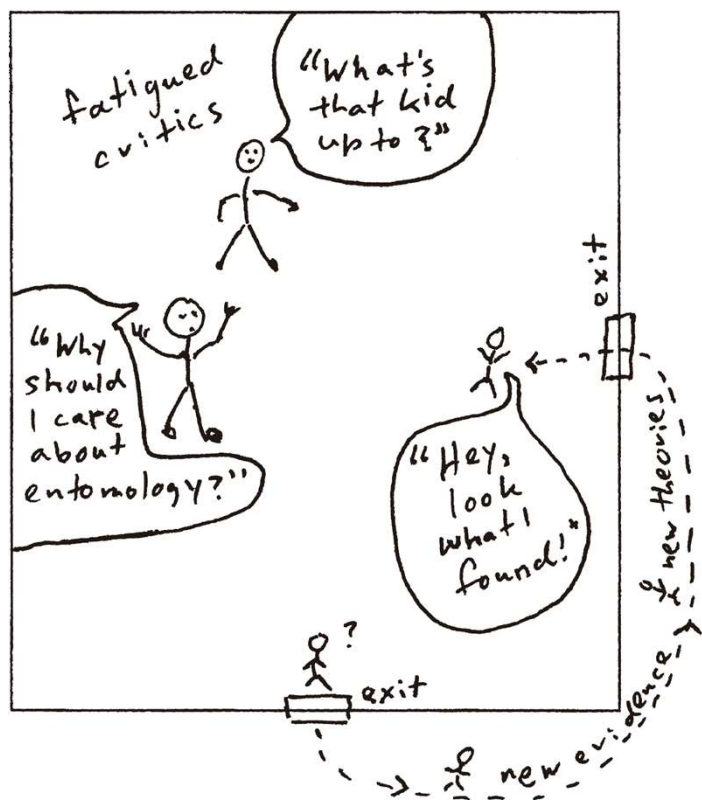
可以看到分析问题的新角度，该角度很有可能是被忽视却最核心的角度

× 劣势

需要明确证明新的思路与原有问题的关联性以获得学术共同体支持，否则较难自圆其说



第八种对话方式：他山之石



● 描述

借助新理论解释旧现象，或借助新现象来批判/充实旧理论

✓ 优势

能够突破问题研究的瓶颈，找到新思路

× 劣势

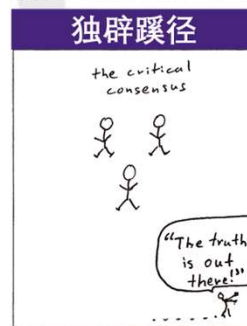
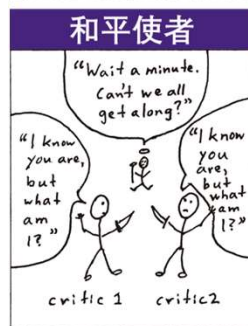
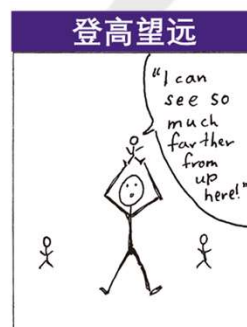
学术共同体可能不认可/较难理解其他领域的理论和现象，需要充分解释和说明



小组讨论：学者们如何对话？

没有明确界限
更无优劣之分

- 分析8组材料中作者主要采用了哪种对话方式（10分钟，建议5+5）



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

*匹配参考及材料全文请课后在网络学堂-课程文件-阅读材料下载



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

基于“对话”的论证：底层逻辑

演绎与归纳

演绎与归纳：使人想，使人信

喔喔，原來是
這樣子，嗯，
我現在完全
搞懂了。



●演绎论证

(前提) 切尔诺贝利人都受到了辐射的影响
(前提) X是切尔诺贝利人
(结论) X受到了辐射的影响

演绎

↑关注论证的有效形式、前提的“真”

□有效的论证：前提为真时，结论为真
(仅要求前提到结论的逻辑成立)

□可靠的论证：前提为真的有效论证

●归纳（非演绎论证）

(前提) 大部分切尔诺贝利人都受到了辐射的影响
(前提) X是切尔诺贝利人
(被支持的结论) X受到了辐射的影响

归纳

一般/特殊到一般/特殊的类比

□前提支持结论（而非证明结论）



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

无效演绎 v.s. 有效演绎

不同国家对新冠事件的应对态度有巨大差异，所以本文要关注文化差异对灾难应对态度的影响。

前提中的命题之间没有用关键概念衔接



不同国家对新冠事件的应对态度有巨大差异：西方人往往不接受政府颁布的各种限制举措，不戴口罩出行的民众较多；而东方文明国家则更愿意遵守政府规定的各项防疫要求。对待政府或领导的命令的态度往往和“权利距离”这一文化差异的维度相关。所以，本文要关注文化差异对灾难应对态度的影响。

前提中各个命题用关键概念前后衔接，每个命题和下一个命题有紧密联系



归纳

提问：是否是使人信服的归纳？

●从“我觉得”到“我主张”

- 积累资料
- 发现关联
- 归纳观点

行之有效的应急事件处理有什么特点？

- 积累资料：事件A中a国政府采取了 α 手段；事件B中b国政府采取了 β 手段；均取得成效
- 发现关联： α 手段和 β 手段都有特点X
- 归纳观点：X很有可能是行之有效的应急事件处理的重要特点

选择典型样本： α 和 β 不一定具有代表性，只有两个例子也可能不够充分

搜集充足证据：资料不一定只有“事实”，被大多数学术共同体接纳的“观点”也是你的资料

关注反例特例： γ 也具有特点X，却没有成功应对大型公共危机（可能可以解释）

谨慎关联因果： α 和 β 可能还有更多没发现的特点Y,Z, …, 且X也不一定能推至结论



更多逻辑之“沟”

这就是为什么你的写作课老师
往往不怎么喜欢“写沟”这个名字

经典逻辑陷阱

- 仓促概括：相信小样本而草率得出结论
- 在此之后，因是之故：误以为先后相继发生的事情就有因果逻辑
 - 2018年夏天啤酒销量上升，夏天→啤酒销量上升？
- 诉诸人身/生成谬误：通过批评来源反驳观点或论证
 - XXX是臭名昭著的人，ta的立场不可信
- 稻草人谬误：故意夸大以错误表达、曲解立场
 - 推动核电发展可缓解能源问题→可解决人类能源枯竭危机
- 源自/带有情绪的论证：愤怒、恐吓、集体归属感
 - 不转不是XX人！
- 转移注意力：所答非所问，避开问题焦点
 - X的x举措是否是有效的？X的y举措被证明很有效。
- 一厢情愿的思维：任凭自己的喜好判断
- 诉诸公众的论证：认为大家都相信的就是真的

逻辑陷阱与写作何关

收集充足信息
关注论题本身
莫被情绪支配
切勿轻易断言





清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

论证的经典形式：树形结构

演绎+归纳的完美结合



像棵树……



问题：切尔诺贝利当地人的心理阴影消散了吗？

(不是个好问题，仅做示例)

观点：尚未，切尔诺贝利当地人的心理阴影需要较长时间才能恢复……

理由：因为当地人目前的心理问题仍然很严重，而灾后心理问题的干预往往非常难解决。

结论：所以需要较长时间才能恢复。



是棵树！



这还写不到5000字？

问题：切尔诺贝利当地人的心理阴影消散了吗？

(不是个好问题，仅做示例)

观点：尚未，切尔诺贝利当地人的心理阴影需要较长时间才能恢复……

理由：因为当地人目前的心理问题仍然很严重，且灾后心理问题的干预往往短时间内难以解决。

对观点的演绎推导

证据：【观点性证据】心理学研究表明，灾难后的心理阴影一般包括X,Y,Z。这些都会冲击人对自我的认知、影响社交关系，具有延续性强的特点。^①【事实性证据】对当地人的心理状况调研结果显示，他们均对心理健康的恢复抱有消极态度。对X的采访中，ta提到“自己很难承受被他人孤立的眼光、社交生活长期受到困扰”；【看似相反需要回应的事实性证据】尽管Y提到自己已经“毫不在意”了，但其实Y在事件当时仍是孩童，可能没有真正“亲历”事件。^②参与当地心理疏导方案制定的医生也认为当地民众恢复常态是很棘手的问题。

③

观点性证据、事实性证据都可用于归纳，以支持理由

分析+结论：从当地人的访谈来看，他们确实仍然面临心理困扰，且目前的方案尚未起效。所以当地人心理阴影目前还存在，且需要较长时间才能恢复。

如证据较为分散，需要把证据中的关键概念与理由、观点结合起来展开详细分析解释，再给出最终结论

①参见：某学者的某权威文献。

②某研究的调研结果/新闻报告/网络平台留言……

③参见：某当地心理干预方案设计的报告



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

再看一棵~



观点：现有核大国为了维护自身利益，一定不会主动放弃核武器。

理由：这一论断是基于国际关系的基本规律而得出的。

证据+分析：【观念铺垫和解释】在国际关系领域内一般认为国际社会是处于无政府状态下的。^①无政府性是国际体系的自然属性，指的是“没有凌驾于各主权国家之上的强制性权威机构来管理国家之间的交往”。^②而现实主义观点则更进一步，现实主义主张一种“人人为敌”的霍布斯式无政府状态。现实主义认为：国际关系的实质是主权国家在无政府状态下为权力的斗争，无论是为了维护自己已有的权力，还是为了扩大自己的权力，各国之间都或主动，或被迫地互相为敌，互相争斗。^③在人人敌的国际社会中，各主权国家都有使用军事力量的权力，主权国家的安全要依赖自身实力，换言之，主权国家的安全依赖自助。在这样的背景下，核武器作为核大国军事实力的重要部分，其对国家安全的重要性不言而喻。【让步】但自保这一理由还不足以完全消除全面核裁军的可能性，如果能实现所有核大国一同销毁核武器，那么这些国家的常规军事力量也能满足它们的安全自助需要。然而，通过谈判使得所有核大国一同放弃核武器，其实也是不可能的。【理论证据+分析】（作者利用两国博弈矩阵分析了为何上述情形不可能，篇幅原因省略）

结论：综上，基于国家安全自助的原则，现存核大国为了保护国家安全，有不得不保留核武器的理由，《禁止核武器条约》追求的彻底的“无核世界”目前来说是几乎不能实现的。

① 阎学通、何颖：《国际关系分析（第三版）》，北京：北京大学出版社，2019年，第20-22页

② 参见阎学通、何颖：《国际关系分析（第三版）》，北京：北京大学出版社，2019年，第20页

③ 参见秦亚青：《现实主义理论及其批判》，《国际政治科学》第2期，2005年，第140-144、149-153、162-163页



来找茬！

注意小组讨论时的角色分配

主导者

代表者

把控者

记录者

- 阅读《我国核电厂选址中的利益衡平机制研究》，以小组为单位完成如下任务（8分钟）

- 请列举1组符合“树形”结构的**可靠论证**

- ◆ 指出作者的“**观点-理由-证据**”

- ◆ 作者提出的**理由**是否完整，（若有）多条理由之间是否有**排序、顺序**如何？

- ◆ 支撑理由的**证据**是否充足？证据包含哪些类型（学者观点、数据……）？

- ◆ 作者是否关注到了其他反驳**理由**？

- 请列举1组**不够有说服力的论证**，从论证的逻辑（演绎、归纳及谬误）和一般形式（树形结构）的角度，分析作者应该如何改进其论证

- 分组汇报（2分钟）

- **注意！** 不可与之前发言的小组重复



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

观点的类型

提出观点的原则

- 事实判断：陈述一个事实

- 从20 世纪60 年代起，西方国家不断受到危险设施选址问题的困扰

- 价值判断：评判行为、过程、立场的优劣

↑ 不严格属于“观点”，只是形式上被“树形结构”支持

- 这其中的曲折过程恰恰体现出ADB 选址模式下个人和特殊利益群体的诉求能得到充分的表达

- 政策判断：提出应该做什么

- 因此，核电厂营运单位应当首先采取措施加强核与辐射相关知识的宣传、普及，增强公众对于核能开发利用风险和收益的认识，并尽可能提供易于理解的信息，减少和避免公众受到媒体错误信息影响的可能性

什么是“易于理解”的信息？ 表述是否具体、准确，有逻辑？

- 定义/分类判断：

- 逻辑学是研究用于区分正确推理与不正确推理的方法和原理的学问

观点是否有价值、意义？

- 因果判断：为某个现象给出原因

- 特别是在风险产生于核电这类涉及复杂技术或专业知识的问题时，公众的这种认知偏离常常更为明显，公众认定在其周围进行核电厂选址，其利益必将受损，因而滋生出对立情绪。

妥善使用绝对化表达 表述是否严谨、适度、有分寸？



观点/理由的排列

分析观点/理由，排列后呈现：

- 并列？
 - 递进：因果？时序？程度？
 - 比较？评价？
- 还是上述结构的合理组合？

- 过去的众多冲突实例均表明，核电厂选址的利益冲突主要产生在公众与核电厂营运单位以及公众与政府之间，政府、核电厂营运单位和公众三方各自代表的利益均存在被保护的价值，但因公众天然处于弱势地位，应当采取措施予以重点保护。……因此，协调公众与核电厂营运单位和政府之间的利益冲突是构建核电厂选址利益衡平机制的重点，具体可以采取**沟通协商**和**经济补偿**两种方式。
- **沟通协商**是政府、核电厂营运人与受影响公众等利益相关方就核电厂选址进行充分沟通与理性协商，以期达成各方均可接受的妥协方案，“为公众自愿而清醒地做出能承受多大风险的决策提供支持。”
- 如果沟通协商无法顺利进行，政府、核电厂便可以考虑采用**经济补偿**的方式达到调和各方利益冲突的目的。……
- 上述有关沟通协商和补偿的具体措施应总结提升至制度层面，并择其重要者纳入**法律规范**。……

总体方式提出后，两个补偿机制通过并列的方式呈现
之后再递进/时序的方式提出补偿机制需要法律法规落实



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

证据的类型是多样的

正

反

●量化研究带来的证据：带数字的！

很有说服力 | 并非一切都可量化

●质性研究带来的证据：常要分析“文本”的！

灵活、细致、深入 | 有偏、难分析

□日记、访谈、参与式观察、焦点小组 | 事实描述也可归为此类

●实验研究带来的证据：相较于量化研究，特指自然、社会科学中通过实验得到的因果关系、相关关系判断等

可靠 | 控制变量多、可拓展性有限

●“文本”研读带来的证据：诗词歌赋琴棋书画

专门的学问 | 专门的学问

●专家观点带来的证据：权威专家机构的结论

权威 | 权威？

注意证据使用的情境

无效证据：黑格尔说过“存在即合理”，所以切尔诺贝利灾难的发生有其必然性。

- 无效理由1：是否是引用的文献的作者的主要观点？是否正确理解了观点？（“存在”和“合理”？）
- 无效理由2：哲学领域的问题是否适用于具体现象？
- 解决方案：可能存在更恰当的证据，如描述事故发生过程的材料。





清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

在写作中呈现论证过程

画一棵树

- 画树根，引入问题
- 画树干，抛出观点
- 画树枝，给出理由
 - 理由往往是概念前后衔接的一组/几组命题，一般与观点形成演绎论证
- 画叶片，提供证据
 - 要补充有针对性的证据并加以分析，完成归纳
 - 同时，要考虑并回应可能的驳斥观点（借助逻辑谬误反推）
- 最后别忘了检查连续性
 - 确认观点、理由、证据彼此支撑，做好“看图说话”的“图”与“话”的衔接

相反的
证据、理由、观点



证据：具备典型性、有分析



理由：逻辑完整，排列整齐

观点：一条清晰的主线

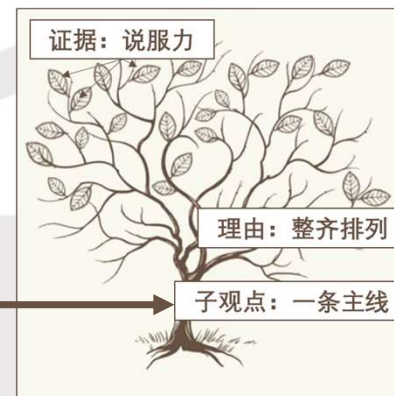
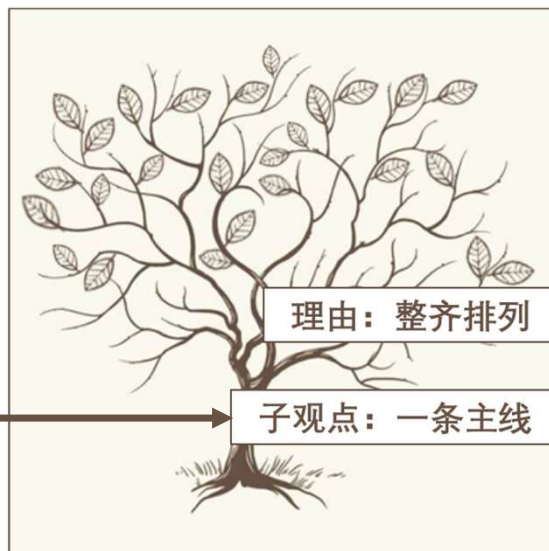
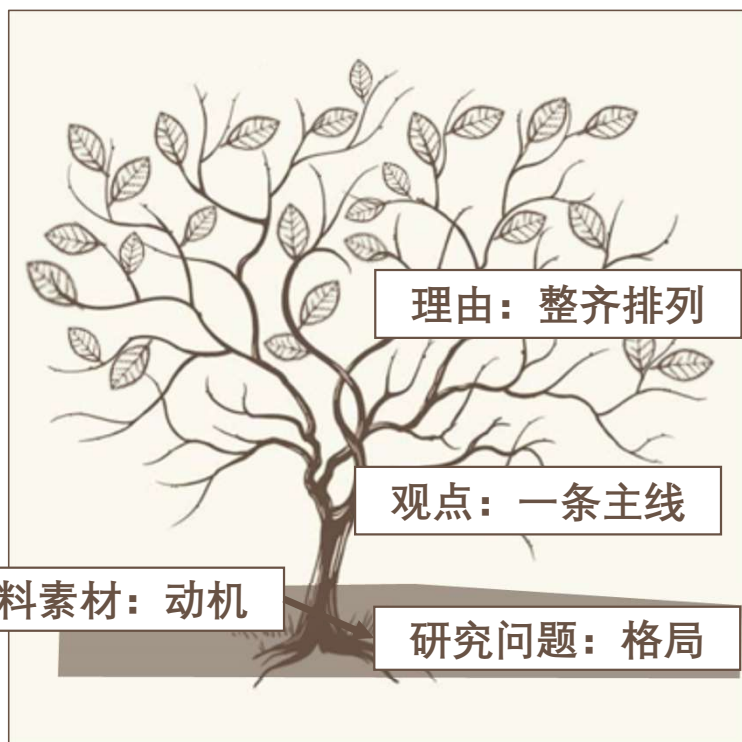
研究问题：格局

*第3、4步：可树枝都画完，再补叶片；也可画完一树枝的叶片，再画下一树枝



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

积木成林（金字塔）



每一层级的子观点间
仍需保留有效的论证形式

证据包括但不限于以下两类，都会增强读者的信任：

- 事实类证据：与你的观点推导相匹配的现象
 - 观点类证据：为你的观点起支持作用的学者观点
- 注：事实可以是历史、他山之石；观点可揭示规律



课堂小结

- 文献研读与对话的几种策略
- 论证可能失效的几种形式
 - 完全没有论证，只有命题
 - 演绎逻辑跳跃，归纳出现谬误
 - 其他逻辑谬误
- 论证的经典思路：树形结构
 - 树根：有格局的研究问题
 - 树干：完整清晰的作者观点
 - 树枝：逻辑完整、排列有序的理由
 - 树叶：支撑理由的可靠证据
- 如何在写作中呈现论证过程
 - 积木成林（金字塔）

写作与沟通课堂成长记录

【1分钟回顾】在概要区
写下这节课你最受启发的
1-3点收获~



课堂作业

课后推荐阅读

对话练习第2、7段对应的全文
(及其他感兴趣内容)

1. 初稿写作规划

- 根据前期准备进行初稿写作规划，明确选题、规划各部分内容（有模板）
 - ◆ 确定初稿选题
 - ◆ 完成初稿规划中问题提出、内容规划部分，列出可能的参考文献
- 提交说明
 - ◆ 截止时间：第9周周三（11月9日）晚23:59前
 - ◆ 提交方式：网络学堂下载作业模板，按模板要求完成，需按《学报》规范列出参考文献

2. 情境辩论准备

- 小组合议，确定己方支持恢复方案or不支持恢复方案
- 角色分工，确定立论（1人）/自由讨论（2人）/结论（1人）并选定角色，于本周日（11月6日）晚22:00前在班级群内汇报
- 角色熟悉，准备你的个人观点+证据



下周任务：情景辩论

关于召开“双叶町当地棕地恢复与污染风险管控方案” 研讨会的邀请函

2011年福岛事故发生后，日本政府和东电开展了一系列消除核辐射污染的行动。双叶町本地居民也被迅速疏散到周边安全地区，10年过去，双叶町居民仍未回到家乡。日前，政府和东电协商决定将双叶町当地棕地恢复计划提上日程，让双叶町居民“回家”并设立纪念馆呼吁公众重视核电站的安全问题。政府和东电比较多种方案后，决定向太平洋倾倒一百多万吨核废水以完成污染处理工作。

然而，消息一经发布，政界、学术界、日本民众和其他国家民众即围绕政府和东电的处理方案展开了热烈讨论。为了进一步听取各方意见，形成更为科学、合理、安全的处理方案，日本政府和东电联合发起了本次研讨会，并诚挚邀请棕地恢复及核电领域专家、日本民众、他国民众参与方案研讨。



研讨会流程

讨厌与不熟悉的人待在一起 害怕和认识的人打招呼



告别“社恐”

- **第一轮：各方立论（每组3分钟，共12分钟）**

- 各方代表阐释己方主要立场，并提供理由和证据支持

- **第二轮：自由发言（每人不超过2分钟，共计不超过25分钟）**

- 各方代表补充发表己方观点或向其他方提问
 - 本轮非立论、非结辩代表必须发言

- **第三轮：各方结辩（每组2分钟）**

- 各方代表（不可与立论成员重复）总结己方立场

- **各代表匿名投票**



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University

研讨会角色划分

天选之主持人

日本政府和东电代表

- 原子能监管委员会代表1人
- 东电社长1人
- 福岛第一核电站负责人1人
- 福岛第一核电站员工1人

棕地恢复及核电专家

- IAEA代表1人
- 中国核电专家1人
- 风险评估与沟通专家1人
- 黑色旅游开发专员1人

日本民众

- 双叶町町长1人
- 双叶町居民1人
- 东京市市民1人
- 渔业行业代表1人

他国民众

- 中国福州居民1人
- 韩国民众1人
- 美国民众1人
- 乌克兰民众1人



清华大学
写作与沟通教学中心
Teaching Center for Writing & Communication
Tsinghua University