

## 初稿面批自评表

说明：

请在初稿面批前对自己的初稿进行自评与反思，并在面批时提供填写好的面批表，以便在面批时更有针对性、更有效率地解决写作中遇到的问题，为文章修改做好准备。

<b>谜题选取（第 2 讲身心戏精、第 5 讲变量思维）</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等）</li> <li>- “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白”</li> <li>- “谜题”符合深入、创新、细致、精准的标准，具体来讲： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣</li> </ul> </li> <li>- “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦</li> </ul>		
分数及自评 (1-5 分)	3 分	自我评价： 感觉文章的题目不是特别新奇有趣吧,不会太令人感兴趣,不过应该有做到聚焦。
<b>文献对话（第 3 讲知识脉络+检索策略、第 4 讲概念与综述、第 8 讲论证）</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 围绕核心学术概念、研究方法进行了充分、恰当、准确的资料检索，且资料符合 CRAAP 原则（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关）</li> <li>- 与文献中的观点进行充分对话后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考提出观点、完成论证</li> </ul>		
分数及自评 (1-5 分)	3 分	自我评价： 可能有一些文献时效性没有很强,而且关于后面观点的论证也没有给出很强大的文献来支撑。
<b>观点论证（第 8 讲论证、第 9 讲说服）</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 论证过程符合树形结构（问题-观点-理由-证据）、积木成林（塔），能够说服读者</li> <li>- 论证过程分析充分、材料充实、逻辑完整</li> </ul>		
分数及自评 (1-5 分)	3 分	自我评价： 主要是传播主体和受众这两个点分析的有点模糊,因为它们在这条传播链上的角色是一样的。
<b>结构组织（第 6 讲金字塔结构+内容形式八原则、第 10 讲引入\结尾\摘要）</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 引入基于前人研究回答了“为什么写、写了什么、怎么写的”三个问题，能吸引读者</li> <li>- 结尾收结自然，没有出现“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况</li> <li>- 文章结构符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然</li> </ul>		
分数及自评 (1-5 分)	4 分	自我评价： 个人感觉整体文章的结构是比较完整的吧,文段之间也有加上一些逻辑上的解释。
<b>格式规范与语言（第 3 讲引用参考+作业模板/《学报》规范）</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 按照初稿模板要求进行文章排版，整洁、易读</li> <li>- 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》规范及样例对连续出版物、专著、电子文献、学位论文等进行规范引用</li> </ul>		

- 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、无“我”		
分数及自评 (1-5 分)	4 分	自我评价： 文献引用方面应该没有很大的问题,不过应该还是有一些小细节是我没有注意到的…

初稿面批记录区