



清华大学  
写作与沟通教学中心  
Teaching Center for Writing & Communication  
Tsinghua University

## 写作与沟通 开课主题：切尔诺贝利

# 第7讲：交流与启发——选题交流

曹柳星

liuxingcao@mail.tsinghua.edu.cn

2022年10月28日

课前两问

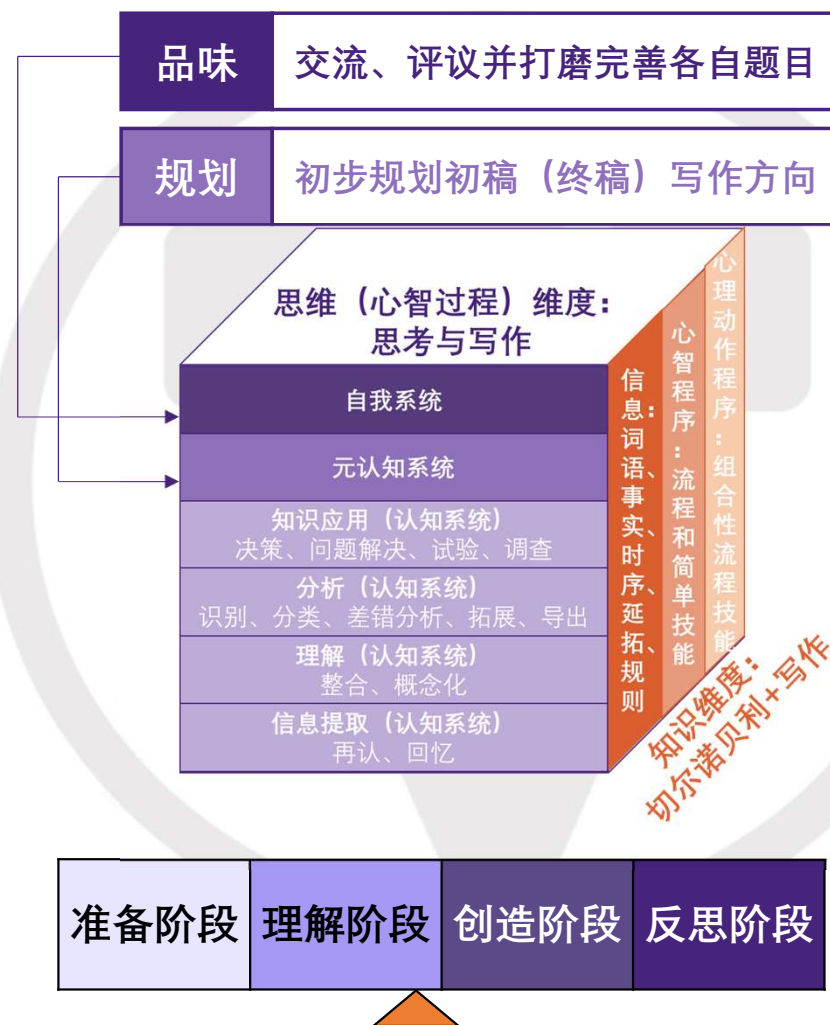
- ✓ 学习计划是否完成？
- ✓ 阅读打卡推进了吗？

答疑时间：周三下午13:00-15:00

答疑方式：明理楼314A01或线上  
答疑请提前24小时邮件或微信预约

	周	课堂研讨内容
准备阶段	1	主题与规范：研究准备
	2	动机与聚焦：写作动机
	3	经验与新知：文献检索筛选
	4	理解与呈现：研究综述
理解阶段	5	对象与问题：问题意识
	6	结构与内容：剪裁排次
	7	交流与启发：选题交流
创新阶段	8	对话与批判：观点论证
	9	立论与驳论：情境辩论
	10	吸引与价值：引入、摘要、结尾
	11	展示与表达：讲出好故事
反思阶段	12	评价与建议：建设性交流
	13	修改与提升：同辈评议
	14	回顾与分享：口头报告1
	15	总结再出发：口头报告2

## ※本课目标※



# 拟稿进展交流会

## ●作者汇报（3分钟）

- 拟回应的研究问题
- 当前拟稿调研进展
- 初稿、终稿的规划

## ●匿名投票

- 专家、同行对选题是否通过进行投票

## ●专家同行交流（1分钟+1分钟）

- 列表前一位同行对作者提问/给出建议
- 作者回应评议人的提问/建议
- 专家对作者提问/给出建议
- 作者回应专家的提问/建议

顺序	姓名
1	李诗慧
2	任庆毅
3	蒋金辰
4	潘之瑶
5	张凌宇
6	龙世洲
7	银泓吉
8	骆浩然
9	宋佳翼
10	王茁蘅
11	彭程勃
12	罗嵩然
13	马一宝
14	吴晨聪
15	周盛煊
16	陈诚
17	高凯旋



各位加油！

## 选题评议表+灵感记录

新稿开题交流会评议表

被评人姓名: \_\_\_\_\_

对选题的总体评价 (左列二选一) [ ] 通过 [ ] 不通过

对选题的修改建议 (右列二选一)

1. 选题立意新颖性? [ ] 新颖 [ ] 一般 [ ] 陈旧

2. 选题立意深度 (专业性)? [ ] 深入 [ ] 一般 [ ] 浅显

3. 选题立意创新性? [ ] 创新 [ ] 一般 [ ] 陈旧

4. 文献调研是否充分? [ ] 充分 [ ] 一般 [ ] 不充分

一稿建议: 可无内容, 需时, 附修改意见或修改一稿的建议。

※请在评议表上为每位作者的选题和报告过程进行评价

※可在笔记内页记录同学的发言给你的写作、演讲带来的灵感

“写作与沟通”  
随堂笔记

姓名: \_\_\_\_\_ 学号: \_\_\_\_\_

日期: \_\_\_\_\_

记录内容:



清华大学  
写作与沟通教学中心  
Teaching Center for Writing & Communication  
Tsinghua University

# 课堂作业

## 1. 第8周材料预读

□阅读《我国核电厂选址中的利益衡平机制研究》，找到作者的1个观点（可以是全文范围内的观点，也可以是段落内的观点），判断你是否同意；如果同意，请说明作者如何说服了你；如果不同意，请提出作者应如何增强观点的可信度

□提交说明

◆截止时间：第8周周三（11月2日）晚23:59前

◆提交方式：网络学堂作业窗口“提交作业说明”直接填写，其他方式提交作业成绩降档

## 2. 初稿写作规划（两周内完成）

□根据前期准备进行初稿写作规划，明确选题、规划各部分内容（有模板）

◆确定初稿选题

◆完成初稿规划中问题提出、内容规划部分，列出可能的参考文献

□提交说明

◆截止时间：第9周周三（11月9日）晚23:59前

◆提交方式：网络学堂下载作业模板，按模板要求完成，需按《学报》规范列出参考文献



# 为什么我要写大纲/细纲？



露出马脚

## 大纲/细纲：起点（或终点）+动态框架

在你的草稿和修改稿写作过程中，使你感到最具有挑战性的部分是什么？你是如何面对和处理这些挑战的？←

草稿最糟糕的地方是不知道写什么，前几天西方文明论文也是，立志要通宵写完结果一点多的时候刚确定主题。后来发现，硬着头皮写就好嘛反正肯定会写完的。其实就是先有大纲，然后开始划船，然后往里攒，对，写大纲这个东西是写沟课给我的最大收获，很棒。←

写作与沟通课/写作课

打不着



写大纲对搭建全文结构很有帮助。我在写大纲时会用完整的句子表达每一部分完整的论点。如果下层还有分论点，同样要用完整的句子表达出来。所谓完整是强调不要只写关键词。只写关键词带来的结果是主语、谓语、宾语等成分的残缺，进而很容易导致论点不明确。我原先认为自己可以在大纲中只写关键词，在写作过程中拓展成为完整的论点，而我在短文写作中也是这样做的。但是这种模式在长文中遇到不少问题。

另外，大纲是在全文范围内谋篇布局的。一个部分的论点不明确，会导致前后结构安排都出现问题。如果作者都觉得文章结构混乱，读者肯定会同感。



清华大学  
写作与沟通教学中心  
Teaching Center for Writing & Communication  
Tsinghua University



# 大纲/细纲样例：略详细版+很详细版

## 特大核事故应急处理的政府公信力困境：偶然还是必然？

### 一、内容规划及参考文献

1. 引言：提出政府公信力概念，并简要介绍切尔诺贝利核事故和福岛核事故对政府公信力的影响，引出对应急处理与政府公信力二者关系的探讨。（600字左右）

2. 模型构建：介绍“风筝”双向模型及其在公共事件分析中的有效性<sup>①</sup>。构建特大核事故情境下的“风筝”双向模型：政府、专家、媒体、国内公众和国外公众的相互影响，简述构建过程。（800字左右）

3. 借助模型分析政府公信力困境成因<sup>②③</sup>：结合切尔诺贝利核事故和福岛核事故应急处理过程，在双向模型中分析导致政府公信力下降的原因。（2000字左右）

（1）事故发生初期，政府、专家、媒体、国内外公众对事件关注的出发点不同，造成事件认知错乱；

（2）应急处理过程中，公众期望值与政府信息公开性、承诺有效性不匹配；

（3）媒体、国内外公众的舆论压力，迫使政府处于被动地位；

（4）因政治制度腐败或信息公开性不足，使事故影响扩大，政府成为责任方。

4. 必然性与偶然性分析：按照是否由核事故本身性质决定，对造成政府公信力下降因素进行分析并归为偶然因素和必然因素两类；（800字左右）

（1）必然因素：特大核事故释放的核污染对他国造成影响，国外公众对当地政府信任度下降；国际舆论影响国内公众对政府的判断，造成公信力下降。核事故污染短时间内无法消除，公众“核恐慌心理”难以疏导。

（2）偶然因素：信息公开性、应急处理过程中的政治腐败（二者分别为切尔诺贝利核事故和福岛核事故应急处理的主要失误）

5. 核安全危机下维护政府公信力的对策<sup>④⑤</sup>：借助危机传播管理中的“事实-价值”模型，规避偶然因素的发生、削弱必然因素的影响（1200字左右）

（1）事实维度：遵循“充分告知”和“适度承诺”原则；坚持信息披露与风险预警并举；建立与公众的对话机制，及时回应公众诉求；

（2）价值维度：树立核事故危机下的共同体意识，将公众的各自“避害”心理转化为协同“趋利”；采取积极的应急处理措施，修复政府形象。

## 怎样去记忆？分析灾难叙事中公众对官方媒体情感引导的反叛现象

### 一、内容规划及参考文献

关键词：灾难叙事 情感引导 网络反叛/文化抵抗

引述理论：情境式危机传播理论（SCCT）修辞话语场理论（RAT）整合危机图示（ICM）

### 第一部分：论题背景阐述/提出问题（1400字）

#### 1. 引出谜题（300字）

灾难叙事的本意是为了引发人们的共情和反思，但对于官方媒体情感引导却表现出了反叛的态度。为什么？

#### 2. 定义谜题中的关键词（300字）

灾难叙事（限定“上位者叙事视角”+“灾难”指情感引导

网络反叛/文化抵抗

#### 3. 阐述灾难叙事中情感引导的缘由（600字）

本部分的分论点：论证官方媒体对公众情感引导的作用/目的：信息沟通；引发共情，塑造共同

论证必要性：公众情绪传播理论

#### 4. 回扣谜题关注的现象（200字）

官方灾难叙事中“刻意”将公众情绪引向“悲情道受害者生平/口号式振奋人心的话”，反而起到了适

### 第二部分：分析与阐释（3400字）

本部分致力于：搭建“反叛”因果链框架

核心观点：反叛是整体的表象，究其细节是“分裂”现象（事实论据）引出公众反叛的表现：公众依

#### 1. 界定和阐述（500字）

了什么，想继续追究。

由上述现象引出并界定“分裂”：主体（公众对官

### 2. 分析“分裂”的原因（1800字）

本质原因：政府公信力丧失/公众怀疑政府有解决问题的能力或态度直接原因：

①（政府）避重就轻的信息披露方式：结合危机传播理论分析

②（公众）发声平台导致的情绪传染现象：政府情绪引导“正确”但公众反叛的案例（删帖）

③（本质）双方视角差异使得互相理解本身就很难，错位的情绪引导激化了该矛盾<sup>⑥</sup>

### 3. 在整个因果链框架中展出“麻木”（800字）

界定“麻木”：主体（公众）；

《你是否关切了我的关切？浅析科技性灾难风险传播模式中公众视角的缺失——以切尔诺贝利核事故为例》【引用短文文章】

论证“麻木”是“分裂”的后果：对官方情绪引导的反叛的行为可能在抹杀公众的共情能力

论证“麻木”进一步造成“分裂”：失去了共情能力的公众更难参与到官方的灾难叙事话语场中并产生共情，分裂被强化，网络反叛链条由此完成。

### 4. 小结整个“反叛”因果链框架（300字）

### 第三部分：反思和总结部分——怎样去记忆？（800字）

该部分致力于解决问题，试图提出可能的解决方案或改变的入手点灾难叙事中感性和理性的比例应该有多大？灾难叙事模式的探索？

1. 叙事模式：感动模式、问责模式……

2. 叙事立足点：个体与群体的关系（个体经验、群体叙事）……

3. 媒介封锁：探讨信息披露程度



清华大学  
写作与沟通教学中心  
Teaching Center for Writing & Communication  
Tsinghua University

\*来自往届作业，请勿外传，谢谢

# 课堂小结

## ●进展交流

- 同行交流→理解读者
- 观点碰撞→优化选题
- 提炼纲要→完善逻辑

## ●Pre反思

### □内容

- ◆主要内容是否充实具体？
- ◆开头结尾如何吸引人？
- ◆如何做好内容过渡与衔接？

### □形式： 模板？ 配色？ 字体字号？ 字、图表等要素摆放？

