初稿面批自评表

**说明：**

请在**初稿面批前**对自己的初稿进行自评与反思，**并在面批时提供填写好的面批表，**以便在面批时更有针对性、更有效率地解决写作中遇到的问题，为文章修改做好准备。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **谜题选取（第2讲身心戏精、第5讲变量思维）** | | |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 | | |
| 分数及自评  （1-5分） | 3分 | 自我评价：  感觉文章的题目不是特别新奇有趣吧,不会太令人感兴趣,不过应该有做到聚焦。 |
| **文献对话（第3讲知识脉络+检索策略、第4讲概念与综述、第8讲论证）** | | |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** | | |
| 分数及自评  （1-5分） | 3分 | 自我评价：  可能有一些文献时效性没有很强,而且关于后面观点的论证也没有给出很强力的文献来支撑。 |
| **观点论证（第8讲论证、第9讲说服）** | | |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** | | |
| 分数及自评  （1-5分） | 3分 | 自我评价：  主要是传播主体和受众这两个点分析的有点模糊,因为它们在这条传播链上的角色是一样的。 |
| **结构组织（第6讲金字塔结构+内容形式八原则、第10讲引入\结尾\摘要）** | | |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 | | |
| 分数及自评  （1-5分） | 4分 | 自我评价：  个人感觉整体文章的结构是比较完整的吧,文段之间也有加上一些逻辑上的解释。 |
| **格式规范与语言（第3讲引用参考+作业模板/《学报》规范）** | | |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专着、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** | | |
| 分数及自评  （1-5分） | 4分 | 自我评价：  文献引用方面应该没有很大的问题,不过应该还是有一些小细节是我没有注意到的… |

初稿面批记录区