**主评阅人评价表**

|  |
| --- |
| **被评阅的文章题目：**  ta還沒交 |
| **总体评价与建议** |
| 简述文章主要内容、给出总体评价（评价中，请提出文章**至少1个优点**）、提供修改建议 |
| **分项评价** |
| **谜题选取** |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 |
| 评价： |
| **文献对话** |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** |
| 评价： |
| **观点论证** |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** |
| 评价： |
| **结构组织** |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 |
| 评价： |
| **格式规范与语言** |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专着、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** |
| 评价： |
| **读者意识** |
| * 作者具有“读者意识”，充分预设读者的知识背景和认知水平，阅读体验读者友好 |
| 评价： |

**副评阅人评价表（第1篇）**

|  |
| --- |
| **被评阅的文章题目：**  探究扎波罗热核电站遇袭新闻背后的俄乌博弈机制——基于第五维战场舆论战作用机制与核安全议题放大效应分析 |
| **分项评价** |
| **谜题选取** |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 |
| 评价：  研究的”谜题”相对聚焦,也比较新颖,而研究方法的框架十分完整,若能在研究动机上多加补充和把题目再简化一些就更完美了! |
| **文献对话** |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** |
| 评价：  文献部分准备得很充分,不过部分的文献似乎花费了过多的文字来描述了,比如”核安全议题对舆论战作用效果的放大效应”中对人民产生核恐慌的的说明,可以适当删去,同时,如果能够对”博弈机制”这个概念再进行一些文献的调研,多加解释就更好了。 |
| **观点论证** |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** |
| 评价：  整体的论证方法还是比较整齐的,不过前文花了不少段落描述的”核安全议题放大效应”在论证部分似乎占比不多,可以适当补充内容或考虑是否有必要保留这个效应,因为整篇文章的字数有点多了。  阅读完”舆论战概述”和”舆论战的作用机制理论”两章节后,作者应该想要表达舆论战会对敌方军队和民心(包括敌方和我方)产生影响,但在后文的第一和第二阶段中乌俄两方的行动所影响的目标好像并没有全部都提及这两个对象,希望可以分别补充上对军队和民心影响的内容。  在论证部分有一些内容好像与文章的主题不太贴合?比如乌方舆论攻势：中的”公投合法性和可靠性”。 |
| **结构组织** |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 |
| 评价：  全文的结构还是较为完整的,章节与章节之间的连系性可以再加强一些,比如说在第三大节的开头加上”下文将会基于上述的XXXXXX”的语句,这样整体逻辑会更清楚。  而在第三大节中的各小节,希望可以把最后”鼓舞了民心与军心”另开一段作为总结,并且多加一些内容,不然感觉上面一大段都是基于事实的描写,个人的分析只有一小部分。 |
| **格式规范与语言** |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专着、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** |
| 评价：  引用格式很规范!而在语言陈述也是站在较为客观的角度,语句也是能被容易理解的。 |
| **读者意识** |
| * 作者具有“读者意识”，充分预设读者的知识背景和认知水平，阅读体验读者友好 |
| 评价：  前文对文章所提到的各种概念解释的还是比较清晰的,即使之前没听说过这些概念还是能读懂大部分内容,整体对读者的阅读还是很友好! |

**副评阅人评价表（第2篇）**

|  |
| --- |
| **被评阅的文章题目：**  中国式风险传播为何难以进行——以被忽视、曲解和夸大的专家声音为视角 |
| **分项评价** |
| **谜题选取** |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 |
| 评价：  研究的”谜题”相对聚焦,也比较新颖,若能在研究动机上多加补充一些就更完美了! |
| **文献对话** |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** |
| 评价：  文献部分准备相对充分,在论证部分的每个小节中都有给出实际例子,不过对于开头的”被忽视、曲解和夸大的专家声音” 和”影响了中国风险传播的效率和效果”这个两个现象以及如何定义”专家”可能需要补充文献来支撑 |
| **观点论证** |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** |
| 评价：  第四章节中的论证逻辑还是比较清晰的,先陈述现象再分析影响,不过建议在最后再多开一个小节单独把表1放上,再加上一些文字的描述。  文章运用了许多的理论,但关于社会放大现象、双重话语空间等的内容似乎对后文的作用不太大,可以考虑加强它们之间的逻辑连系。  而（二）专家发表言论的即时性不足和（四）专家群体发表言论的方式过于专业化、学术化的两节中似乎没有对风险传播会产生什么影响作明确结论,希望可以补充上。 |
| **结构组织** |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 |
| 评价：  文章整体结构还是较为完整的, 不过在章节之间可以加一些过渡句子,解释下文准备做什么,加强段落的连系,转场更流畅。  而对于结尾部分所提出的改进措施可能需要再考虑一下,可以删去一些点,增加其他点的内容,加强说服力,不然就有点 ”指点江山”感觉了… |
| **格式规范与语言** |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专着、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** |
| 评价：  引用格式很规范!而在语言陈述也是站在较为客观的角度,语句也是能被容易理解的。 |
| **读者意识** |
| * 作者具有“读者意识”，充分预设读者的知识背景和认知水平，阅读体验读者友好 |
| 评价：  前文对文章所提到的各种概念解释的还是比较清晰的,即使之前没听说过这些概念还是能读懂大部分内容,整体对读者的阅读还是很友好! |