**主评阅人评价表（马一宝）**

|  |
| --- |
| **被评阅的文章题目：**  切尔诺贝利事件中苏联政治体制如何影响信息传递---基于“5W”传播/模式分析 |
| **总体评价与建议** |
| 简述文章主要内容、给出总体评价（评价中，请提出文章**至少1个优点**）、提供修改建议  **评价：**  **文章主要分析了切城事件发生时苏联政治体质特点，同时结合苏联政体对“5W”传播模式的四个关键要素的影响，对苏联政体影响切城事件信息传递的方式进行探究。文章整体逻辑清晰，层层递进，在表达观点时既有理论依据又有事实支撑。文章在描述自己观点时多运用平行结构，但也可以去探讨二者之间相关或重合部分，使内容更丰富。也可以寻找文章得出结论对现实的指导意义。** |
| **分项评价** |
| **谜题选取** |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 |
| 评价：  文章较为新颖，是对历史上发生的重要问题进行讨论，同时选取了“5W”传播学模型作为独特视角，充分考虑了政体的多个因素，但是研究价值在本文中可以更多的体现，如结合中国实际的讨论。 |
| **文献对话** |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** |
| 评价：  文章能够利用文字资料为自己提供事实论据证明观点，但也可以更多地运用其他论文进行原理方面的解释，比如苏联政体对“5W”的具体影响出可以用论文从理论角度佐证文章的观点。 |
| **观点论证** |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** |
| 评价：  论证观点的过程都基本符合树形结构，垄断性和腐朽性之间也可以寻找更深层关联比如包含关系等。可以通过修改一些事例的方式使论证的逻辑更加清晰，比如在论证腐朽性时油田的发现和报告被搁置的相关性并不明显，且影响传播内容部分可以给出更具体的例子。同时苏联政体的介绍部分可以举出更多戈尔巴乔夫时期的例子。 |
| **结构组织** |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 |
| 评价：  文章引言部分能够表明写作原因、内容、方法等问题，同时正文从引入“5W”理论，到介绍苏联政体及其对理论中要素的影响，结构比较清晰。文章的引言部分可以稍微简短，同时使结尾的概括更丰富而全面。 |
| **格式规范与语言** |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专著、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** |
| 评价：  文章格式规范基本符合要求，引用英文文献部分应该更改为Times new Roman。文章也可以减少一些表达主观判断的词语和口语化表达，比如“纲领性的力作”、“一堆渠道”。 |
| **读者意识** |
| * 作者具有“读者意识”，充分预设读者的知识背景和认知水平，阅读体验读者友好 |
| 评价：  能够在重要术语后都加了解释，且举出大量事例解释想要论证的结论，比较易懂。文章中有一些表意不清楚的句子可以再做修改。 |

**副评阅人评价表（第1篇）（王茁蘅）**

|  |
| --- |
| **被评阅的文章题目：**  切尔诺贝利事件中苏联政治体制如何影响信息传递---基于”5W”传播模式分析 |
| **分项评价** |
| **谜题选取** |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 |
| 评价：  文章以“5W”传播模式为视角，较为新颖有趣，建议可以增加阐述研究空白。 |
| **文献对话** |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** |
| 评价：  文献资料充分，资料符合CRAAP原则，基于文献分析了苏联政治体制影响内部信息传播的机制。 |
| **观点论证** |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** |
| 评价：  论证分析充分，也许可以在分析时增加一些事例，使内容更加充实。 |
| **结构组织** |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 |
| 评价：  文章脉络清晰，前后照应，引入要素充分，结尾总结了文章行文思路，建议可以稍稍展望一下未来。 |
| **格式规范与语言** |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专著、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** |
| 评价：  文章排版整齐，建议在注释中添加引用文献的页码，语言符合说理文要求。 |
| **读者意识** |
| * 作者具有“读者意识”，充分预设读者的知识背景和认知水平，阅读体验读者友好 |
| 评价：  作者充分考略读者，将5W传播模式介绍得非常清楚，逐步引领读者找到谜题答案。 |

**副评阅人评价表（第2篇）（任庆毅）**

|  |
| --- |
| **被评阅的文章题目：**  切尔诺贝利事件中苏联政治体制如何影响信息传递---基于”5W”传播/模式分析 |
| **分项评价** |
| **谜题选取** |
| * 作者具有较为明确的写作动机（纯粹个人主义、审美热情、历史冲动、政治目的等） * “谜题”确实来源于一个明确界定的“研究空白” * “谜题”符合**深入、创新、细致、精准**的标准，具体来讲：   + 目前“谜题”是具有研究价值的，且（至少对于作者）较为新颖、有趣 * “谜题”在对象（时间、空间、主题）和视角（理论框架）上均有所聚焦 |
| 评价：  有明确的研究对象和研究方法 |
| **文献对话** |
| * 围绕**核心学术概念、研究方法**进行了**充分、恰当、准确**的资料检索，且资料符合**CRAAP原则**（时效性强、与研究问题相关、文献权威、信息准确、利益无关） * 与文献中的观点进行**充分对话**后，对“谜题”中的对象、研究方法有了深入了解，并能够基于文献和自己的思考**提出观点、完成论证** |
| 评价：  相比之下时效性差一点，身戏精还可以 |
| **观点论证** |
| * 论证过程符合**树形结构**（问题-观点-理由-证据）、**积木成林（塔）**，能够说服读者 * 论证过程**分析充分、材料充实、逻辑完整** |
| 评价：  逻辑比较完整 |
| **结构组织** |
| * 引入基于前人研究回答了**“为什么写、写了什么、怎么写的”**三个问题，能吸引读者 * 结尾收结自然，**没有出现**“穿靴戴帽、指点江山、殷切期待”三类情况 * 文章结构**符合金字塔结构的要求，且遵循如下原则**：主线清晰、紧扣主题、井井有条、详略得当、前后照应、结构外显、自然转场、一目了然 |
| 评价：  第五个大标题与文章标题高度重合，或许意味着文章结构可以再调整调整 |
| **格式规范与语言** |
| * 按照**初稿模板**要求进行文章排版，整洁、易读 * 按照《清华大学学报（哲学社会科学版）》**规范及样例**对连续出版物、专著、电子文献、学位论文等进行规范引用 * 语言符合“常态中文表达”及说理文的要求：准确、严谨、理性、具体、简洁、**无“我”** |
| 评价：  部分语言表述有些绝对，或许可以调整一下  一些“断言”的提出缺少证据，可以尝试增添一些引用或论证 |
| **读者意识** |
| * 作者具有“读者意识”，充分预设读者的知识背景和认知水平，阅读体验读者友好 |
| 评价：  有些绝对性的用语在读者看来不太友好，缺少论证 |