

Nhận xét đề cương luận văn – Học kỳ 2, năm học 2020-2021
(Dành cho GV Hướng dẫn/GV Phản biện)

Giảng viên hướng dẫn:

Giảng viên phản biện:

Tên đề tài:

Sinh viên thực hiện:

Đánh giá: (người đánh giá đánh dấu vào lựa chọn đánh giá phù hợp nhất)

A. Mục tiêu và định hướng của đề tài

A1. Động cơ và mục tiêu của đề tài

- a. Sinh viên hoàn toàn không đề cập đến động cơ và mục tiêu của đề tài
- b. Sinh viên có đề cập đến động cơ và mục tiêu của đề tài nhưng chưa rõ ràng
- c. Sinh viên trình bày rõ động cơ và mục tiêu của đề tài nhưng nên điều chỉnh vì quá mục tiêu là hơi khó hoặc còn đơn giản
- d. Sinh viên trình bày động cơ và mục tiêu của đề tài rõ ràng và hợp lý

A2. Kế hoạch làm việc cho luận văn

- a. Hoàn toàn không có kế hoạch làm việc cho giai đoạn LVTN
- b. Có kế hoạch làm việc nhưng còn đơn giản
- c. Có kế hoạch làm việc rõ ràng nhưng chưa thật hợp lý
- d. Có kế hoạch làm việc rõ ràng và hợp lý

B. Công việc sinh viên tiến hành trong giai đoạn đề cương luận văn

B1. Đánh giá, biện luận các phương pháp tiếp cận cho bài toán đặt ra

- a. Chỉ đưa ra một hướng tiếp cận và hoàn toàn không biện luận/đánh giá.
- b. Đưa ra nhiều hướng tiếp cận và so sánh đánh giá; hoặc chỉ đưa ra một hướng tiếp cận nhưng có biện luận. Tuy nhiên các đánh giá/biện luận chưa thật hợp lý và nên được cải thiện.
- c. Đưa ra nhiều hướng tiếp cận và so sánh đánh giá; hoặc chỉ đưa ra một hướng tiếp cận nhưng có biện luận. Các đánh giá/biện luận là tương đối hợp lý nhưng vẫn còn một số điểm cần làm rõ.
- d. Đưa ra nhiều hướng tiếp cận và so sánh đánh giá; hoặc chỉ đưa ra một hướng tiếp cận nhưng có biện luận. Các đánh giá/biện luận là rất hợp lý.

B2. Chất lượng công việc đã tiến hành

- a. Những việc sinh viên đã làm là quá đơn giản (thiết kế giao diện ở mức đơn giản, viết chạy thử các API...)
- b. Công việc tiến hành có độ khó phù hợp (đọc hiểu tài liệu công nghệ, đọc tài liệu học thuật, thiết kế, demo tính năng...) nhưng tiến độ còn chậm
- c. Công việc có độ khó phù hợp, tiến độ hợp lý
- d. Công việc có độ khó cao, kết quả ban đầu rất tốt

C. Nhận xét về bản báo cáo đề cương luận văn

C1. Hình thức trình bày báo cáo

- a. Trình bày rất cầu thả, nhiều lỗi chính tả, không chú ý định dạng
- b. Trình bày có định dạng hợp lý, nhưng còn nhiều lỗi chính tả
- c. Trình bày có định dạng hợp lý, thỉnh thoảng có lỗi chính tả
- d. Trình bày tốt, hầu như không có lỗi chính tả

C2. Cấu trúc và nội dung báo cáo

- a. Báo cáo trình bày lộn xộn, phần lớn là sao chép
- b. Báo cáo trình bày có cấu trúc nhưng chưa thật hợp lý (nội dung do sinh viên tự viết <50%)
- c. Báo cáo có cấu trúc hợp lý, rõ ràng (nội dung do sinh viên viết $\geq 50\%$) nhưng nên có thêm phụ lục
- d. Báo cáo có cấu trúc hợp lý, rõ ràng, phụ lục đầy đủ

D. Nhận xét về nội dung thuyết trình của sinh viên

D1. Nội dung slides trình bày

- a. Quá nhiều lỗi trình bày (sơ sài, cầu thả hoặc quá lạm dụng hiệu ứng)
- b. Nội dung slides được tổ chức hợp lý nhưng thỉnh thoảng vẫn có các lỗi trình bày
- c. Nội dung slides tốt, gần như không có lỗi trình bày
- d. Trình bày nội dung sáng tạo, sinh động, dễ theo dõi

D2. Trình bày/ trả lời câu hỏi phản biện

- a. Gần như không trả lời được các câu hỏi phản biện
- b. Trả lời được các câu hỏi phản biện nhưng không thật sự tự tin và có nhiều điểm chưa rõ ràng
- c. Trả lời được các câu hỏi phản biện dù chưa thật hợp lý
- d. Trình bày tốt, rõ ràng mạch lạc. Trả lời các câu hỏi phản biện tự tin và chính xác

E. Nhận xét tổng quan

E1. Đánh giá tổng quan nội dung đề cương luận văn của sinh viên

- a. Chưa đạt
- b. Đạt
- c. Tốt
- d. Rất tốt

E2. Các góp ý thêm (nếu có)

Ngày tháng năm
(Chữ ký & họ tên GV)