**BÀI TIỂU LUẬN GIỮA KỲ**

**LẬP TRÌNH WEB NÂNG CAO**

HỌC KỲ 2 – NĂM HỌC 2021 – 2022

**I. Thông tin thành viên trong nhóm:**

- Nguyễn Võ Hoàng Vũ – 51900286

- Nguyễn Trường Anh – 51900699

Nhóm: 14, Tổ: 1

**II. THANG ĐIỂM CHI TIẾT**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NỘI DUNG TIÊU CHÍ** | **THANG ĐIỂM** | **1** | **2** | **3** | **4** | **TỰ ĐÁNH GIÁ** |
| **ĐIỂM** | **0 điểm** | **Tối đa 1/4 điểm**  (giảng viên xem xét mức cụ thể) | **Từ trên 1/4 điểm – 3/4 điểm**  (giảng viên xem xét mức cụ thể) | **Từ trên 3/4 điểm – trọn điểm**  (giảng viên xem xét mức cụ thể) |
|  | **PHẦN ĐỀ TÀI (TỐI ĐA 7đ)** | | | | |  |
| **BÁO CÁO** | **4.0** |  |  |  |  |  |
| **Nội dung tìm hiểu** | 1.5 | Không có báo cáo | Nội dung tìm hiểu rất sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng trong chủ đề mà nhóm được phân công tìm hiểu. | Nội dung tìm hiểu tương đối đầy đủ nhưng chưa khai thác sâu vào các khía cạnh của chủ đề hoặc chưa có sự phân tích/so sánh/đánh giá cụ thể. | Nội dung tìm hiểu rất đầy đủ và chi tiết, làm rõ được các khía cạnh của chủ đề mà nhóm được phân công tìm hiểu. Có sự phân tích/đánh giá/so sánh... | **1.25** |
| **Tính đúng đắn** | 1.0 | Không có báo cáo | Chỉ sao chép nội dung trực tiếp từ các trang blog và tổng hợp thành báo cáo hoặc giữ nguyên lối viết của các blogger mà không chọn lọc, không viết lại theo cách hiểu và phong cách viết của nhóm. | Nội dung tương đối đầy đủ và cũng có trích dẫn tuy nhiên chưa chú trọng vào việc tự viết lại theo lối hiểu và phong cách viết của nhóm hoặc có những nội dung tham khảo trên blog còn mơ hồ, gây khó hiểu nhưng nhóm chưa diễn đạt lại một cách dễ hiểu hơn. | Trình bày những thông tin có chọn lọc, có trích dẫn nguồn gốc rõ ràng. Nội dung trong báo cáo được nhóm viết lại dựa trên những thông tin mà nhóm đã tìm hiểu và được viết phong cách viết của nhóm, không sao chép nội dung trực tiếp từ các trang blog. | **0.75** |
| **Phong cách trình bày và cách hành văn** | 0.5 | Không có báo cáo | Trình bày báo cáo cẩu thả, xấu, không có sự đầu tư. Không có sự dãn cách dòng, căn lề chữ, không sử dụng đồng bộ font chữ, màu sắc, có nhiều lỗi chính tả. | Phong cách trình bày và cách hành văn tạm ổn tuy nhiên vẫn còn một số lỗi trình bày khiến báo cáo chưa bắt mắt hoặc lỗi chính tả hoặc lối viết văn theo hướng “văn nói”, chưa phù hợp với phong cách của báo cáo. | Báo cáo trình bày sạch sẽ, có bố cục rõ ràng, sử dụng căn chỉnh lề, màu chữ, kích thước chữ, kích thước hình ảnh, bảng biểu phù hợp. Cách hành văn chuyên nghiệp, phù hợp với lối văn viết. Không có lỗi chính tả và  các lỗi về trình bày. | **0.5** |
| **Hình ảnh, bảng biểu, sơ đồ** | 0.5 | Không có báo cáo | Có hình ảnh/bảng biểu/sơ đồ nhưng giống như không có: hình ảnh không liên quan hoặc sao chép hình ảnh/bảng biểu nguyên trạng từ các trang blog mà không có chọn lọc, bị dính watermark hoặc cách đường nét vẽ/đánh dấu không liên quan của tác giả blog trên  ảnh/bảng. | Có hình ảnh/bảng biểu/sơ đồ nhưng chưa chú trọng đầu tư và còn gặp các lỗi cơ bản như: không có caption ảnh/bảng/sơ đồ, dùng những ảnh rất cơ bản lấy trên blog trong khi có thể tự vẽ/tự chụp screenshot những ảnh này, ảnh quá lớn/quá nhỏ hoặc dư thừa các thông tin không cần thiết trong ảnh. | Sử dụng hình ảnh/bảng biểu/sơ đồ phù hợp, chính xác. Tự chụp ảnh screenshot hoặc thiết kế hình ảnh bản vẽ hợp lý. Các bảng biểu, sơ đồ (nếu có) thể hiện thông tin rõ ràng, dễ tiếp cận. Mỗi hình ảnh/bảng biểu/sơ đồ đều có caption rõ ràng. | **0.5** |
| **Trang bìa, mục lục, phụ lục, tham khảo** | 0.5 | Viết sai tên trường; sai họ tên, mã số của các thành viên trong nhóm; chưa xóa các comment hướng dẫn trong file báo cáo mẫu; sao chép lời cảm ơn trên mạng. | Không có một trong các trang: trang bìa, mục lục, lời cảm ơn, tài liệu tham khảo hoặc sai thông tin tên giảng viên phụ trách, hoặc vẫn giữ nguyên văn một trong các trang phụ lục chứa thông tin mẫu (không liên quan đến bài làm) như trong file báo cáo mẫu được giảng  viên cung cấp. | Có đầy đủ các trang bìa, mục lục, phục lục và tham khảo nhưng vẫn còn một số lỗi nhỏ khác chẳng hạn như trình bày rất ẩu nội dung trên các trang này | Trình bày sạch đẹp đúng mẫu do Giảng viên/Khoa cung cấp, thông tin chính xác, đầy đủ. Không gặp các lỗi cơ bản. | **0.5** |
| **DEMO** | **3** |  |  |  |  |  |
| **Nội dung của video demo** | 1.0 | Không có video | Nội dung video demo rất sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng trong chủ đề mà nhóm được phân công tìm hiểu | Nội dung tương đối, đã đề cập đến nội dung chính của chủ đề mà nhóm đã tìm hiểu tuy nhiên vẫn chưa tìm hiểu đủ sâu hoặc chưa đủ hết các khía cạnh của chủ đề, chưa đưa ra được những đánh giá, phân tích, so sánh để người đọc có thể nắm bắt vấn đề một cách nhanh chóng. | Nội dung chi tiết, đầy đủ. Có sự so sánh, đánh giá, đối chiếu bằng bảng biểu/sơ đồ... Làm rõ được vấn đề mà nhóm tìm hiểu, giúp người xem có thể nắm bắt được nội dung mà nhóm tìm hiểu một cách dễ dàng. | **1.0** |
| **Chất lượng của demo** | 1.0 | Không có video | Không trực tiếp thực hiện việc demo hoặc thực hiện trên nội dung mà người khác đã làm sẵn hoặc sản phẩm minh họa không làm nổi bật được vấn đề tìm hiểu, thỉnh thoảng vẫn gặp sự cố trong quá trình  demo. | Tự thực hiện phần demo hoặc chỉ tham khảo nội dung làm sẵn ở mức độ vừa phải. Sản phẩm minh họa chưa hoàn chỉnh hoặc chưa bao quát đầy đủ các vấn đề trong nội dung tìm hiểu của nhóm. | Hoàn toàn tự thực hiện sản phẩm minh họa mà không sử dụng lại nội dung của người khác. Sản phẩm minh hoạ hoàn chinh, không còn lỗi hoặc còn những lỗi nhỏ không đáng kể. | **1.0** |
| **Phong cách trình bày video demo** | 1.0 | Không có video | Không có sự chuẩn bị hoặc trình bày nội dung qua loa, sơ sài. Âm thanh khó nghe, nhiễu hoặc nội dung bị sự cố, gián đoạn khiến cho người xem khó nắm bắt nội dung. | Sự chuẩn bị và phong cách trình bày ở mức độ trung bình, chưa đủ lôi cuốn. | Có sự chuẩn rất bị tốt, trình bày demo sinh động, cuốn hút. Người trình bày có giọng to tõ dễ nghe và phong cách trình bày tự tin. Làm cho người nghe cảm thấy dễ hiểu, nhanh chóng nắm bắt được vấn đề. | **1.0** |
|  | **PHẦN LÝ THUYẾT (TỐI ĐA 3đ)** | | | | | |
| **Trình bày front-end, back-end** | 0.5 | Không có hoặc sai | Nội dung trình bày sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng. | Nội dung trình bày tương đối đầy đủ nhưng chưa khai thác sâu vào các khía cạnh của vấn đề hoặc chưa có sự phân tích/so sánh/đánh giá cụ thể. | Nội dung trình bày rất đầy đủ và chi tiết, làm rõ được các khía cạnh của vấn đề. Có sự phân tích/đánh giá/so  sánh... | **0.5** |
| **Ví dụ front-end, back-end** | 0.5 | Không có hoặc sai | Nội dung trình bày sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng. | Nội dung trình bày tương đối đầy đủ nhưng chưa khai thác sâu vào các khía cạnh của vấn đề hoặc chưa có sự phân tích/so sánh/đánh giá cụ thể. | Nội dung trình bày rất đầy đủ và chi tiết, làm rõ được các khía cạnh của vấn đề. Có sự phân tích/đánh giá/so  sánh... | **0.5** |
| **Nodejs và front-end, back-end** | 0.5 | Không có hoặc sai | Nội dung trình bày sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng. | Nội dung trình bày tương đối đầy đủ nhưng chưa khai thác sâu vào các khía cạnh của vấn đề hoặc chưa có sự phân tích/so sánh/đánh giá cụ thể. | Nội dung trình bày rất đầy đủ và chi tiết, làm rõ được các khía cạnh của vấn đề. Có sự phân tích/đánh giá/so  sánh... | **0.3** |
| **Expressjs và front-end, back-end** | 0.75 | Không có hoặc sai | Nội dung trình bày sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng. | Nội dung trình bày tương đối đầy đủ nhưng chưa khai thác sâu vào các khía cạnh của vấn đề hoặc chưa có sự phân tích/so sánh/đánh giá cụ thể. | Nội dung trình bày rất đầy đủ và chi tiết, làm rõ được các khía cạnh của vấn đề. Có sự phân tích/đánh giá/so  sánh... | **0.5** |
| **Về expressjs và giải thích lý do** | 0.75 | Không có hoặc sai | Nội dung trình bày sơ sài, chưa làm nổi bật được các vấn đề quan trọng. | Nội dung trình bày tương đối đầy đủ nhưng chưa khai thác sâu vào các khía cạnh của vấn đề hoặc chưa có sự phân tích/so sánh/đánh giá cụ thể. | Nội dung trình bày rất đầy đủ và chi tiết, làm rõ được các khía cạnh của vấn đề. Có sự phân tích/đánh giá/so  sánh... | **0.5** |
| **TỔNG** | 10 |  |  |  |  | **8.8** |

Tự đánh giá điểm thành viên:

Nguyễn Võ Hoàng Vũ: 8.8

Nguyễn Trường Anh: 8.8