

# Monitoring & SIEM - Trabalho Prático 2 de Segurança em Redes de Computadores

## Autores

- Ana Vidal (118408)
- Simão Andrade (118345)

## Estrutura do Relatório

1. Introdução
2. Objetivo
3. Conteúdo utilizado
4. Implementação
  - i. Processo de Análise
  - ii. Análise dos comportamentos anómalos internos
  - iii. Análise dos comportamentos anómalos do *server dataset*
  - iv. Definição das regras SIEM
  - v. Teste das regras SIEM e identificação dos dispositivos comprometidos
5. Conclusão

## Introdução

Neste relatório, são abordados os procedimentos e resultados de um projeto cujo objetivo principal é a definição de regras de Sistema de Gestão de Informação e Eventos de Segurança (SIEM) para a deteção de comportamentos anómalos em redes de comunicação e a identificação de dispositivos possivelmente comprometidos. A análise foi conduzida utilizando um conjunto de dados de fluxos de tráfego IP fornecidos.

A análise será conduzida utilizando um conjunto de dados de fluxos de tráfego IP.

## Objetivo

O objetivo principal deste projeto é a definição de regras SIEM para a deteção de comportamentos anómalos em redes de comunicação e a identificação de dispositivos possivelmente comprometidos. As atividades incluem a análise de comportamentos não anómalos, a definição de regras SIEM, o teste dessas regras e a identificação de dispositivos comprometidos.

Na realização deste trabalho, as tarefas a serem realizadas são as seguintes:

- ☑ Análise dos comportamentos não anómalos (4 valores):
  - ☑ Identificar servidores/serviços internos
  - ☑ Descrever e quantificar as trocas de tráfego dos utilizadores internos com os servidores internos e externos
  - ☑ Descrever e quantificar trocas de tráfego dos utilizadores externos com os servidores públicos da empresa
- ☑ Definição das regras SIEM (6 valores):
  - ☑ Respetiva justificação para a deteção de atividades BotNet internas
  - ☑ Exfiltração de dados usando HTTPS e/ou DNS
  - ☑ Atividades de C&C usando DNS e utilizadores externos usando os serviços públicos empresariais de forma anómala
- ☑ Teste das regras SIEM e identificação dos dispositivos com comportamentos anómalos (6 valores).

## Conteúdo utilizado

Para a realização deste trabalho, foram disponibilizados os seguintes ficheiros:

- Datasets: dataset3.zip
  - Dataset não anómalo: dataset3.parquet
  - Dataset anómalo: teste3.parquet
  - Dataset apenas c/ comunicação externa: servers3.parquet
- GeoIP\_DB: GeoIP\_DB.zip
  - Base de dados para identificar o *Autonomous System* (rede de IPs de uma organização) de um IP: GeoIP\_ASNum.dat
  - Base de dados para identificar a localização geográfica de um IP: GeoIP.dat

## Implementação

### Processo de Análise

Inicialmente, foi definida uma série de análises a serem realizadas sobre os datasets fornecidos para obter uma visão geral dos comportamentos a procurar.

- **Inicialmente:**
  - ☒ Ip's de origem e destino
  - ☒ Portas comuns
  - ☒ Protocolos comuns
  - ☒ Número de pacotes (por src\_ip)
  - ☒ Rácio de download/upload (por src\_ip)
  - ☒ Localização geográfica dos IPs (dos dst\_ip para cada src\_ip)
  - ☒ Domínios DNS visitados (por src\_ip)
  - ☒ Fazer mais análise às comunicações internas (src\_ip e dst\_ip)
  - ☒ Número de conexões por hora (por src\_ip)
- **Seguidamente:**
  - ☒ Detetar atividades de BotNet (número de conexões por hora)
  - ☒ Detetar exfiltração de dados (Taxas anómalas de transferência de dados)
  - ☒ Detetar atividades de C&C (número e tamanho de pacotes DNS anómalo)
- **Finalmente:**
  - ☒ Identificar dispositivos comprometidos (identificar os IPs que violam as regras definidas)
  - ☒ Tentar identificar o tipo de comprometimento (BotNet, exfiltração de dados, C&C)
  - ☒ Justificar a identificação dos dispositivos comprometidos

## Análise dos comportamentos anómalos

No dataset não anómalo, são analisados os comportamentos não anómalos dos utilizadores internos e das suas comunicações com a rede interna e com as redes externas.

### Protocolos utilizados

Os gráficos apresentados ilustram a distribuição dos pacotes de dados entre os protocolos de transporte TCP e UDP, tanto no dataset não anómalo quanto no dataset anómalo.

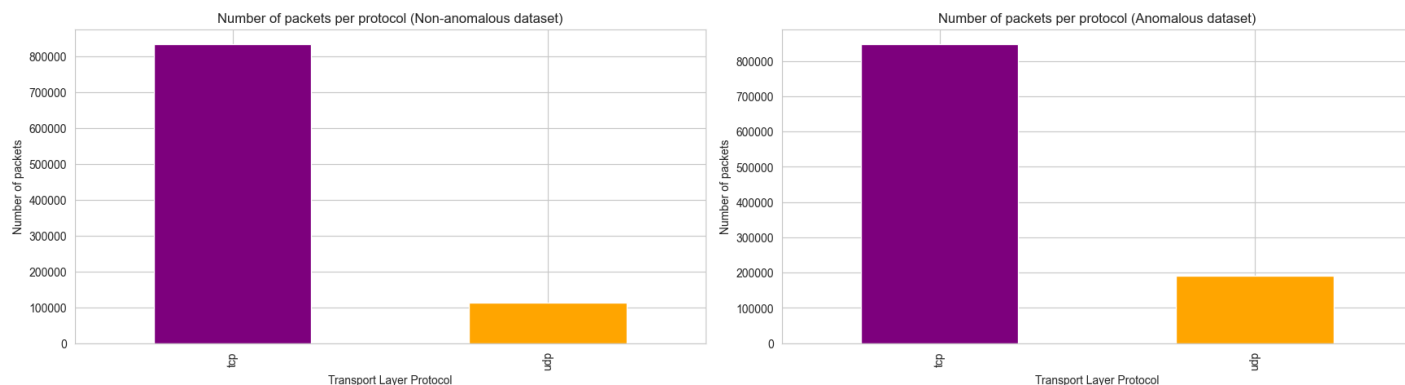


Figura 1: Protocolos utilizados no \_dataset\_ não anômalo (esquerda) e anômalo (direita)

#### Gráfico 1: Protocolos Utilizados (Dataset Não Anômalo)

No gráfico à esquerda, que representa o dataset não anômalo, observa-se que a maioria dos pacotes de dados utiliza o protocolo TCP.

- **TCP:** Representa cerca de 88,06% do tráfego total.
- **UDP:** Representa cerca de 11,94% do tráfego total.

Esta distribuição é consistente com a utilização típica de redes corporativas, onde o TCP é amplamente utilizado para garantir a entrega confiável de dados, como em aplicações de *email*, navegação na *web* e transferências de arquivos. O UDP, sendo um protocolo sem conexão, é utilizado em aplicações que requerem baixa latência, como *streaming* de vídeo e áudio, jogos *online*, e algumas comunicações em tempo real.

#### Gráfico 2: Protocolos Utilizados (Dataset Anômalo)

No gráfico à direita, referente ao dataset anômalo, observa-se uma distribuição semelhante, mas com algumas 'nuances' que podem indicar mudanças no comportamento da rede:

- **TCP:** Continua a ser o protocolo predominante, representando uma grande parte do tráfego.
- **UDP:** Mantém uma presença significativa, embora existam variações no volume de pacote comparado ao dataset não anômalo (+7%).

#### Conclusões

Qualquer variação significativa na proporção entre TCP e UDP no dataset anômalo, com comparação com o dataset não anômalo, pode indicar mudanças no padrão de utilização da rede. Estas mudanças podem ser indicativas de atividades suspeitas.

#### Portas utilizadas

Os gráficos apresentados mostram a análise das portas utilizadas, com uma comparação entre os datasets não anômalo e anômalo.

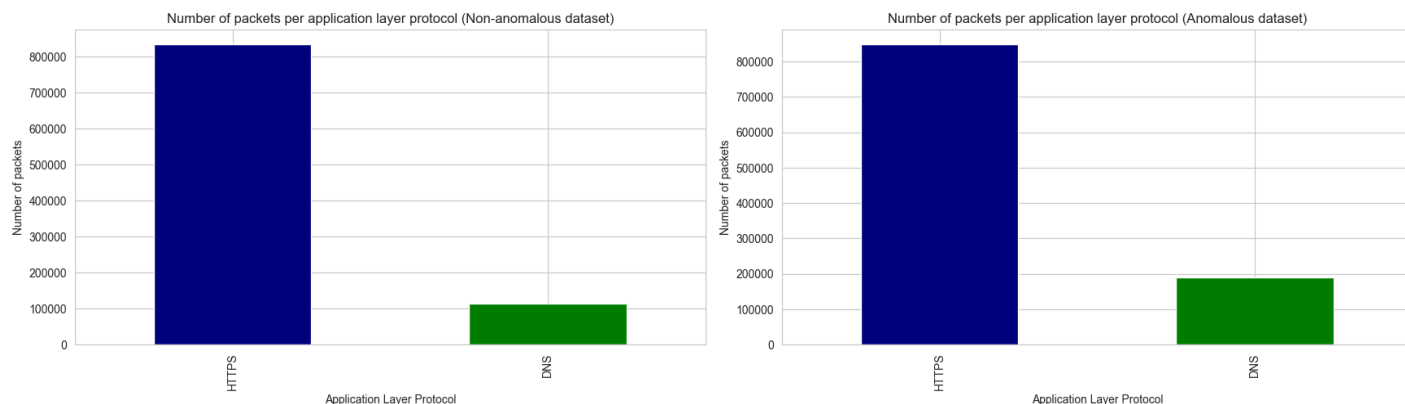


Figura 2: Portas utilizadas no \_dataset\_ não anômalo (esquerda) e anômalo (direita)

#### Gráfico 1: Portas Utilizadas (Dataset Não Anômalo)

No gráfico à esquerda, referente ao dataset não anômalo, observa-se uma predominância clara do tráfego HTTPS, seguido por DNS. Especificamente:

- **HTTPS:** Cerca de 90% dos pacotes são HTTPS. Este dado indica um uso intensivo de navegação *web* segura e serviços relacionados, o que é típico em redes corporativas modernas que priorizam a segurança das comunicações.
- **DNS:** O tráfego DNS representa uma porção menor do tráfego total. Este protocolo é essencial para a resolução de nomes de domínio, sendo usado para traduzir nomes de domínio em endereços IP.

**Gráfico 2:** Portas Utilizadas (Dataset Anômalo)

No gráfico à direita, que mostra o dataset anômalo, a distribuição das portas utilizadas apresenta algumas diferenças significativas em relação ao dataset não anômalo:

- **HTTPS:** A proporção de tráfego HTTPS diminuiu ligeiramente, indicando uma mudança no padrão de utilização da rede. Esta variação pode ser um sinal de atividades suspeitas, como exfiltração de dados ou comunicação com servidores de comando e controle.
- **DNS:** Há um aumento no número de pacotes DNS, com mais de 7% a mais relativamente ao dataset não anômalo. Este aumento pode ser indicativo de atividades anômalas (e.g. DNS flooding) onde inúmeras consultas DNS é usado para sobrecarregar um servidor.

**Conclusões**

A comparação entre os dois datasets revela que, enquanto o tráfego HTTPS se mantém elevado em ambos os casos, há variações significativas no tráfego DNS. Estas variações e a adição de novas portas podem ser indicativas de atividades suspeitas.

**Comunicações internas**

A análise das comunicações internas é essencial para identificar padrões de tráfego típicos e detetar atividades anômalas dentro da rede.

Para fazer esta análise foi cruzado as comunicações internas existentes no dataset não anômalo e no dataset anômalo, definindo um *threshold* para a ativação de possíveis anomalias, obtendo-se os seguintes resultados:

src_ip	dst_ip	counts
192.168.103.11	192.168.103.235	1224
192.168.103.166	192.168.103.235	501
192.168.103.196	192.168.103.235	1748
192.168.103.200	192.168.103.235	826
192.168.103.77	192.168.103.235	1454

Tabela 1: Comunicações internas mais frequentes no dataset anômalo (threshold = 4\*média)

Com isto podemos também perceber que estas máquinas mandam maioria do seu tráfego para o mesmo destino, como se pode verificar no seguinte gráfico:

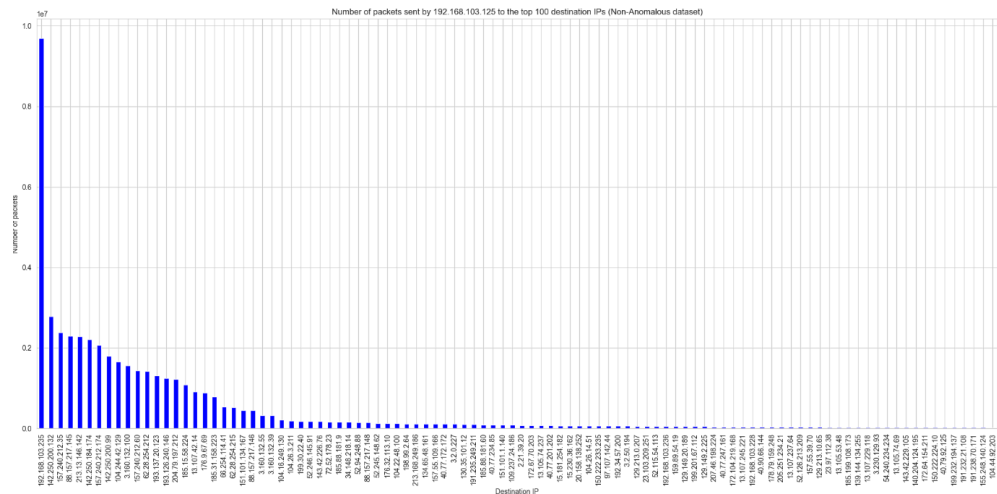


Figura 3: Comunicações internas no dataset anômalo

## Conclusões

A análise das comunicações internas revelou que, no dataset anômalo, existem algumas comunicações que ultrapassam o `_threshold` definido, o que pode indicar atividades suspeitas, como reconhecimento interno ou preparação para exfiltração de dados.

## Número de pacotes (por endereço de origem)

Os gráficos abaixo apresentam o número de pacotes enviados pelos 100 principais endereços IP de origem no dataset não anômalo. Os endereços IPs mais ativos foram identificados e contabilizados, tendo dois endereços com um envio maior.

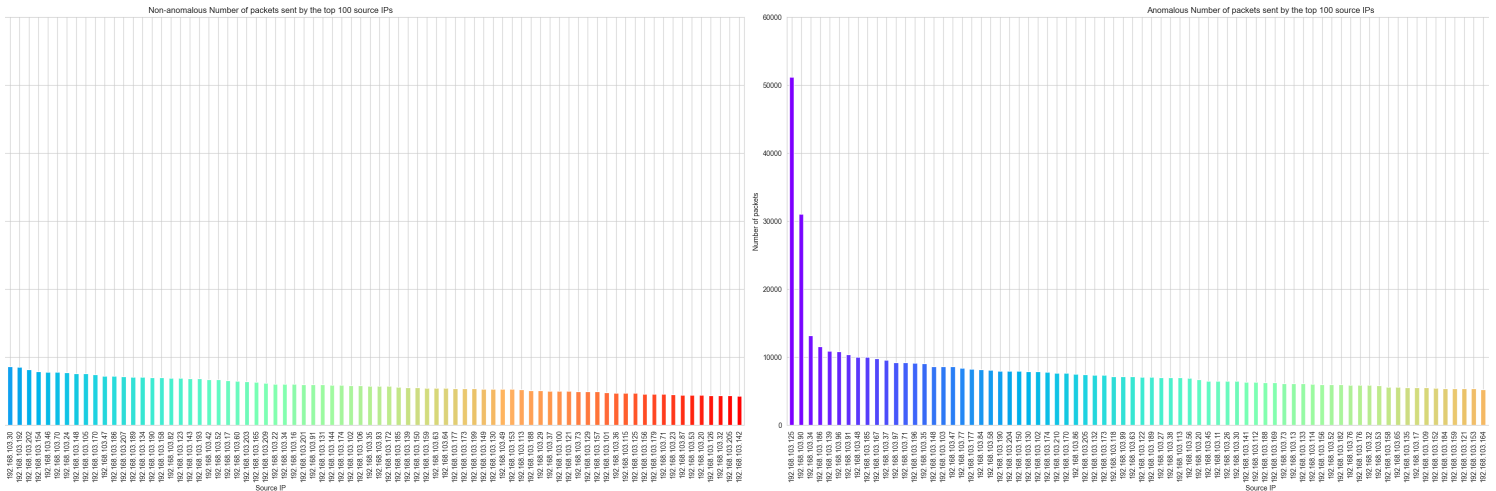


Figura 3: Número de pacotes enviados pelos 100 principais endereços IP de origem no dataset não anômalo (esquerda) e anômalo (direita)

### Gráfico 1: Número de Pacotes Enviados pelos 100 Principais Endereços IP de Origem (Dataset Não Anômalo)

No gráfico à esquerda, que representa o dataset não anômalo, observa-se que os endereços IP mais ativos foram identificados e contabilizados. A distribuição do número de pacotes enviados é bastante regular, com um declínio gradual à medida que se avança para os endereços IP menos ativos.

- **Tendência Geral:** A maioria dos endereços IP envia um número moderado de pacotes, sem picos significativos. Este comportamento é consistente com o uso típico de uma rede corporativa, onde a atividade é distribuída de forma equitativa entre os utilizadores.

### Gráfico 2: Número de Pacotes Enviados pelos 100 Principais Endereços IP de Origem (Dataset Anômalo)

No gráfico à direita, referente ao dataset anômalo, a distribuição do número de pacotes enviados pelos 100 principais endereços IP mostra um padrão semelhante ao do dataset não anômalo, mas com algumas diferenças notáveis:

- **Picos Anômalos:** Dois endereços IP apresentam um número de pacotes enviado extremamente elevado (**195.168.103.125** e **192.168.103.90**), muito acima da média observada nos outros endereços IP. Este comportamento pode ser indicativo de atividades anômalas (e.g. ataques de negação de serviço (DDoS)).
- **Variação Significativa:** Há uma variação mais acentuada na quantidade de pacotes enviados pelos diferentes endereços IP, sugerindo a presença de atividades irregulares ou não autorizadas.

## Conclusões

Por uma análise detalhada dos comportamentos não anômalos, foi possível identificar padrões típicos de tráfego para depois ser possível detetar atividades suspeitas e dispositivos possivelmente comprometidos, com os IPs 195.168.103.125 e 192.168.103.90.

## Rácio de *download/upload* (por endereço de origem)

Os gráficos apresentados mostram a análise do rácio de download/upload por endereço de origem para os datasets não anômalo e anômalo. Estes gráficos são cruciais para identificar padrões de tráfego e potenciais anomalias na rede.

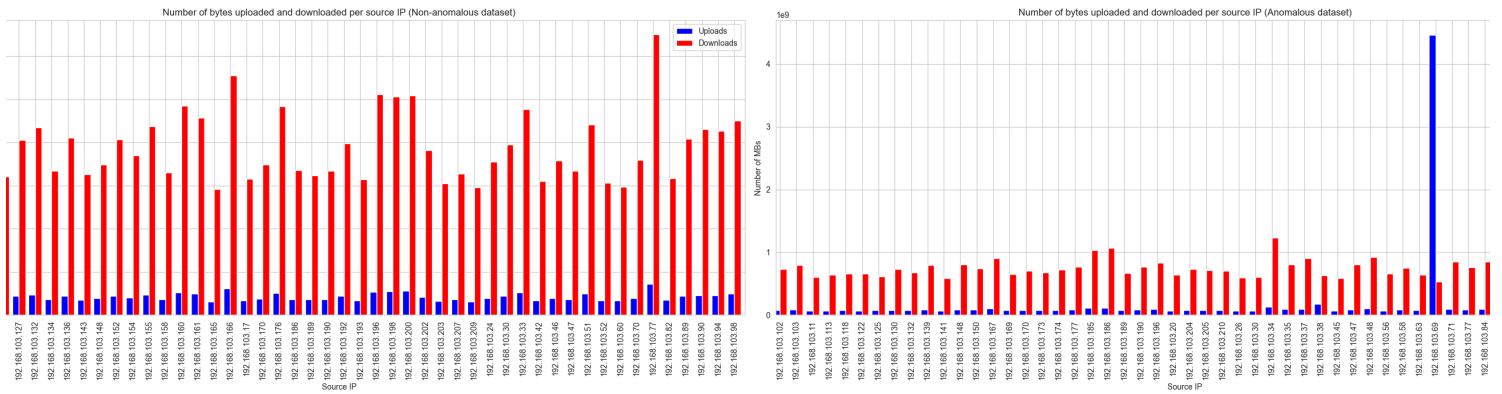


Figura 4: Rácio de `_download_/_upload_` por endereço de origem no dataset não anômalo (esquerda) e anômalo (direita)

### Gráfico 1: Rácio de `download/upload` por Endereço de Origem (Dataset Não Anômalo)

No primeiro gráfico, que apresenta o número de bytes baixados e enviados por endereço IP de origem no dataset não anômalo, observa-se que a maioria dos IPs tem um rácio de download maior do que o de upload. Este padrão é esperado em redes corporativas, onde os utilizadores tendem a baixar mais dados (como atualizações de software, documentos, etc.) do que enviar.

### Gráfico 2: Rácio de `download/upload` por Endereço de Origem (Dataset Anômalo)

No segundo gráfico, referente ao dataset anômalo, verifica-se uma distribuição diferente. Embora a maioria dos IPs ainda mostre uma quantidade maior de downloads comparada aos uploads, há picos significativos em alguns endereços IP específicos, indicando uma quantidade anormalmente alta de uploads. Esses picos podem ser indicadores de atividades suspeitas, como exfiltração de dados, onde um atacante tenta enviar grandes volumes de informação para fora da rede.

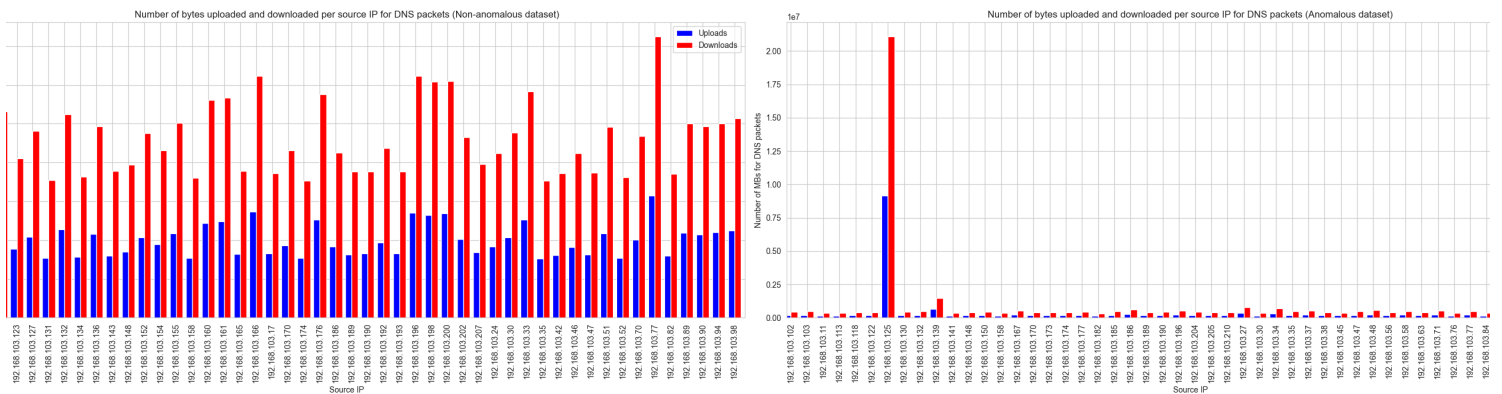


Figura 5: Rácio de `_download_/_upload_` por endereço de origem no dataset não anômalo (esquerda) e anômalo (direita) para pacotes DNS

### Gráfico 3: Rácio de `download/upload` por Endereço de Origem para Pacotes DNS (Dataset Não Anômalo)

O terceiro gráfico mostra o rácio de download/upload por endereço de origem especificamente para pacotes DNS no dataset não anômalo. A tendência geral mantém-se semelhante, com a quantidade de downloads superando os uploads. Este comportamento é típico, dado que as respostas DNS tendem a ser mais volumosas do que as consultas.

### Gráfico 4: Rácio de `download/upload` por Endereço de Origem para Pacotes DNS (Dataset Anômalo)

No quarto gráfico, referente aos pacotes DNS no dataset anômalo, há novamente picos significativos em alguns endereços IP, com volumes de upload anormalmente altos.

Estes picos podem sugerir o envio de dados via DNS pode ser usado para encapsular tráfego malicioso dentro de pacotes DNS e envio de pacotes DNS em excesso (para o download) e envio de informação sensível para fora da rede e ataques C&C ( para o upload).

## Conclusões

1. Identificação de Padrões de Tráfego Típicos:

- No dataset não anômalo, o rácio de download/upload segue um padrão típico, com downloads predominantes sobre os uploads. Este comportamento é consistente com o uso regular de uma rede corporativa.

## 2. Detecção de Atividades Anómalas:

- Nos datasets anómalos, foram identificados picos de upload significativos em determinados endereços IP. Estes picos são fortes indicadores de atividades suspeitas, como exfiltração de dados ou comunicação com servidores de comando e controlo.

## 3. Uso de Protocolos:

- A análise dos pacotes DNS mostra que, no dataset anômalo, há uma variação maior no volume de uploads. Este comportamento pode indicar tentativas de ataque de amplificação DNS ou outras atividades maliciosas usando o protocolo DNS.

## 4. Importância da Monitorização Contínua:

- A identificação de picos anómalos de tráfego em endereços IP específicos destaca a importância da monitorização contínua e da definição de regras SIEM eficazes para a deteção precoce de potenciais ameaças.

## Localização geográfica dos IPs

A localização geográfica dos IPs de destino mostra que a maioria do tráfego é direcionada para os Estados Unidos, seguido por Portugal. Este padrão é esperado, dada a natureza global das comunicações corporativas. Contudo, na análise do dataset anômalo, surgiram **38** novos países no *dataset* anômalo, o que pode indicar atividades suspeitas.

```
country_code
US      32.510430
PT      24.892034
NA       1.842787
NL       1.799620
DE       1.693245
...
IQ       0.000193
IS       0.000096
MD       0.000096
VN       0.000096
MX       0.000096
```

*Tabela 1: Novas localizações geográficas dos IPs de destino no dataset anômalo*

Definindo um *threshold* de variação de 1% e dentro destes países, destacam-se dois países:

```
country  variation  is_new
37      RU    0.273937   True
38      UA    0.011370   True
```

*Tabela 2: Novos países no dataset anômalo (threshold = 1%)*

## Conclusões

### Domínios DNS visitados

A análise dos domínios DNS visitados pelos utilizadores internos não revelou anomalias significativas:

```
Detected 0 DNS anomalies
DNS Anomalies:
Empty DataFrame
Columns: [timestamp, src_ip, dst_ip, proto, port, up_bytes, down_bytes]
Index: []

Resolved IP Addresses:
Empty DataFrame
```

*Tabela 1: Anomalias DNS detetadas (pacotes com taxas de download/upload altas)*

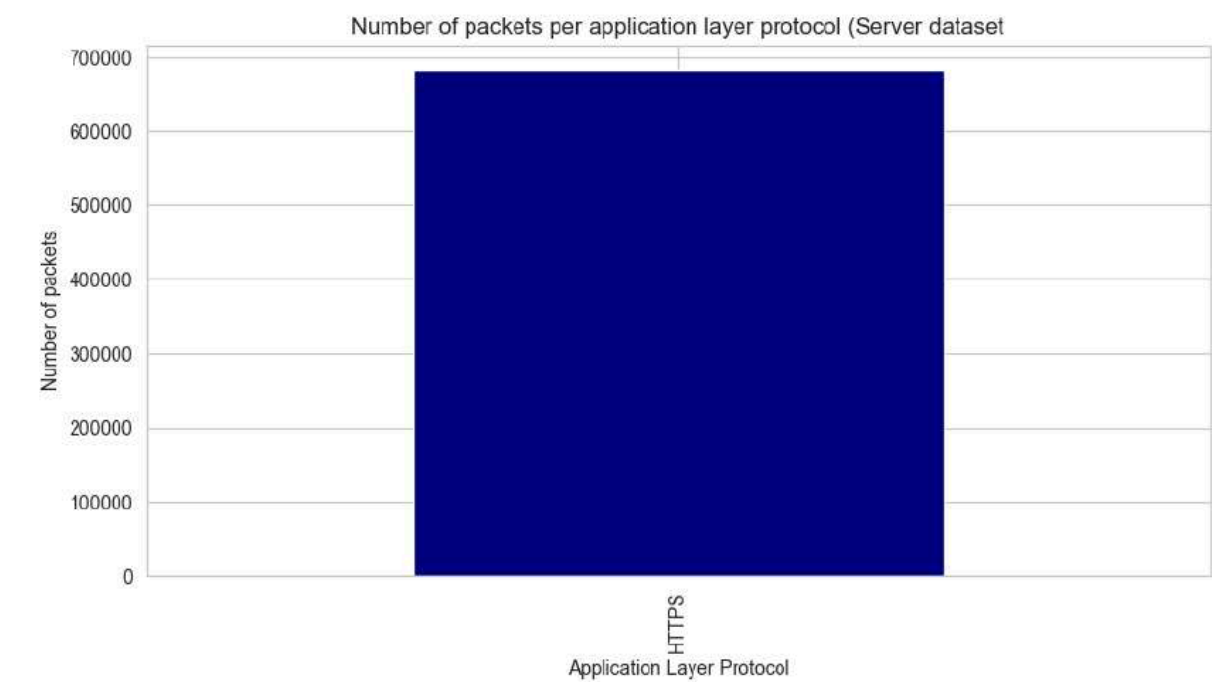
# Análise dos Comportamentos do Server Dataset

Agora vamos analisar o tráfego enviado para fora da rede. Deste modo, vamos analisar o número de pacotes por IP, as portas usadas, o numero total de upload e downloads por IP, número de pacotes enviados por minuto, como também a consistencia de tráfego ao longo do tempo e o tempo total de tráfego.

## Número de Uploads e Downloads por IP

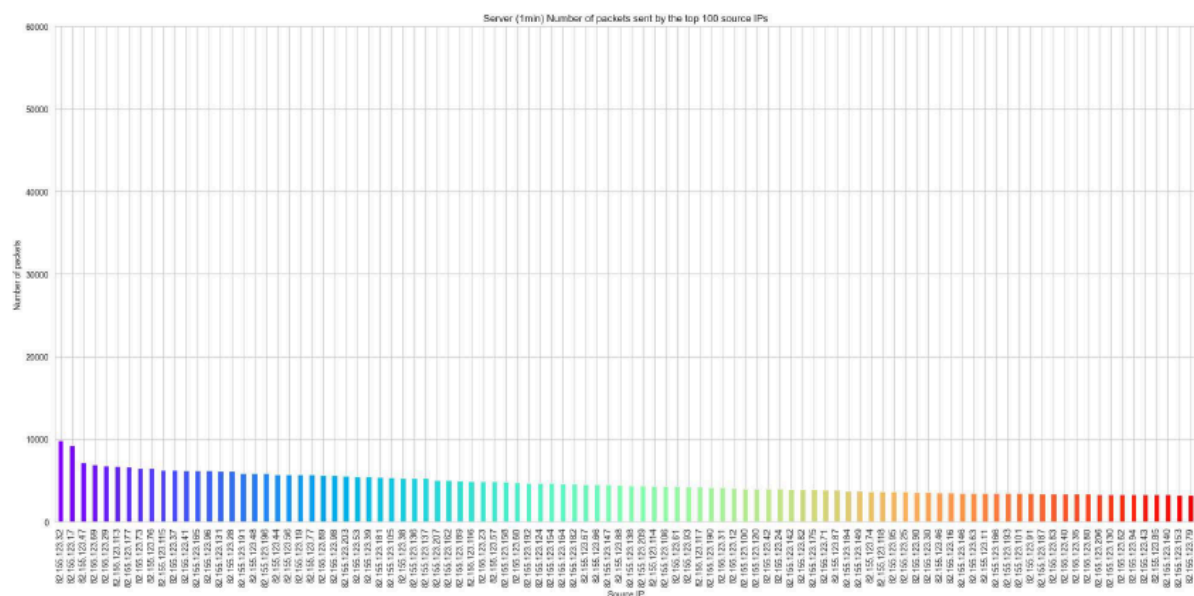
	up_bytes	down_bytes
src_ip		
82.155.123.32	9848	945409009
82.155.123.17	9295	893390732
82.155.123.47	7130	675959768
82.155.123.69	6907	674225122
82.155.123.29	6815	656955693
...	...	...
82.155.123.208	654	61410301
82.155.123.122	610	56814757
82.155.123.125	396	38297648
82.155.123.92	131	12481276
82.155.123.174	57	4853585

## Portas Usadas

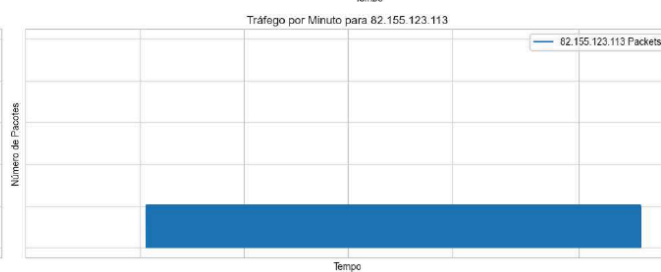
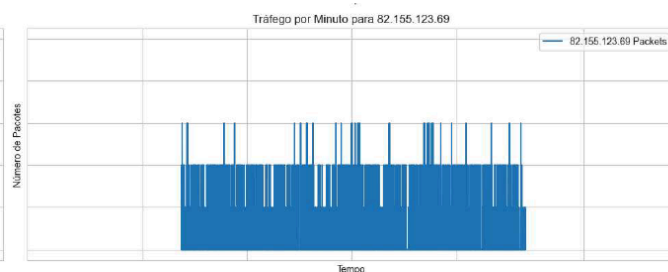
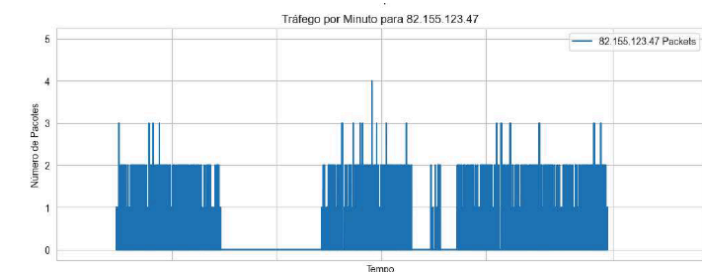
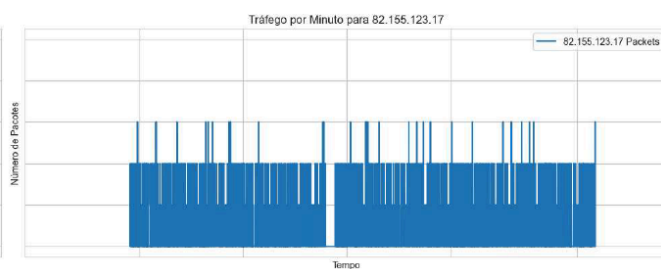
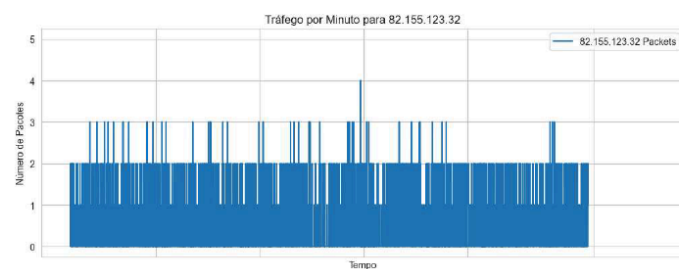


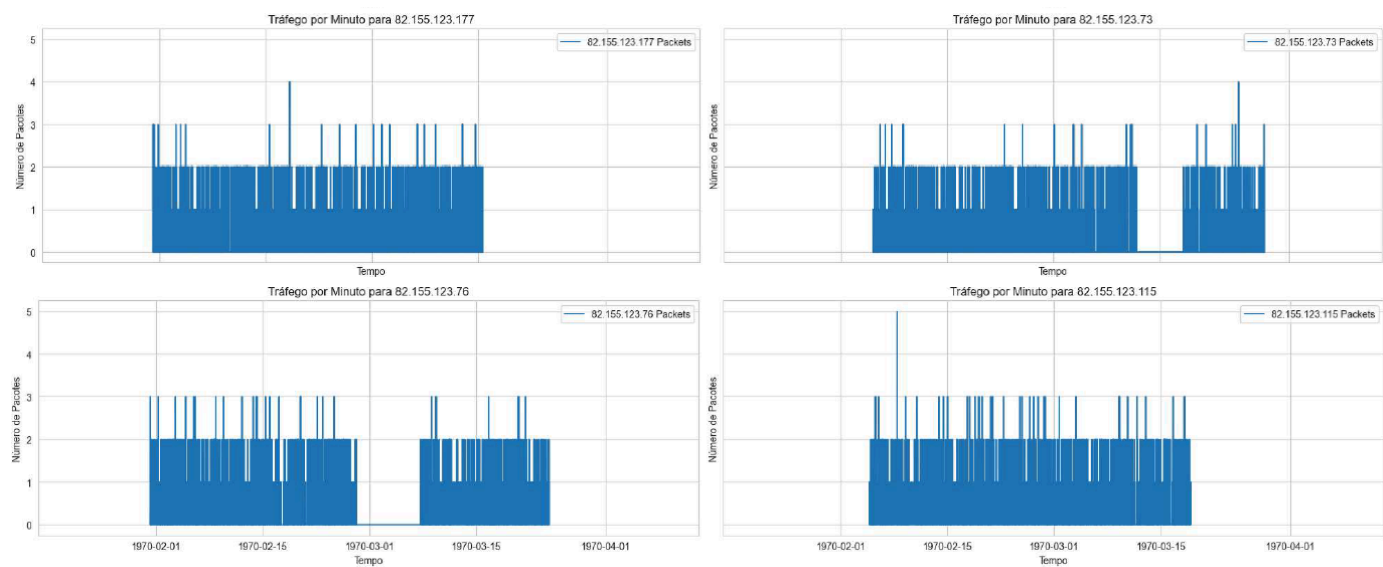
## Número Total de Pacotes enviados por IPs





## Tráfico por minuto de cada IP





## Taxa de Conexões por IP

Além disso, foi analisado a taxa tempos de conexões por IP para perceber quais IPs tentam estabelecer mais conexões e quais têm uma taxa de duração de conexão mais elevada.

Obtendo-se os seguintes resultados:

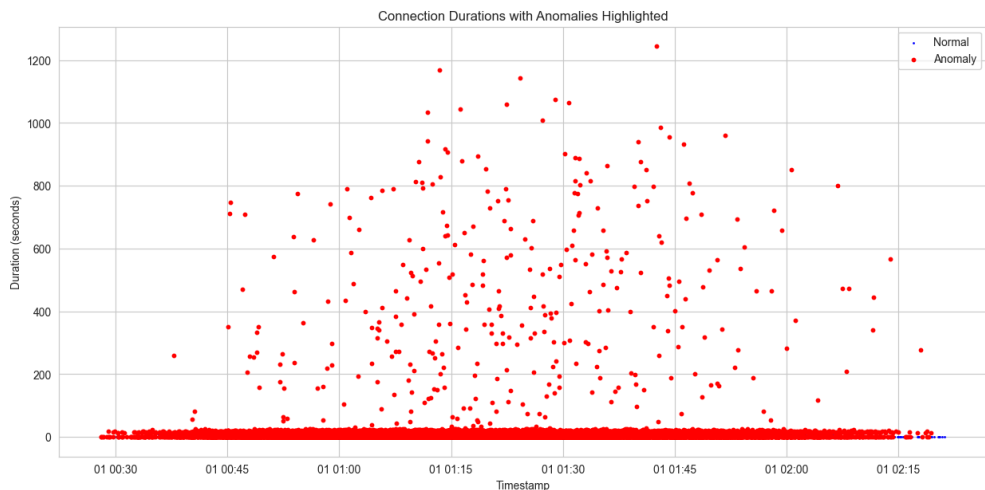


Gráfico 1: Taxa de conexões por IP

Podemos reparar um valor significatipo de comportamento não anômalo, com conexões que duram 10x que o normal, o que pode ser indicativo de um comportamento anômalo.

	timestamp	src_ip	dst_ip	proto	port
index					
193632	1970-01-01 01:42:29.450	82.155.123.146	200.0.0.11	tcp	443
644712	1970-01-01 01:13:29.219	82.155.123.47	200.0.0.11	tcp	443
216472	1970-01-01 01:24:17.012	82.155.123.100	200.0.0.12	tcp	443
101934	1970-01-01 01:28:57.751	82.155.123.210	200.0.0.12	tcp	443
310113	1970-01-01 01:30:48.031	82.155.123.62	200.0.0.11	tcp	443
250014	1970-01-01 01:22:23.773	82.155.123.107	200.0.0.12	tcp	443
23386	1970-01-01 01:16:11.089	82.155.123.99	200.0.0.12	tcp	443

Tabela 1: Conexões com tempo de duração anômalo

Isto deu *flag* aos IPs da rede 82.155.123.0/24 , indicando que a duração das conexões superior a 99% do resto do dataset. Podendo ser um indicador de um possível ataque, como um ataque slowloris.

Resolvendo o DNS dos seus endereços ip, temos:

```
82.155.123.146 resolves to bl6-123-146.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.47 resolves to bl6-123-47.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.100 resolves to bl6-123-100.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.210 resolves to bl6-123-210.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.62 resolves to bl6-123-62.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.107 resolves to bl6-123-107.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.99 resolves to bl6-123-99.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.23 resolves to bl6-123-23.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.135 resolves to bl6-123-135.dsl.telepac.pt.  
82.155.123.61 resolves to bl6-123-61.dsl.telepac.pt.
```

*Tabela 2: Resolução de DNS dos IPs da rede*

Os endereços IP fornecidos resolvem para domínios sob o domínio telepac.pt, que está associado a um serviço DSL (Digital Subscriber Line) da Telepac, um fornecedor de telecomunicações em Portugal.

Estes IPs encontram-se listados como 'Abused' no AbuseIPDB, o que pode indicar que estes IPs são usados para um ataque.

#### Estatística por IP

```
count      6716.000000  
mean       11462.227963  
std         6372.150783  
min         1550.000000  
25%         7038.000000  
50%        10045.000000  
75%        14162.500000  
max         71369.000000  
Name: up_bytes, dtype: float64
```

## Definição das regras SIEM

Nesta secção, são definidas regras SIEM para detetar comportamentos de rede anómalos e dispositivos possivelmente comprometidos.

As regras seguem a seguinte estrutura:

1. **Detetar:** Descrição da atividade que se pretende detetar.
2. **Justificação:** Razão pela qual a atividade é considerada anómala.
3. **Regra:** Condição que, se verificada, deteta a atividade.

### Regras Identificadas

Foram definidas com base nas análises realizadas e seguem a seguinte estrutura:

1. **Número elevado de pacotes UDP**
  - **Detetar:** IP Spoofing, Port Scanning, DDoS
  - **Justificação:** Um elevado número de pacotes UDP pode indicar atividades maliciosas, já que este protocolo pouco usado nas comunicações da rede.
  - **Regra:** Se o número de pacotes UDP ultrapassar 15%, considerar como possível anomalia.
2. **Aparição de portas não esperadas**

- **Detetar:** Acesso não autorizado, uso de serviços não convencionais.
- **Justificação:** A utilização de portas inesperadas pode indicar tentativas de acesso não autorizado ou uso de serviços que não são comuns na rede.
- **Regra:** Se surgir uma porta que não é comum na rede, diferente de 443 e 53, considerar como possível anomalia.

### 3. Alta percentagem de tráfego enviado por um único utilizador

- **Detetar:** Atividades de BotNet, Ataques de DDoS
- **Justificação:** Um evento de DDoS pode ser detetado se um utilizador enviar uma abundância de tráfego para um (ou múltiplos) destino, o que pode sobrecarregar o servidor e causar uma interrupção do serviço.
- **Regra:** Se um utilizador enviar mais de 2% do tráfego total detetar anomalia.

### 4. Taxas anómalas de *upload* de dados (no geral)

- **Detetar:** *Data Exfiltration*, Má configuração de serviços, *Malware/Ransomware*
- **Justificação:** A exfiltração de dados é uma técnica comum usada por atacantes para roubar informações sensíveis. Se um utilizador enviar uma quantidade anormalmente grande de dados para fora da rede, isso pode indicar que informações confidenciais são roubadas e a serem enviadas para um servidor externo.
- **Regra:** Se a variação dos dados enviados em comparação com uma quantidade considerada normal for superior a 1% ou menor que -1%, então detetar anomalia.

### 5. Taxas anómalas de *download* de dados via DNS

- **Detetar:** DNS tunneling e DNS flooding
- **Justificação:** A grande taxa de *download* de dados via DNS pode indicar encapsulamento de outros tipos de tráfego através do protocolo DNS. Isto é usado para evitar regras criadas por firewalls ou outros métodos de deteção. Outro motivo do grande volume seria uma consulta excessiva de DNS, o que pode indicar uma má configuração ou um malware.
- **Regra:** Se o número de pacotes DNS enviados tiver uma variação superior a 0,8 em comparação com os valores normais, então detetar anomalia.

### 6. Taxas anómalas de *upload* de dados via DNS

- **Detetar:** Atividades de BotNet e Ataque DNS Amplification
- **Justificação:** O *upload* de dados via DNS pode ser usado para enviar informações sensíveis para fora da rede por um protocolo que normalmente não é monitorizado. Além disso, o ataque de amplificação DNS é uma técnica comum usada por atacantes para sobrecarregar um servidor com tráfego malicioso.
- **Regra:** Se o número de pacotes DNS enviados tiver uma variação superior a XX em comparação com os valores normais, então detetar anomalia.

### 7. Taxas altas de comunicação com máquinas localizadas em novos países

- **Detetar:** Acesso não autorizado, *Data Exfiltration*
- **Justificação:** A comunicação com máquinas localizadas em novos países pode indicar que uma das máquinas envolvidas foi comprometida e encontra-se a comunicar com um servidor malicioso localizado noutro país.
- **Regra:** Se a variação de pacotes enviados para um novo país for superior a 1% em comparação com os valores normais, então detetar anomalia.

### 8. Número elevado de comunicações internas

- **Detetar:** Reconhecimento interno, preparação para *Data Exfiltration*
- **Justificação:** Um número elevado de comunicações internas, ou seja, mais de 4 vezes a média, pode ser um indicativo de reconhecimento interno ou preparação para exfiltração de dados.
- **Regra:** Se o número de comunicações internas exceder 4 vezes a média, considerar como possível anomalia.

### 9. Deteção de Picos Anómalos no Tráfego de *downloads*

- **Regra:** Configurar alertas para quando o tráfego de *downloads* exceder 400,000 bytes num curto período de tempo.
- **Justificação:** Picos significativos no tráfego de *downloads* podem indicar a transferência de abundância de dados, possivelmente devido a *downloads* massivos ou sincronizações de dados, o que pode ser um sinal de atividades suspeitas ou não autorizadas.

### 10. Deteção de Picos Anómalos no Tráfego de *uploads*

- **Regra:** Configurar alertas para quando o tráfego de *uploads* exceder 50,000 bytes.
- **Justificação:** Picos elevados no tráfego de *uploads* podem indicar a exfiltração de dados ou 'uploads' massivos, o que pode ser uma atividade maliciosa, como o roubo de dados ou a transmissão de informação sensível para fora da rede.

### 11. Monitorização de IPs Específicos

- **Regra:** Manter um monitoramento constante dos IPs 82.155.123.0 devido ao seu comportamento anómalo e picos de tráfego.
- **Justificação:** O ip 82.155.123.0 mostrou padrões de tráfego anómalos, incluindo picos significativos de dados. A monitorização contínua ajuda a identificar atividades incomuns e a responder rapidamente a possíveis incidentes de segurança.

12. Alertas de Alta Frequência de Pacotes

- **Regra:** Configurar alertas para atividades de alta frequência, como inúmeros pacotes enviados num curto intervalo de tempo.
- **Justificação:** Um elevado número de pacotes num curto período pode indicar ataques de negação de serviço (DoS) ou outras atividades maliciosas que tentam sobrecarregar a rede ou comprometer a segurança.

Dispositivos comprometidos

A lista seguinte apresenta os dispositivos e o número de regras violadas correspondente:

IP	Regra 1	Regra 2	Regra 3	Regra 4	Regra 5	Regra 6	Regra 7	Regra 8	#
192.168.103.200								X	1
192.168.103.196								X	1
192.168.103.185							X		1
192.168.103.169							X		1
192.168.103.166								X	1
192.168.103.125			X		X	X			3
192.168.103.90			X		X	X			3
192.168.103.85				X					1
192.168.103.84							X		1
192.168.103.77								X	1
192.168.103.69				X				X	2
192.168.103.11								X	1

Com base nas regras definidas, podemos perceber que os IPs 192.168.103.125 e 192.168.103.90 são os prováveis a estarem comprometidos.

Conclusão

Com base nos dados analisados, foi possível identificar padrões típicos de comportamento dentro da rede. Estes padrões incluem uma predominância de tráfego TCP e HTTPS, com um rácio *download/upload* que favorece o download. Estas observações são consistentes com o uso regular de uma rede corporativa.

Os principais objetivos deste trabalho foram atingidos com sucesso. Conseguimos identificar os servidores e serviços internos principais, bem como descrever e quantificar as trocas de tráfego entre utilizadores internos e externos. A análise detalhada dos comportamentos não anómalos permitiu a definição de regras SIEM fundamentadas, essenciais para a deteção de atividades anómalas.

No entanto, há áreas que poderiam ser melhoradas. A análise de dados poderia ser aprofundada incluindo mais parâmetros, como a duração das conexões e o comportamento ao longo do tempo, o que proporcionaria uma visão ainda mais detalhada dos padrões de tráfego. Além disso, a automação de algumas análises tornaria o processo mais eficiente e menos suscetível a erros humanos.

Em suma, este trabalho proporcionou uma aprendizagem significativa na análise de tráfego de rede e a implementação de sistemas de deteção de intrusões. Adquirimos habilidades importantes na análise de grandes volumes de dados de tráfego de rede para identificar padrões e anomalias, bem como na definição e implementação de regras SIEM eficazes baseadas em dados concretos. Estes conhecimentos e habilidades adquiridos são fundamentais para futuras análises e implementações em ambientes reais, proporcionando uma base sólida para a prática da segurança em redes de comunicação.