## Проблемы с пониманием

Говоря о «понимании» чего либо подразумевается, что по умолчанию ясно, что имеется в виду. Хотя при попытке объяснить, что конкретно ты «понял» нередко возникают трудности: знаю, понимаю – объяснить не могу. Но моделирование Чат-борта Beast однако позволило дать определение понимания достаточно ясно.

**понимание** – выполнение ментального автоматизма без привлечения функций осмысления

**глубина понимания** – длина цепочки ментальных автоматизмов, выполняемых без привлечения функций осмысления

А дальше уже можно делать выводы, опираясь на теорию МВАП:

Чтобы автоматизм перестал провоцировать активации функций осмысления, он должен получить определенный вес уверенности, который может накручиваться 2 способами:

1. проверкой на практике своих предположений, и тогда вес уверенности будет нарастать при каждом успешном результате
2. искусственно (произвольно) придавая повышенную значимость своим идеям, понижая тем самым негативный результат в его отрицательном "минусовании" веса уверенности, либо вообще игнорировать неудачи.

Во втором случае возникнет "иллюзия понимания" – уверенность, не подтвержденная корректным экспериментом, а лишь завышенными ожиданиями. Но и в первом возможна иллюзия, если проверка строится не корректно.

"Уверенность" позволяет делать **выводы** – формировать ментальные автоматизмы на основе других ментальных автоматизмов, с уже заложенным изначально весом уверенности, как части веса от предшествующих звеньев, строя цепочку "проверенных автоматизмов" и увеличивая тем самым глубину понимания. То есть чем больше в цепочке звеньев, тем быстрее и "охотнее" получает достаточный вес уверенности новое звено. Это позволяет ускорять построение цепочек потому, что проверка дело хлопотное и часто рискованное. Эффективнее максимально тщательно проверить начальные звенья рассуждений, а дальнейшие уже по мере возникновения "рассогласований", когда прогноз не совпадет с реальностью. Тогда «моторная» активация звена цепочки тут же вызовет активацию следующего звена, и если оно так же достаточно весомо – последующего и так далее, до конечного звена, активация которого приведет к «пониманию».

Что в итоге получается: понимание зависит от начальных установок, корректности их проверки и важности результата. Причем последний на самом деле первый, потому как частично предопределяет от чего плясать и как проверять. Поэтому прежде чем пытаться кому то что объяснять, надо сначала уточнить, насколько ему нужно и важно понять именно то и так, как это понимает обучающий. Это самый частый прокол во взаимопонимании. Другой момент - отправная точка. Кроме индивидуальной предвзятости он обусловлен еще набором привычных (проверенных, и потому ставших автоматизмами) цепочек рассуждений. Биолог не может думать как программист и наоборот - у них разные ментальные базы автоматизмов. А из этих двух моментов практически полностью предопределен третий - как проверять и что считать успешной проверкой.

Простое на первый взгляд повторение действий жонглера тремя мячиками у большинства людей вызовет проблему: один мяч легко подбрасывается, два относительно легко перекидываются – но три упорно не желают перелетать из одной руки в другую. Не помогают не долгие часы просмотра видео, ни тщательно-медленные попытки. Лишь после достаточно долгих тренировок наконец щелк – и мячи полетели. И случается новый ступор: а что тут сложного?

Это хороший пример, показывающий как работает психика на примере моторных действий. При попытке выполнить перекидывание идет поиск в личном опыте, подбирается подходящий автоматизм, запускается – упс, не то. Но другого нет, именно он был распознан как подходящий. И сколько бы не было попыток подбросить правильно. будет одно и то же – неудача. Автоматизм нужно менять, что не так просто: разбить его на составляющие, отловить микродвижения, потом отловить их же на видео, и попытаться повторить. Успех зависит от того, как правильно нашел не верную часть в цепочке движений, и как удачно ее модифицировал. А способность к модификации зависит от типа движения и личного опыта модификации таких типов. Поэтому научившись жонглировать 3, легче учиться жонглировать 4.

Точно так же происходит с ментальными автоматизмами: читаем текст, слушаем рассказ – и на основании распознанного активируем автоматизмы ветвления мыслей. А они часто оказываются не те, и ведут соответственно не туда. Придется искать «не правильно понимаемые» фрагменты, модифицировать их в правильные – и многократными тестами добиваться, чтобы конечное звено рассуждений оказалось таким же, как у объясняющего. Жонглировать мячиками или мыслями невозможно научиться просто наблюдая, читая, слушая. Нельзя чужой опыт просто так засунуть себе в голову. Читая один и тот же текст, каждый воспринимает его по разному и возможны только точки соприкосновения мыслей, но не точное копирование. Ведь тогда пришлось бы копировать весь жизненный опыт того, кто обучает – а это не возможно.