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*Las entrevistas resultan una técnica muy aceptada dentro de la ingeniería de requisitos y su uso está ampliamente extendido.*

*Estas le permiten al analista tomar conocimiento del problema y comprender los objetivos de la solución buscada. A través de esta técnica el equipo de trabajo se acerca al problema de una forma natural.*
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Resumen de Entrevista

# CONVOCATORIA

## Convoca la entrevista:

Abril Alvarez, Nicolas Butterfield, Cristian Carranza y Martina Gagna.

## Fecha de entrevista:

Martes 26 de agosto de 2025.

## Medio de Comunicación:

La entrevista fue convocada de manera presencial sin requerir confirmación de asistencia.

# Declaración de roles, identidades y preocupaciones

Se declaran:

* **Roles y promesas del entrevistado**: Los entrevistados aceptan oficiar de Clientes de manera presencial, recibiendo a los miembros del equipo para la realización de las entrevistas en las ocasiones que resulten pertinentes. Asimismo, se comprometen a mantener disponibilidad para responder consultas de los entrevistadores a través de un foro.
* **Roles y promesas del entrevistador**: Los entrevistadores, alumnos de la Universidad e integrantes de un proyecto de software, se comprometen a tratar a los entrevistados como Clientes del proyecto, otorgándoles la autoridad necesaria para orientar el desarrollo.

# Temario de la entrevista

## Fecha:

Martes 26 de agosto de 2025.

## Hora:

19:25

## Lugar:

Aula A7 de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral (UNPA-UARG).

## Temario Propuesto:

El temario propuesto por los organizadores de la entrevista incluye 11 preguntas en 4 bloques:

**Pregunta 1:** Antes de comenzar, quisiéramos consultarles si es posible grabar la entrevista.

**Respuesta del Cliente:** Aceptaron la grabación de la entrevista.

**Objetivo del sistema**

**Pregunta 2:** Según lo revisado, la idea es desarrollar una aplicación que permita registrar requerimientos, organizarlos y priorizarlos con la técnica MoSCoW, mantener un historial de cambios, vincularlos con casos de uso a través de una matriz de trazabilidad, e incluir comentarios y adjuntos. ¿Esta descripción refleja lo que esperan de la herramienta?

**Respuesta del Cliente**: Confirmaron que la descripción se ajusta al objetivo buscado, y remarcaron la importancia de la priorización con MoSCoW y la trazabilidad entre requerimientos y casos de uso.

**Roles y permisos**

**Pregunta 3:** ¿Qué tipos de usuarios usarán el sistema?

**Respuesta del Cliente:**

* Karim Hallar indicó que los tipos de usuario deberán ser propuestos por el equipo, aunque sugirió que el cliente o un stakeholder pueda interactuar confirmando requerimientos, dando feedback, comentando o asignando importancia.
* Esteban Gesto aclaró que el cliente debe ser tratado únicamente como Cliente, no como parte del equipo de desarrollo, y agregó que los administradores del sistema deberían poder crear proyectos y asignar usuarios con un rol en cada uno.
* Osiris Sofía señaló que la herramienta debe ser multiproyecto y permitir distintos roles según el proyecto, remarcando que el cliente podrá visualizar y validar ciertos aspectos como la matriz de trazabilidad, pero no necesariamente crear requerimientos.

**Gestión de requerimientos**

**Pregunta 4:** ¿Qué información mínima debería completarse al crear un nuevo requerimiento?

**Respuesta del Cliente:**

* Esteban Gesto respondió que como mínimo debería completarse lo establecido en el PSI.
* Karim Hallar aclaró que el PSI es una forma, pero no la única, y que la aplicación debe ser lo suficientemente versátil para usarse también con metodologías ágiles u otras formas de trabajo.

**Pregunta 5:** En el documento se menciona que cada requerimiento debería tener un “hilo de comentarios”. ¿Podrían precisar a qué se refieren con esta funcionalidad?

**Respuesta del Cliente:**

* Esteban Gesto explicó que el hilo de comentarios debe permitir registrar quién hizo la observación, la fecha, el contenido del comentario y la sección a la que refiere.
* Karim Hallar agregó que la idea es que funcione de manera similar a los comentarios en un Google Docs compartido.
* Esteban Gesto complementó que esta funcionalidad serviría para los roles de documentador y verificador/tester, quienes podrían marcar observaciones sobre la completitud o duplicación de requerimientos, dejando un registro útil como ayuda memoria para futuras revisiones.

**Pregunta 6:** ¿Qué tipos de archivos consideran necesario poder adjuntar (PDF, Word, imágenes, entre otros)?

**Respuesta del Cliente:**

* Karim Hallar indicó que es importante poder adjuntar imágenes, como diagramas u otros elementos que complementen la especificación de requerimientos.
* Esteban Gesto agregó que las imágenes serían útiles para que, al generar los informes, pueda incluirse un modelo de casos de uso con su diagrama, sin necesidad de crearlo dentro del sistema.

**Aspectos Adicionales**

**Pregunta 7:** ¿Actualmente utilizan alguna herramienta o motor de base de datos que deseen mantener, o prefieren que recomendemos la opción más adecuada?

**Respuesta del Cliente:**

* Esteban Gesto indicó que debe ser software libre, ya que no cuentan con presupuesto para pagar licencias.
* Karim Hallar aclaró que el sistema se usará en una universidad pública, con recursos limitados, y debe poder desplegarse para uso de los alumnos.
* Osiris Sofía recordó que existe la restricción de tener en cuenta la herramienta UARGFlow.

**Pregunta 8:** ¿La aplicación debería estar disponible como solución web, de escritorio, o contemplar ambas modalidades?

**Respuesta del Cliente:**

* Karim Hallar comentó que no es necesario complicarse con múltiples versiones, ya que no es lo que realmente necesitan.
* Los tres entrevistados coincidieron en que la solución debe ser una Aplicación Web.

**Pregunta 9:** ¿Hay algún aspecto adicional que consideren importante y que no hayamos mencionado?

**Respuesta del Cliente:**

* Esteban Gesto expresó que esperan que el equipo de desarrollo, a partir de su investigación, pueda aportar nuevas ideas que agreguen valor a la herramienta.
* Karim Hallar sugirió que, en cuanto a la trazabilidad, podría pensarse en una forma interactiva de recorrer los requerimientos, con distintos niveles de detalle o “zoom” que faciliten la navegación para el cliente.
* Esteban Gesto agregó que la organización podría plantearse de un modo diferente al soporte en papel, adaptándose mejor a un entorno digital.

**Pregunta 10:** Con estas preguntas contamos con una visión más clara del proyecto. ¿Hay algo más que quieran agregar?

**Respuesta del Cliente:** No añadieron observaciones adicionales en este punto, más allá de lo ya expresado en las respuestas anteriores.

**Cierre de la entrevista**

**Pregunta 11:** Les agradecemos mucho su tiempo y la claridad de sus respuestas.

**Respuesta del Cliente:** Agradecieron la instancia de intercambio y la posibilidad de aportar su visión para el desarrollo de la herramienta.

# Objetivos:

El objetivo principal de la entrevista es recabar información clara, comprensible y completa sobre las necesidades del cliente en relación con la gestión de requerimientos y casos de uso, entendiendo cómo actualmente realizan estas tareas, qué problemas enfrentan, qué esperan de la nueva herramienta, y cuáles son las prioridades reales para garantizar que el sistema final cumpla con sus expectativas.

# Participantes

* Entrevistadores: Abril Alvarez, Nicolas Butterfield, Cristian Carranza y Martina Gagna.
* Clientes: Esteban Gesto, Karim Hallar y Osiris Sofia.

# Observaciones:

Sin observaciones.

# Anexos:

1. ***Documentación de referencia****: Enunciado del proyecto proporcionado por la cátedra.*
2. ***Transcripción entrevista***

# Citas destacadas:

Pregunta 1 - Objetivo del Sistema:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Osiris SOFIA | “Para mí lo importante del sistema además de identificar los requerimientos es asegurarnos que todos estén cubiertos… Para eso es la matriz de trazabilidad.” | Pone el foco en la trazabilidad como elemento clave para asegurar que todos los requerimientos estén contemplados |
| Karim HALLAR | “En parte sí… lo de la priorización MoSCoW entiendo que es una forma de abordarlo.” | Señala que MoSCoW es una técnica válida, pero deja abierta la posibilidad de aplicar otras. |
| Esteban GESTO | “La priorización en sí no es lo central, sino que podamos gestionar los requerimientos. Lo primero que necesitamos tener es una herramienta que nos permita identificarlos y luego generar los casos de uso.”  “Termina siendo repetitivo para los alumnos tener que estar generando los documentos, por ahí se podrían estar generando de forma automatizada si tuviéramos un sistema donde se pudieran ir cargando.” | Destaca en disponer de una herramienta que facilite la gestión completa de los requerimientos y su vinculación con los casos de uso.  Resalta la necesidad de reducir tareas repetitivas mediante la automatización de documentos |
|  | “Hablamos del historial de cambios igual, eso está bueno porque el proceso que se propone es iterativo, hay cambios sobre los requerimientos… y estaría bueno poder ver un historial de esos cambios.” | Subraya la importancia de contar con historial de cambios para reflejar el carácter iterativo del proceso. |

Pregunta 2 - Roles y Permisos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Karim HALLAR | “Nos interesaría que el cliente o algún stakeholder del lado del cliente interactúe con el sistema. Por ejemplo, que el cliente pueda confirmar un requerimiento o darle algún feedback, comentarlo, evaluarlo o darle una importancia.” | Resalta la necesidad de permitir la participación del cliente en la validación y feedback de los requerimientos. |
| Osiris SOFIA | “Debe ser multiproyecto, es decir, todo el desarrollo tiene que ser multiproyecto y donde los usuarios del sistema puedan tener distintos roles de acuerdo al proyecto.” | Señala la necesidad de que el sistema soporte múltiples proyectos y roles asociados a cada uno. |
| “El cliente solo podrá ver y no necesariamente todo, tal vez le interese la matriz de trazabilidad o alguna validación o comentario. Crear un requerimiento seguramente no.” | Limita el rol del cliente a la validación y consulta, sin acceso a creación de requerimientos. |
| Esteban GESTO | “Como Administradores del sistema deberían poderse crear los proyectos y asignárselos a los usuarios y asignar a esos usuarios con un rol en cada proyecto que cree”. | Define el rol de administrador como responsable de la creación de proyectos y la asignación de roles. |

Pregunta 3 - Información mínima de requerimientos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Esteban GESTO | “Mínimo lo que está en el PSI.” | Toma como referencia el PSI para los campos obligatorios de un requerimiento. |
| Karim HALLAR | “El PSI es una forma, pero no es la única. Tienen que ser lo suficientemente versátiles para que su aplicación pueda ser usada por alguien que tiene otra forma de hacer algo con una metodología ágil, por ejemplo.” | Señala la necesidad de que la aplicación sea versátil y adaptable a distintas metodologías de trabajo (tradicionales o ágiles). |

Pregunta 4 - Hilo de Comentarios:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Esteban GESTO | “La idea es poder hacer observaciones y que quede registrado el usuario (¿Quién lo hizo?), la fecha (¿Cuándo lo hizo?), el comentario y la referencia a la sección.” | Define los elementos clave que debe contener cada comentario en el sistema. |
| Karim HALLAR | “Nos gustaría hacerlo al estilo de comentarios de un Google Docs compartido.” | Da un ejemplo claro y familiar de la funcionalidad esperada para los comentarios. |

Pregunta 5 - Adjuntos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Karim HALLAR | “Imágenes como diagramas, todo lo que complemente a la especificación de requerimientos.” | Considera adjuntar imágenes y diagramas como apoyo a la documentación de requerimientos. |
| Esteban GESTO | “Imágenes que permitan, tras generar el informe, adjuntar un modelo de casos de uso con su diagrama, sin necesidad de crearlo dentro del sistema” | Señala que los diagramas pueden adjuntarse como complemento, sin necesidad de generarlos dentro del sistema. |

Pregunta 6 - Base de datos y herramientas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Esteban GESTO | “Debe ser software libre (no pirata), no contamos con presupuesto para licencias.” | Define una restricción clara: uso exclusivo de software libre. |
| Osiris SOFIA | “Tengan en cuenta que tienen una restricción que también está expresada que es el UARGFlow.” | Recuerda la restricción adicional del uso de UARGFlow. |

Pregunta 7 - Modalidad (Web/Escritorio):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Todos | “Queremos que sea una Aplicación Web.” | Decisión consensuada: la herramienta debe ser una aplicación web. |

Pregunta 8 - Aspectos adicionales:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Participante | Cita | Comentario |
| Esteban GESTO | “Esperamos que ustedes puedan encontrar algo más de la investigación que hagan que pueda aportar algún valor a la herramienta”. | Deja abierta la expectativa de que el equipo proponga funcionalidades innovadoras que sumen valor. |
| Karim HALLAR | “Para la trazabilidad podrían pensar en una forma interactiva de recorrer los requerimientos, haciendo alguna especie de zoom con distintos niveles de detalle para el cliente.” | Propone innovación en la visualización de la trazabilidad mediante vistas interactivas y niveles de detalle. |