### 一、访谈者基本信息收集

**您的专业方向及年级？**  
答：我是浙江大学马克思主义学院思想政治教育专业2022级博士生，目前正处于博士阶段中期。

**是否选修过与AI或思想政治教育相关的课程？**  
答：思政相关课程是我的研究主修方向，AI方面没有系统修过课程，但作为“AI思政课一点通”项目开发负责人之一，我参与了大量与人工智能相关的研发实践，特别是在垂域模型调优、Agent构建、RAG调用与Prompt设计等方面积累了丰富经验。

**是否有使用生成式AI（如ChatGPT、文心一言等）的经验？频率和场景是？**  
答：每天都有使用，平均大约20分钟，主要用于科研辅助、教学设计、学生问答模拟与AI交互测试等场景。我们也收集了大量文心一言与自研系统对同一问题的回答差异对比，用以优化我们的大模型输出。

**（二）研究关联性**

了解到您现在正在开展思政领域的“平行人”相关研究尝试，可以具体展开介绍吗？（重点问题）

答：是的，我正在基于“平行人”理论，探索它与高校思政教育的深度融合路径。简单来说，“平行人”是一种基于RAG（检索增强生成）与Agent架构的智能体形态，它不再是通用型AI那种“千人一面”的逻辑，而是具备个性化记忆、价值观引导与交互风格调适能力的“思想伴侣”。我们借助田永林教授提出的RAG-PHI框架，将“平行人”视为具备人格结构、思想推演路径和身份认同的数字化同伴。我的研究尝试是以“AI思政课一点通”中的心理陪伴与思政导引模块为基础，构建一个具有人文温度、教育使命感与思想引导力的“思想平行人”，让它不仅回答学生的问题，更在潜移默化中完成思想价值的共鸣与建构。

目前我正探索三条路径：一是如何让“平行人”具备情感共情能力，以应对心理困惑类问题；二是如何在交互中引导学生进行价值澄清，做到“温和地引思”；三是从教学角度推动“平行人”向“AI+思想政治教育”的垂域专家靠拢。这部分研究也正在结合质性访谈和用户反馈，准备撰写阶段性论文。

您如何看待生成式AI与高校思政教育的结合点？

答：我更倾向于把生成式AI看作一项“延展性的教育技术”，它最大的价值不是代替，而是“赋能”——为传统思政课教学方式提供更多维的表达渠道、理解方式与个性路径。结合点主要体现在以下四个方面：

教学交互革新：AI可以通过对话交互、情境模拟、可视化表达等方式，重构原本抽象艰涩的理论内容，拉近“思政话语”与“学生语言”的距离。

思想引导能力增强：通过“苏格拉底马”组件实现追问式、非教条的思想探讨，这比传统填鸭式讲授更能引导学生自我生成信念。

个性化心理辅导：生成式AI具备即时响应与个性分析能力，能够在学生产生情绪波动、价值冲突时提供陪伴式支持。像我开发的AI就会判断问题类型后选择适当应对模式，比如心理支持优先进入情感安抚路径。

师生协同共育：AI并不削弱教师地位，反而让教师从“知识搬运工”变成“思想引路人”，师生可以共同与AI互动、共建课程内容、共创学习空间。

我相信，AI不应该是冷冰冰的技术，而应成为有温度的教育同伴。这也是“AI思政课一点通”努力实现的目标。

### ****二、主体访谈提纲****

#### ****（****（一）认知与态度

**1. 您认为生成式AI的核心特征（如内容生成、交互性）对传统思政教育模式可能产生哪些影响？**  
答：AI的内容生成能力能极大丰富教学内容的可视化表达，比如通过图像生成工具辅助讲解“新时代中国特色社会主义”的图谱或结构框架；而交互性则打破了传统“讲授—听讲”单向传授形式，转向“AI辅助对话式教学”。在我们的试点中，通过苏格拉底式引导问题，学生的思维参与度与深度明显增强，这为思政课教学“知-情-意-行”一体化提供了新的技术路径。

**2. 您是否认同“生成式AI可能重塑思政教育的知识权威性”？请举例说明。**  
答：认同。一方面，它挑战了原有“教师唯一知识权威”的角色认知，比如学生可能更倾向于向AI提问“社会主要矛盾的转化背景”而不是直接问老师；但另一方面，它也强化了“内容的可追溯性与权威性”：我们通过RAG技术确保AI回答均来源于权威教材，回答后附有出处链接。知识权威性不是被削弱，而是被“再结构化”。

#### （二）实践观察

**3. 在您的学习经历中，是否接触过AI辅助的思政教学案例？体验如何？**  
答：我不仅接触过，也亲自设计并推动了“AI思政课一点通”在德法课的试点应用。作为助教，我亲眼见证了学生通过AI进行互动式学习后的“学习兴趣提升”“主动提问增多”等显著变化。学生反馈中提及：AI不仅能讲知识点，还能“解困惑”，让他们感觉AI“像一个陪伴的思政伙伴”。

**4. 您认为生成式AI在思政教育中的应用可能存在哪些风险？**  
答：风险主要有三类：  
① 内容幻觉：如回答编造或信息不准，尤其在未调用知识库时；  
② 意识形态风险：尤其是通用模型容易出现中立化或价值错位表达；  
③ 技术依赖：学生习惯性依赖AI“喂知识”，弱化主动思考能力。  
为此我们专门设计了“可追溯源”“价值观校准”“苏格拉底马”等模块来化解上述风险。

**5. 如果让您设计一个AI赋能的思政教学方案，您会优先考虑哪个环节？为什么？**  
答：我会优先选择“课后复盘+思想引导”环节。因为相比课堂教学，学生课后更愿意私下向AI倾诉困惑、探讨价值观。我们发现，有不少学生通过AI表达了对“个人价值与集体主义”的矛盾思考，而这种反思正是思政教学最宝贵的目标之一。

#### （三）伦理与挑战

**6. 您认为应如何确保AI输出内容符合主流意识形态？**  
答：关键在于“人—机协同”，不能放任AI自行生成内容。我们采取“三位一体机制”：  
① 权威知识库（马工程教材+专家撰写）；  
② 风险词汇与正向表达规则库；  
③ 人工审核参与的调优闭环，确保每个回答“句句有依据，句句可追溯”。  
此外，训练时的SFT数据集全部由思政专家设计，融合了教学经验与导向审慎。

**7. 有观点认为AI可能削弱思政教育中“人的情感联结”，您是否同意？如何平衡技术与人文关怀？**  
答：这是一个很现实的问题。我不认为AI应取代“人”，但AI可以增强“人与人”之间的联结质量。比如我们设置了“心理支持”模块，模拟亲切陪伴型风格，让学生在AI处感受到共情，进而在课堂上更愿意与老师交流。技术的“温度感”，本质来自设计者的“教育理念”。

#### （四）未来展望

**8. 您认为高校在推进AI与思政融合时最需要关注什么？**  
答：我认为最需要关注的是“教师的AI素养建设”与“系统性的制度保障”。政策和技术都有，但教师的观念与操作能力是瓶颈。我们在教学示范时发现，即便系统再好，若教师不会“用”或不“敢用”，推广就会遇阻。因此，要加强教师培训，建立“可用、好用、常用”的生态。同时制度层面也应制定相关使用与审核机制，保障安全合规。

**9. 如果用一句话总结生成式AI对思政教育的影响，您会如何描述？**  
答：生成式AI正在让思政教育从“讲给学生听”转向“与学生共探真理”。

### ****三、结束语（5分钟）****

您是否有其他补充观点或建议？（推荐阅读的资料/关注专家）

推荐阅读我待见刊的全国心理健康监测预警系统设计的小论文、试用AI思政课一点通、AI心理一点通小程序，看一下田永林教授关于“平行人”系统的RAG-PHI框架研究，可以拓展我们对数字人如何协助思政教育的理解；另建议关注浙大马建青教授在“AI+德法课”方面的实践探索，尤其是在AI思政一点通项目中的应用逻辑与技术路径。

是否愿意参与后续研究（如问卷或案例收集）？

答：当然愿意，也希望未来有更多的对话与协同，共建更加智慧、亲和、有力量的新时代思政课生态。

感谢参与，提供联系方式以便进一步交流。