

**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**  
**Decana de América. Universidad del Perú**



**Facultad de Ciencias Económicas**

Escuela Profesional de Economía

---

**ANÁLISIS DE LA POLARIZACIÓN EN EL PERÚ**

---

**Alumno:** Nicolás Huamaní Velazque

**Profesor:** Napoleón Adolfo Medrano Osorio

**Curso:** Economía de la Distribución

**2022**

# Índice general

<b>Introducción</b>	<b>3</b>
<b>1. Marco teórico</b>	<b>4</b>
1.1. Definición . . . . .	4
1.2. Tipos y medidas de polarización . . . . .	4
1.2.1. Enfoque de Wolfson . . . . .	4
1.2.2. Enfoque de Esteban y Ray . . . . .	5
1.3. Polarización y desigualdad . . . . .	6
<b>2. La polarización en el contexto peruano</b>	<b>8</b>
2.1. Un estudio seminal . . . . .	8
2.2. Análisis actual . . . . .	9
<b>3. Conclusiones</b>	<b>12</b>
<b>Referencias</b>	<b>13</b>

# Introducción

El particular interés en la polarización surge a partir de la ruptura de una sensación de igualdad en los diferentes países, esta tendencia de incremento de percepción de la desigualdad se traslada desde el mercado laboral hasta los hogares y tiene repercusiones en el bienestar de los individuos. De esta manera, el tendencial incremento de la desigualdad y sus efectos en las distribuciones de ingresos así como su debilitamiento y formación de grupos extremos, pobres y ricos es un fenómeno de relevante estudio para países desarrollados y en vías de desarrollo.

Históricamente, como lo comenta Gradín y del Río (2001), los estudios de desigualdad económica estaban en una etapa de auge en la década de los 70, sin embargo, la preocupación latente a causa de la creciente extinción de la clase media, la cual había sostenido el crecimiento de Estados Unidos, impulsó el interés en el desarrollo de una teoría que la explicase. De este modo, las teorías como la de Lorenz, Pigou y Dalton en cuanto a la desigualdad quedaron sesgadas como también las técnicas de inferencia estadística en distribuciones asintóticas y técnicas no paramétricas debido a la incapacidad en distinguir si la población esta concentrandose en torno a la media o en distinguidos polos que representen a los ricos y pobres, siendo de esta manera como surge el significativo interés en el incremento de la polarización de la sociedad pese a una relativa menor desigualdad.

En este sentido, la particular preocupación en cuanto a la distribución de los grupos sociales es un tema a tratar por los hacedores de política, conocidos los conceptos de interés, distinguiendolos y planteando soluciones por medio de políticas efectivas para el mayor bienestar de la sociedad.

De esta manera, el siguiente artículo tiene el objetivo de dar a conocer el concepto de polarización, sus distintas medidas así como el esclarecimiento de las percepciones de la sociedad peruana respecto a los grupos donde pertenecen a partir de la Encuesta Nacional de Percepciones de Desigualdades del año (ENADES) 2022.

# Capítulo 1

## Marco teórico

### 1.1. Definición

La polarización es un concepto que surge a partir del fenómeno de la desaparición de la clase media, es el efecto de formación de grupos en torno a alguna característica, por ejemplo, el ingreso. Asimismo, comprende la identificación de individuos con otros que pertenecen a su mismo grupo viendo como antagonistas a los que no pertenecen, lo que hace posible la generación de conflictos.

A diferencia de las medidas de desigualdad, economistas y sociólogos trataron de captar medidas asociadas al crecimiento de los extremos de las distribuciones de ingresos. Desde un enfoque estadístico, la polarización puede entenderse como el cambio de distribución unimodal a bimodal (Carrillo y Vázquez, 2001). Asimismo, también se trató de describir el concepto a través del análisis de gráficas y trasvases de la población.

Por otro lado, el análisis sociológico o de la ciencia política se centra en captar la polarización considerando las actitudes sociales e inestabilidad de los sistemas políticos (Gradín y del Río 2005).

### 1.2. Tipos y medidas de polarización

Algunos tratamientos formales como el de Wolfson (1994a) y Esteban y Ray (1994), precisan más el concepto (Gradín y del Río, 2001).

Wolfson (1994a) obtiene un índice de polarización a través de una curva de polarización, el proceso para obtener el índice es similar al que se sigue para obtener el coeficiente de Gini. Con el índice de Wolfson se utilizan las distancias relativas respecto a la media. Esteban y Ray por su parte siguieron un enfoque axiomático reconociendo una serie de medidas de polarización a partir de un modelo de actitudes individuales. Se profundizará en ambos enfoques a continuación

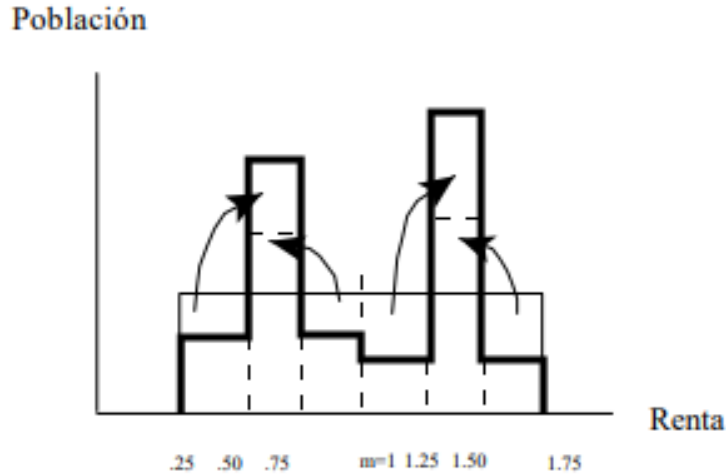
#### 1.2.1. Enfoque de Wolfson

El enfoque de Wolfson surge a partir de su interés en la desaparición de la clase media (Gradín y del Río, 2001). Considerando inicialmente una distribución uniforme afectada por transferencias progresivas de Pigou-Dalton a lados de la mediana  $m$  esta puede volverse menos desigual, no obstante, a su vez también puede estar más polarizada notándose en el incremento

de observaciones en polos de la distribución.

Lo comentado puede ser visualizado en la siguiente gráfica donde el segmento de curva más delgado representa la distribución inicial y el segmento más grueso la distribución final con presencia de polarización.

Gráfico 1. Ejemplo de Wolfson



Como ya se ha mencionado, Wolfson representa la polarización de manera similar a la dominancia de Lorenz y el coeficiente de Gini, sin embargo, pondera cada proporción de población con  $p$  generando un índice con una ordenación parcial completa (Gradín y del Río, 2001). El índice de Wolfson  $W$  toma valores entre 0 y 1 en el caso de rentas no negativas y se expresa de la siguiente manera:

$$W = 4 \frac{\mu}{m} \left[ \frac{1}{2} - L\left(\frac{1}{2}\right) - \frac{G}{2} \right]$$

Donde:  $\mu$  es renta media,  $L(p)$  la curva de Lorenz y  $G$  el coeficiente de Gini

### 1.2.2. Enfoque de Esteban y Ray

De una manera más general el enfoque de Esteban y Ray no se concentra en una distribución bimodal y la desaparición de la clase media sino en la conformación de cualquier número reducido de polos. Esteban y Ray (1994), suponen que la población se agrupa en clusters de tamaño significativo, tal que los grupos tienen características diferentes entre ellos pero los miembros de aquellos poseen características similares.

De este modo Esteban y Ray (1994) caracterizan a la polarización según 3 aspectos básicos, siendo el primero de ellos un pequeño número de grupos de tamaño significativo, en segundo lugar un alto grado de homogeneidad interna en cada grupo y por último que los grupos tengan un alto grado de heterogeneidad entre ellos. Entre estas tres características se puede identificar que las dos primeras contrastan respecto al concepto de desigualdad y la tercera establece el vínculo entre desigualdad y polarización debido a que el alejamiento de los polos de la distribución se identificará como un incremento de la desigualdad y polarización. La relevancia de las características de polarización abordadas por Esteban y Ray radican en la pertinencia para distinguir el concepto de polarización y desigualdad, de este modo estas serán abordadas en el apartado siguiente para tener un panorama más claro.

### 1.3. Polarización y desigualdad

La polarización es diferente a la desigualdad pero ambas están interrelacionadas (Seshanna y Decornez, 2003). La distinción entre desigualdad y polarización queda registrada en los estudios de Esteban y Ray (1994), Foster y Wolfson (1992) y Wolfson (1994, 1997). Esteban y Ray sustentan que la polarización implica una tendencia a la agrupación de las observaciones en los grupos, debe existir una similitud entre los miembros del grupo y los grupos se distinguen entre sí. Un ejemplo puede ser los distintos ingresos entre grupos de individuos, donde los ingresos toman el papel del atributo similar entre individuos de un mismo grupo y disímil entre individuos de cada grupo. En este sentido, Esteban y Ray (1994) también demuestran que pese a no existir una gran desigualdad la polarización está presente. Asimismo sostienen que existen fenómenos sociales y económicos que hacen posible que una medida de polarización sea más informativa que una de desigualdad. Acorde a su enfoque de polarización abordado en el apartado anterior las características consideradas, respecto a los grupos referenciados, son esenciales para distinguirse del concepto de desigualdad. Así, en cuanto a la característica 1, esta permite aclarar que en la desigualdad un pequeño grupo puede influir de manera considerable, contrariamente a lo que sucede con la polarización donde grupos pequeños son poco relevantes.

Algunos indicadores pueden ser la distribución de la renta, la riqueza o las tasas de crecimiento, la segmentación del mercado laboral, los conceptos de economía dual en los países en desarrollo o la distribución de las empresas por tamaño e industria.

Por su parte, Wolfson (1994, 1997), también asume la diferencia entre desigualdad y polarización, considerando que ambos conceptos pueden discrepar. De este modo propone un índice de polarización relacionado con la curva de Lorenz y el coeficiente de Gini señalando que el incremento de la polarización, reflejado por ejemplo en el alargamiento de la cola inferior en una distribución, no puede distinguirse de otros cambios en la misma distribución.

En este sentido, es como surge en la década de los 80 el debate sobre 'la desaparición del centro' o polarización relacionado a las nuevas tendencias en la distribución de los ingresos (Kuttner, 1983; Levy y Murnane, 1992) que a su vez se confunde con un aumento en la desigualdad de los ingresos. En respuesta, Wolfson (1994, 1997), Levy y Murnane (1992) asocian la polarización a un tipo particular de cambio en la distribución, movimientos desde el centro hacia las colas, o un centro hueco con tendencia bimodal.

Asimismo, considerando a Foster y Wolfson (1992) y la formalización sobre el concepto de polarización desarrollando una medida análoga a las medidas de desigualdad demostraron la complementariedad entre desigualdad y polarización. En este sentido es como construyen una curva de polarización análoga a la curva de Lorenz demostrando que la distribución es más dispersa desde el centro cuando la curva de polarización es más alta en todas partes.

De este modo, así como el índice de Gini induce una ordenación completa de las distribuciones de desigualdad, análogamente el área bajo la curva de polarización induce un orden respecto a la polarización (Seshanna y Decornez, 2003).

Por consiguiente, el índice de polarización es contruido de la siguiente manera:

$$P = (T - Gini/2)/mtan$$

Donde  $T = 0,5 - L(0,5)$  representa la diferencia entre el 50 % y la cuota de renta de la mitad

inferior de la población y  $mtan = mediana/media$

Los efectos que resaltan sobre esta medida surgen debido a transferencias igualatorias y transferencias a un lado de la mediana. Las transferencias igualitarias de ingresos en el sentido de Pigou-Dalton pueden hacer que ningún individuo cruce la mediana disminuyendo la polarización y desigualdad, por otro lado estos conceptos discrepan cuando las transferencias son a un lado de la mediana.

# Capítulo 2

## La polarización en el contexto peruano

### 2.1. Un estudio seminal

En décadas pasadas las crisis que acontecieron al Perú así como las respuestas a estas forman parte de lo que en la actualidad la sociedad experimenta.

El conjunto de reformas estructurales, seguido de una dictadura, liberalización económica y crecimiento sostenido cumplen factores importantes para explicar la desigualdad y polarización en la sociedad. Sin embargo, los estudios respecto a la polarización en el Perú no son abundantes.

Un estudio a destacar es el de Escobal d'Angelo y Ponce (2012), donde se presentan las mejoras en cuanto al gasto per cápita, pobreza y desigualdad para los años 1981, 1993 y 2007 reflejadas en los índices de Gini y Thail. No obstante, demuestran que esta aparente mejora se contrapone a lo que sus análisis de polarización demuestran.

Escobal d'Angelo y Ponce (2012) estiman una tendencia creciente de segregación y polarización espacial a largo plazo donde la identificación de grupos indígenas y no indígenas así como la zona en la que viven, como ciudades pequeñas y pueblos justifican aquellos resultados.

Por otro lado, Escobal d'Angelo y Ponce (2012), también identifican limitaciones para realizar un análisis más exhaustivo que permita obtener mejores medidas en cuanto a la desigualdad y polarización, algunas de estas son:

- Problemas de comparabilidad de las encuestas en la definición de ítems de gasto, deflatores espaciales y líneas de pobreza
- La representatividad para niveles agregados limita un análisis por grupos. Sin embargo, para años recientes este aspecto ha mejorado.
- Las familias más ricas no se registran en las encuestas de hogares, por lo que los índices de desigualdad pueden estar subestimados.

Concentrandose en el problema de polarización en el Perú, Escobal d'Angelo y Ponce (2012), utilizan la taxonomía de la desigualdad entre grupos propuesta por Jayadev y Reddy (2011), aquí se diferencia a la desigualdad representacional, secuencial y de distancia entre grupos haciendo posible profundizar en la desigualdad entre grupos históricamente excluidos, como poblaciones indígenas, asimismo la desigualdad entre grupos poblacionales que residen en determinados espacios. Una observación para el estudio es que en el caso peruano la delimitación espacial propuesta excede a lo que proponen los autores, sin embargo, las historias comunes de



los espacios delimitados responde al detalle haciendo posible el análisis.

Algunos de los resultados obtenidos por Escobal d'Angelo y Ponce en cuanto a la polarización espacial son mostrados a continuación. En un agrupamiento por jerarquía urbana de las provincias, por regiones naturales y por provincias se registra un proceso creciente de polarización. Esto se podría fundamentar debido a que las poblaciones residentes en las áreas más excluidas suelen tener menor presencia del Estado, el acceso a los servicios básicos es limitado y la educación como otros servicios son precarios. Para los años estudiados se presentan los resultados en la siguiente tabla:

Tabla 1. Polarización

	Regiones naturales			Jerarquía urbana			Provincial		
	1981	1993	2007	1981	1993	2007	1981	1993	2007
Total de grupos	3	3	3	3	3	3	172	172	172
Total de categorías (deciles, percentiles)	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>RI: Desigualdad en representación</b>	<b>0.011</b>	<b>0.010</b>	<b>0.110</b>	<b>0.018</b>	<b>0.018</b>	<b>0.116</b>	<b>0.223</b>	<b>0.063</b>	<b>0.180</b>
<b>SI: Desigualdad secuencial</b>	<b>0.000</b>	<b>0.000</b>	<b>0.092</b>	<b>0.007</b>	<b>0.010</b>	<b>0.088</b>	<b>0.016</b>	<b>0.014</b>	<b>0.062</b>
<b>GIC (Entre/Theil)</b>	<b>0.001</b>	<b>0.004</b>	<b>0.124</b>	<b>0.012</b>	<b>0.020</b>	<b>0.154</b>	<b>0.073</b>	<b>0.055</b>	<b>0.214</b>
Desigualdad entre grupos	0.000	0.001	0.031	0.004	0.005	0.038	0.022	0.013	0.053
Desigualdad total (Theil)	0.309	0.244	0.246	0.309	0.244	0.246	0.309	0.244	0.246
<b>Polarización (RI*SI*GIC)^(1/3)</b>	<b>0.001</b>	<b>0.002</b>	<b>0.108</b>	<b>0.012</b>	<b>0.015</b>	<b>0.116</b>	<b>0.063</b>	<b>0.036</b>	<b>0.134</b>

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994, y la ENAHO 2007. Elaborado por Escobal y Ponce.

## 2.2. Análisis actual

Una aproximación para visualizar del fenómeno de la polarización son las elecciones nacionales, en las cuales las tendencias políticas evidencian el fraccionamiento de la sociedad donde variables relevantes como los ingresos se diferencian entre los grupos de votantes.

Tania Vásquez (2021), investigadora principal del IEP, comenta a cerca de una existente polarización política pudiendo ser espacial y generacional. Respecto a la polarización política espacial, esta hace referencia a las preferencias políticas y electorales en determinados territorios. Un factor relevante para este tipo de polarización es el desarrollo económico desigual que afecta directamente las respuestas políticas de las sociedades.

En este sentido, podemos evidenciar en el siguiente cuadro las tendencias políticas de la sociedad respecto al voto en las últimas elecciones en las cuales los partidos tuvieron propuestas muy distantes, como por ejemplo, la tendencia intervencionista del partido Perú Libre y el mantenimiento del estandar de una economía de libre mercado con la constitución vigente del partido fujimorista.

Tabla 2. Resultados electorales en primera y segunda vueltas (2006-2021)

ELECCIONES	CANDIDATOS	PRIMERA VUELTA	SEGUNDA VUELTA
<b>2006</b>	Alan García	24,32%	52,63%
	Ollanta Humala	30,62%	47,38%
<b>2011</b>	Ollanta Humala	31,69%	51,5%
	Keiko Fujimori	23,55%	48,5%
<b>2016</b>	Pedro Pablo Kuczynski	21,05%	50,1%
	Keiko Fujimori	39,86%	49,9%
<b>2021</b>	Pedro Castillo	19,09%	50,2%*
	Keiko Fujimori	13,36%	49,8%*

Fuente: Oficina Electoral de Procesos Electorales (Onpe). Nota: \*, al 99,8

Otro argumento a favor de esta polarización es la concentración de votos por regiones, donde las preferencias por el partido de tendencia izquierdista se hizo presente en 16 de 27 circunscripciones, contrariamente a Lima donde se concentraron los votos para el partido fujimorista (Campos, 2021).

Conocido lo anterior es cuando entra a tallar la literatura existente respecto al vínculo entre la desigualdad de ingresos y la participación electoral. Si bien es posible que la creciente desigualdad de ingresos pueda concentrar la toma de decisiones de unos pocos, las políticas que se diseñan para los pobres y la clase media probablemente pueden reducir la desigualdad mediante el reclamo de una mayor redistribución por medio de la participación electoral masiva (Polanco et al., 2020). Por otro lado, Mahler (2002), muestra que la participación electoral se relaciona positivamente con la distribución del gobierno en las democracias desarrolladas. No obstante, tal situación no parece concretarse para el caso peruano, una economía en vías de desarrollo.

De este modo, dando paso al análisis de la base de datos de la ENADES 2022 con el uso del software Stata se pudieron replicar características de los ingresos que OXFAN y el Instituto de Estudios Peruanos (IEP) obtienen y que nos ayudan a esclarecer la desigualdad o polarización actual.

En primer lugar, la justificación para el uso de la ENADES es por la conciliación entre los conceptos que se utilizan como la identificación entre grupos, percepción de pertenencia, historia común entre las zonas geográficas que como recordamos fueron fundamentadas en el estudio seminal para el caso peruano de Escobal d'Angelo y Ponce (2012). Sin embargo, esto no quiere decir que las conclusiones a las que lleguemos no pueden ser extraídas de otras fuentes de datos.

Dando paso a la Tabla 3. esta nos muestra, según el ámbito, macrozona, sexo, edad y nivel socioeconómico, que las personas que residen en Lima son las que en mayor proporción responden que el total del ingreso económico de su hogar les alcanza y pueden ahorrar o que les alcanza justo sin grandes dificultades, asimismo los que cumplen estas características pertenecen en mayor proporción a los niveles socioeconómicos medios y altos.

Tabla 3. Situación de los ingresos del hogar por segmentos I

	Total	Ámbito			Macrozona					Sexo		Edad			Nivel socioeconómico		
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	NSE A/B	NSE C	NSE D/E
Les alcanza bien y pueden ahorrar	15%	18%	17%	6%	18%	11%	13%	14%	18%	18%	11%	23%	19%	9%	34%	16%	6%
Les alcanza justo sin grandes dificultades	36%	42%	38%	22%	42%	32%	34%	36%	27%	34%	38%	43%	32%	36%	49%	46%	22%
No les alcanza y tienen dificultades	32%	29%	28%	43%	29%	34%	37%	30%	32%	29%	34%	26%	31%	33%	11%	28%	43%
No les alcanza y tienen grandes dificultades	15%	11%	13%	25%	11%	19%	13%	15%	18%	15%	14%	7%	14%	18%	3%	8%	24%
NS/NP*	3%	1%	4%	5%	1%	4%	3%	6%	4%	4%	3%	2%	3%	4%	2%	2%	5%

Fuente: Encuesta nacional de percepción de desigualdades en el Perú (ENADES 2022).

Elaborado por Oxfam y el IEP.

Considerando los resultados expuestos, se puede decir que existen grupos homogéneos y diferentes en cuanto a sus ingresos. La polarización afecta principalmente al nivel socioeconómico más bajo y al ámbito rural. En contraste, estos resultados también se reflejan a lo que se vive actualmente, los conflictos en regiones más desfavorecidas que hasta incluso se movilizan a Lima para que sus reclamos sean atendidos.

Por otro lado, la misma problemática se hace vigente en cuanto a los ámbitos de autoidentificación étnica, nivel educativo, identificación ideológica y ámbito II. Como se puede apreciar en la Tabla 4. Una mayor proporción responden que les alcanza bien y pueden ahorrar o no presentan grandes dificultades, a su vez tienen un nivel educativo superior. Contrariamente, a los que opinan que no les alcanza y tienen dificultades (o grandes dificultades) principalmente presentan un nivel educativo básico.

Tabla 4. Situación de los ingresos del hogar por segmentos II

	Total	Autoidentificación étnica				Nivel educativo		Identificación ideológica			Ámbito II	
		Blanca	Mestiza	Pob. originaria y afroperuana	Otros	Básica	Superior	Izquierda	Centro	Derecha	Lima	Resto Perú
Les alcanza bien y pueden ahorrar	15%	19%	16%	11%	12%	9%	21%	8%	18%	17%	18%	13%
Les alcanza justo sin grandes dificultades	36%	30%	40%	29%	32%	26%	46%	29%	45%	35%	42%	33%
No les alcanza y tienen dificultades	32%	29%	31%	34%	35%	39%	24%	42%	25%	29%	29%	33%
No les alcanza y tienen grandes dificultades	15%	19%	11%	22%	17%	22%	7%	20%	9%	15%	11%	17%
NS/NP	3%	3%	2%	5%	4%	4%	3%	2%	3%	4%	1%	4%

Fuente: Encuesta nacional de percepción de desigualdades en el Perú (ENADES 2022).

Elaborado por Oxfam y el IEP.

Por último, con lo expuesto podemos decir que el Perú es una sociedad polarizada que a pesar de las mejoras en indicadores macroeconómicos la distribución de variables como el ingreso no es homogénea presentando grupos heterogéneos muy marcados. Este hecho a su vez compromete a otros factores necesarios para el desarrollo y bienestar de la sociedad, como lo son los servicios educativos y de salud siendo estos muy distintos por zonas geográficas. Todas estas carencias que reconocen los grupos son fuente de conflictos a tal punto que se viene visibilizando por medio de preferencias políticas a lo largo de los años esperando una respuesta.

# Capítulo 3

## Conclusiones

A manera de conclusión podemos decir que el Perú es una sociedad afectada por la polarización. El grado de diferenciación de los grupos y la identificación de los mismos repercute en su bienestar, principalmente en los menos favorecidos. Esta situación es fuente de conflictos como los que en la actualidad se viven y deben ser tratados por los hacedores de política, no sin antes realizar estudios más detallados haciendo uso de herramientas formales y mejorando las que ya se tienen.

Por otro lado, la necesidad de combatir la polarización favorece dilucidar el contexto en el que la sociedad se encuentra, permitiéndole no caer en sesgos como mejoras en indicadores macroeconómicos y de desigualdad que en su mayoría permiten comprender una situación de manera agregada sin permitirnos ver qué es lo que sucede dentro de ella.

En este sentido, lo ideal es conocer cómo es que viven los grupos que se ubican en partes extremas de distribuciones, optando por la mejora de los que se ubican en posiciones inferiores y encaminándolos con políticas eficaces hacia mejores posiciones con el fin último de tener una sociedad mucho más homogénea.

# Referencias

- Campos, M. Perú: polarización e incertidumbre. (2021). El País.  
<https://agendapublica.elpais.com/noticia/17242/peru-polarizacion-incertidumbre>
- Carrillo-Huerta, M. M., y Vázquez Mateos, H. V. (2005). Desigualdad y polarización en la distribución del ingreso salarial en México. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 36(141), 109-130.
- Escobal d'Angelo, J., y Ponce, C. (2012). Polarización y segregación en la distribución del ingreso en el Perú: Trayectorias desiguales. GRADE.
- Esteban, J., y Ray, D. (1994, July). On the measurement of polarization. *Econometrica*, 62(4), 819–851. Foster, J. E., y Wolfson, M. (1992). Polarization and the decline of the middle class: Canada and the US. Mimeo: Vanderbilt University, Department of Economics.
- Foster, J. E., y Wolfson, M. (1992). Polarization and the decline of the middle class: Canada and the US. Mimeo: Vanderbilt University, Department of Economics
- Gradín, C., y del Río, C. (2001). LA MEDICIÓN DE LA POLARIZACIÓN. Universidad de Vigo. <http://decon.edu.uy/mito/nip/polarizacion.pdf>
- Jayadev, A. y S. G. Reddy (2011). “Inequalities between Groups: Theory and Empirics”. *World Development* 39, No. 2: 159-173.
- Kuttner, B. (1983, July). The declining middle. *Atlantic Monthly*, 252, 60–71.
- Levy, F., y Murnane, R. J. (1992, September). US earnings levels and earnings inequality: A review of recent trends and proposed explanations. *Journal of Economic Literature*, 30(3), 1333–1381.
- Mahler V (2002) Explorando la dimensión subnacional de la desigualdad de ingresos: un análisis de la relación entre la desigualdad y la participación electoral en los países desarrollados. *Estudios internacionales trimestrales* 46 (1): 117–142.
- IEP. (2022). Primera Encuesta Nacional de Percepción de desigualdades. <https://iep.org.pe/wp-content/uploads/2022/08/I-Encuesta-nacional-de-percepcion-de-desigualdades-ENADES-2022-v2.pdf>
- Seshanna, S., y Decornez, S. (2003). Income polarization and inequality across countries: An empirical study. *Journal of Policy Modeling*, 25(4), 335-358. [https://doi.org/10.1016/S0161-8938\(03\)00009-7](https://doi.org/10.1016/S0161-8938(03)00009-7)

Vásquez, T. (2021). La polarización política es espacial y generacional, por Tania Vásquez Luque. Instituto de Estudios Peruanos. <https://iep.org.pe/noticias/critica-y-debate-la-polarizacion-politica-es-espacial-y-generacional-por-tania-vasquez-luque/>

Wolfson, M. C. (1994). When inequalities diverge. In Papers and proceedings of the hundred and sixth annual meeting of the American Economic Association. *American Economic Review*, 84(2) 353–358.

Wolfson, M. C. (1997, December). Divergent inequalities: Theory and empirical results. *Review of Income and Wealth*, 43(4), 401–421