

Reconstruyendo la orientación ideológica de los partidos políticos en Uruguay, 1911-2010

RESUMEN

Noviembre 10, 2017

Seminario Interno

Departamento de Ciencia Política
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de la República

Juan A. Moraes

jmoraes@cienciassociales.edu.uy

Diego Luján

diego.lujan@cienciassociales.edu.uy

Nicolás Schmidt

nschmidt@cienciassociales.edu.uy

1. Problema

¿Cuál es la orientación ideológica de los partidos políticos en Uruguay? Esta pregunta ha recorrido implícitamente buena parte de la producción de las ciencias sociales en Uruguay. En una democracia de partidos como la uruguaya, estos agentes han estado en el centro de las explicaciones para distintos fenómenos políticos, sociales y económicos. A pesar de su centralidad, es poca la evidencia sistemática acerca del posicionamiento ideológico de los partidos a lo largo de la historia. Sin embargo, es posible distinguir dos imágenes convencionales sobre la orientación ideológica de los partidos uruguayos: la estabilidad, y la moderación. De hecho, no hay trabajos que provean evidencia sistemática (sea de tipo cualitativo o cuantitativo) a través del tiempo. Por tanto, la estabilidad y la moderación ideológica en Uruguay han estado sustentadas en evidencia circunstancial y por tanto potencialmente sesgada.

¿Cómo puede reconstruirse la orientación ideológica de los partidos a través del tiempo? Existen diversas técnicas para ello:

- a. Encuestas a expertos ([Guedes et al., 2011](#))
- b. Encuestas de élites ([ICP](#); [PELA-USAL](#))
- c. Programas partidarios (Comparative Manifestos Project) ([Castillo y Pérez, 2009](#); [Lorenzoni y Pérez, 2013](#); [Volkens et al., 2013](#))
- d. Análisis cuantitativo de textos (*word fishing*) ([Bräuninger et al., 2013](#); [Laver y Garry, 2000](#))
- e. Estimación de puntos ideales a partir de métodos de escalamiento (wnominales [Armstrong et al. \(2014\)](#), Optimal Classification ([Poole et al., 2016a](#)), pscl ([Jackman, 2008](#)), basicspace ([Poole et al., 2016b](#)), etc.)

Cada una de estas técnicas presenta distintas fortalezas y debilidades. Existen antecedentes de la aplicación de varias de ellas en investigaciones sobre los partidos uruguayos, que han dado lugar a importantes hallazgos. Pese a esto, la evidencia es fragmentaria e incompleta, y en algunos casos no concluyente. Nuestra investigación sigue el camino de reconstruir la orientación ideológica uruguayo durante un siglo de historia. A partir de técnicas de escalamiento, nuestro trabajo reconstruye el posicionamiento ideológico de todos los partidos políticos uruguayos con representación parlamentaria entre 1911 y 2010.

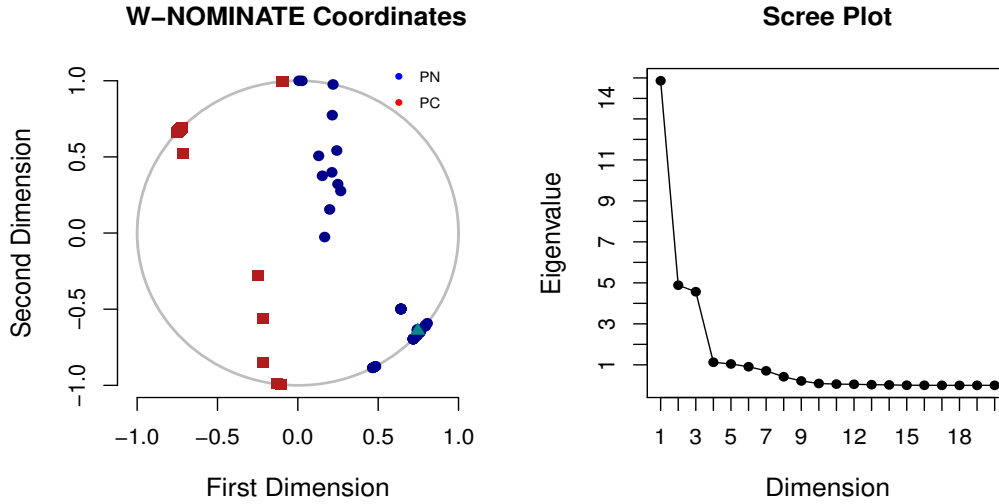
2. Metodología y datos

Existe una larga tradición de análisis espacial de los fenómenos políticos (Black *et al.*, 1958; Downs, 1957; Hinich y Munger, 1997). En ese sentido, un espacio político es un ordenamiento específico del conflicto o la competencia política, que permite ubicar a los actores relevantes. Las técnicas de reconstrucción de un espacio político como W-Nominate permiten estimar (reconstruir) los puntos ideales de legisladores, fracciones y partidos a partir de matrices de votaciones nominales binarias (Si, No). A los efectos de reconstruir la orientación ideológica de los partidos uruguayos, el equipo de investigación relevó las votaciones nominales de la Asamblea General durante el período 1911-2010, a partir del registro de los Diarios de Sesión.

Una votación nominal es aquella en la es posible conocer específicamente el voto de cada legislador. El punto ideal de un legislador refiere a su ubicación en un espacio de preferencias, dado el conjunto de preferencias de los demás legisladores (Gelman *et al.*, 2005). El marco espacial más simple para ordenar las preferencias de los legisladores, y en consecuencia de los partidos políticos, se compone de una única dimensión en donde los legisladores pueden ser ordenados en un continuo, por ejemplo Izquierda-Derecha. En un espacio unidimensional, los puntos ideales se ubican en una línea imaginaria representando el continuo. En el caso de dos dimensiones, los puntos ideales se ubican en un plano en donde cada legislador representa la intersección de cada una de las dimensiones.

El ordenamiento de las preferencias que culminan en el punto ideal de un legislador es afectado por dos factores. En primer lugar por la cantidad de dimensiones que están en juego en la reconstrucción del espacio político, y en segundo lugar por los legisladores de referencia (también llamado *polarity*) que se tiene para cada dimensión. (Poole *et al.*, 2011). Uno de los principales objetivos de la estimación de puntos ideales es obtener una salida gráfica que permita observar la distribución de los mismos en un plano de una o más dimensiones. En el Gráfico 1 se presenta una parte del panel gráfico que por defecto contiene el paquete de R `wnominate`.

Gráfico 1. Salida por defecto de R `wnominate` con la
Legislatura 25^o (1911-1914)

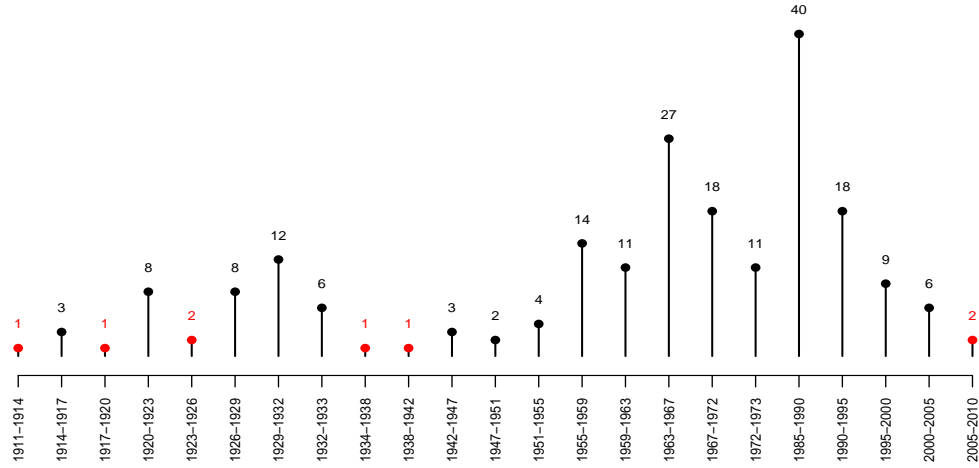


Como se aprecia en el gráfico de la izquierda, las coordenadas en las que se estiman los puntos ideales no son cartesianas sino polares. Esto implica que no solo es relevante la distancia euclídea sino el ángulo de la dirección del vector de votaciones de un legislador. El gráfico derecho presenta los valores propios (*eigenvalues*) que indica el aporte de agregar dimensiones en la diferenciación de los puntos. En este caso particular, la estimación con 4 dimensiones lograría la mayor diferenciación posible.

En el caso de Uruguay la estimación de puntos ideales por cualquiera de los métodos mencionados contiene un problema importante que es el de la baja frecuencia de votaciones nominales (Gráfico 2.). Esto implica que no es posible diferenciar correctamente a los legisladores, ya que hay pocos asuntos en los cuales se pueden diferenciar para poder estimar su punto ideal. Adicionalmente, pueden existir muchas votaciones pero con poca variación (muchas votaciones unánimes). Ante esta dificultad la literatura no presenta alternativas demasiado desarrolladas, ya que es un problema poco frecuente en los casos de estudio en los que se desarrollaron estas técnicas. En este trabajo, optamos por una solución que consiste en generar votaciones nominales. Optamos por esta solución dado que la generación de datos como asunto general está mas desarrollado en la literatura técnica (Gelman *et al.*, 2014; Jackman, 2009; Kruschke, 2014), que en la específica de *roll call votes*. En el Gráfico 2 aparecen en rojo aquellas votaciones nominales que no pudieron ser recuperadas ya que presentaban al menos uno de los dos problemas

detallados.

Gráfico 2. Cantidad de votaciones nominales por legislatura



Para generar votaciones nominales y sortear los problemas mencionados, desarrollamos un simulador en el programa R ([R Core Team, 2017](#)), que simula votaciones nominales con la lógica MCMC (*Markov chain Monte Carlo*) y *Gibbs Sampling*. Específicamente, el simulador escala la matriz de votaciones asignando para cada legislador el valor mas frecuente (moda) del partido al que pertenece ese legislador en t-1 (la votación anterior). Una vez que se simulan las votaciones, se muestrean las votaciones necesarias y se hace una comparación de medias entre la la distribución de las votaciones reales con las simuladas. De este modo, se generó una base de datos con las votaciones noiminales de todas las legislaturas entre 1911 y 2010, que permitió estimar los puntos ideales de los legisladores durante el período.

3. Resultados preliminares

Este resumen presenta resultados preliminares, que sin embargo permiten esbozar una primera respuesta a la pregunta de investigación. La evidencia permite cuestionar en parte la caracterización que señalamos al inicio sobre los partidos

políticos uruguayos. Las imágenes convencionales sobre nuestros partidos sobrestiman tanto la estabilidad como la moderación en relación a sus posicionamientos ideológicos. A partir de la estimación de puntos ideales, la reconstrucción del posicionamiento de los partidos describe un cuadro en el cual se percibe mayor inestabilidad y menor moderación que la que habitualmente se da por descontada.

En efecto, es posible distinguir distintas etapas dentro del período analizado en la investigación. En la primera de ellas, entre 1911 y 1930 el Partido Colorado (PC) aparece sistemáticamente a la izquierda (aunque en un proceso de moderación que culmina al final de esta primera etapa) y el Partido Nacional (PN) a la derecha (con una tendencia opuesta a la del PC) del espectro ideológico. Una segunda etapa, a partir de 1940 aproximadamente, se verifica en general una tendencia similar a la de la etapa previa al terrismo, con el PC ubicado a la izquierda del espacio político, y el PN en la posición opuesta. Estos resultados deben ser analizados a la luz de la división del PN, que dio lugar al PNI, lo que llevó al PN a quedar ubicado invariablemente en posiciones de derecha.

La tercera etapa se inicia en 1966 y coloca al PC en una posición casi centrista que rápidamente se mueve hacia la derecha, ocupando la posición que previamente había ocupado el PN, mientras este último aparece ubicado en posiciones hacia la izquierda del espacio político, posición que sostendría con pocos altibajos hasta el año 1990. Un dato sorprendente de nuestros resultados es que el Frente Amplio (FA) aparece en la escena política uruguaya en una posición de izquierda, aunque relativamente “moderada”, ubicándose progresivamente más a la izquierda hacia el final del período estudiado. Hacia el año 2010 el FA presentaba la posición más a la izquierda del período considerado, mientras que blancos y colorados (en particular estos últimos) parecen haberse consolidado en una posición ubicada a la derecha del espacio político.

Puestos en conjunto, los resultados permiten sostener que el posicionamiento de los partidos políticos en el espacio político uruguayo ha presentado una considerable variación durante los cien años analizados en este estudio. Esta variación no ha impedido, sin embargo, reconocer patrones relativamente estables que han dado lugar a distintos sub-períodos, así como movimientos a lo largo del continuo que, en ocasiones, han sido de una profundidad no advertida en anteriores estudios. Desde luego, estos resultados deben ser analizados a la luz de la evidencia disponible, y del conocimiento historiográfico, para detectar posibles inconsistencias.

Pese a estas precauciones, el análisis de la orientación ideológica de los partidos a partir del comportamiento de los legisladores en el Parlamento constituye una

estrategia de investigación imprescindible para dar respuesta a nuestra pregunta de investigación. Hacia el futuro, será necesario explicar la variación observada, tanto entre los partidos en un punto en el tiempo, así como dentro de un mismo partido a lo largo del tiempo. Lograr una estimación precisa del posicionamiento ideológico de los partidos uruguayos abre una agenda de investigación que deberá ser abordada a la luz de nueva evidencia y contribuciones teóricas.

Referencias

- ARMSTRONG, D. A., BAKKER, R., CARROLL, R., HARE, C., POOLE, K. T., ROSENTHAL, H. *et al.* (2014). *Analyzing spatial models of choice and judgment with R*. CRC Press.
- BLACK, D., NEWING, R. A., MCLEAN, I., McMILLAN, A. Y MONROE, B. L. (1958). The theory of committees and elections. *Springer* .
- BRÄUNINGER, T., DEBUS, M. Y MÜLLER, J. (2013). Estimating policy positions of political actors across countries and time. *Working Paper* .
- CASTILLO, M. Y PÉREZ, V. (2009). Esencia y espacio: análisis de los programa del frente amplio y del partido nacional en las elecciones nacionales de 2009. *Daniel Buquet y Niki Johnson Del Cambio a la Continuidad. Ciclo electoral 2010*, 105–131.
- CLINTON, J., JACKMAN, S. Y RIVERS, D. (2004). The statistical analysis of roll call data. *American Political Science Review* **98**(2), 355–370.
- DOWNS, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of Political Economy* **65**(2), 135–150.
- GELMAN, A., BAFUMI, J., PARK, D. K. Y KAPLAN, N. (2005). Practical issues in implementing and understanding bayesian ideal point estimation. *Political Analysis* **13**(13), 171–187. URL <http://www.stat.columbia.edu/~gelman/research/published/171.pdf>.
- GELMAN, A., CARLIN, J. B., STERN, H. S., DUNSON, D. B., VEHTARI, A. Y RUBIN, D. B. (2014). *Bayesian data analysis*, vol. 2. CRC press Boca Raton, FL.
- GUEDES, A., LUJÁN, D. Y KARDJIAN, N. (2011). Presidentes, partidos e ideología en uruguay (1920-2009). *DOL (Documento On-line)/FCS-CP; 01/11* URL <https://www.colibri.udelar.edu.uy/bitstream/123456789/4605/1/DOL%20CP%2001%2011.pdf>.
- HINICH, M. J. Y MUNGER, M. C. (1997). *Analytical politics*. Cambridge University Press.
- ICP, I. D. C. P. F. D. C. (). *Encuesta de Elites*. UdelaR.
- JACKMAN, S. (2008). pscl: classes and methods for r developed in the political science computational laboratory.

- JACKMAN, S. (2009). *Bayesian analysis for the social sciences*, vol. 846. John Wiley & Sons.
- KRUSCHKE, J. (2014). *Doing Bayesian data analysis: A tutorial with R, JAGS, and Stan*. Academic Press.
- LAVER, M. Y GARRY, J. (2000). Estimating policy positions from political texts. *American Journal of Political Science* , 619–634.
- LORENZONI, M. Y PÉREZ, V. (2013). Cambios y continuidades de la izquierda en uruguay: un análisis a partir de las propuestas programáticas del frente amplio 1971-2009. *Revista Uruguaya de Ciencia Política* **22**(1), 81–102.
- PELA-USAL, M., ALCANTARA (). *Encuesta Permanente de Elites*. Universidad de Salamanca.
- POOLE, K., LEWIS, J., LO, J. Y CARROLL, R. (2011). Scaling roll call votes with wnominate in R. *Journal of Statistical Software* **42**(14), 1–21. URL <http://www.jstatsoft.org/v42/i14/>.
- POOLE, K., LEWIS, J., LO, J. Y CARROLL, R. (2016a). *oc: OC Roll Call Analysis Software*. URL <https://CRAN.R-project.org/package=oc>. R package version 0.96.
- POOLE, K., LEWIS, J., ROSENTHAL, H., LO, J. Y CARROLL, R. (2016b). Recovering a basic space from issue scales in R. *Journal of Statistical Software* **69**(7), 1–21.
- R CORE TEAM (2017). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL <https://www.R-project.org/>.
- VOLKENS, A., BARA, J., BUDGE, I., McDONALD, M. D. Y KLINGEMANN, H.-D. (2013). *Mapping policy preferences from texts: statistical solutions for manifesto analysts*, vol. 3. OUP Oxford.