

Reconstruyendo la orientación ideológica de los partidos políticos en Uruguay 1911-2010

Juan A. Moraes Diego Luján Nicolás Schmidt

10 de noviembre, 2017
Seminario Interno

Departamento de Ciencia Política
Universidad de la República

Estructura de la presentación

1. La Pregunta
2. Metodología y datos
3. Resultados preliminares
4. En suma...

Estructura de la Presentación

1. La Pregunta

2. Metodología y datos

3. Resultados preliminares

4. En suma...

La Pregunta

¿Cuál es la orientación ideológica de los partidos políticos en Uruguay?

Sabiduría convencional sobre la orientación ideológica de los partidos uruguayos en el largo plazo:

1. Estabilidad: partidos fragmentados con preferencias estables a través del tiempo (de las unidades y del sistema): batllismo, herrerismo, etc....
 2. Moderación: ausencia de extremos y una tendencia general a la moderación (de las unidades y del sistema).
- *catch all party*

- ▶ Sin embargo, ningún texto provee evidencia sistemática a nivel cualitativo o cuantitativo a través del tiempo
- ▶ La estabilidad ideológica y la moderación ideológica están sustentadas en evidencia circunstancial (no sistemática) y por tanto potencialmente sesgada.

¿Cómo identificamos la orientación ideológica de los partidos?

Cinco opciones:

1. Encuestas a expertos (V-Dem; Guedes et al., 2011)
2. Encuestas de élites (ICP; PELA-USAL)
3. Programas partidarios (manifesto project) (Budge et al., 2013; Castillo y Pérez, 2009; Lorenzoni y Pérez, 2013)
4. Análisis de textos con Word-Fishing (Brauninger et al., 2013; Laver y Garry, 2000)
5. Estimación de puntos ideales a partir de métodos de escalamiento: W-nominates; Optimal Classification; pscl; basicspace (Armstrong et al. 2014; Poole et al., 2016; Jackman, 2008).

Gráfico 1.
Ubicación de los partidos en el continuo Izquierda-Derecha según
expertos: Uruguay, 1920-2009.

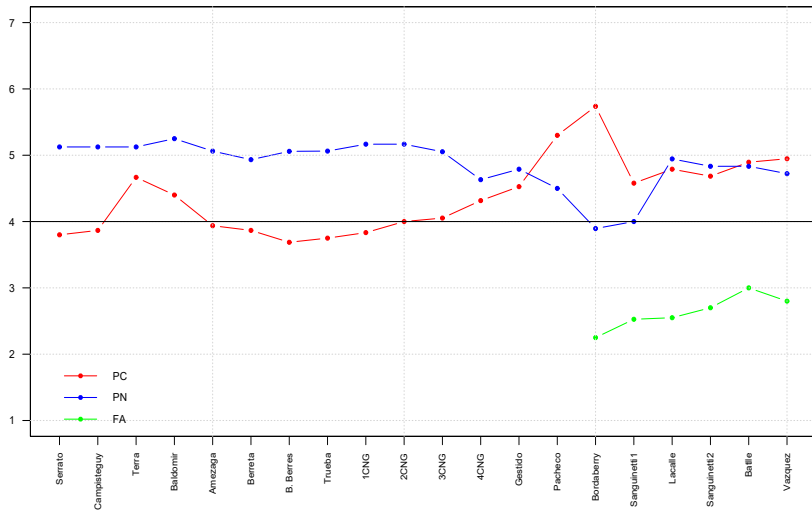
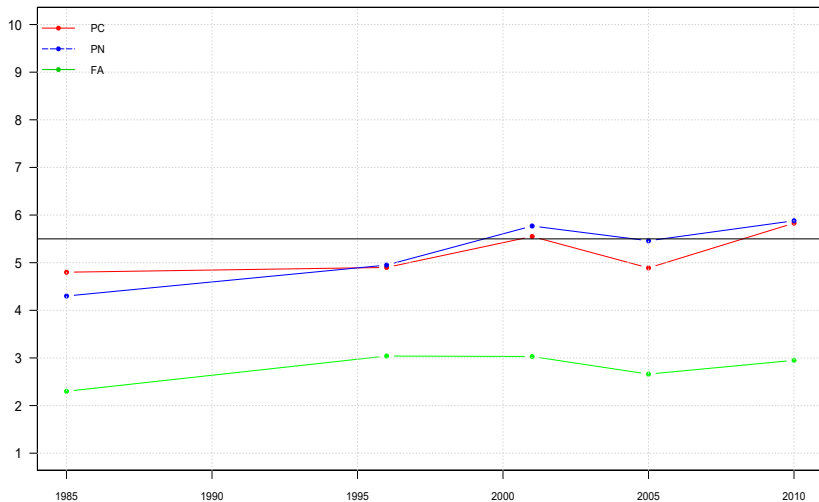


Gráfico 2.
Autoubicación Ideológica de Elites
en Uruguay, 1986-2010. (PELA y González 1994)



► Estos datos tienen dos inconvenientes.

- (1) El tamaño de las series (1986-2010)
- (2) Datos actitudinales. No revelan comportamiento efectivo de los agentes.

3. Programas partidarios (manifesto project)

- ▶ Análisis de los programas partidarios (Manifesto Project).
Difundido en democracias avanzadas pero con dificultades en Uruguay: Operativamente caro y series cortas.

4. Análisis de textos con Word-Fishing

- ▶ Análisis cuantitativo de textos. En proceso a través de técnicas de wordfishing (1985-2017), usando diarios de sesiones (en línea).

5. Estimación de puntos ideales

- ▶ Nuestro trabajo presenta otro camino para captar la orientación ideológica de los partidos a través del tiempo.
- ▶ Nuestro indicador no es mejor ni peor. Tiene propiedades distintas a los disponibles, aunque presenta algunas ventajas comparativas.

Estructura de la presentación

1. La Pregunta

2. Metodología y datos

3. Resultados preliminares

4. En suma...

¿Qué es un *punto ideal*?

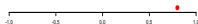
- ▶ Estimación de la posición de cada legislador en una dimensión espacial a partir de los votos que cada legislador emite (nominalmente).

Ergo:

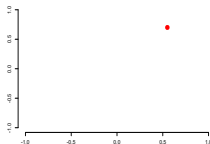
El legislador i votará a favor de la moción j si mueve los resultados de las políticas más cerca de su política *preferida*.

1. Cantidad de dimensiones
2. Legislador de referencia (*polarity*) para cada legislatura en cada dimensión.

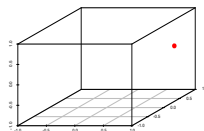
Dimensionalidad



(a) 1 dimensión



(b) 2 dimensiones

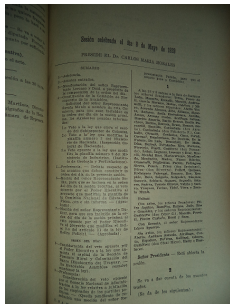


(c) 3 dimensiones

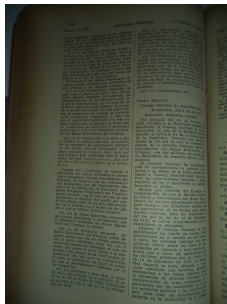
Unidad de análisis

- ▶ Votaciones nominales
 - ▶ Vetos
 - ▶ Asuntos generales en Asamblea General

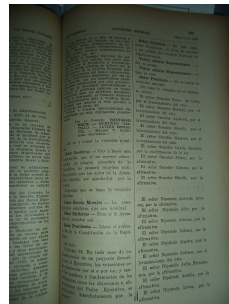
¿Cómo es una votación nominal?



(d) sesión



(e) discusión

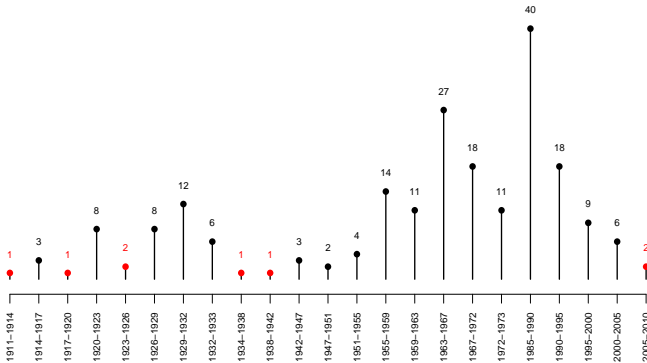


(f) votación

Problemas

1. Pocas votaciones
2. Poca variación

Gráfico 3.



Solución

Generación de votaciones nominales.

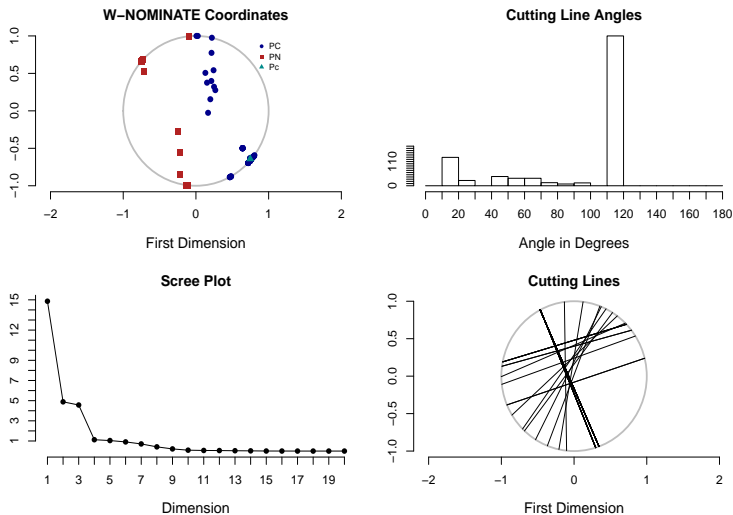
Condición:

- ▶ Distribución de votaciones existentes y simuladas deben ser significativamente similares.

Método

- ▶ Siguiendo la lógica de Cadenas de Markov, simulación Monte Carlo y el muestreador Gibbs, desarrollamos un simulador capaz de generar votaciones donde los votos de cada legislador son una probabilidad condicional de lo que vota el partido en $t-1$.

Gráfico 4.
Salida gráfica genérica de **WNOMINATE** con legislatura 25^a (1914-1917).



Estructura de la presentación

1. La Pregunta

2. Metodología y datos

3. Resultados preliminares

4. En suma...

Gráfico 5. Distribución ideológica por partido (1914-1930)

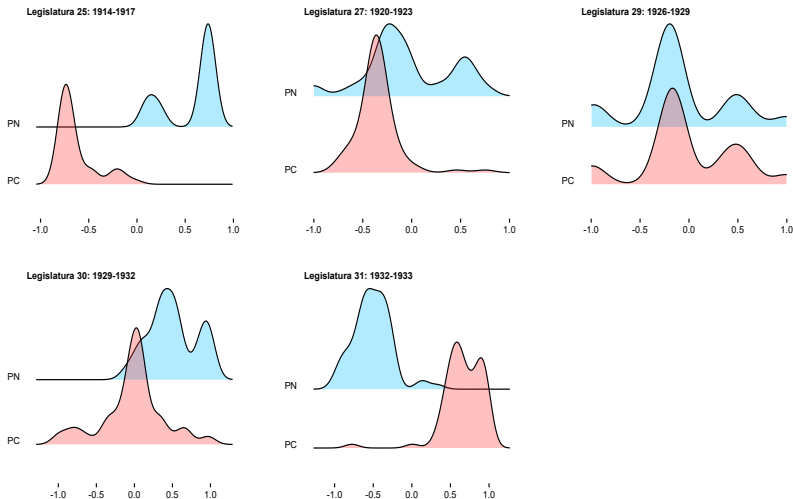


Gráfico 6. Distribución ideológica por partido (1943-1973)

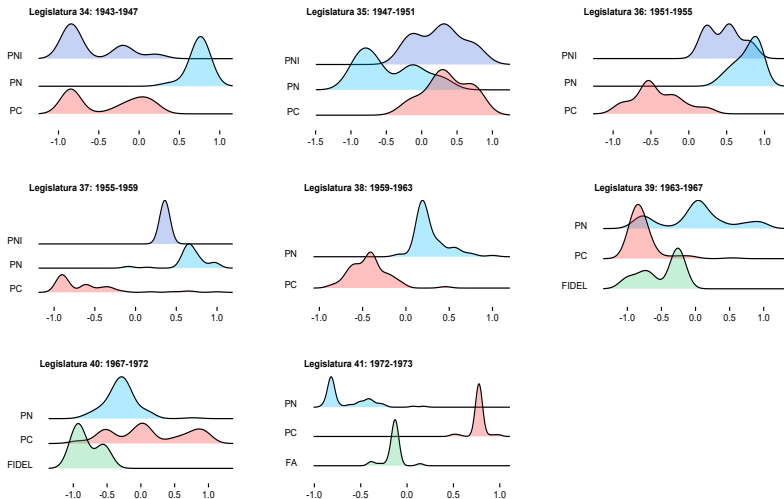
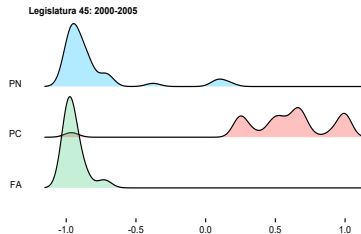
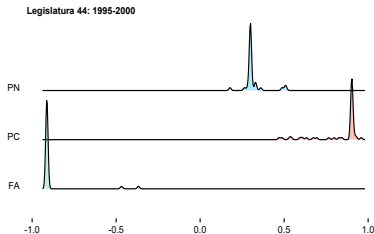
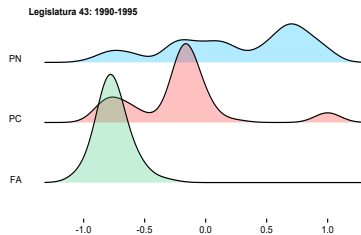
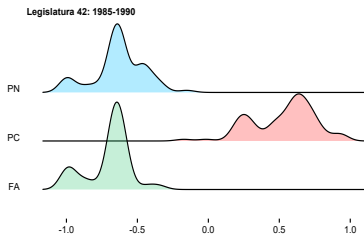


Gráfico 7. Distribución ideológica por partido (1985-2005)

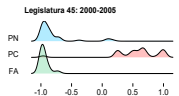
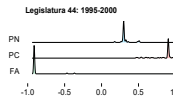
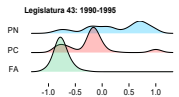
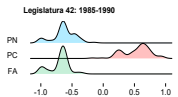
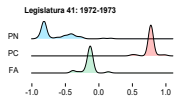
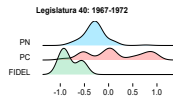
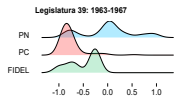
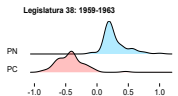
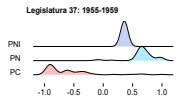
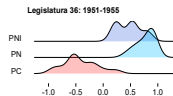
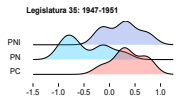
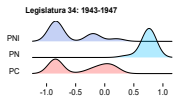
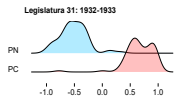
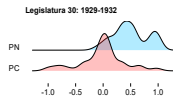
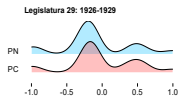
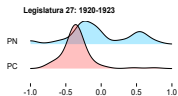
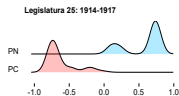


Estructura de la presentación

1. La Pregunta
2. Metodología y datos
3. Resultados preliminares
4. En suma...

En suma...

1. Técnica no explotada en Uruguay
2. Capacidad para triangular técnicas cuantitativas y cualitativas.
Chequeos de robustez
3. Algunas confirmaciones y algunas novedades
4. El encubrimiento de la variabilidad
5. El paso a la explicación



Reconstruyendo la orientación ideológica de los partidos políticos en Uruguay 1911-2010

Juan A. Moraes Diego Luján Nicolás Schmidt

10 de noviembre, 2017
Seminario Interno

Departamento de Ciencia Política
Universidad de la República