

			Máx.	20.761.412-2	20.818.712-0	20.886.527-7	20.985.584-4
P1-P2	Práctica en R	ANOVA para muestras independientes, prueba de la diferencia de dos proporciones	33	24,5	19,5	24,5	19,0
P3 a)	Hipótesis prueba t de Student o Z para una muestra	Enuncia hipótesis nulas y alternativas pertinentes para responder la pregunta planteada, tanto de forma declarativa como matemática, definiendo todos los elementos involucrados y determinando correctamente el valor nulo y la dirección de la prueba.	3	2	1	1	1
		H ₀ : los predios de la viña producen, en promedio (μ), 70.000 L de vino anualmente. Es decir: μ = 70.000 L. H _A : los predios de la viña producen, en promedio, mucho más de 70.000 L de vino anualmente (más cerca de 76,000 L). Es decir: μ > 70.000 L.					
		Formula hipótesis nulas y alternativas adecuadas para responder la pregunta planteada, aunque algunos elementos involucrados no quedan bien definidos.	2				
		Formula hipótesis nulas y alternativas adecuadas para responder la pregunta planteada, aunque con algún error con el valor nulo o la dirección de la prueba u otro error importante.	1				
		No formulan explícitamente hipótesis nulas y alternativas.	0				
P3 b)	Relación α, β y poder	Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando los ejes de del manera completa, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α, β y el poder.	6				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando bien los ejes, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α, β y el poder.	5				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α, β y el poder.	4				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente dos de las áreas solicitadas; o bien los centros de las distribuciones son incorrectos pero identifica las 3 áreas solicitadas de forma correspondiente.	3				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente una de las áreas solicitadas; o bien los centros de las distribuciones son incorrectos pero identifica 2 de las 3 áreas solicitadas de forma correspondiente.	2				
		Produce un gráfico que podrían representar las distribuciones muestrales hipotética y real.	1				
		No responde o el gráfico es inadecuado o inenendible.	0				
P4	Prueba de hipótesis I	Propone una análisis estadístico pertinente, al menos ómnibus, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto	6	3	2	2	2
		Como el gráfico de cajas parece mostrar distribuciones simétricas, con dispersiones similares y sin presencia de valores atípicos, la prueba adecuada sería un análisis de varianza para medidas repetidas, ya que cada muestra contiene una cuba con vino proveniente del mismo predio. Si esta prueba resulta significativa, es probable que pueda usarse el método de Tukey para hacer comparaciones múltiples entre pares de levaduras.					
		Propone análisis estadístico pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.	5				
		Propone análisis estadístico pertinente, dando una justificación sólida.	4				
		Propone análisis estadístico pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos.	3				
		Propone análisis estadístico pertinente, aunque con una justificación débil o con algunas contradicciones; o bien propone una prueba de hipótesis ómnibus adecuada para la variable y el número de niveles del factor, con una justificación consistente aunque errónea para este caso.	2				
		Propone una prueba de hipótesis ómnibus adecuada para la variable y el número de niveles del factor.	1				
No responde o la respuesta es inadecuada para la variable y el número de niveles del factor	0						
P5	Prueba de hipótesis II	Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto.	6	0	3	5	3
		En este caso, la variable dependiente, calidad, tiene solo escala ordinal, ya que no sabemos si un 5 de un catador es lo mismo que un 5 de otro catador. Como la mitad catadores se pronunciaron sobre los vinos del fundo cordillerano, y la otra mitad sobre los vimos del fundo costero, estas corresponden a dos muestras independientes. Luego, la prueba adecuada sería la de Wilcoxon-Mann-Whitney.					
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.	5				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida.	4				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos.	3				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada, aunque con una justificación débil o con algunas contradicciones; o bien propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variable o para número de niveles del factor, con una justificación consistente aunque errónea para este caso.	2				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variable o para número de niveles del factor.	1				
No responde o la respuesta es inadecuada	0						
P6	Prueba de hipótesis III	Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto.	6	4	4	3	0
		En este caso, cada vino proviene del fundo costero o del cordillerano (dos categorías) y tiene asociado uno de tres posibles posibles niveles de calidad (otra variable categórica). Para determinar si las categorías de calidad tienen similares frecuencias en ambos fundos corresponde utilizar una prueba χ² de homogeneidad.					
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.	5				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida.	4				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos; o bien propone una prueba de hipótesis adecuada (otro subtipo), con una justificación consistente.	3				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variables involucradas y el número de niveles que exhiben.	2				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para inferir sobre frecuencias.	1				
No responde o la respuesta es inadecuada	0						
Puntuación TOTAL			54,0	34	30	36	25
NOTA			7,0	4,7	4,3	4,9	3,8

			Máx.	21.051.784-7	21.052.729-K	21.072.772-8	21.159.364-4	
P1-P2	Práctica en R	ANOVA para muestras independientes, prueba de la diferencia de dos proporciones	33	6,0	6,0	19,5	25,0	
P3 a)	Hipótesis prueba t de Student o Z para una muestra	Enuncia hipótesis nulas y alternativas pertinentes para responder la pregunta planteada, tanto de forma declarativa como matemática, definiendo todos los elementos involucrados y determinando correctamente el valor nulo y la dirección de la prueba.	3	1	1	1	1	
		H ₀ : los predios de la viña producen, en promedio (μ), 70.000 L de vino anualmente. Es decir: $\mu = 70.000$ L.						
		H _A : los predios de la viña producen, en promedio, mucho más de 70.000 L de vino anualmente (más cerca de 76,000 L). Es decir: $\mu > 70.000$ L.						
		Formula hipótesis nulas y alternativas adecuadas para responder la pregunta planteada, aunque algunos elementos involucrados no quedan bien definidos.						
		Formula hipótesis nulas y alternativas adecuadas para responder la pregunta planteada, aunque con algún error con el valor nulo o la dirección de la prueba u otro error importante.						
	No formulan explícitamente hipótesis nulas y alternativas.	0						
P3 b)	Relación α , β y poder	Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando los ejes de del manera completa, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α , β y el poder.	6					
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando bien los ejes, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α , β y el poder.	5					
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α , β y el poder.	4					
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente dos de las áreas solicitadas; o bien los centros de las distribuciones son incorrectos pero identifica las 3 áreas solicitadas de forma correspondiente.	3					
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente una de las áreas solicitadas; o bien los centros de las distribuciones son incorrectos pero identifica 2 de las 3 áreas solicitadas de forma correspondiente.	2					
		Produce un gráfico que podrían representar las distribuciones muestrales hipotética y real.	1					
		No responde o el gráfico es inadecuado o inenendible.	0					
P4	Prueba de hipótesis I	Propone una análisis estadístico pertinente, al menos ómnibus, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto	6	1	0	2	2	
		Como el gráfico de cajas parece mostrar distribuciones simétricas, con dispersiones similares y sin presencia de valores atípicos, la prueba adecuada sería un análisis de varianza para medidas repetidas, ya que cada muestra contiene una cuba con vino proveniente del mismo predio. Si esta prueba resulta significativa, es probable que pueda usarse el método de Tukey para hacer comparaciones múltiples entre pares de levaduras.						
		Propone análisis estadístico pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.						5
		Propone análisis estadístico pertinente, dando una justificación sólida.						4
		Propone análisis estadístico pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos.						3
		Propone análisis estadístico pertinente, aunque con una justificación débil o con algunas contradicciones; o bien propone una prueba de hipótesis ómnibus adecuada para la variable y el número de niveles del factor, con una justificación consistente aunque errónea para este caso.						2
		Propone una prueba de hipótesis ómnibus adecuada para la variable y el número de niveles del factor.						1
No responde o la respuesta es inadecuada para la variable y el número de niveles del factor	0							
P5	Prueba de hipótesis II	Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto.	6	0	0	3	2	
		En este caso, la variable dependiente, calidad, tiene solo escala ordinal, ya que no sabemos si un 5 de un catador es lo mismo que un 5 de otro catador. Como la mitad catadores se pronunciaron sobre los vinos del fundo cordillerano, y la otra mitad sobre los vimos del fundo costero, estas corresponden a dos muestras independientes. Luego, la prueba adecuada sería la de Wilcoxon-Mann-Whitney.						
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.						5
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida.						4
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos.						3
		Propone una prueba de hipótesis adecuada, aunque con una justificación débil o con algunas contradicciones; o bien propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variable o para número de niveles del factor, con una justificación consistente aunque errónea para este caso.						2
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variable o para número de niveles del factor.						1
No responde o la respuesta es inadecuada	0							
P6	Prueba de hipótesis III	Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto.	6	0	2	6	3	
		En este caso, cada vino proviene del fundo costero o del cordillerano (dos categorías) y tiene asociado uno de tres posibles niveles de calidad (otra variable categórica). Para determinar si las categorías de calidad tienen similares frecuencias en ambos fundos corresponde utilizar una prueba χ^2 de homogeneidad.						
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.						5
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida.						4
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos; o bien propone una prueba de hipótesis adecuada (otro subtipo), con una justificación consistente.						3
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variables involucradas y el número de niveles que exhiben.						2
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para inferir sobre frecuencias.						1
		No responde o la respuesta es inadecuada						0
Puntuación Total			54,0	8	9	32	33	
Nota			7,0	1,9	2,0	4,5	4,7	

			Máx.	21.165.824-K	21.209.320-3	21.218.928-6	21.286.604-0
P1-P2	Práctica en R	ANOVA para muestras independientes, prueba de la diferencia de dos proporciones	33	19,0	25,0	19,5	19,5
P3 a)	Hipótesis prueba t de Student o Z para una muestra	Enuncia hipótesis nulas y alternativas pertinentes para responder la pregunta planteada, tanto de forma declarativa como matemática, definiendo todos los elementos involucrados y determinando correctamente el valor nulo y la dirección de la prueba.	3	1	1	2	1
		H ₀ : los predios de la viña producen, en promedio (μ), 70.000 L de vino anualmente. Es decir: μ = 70.000 L. H _A : los predios de la viña producen, en promedio, mucho más de 70.000 L de vino anualmente (más cerca de 76,000 L). Es decir: μ > 70.000 L.					
		Formula hipótesis nulas y alternativas adecuadas para responder la pregunta planteada, aunque algunos elementos involucrados no quedan bien definidos.	2				
		Formula hipótesis nulas y alternativas adecuadas para responder la pregunta planteada, aunque con algún error con el valor nulo o la dirección de la prueba u otro error importante.	1				
		No formulan explícitamente hipótesis nulas y alternativas.	0				
P3 b)	Relación α, β y poder	Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando los ejes de del manera completa, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α, β y el poder.	6				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando bien los ejes, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α, β y el poder.	5				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente las áreas asociadas a α, β y el poder.	4				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente dos de las áreas solicitadas; o bien los centros de las distribuciones son incorrectos pero identifica las 3 áreas solicitadas de forma correspondiente.	3				
		Produce un gráfico correcto de las distribuciones muestrales hipotética y real, etiquetando sus centros, donde identifica acertadamente una de las áreas solicitadas; o bien los centros de las distribuciones son incorrectos pero identifica 2 de las 3 áreas solicitadas de forma correspondiente.	2				
		Produce un gráfico que podrían representar las distribuciones muestrales hipotética y real.	1				
		No responde o el gráfico es inadecuado o inenendible.	0				
P4	Prueba de hipótesis I	Propone una análisis estadístico pertinente, al menos ómnibus, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto	6	2	2	2	2
		Como el gráfico de cajas parece mostrar distribuciones simétricas, con dispersiones similares y sin presencia de valores atípicos, la prueba adecuada sería un análisis de varianza para medidas repetidas, ya que cada muestra contiene una cuba con vino proveniente del mismo predio. Si esta prueba resulta significativa, es probable que pueda usarse el método de Tukey para hacer comparaciones múltiples entre pares de levaduras.					
		Propone análisis estadístico pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.	5				
		Propone análisis estadístico pertinente, dando una justificación sólida.	4				
		Propone análisis estadístico pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos.	3				
		Propone análisis estadístico pertinente, aunque con una justificación débil o con algunas contradicciones; o bien propone una prueba de hipótesis ómnibus adecuada para la variable y el número de niveles del factor, con una justificación consistente aunque errónea para este caso.	2				
		Propone una prueba de hipótesis ómnibus adecuada para la variable y el número de niveles del factor.	1				
		No responde o la respuesta es inadecuada para la variable y el número de niveles del factor	0				
P5	Prueba de hipótesis II	Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto.	6	2	2	2	0
		En este caso, la variable dependiente, calidad, tiene solo escala ordinal, ya que no sabemos si un 5 de un catador es lo mismo que un 5 de otro catador. Como la mitad catadores se pronunciaron sobre los vinos del fundo cordillerano, y la otra mitad sobre los vimos del fundo costero, estas corresponden a dos muestras independientes. Luego, la prueba adecuada sería la de Wilcoxon-Mann-Whitney.					
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.	5				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida.	4				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos.	3				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada, aunque con una justificación débil o con algunas contradicciones; o bien propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variable o para número de niveles del factor, con una justificación consistente aunque errónea para este caso.	2				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variable o para número de niveles del factor.	1				
No responde o la respuesta es inadecuada	0						
P6	Prueba de hipótesis III	Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, pero concisa, sin elementos espurios, bien redactada, con buena ortografía y usando el espacio provisto.	6	6	5	1	0
		En este caso, cada vino proviene del fundo costero o del cordillerano (dos categorías) y tiene asociado uno de tres posibles posibles niveles de calidad (otra variable categórica). Para determinar si las categorías de calidad tienen similares frecuencias en ambos fundos corresponde utilizar una prueba χ² de homogeneidad.					
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida, sin elementos espurios.	5				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, dando una justificación sólida.	4				
		Propone una prueba de hipótesis pertinente, justificando su elección, aunque con algunos argumentos rebatibles o indirectos; o bien propone una prueba de hipótesis adecuada (otro subtipo), con una justificación consistente.	3				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para el tipo de variables involucradas y el número de niveles que exhiben.	2				
		Propone una prueba de hipótesis adecuada para inferir sobre frecuencias.	1				
		No responde o la respuesta es inadecuada	0				
		Puntuación TOTAL					
NOTA			7,0	4,3	4,9	3,9	3,5