Проблемы теоретического и нормативного определения понятий "катастрофа" и "катастрофический риск"

**Человек:** В данной работе исследуются такие категории понятийного аппарата управления рисками как "катастрофа" и "катастрофический риск". Близость данных терминов иногда приводит к необоснованной подмене одного понятия другим, чему в значительной степени способствует нечеткость определений, используемых как в отечественной литературе, так и в нормативных актах и стандартах. Чтобы обеспечить надежные методологические основы управления рисками социально-экономических систем требуется более явно разграничить риски катастроф и катастрофически риски, дать их четкие определения. Решение поставленной задачи проводилось на основе критического анализа существующих подходов и выявления качественных особенностей рассматриваемых категорий. При невозможности использования объективных качественных критериев анализировалась возможность применения количественных показателей. Понятие "катастрофический риск" описывает наиболее опасную категорию рисков по степени тяжести последствий, независимо от природы и способа реализации. Автором предложено собственное определение катастрофического риска как риска, реализация которого ведет к невозможности или нецелесообразности продолжения функционирования системы. Данное определение построено на основе качественного критерия и применимо для любой социально-экономической системы. Понятие "катастрофа" не имеет строго научного определения и описывает, скорее, эмоциональную, психологическую оценку случая причинения вреда, чем его качественную сущность. Для целей публикаций в средствах массовой информации достаточно определения, предложенного Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), которое в развернутом виде может быть переведено как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями". В то же время, понятие "катастрофа" может иметь четкую юридическую трактовку, построенную на использовании количественных критериев. Автором предложена собственная конструкция такого определения, которая может использоваться в нормативных актах, где необходимо однозначная классификация явления как "катастрофы" при принятии юридически значимых решений, например, при решении о выделении средств на ликвидацию последствий аварий и стихийных бедствий.
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=================================

**FastText\_KMeans\_Clean:** Оно не связано с причинением вреда жизни и здоровью людей, в процессе не уничтожаются или повреждаются материальные ценности, и не страдает природная среда. В средней части содержаться "умеренные", "средние" риски, которые по отдельности не несут в себе угрозы существованию организации, но требуют принятия определенных мер обработки, чтобы снизить или компенсировать их негативное влияние. Учитывая несовершенство существующих определений, мы предлагаем использовать более широкую трактовку катастрофического риска, которая не имеет отмеченных недостатков и применима для любой социально-экономической системы:. В то же время, данная трактовка по качественному критерию отделяет катастрофические риски от просто тяжелых событий, которые затрудняют деятельность организации, но не ведут к прекращению ее деятельности. В первом приближении можно было бы считать, что катастрофа - это форма или факт реализации катастрофического риска. б) пороговые значения данных параметров;. Признание или отказ от признания события катастрофой утверждается Постановлением Правительства на основании оценки последствий, проведенной уполномоченными Правительством экспертами, в течение K дней с момента начала события.

**Key words part:** 0.7142857142857143

=================================

**FastText\_KMeans\_Raw/:** Таким образом, хотя для конкретной социально-экономической системы риск катастрофы по своему уровню может соответствовать катастрофическому риску, в общем случае, это две разные сущности, каждая из которых должна иметь свое четкое научное и/или нормативное определение. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к недостижению организацией поставленных целей из-за невозможности или нецелесообразности продолжения своей деятельности. В первом приближении можно было бы считать, что катастрофа - это форма или факт реализации катастрофического риска. Тогда решение об использовании средств данного фонда будет прямо зависеть от признания или непризнания наступившего события катастрофой. б) пороговые значения данных параметров;. вред жизни и здоровью людей средней и большой тяжести - не менее чем N пострадавших и (или). Так американская аналитическая служба Property Claims Services (PCS), обобщающая статистические данные в интересах всего страхового рынка США, трактует катастрофу, как "событие, которое причиняет ущерб застрахованному имуществу более чем 25 млн. долларов США и затрагивает значительное количество застрахованных и страховщиков" [8]. Подобное определение может использоваться в нормативных актах, где необходимо четкая классификация явления как "катастрофы" при принятии юридически значимых решений, например, при решении о выделении средств на ликвидацию последствий аварий и стихийных бедствий.

**Key words part:** 0.7857142857142857

=================================

**FastText\_PageRank\_Clean/:** 2. Определение понятия "катастрофа". Данная организация рассматривает катастрофу (catastrophe) (или ее синоним "катаклизм" (cataclysm)) как "disasters of special magnitude" [9]. а) какие численные параметры учитываются;. б) пороговые значения данных параметров;. г) кто принимает решение;. Он обеспечивает своевременное покрытие последствий. Указанный порог в 25 млн. долларов используется с 1997 года. Мы предлагаем следующую конструкцию нормативного определения:.

**Key words part:** 0.4642857142857143

=================================

**FastText\_PageRank\_Raw/:** 1. Определение понятия "катастрофический риск". 2. Определение понятия "катастрофа". Данная организация рассматривает катастрофу (catastrophe) (или ее синоним "катаклизм" (cataclysm)) как "disasters of special magnitude" [9]. а) какие численные параметры учитываются;. б) пороговые значения данных параметров;. в) кто оценивает фактические значения этих параметров;. г) кто принимает решение;. Указанный порог в 25 млн. долларов используется с 1997 года.

**Key words part:** 0.6071428571428571

=================================

**Mixed\_ML\_TR/:** Таким образом, хотя для конкретной социально-экономической системы риск катастрофы по своему уровню может соответствовать катастрофическому риску, в общем случае, это две разные сущности, каждая из которых должна иметь свое четкое научное и/или нормативное определение. В средней части содержаться "умеренные", "средние" риски, которые по отдельности не несут в себе угрозы существованию организации, но требуют принятия определенных мер обработки, чтобы снизить или компенсировать их негативное влияние. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к недостижению организацией поставленных целей из-за невозможности или нецелесообразности продолжения своей деятельности. 2. Определение понятия "катастрофа". Именно по нему, главным образом, и предлагается судить о том, является произошедшее катастрофой или нет. Они не позволяют четко и объективно отделить катастрофы от других достаточно тяжелых случаев. А попытка определить "минимально требуемое" число пострадавших опять означает количественный подход. реальный ущерб имуществу юридических и физических лиц, а также имуществу государственных и муниципальных органов - не менее чем Х рублей и (или). 1) Понятие "катастрофический риск" описывает наиболее опасную категорию рисков по степени тяжести последствий, независимо от природы и способа реализации. Для целей публикаций в средствах массовой информации можно использовать определение катастрофы, рекомендуемое Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), которое в развернутом виде может быть переведено как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями".

**Key words part:** 0.7857142857142857

=================================

**MultiLingual\_KMeans/:** В средней части содержаться "умеренные", "средние" риски, которые по отдельности не несут в себе угрозы существованию организации, но требуют принятия определенных мер обработки, чтобы снизить или компенсировать их негативное влияние. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к недостижению организацией поставленных целей из-за невозможности или нецелесообразности продолжения своей деятельности. Именно по нему, главным образом, и предлагается судить о том, является произошедшее катастрофой или нет. Но такой подход имеет ряд существенных недостатков, не позволяющих считать подобные определения ни научными, ни юридическими. А попытка определить "минимально требуемое" число пострадавших опять означает количественный подход. реальный ущерб имуществу юридических и физических лиц, а также имуществу государственных и муниципальных органов - не менее чем Х рублей и (или). Мэрия и префект пострадавшего населенного пункта или региона подают заявление о признании факта катастрофы с приложением пакета первичных документов. 1) Понятие "катастрофический риск" описывает наиболее опасную категорию рисков по степени тяжести последствий, независимо от природы и способа реализации.

**Key words part:** 0.7142857142857143

=================================

**Multilingual\_PageRank/:** Это событие неминуемо ведет к прекращению деятельности данной организации. Оно не связано с причинением вреда жизни и здоровью людей, в процессе не уничтожаются или повреждаются материальные ценности, и не страдает природная среда. б) организация прекращает свою деятельность, что делает достижение целевых показателей невозможным. Поэтому им оперируют обычно представители МЧС и журналисты. Каждое из использованных в определении английских слов можно перевести на русский язык несколькими способами. Однако обратного пути не предусмотрено. Указанный порог в 25 млн. долларов используется с 1997 года. Примечательно, что первоначально при введении данного определения с 1949 по 1982 года нижняя граница соответствовала 1 млн. долларов, а в период с 1983 по 1996 - 5 млн. долларов США.

**Key words part:** 0.3928571428571429

=================================

**RuBERT\_KMeans\_Without\_ST/:** В зависимости от тяжести возможных последствий риски традиционно делят на несколько категорий (обычно, 4 - 6), которые образуют некую качественно-количественную шкалу (см., например, [3]). Авторы, придерживающиеся второго подхода, более справедливо связывают понятие "катастрофический" с уровнем потерь и тяжестью последствий. В то же время, данная трактовка по качественному критерию отделяет катастрофические риски от просто тяжелых событий, которые затрудняют деятельность организации, но не ведут к прекращению ее деятельности. Для целей риск-менеджмента данное определение можно немного скорректировать с учетом используемых в данной области подходов к самому понятию "риск". "3.2.4 промышленная катастрофа: Крупная промышленная авария, повлекшая за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей либо  разрушения и уничтожение объектов, материальных ценностей в значительных размерах, а также приведшая к серьезному ущербу окружающей природной среде". Нормативное определение катастрофы, построенное на количественных критериях, на наш взгляд, должно, как минимум, содержать следующую информацию:. Решение об отказе от признания события катастрофой может быть пересмотрено по мере уточнения фактической величины последствий".

**Key words part:** 0.75

=================================

**RuBERT\_KMeans\_With\_ST/:** Авторы, придерживающиеся второго подхода, более справедливо связывают понятие "катастрофический" с уровнем потерь и тяжестью последствий. Во-вторых, к краху может привести потеря того, что организации вообще не принадлежит (то есть не является активом в общепринятом смысле). В первом приближении можно было бы считать, что катастрофа - это форма или факт реализации катастрофического риска. реальный ущерб имуществу юридических и физических лиц, а также имуществу государственных и муниципальных органов - не менее чем Х рублей и (или). вред окружающей природной среде - не менее чем Y рублей. Признание или отказ от признания события катастрофой утверждается Постановлением Правительства на основании оценки последствий, проведенной уполномоченными Правительством экспертами, в течение K дней с момента начала события. Более того, количественный подход при формулировке нормативного определения позволяет адаптировать его для социальных систем любого уровня. В результате представленных выше рассуждений можно сделать следующие выводы:.

**Key words part:** 0.6785714285714286

=================================

**RUBERT\_page\_rank\_Without\_ST/:** Их наступление может серьезно отразится на деятельности организации, поэтому предполагается обязательное принятие кардинальных мер. На наш взгляд, это необоснованно сужает понятие. Для некоторых типов катастроф есть нормативные определения, закрепленные в ГОСТах. Но практичнее установить на законодательном уровне другой орган, уполномоченный выносить свою оценку размера последствий. Поэтому, в нашем проекте определения мы будем придерживаться именно его.

**Key words part:** 0.4642857142857143

=================================

**RUBERT\_page\_rank\_With\_ST/:** В каких случаях это может потребоваться? г) кто принимает решение;. Поэтому, в нашем проекте определения мы будем придерживаться именно его. Однако обратного пути не предусмотрено. В результате представленных выше рассуждений можно сделать следующие выводы:.

**Key words part:** 0.35714285714285715

=================================

**RUSBERT\_KMeans\_Without\_ST/:** Во-вторых, к краху может привести потеря того, что организации вообще не принадлежит (то есть не является активом в общепринятом смысле). В первом приближении можно было бы считать, что катастрофа - это форма или факт реализации катастрофического риска. Но наличие четкой границы исключит субъективизм при принятии решения о расходовании средств фонда. Подобное определение может использоваться в нормативных актах, где необходимо четкая классификация явления как "катастрофы" при принятии юридически значимых решений, например, при решении о выделении средств на ликвидацию последствий аварий и стихийных бедствий.

**Key words part:** 0.6071428571428571

=================================

**RUSBERT\_KMeans\_With\_ST/:** Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к невозможности или нецелесообразности продолжения функционирования системы. Отсутствие в специальной литературе или ГОСТах четкого определения катастрофы пока не имеет каких-либо правовых последствий, поскольку существующие приблизительные трактовки не используются при вынесении юридически значимых суждений. Нормативное определение катастрофы, построенное на количественных критериях, на наш взгляд, должно, как минимум, содержать следующую информацию:. б) пороговые значения данных параметров;.

**Key words part:** 0.6428571428571429

=================================

**RUSBERT\_page\_rank\_Without\_ST/:** Однако это не совсем верно. Однако его вполне можно использовать для юридических целей. нарушение условий жизнедеятельности - не менее чем M человек и (или). В результате представленных выше рассуждений можно сделать следующие выводы:. нарушение условий жизнедеятельности - не менее чем M человек и (или).

**Key words part:** 0.32142857142857145

=================================

**RUSBERT\_page\_rank\_With\_ST/:** Однако это не совсем верно. г) кто принимает решение;. Первые четыре параметра вполне очевидны. нарушение условий жизнедеятельности - не менее чем M человек и (или). нарушение условий жизнедеятельности - не менее чем M человек и (или).

**Key words part:** 0.32142857142857145

=================================

**Simple\_PageRank/:** В зависимости от тяжести возможных последствий риски традиционно делят на несколько категорий (обычно, 4 - 6), которые образуют некую качественно-количественную шкалу (см., например, [3]). В средней части содержаться "умеренные", "средние" риски, которые по отдельности не несут в себе угрозы существованию организации, но требуют принятия определенных мер обработки, чтобы снизить или компенсировать их негативное влияние. Таким образом, если говорить о термине "катастрофа" с научной точки зрения, то приходится признать, что данное понятие описывает, скорее, эмоциональную, психологическую оценку случая причинения вреда, чем его качественную сущность. Например, это можно дословно перевести как "бедствие особой значительности", а в более развернутом (литературном) варианте как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями". Если же мы идем по пути формализации процесса принятия решений в области государственного управления, его стандартизации и более четкой регламентации, то в какой-то момент времени мы можем прийти к необходимости иметь четкое юридическое толкование понятия "катастрофа". Для целей публикаций в средствах массовой информации можно использовать определение катастрофы, рекомендуемое Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), которое в развернутом виде может быть переведено как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями".

**Key words part:** 0.6428571428571429

=================================

**TextRank/:** С другой стороны, для крупного холдинга или финансово-промышленной группы с хорошей видовой и географической диверсификацией деятельности техногенная или природная катастрофа, которая может уничтожить определенное предприятие в конкретном месте, не является катастрофическим риском. Таким образом, хотя для конкретной социально-экономической системы риск катастрофы по своему уровню может соответствовать катастрофическому риску, в общем случае, это две разные сущности, каждая из которых должна иметь свое четкое научное и/или нормативное определение. В то же время, данная трактовка по качественному критерию отделяет катастрофические риски от просто тяжелых событий, которые затрудняют деятельность организации, но не ведут к прекращению ее деятельности. Нормативное определение катастрофы, построенное на количественных критериях, на наш взгляд, должно, как минимум, содержать следующую информацию:. Для целей публикаций в средствах массовой информации можно использовать определение катастрофы, рекомендуемое Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), которое в развернутом виде может быть переведено как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями". Подобное определение может использоваться в нормативных актах, где необходимо четкая классификация явления как "катастрофы" при принятии юридически значимых решений, например, при решении о выделении средств на ликвидацию последствий аварий и стихийных бедствий.

**Key words part:** 0.8571428571428571

=================================

**TF-IDF\_KMeans/:** Для целей риск-менеджмента данное определение можно немного скорректировать с учетом используемых в данной области подходов к самому понятию "риск". а) целевые показатели не достигнуты, но организация продолжает деятельность;. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к недостижению организацией поставленных целей из-за невозможности или нецелесообразности продолжения своей деятельности. А для этого необходимо юридически точное определение, позволяющее уполномоченному государственному органу объективно классифицировать произошедшее. Нормативное определение катастрофы, построенное на количественных критериях, на наш взгляд, должно, как минимум, содержать следующую информацию:. вред окружающей природной среде - не менее чем Y рублей. Решение об отказе от признания события катастрофой может быть пересмотрено по мере уточнения фактической величины последствий".

**Key words part:** 0.6428571428571429

=================================

**Текст:** В обычной жизни и в средствах массовой информации для описания самых опасных и тяжелых ситуаций используют слова "катастрофа" и "катастрофический риск". В риск-менеджменте также активно используются эти понятия. Но встречающиеся в литературе определения часто не позволяют объективно отличить одно от другого. На наш взгляд, вопрос точного описания указанных сущностей является весьма актуальным. Это обусловлено как общей востребованностью знаний о риске и основополагающей ролью понятийного аппарата, так и характерной для описываемых явлений тяжестью последствий. Для эффективного управления катастрофическими рисками и катастрофами требуется четко понимать, что это такое. Поэтому целью данного исследования является наша попытка качественного определения указанных понятий, их четкого разделения.. Для конкретной организации катастрофический риск может быть не связан с катастрофой и, наоборот, катастрофа может не оцениваться как катастрофический риск. Например, для любого банка или страховой компании одним из самых опасных (а, значит, катастрофическим) риском является риск отзыва лицензии. Это событие неминуемо ведет к прекращению деятельности данной организации. В то же время сам отзыв лицензии не является катастрофой в общепринятом понимании. Причиной данного событие является решение регулятора, а не природное или техногенное явление, либо социальный катаклизм. Оно не связано с причинением вреда жизни и здоровью людей, в процессе не уничтожаются или повреждаются материальные ценности, и не страдает природная среда. С другой стороны, для крупного холдинга или финансово-промышленной группы с хорошей видовой и географической диверсификацией деятельности техногенная или природная катастрофа, которая может уничтожить определенное предприятие в конкретном месте, не является катастрофическим риском. Холдинг хотя и испытает определенные трудности, но продолжит свою работу, а за счет диверсификации и страхования даже, возможно, сумеет не сильно "просесть" по целевым показателям.. Таким образом, хотя для конкретной социально-экономической системы риск катастрофы по своему уровню может соответствовать катастрофическому риску, в общем случае, это две разные сущности, каждая из которых должна иметь свое четкое научное и/или нормативное определение.. 1. Определение понятия "катастрофический риск". Понятие "катастрофический риск" чаще всего используется в риск-менеджменте. Здесь прилагательное "катастрофический" описывает не столько вид риска (то есть его природу, способ реализации), сколько его степень опасности. В зависимости от тяжести возможных последствий риски традиционно делят на несколько категорий (обычно, 4 - 6), которые образуют некую качественно-количественную шкалу (см., например, [3]). В "лучшей" части этого спектра находятся "несущественные", "незначительные" риски, которые не представляют опасности и  требуют просто элементарного контроля. В средней части содержаться "умеренные", "средние" риски, которые по отдельности не несут в себе угрозы существованию организации, но требуют принятия определенных мер обработки, чтобы снизить или компенсировать их негативное влияние. На самом опасном краю шкалы находятся "значительные", "тяжелые", "существенные" риски. Их наступление может серьезно отразится на деятельности организации, поэтому предполагается обязательное принятие кардинальных мер. Катастрофические риски в этом спектре традиционно представляю самую крайнюю степень опасности.. Катастрофическими обычно называют риски, которые представляют наивысшую угрозу для существования организации, независимо от причин их реализации. Подразумевается, что наступление катастрофического риска ведет к прекращению деятельности социально-экономической системы, в которой он реализовался. Несмотря на важность данной категории рисков, единства в трактовке данного понятия в отечественной литературе нет. Нет и его точного нормативного определения в правовых актах. В источниках по управлению рисками можно выделить два часто встречающихся подхода. В первом катастрофический риск рассматривается как синоним риска техногенной или природной катастрофы (см., например, [4]). Ошибочность данной трактовки будет проиллюстрирована далее при анализе самого термина "катастрофа". Авторы, придерживающиеся второго подхода, более справедливо связывают понятие "катастрофический" с уровнем потерь и тяжестью последствий. Однако и здесь критический уровень убытков часто приравнивается к сумме активов фирмы, ее "имущественному состоянию" (см., например [5, 6]). На наш взгляд, это необоснованно сужает понятие. Утрата всех имеющихся активов является далеко не единственным сценарием, когда предприятие вынужденно прекратить свою деятельность. Во-первых, для того, чтобы организация не смогла выжить, иногда достаточно утраты одного единственного актива, даже нематериального (например, лицензии). Во-вторых, к краху может привести потеря того, что организации вообще не принадлежит (то есть не является активом в общепринятом смысле). Например, вполне вероятно закрытие предприятия из-за утраты единственного поставщика уникального сырья, одного самого крупного клиента или потери доверия потребителей.. Учитывая несовершенство существующих определений, мы предлагаем использовать более широкую трактовку катастрофического риска, которая не имеет отмеченных недостатков и применима для любой социально-экономической системы:. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к невозможности или нецелесообразности продолжения функционирования системы.. Данное определение не конкретизирует, из-за чего деятельность системы может стать невозможной или нецелесообразной, поскольку многообразие систем предполагает и множество возможных причин их уничтожения или нарушения функционирования. Попытка учесть все возможные варианты в одном определении обречена на провал. В то же время, данная трактовка по качественному критерию отделяет катастрофические риски от просто тяжелых событий, которые затрудняют деятельность организации, но не ведут к прекращению ее деятельности.. Для целей риск-менеджмента данное определение можно немного скорректировать с учетом используемых в данной области подходов к самому понятию "риск". В риск-менеджменте одним из самых распространенных определений риска является его трактовка как "влияния неопределенности на цели". Самым тяжелым должен считаться риск, реализация которого оказывает максимальное негативное влияние на достижение целей, или, проще говоря, в случае наступления делает достижение целей невозможным.. Для любой организации обязательным условием выполнения поставленных перед ней задач является сохранение возможности осуществлять свою деятельность (проще говоря, "выживание"). Достижение всех остальных целевых показателей предполагает, что организация существует и продолжает работать. Поэтому "недостижение целей" может иметь два "сценария":. а) целевые показатели не достигнуты, но организация продолжает деятельность;. б) организация прекращает свою деятельность, что делает достижение целевых показателей невозможным.. С точки зрения тяжести последствий очевидно, что последний вариант самый опасный. Именно его и целесообразно рассматривать как катастрофический. Таким образом, если придерживаться данной концепции, то определение катастрофического риска с позиций риск-менеджмента можно скорректировать следующим образом:. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к недостижению организацией поставленных целей из-за невозможности или нецелесообразности продолжения своей деятельности.. 2. Определение понятия "катастрофа". В первом приближении можно было бы считать, что катастрофа - это форма или факт реализации катастрофического риска. Однако это не совсем верно. Понятие "катастрофа" часто используется при описании тяжелых чрезвычайных ситуаций. Поэтому им оперируют обычно представители МЧС и журналисты. Оно фигурирует в официальном названии целого направления медицинской помощи - "медицина катастроф". Для некоторых типов катастроф есть нормативные определения, закрепленные в ГОСТах. Так в ГОСТ Р 22.0.05-94 содержится определение промышленной катастрофы [2]:. "3.2.4 промышленная катастрофа: Крупная промышленная авария, повлекшая за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей либо  разрушения и уничтожение объектов, материальных ценностей в значительных размерах, а также приведшая к серьезному ущербу окружающей природной среде".. ГОСТ Р 22.0.03-95 дает определения стихийного бедствия и природно-техногенной катастрофы [1]:. "3.1.6. стихийное бедствие: Разрушительное природное и (или) природно-антропогенное явление или процесс значительного  масштаба, в результате которого может возникнуть или возникла угроза жизни и здоровью людей, произойти разрушение или уничтожение материальных ценностей и компонентов окружающей природной среды.. 3.1.7. природно-техногенная катастрофа: Разрушительный процесс, развивающийся в результате нормального взаимодействия технологических объектов с компонентами окружающей природной среды, приводящий к гибели людей, разрушению и повреждению объектов экономики и компонентов окружающей природной среды".. В качестве отличительной черты всех катастроф, приведенной в литературе и ГОСТах, отмечается значительный размер неблагоприятных последствий. Именно по нему, главным образом, и предлагается судить о том, является произошедшее катастрофой или нет. Но такой подход имеет ряд существенных недостатков, не позволяющих считать подобные определения ни научными, ни юридическими. Они не позволяют четко и объективно отделить катастрофы от других достаточно тяжелых случаев.. Во-первых, понятия "большой", "значительный", "тяжелый" и тому подобные - это лексические аналоги количественных значений. То есть определения, построенные с использованием данных эпитетов - это "количественные" определения. Они обособляют исследуемый объект не по качественным характеристикам, а по количественным критериям, причем очень приблизительным. Такой подход не совсем применим для научных определений, где основное внимание уделяется, прежде всего, качественным отличиям объекта от других подобных ему. Однако его вполне можно использовать для юридических целей. Например, в уголовном праве квалификация состава преступления часто строится именно на размере причиненного вреда, стоимости похищенного имущества, количестве пострадавших и (или) участников.. Во-вторых, использование в определении слов "большой", "значительный" и т.д., лишает определение объективности, то есть независимости от суждений конкретных лиц. Для каждого субъекта есть свои представления о том, что считать большим, значительным, а что нет. Если все-таки использовать данный подход, то необходимо указать того "субъекта", кто имеет право определять, является ли данный ущерб значительным или нет. В научных определениях субъективизм должен быть сведен к минимуму. В правовых аспектах в качестве такого "субъекта" всегда может выступать суд. Но практичнее установить на законодательном уровне другой орган, уполномоченный выносить свою оценку размера последствий. Кроме того, даже при таком подходе нужны численные ориентиры, границы, критерии позволяющие субъекту отделить значительный ущерб от незначительного.. Иногда в определениях в качестве критерия катастрофы предлагается учитывать наличие или отсутствие человеческих жертв. Но в этом случае катастрофой становится любой несчастный случай или авария хотя бы с одним смертельным исходом, что также не совсем верно. А попытка определить "минимально требуемое" число пострадавших опять означает количественный подход.. Таким образом, если говорить о термине "катастрофа" с научной точки зрения, то приходится признать, что данное понятие описывает, скорее, эмоциональную, психологическую оценку случая причинения вреда, чем его качественную сущность. В таком разрезе действительно можно обойтись субъективными приблизительными критериями, которые каждый индивид может наполнить своим смыслом. Учитывая это, представляется разумным согласиться с трактовкой катастрофы, предложенной ВОЗ. Данная организация рассматривает катастрофу (catastrophe) (или ее синоним "катаклизм" (cataclysm)) как "disasters of special magnitude" [9]. Каждое из использованных в определении английских слов можно перевести на русский язык несколькими способами. Например, это можно дословно перевести как "бедствие особой значительности", а в более развернутом (литературном) варианте как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями". При этом в глоссарии ВОЗ справедливо отмечается отсутствие известных подходов к количественному измерению и преимущественно словесно-описательный характер данного определения.. Отсутствие в специальной литературе или ГОСТах четкого определения катастрофы пока не имеет каких-либо правовых последствий, поскольку существующие приблизительные трактовки не используются при вынесении юридически значимых суждений. Государственные органы принимают решения о помощи пострадавшим, ориентируясь не на точную классификацию произошедшего как катастрофы, а на свои, не всегда объективные критерии. Если же мы идем по пути формализации процесса принятия решений в области государственного управления, его стандартизации и более четкой регламентации, то в какой-то момент времени мы можем прийти к необходимости иметь четкое юридическое толкование понятия "катастрофа".. В каких случаях это может потребоваться? Например, при создании на федеральном и (или) региональном уровнях специального фонда для компенсации последствий катастроф. Тогда решение об использовании средств данного фонда будет прямо зависеть от признания или непризнания наступившего события катастрофой. А для этого необходимо юридически точное определение, позволяющее уполномоченному государственному органу объективно классифицировать произошедшее. Данное определение можно построить, опираясь на количественные критерии, но только при условии их четких формулировок, исключающих субъективизм. Понятно, что нет качественного отличия между аварией, в которой пострадало точно N человек, и аварией, где потерпевших было на одного больше или меньше. Но наличие четкой границы исключит субъективизм при принятии решения о расходовании средств фонда.. Нормативное определение катастрофы, построенное на количественных критериях, на наш взгляд, должно, как минимум, содержать следующую информацию:. а) какие численные параметры учитываются;. б) пороговые значения данных параметров;. в) кто оценивает фактические значения этих параметров;. г) кто принимает решение;. д) в какой срок.. Первые четыре параметра вполне очевидны. Обратим внимание на последний фактор, который обязательно должен быть учтен - время. Проблема в том, что последствия катастроф невозможно определить с достаточной точностью длительное время после события, а помощь, в том числе финансовая, может требоваться быстро. Получается дилемма. Если при классификации события ориентироваться на более-менее точную величину ущерба, то придется ждать несколько недель, а то и месяцев, пока не будут собраны все заявления, и проведена оценка убытков. Если же для признания события катастрофой учитывать предварительный ущерб, то в итоге может оказаться, что первичные оценки были завышены, и реальные убытки не дотягивают до установленного порога.. На наш взгляд, последний вариант, все-таки, более практичный, несмотря на возможность переоценки. Он обеспечивает своевременное покрытие последствий. Поэтому, в нашем проекте определения мы будем придерживаться именно его.. С учетом всех приведенных выше рассуждений, нормативное определение катастрофы может выглядеть следующим образом:. "Катастрофа - внезапное событие природного, техногенного или социального характера, вызвавшее причинение вреда людям, имуществу и (или) природной среде в следующих размерах:. вред жизни и здоровью людей средней и большой тяжести - не менее чем N пострадавших и (или). нарушение условий жизнедеятельности - не менее чем M человек и (или). реальный ущерб имуществу юридических и физических лиц, а также имуществу государственных и муниципальных органов - не менее чем Х рублей и (или). вред окружающей природной среде - не менее чем Y рублей.. Признание или отказ от признания события катастрофой утверждается Постановлением Правительства на основании оценки последствий, проведенной уполномоченными Правительством экспертами, в течение K дней с момента начала события.. Решение об отказе от признания события катастрофой может быть пересмотрено по мере уточнения фактической величины последствий".. Такая или близкая к ней конструкция, в случае ее использования в нормативном акте, уже с большими основаниями может считаться юридическим определением катастрофы, чем существующие определения в ГОСТах. Она четко устанавливает, кто, по каким критериям, и в какие сроки принимает решение, является произошедшее катастрофой или нет. Также она оставляет возможность признать катастрофой событие, последствия которого первоначально были недооценены. Однако обратного пути не предусмотрено.. Более того, количественный подход при формулировке нормативного определения позволяет адаптировать его для социальных систем любого уровня. Определение катастрофы для конкретного региона будет отличаться от катастрофы "федерального масштаба" лишь количественными значениями, поскольку в масштабах отдельной области катастрофой можно считать даже относительно небольшие по государственным меркам происшествия. Кроме того, численные границы могут корректироваться  в зависимости от экономических и социальных условий в установленном законом порядке.. Аналогичный подход с использованием корректируемых количественных критериев применяется на страховых рынках, где понятие "катастрофа" используется достаточно активно. Так американская аналитическая служба Property Claims Services (PCS), обобщающая статистические данные в интересах всего страхового рынка США, трактует катастрофу, как "событие, которое причиняет ущерб застрахованному имуществу более чем 25 млн. долларов США и затрагивает значительное количество застрахованных и страховщиков" [8]. Указанный порог в 25 млн. долларов используется с 1997 года. Примечательно, что первоначально при введении данного определения с 1949 по 1982 года нижняя граница соответствовала 1 млн. долларов, а в период с 1983 по 1996 - 5 млн. долларов США. Само определение при этом не менялось, хотя оно и ссылается на весьма абстрактное "значительное количество" затрагиваемых субъектов.. В качестве государственного органа, в компетенцию которого входит признание произошедшего катастрофой, не обязательно должно выступать Правительство. Это может быть и МЧС, и специальная межведомственная комиссия, а на региональном уровне - Губернатор или Правительство области. Приведенный вариант на самом деле является "минималистическим". В зарубежной практике процесс признания события катастрофой бывает многоступенчатым. Так, например, во Франции, где факт природной катастрофы устанавливается специальным декретом Советом министров, в инициации, подготовке и обосновании такого решения участвуют представители нескольких уровней власти. Мэрия и префект пострадавшего населенного пункта или региона подают заявление о признании факта катастрофы с приложением пакета первичных документов. Министерская комиссия, куда, в частности, входят представители МВД, Министерства экономики и финансов, Министерства экологии, устойчивого развития и энергетики и др., готовят предварительное решение [7]. Для каждого вида события выработаны соответствующие критерии, позволяющие судить о наличии признаков катастрофы. В случае положительного заключения данной комиссии Совет министров утверждает соответствующее Постановление. Только тогда данное событие признается катастрофой и на пострадавших распространяются гарантии, предусмотренные законом и условиями договоров страхования по данному риску.. 3. Выводы. В результате представленных выше рассуждений можно сделать следующие выводы:. 1) Понятие "катастрофический риск" описывает наиболее опасную категорию рисков по степени тяжести последствий, независимо от природы и способа реализации. Для данного понятия мы предлагаем использовать следующее определение, построенное на качественном критерии и применимое для любой социально-экономической системы:. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к невозможности или нецелесообразности продолжения функционирования системы.. Для целей риск-менеджмента данное определение можно скорректировать следующим образом:. Катастрофический риск - риск, реализация которого ведет к недостижению организацией поставленных целей из-за невозможности или нецелесообразности продолжения своей деятельности.. 2) Понятие "катастрофа" описывает, скорее, эмоциональную, психологическую оценку случая причинения вреда, чем его качественную сущность. Строго научного определения данного понятия, к сожалению, нет. Для целей публикаций в средствах массовой информации можно использовать определение катастрофы, рекомендуемое Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), которое в развернутом виде может быть переведено как "неблагоприятное событие с особо тяжелыми последствиями".. 3) Понятие "катастрофа" может иметь юридическую трактовку, построенную на использовании количественных критериев. Мы предлагаем следующую конструкцию нормативного определения:. Катастрофа - внезапное событие природного, техногенного или социального характера, вызвавшее причинение вреда людям, имуществу и (или) природной среде в следующих размерах:. вред жизни и здоровью людей средней и большой тяжести - не менее чем N пострадавших и (или). нарушение условий жизнедеятельности - не менее чем M человек и (или). реальный ущерб имуществу юридических и физических лиц, а также имуществу государственных и муниципальных органов - не менее чем Х рублей и (или). вред окружающей природной среде - не менее чем Y рублей.. Признание или отказ от признания события катастрофой утверждается Постановлением Правительства на основании оценки последствий, проведенной уполномоченными Правительством экспертами, в течение K дней с момента начала события.. Решение об отказе от признания события катастрофой может быть пересмотрено по мере уточнения фактической величины последствий.. Подобное определение может использоваться в нормативных актах, где необходимо четкая классификация явления как "катастрофы" при принятии юридически значимых решений, например, при решении о выделении средств на ликвидацию последствий аварий и стихийных бедствий.