Незаконное взыскание комиссий при выдаче кредита: к вопросу о состоянии проблемы

**Человек:** В настоящем исследовании особое внимание уделяется проблемам незаконного взимания комиссий при заключении кредитных договоров. Недостатки правового регулирования и неоднозначность судебной практики привели к легальной возможности использования при заключении кредитного договора банками средств, существенно ухудшающих положение потребителя-заемщика. Авторами подробно рассмотрены виды наиболее распространенных комиссий, взимаемых при заключение кредитных договоров, в том числе комиссии за ведение ссудного счета, а также правоприменительная практика по данной категории гражданских дел. В статье авторами использовались методы анализа, абстрагирования, конкретизации, системного подхода, единства теории и практики, формально-юридический метод. Научная новизна исследования состоит в том, что авторами, на основе законодательных актов и судебной практики, предлагаются пути решения проблем, связанных с незаконным взиманием комиссий при заключении кредитных договоров.В ходе исследования авторы приходят к выводам, что анализ и выработанные в настоящей статье предложения могут быть использованы в дальнейшей практике совершенствования законодательства о защите прав потребителей и защите прав граждан.
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=================================

**FastText\_KMeans\_Clean:** 1) взимание комиссии при выдаче кредита;. 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. Существуют следующие виды ссудных счетов:. 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;. 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;. Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. Учитывая тот факт, что действующим законодательством предусмотрена, в том числе, и публичная ответственность за включение данных условий в текст кредитных договоров, можно констатировать далеко не образцовую эффективность действий органов публичной власти по защите прав заемщиков - физических лиц.

**Key words part:** 0.8148148148148148

=================================

**FastText\_KMeans\_Raw/:** 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. В настоящее время проблема взыскания комиссий при выдаче кредита не имеет однозначного законодательного разрешения, в связи с чем существует острая необходимость в научной проработанности темы, основанную, в первую очередь, на анализе действующей судебной практики. 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);. Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. Кроме того, отмечается, что ч. 17 ст. 5 ФЗ "О потребительском кредите (займе)" установлено, что, в случае если индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрено открытие кредитором заемщику банковского счета, все операции по такому счету, связанные с исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа), включая открытие счета, выдачу заемщику и зачисление на счет заемщика потребительского кредита (займа), должны осуществляться кредитором бесплатно.

**Key words part:** 0.8888888888888888

=================================

**FastText\_PageRank\_Clean/:** 1) взимание комиссии при выдаче кредита;. 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. Существуют следующие виды ссудных счетов:. • простой (для учета разовой ссуды);. Согласно позиции правоприменителя, нет. 8) выдача банковских гарантий;. Однако о полном разрешении проблемы в настоящий момент говорить преждевременно. Указанная выше позиция представляется не совсем верной.

**Key words part:** 0.5185185185185185

=================================

**FastText\_PageRank\_Raw/:** 1) взимание комиссии при выдаче кредита;. 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. Существуют следующие виды ссудных счетов:. • простой (для учета разовой ссуды);. Согласно позиции правоприменителя, нет. 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;. 8) выдача банковских гарантий;. Указанная выше позиция представляется не совсем верной.

**Key words part:** 0.5185185185185185

=================================

**Mixed\_ML\_TR/:** ст. 16 Закона "О защите прав потребителя" и, согласно п. 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей", условие кредитного договора, предусматривающее взимание комиссии за открытие и ведение ссудного счета является недействительным, что обуславливает возможность заемщика взыскать с банка сумму перечисленных по данному условию денежных средств, неустойку, компенсировать понесенный моральный вред, а также взыскать сумму штрафа, реализовав в полной мере механизм защиты своих прав, предусмотренный действующим гражданско-правовым законодательством. Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. • открывается на имя заемщика в соответствии с кредитном договором, заключенным между ним и банком;. Тесно связанным с обозначенной и нерешенной в настоящий момент проблемой навязывания в кредитных договорах услуг по открытию текущих банковских счетов является иной проблемный аспект кредитования физических лиц, а именно взимание банками комиссий за зачисление денежных средств на текущий банковский счет клиента. Данная позиция  отражена в целом ряде судебных решений судов общей юрисдикции [5]. Но, в то же время, нельзя не упомянуть и о наличии судебных решений, выходящих за рамки обозначенной позиции. В основе данной позиции лежат положения п.1 ст. 845 ГК РФ, согласно которому по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а согласно п.1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента. В отношении условий кредитного договора, предусматривающих взыскание комиссии за зачисление денежных средств на счет  клиента, то, несмотря на сложившуюся судебную практику, данная проблема также не решена в полной мере.

**Key words part:** 0.925925925925926
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**MultiLingual\_KMeans/:** Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. • открывается на имя заемщика в соответствии с кредитном договором, заключенным между ним и банком;. Данная позиция  отражена в целом ряде судебных решений судов общей юрисдикции [5]. Но, в то же время, нельзя не упомянуть и о наличии судебных решений, выходящих за рамки обозначенной позиции. В основе данной позиции лежат положения п.1 ст. 845 ГК РФ, согласно которому по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а согласно п.1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента. В отношении условий кредитного договора, предусматривающих взыскание комиссии за зачисление денежных средств на счет  клиента, то, несмотря на сложившуюся судебную практику, данная проблема также не решена в полной мере.

**Key words part:** 0.8888888888888888

=================================

**Multilingual\_PageRank/:** 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. Данная позиция, в настоящий момент, является общепринятой, и подтверждается в целом ряде решений судов общей юрисдикции. Однако о полном разрешении проблемы в настоящий момент говорить преждевременно. Указанная выше позиция представляется не совсем верной. На этой же позиции основываются и некоторые решения судебной практики. Данная позиция  отражена в целом ряде судебных решений судов общей юрисдикции [5]. Следует отметить, что подобные решения являются исключением из правил и не вполне соответствуют действующему законодательству и сложившейся судебной практике. Разрешение данной ситуации видится в необходимости обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации, кардинальным образом (по аналогии с вышеназванным Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2009 г. № 8274/09)  изменившим сложившуюся ситуацию.

**Key words part:** 0.4814814814814815
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**RuBERT\_KMeans\_Without\_ST/:** ст. 16 Закона "О защите прав потребителя" и, согласно п. 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей", условие кредитного договора, предусматривающее взимание комиссии за открытие и ведение ссудного счета является недействительным, что обуславливает возможность заемщика взыскать с банка сумму перечисленных по данному условию денежных средств, неустойку, компенсировать понесенный моральный вред, а также взыскать сумму штрафа, реализовав в полной мере механизм защиты своих прав, предусмотренный действующим гражданско-правовым законодательством. • у одного клиента может быть открыто сразу несколько ссудных счетов, по каждому полученному кредиту;. Таким образом, правоприменительная практика в данной ситуации исходит из положения о том, что установление разовой комиссии за зачисление денежных средств на текущий банковский счет клиента не регламентировано действующий российским законодательством: Гражданским Кодексом, ФЗ "О банках и банковской деятельности", ФЗ "О потребительском кредите. В отношении условий кредитного договора, предусматривающих взыскание комиссии за зачисление денежных средств на счет  клиента, то, несмотря на сложившуюся судебную практику, данная проблема также не решена в полной мере.

**Key words part:** 0.8518518518518519
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**RuBERT\_KMeans\_With\_ST/:** В настоящее время проблема взыскания комиссий при выдаче кредита не имеет однозначного законодательного разрешения, в связи с чем существует острая необходимость в научной проработанности темы, основанную, в первую очередь, на анализе действующей судебной практики. 8) выдача банковских гарантий;. Как справедливо отмечает О.Г. Владова, "исходя из буквального толкования норм главы 45 ГК РФ, следует, что под действие требований о взимании комиссионного вознаграждения могут подпадать только банковские счета в собственном смысле этого слова, т.е. лишь такие учетные регистры денежных требований, ведение которых осуществляется во исполнение обязанностей по договору банковского счета и позволяет производить такие операции, как принятие и зачисление поступающих на счет денежных средств не только от самого клиента, но и непосредственно от третьих лиц, а также перечисление денежных средств со счета также непосредственно третьим лицам. В частности, суды удовлетворяют требования потребителя о признании недействительными условий кредитного договора в части комиссий за открытие и ведение текущего банковского или специального карточного счета в том случае, когда банком не было предпринято мер по достаточному информированию клиента обо всех условиях и последствиях, о платности услуги, о размере комиссии за обслуживание счетов [3].

**Key words part:** 0.7407407407407407
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**RUBERT\_page\_rank\_Without\_ST/:** • простой (для учета разовой ссуды);. •контокоррентный (активно-пассивный счет, его дебет используется как ссудный счет, а кредит — как расчетный);. Согласно позиции правоприменителя, нет. Указанная выше позиция представляется не совсем верной. Следует отметить, что подобные решения являются исключением из правил и не вполне соответствуют действующему законодательству и сложившейся судебной практике.

**Key words part:** 0.4814814814814815
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**RUBERT\_page\_rank\_With\_ST/:** • простой (для учета разовой ссуды);. Согласно позиции правоприменителя, нет. Указанный перечень указывает в качестве банковской операции открытие и ведение счетов физических и юридических лиц. Однако о полном разрешении проблемы в настоящий момент говорить преждевременно. Указанная выше позиция представляется не совсем верной.

**Key words part:** 0.4074074074074074
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**RUSBERT\_KMeans\_Without\_ST/:** Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. Но, в то же время, нельзя не упомянуть и о наличии судебных решений, выходящих за рамки обозначенной позиции. В основе данной позиции лежат положения п.1 ст. 845 ГК РФ, согласно которому по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а согласно п.1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента. Учитывая тот факт, что действующим законодательством предусмотрена, в том числе, и публичная ответственность за включение данных условий в текст кредитных договоров, можно констатировать далеко не образцовую эффективность действий органов публичной власти по защите прав заемщиков - физических лиц.

**Key words part:** 0.8518518518518519
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**RUSBERT\_KMeans\_With\_ST/:** Возложенная на банк обязанность по открытию и ведению ссудного счета при выдаче кредита обуславливает невозможность выдачу кредита без открытия ссудного счета. • создается банком для учета выданных и возвращаемых средств. В основе данной позиции лежат положения п.1 ст. 845 ГК РФ, согласно которому по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а согласно п.1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента. В отношении условий кредитного договора, предусматривающих взыскание комиссии за зачисление денежных средств на счет  клиента, то, несмотря на сложившуюся судебную практику, данная проблема также не решена в полной мере.

**Key words part:** 0.7037037037037037

=================================

**RUSBERT\_page\_rank\_Without\_ST/:** 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. Согласно позиции правоприменителя, нет. 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;. Указанная выше позиция представляется не совсем верной. Счета, которые не отвечают этим требованиям, не относятся к категории счетов в смысле банковского счета [1].

**Key words part:** 0.4444444444444444

=================================

**RUSBERT\_page\_rank\_With\_ST/:** 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. •специальный (по нему предусмотрено регулярное предоставление средств и их погашение);. Согласно позиции правоприменителя, нет. 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;. Указанная выше позиция представляется не совсем верной.

**Key words part:** 0.3703703703703704

=================================

**Simple\_PageRank/:** Президиум ВАС РФ указывал, что ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Исходя из этого, в большинстве случаев на практике не заключается кредитный договор в чистом виде – заключается договор смешанного типа, в котором отдельно предусматривается условия об открытии и обслуживании текущего банковского счета (ТБС), либо специального карточного счета (СКС), а также определяется размер комиссионного вознаграждения. Как справедливо отмечает О.Г. Владова, "исходя из буквального толкования норм главы 45 ГК РФ, следует, что под действие требований о взимании комиссионного вознаграждения могут подпадать только банковские счета в собственном смысле этого слова, т.е. лишь такие учетные регистры денежных требований, ведение которых осуществляется во исполнение обязанностей по договору банковского счета и позволяет производить такие операции, как принятие и зачисление поступающих на счет денежных средств не только от самого клиента, но и непосредственно от третьих лиц, а также перечисление денежных средств со счета также непосредственно третьим лицам. Таким образом, под видом комиссии за обслуживание счета банк взимает с заемщика плату за услуги, которыми тот не имел намерения пользоваться, а банк фактически ему не оказывал (т.е. предусмотренные кредитным договором дополнительные платежи не являются платой за оказание самостоятельной финансовой услуги, а предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор). В частности, суды удовлетворяют требования потребителя о признании недействительными условий кредитного договора в части комиссий за открытие и ведение текущего банковского или специального карточного счета в том случае, когда банком не было предпринято мер по достаточному информированию клиента обо всех условиях и последствиях, о платности услуги, о размере комиссии за обслуживание счетов [3]. Преобладающая в настоящий момент позиция в судебной практике исходит из положения  о том, что текущий банковский счет для осуществления ограниченного круга банковских операций не является банковским счетом, по смыслу части 1 статьи 845 Гражданского кодекса РФ, за пользование которым законом предусмотрена возможность взимания комиссии [4].

**Key words part:** 0.8148148148148148

=================================

**TextRank/:** Президиум ВАС РФ указывал, что ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. ст. 16 Закона "О защите прав потребителя" и, согласно п. 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей", условие кредитного договора, предусматривающее взимание комиссии за открытие и ведение ссудного счета является недействительным, что обуславливает возможность заемщика взыскать с банка сумму перечисленных по данному условию денежных средств, неустойку, компенсировать понесенный моральный вред, а также взыскать сумму штрафа, реализовав в полной мере механизм защиты своих прав, предусмотренный действующим гражданско-правовым законодательством. При этом взимание комиссий за открытие и ведение данных счетов, при подписании заемщиком кредитного договора, признается решениями судов общей юрисдикции законным и соответствующим действующему законодательству, поскольку данная операция включается в перечень банковских операций, не является навязанной услугой, поскольку заемщиком добровольно подписывается данный договор. Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. Тесно связанным с обозначенной и нерешенной в настоящий момент проблемой навязывания в кредитных договорах услуг по открытию текущих банковских счетов является иной проблемный аспект кредитования физических лиц, а именно взимание банками комиссий за зачисление денежных средств на текущий банковский счет клиента. Таким образом, правоприменительная практика в данной ситуации исходит из положения о том, что установление разовой комиссии за зачисление денежных средств на текущий банковский счет клиента не регламентировано действующий российским законодательством: Гражданским Кодексом, ФЗ "О банках и банковской деятельности", ФЗ "О потребительском кредите.

**Key words part:** 0.8518518518518519

=================================

**TF-IDF\_KMeans/:** 1) взимание комиссии при выдаче кредита;. 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;. Данная позиция, в настоящий момент, является общепринятой, и подтверждается в целом ряде решений судов общей юрисдикции. Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что "комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. В частности, суды удовлетворяют требования потребителя о признании недействительными условий кредитного договора в части комиссий за открытие и ведение текущего банковского или специального карточного счета в том случае, когда банком не было предпринято мер по достаточному информированию клиента обо всех условиях и последствиях, о платности услуги, о размере комиссии за обслуживание счетов [3].

**Key words part:** 0.8518518518518519

=================================

**Текст:** 1) взимание комиссии при выдаче кредита;. 2) навязывание дополнительных услуг потребителю;. 3) технические аспекты составления кредитных договоров (мелкий шрифт, непредоставление для ознакомления потребителю документов, предусматривающих порядок исполнения кредитного обязательства, например, тарифного плана, графика платежей, неправомерные действия банка при погашении кредита).. Данные проблемы в настоящий момент имеют различную степень проработанности на уровне законодательного обеспечения и судебной практики.. Анализ юридической практики показывает, что взыскание комиссий при выдаче кредита в основном проявляется в двух формах: взыскание комиссии за открытие и ведение ссудного счета, и  взыскание комиссии за зачисление денежных средств на счет клиента.. В настоящее время проблема взыскания комиссий при выдаче кредита не имеет однозначного законодательного разрешения, в связи с чем существует острая необходимость в научной проработанности темы, основанную, в первую очередь, на анализе действующей судебной практики.. Комиссия за введение ссудного счета была признана «вне закона» еще в 2009 г., когда Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации было вынесено соответствующее постановление, которое четко определило незаконность взимания банками комиссии за открытие и ведение ссудного счета по кредитному договору [7].. Между тем, вплоть до настоящего времени практика взимания названной комиссии существует. Так, после достижения соглашения между кредитором и заемщиком и подписания кредитного договора со стороны банка происходит открытие так называемого ссудного счета. Он представляет собой разновидность счёта, в котором банк отмечает происходящее движение по всем существующим кредитным задолженностям клиента.  Существуют следующие виды ссудных счетов:. • простой (для учета разовой ссуды);. •специальный (по нему предусмотрено регулярное предоставление средств и их погашение);. •контокоррентный (активно-пассивный счет, его дебет используется как ссудный счет, а кредит — как расчетный);. Согласно письма  Центрального банка Российской Федерации (далее - Банк России) от 01.06.2007 г. № 78-Т «О применении пункта 5.1 Положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П», комиссии за открытие, ведение (обслуживание) ссудного и (или) текущего (если его открытие обусловлено заключением договора на предоставление ссуды) счетов должны быть включены в расчет эффективной процентной ставки, то есть, фактически,  указанный вид комиссий причислен к способам осуществления платежей заемщиков по обслуживанию ссуды. Однако возникает резонный вопрос о том, имеет ли указанное письмо статус нормативно-правового акта, содержащего нормы о защите прав потребителя? Согласно позиции правоприменителя, нет.. Исходя из смысла ст. 5  Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-I  «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся следующие процедуры:. 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);. 2) размещение указанных в пункте 1 части первой настоящей статьи привлеченных средств от своего имени и за свой счет;. 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;. 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;. 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;. 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;. 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;. 8) выдача банковских гарантий;. 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).. Указанный перечень указывает в качестве банковской операции открытие и ведение счетов физических и юридических лиц. Таким образом, встает вопрос о том, является ли ссудный счет банковским счетом?. Президиум ВАС РФ указывал, что ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу [7]. Таким образом, взимая комиссию за открытие и ведение ссудного счета, банк расценивает его как самостоятельную возмездную услугу, что противоречит действующему законодательству РФ.. Более того,  Положение «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утверждено Банком России 26.03.2007 г. № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета. Исходя из этого, открытие и ведение ссудного счета является обязанностью банка исходя из действующего законодательства, а не из условий кредитного договора.. Возложенная на банк обязанность по открытию и ведению ссудного счета при выдаче кредита обуславливает невозможность выдачу кредита без открытия ссудного счета. Таким образом, взимание платы, придание открытию ссудного счета характера договорной, а не публичной обязанности, фактически, является прямым нарушением п. 2. ст. 16 Закона «О защите прав потребителя» и, согласно п. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», условие кредитного договора, предусматривающее взимание комиссии за открытие и ведение ссудного счета является недействительным, что обуславливает возможность заемщика взыскать с банка сумму перечисленных по данному условию денежных средств, неустойку, компенсировать понесенный моральный вред, а также взыскать сумму штрафа, реализовав в полной мере механизм защиты своих прав, предусмотренный действующим гражданско-правовым законодательством.. Данная позиция, в настоящий момент, является общепринятой, и подтверждается в целом ряде решений судов общей юрисдикции. Более того, для банка предусмотрена и ответственность в рамках публичного права, а именно в рамках ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.. Следует отметить, что действующая судебная практика и российское законодательство, в настоящий момент, практически нивелировали взимание банками комиссий за открытие и ведение ссудного счета. Однако о полном разрешении проблемы в настоящий момент говорить преждевременно. Согласно ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное  вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Исходя из этого, в большинстве случаев на практике не заключается кредитный договор в чистом виде – заключается договор смешанного типа, в котором отдельно предусматривается условия об открытии и обслуживании текущего банковского счета (ТБС), либо специального карточного счета (СКС), а также определяется размер комиссионного вознаграждения.. При этом взимание комиссий за открытие и ведение данных счетов, при подписании заемщиком кредитного договора, признается решениями судов общей юрисдикции законным и соответствующим действующему законодательству, поскольку данная операция включается в перечень банковских операций, не является навязанной услугой, поскольку заемщиком добровольно подписывается данный договор. В силу п. 1, 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Оспаривание в дальнейшем положения кредитного договора, предусматривающего открытие и обслуживание текущего банковского счета как противоречащего п. 2. ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» весьма затруднительно, поскольку факта обуславливания приобретения одной услуги приобретением другой в данной ситуации напрямую не прослеживается, поскольку de jure у заемщика есть возможность не согласиться с условиями кредитного договора, предложенными банком. Однако на практике такая позиция заемщика влечет отказ в выдаче кредита, при этом банками никаких пояснений о причине отказа не дается.. Таким образом, заемщик в данной ситуации является заведомо слабой стороной и в определенных ситуациях лишен возможности осуществить предусмотренную законом защиту своих прав, поскольку суды приходят к выводу о том, что «комиссия  за открытие, ведение (обслуживание) счетов, по которым проводятся банковские операции, в рамках  кредитного  договора, является иной операцией банка отличной от  комиссии  за открытие и ведение ссудного счета (проведение операций по которому невозможно) и осуществляется на основании достигнутого между сторонами соглашения. Платность осуществления банковских операций с денежными средствами является условием деятельности банка как коммерческой организации, имеющей целью извлечение прибыли. Действующее законодательство не содержит положений, запрещающих установление  кредитной  организацией по соглашению с заемщиком, комиссионного  вознаграждения за совершение банком каких либо действий или операций в рамках исполнения заключенного между сторонами  кредитного  договора» [2].. Указанная выше позиция представляется не совсем верной. Следует отметить, что по своей сути текущий банковский и специальный карточный счет при кредитовании физических лиц играют роль ссудного счета, не являются банковскими счетами в полном смысле этого слова.. Как справедливо отмечает О.Г. Владова, «исходя из буквального толкования норм главы 45 ГК РФ, следует, что под действие требований о взимании комиссионного вознаграждения могут подпадать только банковские счета в собственном смысле этого слова, т.е. лишь такие учетные регистры денежных требований, ведение которых осуществляется во исполнение обязанностей по договору банковского счета и позволяет производить такие операции, как принятие и зачисление поступающих на счет денежных средств не только от самого клиента, но и непосредственно от третьих лиц, а также перечисление денежных средств со счета также непосредственно третьим лицам. Счета, которые не отвечают этим требованиям, не относятся к категории счетов в смысле банковского счета [1].. Таким образом, под видом комиссии за обслуживание счета банк взимает с заемщика плату за услуги, которыми тот не имел намерения пользоваться, а банк фактически ему не оказывал (т.е. предусмотренные кредитным договором дополнительные платежи не являются платой за оказание самостоятельной финансовой услуги, а предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор). Заемщик может подтвердить, что банковский счет использовался им только для получения кредита и внесения платежей для его погашения, выпиской по счету.. Кроме того, отмечается, что ч. 17 ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» установлено, что, в случае если индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрено открытие кредитором заемщику банковского счета, все операции по такому счету, связанные с исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа), включая открытие счета, выдачу заемщику и зачисление на счет заемщика потребительского кредита (займа), должны осуществляться кредитором бесплатно.. На этой же позиции основываются и некоторые решения судебной практики. В частности, суды удовлетворяют требования потребителя о признании недействительными условий кредитного договора в части комиссий за открытие и ведение текущего банковского или специального карточного счета в том случае, когда банком не было предпринято мер по достаточному информированию клиента обо всех условиях и последствиях, о платности услуги, о размере комиссии за обслуживание счетов [3].. Таким образом, при заключении кредитного договора у банка возникает возложенная действующим законодательством обязанность по открытию ссудного счета клиента. Исходя из анализа действующих в настоящий момент правовых норм и правоприменительной практики, можно выделить следующие особенности ссудного счета:. • открывается на имя заемщика в соответствии с кредитном договором, заключенным между ним и банком;. • у одного клиента может быть открыто сразу несколько ссудных счетов, по каждому полученному кредиту;. • является не самостоятельной, а сопутствующей банковской услугой, которую банк оказывает заемщику при выдаче кредита;. • создается банком для учета выданных и возвращаемых средств. В дебете записывается имеющаяся задолженность клиента перед банком, в кредите — погашение (ежемесячные выплаты) клиентом этой задолженности;. Указанные признаки ссудного счета обуславливают тот факт, что заемщик-потребитель не обязан платить за открытие ссудного счета, условие кредитного договора, предусматривающее плату за его открытие и ведение, является ничтожным. Однако в настоящий момент проблема взимания с заемщика комиссий за обслуживание счета не решена в полной мере и перешла в иную плоскость – происходит фактическое навязывание банками возмездных услуг по открытию текущих банковских и специальных карточных счетов.. Тесно связанным с обозначенной и нерешенной в настоящий момент проблемой навязывания в кредитных договорах услуг по открытию текущих банковских счетов является иной проблемный аспект кредитования физических лиц, а именно взимание банками комиссий за зачисление денежных средств на текущий банковский счет клиента. Согласно пунктов 2.1, 2.1.1, 3.1 Положения Центрального Банка РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)»,  предоставление (размещение) банком денежных средств осуществляется в следующем порядке: физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица. Преобладающая в настоящий момент позиция в судебной практике исходит из положения  о том, что текущий банковский счет для осуществления ограниченного круга банковских операций не является банковским счетом, по смыслу части 1 статьи 845 Гражданского кодекса РФ, за пользование которым законом предусмотрена возможность взимания комиссии [4]. Следует отметить, что ч. 3 обозначенной статьи прямо запрещает банкам, применительно к договору банковского счета, определять и контролировать направления использования денежных средств клиента, равно как и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами.. Таким образом, правоприменительная практика в данной ситуации исходит из положения о том, что установление разовой комиссии за зачисление денежных средств на текущий банковский счет клиента не регламентировано действующий российским законодательством: Гражданским Кодексом, ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О потребительском кредите. Исходя из этого, условие кредитного договора, предусматривающее взыскание комиссий за зачисление денежных средств на счет клиента, противоречит п. 2 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» и, в соответствии с ч.2 ст. 168 ГК РФ, является ничтожным. Данная позиция  отражена в целом ряде судебных решений судов общей юрисдикции [5].. Но, в то же время, нельзя не упомянуть и о наличии судебных решений, выходящих за рамки обозначенной позиции. В частности, в судебных решениях об отказе в удовлетворении требований о признании недействительными соответствующих условий договора указывается, что согласно действующему законодательству не запрещено взимание комиссии за совершение банками каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора [6].  В основе данной позиции лежат положения п.1 ст. 845 ГК РФ, согласно которому по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, а согласно п.1 ст. 851 ГК РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете клиента. Следует отметить, что подобные решения являются исключением из правил и не вполне соответствуют действующему законодательству и сложившейся судебной практике.. Таким образом, неоднозначная судебная практика, а также «переквалификация» ссудных счетов в «банковские счета» и «специальные карточные счета» влечет за собой многочисленные нарушения прав потребителей-заемщиков в части взимания соответствующих комиссий. Между тем, условия кредитного договора, предусматривающего их  взимание, исходя из норм действующего законодательства, являются не соответствующими закону и заемщик в данной ситуации вправе защитить свои интересы путем признания кредитного договора недействительным в части, применения последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств, а также взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Применение законодательства о защите прав потребителей к данному виду кредитных отношений прямо предусмотрена Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».. Но наличие положительной судебной практики и сформировавшихся механизмов правовой защиты потребителя в подобных ситуациях не позволяют говорить о полном разрешении проблемы взимания банками комиссий.  В частности, как уже отмечалось, ущемление прав заемщиков банками в связи с взиманием комиссий за обслуживание счетов перешло в иную плоскость. При этом, de facto возможности у заемщика исключить пункт об открытии и ведении текущего банковского счета (либо специального карточного счета) из условий договора нет. Разрешение данной ситуации видится в необходимости обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации, кардинальным образом (по аналогии с вышеназванным Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2009 г. № 8274/09)  изменившим сложившуюся ситуацию.. В отношении условий кредитного договора, предусматривающих взыскание комиссии за зачисление денежных средств на счет  клиента, то, несмотря на сложившуюся судебную практику, данная проблема также не решена в полной мере. Несмотря на то, что подобное условие является незаконным, ряд банков продолжает включать его в текст кредитных договоров. При этом большинство клиентов банка, ввиду малой правовой грамотности, не подозревают, что их права нарушаются и не обращаются за правовой защитой, в результате чего банк, за счет неправомерных действий, получает дополнительную прибыль.  Учитывая тот факт, что действующим законодательством предусмотрена, в том числе, и публичная ответственность за включение данных условий в текст кредитных договоров, можно констатировать далеко не образцовую эффективность действий органов публичной власти по защите прав заемщиков - физических лиц.. . . . . .