Судьбы творческого наследия В.Г.Шухова в современном мегаполисе в оценке экспертов и представителей гражданского общества

**Человек:** Архитектурное наследие крупнейшего отечественного инженера и изобретателя В.Г.Шухова до сих пор вызывает споры и дискуссии. В частности, не утихает полемика о том, каким образом надлежит сохранять архитектурное наследие великого зодчего. А пока "ломают копья" полемисты, гениальные творения инженера и архитектоника продолжают разрушаться. В настоящей статье целью автора будет оценить роль сооружений В.Г.Шухова в формировании облика индустриального города, а также понять, какие утраты для городской архитектурно-планировочной среды последуют в случае, если некоторые из шуховских творений все же исчезнут. Второй целью автора является показать масштаб деятельности русского инженера и изобретателя. Предмет исследования ограничивается изучением реставрационных работ, которые проводятся на одном из сооружений, спроектированных русским инженером — знаменитой радиобашне на Шаболовке. В качестве методов исследования были использованы социологический опрос, анализ работ по истории русского авангарда, теории и практики реставрации. Новизна исследования определяется темой, которая рассматривается в настоящей статье. Обсуждаются вопросы реставрации, которые по сию пору выступают предметом острых дискуссий. В эту дискуссию вовлечены как специалисты, так и представители гражданского общества. Проблема, обсуждаемая исследователями и заинтересованными лицами, состоит в использовании инновационных технологий при сохранении авангардной традиции градостроительства.
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=================================

**FastText\_KMeans\_Clean:** В первой и второй частях статьи дана постановка проблемы, сформулированы задачи исследования, определены его методы, приведены результаты опроса, перечислены авторы, которые в своих работах касаются данной темы. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: "Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии" [12, c.88]. Кроме основной задачи — предохранить объект от воздействия окружающей среды, короб должен также выполнить функции строительных лесов и смотровой площадки зараз. Представители гражданского сообщества высказывают опасения, что на данной территории могут быть построены высотные сооружения, что в итоге может разрушить историческую архитектурно-планировочную среду, сформировавшуюся вокруг этого уникального памятника авангардной инженерно-проектировочной мысли. В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции "Детского мира" в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала). В линиях находящейся в центре нашего рассмотрения радиовышки угадываются идеи европейского биотека, когда при сохранении лаконизма, присущего архитектуре индустриализма, отбрасывалась как не отвечающая эстетическим вкусам новой эпохи их упрощенная геометрия.

**Key words part:** 0.6206896551724138
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**FastText\_KMeans\_Raw/:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: "Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии" [12, c.88]. 4. Дискуссионная часть. Судьба у произведений отечественного авангарда складывается по-иному. В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции "Детского мира" в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала).

**Key words part:** 0.6896551724137931
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**FastText\_PageRank\_Clean/:** 1. Постановка проблемы. Ведь каждый грамм стального проката ценился тогда на вес золота!. 2. Эмпирический раздел. Было опрошено 100 человек, студентов 1-3 курсов. Такое мероприятие обещает стать ежегодным [16]. 4. Дискуссионная часть. Прецеденты этому хорошо известны. Предлагается создать вокруг объекта культурный кластер [20, c.4].

**Key words part:** 0.3793103448275862
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**FastText\_PageRank\_Raw/:** 1. Постановка проблемы. Ее тревожит нынешнее состояние шуховских проектов. 2. Эмпирический раздел. Было опрошено 100 человек, студентов 1-3 курсов. Такое мероприятие обещает стать ежегодным [16]. 4. Дискуссионная часть. Прецеденты этому хорошо известны. Предлагается создать вокруг объекта культурный кластер [20, c.4].

**Key words part:** 0.3793103448275862
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**Mixed\_ML\_TR/:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. В статье поднят вопрос о культурном значении проектов русского инженера, что позволяет автору в конце статьи перейти к культурно-философским обобщениям относительно места русского архитектурного авангарда в истории градостроительства, его влиянии на современную архитектуру. Таким образом, объектом опроса выступали студенты строительного вуза, предметом — их отношение к сносу памятников архитектуры в черте мегаполиса и, в частности, к сносу памятников русского авангарда. На подготовительном этапе опроса выдвинута гипотеза: разрушение памятников архитектуры и, в частности, памятников отечественного авангарда связано с равнодушием гражданского общества. Распределение ответов респондентов на вопрос: Знакомы ли Вы с историей создания архитектурных памятников русского авангарда?. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: "Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии" [12, c.88]. В заключение отметим, что одной из сторон шуховского авангардного поиска выступает системность и комплексность.

**Key words part:** 0.7931034482758621
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**MultiLingual\_KMeans/:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. На подготовительном этапе опроса выдвинута гипотеза: разрушение памятников архитектуры и, в частности, памятников отечественного авангарда связано с равнодушием гражданского общества. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: "Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии" [12, c.88]. В заключение отметим, что одной из сторон шуховского авангардного поиска выступает системность и комплексность.

**Key words part:** 0.7586206896551724
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**Multilingual\_PageRank/:** Ведь каждый грамм стального проката ценился тогда на вес золота!. 2. Эмпирический раздел. Было опрошено 100 человек, студентов 1-3 курсов. Тревожит распределение ответов на другой вопрос, предложенный в анкете: "Согласны ли Вы с тем, что комфорт и внешний облик города взаимосвязаны " Только 31 % респондентов дали утвердительный ответ на данный вопрос (см. Рис. 2):. Однако реставрация как таковая не предпринималась до весны 2016 года. Такое мероприятие обещает стать ежегодным [16]. 4. Дискуссионная часть. Однако и публичные слушания не являются панацеей, на что указывают отдельные авторы.

**Key words part:** 0.3793103448275862
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**RuBERT\_KMeans\_Without\_ST/:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. Ю.П.Волчок, один из разработчиков проекта консервации, убежден, что "наряду с поисками наилучшей программы реставрационных работ… неразрывно увязанных с архитектурно-ландшафтным решением территории, окружающей башню, надо найти прием, гарантирующий сохранность сооружения во время подготовительных работ" [12, c.88]. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: "Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии" [12, c.88]. В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции "Детского мира" в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала).

**Key words part:** 0.6551724137931034
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**RuBERT\_KMeans\_With\_ST/:** Само творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова показывает, насколько поверхностным и не до конца справедливым является тезис некоторых современных историков архитектуры и искусствоведов, что архитекторы и градопроектировщики периода модерна — времени невиданного промышленного взлета и роста городов в конце XIX— начале XX вв. Подчеркнем, что именно Шухову удалось уловить нерв эпохи, становление которой вывело на первый план как "символ культурной идеи города технические инженерные сооружения" [4, c.72]. Согласно упомянутому выше опросу, проведенному среди студентов МГСУ — будущих архитекторов и строителей, — более половины респондентов разделяют стремление гражданских активистов сохранить исторические памятники, однако не более 14% из них осведомлены в акциях, проводимых "Архнадзором", Центром русского Авангарда и другими подобными им общественными объединениями. Ю.П.Волчок, один из разработчиков проекта консервации, убежден, что "наряду с поисками наилучшей программы реставрационных работ… неразрывно увязанных с архитектурно-ландшафтным решением территории, окружающей башню, надо найти прием, гарантирующий сохранность сооружения во время подготовительных работ" [12, c.88].

**Key words part:** 0.6551724137931034
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**RUBERT\_page\_rank\_Without\_ST/:** 1. Постановка проблемы. — "не открыли для новых зданий новых архитектурных форм" [1, c.91]. Настоящее исследование имеет теоретическую и прикладную направленность. Прецеденты этому хорошо известны. Судьба у произведений отечественного авангарда складывается по-иному.

**Key words part:** 0.4137931034482759
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**RUBERT\_page\_rank\_With\_ST/:** 1. Постановка проблемы. Ведь каждый грамм стального проката ценился тогда на вес золота!. Распределение ответов респондентов на вопрос: Хотите ли Вы лично принимать участие в планировании архитектурной среды Вашего места жительства?. Прецеденты этому хорошо известны. Судьба у произведений отечественного авангарда складывается по-иному.

**Key words part:** 0.4137931034482759
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**RUSBERT\_KMeans\_Without\_ST/:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. Ведь недаром теоретики архитектуры отмечают, что сооружения, спроектированные Шуховым, имеют вид объектов, органично вписанных в окружающий их природный или антропогенный ландшафт. В своих выводах автор опирается на результаты разового выборочного опроса, проводившегося среди будущих градостроителей — инженеров и архитекторов. Поэтому до сих пор открытым остается вопрос: что подлежит охране: только ли сам памятник или еще и архитектурно-планировочная среда вокруг него?.

**Key words part:** 0.6896551724137931
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**RUSBERT\_KMeans\_With\_ST/:** В третьей части анализируются мнения экспертов, а в четвертой дискуссионной части приводятся некоторые предложения по реставрации радиобашни на Шаболовке. На подготовительном этапе опроса выдвинута гипотеза: разрушение памятников архитектуры и, в частности, памятников отечественного авангарда связано с равнодушием гражданского общества. В одной только Первопрестольной по проектам Владимира Григорьевича Шухова было возведено более 60 крупных сооружений и объектов [11, c.]. Одновременно учеными подчеркивается значимость теоретических наработок русского инженера и изобретателя. Ведь не ответив на данный вопрос, нельзя понять, зачем необходимо сохранять все созданное великим изобретателем и архитектором.

**Key words part:** 0.7241379310344828
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**RUSBERT\_page\_rank\_Without\_ST/:** В этом состоит новизна выводов, содержащихся в настоящей статье. 1. Постановка проблемы. 2. Эмпирический раздел. Настоящее исследование имеет теоретическую и прикладную направленность. 4. Дискуссионная часть.

**Key words part:** 0.3448275862068966
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**RUSBERT\_page\_rank\_With\_ST/:** В этом состоит новизна выводов, содержащихся в настоящей статье. 1. Постановка проблемы. Другими словами, они находятся в удивительной гармонии с существующей урбанистической или сельской застройкой. 2. Эмпирический раздел. 4. Дискуссионная часть.

**Key words part:** 0.3448275862068966
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**Simple\_PageRank/:** Согласно упомянутому выше опросу, проведенному среди студентов МГСУ — будущих архитекторов и строителей, — более половины респондентов разделяют стремление гражданских активистов сохранить исторические памятники, однако не более 14% из них осведомлены в акциях, проводимых "Архнадзором", Центром русского Авангарда и другими подобными им общественными объединениями. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: "Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии" [12, c.88]. В этот день регулярно от станции метро Шаболовская под руководством сотрудников Центра будут стартовать экскурсии, а на второй день проведения акции запланированы лекции в самом Центре, посвященные творчеству "русского Леонардо", его достижениям как инженера и изобретателя. Градозащитники подозревают, что затягивание сроков реставрации приведет только к одному: старые узлы снесут и башню Шухова заменят современным новоделом. В настоящий момент вопрос об отношении памятника архитектуры к окружающему городскому, или шире — антропогенному — пространству, становится все более актуальным. В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции "Детского мира" в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала).
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**TextRank/:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. В статье поднят вопрос о культурном значении проектов русского инженера, что позволяет автору в конце статьи перейти к культурно-философским обобщениям относительно места русского архитектурного авангарда в истории градостроительства, его влиянии на современную архитектуру. Таким образом, объектом опроса выступали студенты строительного вуза, предметом — их отношение к сносу памятников архитектуры в черте мегаполиса и, в частности, к сносу памятников русского авангарда. Ведь наиболее весомым для решения проблемы сохранности архитектурных памятников конца XIX — начала XX вв. является мнение специалистов — реставраторов, историков архитектуры, градостроителей и архитектоников, а источники по истории русского авангарда дают в целом исчерпывающую картину его динамики как в начале XX в., так и в последующее время. Согласно упомянутому выше опросу, проведенному среди студентов МГСУ — будущих архитекторов и строителей, — более половины респондентов разделяют стремление гражданских активистов сохранить исторические памятники, однако не более 14% из них осведомлены в акциях, проводимых "Архнадзором", Центром русского Авангарда и другими подобными им общественными объединениями. В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции "Детского мира" в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала).
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**TF-IDF\_KMeans/:** В первой и второй частях статьи дана постановка проблемы, сформулированы задачи исследования, определены его методы, приведены результаты опроса, перечислены авторы, которые в своих работах касаются данной темы. Тревожит распределение ответов на другой вопрос, предложенный в анкете: "Согласны ли Вы с тем, что комфорт и внешний облик города взаимосвязаны " Только 31 % респондентов дали утвердительный ответ на данный вопрос (см. Рис. 2):. Ю.П.Волчок, один из разработчиков проекта консервации, убежден, что "наряду с поисками наилучшей программы реставрационных работ… неразрывно увязанных с архитектурно-ландшафтным решением территории, окружающей башню, надо найти прием, гарантирующий сохранность сооружения во время подготовительных работ" [12, c.88]. Основу для предполагаемой консервации должен будет составить так называемый консервационный короб. В этот день регулярно от станции метро Шаболовская под руководством сотрудников Центра будут стартовать экскурсии, а на второй день проведения акции запланированы лекции в самом Центре, посвященные творчеству "русского Леонардо", его достижениям как инженера и изобретателя. В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции "Детского мира" в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала). Первые десятилетия XX века требовали от архитекторов смелых инженерных решений, отвечающих духу индустриальной эпохи.

**Key words part:** 0.5862068965517241

=================================

**Текст:** Объектом настоящей статьи является творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова, проекты которого в известной мере определили облик современного столичного мегаполиса, а предметом — реставрация одного из шуховских шедевров — всемирно известного сетчатого гиперболоида на ул. Шаболовка в Москве. В статье поднят вопрос о культурном значении проектов русского инженера, что позволяет автору в конце статьи перейти к культурно-философским обобщениям относительно места русского архитектурного авангарда в истории градостроительства, его влиянии на современную архитектуру. Задачи исследования определили его структуру. В первой и второй частях статьи дана постановка проблемы, сформулированы задачи исследования, определены его методы, приведены результаты опроса, перечислены авторы, которые в своих работах касаются данной темы. В третьей части анализируются мнения экспертов, а в четвертой дискуссионной части приводятся некоторые предложения по реставрации радиобашни на Шаболовке. В конце подводятся итоги обсуждения, перечислены конкретные предложения представителей экспертного сообщества, предлагаются рекомендации на будущее. Автор касается вопросов реставрации Шаболовской радиобашни, обсуждение которых пока еще не завершено. В этом состоит новизна выводов, содержащихся в настоящей статье.. 1. Постановка проблемы. Само творчество выдающегося русского инженера и архитектора Виктора Григорьевича Шухова показывает, насколько поверхностным и не до конца справедливым является тезис некоторых современных историков архитектуры и искусствоведов, что архитекторы и градопроектировщики периода модерна — времени невиданного промышленного взлета и роста городов в конце XIX— начале XX вв. — «не открыли для новых зданий новых архитектурных форм» [1, c.91]. Как раз передовые находки Шухова — гиперболоид вращения, сетчатая конструкция — стали той формой, которую эпоха авангарда — эпоха интенсивного инженерного поиска и духовного подъема — использовала для воплощения своего содержания. Немаловажным фактором оказалось внедрение новых строительных материалов — стекла, металлов, керамики, бетона [2], гальванопластики. Это также потребовало обновления принципов проектирования, пересмотра подходов к существовавшим архитектурным формам.. И если ряд деятелей авангарда провозглашали освобождение человека от любых форм зависимости, в частности, от природных, экономических и социально-политических влияний, то пафос шуховского проектирования оказался принципиально иным. В отдельных своих проектах инженеру удалось предвосхитить биосферно-совместимую архитектуру XXI века, обозначить связь между техносредой и окружающим человека космосом [3]. Ведь недаром теоретики архитектуры отмечают, что сооружения, спроектированные Шуховым, имеют вид объектов, органично вписанных в окружающий их природный или антропогенный ландшафт. Другими словами, они находятся в удивительной гармонии с существующей урбанистической или сельской застройкой. Автору представляется, что именно шуховская инженерная эстетика в противоположность прямолинейности классического авангарда, может указать выход из противоречий, что в избытке порождены современной городской цивилизацией. Развитие городского транспорта, приводящее к коллапсу движения в мегаполисах, урбанистическая концентрация, имеющая следствием ингредиентное загрязнение городских сред, однообразие типовой застройки, преобладание архитектурных форм с упрощенной геометрией — вот отдельные не самые положительные стороны архитектурно-планировочной среды в современном городе. Перечисленные противоречия и паралогизмы, в первую очередь, связаны с отрицательным влиянием на сознание индивида «технико-инструментального» пространства, в котором он вынужден существовать, действовать и работать. Уже в начале XX века наиболее вдумчивые градопроетировщики были заняты поиском выхода из создавшегося положения.. Подчеркнем, что именно Шухову удалось уловить нерв эпохи, становление которой вывело на первый план как «символ культурной идеи города технические инженерные сооружения» [4, c.72]. В условиях формирования индустриального общества уже не храм и не ратуша, а здание вокзала, радиовышка, аэропорт или промышленное предприятие становились пространственными доминантами, т.е. архитектурными объектами, организующими городское пространство. Их градопланировочная функция оставалась все той же, даже когда их первоначальное назначение заменялось другим.. Рассмотрим теперь внешние обстоятельства, которые способствовали воплощению Шуховских проектов, а ныне выполняют роль фактора их сохранности. Сама атмосфера духовного обновления и социального эксперимента, характерная для первых десятилетий XX века, стала тем необходимым фоном, который помогал реализации новаторских проектов белгородского инженера. Едва ли появился бы дебаркадер Брянского вокзала, если бы не Первая мировая война, если бы не увеличившийся поток санитарных эшелонов с западного фронта. Прозрачные перекрытия, выполненные по чертежам Шухова, стали в тех условиях оптимальным решением. Да и сетчатая радиобашня на Шаболовке, простая и легкая в отношении ее реализации, была выбрана в условиях разрухи и гражданской войны как единственно возможная. Ведь каждый грамм стального проката ценился тогда на вес золота!. Начиная с Владимира Георгиевича Шухова лозунг «строить прочно и дешево» стал принципом строителей всего мира [5, c.93]. И действительно, дебаркадер Брянского вокзала был сооружен буквально за два месяца 1915 года. При этом каждая из арок дебаркадера пролетом 47 м и высотой 27 м возводилась в течение одного рабочего дня. Но вернемся к знаменитому сооружению на Шаболовке. Специалисты убеждены, что именно низкое качество проката (последний оказался сильно загрязнен фосфором) обеспечило высокую антикоррозийную стойкость данному сооружению [5, c.91] (Ср. об этом: [6]).. Творческое наследие выдающегося русского инженера, архитектора и изобретателя В.Г.Шухова до сих пор вызывает как серьезные научные дискуссии, так и споры в среде заинтересованных граждан — почитателей выдающегося ученого и художника. Неравнодушная часть гражданского общества обеспокоена состоянием памятников инженерной архитектуры прошлого столетия. Ее тревожит нынешнее состояние шуховских проектов. Бессмертные по глубине и силе инженерного поиска творения русского зодчего, к сожалению, оказались смертны. Утрачены или в значительной мере перестроены такие памятники промышленной архитектуры, как дебаркадер Киевского (бывшего Брянского) вокзала, Бахметьевские гаражи, трехаршинные рамы мартеновского цеха в г. Лысьева, водонапорная башня в Ярославле (см. [7, c.97-100]). И этот список утрат можно продолжать.. 2. Эмпирический раздел. Настоящее исследование имеет теоретическую и прикладную направленность. Происходящие в обществе изменения способствуют выделению информационных потребностей общества, которое осознало необходимость учитывать мнение различных социальных групп по значимым для всех вопросам, в том числе и по вопросам сохранности памятников архитектуры. В настоящей работе были использованы следующие методы сбора первичной информации: письменный опрос (анкетирование), ретроспективный анализ литературы предмета, анализ научных и научно-популярных работ, публикуемых в СМИ, изучение источников по истории русского авангарда.. В своих выводах автор опирается на результаты разового выборочного опроса, проводившегося среди будущих градостроителей — инженеров и архитекторов. В выборочную совокупность были включены бакалавры и специалисты, обучающиеся строительным специальностям в МГСУ (Московском государственном строительном университете). Опрос был проведен в форме анкетирования, в нем участвовали люди молодого возраста, относящиеся к наиболее активной части гражданского общества, причем большинство опрошенных было жителями столичного мегаполиса, знакомыми с его проблемами.. Таким образом, объектом опроса выступали студенты строительного вуза, предметом — их отношение к сносу памятников архитектуры в черте мегаполиса и, в частности, к сносу памятников русского авангарда. Целью опроса стало выявление отношения (приятия/неприятия) архитектурных проектов по реконструкции городского пространства. Было опрошено 100 человек, студентов 1-3 курсов. Данные опроса были сопоставлены с выводами экспертов — ведущих специалистов в сфере строительства и городского проектирования.. На подготовительном этапе опроса выдвинута гипотеза: разрушение памятников архитектуры и, в частности, памятников отечественного авангарда связано с равнодушием гражданского общества. За сохранение памятников борется меньшинство гражданского общества, а значительная часть горожан не поддерживает борьбы гражданских активистов.. Результаты опроса получили интерпретацию в заключительной части настоящего исследования. Были выявлены взаимосвязи признаков и параметров, чем подтверждена была выдвинутая нами гипотеза (см. ниже).. На вопрос «Знакомы ли Вы с историей создания архитектурных памятников русского авангарда ?» были получены следующие ответы: 25% - «да, очень интересуюсь»; 55% - «знаю в общих чертах»; 20% не интересуются русским авангардом (Рис. 1).. . Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: Знакомы ли Вы с историей создания архитектурных памятников русского авангарда?. Тревожит распределение ответов на другой вопрос, предложенный в анкете: «Согласны ли Вы с тем, что комфорт и внешний облик города взаимосвязаны ?» Только 31 % респондентов дали утвердительный ответ на данный вопрос (см. Рис. 2):. . Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: Согласны ли Вы с тем, что комфорт и внешний облик города взаимосвязаны?. В связи с полученными результатами автором отмечается необходимость предпроектных социологических опросов в области градоустройства. В основе данной потребности лежит тезис: лишь в том случае, если нам известна неудовлетворенность отсутствием чего-либо в количественном выражении, можно мотивированно планировать это что-то на перспективу.. Автор настоящей статьи не ограничился применением опросных методов. Ведь наиболее весомым для решения проблемы сохранности архитектурных памятников конца XIX — начала XX вв. является мнение специалистов — реставраторов, историков архитектуры, градостроителей и архитектоников, а источники по истории русского авангарда дают в целом исчерпывающую картину его динамики как в начале XX в., так и в последующее время. Именно в этой связи в исследовании учитываются выводы таких авторов, как Райнер Грефе [8, c.31-36], В.Ф. Шухов, А.Селиванова [9], Ф.Л. Черноусько [10, c.11-47], Ю.П.Волчок и ряд других. Предпринятое исследование опирается на материалы СМИ, в которых нашла отражение деятельность «Архнадзора», «Центра русского авангарда», «Ассоциации менеджеров культуры», Общественного совета при Департаменте культурного наследия города Москвы и др.. 3. Итоги исследования. Впечатляет диапазон исследовательского поиска Шухова как изобретателя и инженера. Историк его творчества Ф.Л.Черноусько дает оценку масштаба деятельности выдающегося проектировщика. По подсчетам Черноусько в период с 1878 по 1939 гг. по проектам русского инженера было построено более 2 тыс. км трубопроводов, около 10 тыс. трубчатых водогрейных котлов, около 200 стальных башен — водонапорных, смотровых, радиопередающих и железнодорожных, конструктивной основой которых стал гиперболоид вращения. В одной только Первопрестольной по проектам Владимира Григорьевича Шухова было возведено более 60 крупных сооружений и объектов [11, c.]. Одновременно учеными подчеркивается значимость теоретических наработок русского инженера и изобретателя.. Сегодня в центре споров о дальнейшей судьбе памятников архитектуры русского авангарда находится уже упомянутая нами радиобашня на Шаболовской улице в городе Москве [12, с. 88-90] [13, c.50]. Отметим, что реставрационные усилия в отношение данного объекта активизируются в период празднования Шуховских юбилеев. Именно таким, спасительным для Шаболовской радиовышки стал 2013 год — год 160-летнего юбилея «русского Леонардо». Этот юбилей ускорил работы на упомянутом нами памятнике инженерной архитектуры [14]. В 2016 г. был завершен первый этап программы по сохранению башни. Внутри ее ажурной конструкции помещены толстые трубы, необходимые для поддержания сегментов. Другими словами, трубы эти суть опоры, выполняющие роль каркаса [15, c.2]. Однако реставрация как таковая не предпринималась до весны 2016 года. Сотрудники пресс-службы Мосгорнаследия признали, что конкретные сроки реставрации сооружения именно вплоть до прошедшего 2016 г. не были определены. А ведь только принятие подобного плана позволит определить, что конкретно будет сделано в ходе реставрационных работ.. В данной связи защитники памятников инженерной архитектуры высказывают обоснованные претензии в отношение проводимых подготовительных работ. Отдельными «градозащитниками» в электронной сети уже распространено письмо к главе государства, где они призывают сделать реставрационные работы на Шуховской радиобашне «прозрачными» для гражданского общества. Отметим, что жители столицы вполне разделяют озабоченность защитников архитектурных сооружений. Согласно упомянутому выше опросу, проведенному среди студентов МГСУ — будущих архитекторов и строителей, — более половины респондентов разделяют стремление гражданских активистов сохранить исторические памятники, однако не более 14% из них осведомлены в акциях, проводимых «Архнадзором», Центром русского Авангарда и другими подобными им общественными объединениями. За состоянием Шуховской башни следят преимущественно специалисты. Такой результат подтверждает выдвинутую в ходе опроса гипотезу, согласно которой равнодушие горожан к памятникам русского авангарда во многом способствует их разрушению. Отметим также, что среди опрошенных меньшая часть респондентов (37%) хотела бы участвовать в архитектурном планировании города или городского района. Эти люди, например, готовы посещать публичные слушания, участвовать в работе общественных организаций и движений (см. Рис.3.).. Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: Хотите ли Вы лично принимать участие в планировании архитектурной среды Вашего места жительства?. Что же говорят о сохранности сооружений Шухова специалисты?. В литературе по данному предмету мы находим описание мер, которые предлагаются в целях консервации исторического объекта. Организаторы работ, которые ведутся на Шуховском сетчатом гиперболоиде, исходят из необходимости «расслоить проблему». Выдвигается тезис: прежде чем начать реставрацию исторического памятника, его необходимо «законсервировать». Ю.П.Волчок, один из разработчиков проекта консервации, убежден, что «наряду с поисками наилучшей программы реставрационных работ… неразрывно увязанных с архитектурно-ландшафтным решением территории, окружающей башню, надо найти прием, гарантирующий сохранность сооружения во время подготовительных работ» [12, c.88].. Действительно, вопрос о том, как реставрировать памятник окажется бессмысленным, если он — памятник — рухнет до окончания дискуссии. На это и указывает участник проекта, профессор МАРХИ, когда пишет: «Консервация башни на весь период предварительных исследований и ее реставрации становится не просто возможным, а на наш взгляд необходимым приемом, способным удержать ситуацию в докритическом состоянии» [12, c.88]. Осознавая затратность этой меры, Волчок подчеркивает, что это есть единственный способ продления жизни объекта.. Основу для предполагаемой консервации должен будет составить так называемый консервационный короб. Кроме основной задачи — предохранить объект от воздействия окружающей среды, короб должен также выполнить функции строительных лесов и смотровой площадки зараз. Консервационный короб должен иметь глухие и прозрачные части. С прозрачных сторон будет осуществляться реставрация башни. Глухие стены данного короба должны сделаться рекламно-информационным стендом.. И действительно, гражданские активисты отмечают, что внутрь башни не допускают экспертов, которые ранее работали с этим шуховским проектом. Чтобы привлечь внимание общественности к башне Шухова и сложившимися вокруг них проблемам Центр Авангарда — общественная организация, поставившая перед собой задачу сохранить творение великого русского инженера — 19 марта 2016 г. проводил акцию «День рождения радиобашни». Такое мероприятие обещает стать ежегодным [16]. В этот день регулярно от станции метро Шаболовская под руководством сотрудников Центра будут стартовать экскурсии, а на второй день проведения акции запланированы лекции в самом Центре, посвященные творчеству «русского Леонардо», его достижениям как инженера и изобретателя. Обратим внимание еще на один повод для серьезного беспокойства, который выражают гражданские активисты — сохранение территории вокруг башни. Участники проекта в защиту шуховского шедевра предлагают расширить охранную зону вокруг архитектурного памятника. Последнюю предполагается увеличить за счет территории, прилегающей к улице Шухова и Шаболовской улице. Представители гражданского сообщества высказывают опасения, что на данной территории могут быть построены высотные сооружения, что в итоге может разрушить историческую архитектурно-планировочную среду, сформировавшуюся вокруг этого уникального памятника авангардной инженерно-проектировочной мысли. Уже сейчас Шуховская башня, будучи доминирующей вертикалью для всего района, далеко не со всех возможных точек обзора видна целиком.. 4. Дискуссионная часть. Чем обусловлена острота дискуссий вокруг данного памятника архитектуры? Дело в том, что само состояние Шуховской башни является настолько аварийным, что паллиативные меры, предпринимаемые сегодня, не могут ее спасти, и вообще, сколько-то серьезно повлиять на ее состояние. Так, глава Центра Авангарда А.Селиванова признает, что противоаварийные меры, предпринятые реставраторами, являются довольно условными [15, c.2]. Не проводилась окраска звеньев и сегментов, поэтому гиперболическая сеть подвергается серьезной коррозии. Если подвешенная конструкция не будет отреставрирована в ближайшее время, то вполне вероятна деформация узлов. Градозащитники подозревают, что затягивание сроков реставрации приведет только к одному: старые узлы снесут и башню Шухова заменят современным новоделом. Прецеденты этому хорошо известны.. И действительно, опасения гражданских активистов не являются беспочвенными. В настоящий момент вопрос об отношении памятника архитектуры к окружающему городскому, или шире — антропогенному — пространству, становится все более актуальным. Даже сегодня — в XXI веке — архитектурные памятники древности, Средневековья и Нового времени бытуют в своем первозданном пространстве. В качестве примеров можно привести и архитектурный комплекс в Гизе, Нотр Дам и Лувр в Париже, а также памятник — уже Нового времени — Эйфелеву башню. Судьба у произведений отечественного авангарда складывается по-иному. Как знаменитый дом Константина Мельникова, так и сетчатый гиперболоид на Шаболовке начинают буквально растворяться в современной застройке — чаще всего серой и безликой. Не потому ли архитектурные работы русских авангардистов теряют силу своего эстетического воздействия? В отдельных случаях такие меры, судя по всему, предпринимаются умышленно: ведь в этом случае гражданское общество теряет интерес к зданию, а заинтересованным в его сносе коммерческим организациям легче добиваться своих целей, заменяя подлинный архитектурный памятник упрощенной копией (вспомним споры вокруг реконструкции «Детского мира» в Москве, а также результат реставрации дебаркадера Киевского вокзала). Поэтому до сих пор открытым остается вопрос: что подлежит охране: только ли сам памятник или еще и архитектурно-планировочная среда вокруг него?. В дискуссионном разделе настоящей статьи постараемся дать общую оценку творчества незаурядного зодчего и универсального инженера. Ведь не ответив на данный вопрос, нельзя понять, зачем необходимо сохранять все созданное великим изобретателем и архитектором.. Первые десятилетия XX века требовали от архитекторов смелых инженерных решений, отвечающих духу индустриальной эпохи. Однако только незаурядные инженеры и архитекторы были способны творчески осуществить социальный заказ, в полной мере реализовать в интересных проектах свое собственное видение пространства. К когорте выдающихся архитектурных талантов как раз и относился В.Г.Шухов. Именно к нему можно отнести все то, что было сказано выше. В линиях находящейся в центре нашего рассмотрения радиовышки угадываются идеи европейского биотека, когда при сохранении лаконизма, присущего архитектуре индустриализма, отбрасывалась как не отвечающая эстетическим вкусам новой эпохи их упрощенная геометрия. Так, на взгляд исследователей творчества русского инженера, ему удалось раздвинуть рамки конструктивизма, поскольку в программном сооружении Шухова — знаменитой Шаболовской телебашне заметно присутствие черт той архитектуры, которая на Западе пришла на смену аскетической эстетике модерна. Шухов был виртуозным мастером, сумевшим соединить функциональные технические качества (удобство, технологичность, простоту) и эстетические достоинства, среди которых наиболее важным нам представляется соразмерность сооружаемого объекта окружающему ландшафту. Такая соразмерность, что очевидно, достигается при помощи подражания природным элементам, посредством перенесения их в человеческое пространство, в область человеческой деятельности. Конструктивные особенности шуховского сооружения позволяют говорить об использовании русским инженером в его проектной деятельности метода аналогии. О данном методе немало сказано в литературе предмета [17, c.3-10] [18, c.9-11].. Какой же выход из положения, сложившегося вокруг «Шуховской башни», предлагают представители гражданского общества? Некоторые из лидеров мнений призывают предоставить коммерческим организациям или частным лицам, способствующим сохранению и реставрации памятников архитектурного наследия, налоговые льготы и другие преференции в их хозяйственной деятельности [19, c.85-88]. Другие говорят о включении в комиссии, решающие судьбу памятника, специалистов, имеющих альтернативную точку зрения. Предлагается создать вокруг объекта культурный кластер [20, c.4]. Но в любом случае, необходим доступ общественности к публичным слушаниям по данному памятнику. Однако и публичные слушания не являются панацеей, на что указывают отдельные авторы. Проведенный нами социологический опрос в целом подтверждает данный тезис.. В заключение отметим, что одной из сторон шуховского авангардного поиска выступает системность и комплексность. Системность связана с тем, что наряду с решением эстетических задач, великий русский инженер ставил перед собой целый ряд других — производственно-прикладных, экономических, эргономико-технологических, социальных и даже бытовых. При этом эстетическая составляющая в проектах Шухова отнюдь не была самой главной. Основными же выступали соображения производственной целесообразности, но эта целесообразность рассматривалась именно как системное требование, предъявляемое ко всей сложноорганизованной деятельности градопроектировщика (о системности в строительном проектировании см. работы [21, c.93-98] [22]).. 5. Выводы. В ходе анализа и обсуждения ситуации вокруг Шуховской башни автор статьи пришел к следующим выводам:. 1) Жители столичного мегаполиса довольно поверхностно знакомы с «архитектурной» историей г.Москвы. Такая неосведомленность выступает причиной пассивности гражданского общества;. 2) Представители экспертного сообщества в свою очередь осознают сложности, которые возникают при реставрации Шуховского гиперболоида. В связи с этим предлагаются различные варианты реконструкции разрушающегося памятника;. 3) Гражданские активисты из таких организаций как «Центр русского авангарда», «Архнадзор» и др. предпринимают акции, призванные привлечь интерес гражданского общества к проблеме и повлиять на выбор властей;. 4) Эти меры недостаточны для того, чтобы ускорить работы на Шуховской башне;. 5) Для сохранения зданий русского авангарда необходима не только реставрация их самих, но и воссоздание аутентичной архитектурно-планировочной среды вокруг памятников.