

#### Данные

Даны следующие распределения и параметры:

| Тип Распределения          | Параметры    |
|----------------------------|--------------|
| Гамма                      | p=10, b=5.3  |
| Нормальное                 | a=2.3, σ=0.3 |
| Отрицательное Биномиальное | m=32, p=1/5  |

Распределение в файле: file

## Выполнение работы

Необходимо для каждого распределения:

• а. сгенерировать выборку длины 1000 из данного распределения (см. стр. 19 методички)

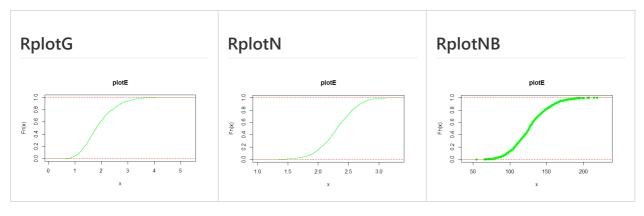
```
#а. сгенерировать выборку длины 1000 из данного распределения (стр. 19)
n <- 1000;
rG <<- rgamma(n = n, shape = 10, rate = 5.3);
...
```

• b. построить по данной выборке эмпирическую функцию распределения;

```
#b. построить по данной выборке эмпирическую функцию распределения;
bildEmpiricalPlots <- function(){ empiricalPlot(rG); ... }

# значения функции распределения в точке х
funP <-- list(G = {function(x){ pgamma(q = x, shape = 10, rate = 5.3);}}, ... }
);
```

# Эмпирические



Выводы:

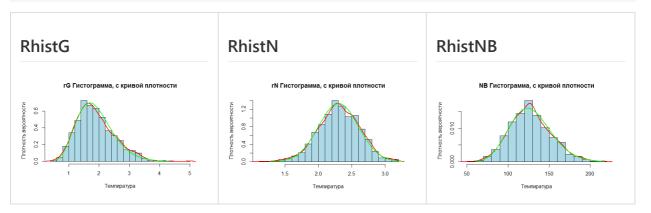
- с. построить гистограмму частот;
- d. сравнить гистограмму частот и реальную плотность данного распределения (вычисление значения плотности в точке в пакете R описано на той же 19 стр.)

```
#c&d. сравнить гистограмму частот и реальную плотность данного распределения
# точки для наложения
ranges <- list(G = (((range(rG)[1]*100):(range(rG)[2]*100))/100), ...)
# плотности
densitys <- list(G = dgamma(x = ranges$G,shape = 10, rate = 5.3), ...)
# построение Зеленый - ген.совок. Красный - выборка
hist3 <- function(){
{
    hist(rG, breaks = 20, freq = F, ...);
    lines(density(rG), col = "red", lwd = 2);
    lines(x = ranges$G, y = densitys$G, col = "green", lwd = 2);
}
```

Реальное распределение - ЗЕЛЕНЫМ

Выборочное распределение - КРАСНЫМ

# Гистограммы



## Выводы:

По гистограммам видно, что распр. выборки из 1000 наблюбений близко к ген.сов.

Так же очевидно, что работает ЗБЧ и ЦПТ

И гамма и NB иногда могут быть приближены нормальным распределением

• е. вычислить следующие выборочные характеристики: выборочное среднее, выборочную дисперсию, выборочную асимметрию, выборочный эксцесс; (см. стр. 20-22 методички)

```
# e. все характеристики
allProp <<- function(x){ data.frame(mean = mean(x), var = var(x), asm = asm(x), exc = exc(x))}
```

• f. сравнить результаты пункта е с реальными характеристиками распределения

|    | meansReal                | means      | varsReal                 | vars       | asmsReal    | asms         | exc  |
|----|--------------------------|------------|--------------------------|------------|-------------|--------------|------|
| G  | 0.64033225               | 1.88373867 | 0.1428149                | 0.35542869 | -0.5960285  | 0.4780694    | -1.2 |
| N, | 0.48069643               | 2.31551091 | 0.16544511               | 0.09183933 | 0.0701878   | -0.010092957 | -1.7 |
| NB | 2.75245521612138e-<br>20 | 127.153    | 2.2098810347116e-<br>39, | 599.19078  | 2.085205315 | 0.29146007   | 2.53 |
| 4  |                          |            |                          |            |             |              |      |

#### Выводы:

Значения выборки совпали с исходными(в задании),

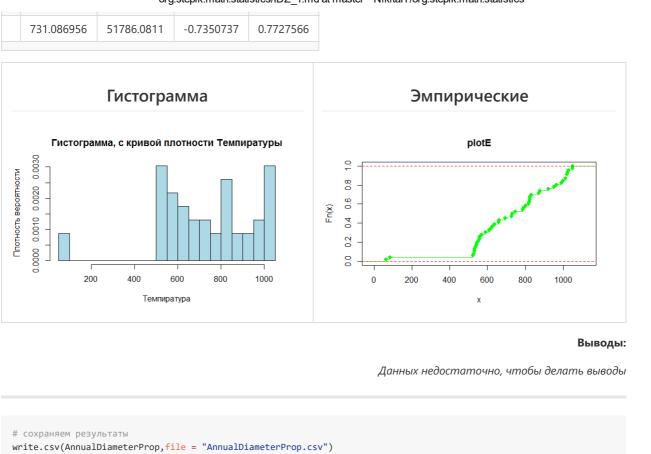
но не совпали с вычисленными, видимо я <del>рукожоп</del> сгенерировал для них новое распределение

## Распределение из файла:

```
# читаем темпиратуры
AnnualDiameter<<-as.data.frame(read.csv("IDZ_1/annual-diameter-of-skirt-at-hem-.csv",col.names = c("AnnualDiameter"))
```

#### Повторяем пункты а-d

| , | <u>I</u> |     |     |     |  |  |  |  |
|---|----------|-----|-----|-----|--|--|--|--|
|   |          |     |     |     |  |  |  |  |
|   |          |     |     |     |  |  |  |  |
|   | mean     | var | asm | exc |  |  |  |  |



© 2017 GitHub, Inc. Terms Privacy Security Status Help

Contact GitHub API Training Shop Blog About