

**Санкт-Петербургский национальный
исследовательский университет
информационных технологий, механики
и оптики**

Кафедра информатики и прикладной математики

Философия

Пропущенный Эссе



Старался: Шкаруба Н.Е.
Группа: Р3318
2017

Эссе 1:

Что читать:

* **Виктор Пелевин:** Македонская критика французской мысли

* **Карл Маркс:** Критика политической экономии

Тема: Как интерпретируется сущность денег и труда?

Деньги - труд многих работников на богатых управляющих лиц.

Пелевин просто в шуточной форме высказал от лица Кики - сына нефтяного магната, в своих произведениях, насколько всё смешно выглядит. Кика продвигал свою философию в мир, он считал, что после смерти человека остается некая форма, в которой продолжают существовать вложенные при жизни в **труд** воля и страдания — так называемая «**человеконефть**», воплощенная в циркулирующей товарно-денежной массе. Пелевин просто деньги богатых людей представлял в форме труда людей обычных.

Маркс же подошел ко всему серьезно. Он все охарактеризовал и подитожил.

Товар рассматривается обладающим потребительной стоимостью и меновой стоимостью.

Потребительная стоимость товара означает меру полезности товара для потребностей человека.

Потребительная стоимость не зависит от общественных отношений и образует конкретное вещественное содержание богатства. Её создает конкретный труд работника конкретной специальности. Меновая стоимость, наоборот, является общественным отношением и не зависит от конкретного вещественного содержания товара. Её создаёт абстрактно-всеобщий труд, в котором индивидуальность работающих **стерта**. Как и у Пелевина в рассказе с человеконефтью.

Эссе 2:

Что читать:

* **Джон Локк:** Опыт о веротерпимости

Тема: Как обосновывается принцип свободы совести?

Локк рассматривает свободу совести через отношение к Богу и церкви.

Говоря о свободе совести, Локк настаивает на том, что ее признание не приведет к установлению анархии, наоборот, терпимость лишь усилит общественную интеграцию, так как «благодарность граждан, чувствующих, что им позволено жить по велению их совести, выливается в лояльность по отношению к терпимому государству». В то же время, отдавая дань требованиям эпохи, Локк, допуская свободу вероисповедания для католиков и право не придерживаться никакой веры для атеистов, не предполагал предоставления им всей полноты гражданских прав. Первым — за участие в феодальных заговорах, вторым — за отрицание существования Бога.

Локк пишет: «То, что открыл Бог, есть достоверная истина, по отношению к которой не может быть места никаким сомнениям». Однако он рассматривает Бога шире, нежели догматическая Католическая церковь: «...есть вечное, всемогущее и всеведущее существо. Не важно, буду ли Его называть »Богом«, очевидно само бытие Его»

Простыми словами:

Локк считает, что свобода совести - неправильно, приведет к заговорам и конфликтам, и нужно развивать не собственное мнение, а терпимость.

Эссе 3:

Что читать:

* **Зигмунд Фрейд**: Будущее одной иллюзии

Тема: Как объясняется происхождение и эволюция религии как социального института?

Фрейд считал, что в основе навязчивых действий и религиозных обрядов лежит воздержание от непосредственного удовлетворения природных страстей, что и определяет их сходство.

Отсюда его вывод, что навязчивые действия, навязчивый невроз можно рассматривать как патологическую копию развития религии, определив **"невроз как индивидуальную религиозность, религию как всеобщий невроз навязчивых состояний"**.

Таким образом, в психологическом толковании Фрейда религия выступает как защитная мера человека против своих бессознательных влечений, которые в религиозных верованиях получают иносказательную форму удовлетворения, благодаря чему внутриспсихические конфликты личности между сознанием и бессознательным утрачивают свою остроту.

Религия получает у Фрейда сугубо психологическое объяснение, в основу которого положена человеческая способность к сублимированию бессознательных влечений, проецированию их вовне и символическому удовлетворению социально неприемлемых, запретных желаний.

Ухх, странно, и слишком не для простого человека сказано, но если порасшифровывать, то что-то в этом есть :)

Суть - не знаешь что-то, считай, что на это воля божья, не будет внутренних мыслительных конфликтов. Чем меньше удовлетворяешь свои простые желания, тем тебе будет лучше от того, что ты "поговоришь со старым другом", или "почитаешь книгу".

Эссе 4:

Что читать:

* **Петр Чаадаев:** Философия письма

Тема: Есть ли у России историческая миссия?

Смысл же России Чаадаев видит в следующем: Мы жили и сейчас ещё живем для того, чтобы преподать какой-то великий урок отдаленным потомкам. Также, как и мы смотрим на наших потомков и делаем какие-то выводы из их истории.

В **первом** письме, Чаадаев пишет о том, что цель религии и смысл всякого существования Чаадаев полагает в установлении на Земле «царства Божьего» или «совершенного строя». Затем он переходит к рассмотрению «нашей своеобразной цивилизации», которая, раскинувшись от Германии до Китая (от Одера до Берингова пролива), не принадлежит ни Востоку, ни Западу и только начинает приоткрывать истины, давно уже известные другим народам. Окидывая взглядом историю России, Чаадаев обнаруживает в ней «мрачное и тусклое существование», где нет внутреннего развития. Эти мысли приводят его к размышлению о народах, которые представляют собой «нравственные существа». Как и прочие существа, они имеют внутреннее строение: инертные массы («косные громады») и мыслители (друиды).

Во **втором** письме Чаадаев подвергает критике православие за то, что оно, в отличие от западного христианства, не способствовало освобождению низших слоев населения от рабской зависимости, а, напротив, закрепило крепостничество во времена Годунова и Шуйского. Он призывает к осмысленному существованию, но критикует монашеский аскетизм за «безразличие к жизненным благам».

В **третьем** письме Чаадаев размышляет над соотношением веры и разума. С одной стороны, вера без разума — это мечтательная прихоть воображения, но разум без веры также существовать не может, ибо «нет иного разума, кроме разума подчиненного». И подчинение это состоит в служении благу и прогрессу, который состоит в осуществлении «нравственного закона».

В **четвёртом** письме он пишет о двух силах природы — тяготении и «вержении» (начальный толчок, противоположная тяготению сила). Таким образом, Чаадаев пытается преодолеть натурфилософию Ньютона, сделав акцент на движении. Также он использует понятия «объективной реальности» и «мироздания». Образ Божий в человеке, по его мнению, заключен в свободе.

В **пятом** письме Чаадаев противопоставляет сознание и материю, полагая, что они имеют не только индивидуальные, но и мировые формы. Так «мировое сознание» есть не что иное как мир идей, которые живут в памяти человечества.

В **шестом** письме он намечает «философию истории». Чаадаев считал, что история человечества должна включать имена таких деятелей как Моисей и Давид. Первый «указал людям истинного Бога», а второй явил «образ возвышенного героизма». Далее Чаадаев возвышает Эпикура, а Аристотеля именует «ангелом тьмы». Цель истории — не «космополитическое будущее», данная идея Чаадаевым активно критикуется. Космополитизм философ называет «химерой». Цель

истории — восхождение к Царству Божьему. Реформацию он называет «прискорбным событием», разъединившим единую христианскую Европу.

В **седьмой** главе Чаадаев лестно высказывается об исламе и Мухаммеде, признавая их заслугу в искоренении многобожия и консолидации Европы. Он использует термин «арабская цивилизация»

В **восьмом** письме он говорит о цели и смысле истории как о «великом апокалиптическом синтезе», когда на земле установится «нравственный закон» в рамках единого планетарного общества.

В общем, ну и накриковал он :D

За это его и посчитали сумасшедшим. Но я с ним согласен во многих вещах. Больше всего мне понравилось **второе** письмо, потому что оно критикует то, что мне не нравится в современном обществе - **бессмысленное существование**

Эссе 5:

Что читать:

* **Альберт Камю**: Бунтующий человек

Тема: В чем заключается основной вопрос философии по Камю?

Камю считал, что жить означает исследовать абсурд, бунтовать против него. “Я извлекаю из абсурда, — писал философ, — три следствия — мой бунт, мою свободу и мою страсть. Посредством одной только работы ума я обращаю в правило жизни то, что было приглашением к смерти, — и отвергаю самоубийство”.

По мнению Камю, человек имеет выбор: либо жить в своем времени, приспособляясь к нему, либо пытаться возвыситься над ним, но можно и вступить с ним в сделку: “жить в своем веке и веровать в вечное”. Последнее не импонирует мыслителю. Он считает, что от абсурда можно заслониться погружением в вечное, спастись бегством в иллюзии повседневности или следованием какой-то идее. Иными словами, снизить давление абсурда можно с помощью мышления.

Людей, пытающихся возвыситься над абсурдом, Камю называет завоевателями. Классические образцы людей-завоевателей Камю находил в произведениях французского писателя А. Мальро. Согласно Камю, завоеватель богоподобен, “он знает свое рабство и не скрывает этого”, путь его к свободе освещает знание. Завоеватель — это идеал человека для Камю, но быть таковым, по его мнению, — это удел немногих.

В эссе “**Бунтующий человек**”, размышляя о своем времени как о времени торжества абсурда, Камю пишет: “Мы живем в эпоху мастерски выполненных преступных замыслов”. Предшествующая эпоха, по его мнению, отличается от нынешней тем, что “раньше злодеяние было одиноким, словно крик, а теперь оно столь же универсально, как наука. Еще вчера преследуемое по суду, сегодня преступление стало законом”. Философ отмечает: “В новые времена, когда злой умысел рядится в одеяния невинности, по страшному извращению, характерному для нашей эпохи, именно невинность вынуждена оправдываться”. При этом граница между ложным и истинным размыта, и правила диктует сила. В этих условиях люди делятся “не на праведников и грешников, а на господ и рабов”.

Камю полагал, что в нашем мире господствует дух нигилизма. Осознание несовершенства мира порождает бунт, цель которого — преобразование жизни. Время господства нигилизма формирует бунтующего человека.

В общем, если верить Камю, то то, что творится в наше время типо обмана депутатов и чиновников - просто нормальный опыт среди людей завоевателей, который приняли жизнь той самой жестокой и циничной, какая она есть.

Эссе 6:

Что читать:

* **Фридрих Ницше**: Так говорил Заратустра

Тема: В чем смысл морали: моя полемика с Ницше?

Честно - Так говорил Заратустра я читал 4 года назад, и я прочитал где-то треть. А потом мне стало ну слишком скучно - я был слишком юн, мне хотелось философии о своём величии, а не о величии какого-то удущего сверхчеловека :)

Суть в том, что там был пророк, который говорил о **прибытии сверхчеловека**. Он считал, что всё то, что мы делаем - мы делаем для того, чтобы сверхчеловек благо существовал. Мы нужны лишь для этого. И он рассказывал в интересной форме - в виде полемики - разговора.

Ницше выбирает путь полемики, чтобы представив другого в виде предмета нападок тем вернее достичь его. Напав, можно заставить человека слушать, и только тот, кто подвергся нападению, начинает осознавать собственную истину. Самопонимание Ницше объясняет смысл такой полемики. Это главным образом не реальная борьба на уничтожение ничтожного (не борьба с иллюзиями и искажениями, с бессодержательностью и поспешностью),— хотя и такая борьба играет роль,— но борьба с лучшими. «Я атакую лишь те вещи, которые исполнены победы. я атакую лишь те вещи, в моем отношении к которым я не вижу союзников, в которых я один .я никогда не атакую личности,— я использую личность только как сильное увеличительное стекло, при помощи которого можно обнаружить общее бедственное положение» (15, 21).

Ницше хочет уважать того, кого он делает противником: величие Р.Вагнера для Ницше характеризуется как раз тем, что он боролся с ним в течение всей своей жизни. Ницше нападает только на то, что имеет ранг, он требует равного по силе противника, он не сражается с тем, что низко. Нечто может быть из ряда вон выходящим, и все-таки не истинным — Ницше не хочет, чтобы оно исчезало, ибо оно есть проявление величия некоего реального вот-бытия. В нем истинное должно возникать в сообщаемой форме, и при этом в борьбе. Без этого истинное не было бы осознано и не обрело бы действительность.

Сообщение как борьба само есть форма такой истины, которая по своей природе никогда не может быть просто изложена, высказана и установлена.

Спасибо за внимание, я старался, как мог.
Но время и обязанности поджимают.
Поэтому, вот так.

До свидания :)