

Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 des AVV

Änderungshistorie

	-		
Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Jean-Marc Blondé	30.01.2018		Erfassung
Zustimmung AG TÜ	21.03.2018		Gemäß Protokoll AG TÜ 03/2018
Zustimmung SG WV	29.05.2018		Gemäß Protokoll SG WV 05/2018

Titel:	
Änderungsantrag von EVU / Halter / andere Gremien:	SBB Cargo AG
Änderungsantrag für:	⊠ Anlage 9 □ Anlage 11
Einreicher:	Jean-Marc Blondé
Ort, Datum:	Olten, 30.01.2018
Kurzbeschreibung:	Präzisierung ILU-Türverriegelung Code 7.5.2

Seite 2/5 Änderungsantrag

1. Ausgangslage (lst):

Aktuell werden die Zustände einer geschlossenen und verriegelten Türe mittels Codes 7.5.2.x beanstandet und dokumentiert 1.2. Funktionsweise 1.3. Störung / Problembeschreibung

Im Rahmen der Instruktion und während der technischen Untersuchung kommen immer wieder Fragen betreffend Türverriegelung auf. Dies führt zu Unsicherheit des Personals und muss mittels Präzisierung der Mängelbeschreibung ergänzt werden.

2. Sollzustand

2.1. Beseitigung der Störung/Problem (Soll)

Um dieser Situation entgegen zu wirken wurde die Beschreibung mittels Ergänzung der Hinweise präzisiert. Details siehe Punkt 4

Seite 3/5 Änderungsantrag

3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV:

Farb-Code für die Änderungsanträge:

Schwarz: jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

Rot: Text neu

Blau durchgestrichen: Text wird gelöscht

ILU-spezif. Bau- teile, insbesond. für den horizon- talen oder verti- kalen Umschlag	7.5 7.5.1	Stützbein-Zusatzsicherung nicht wirksam, fehlt, schadhaft	Mit Draht sichern, wenn nicht möglich, aussetzen	4
	7.5.2	Stirntüren der ILU unvollständig nicht geschlossen oder unvollständig gesichert		
	7.5.2.1	- Tür nicht geschlossen	Schließen und si- chern, wenn nicht möglich, aussetzen	5
	7.5.2.2	 pro ILU und Tür nur eine Türsicherung- wirksam Tür unvollständig gesichert (ausser bei gegeneinander geladenen ILU) wenn: 	Abhilfe, wenn nicht möglich aussetzen	3 4
		 Nocken oben nicht im Eingriff oder Nocken unten nicht im Eingriff oder Verriegelungshebel horizontal nicht im Eingriff 		
	7.5.2.3	- bleibt frei		

4. Begründung:

Für ein besseres Verständnis ist die Präzisierung notwendig

5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).
Begründung der Festlegung.

Auswirkungen:

Betrieb, Interoperabilität, Wettbewerbsfähigkeit, Kosten, Verwaltung: (Wertung: 3)

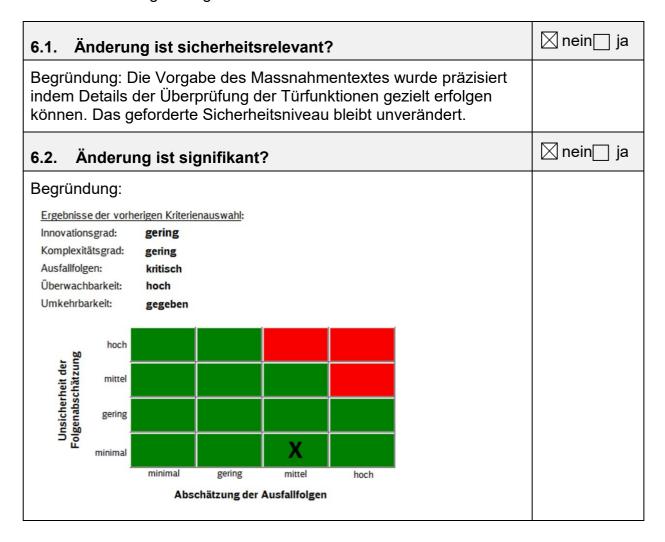
Sicherheit (Wertung 4)

Seite 4/5 Änderungsantrag

6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikobetrachtung durchgeführt von:



Seite 5/5 Änderungsantrag

6.3.	Gefährdungsermittlung und -einstufung:	⊠ entfällt
6.3.1.	Wirkung der Änderung im Normalbetrieb	
6.3.2.	Wirkung der Änderung bei Störungen /Abweichungen vom Normalbetrieb	
6.3.3.	Systemmissbrauch möglich:	
	nein	
	☐ ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:	
6.4.	Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?	⊠ nein ⊡ja
Für je rien a		
•	Nutzung eines Referenzsystems explizite Risikoabschätzung	
6.5.	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	⊠ nein □ ja
6.5.	explizite Risikoabschätzung	⊠ nein □ ja