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**Философия Древнего мира**

***Древняя Индия***

В конце II – начале I тыс. до н.э. в Древней Индии и Древнем Китае (а в VI в. до н. э. и в Древней Греции) возникают философские системы.

В **Древней Индии** развитые философские воззрения содержатся в ведической литературе, зарождение которой относят к середине II тыс. до н.э. и которая представляет собой собрания гимнов персонифицированным силам природы, религиозных ритуалов и т.п. Самостоятельные учения в Индии появляются в VII– VI вв. до н.э. в форме **философии локаята** (чарвака), крупнейшими представителями которой считаются **Брихаспати** и **Дхишан**, и **философии санкхья** (основатель– Капила). Признавая естественность и вечность бесконечно многообразного мира, древнеиндийские мыслители отвергали сверхъестественность природных явлений и процессов, отрицали бессмертие души, выступали против языческих обрядов, религиозных учений джайнизма и буддизма.

Сторонники **философии вайшешика** (III в. до н.э.) обосновывали представление об атомах как неделимых частицах всех вещей. Если стихийно– материалистические взгляды в Древней Индии ориентировали людей на активное отношение к миру, то учения **джайнизма** и крайние формы **буддизма** – преимущественно на созерцательность. Целью человека в этих учениях провозглашалось достижение особого духовного состояния (нирваны) – слияния с «божественной сущностью» и освобождения от материально-чувственного мира.

***Древний Китай***

Философы **Древнего Китая** в VII– VI вв. до н.э. тоже стремились объяснять мир, исходя из него самого, путем рационального исследования действительности, подвергая сомнению утверждения о власти неба, божества над ходом всех процессов. Пытаясь раскрыть материальные первоначала всего сущего, некоторые из древнекитайских философов считали таковыми дерево, огонь, металл, воду. Рассматривая все сущее как единство противоположных начал – мужского – янь и женского – цинь, китайские мыслители объясняли бесконечный процесс движения диалектическим взаимодействием.

Древнекитайский философ **Лао Цзы** (VI в. до н.э.), известен своим учением о естественном законе движения – Дао, который обусловливает существование вещей и жизнь людей. все подчиняетсяДао**,** из Дао все возникает и в Дао все возвращается. Дао – это всеобщий Закон и Абсолют. Даже великое Небо следует Дао. В противовес идеалистам, рассматривавшим небо как сферу божественного разума, сторонники Лао Цзы утверждали, что закону Дао подчиняется не только земля, но и небо. В учении Лао Цзы нашли отражение атомистические представления о строении мира. Он считал, что все вещи состоят из мельчайших неделимых частиц.

**Кун-фу-цзы** (551–479 гг. до н.э.) переводится как «мудрый учитель Кун». В европейской транскрипции его имя звучит как**Конфуций.**  Творчество Конфуция, по его собственному признанию, состояло в том, чтобы передавать людям на доступном им языке весть, воплощавшую волю Неба, которую умели постигать древние мудрецы. Конфуций провозгласил принципом отношений между людьми гуманность – жень. Конфуций создал программу совершенствования [человека](http://www.grandars.ru/college/filosofiya/chelovek.html) с целью достижения гармонии с Космосом. Благородный муж – источник идеала нравственности для всего [общества](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/obshchestvo.html). Ему присущи чувство гармонии и дар жить в природном ритме. Назначение мудреца – преобразовывать общество по законам гармонии, царящей в Космосе, упорядочивать и охранять все живое. Конфуций придавал большое значение пяти «постоянство, ритуал, гуманность, долг, справедливость, знание и доверие». В ритуале он видит средство, выступающее как основа и уток между Небом и Землей, позволяющее вписать каждую личность, общество, государство в бесконечную иерархию живого космического сообщества. При этом правила семейной этики Конфуций перенес на государство, он говорил, что [государство](http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/ponyatie-gosudarstva.html) – это большая семья, а [семья](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/semya.html) – это малое государство. Одной из важных основ социального порядка было строгое повиновение старшим: отцу, правителю, государю. Конфуций разработал учение о сяо  – сыновней почтительности. Сяо – основа гуманности. В основу иерархии общества Конфуций положил принципы знания, совершенства, степень приобщения к [культуре](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/ponyatie-kultury.html). Чувство меры, заложенное в ритуале, доносило ценности гармоничного общения на доступном уровне до каждого, приобщая всех к добродетели. Обращение к ритуалу помогало обществу выжить в экстремальных условиях, гармонизировать потребности населения, в том числе при ограниченных материальных и природных ресурсах. Идея, выраженная в «Шу цзине», древнем источнике, редактором которого был Конфуций, гласит: « Чтобы достичь равенства, нужно неравенство». Она стала центральной в китайской культуре. Идеи Конфуция при его жизни не были востребованы. С горечью он называл себя «несъеденной тыквой». Однако время все расставило по местам и спустя много лет после смерти авторитет Конфуция становится непререкаемым.

Большой вклад в развитие конфуцианства внес его ученик **Мэн-цзы** (372-289 гг. до н.э.). Мэн-цзы также основывался на опыте предков. Он считал, что основа счастья и процветания народа лежит в его обучении высоким нравственным нормам. По примеру древних он призывал создать систему школ и дома призрения для престарелых. В идеальном государстве соблюдается баланс средств: власти получают все необходимое, а население при этом не страдает от непосильных поборов и неурожаев. В случае нарушения справедливости Мэн-цзы настаивал на праве народа на восстание и передачу «повеления Неба» новому добродетельному избраннику, так называемый принцип гэ мин.

Идеи первых философов Китая Лао Цзы и Конфуция положили начало двум основным направлениям всей последующей китайской философии – **даосизму** и **конфуцианству**. В рамках даосизма возникаетконцепция недеяния – отрицание целенаправленной деятельности, идущей вразрез с естественным миропорядком. Лучший государь – тот, который ничего не делает для своих подданных. Задача государя заключается в том, чтобы гармонизировать отношения, предотвращать смуту, а подданные сами разберутся, что им делать. Конфуцианство сыграло важную роль благодаря разработке этико-политических проблем. Конфуцианство превратилось в официальную идеологию древнекитайского общества и существенным образом влияло на всю историю Китая.

***Древняя Греция***

Многообразием школ и направлений характеризуется древнегреческая философия (VI в. до н.э. – VI в. н.э.). В ее многообразных формах в зародыше имелись почти все позднейшие типы философского мировоззрения. Мощный всплеск философской мысли был обусловлен демократическим устройством общества, отсутствием восточной тирании, удобным географическим положением. В VII–VI вв. до н.э. древнегреческая философия получает первоначальное развитие в греческих колониях на малоазиатском побережье Средиземноморья – в Ионии (гг. Милет, Эфес и др.).

Первые греческие философы **Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит** и другие были и первыми естествоиспытателями. В своих философских учениях они природу и общество объясняли стихийно материалистически. Основу всего многообразия вещей и явлений они пытались найти в некой первоматерии, отождествляя ее с чувственно воспринимаемыми видами и состояниями материи: Фалес – с водой, Анаксимен – с воздухом, Гераклит – с огнем и т.д.

Только **Анаксимандр** первоматерией считал нечто, лишенное чувственной определенности, беспредельное – апейрон. На основе своего понимания апейрона как первоосновы всех вещей и предметов действительности он выдвигал идею о бесконечности мироздания, о бесконечности миров во Вселенной, которые закономерно возникают и гибнут. Опираясь на строго рациональный метод анализа действительности, Анаксимандр, как и Фалес, в своих натурфилософских системах закладывал зачатки современной астрономии, физики и, разумеется, философии. Нарисованная им две с половиной тысячи лет назад картина Космоса, хотя и изменилась за это время в деталях, но в своей сущности полностью согласуется с научными взглядами космогонии XX в.

Диалектика первых греческих философов получила яркое выражение у **Гераклита** (520–460 гг. до н.э.), который полагал, что вечное движение первоматерии («все течет, все изменяется»), ее различные превращения в многообразие вещей осуществляются через закономерную борьбу противоположностей. В одну и ту же реку нельзя войти дважды, заявлял он, ибо вода в ней меняется.

**Пифагор** (около 580–500 гг. до н.э.) отождествлял материю с числом – «Все есть число». Числа, еще не отделяемые пифагорейцами от вещей, выражали, по их мнению, определенный порядок, гармонию окружающего мира и многообразие вещей и явлений («где нет числа и меры, там хаос и химеры»).

В VI –начале V в. до н.э. в другой греческой колонии на юге Италии, – в г. Элее, сформировалась философская школа **Ксенофана, Парменида** и **Зенона**. **Зенон** выдвинул ряд апорий (неразрешимых противоречий), которыми пытался обосновать отсутствие движения в действительном мире («Ахиллес и черепаха», «Летящая стрела» и др.).

Проблемы логического доказательства были в центре внимания наиболее известных философов – **Протагора** (V в. до н.э.) и **Горгия** (V– IV вв. до н.э.). Они были самыми способными ораторами и популяризаторами знаний, им впервые стали платить за обучение. Протагору принадлежит известное изречение «Человек есть мера всех вещей», которое стало стержнем гуманистических воззрений.

В V– IV вв. до н. э. в Афинах, а в III– II вв. до н.э. и в Александрии греческая наука получила дальнейшее развитие. В астрономии были установлены факты шарообразности и вращения Земли вокруг своей оси. Аристарх Самосский (IV– III вв. до н.э.) создает новую космологическую картину мира, расположив Солнце в центре Вселенной, а Землю представив обращающейся вокруг него. Сделанные Архимедом открытия в механике тоже сохраняют свое значение до настоящего времени. Древнегреческий географ Эратосфен измерил окружность Земли и предпринял первую плодотворную попытку создать карту нашей планеты. Большие успехи были достигнуты в медицине, известной именами Гиппократа (V– IV вв. до н.э.) и Герофила (IV– III вв. до н.э.). Большими являются заслуги древних греков в развитии математики. Б. Рассел писал, что «искусство математического доказательства почти целиком греческого происхождения». Наиболее выдающийся математик античности Евклид, живший в Александрии в IV– III вв. до н.э., в труде «Начала» дал грандиозное обобщение достижений древнегреческой математики. «Начала» Евклида стали наиболее читаемой книгой после Библии.

Расцвет древнегреческой науки находил выражение в философских обобщениях античных мыслителей. **Левкипп** впервые в древнегреческой философии выдвинул идею об атомах как мельчайших неделимых материальных элементах, из которых состоят все предметы. Он же предпринял попытку обосновать причинность в природных процессах.

Философ **Анаксагор** (около 500–429 гг. до н.э.), считавший первоначалом всего сущего мельчайшие, невидимые глазом, бесконечно делимые частицы (гомеомерии) и ум (нус) как движущую силу всего сущего, стремился объяснить все природные процессы естественными причинами. Для него все небесные тела – Солнце, Луна и звезды представлялись раскаленными камнями. Анаксагор сумел правильно объяснить лунные и солнечные затмения.

Наиболее глубокое выражение философский материа­лизм получил в учении **Демокрита** (V–IV вв. до н. э.), основавшего свою школу в Афинах, **Эпикура** (IV–III вв. до н.э.) и их продолжателя – древнеримского философа **Лукреция Кара** (I в. до н.э.). Как реакция на материализм сложился объективный идеализм **Платона** (V– IV вв. до н.э.).

Заслугой **Демокрита** является то, что он глубоко обосновал выдвинутую еще Левкиппом идею об атомах как мельчайших неделимых частицах материи, из которых состоит все существующее. Демокрит и его последователи пришли к выводу о бесконечности и вечности материального мира, отвергали бессмертие души, критиковали религиозные предрассудки, хотя грешили весьма упрощенным пониманием души человека (по Демокриту, она состоит из круглых и мелких атомов).

В атомистическом учении **Эпикура** движение атомов объясняется немеханической внешней необходимостью. Он высказал идею о внутреннем самодвижении атомов, об их самопроизвольном отклонении в процессе движения, пытаясь усмотреть в этом основание свободы воли человека.

К концу V – началу IV вв. до н.э. в силу целого ряда причин наступает кризис афинской демократии, что вызвало к жизни идеологию рабовладельческой аристократии. Отражением этих процессов явилась философия **Сократа** (V– IV вв. до н.э.), который впервые ввел термины «идея», «идеальное», поставил человека в центр философских исканий.

Ученик Сократа **Платон** создал одну из первых и самых развернутых систем объективного идеализма, а платонизм явился важнейшим источником возникновения христианства. У Платона идеи составляют основу изменчивых реальных вещей и предшествуют им в виде особого мира идеальных форм, сущностей. В своих диалогах Платон пытается вскрыть диалектику понятий. Диалектика Платона была, конечно, идеалистической; в теории познания он недооценивал роль ощущений в познавательном процессе и обосновывал концепцию, согласно которой познание представляет собой воспоминание человеческой души о мире идей, в котором она ранее пребывала. В своем учении о государстве Платон делит общество на рабов, воинов и философов, считая наиболее совершенным государство, в котором господствует умственная элита.

Ученик Платона **Аристотель** (384–322 гг. до н.э.) самый энциклопедический ум древности. Он подверг критике платоновскую теорию идей («Платон мне друг, но истина дороже»), хотя и не был до конца последовательным. Как исследователь-натуралист Аристотель не может не признать эмпирическую основу познания, необходимость движения мысли к выводу от ощущения, от факта, от вещи. Признавая за материальным миром вещей свойство быть в вечном движении, он все же связывает его с Богом как формой всех форм, как основным перводвигателем. Именно Бог сообщает круговые движения всем небесным сферам, к которым прикреплены звезды и центр которых совпадает с центром Земли. В отличие от движения в подлунном мире, где вещи возникают, разрушаются и исчезают, движение небесного мира и мира звездных сфер – вечно, неизменно, нерушимо. Подчеркивая роль души в человеке («человек и есть в первую очередь ум»), Аристотель не мыслит его вне общества, государства: человек как существо политическое, общественное вне государства уподобляется либо животному, либо божеству. Высказанная Аристотелем идея о природном равенстве людей получит свое развитие в философии Нового времени в учении о естественном праве. Как гениальный натуралист и мыслитель древности, Аристотель впервые и наиболее глубоко в античной философии проанализировал формы мышления, заложил основы формальной логики.

Заслугой античных мыслителей является вывод о счастье и благе как цели человеческой жизни, в чем глубоко отражается гуманистическая направленность древнегреческой философии.

**Средневековая философия**

В средневековье, когда утверждаются феодальные от­ношения, общественное сознание характеризуется господством религии и церкви. Философия сохраняет относительную независи­мость от религии только в арабских странах, где в силу истори­ческих условий развивается рациональное содержание античной философии, в частности позитивные стороны учения Аристоте­ля. В отличие от Европы, переживавшей в конце I тыс. н.э. упа­док в экономическом и научном отношении, в мусульманском мире, охватывавшем после завоеваний арабов в VII в. н.э. ог­ромную территорию от Индии до Атлантики, происходят подъ­ем производства, науки и культуры, значительное оживление торговли.

***Арабская философия***

Арабская философия, унаследовав достижения античной науки и философии, в свою очередь оказала большое влияние на западную культуру. Мусульманские ученые наиболее известны как врачи, астро­номы, математики, химики и т.д. Расцвет арабской культуры и науки на рубеже I–II тысячелетия отразился и в философии. На мусульманском Востоке, в Сред­ней Азии философия получает развитие в трудах великого врача средневековья **Ибн Сины (Авиценны)** (X– XI вв.). На Западе, на территории арабских государств, в Испании и Север­ной Африке философия в XII веке развивается в трудах выдаю­щегося мыслителя **Ибн Рушда (Аверроэса)**.

**Авиценна** в своих философских взглядах исходит из объективного существования дви­жущейся материи и возможности познания ее человеком. Он подчер­кивал важность опытного знания для правильного понимания действи­тельности, хотя так же высоко ценил и роль теоретических обобще­ний.

**Аверроэс** развивает материалистические идеи аристотелизма, всесто­ронне обосновывает учение о первичности несотворенной, вечной, материальной субстанции, ее движении и познаваемости. Стремясь освободить научное знание от религиозных догм, Аверроэс обосновы­вает концепцию так называемой «двойственной истины», согласно которой истины разума не могут противоречить истинам «священных» книг: они находятся в разных плоскостях. Эта концепция оказала большое влияние на философскую жизнь в Западной Европе.

***Философия средневековой Европы***

 Основной формой философии в средневековой Европе стала **схоластика** (от греч. «схола» – школа), широко препода­вавшаяся в школах, а затем и в университетах. Своими наукооб­разными рассуждениями и аргументами схоластика стремилась обосновать содержание библейских догм, согласовать религию с достижениями античной философии. Вместе с тем она способ­ствовала развитию формальной логики и риторики.

**Номинализм** – номиналисты опирались на принципы Аристотеля, исходили из реальности отдельных вещей. Односторонне подходя к данной проблеме, они считали, что общие понятия являются только названиями предметов одного класса, им ничего не соответствует в самих вещах.

**Реализм** служил теоретической основой религиозной ортодоксии. Однако под воздействием роста городов, различных ремесел, торговли, распространения аверроизма все острее ста­новилась потребность в исследовании природы, свободном от религиозного догматизма. Вслед за Платоном реалисты полагали, что общие понятия (универсалии) существуют реаль­но и отдельно от конкретных вещей. Более того, универсалии предшествуют бытию вещей, представляют собой мир «божественных» мыслей перед актом творения.

Насущные потребности производственной практики, дости­жения мусульманской науки и культуры, ставшие известными в Европе в результате крестовых походов, вызвали в XI– XIII вв. значительное оживление научной деятельности. Открываются и приобретают широ­кую известность университеты в Париже, Болонье, Падуе, Риме, Окс­форде и т.д. Большое развитие получила заимствованная у арабов ал­химия. Она способствовала умножению сведений о многих химических соединениях, создавая предпосылки для возникновения химии как нау­ки. Подъем науки порождал свободомыслие и скептицизм в отношении религиозных догм.

С целью преодоления нарастаю­щих антирелигиозных тенденций, подрывающих позиции церкви, теолог и богослов **Фома Аквинский** (XIII в.) в своей филосо­фии предпринимает попытку обосновать союз религии и науки. Как величайший систематизатор средневековой схоластики он реформирует проблему связи религии и науки, настаивает на различе­нии в рамках реализма трех ситуаций – существование универсалий до единичной вещи, в единстве с данной вещью и после ее существования.

Напро­тив, номиналист **Росцелин** (XI– XII вв.) отвергает существование уни­версалий вне разума человека. А поскольку это фактически было рав­носильно материалистическому утверждению о примате материи, его номинализм еще на Суассонском соборе в 1092 г. был осужден.

Эпоха позднего средневековья (XIV– XVI вв.) заверша­ется формированием нового мироощущения и мировосприятия действительности человеком, что знаменует начало возрожде­ния материалистических идей античности и приводит в конеч­ном итоге к возникновению идеологии гуманизма с ее апологией человеческого разума, человеческой личности, секуляризацией научного знания.

Этот период завершается сожжением **Дж. Бруно** в 1600 г. Именно этим годом датируется начало но­вой науки. Бруно своей глубоко научной идеей о бесконечности звездных миров и Вселенной поставил под сомнение мировоз­зренческий авторитет христианской религии. Вопреки аристотелевско- схоластическому утверждению, освященному христиан­ской церковью, Бруно считал движение присущим внутренней природе вещей, а не следствием божественного первотолчка.

**Философия Нового времени**

Новое время начинается с использования научно-материалистических принципов античной науки. Не случайно культура эпохи зарождения капитализма в Европе характеризу­ется как Возрождение, содержание которого в значительной степени определяется рационалистическими и, что не менее важно, гуманистическими идеями античности.

В европейской философии Нового времени этот процесс про­является в использовании и развитии многих идей древнегреческих мыслителей. Обоснование Н. Коперником (1473–1543) гелиоцентриче­ской системы в противовес геоцентрической системе Птолемея, слу­жившей теоретической основой христианского антропоцентризма, от­крытие И. Кеплером (1571– 1630) законов движения планет, объяснение сущности ускорения и формулировка закона падения тел Г. Галилеем (1564–1642), наконец, открытие законов тяготения И. Ньютоном (1643–1727) – все это величайшие научные открытия, философское обобщение которых вело к материалистическому объяснению мира, преодолению схоластики и теологии. Относительную завершенность среди всех других наук этого времени получила механика, опиравшаяся на достаточно развитый математический аппарат. Обусловленный этим механистический харак­тер естествознания XVII– XVIII вв. существенным образом отразился на содержании философии, которая, в свою очередь, оказала огромное влияние на развитие всех областей науки.

Характерными особенностями философии XVII в. были тесная связь с естествознанием, борьба против засилья схола­стики, обоснование идеологии формирующейся буржуазии. Фи­лософам Нового времени свойственно утверждение о принципи­альной недоказуемости религиозных догм христианства, т.е. разведение знания и веры. Если в период средневековья фило­софия была органически связана с религией, в эпоху Возрождения – с искусством и гуманитарными науками, то в Новое время – с естествознанием, так что даже философия подчас обретает математическую форму изложения.

**Галилей**, по выражению Б. Рассела, – «величайший основатель современной науки». Он дал фундаменталь­ные доказательства гелиоцентризму Н. Коперника в новой, не совмести­мой с религиозно-библейским учением картине мира. Галилей рас­сматривал познание как изучение великой книги природы, а не как произ­вольные сочетания утверждений догматизированных схоластикой рас­суждений Аристотеля. Наука, по Галилею, – «метод доказательства и рассуждений», опирающийся на опыт, наблюдение и эксперимент. Га­лилей при этом мыслил науку в неразрывной связи с практическими интересами и задачами.

Родоначальником английского материализма и всей современной эксперименти­рующей науки считают **Ф. Бэкона** (1561–1626). Ф. Бэкон полагал, что только опытное исследование природы, эксперимент дают подлинную истину. При этом он рассматривал ощущения как источник всякого знания, полагая вместе с тем, что необходи­мым условием научного знания является рациональная перера­ботка мышлением чувственных данных. Целью познания, со­гласно Ф. Бэкону, является расширение мощи и господства че­ловека над природой. «Знание – сила». Этот афоризм стал обще­принятым. Бэкон разрабатывает учение о природе, обращаясь к взглядам Демокрита об атомистическом строении тел. Задачей философии он считает выработку истинного метода позна­ния. Индукция, анализ, наблюдение и эксперимент – главные условия метода ярко выраженного эмпиризма. Бэкон рассмат­ривает материю как причину всех многообразных явлений в ок­ружающем нас мире. К этому выводу он приходит на основе представления о неразрывной связи материи и движения как самого важного и неотъемлемого ее свойства. Движение, по Ф. Бэкону, – не просто перемещение в пространстве, а «стремление», «жизненный дух», «напряжение». В этом проявля­ется диалектическая тенденция в подходе английского философа к материальному миру.

**Т. Гоббс** (1588– 1679 гг.) следует эмпиризму Бэкона. У него физическое движение приносится в жертву механическому, а геометрия провозглашается главной наукой. Материю Гоббс сводит к веществу, к «телам», а ее дви­жение – к механическому перемещению в пространстве. Он от­вергает абсолютное противопоставление материи и духа. Со­гласно его представлениям, нельзя отделить мышление от мате­рии, которая мыслит. В теории познания односторонность Гоббса проявляет­ся в том, что на основе принятого им номинализма содержание познания чрезмерно субъективируется. В духе сенсуализма мышление трактуется как лишь сложение и вычитание того, что дано в ощущениях. Опираясь на такие принципы, Гоббс прихо­дит к многозначительному выводу, что человек ничего не может знать о Боге, так как с помощью ощущений он способен вос­принимать только материальное. В гоббсовском материализме человек рассматривается упрощенно, по­нимается как машина. Заслуга Гоббса как социолога в том, что он рассматривает чело­века как «часть политического тела», т.е. государства; человек как физическое существо для Гоббса неотделим от его общественной, политической природы. На этой основе он развивает учение о государ­стве как «искусственном человеке», которое возникает на основе так называемого общественного договора людей в целях их самосохране­ния и благополучия. Гоббс формулирует концепцию естественного равенства всех людей и на этой основе закладывает учение о правах и обязанностях чело­века как гражданина.

Идеи Ф. Бэкона и Т. Гоббса развивает их соотечествен­ник **Дж. Локк** (1632– 1704 гг.), сосредоточиваясь в своей главной работе «Опыт о человеческом разуме» на теории познания. Он тоже проявляет себя как убежденный сенсуалист, с точки зрения которого весь опыт человека складывается из ощущений. Поддерживая одностороннее учение Гоббса о материи, Локк, однако, не последователен в своей теории познания, разде­лив ощущения на две группы. В ощущениях первой группы от­ражаются так называемые первичные качества материи, объек­тивно присущие ей (протяженность, фигура, перемещение в пространстве и т.д.). Ощущения второй группы составляют вторичные качества (цвет, вкус и т.п.), которые не присущи самой материи и полностью являются субъективными. Локк рас­сматривает разум как «чистую доску», полагая, что все его со­держание определяется только ощущениями. В мышлении, в интеллекте, по Локку, нет того, чего не было бы раньше в ощу­щениях, чувствах. В работе «Два трактата о правлении» Локк продолжает развивать идеи Гоббса о договорном характере госу­дарства, о формах наилучшего его устройства, о целях и функциях. В отличие от Гоббса он не отождествляет государство с гражданским обществом, признавая уже в естественном состоянии существование частной собственности, свободы личности и других, социальных установлений и признаков. Переход к государству, по Локку, был обуслов­лен необходимостью более эффективной регуляции отношений собст­венности, личных свобод и т.д. Локк выступает сторонником конституционно-монархической формы правления, закладывает основы теории правового государства. В соответствии с принципами либерализма он ограничивает функции государства ролью «ночного сторожа», т.е. соблюдением общественно­го порядка, не допуская его вмешательства в отношения собственности, в хозяйственную деятельность граждан. Он высказал также немало глубоких идей по вопросам воспитания личности.

Локковский сенсуализм и эмпиризм (который не сво­дится к сенсуализму) складывались в противоборстве с рацио­нализмом известного французского философа **Р. Декарта** (1596–1650 гг.). Картезианский рационализм возникает на основе дуалистического решения вопроса об отношении между телом и душой, к которому французский мыслитель пришел в результате своего знаменитого принципа сомнения. Согласно Декарту, в ходе познания можно не сомневаться только в самом мысли­тельном процессе. «Мыслю, следовательно, существую» – такой вывод Декарта. Он полагал, что в сомнении как ясном, досто­верном акте мышления проявляется его реальность и его проти­воположность материи, обладающей только протяженностью, телесностью, вещественностью. Акцент Декарта на самосозна­ние приводил к формированию представлений о творчески активной роли нашего «Я» как субъекта познания. Сознание и материю Декарт рассматривал как две со­вершенно не связанные между собой субстанции (дуализм). Абсолютно противопоставляя материю и сознание, Де­карт вместе с тем должен был каким-то образом объяснять связь между ними в процессе познания. Поэтому он вынужден был постулировать наличие врожденных идей, источником которых, по его мнению, является Бог. Подобные отступления Декарта, как и других представителей науки и передовой философии XVII в. в сторону религии, были вынуж­денными и обусловливались деистическим признанием Бога как перво­причины мира. Однако представления Декарта о врожденных идеях (априоризм) встречали резкую критику со стороны многих мыслителей, в частности Локка.

Значительный вклад в развитие философии внес **Б. Спиноза** (1632–1677 гг.). Не приняв априоризма Декарта, он сво­им учением о единой субстанции как основе всех материальных вещей и духовных явлений предпринял попытку обосновать единство мира. Спиноза называ­ет субстанцию Богом. Поэтому его философию часто называют пантеизмом. Субстанция бесконечна и едина, ибо, полагал Спиноза, если бы она была конечна, то имела бы причину в чем-то другом, а это противоречило бы самому понятию субстанции. Важной заслугой Спинозы перед наукой является то, что он рассматривал вопрос о мышлении как об одном из про­явлений субстанции. Правда, он полагал, что мышление как ат­рибут субстанции присуще всей материи, тогда как на самом деле оно есть свойство только мозга человека. Как и многие другие материалисты XVII в., Спиноза видел в ощущениях исходный пункт познания. Тем не менее, преодолевая ограниченность эмпиризма, он отмечал столь же важную роль мышления в познании; субстанция, согласно Спи­нозе, познается не на уровне чувственного опыта, а в процессе мышления. В трактовке человека и общества Спиноза проявляет натура­листический подход, формулирует концепцию свободного человека. Специфику и особенности государства Спиноза объяс­няет природой человека, обнаруживая при этом демократические пози­ции в вопросе об устройстве государства.

Линию объективного идеализма в истории философии развивал в этот период немецкий философ **Г. Лейбниц** (1646–171гг.). Он поставил вопрос о самодвижении материи и выдвинул принцип живой силы, благодаря которой каждое тело является самостоятельно существующей психической субстанцией – мо­надой. В этих утверждениях Лейбниц преодолевает механисти­ческий характер научных и философских представлений своего времени. Живая сила, согласно Лейбницу, есть проявление са­модеятельности материи и отождествляется с нематериальной сущностью – душой каждой вещи. Душа составляет сущность каждой субстанции – монады, а высшей монадой является Бог. Он выдвигает также идею математизации формальной логики.

***Французский материализм***

Материалистические идеи XVIII в., продолжавшие про­грессивную позицию философов XVII в., получают даль­нейшее развитие во Франции. Специфические особенности французского материализма связаны с классовой и общественно-политической борьбой, которая развернулась там в XVIII в. накануне Французской буржуазной революции 1789–1794 гг. Французские материалисты более глубоко, чем их предшественники, вскрывают характер связи материи и движе­ния, хотя в их метафизической в целом философии диалектика имеет характер отдельных прозрений.

Выдвигая правильное по­ложение о многообразии и разнообразии свойств, форм и видов материи, **А. Дидро**, например, выводит движение материи из взаимодействия между предметами материального мира. Учи­тывая данные молекулярной физики, он заявлял, что именно внутренняя природа мельчайших частиц (молекул, атомов), их взаимодействие являются подлинной причиной движения. Од­нако, абсолютизируя закон тяготения, Дидро считал, что взаи­модействие как общая причина движения сводится к притяже­нию тел, поскольку все они обладают тяжестью, массой. Естест­венно, что движение в этом случае может проявляться только в форме пространственного перемещения тел. В подобном объяс­нении сущности движения и его причин отчетливо проступает метафизическая односторонность материалистов XVIII в.

Для **П. Гольбаха**, например, Бог есть чистый вымысел, продукт обмана невежественных людей со стороны церкви и ее служителей. Для Гольбаха безусловным было то, что наши ощущения вызываются внешними, объективно существующими предметами.  **Д. Дидро** продолжает в этом отношении гилозоистскую линию Спинозы, утверждая, что ощущение, «чувствительность» есть всеобщее свойство материи, которое, по мнению этого мыслителя, проявля­ется в различной степени в живой и неживой природе.

Французские материалисты решительно отстаивали свои взгляды в борьбе против субъективного идеализма Дж. Беркли (1685–1753 гг.) и агностицизма Д. Юма (1711– 1776 гг.).

Епископ **Беркли** противопоставлял свои взгляды мате­риализму и стремился опровергнуть его, видел в материалисти­ческих представлениях теоретическую основу атеизма и безбо­жия. Он настойчиво стремился доказать, что понятие «материя» является фикцией, что материя – это только совокупность ощущений. Эти идеи английского идеалиста Гольбах называл чудовищными, ибо если мир существует только в наших ощу­щениях, он просто химера.

**Д. Юм** ставит в центр философствования учение о человеке. А поскольку другие науки в свою очередь должны опираться на философию, то и для них философская концепция человека имеет фундаментальное значение. Разносторонность человеческой природы склоняет Юма к правильному заключению о необходимости избегать крайностей в философских трактовках человека и обращенных к нему моральных, политических, научных и прочих рекомендациях. Ни призывы к совершенствованию разума, ни апелляция к общественной активности, ни требования морального обновления не должны заходить слишком далеко: это было бы нереалистично и немилосердно по отношению к человеку. Силы и возможности человека во всех направлениях его деятельности ограничены. В полный скептицизм и беспредельную мизантропию впадать, конечно, недопустимо. Но и тон восторженного оптимизма применительно к познанию и нравственности неуместен. В отношении к человеческому существу необходима здоровая доля скептицизма. Рассмотрение структуры чувственного опыта склоняет Юма к мысли об ошибочности и поверхностном характере резкого противопоставления опыта и разума. Свойственная рационализму идея о том, что разум корригирует данные чувственного опыта, кажется Юму ложной. Равным образом не удовлетворяет Юма и отстаиваемая крайним эмпиризмом идея о самостоятельности односторонне-чувственного опыта, о возможности положить в основу теории познания размышления о субъекте, лишенном всякой духовности, всяких эмоциональных предрасположений. Спор, разгоревшийся вокруг понятия врожденных идей, Юм считает данью, которая была выплачена схоластике. Исходным для теории познания оказывается человеческий опыт, уже располагающий впечатлениями, неизвестно как полученными. Юм считает человека существом, общественным по самой своей природе. Признание неизбежности себялюбия как качества человеческой природы, но признание также и значительных возможностей человеческого рода в воспитании и совершенствовании социальных добродетелей, поддержание собственности и трудолюбия благодаря законам права и морали, достижение согласия и умеренности в политике, религиозная веротерпимость, гражданские права и свободы – вот основные принципы социально-философских разделов учения философа.

К основным недостаткам французского материа­лизма относится, во- первых, то, что он был механистическим, так как опирался в теоретическом осмыслении мира на законы механики, которыми определялись все природные и обществен­ные процессы. Во-вторых, он был метафизическим, т.е. анти­диалектическим в объяснении действительности и нашего познания. В- третьих, он склонялся к идеализму в понимании обще­ства и человека. Наконец, он страдал созерцательностью.

**Классическая немецкая философия**

Важная роль в истории философии принадлежит клас­сической немецкой философии конца XVIII – первой половины XIX в. Она представлена именами таких выдающихся мыслите­лей, как **И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Л. Фейербах**. Особенности немецкой философии тесно связаны с социаль­но-историческими условиями страны. Германия в отличие от Франции и Англии того периода оставалась экономически и политически отста­лой страной, раздробленной почти на 300 небольших самостоятельных государств.

**И. Кант** (1724–1804 гг.) является родоначальником немец­кой классической философии. В его философском учении отчет­ливо проявляются два этапа – докритический и критический. В первый период философия Канта характеризуется в основном как стихийно-материалистическая. Он выдвигает космогониче­скую гипотезу образования солнечной системы из диффузной газопылевой материи, тем самым пробивая брешь в метафизи­ческом мировоззрении, господствовавшем в естествознании XVIII в. Столь же важна его идея о замедлении вращения земли вследствие морских приливов. Кант является выдающимся есте­ствоиспытателем, обогатившим науку важными идеями и от­крытиями. Начиная с 1770 г., он развивает свою так называемую критическую философию. По Канту, имеются два ствола чело­веческого познания – чувственность и рассудок, руководимый разумом. Тем самым он во многом преодолевает крайности предшествующих ему сенсуализма и рационализма. В теории познания Кант, по существу, совершает «коперниканский переворот». Если до него материалисты счита­ли, что человек пассивно отражает внешний мир, то Кант про­цесс познания рассматривает как активный, творческий процесс своеобразного конструирования познаваемых объектов в мыш­лении познающего субъекта. Наши представления о вещах все­гда отличаются от «вещи в себе», вернее, «самой по себе» хотя бы в силу относительности нашего знания. Таким образом, «вещь для нас», т.е. воспринимаемый нами «объект», есть всегда лишь сторона «вещи самой по себе», объекта. Однако наши отношения к внешнему миру не сводятся к чис­то познавательным, они содержат в себе аксиологический, оценочный аспект, т.е. ценностные, включающие веру, нравственные убеждения. Отсюда три вопроса Канта: «Что я могу знать?», «На что я смею наде­яться?», «Что я должен делать?». На первый вопрос отвечает метафизи­ка (философия), на второй – религия, на третий – мораль. К сожале­нию, Кант не сумел полностью избежать элементов агностицизма, ап­риоризма, идеализма и даже дуализма. В соответствии со своей критической философией он разделяет мир человека и человеческих отношений на сферу явлений, где человек под влиянием чувственных воздействий и склонностей проявляет себя как природно-чувственное сущест­во, и сферу умопостигаемых процессов и отношений, где чело­век рассуждает и совершает поступки в соответствии с высшими принципами разума. Последняя сфера, по Канту, и есть специ­фически человеческая сфера моральности, культуры, самой со­циальности. Именно в мире умопостигаемых отношений сво­бодная воля практического разума принуждает действовать ин­дивида не в силу эгоистически себялюбивых стремлений к чув­ственному удовольствию, а в соответствии с так называемым категорическим императивом по требованиям долга и адекват­но выдвигаемым свободным разумом целям. Кантовская концепция человека и его принцип категорического импе­ратива, требующий рассматривать человека как высшую цель (а не средство), являются основой его гуманизма и учения о правах личности и уже поэтому заняли свое достойное место в современной культуре. С этих же позиций он формулирует идею вечного мира между народами как принцип международного права, идею отказа от насилия в отноше­ниях между государствами и народами.

 Следуя Канту и так же называя свою философию кри­тической, **И. Г. Фихте** (1762–1814 гг.), отбросив кантовскую «вещь в себе», пошел по пути субъективного идеализма и волюнтаризма, считая, что не Я (внешний мир) целиком есть продукт деятельности познающего субъекта Я. Столь же идеа­листически он строит и свою концепцию человека и общества. Фихте рассматривает нации как коллективные личности, каж­дая из которых имеет свое особое предназначение. Эта идея была од­ной из основных в европейском романтизме и получила соответствующее развитие у Шеллинга, не меньшего субъективиста, по словам Рас­села, чем Фихте.

**Ф. Шеллинг** (1775–1854 гг.), как и его предшествен­ники, не смог раскрыть подлинную связь между природой, ма­терией и духом, сознанием. Он считал, что познание и вообще вся деятельность человека не получат объяснения, если не при­знать природу тождественной духу, разуму. Он приходит к по­ниманию природы как окаменелого интеллекта. Таким образом, у Шеллинга достигается идеалистическое тождество мышле­ния и бытия.

**Г.В.Ф. Гегель** (1770–1831 гг.), принимая предложенный Шел­лингом принцип тождества природы и духа, считал, что все су­ществующее есть лишь покров, под которым скрывается поня­тие. В гегелевском учении понятие есть форма движения Миро­вого духа, Абсолютной идеи, которая сначала развивается сама в себе как логический процесс, затем переходит в природное бытие и там повторяется пройденное в духовной форме разви­тие; затем, наконец, в человеческом познании Абсолютная идея познает самое себя в виде Абсолютной истины. Раскрывая движение Абсолютной идеи как объектив­ный процесс диалектического развития, Гегель, по существу, в диалектике понятий угадал диалектику объективного мира и таким образом пришел к обоснованию той основной мысли, что мир состоит не из законченных, готовых предметов, а представ­ляет собой совокупность процессов развития, сущность которо­го выражается в законах диалектики. В философии этого немецкого мыслителя имеется и не­разрешимое противоречие: поскольку Абсолютная идея завер­шает свое развитие в абсолютном самопознании, Гегель высту­пает как метафизик, искусственно пресекающий во имя своей системы диалектический, бесконечный процесс движения. История рассматривается Гегелем в соответствии с его общей системой: всемирно-исторический процесс представляется как осуще­ствление Мирового разума, который реализует свои цели через потреб­ности, интересы и страсти людей («хитрость Разума»). Абсолютизируя роль государства, Гегель писал, что «вся цен­ность человека, вся его духовная действительность существуют исклю­чительно благодаря государству». Гегель решительно отвергал идею Канта о вечном мире, рас­сматривая войну как средство решения межгосударственных конфлик­тов.

 Важную роль в преодолении идеализма Гегеля сыграл его ученик **Л. Фейербах** (1804–1872 гг.) – философ-материалист, выступивший против объективного гегелевского идеализма и официальной религии в главном своем произведении «Сущность христианства». Материализм Фейербаха, как и диалектика Геге­ля, сыграли роль основных теоретических источников филосо­фии марксизма. Мировоззрение Фейербаха формировалось сначала в русле гегелевской философии. Даже несмотря на сокруши­тельную критику им в дальнейшем гегелевского идеализма, он высоко ценил роль Гегеля в своем духовном развитии. Фейербах усмотрел логическую связь между идеализ­мом и религией, придя к заключению, что, как и религия, идеа­лизм представляет собой извращенную форму сознания челове­ка, «рациональную мистику». Однако Фейербах отбросил не только идеализм Гегеля. Он не сумел в должной мере оценить и использовать его диалектику. Фейербах рассматривал человека прежде всего как природное, созерцательно-пассивное существо (антропологизм). В качестве универсального средства разрешения социальных проблем современности Фейербах предлагал всеобщую любовь людей друг к другу. В этом заклю­чается гуманизм и вместе с тем утопизм его взглядов.