

Universidade de Brasília - UnB  
Faculdade UnB Gama - FGA  
Engenharia de Software

**Estudo da eficácia e eficiência do uso de um ambiente de *Data Warehousing* para aferição da qualidade interna de software: Um Estudo de Caso no TST**

Autor: Matheus Oliveira Tristão dos Anjos  
Orientador: Prof. Msc. Hilmer Rodrigues Neri  
Coorientador:

Brasília, DF  
2014



Matheus Oliveira Tristão dos Anjos

**Estudo da eficácia e eficiência do uso de um ambiente de  
*Data Warehousing* para aferição da qualidade interna de  
software: Um Estudo de Caso no TST**

Monografia submetida ao curso de graduação  
em Engenharia de Software da Universidade  
de Brasília, como requisito parcial para ob-  
tenção do Título de Bacharel em Engenharia  
de Software.

Universidade de Brasília - UnB

Faculdade UnB Gama - FGA

Orientador: Prof. Msc. Hilmer Rodrigues Neri

Brasília, DF

2014

---

Matheus Oliveira Tristão dos Anjos

Estudo da eficácia e eficiência do uso de um ambiente de *Data Warehousing* para aferição da qualidade interna de software: Um Estudo de Caso no TST/  
Matheus Oliveira Tristão dos Anjos. – Brasília, DF, 2014-  
38 p. : il. (algumas color.) ; 30 cm.

Orientador: Prof. Msc. Hilmer Rodrigues Neri

Trabalho de Conclusão de Curso – Universidade de Brasília - UnB  
Faculdade UnB Gama - FGA , 2014.

1. Métricas de Código-Fonte. 2. *Data Warehousing*. I. Prof. Msc. Hilmer Rodrigues Neri. II. Universidade de Brasília. III. Faculdade UnB Gama. IV. Estudo da eficácia e eficiência do uso de um ambiente de *Data Warehousing* para aferição da qualidade interna de software: Um Estudo de Caso no TST

CDU 02:141:005.6

---

Matheus Oliveira Tristão dos Anjos

**Estudo da eficácia e eficiência do uso de um ambiente de  
*Data Warehousing* para aferição da qualidade interna de  
software: Um Estudo de Caso no TST**

Monografia submetida ao curso de graduação  
em Engenharia de Software da Universidade  
de Brasília, como requisito parcial para ob-  
tenção do Título de Bacharel em Engenharia  
de Software.

Trabalho aprovado. Brasília, DF, Ainda não se sabe:

---

**Prof. Msc. Hilmer Rodrigues Neri**  
Orientador

---

**Ainda não se sabe**  
Convidado 1

---

**Ainda não se sabe**  
Convidado 2

Brasília, DF  
2014

*Este trabalho é dedicado aos meus pais - meus maiores exemplos.*

# Agradecimentos



# Resumo

Esse trabalho tem como objetivo analisar a qualidade do produto e do serviço prestado pela empresa terceirizada, mostrando como o uso de metodologias ágeis e do lean no vínculo contratual podem influenciar no resultado final

**Palavras-chaves:** Métricas de Código-Fonte. *Data Warehousing*. *Data Warehouse*



# Abstract

# Lista de ilustrações

|   |    |
|---|----|
| Figura 1 – Modelo de Qualidade do Produto da ISO 25023 adaptado da ISO/IEC 25023 (2011) . . . . . | 18 |
|---|----|

# Lista de tabelas

|  |    |
|--|----|
| Tabela 1 – Percentis para métrica RFC em projetos Java extraídos de Meirelles (2013) . . . . .             | 21 |
| Tabela 2 – Nome dos Intervalos de Frequência extraídos de Rêgo (2014) . . . . .                            | 22 |
| Tabela 3 – Configurações para os Intervalos das Métricas para Java extraídas de Rêgo (2014) . . . . .      | 23 |
| Tabela 4 – Conceitos de Limpeza levantados por Almeida e Miranda (2010) extraídos de Rêgo (2014) . . . . . | 25 |
| Tabela 5 – Cenários de Limpeza extraídos de Rêgo (2014) . . . . .  | 27 |

# Lista de abreviaturas e siglas

|       |  |
|-------|--|
| ACC   | <i>Afferent Connections per Class</i>                  |
| ACCM  | <i>Average Cyclomatic Complexity per Method</i>        |
| AMLOC | <i>Average Method Lines of Code</i>                    |
| ANPM  | <i>Average Number of Parameters per Method</i>         |
| CBO   | <i>Coupling Between Objects</i>                        |
| CSV   | <i>Comma-Separated Values</i>                          |
| DER   | Diagrama Entidade Relacionamento                       |
| DIT   | <i>Depth of Inheritance Tree</i>                       |
| DW    | <i>Data Warehouse</i>                                  |
| ETL   | <i>Extraction-Transformation-Load</i>                  |
| FTP   | <i>File Transfer Protocol</i>                          |
| GQM   | <i>Goal-Question-Metric</i>                            |
| IEC   | <i>International Electrotechnical Commission</i>       |
| IPHAN | Instituto do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional |
| ISO   | <i>International Organization for Standardization</i>  |
| JSON  | <i>JavaScript Object Notation</i>                      |
| LCOM4 | <i>Lack of Cohesion in Methods</i>                     |
| LOC   | <i>Lines of Code</i>                                   |
| NPA   | <i>Number of Public Attributes</i>                     |
| NOC   | <i>Number of Children</i>                              |
| NOM   | <i>Number of Methods</i>                               |
| OLAP  | <i>On-Line Analytical Processing</i>                   |
| OLTP  | <i>Online Transaction Processing</i>                   |

|      |   |
|------|---|
| RFC  | <i>Response For a Class</i>   |
| SCAM | <i>IEEE International Working Conference on Source Code Analysis and Manipulation</i> |
| SGBD | Sistema de Gerenciamento de Bancos de Dados   |
| SICG | Sistema Integrado de Conhecimento e Gestão  |
| XML  | <i>Extensible Markup Language</i>   |
| YAML | <i>YAML Ain't Markup Language</i>   |

# Sumário

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>INTRODUÇÃO</b>   | <b>15</b> |
| 1.1      | Contexto  | 15        |
| 1.2      | Justificativa   | 15        |
| 1.3      | Problema  | 15        |
| 1.4      | Objetivos   | 16        |
| 1.5      | Hipótese ou Metodologia de pesquisa                               | 16        |
| 1.6      | Organização do Trabalho   | 16        |
| <b>2</b> | <b>MÉTRICAS DE SOFTWARE</b>                                       | <b>17</b> |
| 2.1      | Processo de Medição   | 17        |
| 2.2      | Definição das métricas de software                                | 18        |
| 2.3      | Métricas de código fonte  | 18        |
| 2.3.1    | Métricas de tamanho e complexidade                                | 19        |
| 2.3.2    | Métricas de Orientação a Objetos                                  | 19        |
| 2.4      | Configurações de qualidade para métricas de código fonte          | 21        |
| 2.5      | Cenários de limpeza   | 24        |
| <b>3</b> | <b>DATA WAREHOUSING</b>   | <b>28</b> |
| <b>4</b> | <b>AMBIENTE DE DATA WAREHOUSING PARA MÉTRICAS DE CÓDIGO-FONTE</b> | <b>29</b> |
| <b>5</b> | <b>PROJETO DE ESTUDO DE CASO</b>                                  | <b>30</b> |
| 5.1      | Definição sobre estudo de caso                                    | 30        |
| 5.2      | Modelagem do estudo de caso                                       | 30        |
| 5.3      | Problema  | 30        |
| 5.4      | Questão de Pesquisa   | 31        |
| 5.4.1    | Objetivos, questões e métricas                                    | 31        |
| 5.5      | Fonte dos dados coletados   | 31        |
| 5.6      | Método de coleta dos dados  | 32        |
| 5.7      | Conclusão do capítulo   | 32        |
| <b>6</b> | <b>CONCLUSÃO</b>  | <b>33</b> |
|          | Referências   | 34        |

|  |    |
|--|----|
| APÊNDICE A – DESCRIÇÃO DO PROCESSO DE ETL NO KET-<br>TLE . . . . .                     | 36 |
| APÊNDICE B – GRÁFICOS E TABELAS DOS PERCENTIS DE<br>MÉTRICAS DE CÓDIGO-FONTE . . . . . | 37 |
| APÊNDICE C – CENÁRIOS DE LIMPEZA DE CÓDIGO-FONTE .                                     | 38 |

# 1 Introdução

## 1.1 Contexto

Medir a qualidade do código-fonte de um software é um processo fundamental no desenvolvimento de um software, pois daí surgem indicadores sobre os efeitos que uma alteração no código irá causar ou sobre os efeitos gerados na qualidade do software após a adesão de uma nova prática na equipe de desenvolvimento (FENTON; PFLEEGER, 1998).

O processo de medição, porém, ganha sentido apenas quando há interpretação dos resultados. Usaremos nesse trabalho uma solução desenvolvida por Rêgo (2014) cujo objetivo é atender essa proposta. Para isso, Rêgo (2014) elaborou a seguinte questão de pesquisa:

*Como aumentar a visibilidade e facilitar interpretação das métricas de código-fonte a fim de apoiar a decisão de refatoração do ponto de vista de uma equipe de desenvolvimento?*

Rêgo (2014) desenvolveu um ambiente de Data Warehousing para armazenamento das métricas de código-fonte extraídas do uso da ferramenta de análise automatizada Analizo buscando atender essa questão de pesquisa. Essa solução tem como objetivo facilitar a interpretação das métricas de código fonte e avaliar indicadores de código limpo no projeto, entre outros objetivos específicos.

## 1.2 Justificativa

Valores absolutos de métricas não dizem respeito a nada. Solução proposta por Baufaker pode solucionar a interpretação desses valores, automatizando a coleta dos cenários porém

## 1.3 Problema

Não há uma definição concreta a respeito da eficácia e eficiência da solução proposta pelo aluno Rêgo (2014) para monitoramento das métricas de código-fonte no órgão X sendo possível uma substituição do uso do Sonar por essa solução.



## 1.4 Objetivos

## 1.5 Hipótese ou Metodologia de pesquisa

## 1.6 Organização do Trabalho

## 2 Métricas de Software

Esse capítulo será responsável pela explanação (COMPLETAR)

### 2.1 Processo de Medição

A [ISO/IEC 15939 \(2002\)](#) define medição como a união de operações cujo objetivo é atribuir um valor a uma métrica. Ainda segundo a [ISO/IEC 15939 \(2002\)](#), o processo de medição é a chave primária para a gerência de um software e suas atividades no seu ciclo de vida, além disso, um processo de melhoria contínua requer mudanças evolutivas e mudanças evolutivas requerem um processo de medição. Complementando o conceito levantado anteriormente, é possível afirmar de acordo com a [ISO/IEC 9126 \(2001\)](#) que a medição é a utilização de uma métrica para atribuir um valor, que pode ser um número ou uma categoria, obtido a partir de uma escala a um atributo de uma entidade. A escala, citada anteriormente, pode ser definida como um conjunto de categorias para as quais os atributos estão mapeados, de modo que um atributo de medição está associado a uma escala [ISO/IEC 15939 \(2002\)](#). Essas escalas podem ser divididas em:

- **Nominal:** A ordem não possui significado na interpretação dos valores ([MEIRELLES, 2013](#))
- **Ordinal:** A ordem dos valores possui significado, porém a distância entre os valores não. ([MEIRELLES, 2013](#))
- **Intervalo:** A ordem dos valores possui significado e a distância entre os valores também. Porém, a proporção entre os valores não necessariamente possui significado. ([MEIRELLES, 2013](#))
- **Racional:** Semelhante a a medida com escala do tipo intervalo, porém a proporção possui significado. ([MEIRELLES, 2013](#))

A [ISO/IEC 15939 \(2002\)](#) divide o processo de medição em dois métodos diferentes, que se distinguem pela natureza do que é quantificado:

- **Subjetiva:** Quantificação envolvendo julgamento de um humano
- **Objetiva:** Quantificação baseada em regras numéricas. Essas regras podem ser implementadas por um humano.

## 2.2 Definição das métricas de software

Fenton e Pfleeger (1998), mostraram que o termo métricas de software abrange muitas atividades, as quais estão envolvidas em um certo grau de medição de um software, como por exemplo estimativa de custo, estimativa de esforço e capacidade de reaproveitamento de elementos do software. Nesse contexto ISO/IEC 9126 (2001) categoriza as seguintes métricas de acordo com os diferentes tipos de medição:

- **Métricas internas:** Aplicadas em um produto de software não executável, como código fonte. Oferecem aos usuários, desenvolvedores ou avaliadores o benefício de poder avaliar a qualidade do produto antes que ele seja executável.
- **Métricas externas:** Aplicadas a um produto de software executável, medindo o comportamento do sistema do qual o software é uma parte através de teste, operação ou mesmo observação. Oferecem aos usuários, desenvolvedores ou avaliadores o benefício de poder avaliar a qualidade do produto durante seu processo de teste ou operação.
- **Métricas de qualidade em uso:** Aplicadas para medir o quanto um produto atende as necessidades de um usuário para que sejam atingidas metas especificadas como eficácia, produtividade, segurança e satisfação.

A figura abaixo reflete como as métricas influenciam nos contextos em que elas estão envolvidas, seja em relação ao software propriamente dito (tanto internamente quanto externamente) ou ao efeito produzido pelo uso de software:

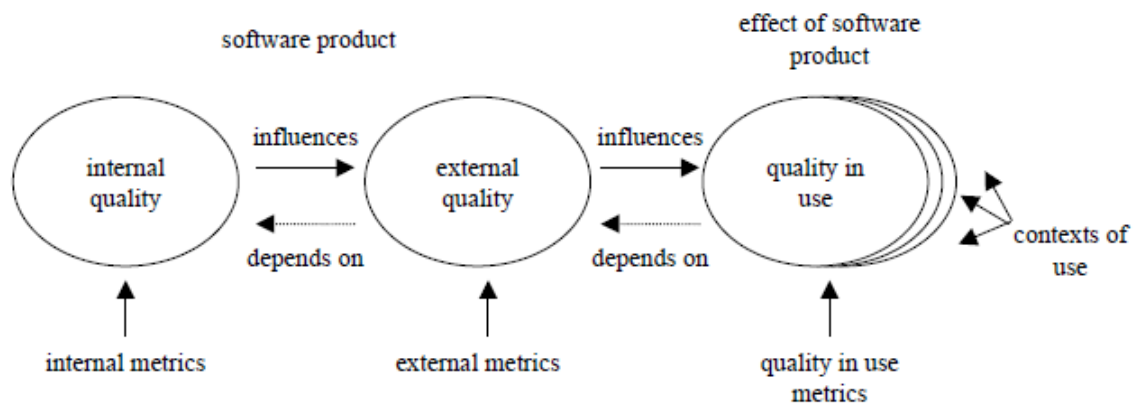


Figura 1 – Modelo de Qualidade do Produto da ISO 25023 adaptado da ISO/IEC 25023 (2011)

## 2.3 Métricas de código fonte

Serão utilizadas nesse trabalho de conclusão de curso métricas de código fonte, que segundo Meirelles (2013) são métricas do tipo objetiva calculadas a partir da análise

estática do código fonte de um software. As métricas de código fonte serão divididas em duas categorias, seguindo a categorização adotada por [Rêgo \(2014\)](#): Métricas de tamanho e complexidade e métricas de orientação a objetos.

### 2.3.1 Métricas de tamanho e complexidade

O tamanho do código-fonte de um sistema foi um dos primeiros conceitos mensuráveis de software, uma vez que softwares podiam ocupar espaço tanto em forma de cartão perfurado quanto em forma de papel quando o código era impresso. Na programação em *Assembler*, por exemplo, uma linha física de código era o mesmo que uma instrução, logo, quanto maior o tamanho do código, maior era sua complexidade ([KAN, 2002](#)). A seguir são apresentadas algumas métricas de tamanho e complexidade.

- **LOC** (*Lines of Code*): Métrica simples em que são contadas as linhas executáveis de um código, desconsiderando linhas em branco e comentários. ([KAN, 2002](#))
- **ACCM** (*Average Cyclomatic Complexity per Method*): Mede a complexidade do programa, podendo ser representada através de um grafo de fluxo de controle. ([McCabe, 1976](#))
- **AMLOC** (*Average Method Lines of Code*): Indica a distribuição de código entre os métodos. Quanto maior o valor da métrica, mais pesado é o método. É preferível que haja muitos métodos com pequenas operações do que um método grande e de entendimento complexo. ([MEIRELLES, 2013](#))

### 2.3.2 Métricas de Orientação a Objetos

O surgimento da programação orientada a objetos representou uma importante mudança na estratégia de desenvolvimento, focalizando a atenção para conceitos mais próximos ao negócio modelado. ([GILMORE, 2008](#))

Métricas de orientação a objetos foram adotadas devido à grande utilização desse paradigma no desenvolvimento de software. Serão adotadas as seguintes métricas já selecionadas por [Rêgo \(2014\)](#):

- **ACC** (*Afferent Connections per Class* - Conexões Aferentes por Classe): Mede a conectividade entre as classes. Quanto maior a conectividade entre elas, maior o potencial de impacto que uma alteração pode gerar. ([MEIRELLES, 2013](#))
- **ANPM** (*Average Number of Parameters per Method* - Média do Número de Parâmetros por Método): Indica a média de parâmetros que os métodos possuem. Um valor muito alto para quantidade de parâmetros pode indicar que o método está tendo mais de uma responsabilidade. ([BASILI; ROMBACH, 1987](#))

- **CBO** (*Coupling Between Objects* - Acoplamento entre Objetos): Essa é uma métrica que diz respeito a quantas outras classes dependem de uma classe. É a conta das classes às quais uma classe está acoplada. Duas classes estão acopladas quando métodos de uma delas utilizam métodos ou variáveis de outra. Altos valores dessa métrica aumentam a complexidade e diminuem a manutenibilidade. (LAIRD, 2006).
- **DIT** (*Depth of Inheritance Tree* - Profundidade da Árvore de Herança): Responsável por medir quantas camadas de herança compõem uma determinada hierarquia de classes (LAIRD, 2006). Segundo Meirelles (2013), quanto maior o valor de DIT, maior o número de métodos e atributos herdados, portanto maior a complexidade.
- **LCOM4** (*Lack of Cohesion in Methods* - Falta de Coesão entre Métodos): A coesão de uma classe é indicada por quão próximas as variáveis locais estão relacionadas com variáveis de instância locais. Alta coesão indica uma boa subdivisão de classes. A LCOM mede a falta de coesão através dissimilaridade dos métodos de uma classe pelo emprego de variáveis de instância. (KAN, 2002). A métrica LCOM foi revista e passou a ser conhecida como LCOM4, sendo necessário para seu cálculo a construção de um gráfico não-orientado em que os nós são os atributos e métodos de uma classe. Para cada método deve haver uma aresta entre ele e outro método ou variável. O valor da LCOM4 é o número de componentes fracamente conectados a esse gráfico (MEIRELLES, 2013)
- **NOC** (*Number of Children* - Número de Filhos): É o número de sucessores imediatos, (portanto filhos) de uma classe. Segundo Laird (2006), altos valores indicam que a abstração da super classe foi diluída e uma reorganização da arquitetura deve ser considerada.
- **NOM** (*Number of Methods* - Número de Métodos): Indica a quantidade de métodos de uma classe, medindo seu tamanho. Classes com muitos métodos são mais difíceis de serem reutilizadas pois são propensas a serem menos coesas. (MEIRELLES, 2013)
- **NPA** (*Number of Public Attributes* - Número de Atributos Públicos): Mede o encapsulamento de uma classe, através da medição dos atributos públicos. O número ideal para essa métrica é zero (MEIRELLES, 2013)
- **RFC** (*Response For a Class* - Respostas para uma Classe): Kan (2002) define essa métrica como o número de métodos que podem ser executados em respostas a uma mensagem recebida por um objeto da classe.

## 2.4 Configurações de qualidade para métricas de código fonte

Em sua tese de doutorado, [Meirelles \(2013\)](#) buscou responder as seguintes questões de pesquisa:

- **QP1** - Métricas de código-fonte podem influir na atratividade de projetos de software livre?
- **QP1** - Quais métricas devem ser controladas ao longo do tempo?
- **QP3** - As métricas de código-fonte melhoram com o amadurecimento do projeto?

Para responder essas questões, sua pesquisa concentrou-se em alguns objetivos tecnológicos e científicos, fazendo uso da técnica estatística descritiva percentil para identificação das distribuições dos valores de métricas em 38 projetos de software livre, observando os valores frequentes dessas métricas de modo a servirem de referência para projetos futuros.

O percentil são pontos estimativos de uma distribuição de frequência que determinam a porcentagem de elementos que se encontram abaixo deles. Por exemplo, quando se diz que o valor 59,0 da métrica rfc do projeto **Open JDK8** está no percentil 90, significa dizer que 90% dos valores identificados para essa métrica estão abaixo de 59,0.

A tabela 1 abaixo pôde ser criada graças ao uso da técnica estatística citada:

|                 | Mín | 1%  | 5%  | 10% | 25% | 50%  | 75%  | 90%  | 95%   | 99%   | Máx    |
|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|-------|-------|--------|
| Eclipse         | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 4,0 | 11,0 | 28,0 | 62,0 | 99,0  | 221,0 | 3024,0 |
| Open JDK8       | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 3,0 | 9,0  | 26,0 | 59,0 | 102,0 | 264,0 | 1603,0 |
| Ant             | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 5,0 | 14,0 | 34,0 | 72,0 | 111,0 | 209,0 | 405,0  |
| Checkstyle      | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 6,0  | 16,0 | 31,0 | 42,0  | 80,0  | 270,0  |
| Eclipse Metrics | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 4,0 | 7,0  | 19,0 | 37,0 | 57,0  | 89,0  | 112,0  |
| Findbugs        | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 6,0  | 17,0 | 43,0 | 74,0  | 180,0 | 703,0  |
| GWT             | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 7,0  | 20,0 | 39,0 | 65,0  | 169,0 | 1088,0 |
| Hudson          | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 3,0 | 6,0  | 14,0 | 27,0 | 45,0  | 106,0 | 292,0  |
| JBoss           | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 3,0 | 7,0  | 15,0 | 31,0 | 49,0  | 125,0 | 543,0  |
| Kalibro         | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 4,0 | 8,0  | 15,0 | 29,0 | 39,0  | 58,0  | 84,0   |
| Log4J           | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 4,0 | 8,0  | 23,0 | 52,0 | 85,0  | 193,0 | 419,0  |
| Netbeans        | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 3,0 | 9,0  | 21,0 | 46,0 | 72,0  | 164,0 | 2006,0 |
| Spring          | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 6,0  | 17,0 | 41,0 | 66,0  | 170,0 | 644,0  |
| Tomcat          | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 4,0 | 11,0 | 30,0 | 74,0 | 130,0 | 275,0 | 1215,0 |

Tabela 1 – Percentis para métrica RFC em projetos Java extraídos de [Meirelles \(2013\)](#)

Através dos resultados obtidos para cada métrica, [Meirelles \(2013\)](#) observou que era possível identificar valores frequentes analisando os percentis. Na 1, por exemplo, foram observados no projeto **Open JDK8** valores de 0 a 9 como muito frequentes, de

10 a 26 como frequente, de 27 a 59 como pouco frequente e acima de 59, que representa apenas 10% do código-fonte do projeto, como não frequente (MEIRELLES, 2013). A seguinte tabela foi extraída do trabalho de conclusão de curso de Rêgo (2014) para que fosse criada uma relação entre o intervalo de frequência e o intervalo qualitativo de uma métrica, afim de facilitar sua interpretação:

| Intervalo de Frequência | Intervalo Qualitativo |
|-------------------------|-----------------------|
| Muito Frequente         | Excelente             |
| Frequente               | Bom                   |
| Pouco Frequente         | Regular               |
| Não Frequente           | Ruim                  |

Tabela 2 – Nome dos Intervalos de Frequência extraídos de Rêgo (2014)

Meirelles (2013) destaca na avaliação dos resultados a maneira como o **Open JDK8** demonstrou um equilíbrio no valor das métricas em relação aos demais projetos Java, de modo que seus valores são frequentemente usados como referência na interpretação dos valores das métricas. Se de um lado o **Open JDK8** demonstrou os menores valores percentis, os valores mais altos foram identificados no **Tomcat**. Rêgo (2014) considerou então os dois cenários para que as referências de valores para as métricas fossem criadas. O resultado dessa análise gerou em seu trabalho a seguinte tabela:

| Métrica | Intervalo Qualitativo | OpenJDK8 Metrics | Tomcat Metrics  |
|---------|-----------------------|------------------|-----------------|
| LOC     | Excelente             | [de 0 a 33]      | [de 0 a 33]     |
|         | Bom                   | [de 34 a 87]     | [de 34 a 105]   |
|         | Regular               | [de 88 a 200]    | [de 106 a 276]  |
|         | Ruim                  | [acima de 200]   | [acima de 276]  |
| ACCM    | Excelente             | [de 0 a 2,8]     | [de 0 a 3]      |
|         | Bom                   | [de 2,9 a 4,4]   | [de 3,1 a 4,0]  |
|         | Regular               | [de 4,5 a 6,0]   | [de 4,1 a 6,0]  |
|         | Ruim                  | [acima de 6]     | [acima de 6]    |
| AMLOC   | Excelente             | [de 0 a 8,3]     | [de 0 a 8]      |
|         | Bom                   | [de 8,4 a 18]    | [de 8,1 a 16,0] |
|         | Regular               | [de 19 a 34]     | [de 16,1 a 27]  |
|         | Ruim                  | [acima de 34]    | [acima de 27]   |
| ACC     | Excelente             | [de 0 a 1]       | [de 0 a 1,0]    |
|         | Bom                   | [de 1,1 a 5]     | [de 1,1 a 5,0]  |
|         | Regular               | [de 5,1 a 12]    | [de 5,1 a 13]   |
|         | Ruim                  | [acima de 12]    | [acima de 13]   |
| ANPM    | Excelente             | [de 0 a 1,5]     | [de 0 a 2,0]    |
|         | Bom                   | [de 1,6 a 2,3]   | [de 2,1 a 3,0]  |
|         | Regular               | [de 2,4 a 3,0]   | [de 3,1 a 5,0]  |
|         | Ruim                  | [acima de 3]     | [acima de 5]    |
| CBO     | Excelente             | [de 0 a 3]       | [de 0 a 2]      |
|         | Bom                   | [de 4 a 6]       | [de 3 a 5]      |
|         | Regular               | [de 7 a 9]       | [de 5 a 7]      |
|         | Ruim                  | [acima de 9]     | [acima de 7]    |
| DIT     | Excelente             | [de 0 a 2]       | [de 0 a 1]      |
|         | Bom                   | [de 3 a 4]       | [de 2 a 3]      |
|         | Regular               | [de 5 a 6]       | [de 3 a 4]      |
|         | Ruim                  | [acima de 6]     | [acima de 4]    |
| LCOM4   | Excelente             | [de 0 a 3]       | [de 0 a 3]      |
|         | Bom                   | [de 4 a 7]       | [de 4 a 7]      |
|         | Regular               | [de 8 a 12]      | [de 8 a 11]     |
|         | Ruim                  | [acima de 12]    | [acima de 11]   |
| NOC     | Excelente             | [0]              | [1]             |
|         | Bom                   | [1 a 2]          | [1 a 2]         |
|         | Regular               | [3]              | [3]             |
|         | Ruim                  | [acima de 3]     | [acima de 3]    |
| NOM     | Excelente             | [de 0 a 8]       | [de 0 a 10]     |
|         | Bom                   | [de 9 a 17]      | [de 11 a 21]    |
|         | Regular               | [de 18 a 27]     | [de 22 a 35]    |
|         | Ruim                  | [acima de 27]    | [acima de 35]   |
| NPA     | Excelente             | [0]              | [0]             |
|         | Bom                   | [1]              | [1]             |
|         | Regular               | [de 2 a 3]       | [de 2 a 3]      |
|         | Ruim                  | [acima de 3]     | [acima de 3]    |
| RFC     | Excelente             | [de 0 a 9]       | [de 0 a 11]     |
|         | Bom                   | [de 10 a 26]     | [de 12 a 30]    |
|         | Regular               | [de 27 a 59]     | [de 31 a 74]    |
|         | Ruim                  | [acima de 59]    | [acima de 74]   |

Tabela 3 – Configurações para os Intervalos das Métricas para Java extraídas de [Rêgo \(2014\)](#)



## 2.5 Cenários de limpeza

Em seu livro *Implementation Patterns*, [Beck \(2007\)](#) destaca três valores que um código limpo precisa ter: Comunicabilidade, simplicidade e flexibilidade.

- **Comunicabilidade:** Um código se expressa bem quando alguém que o lê é capaz de compreendê-lo e modificá-lo. [Beck \(2007\)](#) destaca que quando foi necessário modificar um código, ele gastou muito mais tempo lendo o que já havia sido feito do que escrevendo sua modificação
- **Simplicidade:** Eliminar o excesso de complexidade faz com que aqueles que estejam lendo o código a entendê-lo mais rapidamente. O excesso de complexidade faz com que seja maior a probabilidade de erro e com que seja mais difícil fazer uma manutenção no futuro. Buscar simplicidade é também buscar inovação: *Junit* é muito mais simples que muitas ferramentas de teste que ele substituiu.
- **Flexibilidade:** Capacidade de estender a aplicação alterando o mínimo possível a estrutura já criada.

Buscando levantar conceitos que fizessem com que um código atendesse os valores citados acima, tornando-se assim um código limpo, [Almeida e Miranda \(2010\)](#) levantaram em seu trabalho conceitos de limpeza, evidenciando as contribuições e consequências que o uso da técnica pode causar no código. Serão citadas a seguir técnicas levantadas por [Almeida e Miranda \(2010\)](#) que ganharam destaque no trabalho de [Rêgo \(2014\)](#):

| Conceito de Limpeza                   | Descrição   | Consequências de Aplicação   |
|---------------------------------------|---|--|
| Composição de Métodos                 | Compor os métodos em chamadas para outros rigorosamente no mesmo nível de abstração abaixo.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Menos Operações por Método</li> <li>• Mais Parâmetros de Classe</li> <li>• Mais Métodos na Classe</li> </ul>        |
| Evitar Estruturas Encadeadas          | Utilizar a composição de métodos para minimizar a quantidade de estruturas encadeadas em cada método (if, else).  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Menos Estruturas encadeadas por método (if e else)</li> <li>• Benefícios do Uso de Composição de Métodos</li> </ul> |
| Maximizar a Coesão                    | Quebrar uma classe que não segue o Princípio da Responsabilidade Única: as classes devem ter uma única responsabilidade, ou seja, ter uma única razão para mudar. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mais Classes</li> <li>• Menos Métodos em cada Classe</li> <li>• Menos Atributos em cada Classe</li> </ul>           |
| Objeto como Parâmetro                 | Localizar parâmetros que formam uma unidade e criar uma classe que os encapsule.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Menos Parâmetros sendo passados para Métodos</li> <li>• Mais Classes</li> </ul>                                     |
| Parâmetros como Variável de Instância | Localizar parâmetro muito utilizado pelos métodos de uma classe e transformá-lo em variável de instância.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Menos Parâmetros passados pela Classe</li> <li>• Possível diminuição na coesão</li> </ul>                           |
| Uso Excessivo de Herança              | Localizar uso excessivo de herança e transformá-lo em agregação simples.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maior Flexibilidade de Adição de Novas Classes</li> <li>• Menor Acoplamento entre as classes</li> </ul>             |
| Exposição Pública Excessiva           | Localizar uso excessivo de parâmetros públicos e transformá-lo em parâmetros privados.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maior Encapsulamento de Parâmetros</li> </ul>   |

Tabela 4 – Conceitos de Limpeza levantados por [Almeida e Miranda \(2010\)](#) extraídos de [Rêgo \(2014\)](#)

Após o levantamento dos conceitos de limpeza, [Almeida e Miranda \(2010\)](#) criaram um mapeamento os relacionando com métricas de código, definindo cenários de limpeza. O objetivo, como ressaltado pelo autor, não era classificar um código como limpo ou não, mas sim facilitar melhorias de implementação através da aproximação dos valores das métricas com os esperados nos contextos de interpretação.

Aproveitando inicialmente os cenários **Classe pouco coesa** e **Interface dos métodos** extraídos de [Almeida e Miranda \(2010\)](#), [Rêgo \(2014\)](#) elaborou mais alguns cenários de limpeza, utilizando como referência a configuração do **Open JDK8**, considerando como valores altos os valores obtidos pelos intervalos Regular e Ruim para esse sistema. O resultado dessa atividade pode ser vista na tabela abaixo:

| Cenário de Limpeza                                 | Conceito de Limpeza  | Características   | Recomendações   | Forma de Detecção pelas Métricas de Código-Fonte | Padrões de Projeto Associados  |
|--|--|---|---|--|--|
| Classe Pouco Coesa                                 | Maximização da Coesão  | Classe Subdivida em grupos de métodos que não se relacionam | Reduzir a subdivisão da Classe  | Intervalos Regulares e Ruins de LCOM4, RFC.      | <i>Chain of Responsibilities, Mediator, Decorator.</i>               |
| Interface dos Métodos                              | Objetos como Parâmetro e Parâmetro como Variáveis de Instância | Elevada Média de parâmetros repassados pela Classe          | Minimizar o número de Parâmetros.   | Intervalos Regulares e Ruins de ANPM.            | <i>Facade, Template Method, Strategy, Command, Mediator, Bridge.</i> |
| Classes com muitos filhos                          | Evitar Uso Excessivo de Herança                                | Muitas Sobreescritas de Métodos                             | Trocar a Herança por uma Agregação.   | Intervalos Regulares e Ruins de NOC.             | <i>Composite, Prototype, Decorator, Adapter.</i>                     |
| Classe com muitos grandes e/ou muitos condicionais | Composição de Métodos, Evitar Estrutura Encadeadas Complexas   | Grande Número Efetivo de Linhas de Código                   | Reduzir a LOC da Classe e de seus métodos, Reduzir a Complexidade Cíclica e Quebrar os métodos. | Intervalos Regulares e Ruins de AMLOC, ACCM.     | <i>Chain of Responsibilities, Mediator, Flyweight.</i>               |
| Classe com muita Exposição                         | Parâmetros Privados  | Grande Número de Parâmetros Públicos                        | Reduzir o Número de Parâmetros Públicos.  | Intervalos Regulares e Ruins de NPA.             | <i>Facade, Singleton.</i>  |
| Complexidade Estrutural                            | Maximização da Coesão  | Grande Acoplamento entre Objetos                            | Reduzir a quantidade de responsabilidades dos Métodos.  | Intervalos Regulares e Ruins de CBO e LCOM4.     | <i>Chain of Responsibilities, Mediator, Strategy.</i>                |

Tabela 5 – Cenários de Limpeza extraídos de [Rêgo \(2014\)](#)

### 3 *Data Warehousing*

## 4 Ambiente de *Data Warehousing* para Métricas de Código-Fonte

## 5 Projeto de estudo de Caso

Esse capítulo irá tratar da estratégia de pesquisa adotada durante o trabalho, buscando estar de acordo com ...

### 5.1 Definição sobre estudo de caso

O estudo de caso é uma estratégia de pesquisa utilizada para investigar um tópico de maneira empírica através de um conjunto de procedimentos pré-especificados (YIN, 2001). Buscando diferenciar o estudo de caso de outras estratégias de pesquisa, Yin (2001) esclarece que um estudo de caso deve focalizar acontecimentos contemporâneos, não havendo assim exigência quanto ao controle sobre os eventos comportamentais. Dessa forma, o estudo de caso difere de um experimento pelo motivo que neste há controle e manipulação sobre os eventos, diferentemente do estudo de caso, que não os manipula. Em suma, Schramm (1971) define que a essência de qualquer estudo de caso reside em esclarecer uma decisão ou um conjunto de decisões, considerando o motivo pelo qual elas foram tomadas e qual os resultados das suas implementações (SCHRAMM, 1971).

### 5.2 Modelagem do estudo de caso

Buscando maior entendimento a respeito do estudo de caso proposto por esse trabalho, foram criadas algumas perguntas que são fundamentais para o seu entendimento:

- Qual o problema a ser tratado?
- Qual a questão de pesquisa relacionada a esse problema?
- Quais são os objetivos a serem alcançados nessa pesquisa?
- Como foi a seleção do estudo de caso?
- Qual fonte dos dados coletados nessa pesquisa?
- Qual o método de coleta de dados?

As perguntas acima serão respondidas nas próximas seções, de modo que o estudo de caso possa ser compreendido como um projeto de pesquisa e então ser executado

### 5.3 Problema

O PROBLEMA

## 5.4 Questão de Pesquisa

Segundo [Caldiera e Rombach \(1994\)](#), a questão de pesquisa deve ser capaz de caracterizar o objeto que está sendo medido, seja ele produto, processo ou recurso. Sob essa lógica, a seguinte questão de pesquisa foi criada após análise do problema:

( ESCREVER QUESTÃO DE PESQUISA)

Para atender a questão de pesquisa foi utilizado o mecanismo goal-question-metrics (GQM), usado para definir e interpretar um software operacional e mensurável. O GQM combina em si muitas das técnicas de medição e as generaliza para incorporar processos, produtos ou recursos, o que torna seu uso adaptável a ambientes diferentes ([CALDIERA; ROMBACH, 1994](#)).

### 5.4.1 Objetivos, questões e métricas

**Objetivo 01:** (ESCREVER)

**Questão específica 01:** (ESCREVER)

**Fonte:** (ESCREVER)

**Métrica:** (ESCREVER)

**Questão específica 02:** (ESCREVER)

**Fonte:** (ESCREVER)

**Métrica:** (ESCREVER)

**Objetivo 02:** (ESCREVER)

**Questão específica 03:** (ESCREVER)

**Fonte:** (ESCREVER)

**Métrica:** (ESCREVER)

**Questão específica 04:** (ESCREVER)

**Fonte:** (ESCREVER)

**Métrica:** (ESCREVER)

## 5.5 Fonte dos dados coletados

Os dados foram coletados no TST porque...



## 5.6 Método de coleta dos dados

O dados foram coletados via análise do código fonte e questionários que...

## 5.7 Conclusão do capítulo

## 6 Conclusão

# Referências

- ALMEIDA, L. T.; MIRANDA, J. M. de. Código limpo e seu mapeamento para métricas de código fonte. 2010. Disponível em: <<http://ccsl.ime.usp.br/pt-br/system/files/relatorio-codigo-limpo.pdf>>. Citado 4 vezes nas páginas 10, 24, 25 e 26.
- BASILI, V. R.; ROMBACH, H. D. *TAME: Integrating Measurement into Software Environments*. 1987. Disponível em: <<http://drum.lib.umd.edu/handle/1903/7517>>. Citado na página 19.
- BECK, K. *Implementation Patterns*. 1. ed. [S.l.]: Addison-Wesley Professional, 2007. Citado na página 24.
- CALDIERA, V.; ROMBACH, H. D. The goal question metric approach. v. 2, n. 1994, p. 528–532, 1994. Disponível em: <<http://www.csri.utoronto.ca/~sme/CSC444F/handouts/GQM-paper.pdf>>. Citado na página 31.
- FENTON, N. E.; PFLEEGER, S. L. *Software Metrics: A Rigorous and Practical Approach*. 2 edition. ed. [S.l.]: Course Technology, 1998. 656 p. Citado 2 vezes nas páginas 15 e 18.
- GILMORE, W. J. *Dominando PHP e MySQL*. [S.l.]: STARLIN ALTA CONSULT, 2008. Citado na página 19.
- ISO/IEC 15939. *ISO/IEC 15939: Software Engineering - Software Measurement Process*. [S.l.], 2002. Citado na página 17.
- ISO/IEC 25023. *ISO/IEC 25023: Systems and software engineering - Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) - Measurement of system and software product quality*. [S.l.], 2011. Citado 2 vezes nas páginas 9 e 18.
- ISO/IEC 9126. *ISO/IEC 9126-1: Software Engineering - Product Quality*. [S.l.], 2001. Citado 2 vezes nas páginas 17 e 18.
- KAN, S. H. *Metrics and models in software quality engineering*. [S.l.]: Addison Wesley, 2002. Citado 2 vezes nas páginas 19 e 20.
- LAIRD, M. C. B. L. M. *Software measurement and estimation: A practical approach*. [S.l.]: Wiley-IEEE Computer Society Press, 2006. Citado na página 20.
- MCCABE, T. J. A Complexity Measure. *IEEE Transactions Software Engineering*, v. 2, n. 4, p. 308–320, December 1976. Citado na página 19.
- MEIRELLES, P. R. M. *Monitoramento de métricas de código-fonte em projetos de software livre*. Tese (Doutorado) — Instituto de Matemática e Estatística — Universidade de São Paulo (IME/USP), 2013. Citado 7 vezes nas páginas 10, 17, 18, 19, 20, 21 e 22.
- RÊGO, G. B. Monitoramento de métricas de código-fonte com suporte de um ambiente de data warehousing: um estudo de caso em uma autarquia da administração pública federal. 2014. Disponível em: <<http://bdm.unb.br/handle/10483/8069>>. Citado 9 vezes nas páginas 10, 15, 19, 22, 23, 24, 25, 26 e 27.

SCHRAMM, W. Notes on case studies of instructional media projects. 1971. Disponível em: <<http://eric.ed.gov/?id=ED092145>>. Citado na página 30.

YIN, R. *Estudo de caso: planejamento e métodos*. [S.l.]: Bookman, 2001. Citado na página 30.

## APÊNDICE A – Descrição do Processo de ETL no Kettle

## APÊNDICE B – Gráficos e Tabelas dos Percentis de Métricas de Código-Fonte

## APÊNDICE C – Cenários de Limpeza de Código-Fonte