

Архитектор Андрей Боков: «Обсуждение Генплана стало поводом для выплеска накопившихся эмоций»

«АиФ»: - Генплан развития Москвы уже действует, но критика не утихает. Так, например, было заявлено, что закон как целостный документ не получил профессиональной оценки. Андрей Боков: - Это не соответствует действительности. Союз архитекторов вместе с Академией архитектуры в своё время направили письменное предложение правительству Москвы и Моском-архитектуре провести общественное обсуждение Генплана. И оно состоялось. С участием самых разных специалистов: в области транспорта, экологии, социальных исследований. Когда я смотрел материалы нынешнего документа, то знакомился прежде всего с концептуальной частью. Осилить весь Генплан не под силу никому, да это и не нужно. Поэтому, когда некоторые люди говорят: «Мы «познакомились с законом», это вызывает во мне недоверие. К тому же, чтобы постичь концептуальную часть Генплана, надо представлять себе существо материала. Непрофессионалу это сделать крайне трудно. «АиФ»: - Что выгоднее - принятый Генплан, в который можно вносить изменения, или продолжение обсуждения до того момента, пока все не согласится? Скажем, главный архитектор Москвы Александр Кузьмин и председатель Совета Союза архитекторов РФ по территориальному планированию и градостроительству Александр Высоковский считают, что лучше принять и вносить изменения... А. Б.: - Кузьмин и Высоковский не всегда совпадают во мнениях. Но в ответе на этот вопрос они единодушны, как мне представляется, по двум причинам. Генплан и Правила землепользования и застройки - это порядок. Отсутствие этих документов - это хаос. Порядок лучше хаоса. А то обсуждение, которое проходит до сих пор, едва ли в состоянии дополнить Генплан какими-то принципиальными серьёзными новациями. Кстати, на прошедшей недавно в Москве архитектурной биеннале были представлены концепции развития Парижа. Эта работа заказана президентом Франции. Над ней трудились сразу десять команд - выдающиеся, самые авторитетные градостроительные мастера современности. И в России с её имперскими, в хорошем смысле, традициями развитие столицы всегда было заботой первых лиц государства. И в этом нет ничего удивительного. В Москве сосредоточены интеллектуальные и материальные ресурсы. Сюда направлен вектор миграции. Та нейтральная позиция федеральных властей, которую мы наблюдаем сегодня, является исключительной. А ведь именно в их компетенции и в их интересах разработка генпланов столицы и области как единого целого. «АиФ»: - Может быть, Генплан должны обсуждать только профессионалы и вообще не стоило выносить его на общественное обсуждение? А. Б.: - С широкой общественностью Генплан надо обсуждать, но на уровне нашего ближайшего окружения, того, что касается нас непосредственно. Сегодня население города Москвы становится к этому всё более чувствительным. Люди побывали в других странах. И они прекрасно понимают, что происходящее за пределами твоей квартиры тоже важно. Во многих случаях наблюдаемая агрессия - это реакция на неблагоустроенные дворы, стоящие на тротуарах машины, на работу коммунальных служб и так далее. Обсуждение Генплана стало поводом для выплеска накопившихся эмоций. Это не имеет прямого отношения к наполнению Генплана, но это то, что имеет отношение к жизни людей. И на уровне управ - это наиболее приближенный к людям уровень власти - должны разрабатываться свои документы, которые покажут москвичам, что будет через год-два и через пять-десять лет у них в районе. Но сегодня, если следовать букве Градкодекса, органам местной власти нет необходимости заниматься качеством городской среды. А для муниципалитетов всех городов Евросоюза, например, это является нормой. Союз архитекторов предлагает: давайте мы при управах сделаем консультационные службы. Я наблюдал работу такого рода структур в Лондоне, где архитекторы выслушивают пожелания людей и дают предложения чиновникам по улучшению городской среды. Есть надежда, что такого рода практику мы начнем прививать.