

Писатель Михаил Веллер: "Че Гевара с Махно даже рядом не стоял!"

КАКИМ всё-таки был батька Махно - романтическим идеалистом, как его показали в сериале, или кровавым смутьяном, добро или зло несут обществу революции и какой конец ожидает нашу цивилизацию, рассуждает писатель Михаил ВЕЛЛЕР.

"На каторге его звали Скромный"

- МИХАИЛ Иосифович, свою книгу "Махно" вы писали, основываясь на документах. Объясните, пожалуйста, кем же был этот человек - романтиком или тираном?

- Махно характеризуют несколько деталей. Первое: он был приговорён к смертной казни за двойное убийство при вооружённом грабеже казначейства. И тем не менее никого не выдал, хотя знал, что стоит под петлёй. Второе: его кличка на каторге была Скромный. Третье: уйдя через границу в Румынию с беременной женой, он покинул родину нищим, не зажав себе на чёрный день ни копейки. Бедствуя в Париже, он ни перед кем не прогибался, не ходил ни на какие эмигрантские сборища и очень переживал, что не может достойно содержать семью.

Да, Махно был далеко не идеален. На нём было много крови - как и на всех, кто воевал в Гражданскую. Иногда эта кровь проливалась несправедливо, иногда он бывал коварен и несправедлив - как и все в Гражданскую. Но если поставить рядом Махно, имидж которого был сильно подпорчен советской пропагандой, и Че Гевару, которого левые сравнивали буквально с Христом, то Че Геваре далеко до Махно - до масштаба этой личности, до огромности и трудности его дел, до убеждённости его борьбы, до тяжести его судьбы.

Причина противоречивого отношения к батьке - необыкновенная жестокость, переменчивость Гражданской войны. В политике Махно не мог показать себя достойным соперником всей "красной компании". Они были беспредельно циничны, беспринципны и жестоки и оправдывали любые преступления, совершаемые во имя мировой революции. А для Махно жизнь простого трудового народа была главной ценностью. Потому-то такие, как он, проиграли.

- Теперь в России, к счастью, нет ни диктатуры, ни советской власти. Можем ли мы сегодня найти мирную дорогу, которая приведёт к справедливому устройству?

- Если почитать "Политику" Аристотеля или политологию эпохи Александра Македонского, то мы увидим: уже древние знали, что путь от тоталитаризма к демократии лежит через диктатуру. Если ты разрушаешь баронский замок, провозглашая: "А теперь - свобода", то воры начинают воровать, насильники - насильничать, а садисты - резать. Поэтому сперва ты должен навести порядок, чтобы под твоей жёсткой рукой были созданы демократические институты и механизмы их претворения в действие. Лишь после этого можно плодить демократию. Интеллигенция, которая боится переходного периода диктатуры перед демократией, получает диктатуру без последующей демократии, что мы и наблюдаем сегодня.

"В политике личностей нет!"

- НАЧАЛО XX века дало миру множество ярчайших личностей - от того же Махно или Ленина до Черчилля или Муссолини. Начало XXI века не принесло никого. Человечество мельчает?

- В начале XX века, проникнувшись достоинствами социализма, западный мир реформировался. А период реформ всегда выталкивает наверх деятелей. Людей не протокольной карьеры, не постепенных чиновничьих перемещений, но тех, кто поднимается к власти, условно выражаясь, методом "ударной возгонки". Ллойд-Джордж, премьер-министр Англии, был сиротой, племянником сапожника. И таких примеров - множество.

Сейчас западный мир - косный. Мы - вся христианская цивилизация - находимся в стадии дегенерации. Наша великая цель - сохранение существующего порядка вещей. Законы развитых стран настолько либеральны, что дают возможность процветать, паразитируя на обществе, любому бездельнику, делать что угодно любому негодяю.

Изменить это положение возможно только через диктатуру. Но мы боимся диктатур! Мы не хотим поступаться ни своими принципами, ни своими свободами. Поэтому сегодня все лидеры развитых государств - не личности. Все до одного! Они - протокольные фигуры. Что президент Америки, что президент Франции, что премьер-министры Англии или Италии. Можно поставить этого, а можно заменить его тем - ничего не изменится.

- Европа загнивает. Но мы-то вон как бурлим!

- К сожалению, мы уже не бурлим. Ельцин - при своём пьянстве, политической недалёкости, своём экономическом невежестве - был всё-таки личностью. Не боялся брать на себя любую ответственность и ломать любой порядок. Сегодня бурление у нас кончилось - сохранилась вражда полутора десятков властных кланов, которые дерутся между собой за кусок пирога, а мы внизу питаемся крошками.

- Возможно, время разрушений миновало, и теперь мы пойдём вперёд маленькими шажочками.

- Печально слушать высказывания типа: революции - это плохо, надо их избегать, предпочитая эволюционный путь развития. Революция - это узелок на нити эволюции, естественный скачок в эволюции человечества.

Однако повторяюсь: в сегодняшнем западном христианском цивилизованном мире цель одна - сохранение статус-кво. Чтобы мы были самые сытые и благополучные, жили в самом гуманном и правовом обществе. Ну разве что было бы ещё больше денег, поменьше опасностей, чтобы жить в мире с мигрантами, - пусть им тоже будет хорошо... Но это означает конец цивилизации! Система исчерпала ресурс развития. Ещё Цицерон сказал: "Там, где ничего не происходит, скоро произойдёт крах".

- И что же, нам ожидать очередную революцию?

- Скорее что-то вроде наступления нового Средневековья, которое движется под сугубо условным знаменем исламского радикализма. Можно относиться как угодно к этому течению. Можно говорить о жестокости радикалистов, об их необразованности, ограниченности, нетерпимости... Но! Им нельзя отказать в глубочайшей убеждённости и самоотверженности, в чётко очерченных идеалах и величайшем желании добиться их осуществления. И, кроме того, в умении рубить гордые узлы. Они никогда не развязываются, эти узлы, - они только рубятся. Это хорошо понимали большевики в 1917 году. Наркотики? Объявляется смертная казнь за их употребление, хранение и торговлю. Воры и убийцы? Объявляется, что убийцы вешаются, а ворам рубят руки. После этого в исламских государствах нет наркоторговли, воровства и убийств. Можно говорить, что это жестоко, и предвидеть, что лет через 200 или 500 и у них наступит гуманизм и загнивание - следующая стадия развития системы. Но это - в далёком будущем.

- Соцопросы показывают, что российское общество совсем не так спокойно. Если появится яркая личность, массы пойдут за ней?

- Возможно, такая личность появится. Другой вопрос: удастся ли ей пробиться наверх и сделать своё дело. Вспомните, братья Гракхи в Древнем Риме, ратовавшие только за справедливость и за благо простого народа, были растерзаны толпой по наущению патрициев. У нас как бы нет патрициев, но есть

могущественные службы, которые достаточно управляемы. И убить любого без суда и следствия - для них лишь вопрос техники или денег.

Мне кажется, что у личности ничего не получится. История с несостоявшимся отравлением Гайдара это лишний раз доказывает. После того как Гайдар с трудом поправил здоровье, он стал говорить удивительные вещи, абсолютно соответствующие нынешнему "курсу партии".