

http://www.aif.ru/society/history/zachem_carya_ubili_pochemu_otrechenie_nikolaya_ii_ne_spaslo_semyu_ot_rasstrela

Зачем царя убили? Почему отречение Николая II не спасло семью от расстрела

Ленинский план Сергей Осипов, «АиФ»: Кто из большевистских вождей принимал решение о расстреле царской семьи?

Как русское самодержавие породило большевиков

- Вопрос этот до сих пор служит предметом дискуссии среди историков. Существует версия: Ленин и Свердлов не санкционировали царевубийство, инициатива которого якобы принадлежала лишь членам исполкома Уральского облсовета. Действительно, прямые документы за подписью Ульянова пока нам неизвестны. Однако Лев Троцкий в изгнании вспоминал о том, как он задал вопрос Якову Свердлову: « - А кто решал? - Мы здесь решали. Ильич считал - нельзя оставлять нам им живого знамени, особенно в нынешних трудных условиях». На роль Ленина без какого-либо смущения недвусмысленно указывала и Надежда Крупская. В начале июля в Москву из Екатеринбурга срочно отбыл партийный «хозяин» Урала и военный комиссар Уральского военного округа Шая Голощёкин. 14-го числа он вернулся, по всей видимости, с окончательными инструкциями от Ленина, Дзержинского и Свердлова об уничтожении всей семьи Николая II. Дневник катастрофы. О чём думал Николай II в ключевые для страны минуты. Подробнее - Зачем большевикам потребовалась смерть не только уже отрёкшегося Николая, но и женщин, и детей?

Николай II, он же «кровавый», он же «страстотерпец», он же просто «Ники»

- Троцкий цинично констатировал: «По существу, решение было не только целесообразно, но и необходимо», а в 1935 году в своём дневнике он же уточнил: «Царская семья была жертвой того принципа, который составляет ось монархии: династической наследственности». Истребление членов Дома Романовых не только уничтожало правовые основы для восстановления легитимной власти в России, но и связывало ленинцев круговой порукой. Они могли выжить? - Что было бы, если бы подходящие к городу чехи освободили Николая II? - Остались бы в живых государь, члены его семьи и их верные слуги. Сомневаюсь в том, что Николай II смог бы дезавуировать акт об отречении от 2 марта 1917 года в части, касавшейся его лично. Однако очевидно - никто бы не смог подвергнуть сомнению права наследника престола, цесаревича Алексея Николаевича. Живой наследник, несмотря на болезнь, олицетворял бы собой легитимную власть в охваченной смутой России. Кроме того, вместе с вступлением в права Алексея Николаевича автоматически восстанавливался бы и порядок престолонаследия, разрушенный в ходе событий 2-3 марта 1917 года. Именно такого варианта отчаянно и боялись большевики. Последний царевич. Сын Николая II заплатил за чужие грехи. Подробнее - Почему часть царских останков была захоронена (а сами убиенные канонизированы) в 90-х годах прошлого века, часть - совсем недавно и есть ли уверенность, что эта часть - действительно последняя? - Начнём с того, что отсутствие мощей (останков) не служит формальным основанием для отказа в канонизации. Канонизация царской семьи Церковью состоялась бы даже в том случае, если бы большевики полностью уничтожили тела в подвале Ипатьевского дома. Кстати, в эмиграции многие так и полагали. В том, что останки нашли по частям, нет ничего удивительного. И само убийство, и сокрытие следов происходили в страшной спешке, убийцы нервничали, подготовка и организация оказались из рук вон плохими. Поэтому уничтожить тела полностью не смогли. У меня нет сомнений в том, что останки двух человек, найденные летом 2007 года в местечке Поросёнок лог под Екатеринбургом, принадлежат детям императора. Поэтому точка в трагедии царской семьи, скорее всего, поставлена. Но, к сожалению, и она, и последовавшие за ней трагедии миллионов других российских семей оставили наше современное общество практически безучастным.