

ИЗ ПОЧТЫ "АиФ"

Кто будет считаться избранным?

КАК СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ предварительные итоги выборов в народные депутаты СССР, в 76 избирательных округах, где баллотировалось более двух кандидатов и ни один из них не был избран, необходимо проводить повторное голосование по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов.

Кто же будет считаться избранным? "АиФ" в последнем номере сообщил, что согласно 60-й статье Закона о выборах, это будет тот кандидат, который получит наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, по отношению к другому кандидату.

Я внимательно изучил закон и считаю, что, во-первых, это неправильная трактовка. А, во-вторых, разве это будет справедливо? Ведь может случиться, что в своем большинстве избиратели проголосуют против и этих двух кандидатов. И тогда получится, что человек, не получивший доверия избирателей округа, за которого, например, проголосовало лишь несколько процентов, участвовавших в выборах, станет депутатом.

Думаю, здесь что-то не так, в подобных случаях справедливее проводить еще одни выборы.

Н. Макаров, Москва

* * *

Открыта дорога в село

ГОРОДА МАНЯТ комфортабельными квартирами. Благоустроенное жилье, разнообразие объектов социально- культурного назначения - вот что ускоряет миграцию сельского населения. Пока в глубинке нет дорог, клубов, магазинов, медучреждений, детских садов и школ, ничто, даже аренда, на мой взгляд, не остановит этого процесса.

За четверть века в нашем районе "исчезло" 10 деревень. Люди ушли в города, оставив свыше 80 пригодных для жилья пустующих усадеб. Сколько таких деревень по стране!..

У нас в Иркутской области принята программа по восстановлению сел, но в связи с тем, что не хватает средств, вместо того чтобы начать работы в запланированных семи селах, мы можем это сделать только в двух. Причем выделено на эти цели всего 200 тыс. руб., а необходимо 2 млн. Если мы такими темпами будем восстанавливать села, проблема осложнится.

Поэтому я предлагаю - прекратить выделение бюджетных средств в города на срок до пяти лет, а все эти деньги направить на строительство жилья в деревнях, качеством не уступающего городским квартирам.

Кроме того, необходимо учесть и то, что многие бывшие сельские жители, осевшие в городах, хотели бы вернуться в деревню, но боятся в случае отъезда потерять городскую квартиру. А вдруг на селе не приживутся? Поэтому необходимо решить вопрос о бессрочном бронировании городского жилья всем, решившим испытать себя в сельскохозяйственном производстве.

Н. Репецкий, председатель РАПО, Иркутская обл.

* * *

Зачем отнимать заработанное?

НЕДАВНО меня... судили. За то, что, будучи пенсионером по выслуге лет, имел "наглость" устроиться на работу и за три месяца превысить допустимый потолок заработка в 300 руб. на 86 руб. 16 коп. Отдел социального обеспечения Октябрьского райисполкома Вологды, а также народный районный суд, взыскавшие с меня "крамольную" сумму, в правоте содеянного не сомневаются нисколько. А я все равно не согласен.

Во-первых, ни разу я не получил на руки заработанное целиком, так как высчитывался подоходный налог. Реально мне выдавалось меньше 300 руб. Во-вторых, у меня пятеро детей школьного и детсадовского возраста. Жена зарабатывает 110 руб. и работать по совместительству не имеет права. Если блюсти трехсотрублевый потолок, то на каждого члена семьи будет приходиться максимально около 59 руб. Можно ли нормально жить на такие деньги? Нет - считаю не только я, но и государство: есть специальное постановление правительства об оказании материальной помощи многодетным семьям при доходе на каждого ее члена менее 75 руб.

Что же такое получается? Государство понимает мое тяжелое положение и готово оказать помощь, но дать мне возможность самому заработать на жизнь не хочет. И мало этого, еще и отбирает честно заработанные деньги. Нет ли тут какого-то парадокса?

И. Баженов, Вологда

* * *

Когда был установлен паритет?

СЧИТАЮ, что правильнее определять военно-стратегический паритет не как равенство вооружений, а как гарантированную достаточность сил для того, чтобы уничтожить агрессора, если тот вздумает посягнуть на СССР.

Необходимо рассеять один миф, введенный в свое время Л. И. Брежневым. Он говорил, что военно-стратегический паритет был установлен на рубеже 70-х годов. Это определение вошло во все словари и справочники, а также публичные выступления многих государственных деятелей, однако многое здесь натянуто и не согласуется с историческими фактами.

Думается, что правильным временем установления военно- стратегического паритета следует считать начало 60-х годов.

К началу 60-х годов кажущееся стратегическое несоответствие между СССР и США было на первый взгляд бесспорным: по оценке бывшего министра обороны США Р. Макнамары, в 1962 г. США превосходили СССР по ядерным боеголовкам в 17 раз. Однако для объективной оценки состояния дел нужно учесть, что советские ядерные силы к тому времени в основном базировались на ракетных носителях, по которым мы тогда имели явное превосходство. Вспомним наш первый в мире искусственный спутник Земли, первый запуск человека в космос, а также то, что в 1960 г. в СССР было объявлено о создании Ракетных войск стратегического назначения. Вспомним и то, что разработка американской системы противоракетной обороны (ПРО) "Сейфгард" была начата только в середине 60-х годов, т. е. территория США в то время была фактически беззащитной перед советскими ракетами.

Американские стратегические ядерные силы к 1961 г. в основном базировались на бомбардировочной авиации (из 1746 носителей ядерного оружия 1654 были бомбардировщики В-47, В-52 и др.). Анализируя возможности этих бомбардировщиков, нелишне вспомнить о состоянии советской ПВО к началу 60-х годов. Рассекреченные документы Пентагона показывают, что к тому времени в планах войны против СССР военные США надеялись, что общая эффективность советской противовоздушной обороны будет ниже, чем в годы второй мировой войны. Однако при моделировании в 1957 г. налетов на СССР

руководство США с удивлением обнаружило, что общие потери американцев составят 55% имеющихся ВВС, т. е. будут катастрофически большими и могут вызвать панику среди летного состава, который откажется летать на задания. (Приведенные здесь и далее факты взяты из советской периодической печати.)

Даже прогнозы американского командования были слишком оптимистичными. В случае войны с СССР авиацию США ожидал бы еще больший разгром, ведь полеты на малой высоте были бы для нее гибельными. Так, принятая на вооружение ПВО СССР в 50-е годы автоматическая счетверенная зенитная пушка позволяла сбивать бомбардировщик типа В-47 одним орудием. Вероятность уничтожения самолетов крылатой ракетой первого поколения также была достаточно высока.

Позже авиация США встретила с советскими ракетами в системе ПВО Вьетнама, и американский журнал "Эйр форс спейс дайджест" писал, что они "являются самым смертельным оружием, когда-либо применявшимся против авиации".

Остальные 92 носителя ядерного оружия (межконтинентальные баллистические ракеты и ракеты на подводных лодках) могли в принципе нанести удары по СССР. Но и в этом вопросе было над чем задуматься руководству США, ведь в речи на XXII съезде КПСС Маршала Советского Союза Р. Я. Малиновского было сказано, что в СССР успешно решена проблема уничтожения ракет в полете, созданы войска противоракетной обороны.

Таким образом, несмотря на 17-кратное превосходство США в области стратегических ядерных вооружений к началу 60-х годов, Р. Макнамара имел все основания для печального вывода о том, что в случае удара по Советскому Союзу "десятки единиц его оружия уцелеют и будут запущены по Соединенным Штатам". Другими словами, к началу 60-х годов у СССР была возможность ответным ударом уничтожить агрессора, что и составляет, как говорилось выше, сущность военно-стратегического паритета.

Е. КЛИМЧУК, кандидат исторических наук, доцент, полковник, Москва