**02\_Umenie 20. a 21. storočia ako definičný problém**

Diskusia okolo definícií umenia by sa v priebehu 20. storočia, s presahom do súčasnosti dala metodologicky vymedziť ako konflikt kontinentálnej a anglo-americkej vetvy filozofie, estetiky a teórie umenia:

* **Esencialisti:** vysvetľovala umenie „z vnútra“, boli presvedčená, že všetkým umeleckým produktom je vlastná určitá imanentná charakteristika, vlastnosť, princíp: tzv. esencia. Stephen Davies hovorí, že v tomto prístupe existujú dva spôsoby zlyhania definície (1) Buď vymedzíme také vlastnosti, ktorými nedisponujú všetky umelecké diela alebo (2) pomenujeme také vlastnosti, ktoré nie sú exkluzívne len pre umenie (Davies 2013).
* **Antiesencialisti** (často stotožňovaný s analytickou vetvou filozofie): umenie je vymedzené externými okolnosťami, ako je napr. funkcia, kontext či estetická skúsenosť, a preto je dôležitejší vzťah recipienta a umeleckého diela/spoločnosti ako umelecký objekt sám o sebe, ktorý v podstate neexistuje nikdy autonómne.

## 1.1 Lingvistické problémy a kritika definície umenia:

* umenie predstavuje príliš široký a vágny pojem. Paul Ricoeur (1993): niektoré pojmy tým, že znamenajú príliš veľa, neznamenajú už nič, alebo obťažkané mnohými protichodnými zmyslami sa ocitajú v situáciách, keď niektoré uplatnenia daného pojmu negujú jeho iné použitie.

**Moritz Weitz** (2003) spochybňuje snahu o definíciu umenia, z analytického hľadiska je otázka „čo je umenie“ absolútne nesprávna a treba sa pýtať na pojem sám, ale nie na jeho lingvistické, alebo definičné vymedzenie, ale na diskurzívnu prax a na spôsob ako sa pojem používa.

* **uzavreté** a **otvorené pojmy**: z hľadiska definovateľnosti sú potenciálne popísateľné uzavreté pojmy, ktoré pokrývajú tendenciu, činnosť, jav, alebo artefakt, ktorého existencia a dynamické štruktúry boli už uzavreté. Ide o tie skutočnosti, ktoré sú historicky a kontextuálne situované a vieme určiť a identifikovať ich počiatok, priebeh a koniec:
* umenie treba klasifikovať na princípe rodových podobností → definícia umenia cez pojem umenia musí pracovať s kritériami **deskriptívneho** a **hodnotiaceho užitia pojmu umenie**

## Funkcionalistický prístup

* Eddy M. Zemach (2010): funkcia na prvý pohľad predstavuje kľúčový element identifikácie statusu a definovania objektov vo všeobecnosti a predurčuje ich vnímanie.
* **Monroe C. Beardsley** definuje umenie na základe zámeru nastoliť **estetickú skúsenosť**. Je presvedčený, že estetické vlastnosti umeleckého diela sú ustanovené v okamihu jeho vzniku a následne nie sú ovplyvnené žiadnou interpretáciou (Beardsley 1981). Beardsley kritizuje možnosť, kedy sa objekt, ktorý nebol vytvorený ako umelecké dielo stáva umením alebo prípady, keď sa umenie kvôli svojmu odloženiu do skladu a ďalšiemu nevystavovaniu stáva neumením: keď stráca umelecký status.
* **Ján Mukařovský** vníma estetickú funkciu ako kľúčový element a základný kameň estetickej recepcie a hodnotenia. Dialektická antinómia funkcií je určujúca. Žriedlom estetickej hodnoty určujúcej estetickú normu je umenie, ako priestor najväčšej a dominantnej pôsobnosti estetickej funkcie (Mukařovský 1966a).
* **Nelson Goodman**: je presvedčený, že umenie sa transformuje a nie je ontologickým, ale inštitucionálnym problémom, umenie je závislé na kontexte. Definičná je symbolická funkcia.

## Historický prístup

**Jarrold Levinson:**

* zdôrazňuje, že status umeleckého diela predurčuje **zámer**, pre aký umelecké dielo vzniklo a **druh vnímania**, ktoré sa od recipienta vyžaduje (Levinson 2010). Určujúcí je preto kľúčový moment vytvárania umeleckého diela a teda motivácia umelca, alebo spoločenská pohnútka vedúca k tvorbe a recepčný rozmer umeleckého diela. Levinson však neakceptuje akúkoľvek recepčnú pozíciu, ale takú formu recepcie, ktorú v rámci svojej motivácie/zámeru, umelec implikuje do umleckého diela.
* Je presvedčený, že niečo je umením, ak zapadá do **kontinua umeleckých objektov** a prejavuje vzťahovú podobnosť s minulými objektmi sveta umenia, resp. ak stojí v špeciálnom (umelecky) definičnom vzťahu voči rannému umeniu, Definičná a konštitutívna právomoc inštitúcií

## 1.4 Inštitucionálny prístup

**Arthur C. Danto:** tvrdí, že na to, aby mohol byť istý artefakt klasifikovaný ako umenie „*musí se na něj vztahovať nějaký z dosud uznaných pro-umění-relevantných predikátů* [...] *nebo predikát nový, který mu jako pro-umění-relevantní predikát přisoudi autor*“ (Ciporanov 2008b, s. 44).

* Na rozdiel od Levinsona hľadá podobnosť v uvažovaní a teóriách, nie v recepčnej a kontextuálnej podobe medzi jednotlivými artefaktmi.
* Svojou koncepciou a vysvetlením **sveta umenia** dáva možnosť pýtať sa: „*Nadobúdajú objekty, ktoré boli presťahované do múzea umenia (galérie) status umenia prostým premiestnením?*“ (Danto 2010, s. 98).

**George Dickie**: „*Umělecké dílo v klasifikačním slova smyslu je (1) artefakt, (2) jehož souboru aspektů byl udělen status kandidáta na hodnocení osobou (či osobami) jednající jménem určité společenské instituce (světa umění). Druhá definiční podmínka sestává ze čtyř vzájemně provázaných části: (1) jednáni jménem instituce, (2) udílení statusu, (3) bytí kandidátem a (4) hodnocení*“ (Dickie 2010, s. 122).

* Určujúcim pojmom jeho definície je slovné spojenie „**kandidát na hodnotenie**“,

## 1.5 Klastrová definícia umenia:

**Berys Gaut** (2010) definuje umenie na základe zložitejšej schémy. Jeho kritéria by sa dali kategorizovať do štyroch skupín: **(individuálne) nutné**, **spoločne dostačujúce**, **disjunktívne** a **nepovinné**;

## Prečo je definícia umenia vôbec nutná?

* Ernst Cassirer v publikácií *Esej o človeku* (1977), veľmi dôrazne a vyhranene prezentoval **jazyk**, ako demarkačný prvok rozdeľujúci živočíšnu a ľudskú ríšu, ako prvok, ktorý odlišuje intelektuálne a intencionálne kroky a spôsoby komunikácie od biologicky motivovaných foriem signálov. Jazyk je aj z tohto dôvodu často určujúcim nástrojom rôznej diferenciácie a vhodným aparátom identifikácie kultúrnej úrovni tej ktorej spoločnosti.
* Isté špecifikum predstavujú **estetické pojmy**, ktoré majú aj iný, mimo pojmový, dokonca esenciálny a predovšetkým recepčný význam a nikdy neznamenajú presne to, čo označujú.

Dôvody definície umenia:

1. **Jazykova/diskurzívna rovina**
2. **Rovina stabilizácie umeleckej produkcie.**
3. **Axiologická rovina**.
4. **Historická rovina**.