**03\_Umenie 20. a 21. storočia ako interpretačný problém**

* Umelecké dielo predstavuje komplexnú, celistvú a veľmi často aj nečitateľnú štruktúru, ktorú musíme v rámci recepcie a následneho vyhodnotenia, či osvojenia pochopiť, prečítať, vysvetliť (aj keď často iba sami sebe): musíme ju interpretovať a možno aj tlmočiť ostatným (za predpokladu, že sme aktívnym, nie pasívnym, dokonca ignorujúcim recipientom).
* Interpretácia patrí medzi základné postupy uchopenia/poznania (Petterson 2003) vnímaného diela/recipovaného objektu s nutne semiotickým a viacvrstevným charakterom, prostredníctvom ktorého odhaľujeme významy, ktoré dielo ponúka.
* Ján Bakoš (2000) vysvetľuje interpretáciu ako **proces pochopenia umeleckého diela**, kedy ono môže byť (1) výpoveď, (2) inštrument alebo (3) prírodný organizmus. Bakoš výklad konkrétneho umeleckého diela považuje „*za základný stavebný kameň (predpoklad) a východisko celej budovy dejinného obrazu umenia* [...] *vidí sa v ňom zároveň cieľ bádania – konečná hodnota výskumu: sprostredkovanie vnútorného obsahu umeleckého diela laikom, jeho priblíženie a tým i znásobenie jeho pôsobivosti* (.)*“* (Bakoš 2000, s. 13–14), ktorá je pre estetickú recepciu, hodnotenie a interpretáciu kľúčová. **Interpretácia umeleckého diela preveruje zmysel takéhoto artefaktu a jeho oprávnenosť na zaradenie do sveta umenia**.
* Tendencia k **hyperinterpretácii**. → moderný človek je zvyknutý pre svoju vlastnú potrebu reflektovať, vyhodnocovať a teda interpretovať všetko, čo ho obklopuje, nejedná sa automaticky o zvnútornená potreba porozumenia. Na to, aby prebehla interpretácia typická pre recepciu umeleckého diela, sú nutné iné postupy, lebo zažívaný objekt sa musí nejako špecializovať a odlíšiť sa od ostatných produktov či ľudských výtvorov. Jan Mukařovský (1966a) bol presvedčený, že **estetická funkcia** je dôkazom špeciálneho a odlišného postavenia objektu (nakoľko má schopnosť objekt izolovať) a zároveň impulzom k estetickej či umeleckej interpretácií.
* **Súčasné umenie nie je univerzálne** (alebo univerzálne vnímateľné) a nemusí každého (pozitívne či negatívne) osloviť. Interpretácia by mala byť a často aj je výsledkom implikovaného záujmu. Tento vzťah však platí aj obrátene. Bez interpretácie je umelecké dielo len objektom, ktorý sa neprejaví, a v pravom slova zmysle zastáva skôr funkciu fyzikálneho ako estetického objektu (Aldrich 1968). Umenie, dá sa povedať, vždy vyčkáva na recipienta a nabáda ho, aby urobil prvý krok.
* Umelecká interakcia je založená na **dialektike zodpovednosti**: na jednej strane stojí autor, ktorý očakáva, že jeho dielo bude zodpovedne akceptované alebo aspoň zažívané; oproti nemu stojí recipient, ktorý často len dúfa, že sa s nim umelec nezahráva a v tvorbe postupoval na základe istej koncepcie**. Ak sme verní estetickej situácii, ktorú nám dielo ponúkne, a nezahmlievame náš stav alebo prežitky, sme verní dielu a sme verní našej recepcii.**
* Ak pristúpime k premise, ktorú navrhol dávnejšie Umberto Eco (2015) a budeme súčasnú produkciu chápať ako **otvorené** (a významy vítajúce) **diela**, zistíme, že možno robíme významovú inklúziu, ale určite nediskriminujeme vlastný život umeleckého objektu.
* Špecifika estetickej recepcie súčasného umenia by sa dali postihnuť preto v kategóriách otvorenosti a slobodných záveroch. Dochádzame k akejsi spontánnej semióze, ktorá nakoniec vždy sleduje alebo mala by sledovať skúmaný objekt. Jediné, čo nás vždy obmedzuje, resp. jediná vec, ktorá nás môže a má právo obmedzovať, je umelecké dielo. Recipient je síce imperatívny, ale musí dodržiavať isté pravidlá, ktoré implikuje dielo a ktoré sa dajú aj keď voľne overiť len prehodnotením zažívaných estetických stavov. Súčasné umenie sa určite nedá vtesnať do jednej definície, podoby, formy alebo dokonca do jedného tvorivého postupu, ale určite potrebuje voľnú a rovnako experimentálnu, či skúmajúcu interpretáciu.
* **Čo interpretujeme?**
* **Ako interpretujeme?**
* **Kedy interpretujeme?**