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**Úvod**

Osobnosť človeka je podrobovaná procesom zmien, ktoré nastávajú vplyvom rôznych faktorov, vonkajších procesov a metamorfózy sveta. To čo utvára charakter a osobnosť človeka, je jeho hodnotový systém. Systém hodnôt sa postupne v rámci časového horizontu života mení a vyvíja. Tento systém zmien ako aj samotné kreovanie hodnôt spadá pod záujmovú oblasť axiologického subjektu. Na strane pozorovateľa stojí axiologický subjekt ako ten, ktorý hodnotí a na druhej strane axiologický objekt, ako ten alebo to, čo je hodnotené, pozorované. V tomto príspevku sa pokúsim načrtnúť vzájomné prepojenie hodnotového systému človeka a jeho hodnotenia axiologickým subjektom. Zároveň načrtnem základné problémy v samotných hodnotách a hodnotení v rámci society, ako aj problém neobjektívnosti axiologického subjektu.

**Hodnoty človeka vs. Hodnota človeka**

Súbor hodnôt každého človeka priamo súvisí z charakterom a samotnou osobnosťou. Otázka, ktorá sa otvára v kontexte osobnosti a posudzovania axiologického subjektu, je otázka hodnoty človeka. Podľa niektorých autorov charakter tvoriaci osobnosť človeka vytvára aj jeho vlastnú hodnotu. Hodnotu človeka ale nevieme definovať samostatne. Človek má istú formu hodnoty len vo vzťahu k niečomu. Profesor Rudolf Dupkala vo svojej knihe Ozveny daimonia píše: „Hodnota človeka sa meria: 1. tým, kým a čím je, 2. tým, čo dokáže a vie, 3. tým, čo je z hľadiska spoločenstva jeho blížnych nasledovaniahodné, príkladné a užitočné.“ (Dupkala, 2022, s. 30) Tento citát si vezmem za príklad, aby som sa pokúsil vysvetliť vzájomný vzťah hodnôt človeka a  hodnoty človeka.

Naše nastavenie hodnotového rebríčka je subjektívnym dynamickým systémom, na ktorý vplývajú rôzne vonkajšie faktory. Hodnoty, ktoré sa postupne utvárajú, ovplyvňujú aj naše správanie a tým aj našu osobnosť a charakter. V prípade nesprávne vyváženého rebríčka hodnôt nás môžu niektoré axiologické subjekty vyhodnotiť ako negatívne osobnosti, a tak nám prideliť istú spoločenskú hodnotu. Je teda zrejmé, že to kým sme na základe zastávania istých hodnôt automaticky v očiach pozorovateľa vytvára istú mienku a nevedome priradenú hodnotu. Naše hodnoty sú poväčšine pragmatického charakteru.

Hodnota rodiny ku príkladu má pragmatickú funkciu zázemia a podpory. Avšak je rodina naozaj hodnotou? Ak niekto kladie rodinu na prvé miesto svojej hierarchie hodnôt, tak by mal logicky za každých okolností voliť takú možnosť, ktorá je v prospech jeho rodiny. Situácie, do ktorých sa dostávame nás však nútia istým spôsobom porušovať naše presvedčenia, a tak aj devalvovať naše hodnoty. Napríklad keď musí muž, ktorý ma na prvom mieste rodinu, cestovať za prácou do iného štátu. Hoci je pre neho rodina hodnotou uprednostňuje prácu mimo domova napríklad kvôli finančnej situácii. Svoju rodinu takmer nevidí hoci je pre neho najvyššou hodnotou. Takto sa hodnota rodiny istou cestou devalvuje na hodnotu, ktorú by sme mohli pomenovať ako hodnota istoty postarať sa o svoju rodinu. Je otázne či by niektorí z axiologických subjektov určil, že po takejto zmene hodnoty sa mení aj hodnota človeka. Jedno však z toho logicky vyplýva.

Pre rodinu vzniká bipolárne vnímanie otca. Na jednej strane nosí domov peniaze a tak sa stará o svoju rodinu, na druhej strane nie je doma, nevenuje sa deťom a trávi s rodinou málo času. Určiť hodnotu človeka v tomto prípade nie je ľahké, ale skúsme na porovnanie priblížiť iný príklad. Muž, ktorý má na prvom mieste peniaze. Jeho najvyššie postavenou hodnotou je nadobudnúť bohatstvo. V tomto prípade ide o človeka, ktorého hodnoty sú smerované na seba samého. Jeho osobnosť je odrazom jeho hodnôt. Arogantný, neetický niekto by povedal, že čo sa ho netýka to ho ani nezaujíma. Kto má väčšiu hodnotu ako človek, otec rodiny alebo tento boháč? Z etického či morálneho hľadiska odsúdime boháča. Ale čo ak sme len príliš empatický? Ernst Cassirer píše: „ Človek sa nemá starať o nič z tých vecí, ktoré mu nepatria, už len preto, že je človek. Nie sú požiadavkami človeka a ani ich ľudská prirodzenosť nesľubuje a ani ju nezdokonaľujú. Nemá teda človek klásť do nich svoj cieľ, ani svoje dobro, ktoré práve napĺňa cieľ.“(Cassirer, 1977, s. 53) Ľudská prirodzenosť, to je pojem, ktorý pri hodnotách rezonuje ako problém.

Hodnoty sú subjektívne a teda istým spôsobom oslovujú otázku ľudskej prirodzenosti, starať sa predovšetkým sami o seba. Nenechajte sa uviesť do omylu aj nezištná pomoc má aspekt vlastného prospechu, a to v podobe toho čomu zvykneme hovoriť „dobrý pocit“. Robíme to lebo máme tento „ dobrý pocit“ radi a chceme ho zažívať znova. Ľudia si však túto pravdu neradi priznávajú. Nikto nechce počúvať, že niečo robí pre svoj vlastný prospech, ale takmer stále to tak je. Aj pri výbere partnera sa dostávame do vzťahu axiologický subjekt, zastúpený nami a axiologický objekt v tomto prípade zastupuje daná osoba či jej konkrétne hodnoty. A aké hodnoty si vyberáme? No tie, ktoré sa nám páčia. Takže zasa sme pri tom, že ide predovšetkým o naše blaho. V tomto príklade by som rád znova načrtol otázku prirodzenosti, alebo aby som tento kontroverzný pojem vylúčil označím to ako tendenciu. Ak je teda prirodzené pre človeka myslieť predovšetkým na seba, aj keď to tak naozaj nevyzerá, môžeme vôbec nejako určovať hodnotu človeka a porovnávať, kto má vyššiu či nižšiu hodnotu pre spoločnosť? A ak áno tak na základe čoho? Tu nám do hodnôt a hodnotenia vstupujú dve premenné, morálka a etika.

Naše hodnoty často narazia na problém morálky alebo etiky. Prehodnocujeme naše správanie a hodnoty na základe toho či je to morálne a etické. Na tomto princípe je, ale založené aj hodnotenie iných axiologických objektov. Z etického a morálneho hľadiska hodnotíme aj osobnosť a hodnotovú hierarchiu iných. Samozrejme nevedome, zasa v komparácii s nami samotnými. Ak teda vezmeme aspekt morálky a etiky ako istú hranicu a zároveň vzhľadom na naše hodnoty ju často prekračujeme. Ako teda vyriešiť problém morálky v hodnotách a hodnotení? Foucault sa pýta: „Akú morálku by sme mali vypracovať v čase, keď už viac-menej neveríme, že môže byť založená na viere a nechceme ani právny systém, ktorý by zasahoval do nášho morálneho, osobného, intímneho života?...“ (Suvák, 2021, s. 221)

Morálne pravidlá často spôsobujú, že naše túžby, ktoré sú súčasťou našich hodnôt ustupujú do úzadia, a my ich potláčame. No bez morálnych pravidiel by vznikol chaos. Takto sa dostávame k paradoxu, ktorý načrtol Foucault. Nechceme ani pravidlá (systém), ale ani neveríme, že len viera v to, že sa budú všetci správať morálne bude fungovať. Slepá ulička, do ktorej sa dostávame nás jednoducho núti v kreovaní hodnotovej hierarchie dbať na etiku a morálku, ako na viac či menej umelo vytvorené no prirodzené hranice v rámci spoločnosti.

Pri tvorení hodnotového rebríčka sa zameriavame na jeden zásadný hoci nevysvetlený pojem a to „šťastie“. Nech sú naše hodnoty akékoľvek smerujú ku kladným pocitom voči našej osobe. Zrejme je ťažké poprieť existenciu človeka, ktorý by nechcel byť šťastný. Človek, ktorý je naozaj šťastný má zrejme talent na niečo čo by sme mohli nazvať „umenie žiť“. „Slovné spojenie „umenie žiť“ nemá jednotný obsah. Holandský sociológ R. Veenhoven, ktorý je vo vedeckých kruhoch známy najmä vďaka svojmu výskumu šťastia a ako riaditeľ svetovej databázy šťastia, túto pluralitu opísal v časopise JOURNAL OF HAPPINESS STUDIES : „Pojem, umenie života sa vzťahuje na zručnosť viesť dobrý život a používa sa v odlišných kontextoch. Vo filozofii znamená najmä žitie cnostného života a spája sa s mravnosťou a múdrosťou, kým v psychológii tento výraz označuje primerané zvládanie a šťastie. V bežnej reči táto fráza indikuje radostný spôsob života.

V magazínoch o životnom štýle sa vzťahuje na blažený život spoločenskej smotánky, ale tento pojem sa často používa aj pri kultivácii viacerých každodenných pôžitkov.“ (Veenhoven, 2003b, s. 345.)“ (Švihura, 2019, s. 43)

V bežnom verejnom diskurze za morálne a etické považujeme osobnosti, ktoré okrem svojho života ovplyvňujú aj životy iných. Z pohľadu globálnej etiky sa stretávame s pojmom

*„hodnota humánnosti“* (Švaňa, 2019, s.45 )v niektorých etických teóriách sa zvykne uvažovať o takých hodnotách, ktoré by spĺňali požiadavku univerzálnosti. Hodnota humánnosti sa významovo definuje ako hodnota, ktorá spočíva v ochrane ľudského života, jeho rozvoja, prípadne ako prístup k ľudskej bytosti, ktorého je hodná.

V rámci dynamickej spoločnosti, ktorej faktory kreujú jednotlivcov, je dôležité povedať, že sa ocitáme v dobe istého úpadku racionálneho uvažovania o hodnotách a morálke. „Pri úvahách o sprievodných javoch súčasnosti si často uvedomujeme, že dynamika doby prináša so sebou aj zmenu vzťahov, hodnôt a hodnotovej orientácie človeka dotknutého dobou a jej zmenami. Tieto zmeny sa netýkajú len jednotlivca, ale aj celej spoločnosti a jej rozličných sociálnych sfér, ako je napríklad morálka. V súvislosti s morálkou doby súčasných zmien sa ozývajú názory, ktoré vyjadrujú svoje znepokojenie nad krízou morálky, jej hodnôt, prípadne krízou celej ľudskej spoločnosti.“ ( V. Gluchman, 1998)

Ak teda chceme vo svete pôsobiť ako objektívne axiologické subjekty musíme vyriešiť subjektívne otázky morálky nastavenia etických problémov a na koniec vyriešiť problematiku vlastnej osobnosti.

Najpodstatnejším problémom hodnotenia a hodnôt človeka je relativita. Relatívnosť hodnoty v kontexte subjektivity dokáže devalvovať akúkoľvek argumentáciu proti kritike hodnôt či samotného hodnotenia. „ Latentný zápas hodnotového monizmu a pluralizmu na všetkých frontoch modernej spoločnosti a kultúry bol obsahom požiadavky „prehodnotenia hodnôt“, aby nedošlo k devalvácii všetkých hodnôt, pretože paradoxne absolútnou „hodnotou“ sa stáva relatívnosť. (O. Sisáková, 2013, s. 17) Ak by sme uznali relativitu hodnôt za premennú dostávame sa k problému relatívnosti aj našich vlastných hodnôt. V tomto prípade teda dôjde k negácii možnosti samotného hodnotenia.

Nie je možne objektívne hodnotiť niečo čo je relatívne. Relatívnosť je súčasťou hodnotenia axiologického subjektu ako aj hodnôt samotných preto, by bolo na mieste prehodnotiť či samotné hodnoty vôbec možno hodnotiť. Jediné čo môžeme povedať s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote je to, že naše hodnotenie nikdy nie je objektívne posudzovanie, ale viac či menej sociálna komparácia s nami alebo societou.

**Záver**

Problematika axiologického subjektu teda ostáva na stále v nezodpovedanej otázke polemiky práva hodnotiť. Hodnoty človeka ako vysoko subjektívny a relatívny proces ostávajú na úrovni komparácie a hierarchizácie, na pozadí vplyvu morálky a etiky. V tomto hodnotovom procese, kde sa formuje naša osobnosť, ale nie je možné nájsť niečo ako „hodnotu človeka“. Ak chceme utvárať hodnotu človeka na základe jeho priorít nehodnotíme hodnotu samotného jednotlivca, ale len jeho mieru kritického zhodnocovania, avšak znova len na základe vlastných subjektívnych uvážení.
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