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**Úvod**

Chápanie histórie a jej metód je dnes podrobované neustálej kritike. Metódy práce s históriou a dejinami sa často orientujú jednou interpretačnou cestou, čo by sme mohli považovať za istý druh metodickej chyby spôsobujúcej následnú dezinterpretáciu. V tejto práci sa pokúsim na základe rôznych filozofických kritík dejín a dejinnej metodológie (Nietzsche, Droysen, Burckhardt, Dilthey, Spengler...), vysvetliť svoju filozofickú kritiku, ktorú som nazval: Dehonestácia dejinnej pravdy.

1. **Základ faktografie**

Skôr ako začnem objasňovať svoju teóriu dehonestácie historickej pravdy, musím nájsť to z čoho historické poznanie čerpá. Na začiatok si objasnime samotný pojem história. Odhliadnuc od slovníkovej definície[[1]](#footnote-1), sa pojem história v prvom rade udáva ako synonymum slova dejepis. História vystupuje ako veda o dejinách, ktorá skúma a modeluje časovo kontinuálne, udalosti v kontexte historických prameňov. Zatiaľ čo dejepis je tu ako náuka o tom čo história a jej pomocné vedy a disciplíny dokázali „interpretovať“. K tomu prečo používam pojem „interpretovať“ a nie pojem „zistiť“ sa ešte vrátim neskôr. Ujasnenie pojmovej plurality je dôležité nie len pre pochopenie historického skúmania, ale aj pre samotne pochopenie dejinných súvislostí. Ako sa už spomína vyššie v definícii história čerpá svoje poznatky z historických prameňov. V pojme historický prameň pre lepšie pochopenie zahŕňame všetko nie len písomnosti, teda aj artefakty, literárne a obrazové umenie ako „svedok historických udalostí“[[2]](#footnote-2) atď. Teda zahrňme do tohto pojmu historického prameňa všetko od pravekých malieb a nástrojov až po moderné memoáre. Pramene máme a teda môžeme začať skúmať. Problém nastáva pri tom samotnom skúmaní. Čo vlastne budeme skúmať? Dejiny alebo dejinný materiál ako dôsledok dejín? „Nezaoberáme sa štúdiom dejín, ale štúdiom dejinného“. (J.Ch. Burckhardt, 1996) Tu sa nám teda otvára problém toho na čom je založená kritika rôznych autorov, neskúmame dejiny len interpretujeme a odvodzujeme. Samozrejme, že isté fakty, hlavne z dejín od 10. storočia až dodnes, máme zaznamenané ako nefalzifikovateľnú jednotku. Nemôžeme sa asi argumentačne oboriť proti dátumovým údajom v kronikách, alebo áno? Kedy skutočne začala prvá svetová vojna? Bol deň atentátu v Sarajeve skutočne rozbuškou prvej svetovej vojny? Vieme odpovedať n a tieto otázky? História áno. Jasne uvedie dátum 28. júla 1914. Filozofia, ale ponúka iný pohľad. V duchu F. Nietzscheho a jeho perspektivizmu historického skúmania, sa skúsme pozrieť na ideologický základ udalosti, ktorú som uviedol ako príklad. Ak bola idea vojny skôr tak ako môžeme uvádzať dátum bez pochybností? To je práve to na čo história často pri svojej metodológii zabúda na kontext osobnostných a ideových zákonitostí, určených rozpoložením danej postavy, ktorá tvorila danú časť dejín. *„Čo máme ako materiál dejín pred sebou, sú vyjadrenia ľudského ducha, a týmto porozumieť znamená porozumieť im ako vyjadreniam založeným na ich produkujúcom vnútornom základe, ktorý je naproti nim zahrňujúce všetko: Jedinečné je porozumené v celku, z ktorého vychádza, a celok z tohto jedinečného, v ktorom sa vyjadruje.„(* *J.G.B. Droysen)* To, čo skúmame nie je faktom, ale aktuálnou interpretáciou dejinných udalostí z pohľadu danej osoby, ktorá vytvorila prameň. História teda vo svojej podstate interpretuje interpretáciu a vydáva ju za faktografický údaj. To je práve základnou myšlienkou mojej hypotézy dehonestácie dejinnej pravdy.

1. **Umenie ako svedok historických udalostí**

Historické skúmanie čerpá informácie aj z umenia a literatúry. Subjekt, ako by ho W. Dilthey nazval, ktorý vytvoril umelecké dielo v kontexte nejakej dejinnej etapy, ukazuje subjektívne pochopenie a interpretáciu daného subjektu, ale nie historický fakt. Táto interpretácia môže byť užitočná, nesmie sa však stať jednoznačnou pravdou. *„V živote subjektu sú pôsobiace dejinno-sociálne kategórie, ktoré majú svoje bytie v reálnych obsahoch historického sveta, nie v čírom a jemnom vzduchu Kantovej kritiky rozumu.“(* W. Dilthey) Chyba, ktorej sa historická metodológia dopúšťa v mnohých prípadoch je generalizácia či paušalizovanie. Ako príklad si vezmem socialistický režim. Pre niektorých pamätníkov doby socializmu je moderná forma liberálnej demokracie nepochopiteľná. Niektorí nedajú na socializmus dopustiť iný ho striktne odsudzujú. Socializmus bol históriou zgeneralizovaný na politicko-ekonomickú teóriu. Nie je to však u všetkých historikov samozrejme. Podstata je ale v tom, že jednotlivé subjekty, ktoré sú len akousi informáciou nie sú brané ako isteé interpretácie, ktoré vnímali nie len politiku a ekonomiku, ale aj bežný život, psychické a fyzické dojmy. Len spojením malých častí interpretácií mnohých, kde zahrnieme všetky stránky, môže vzniknúť najpravdepodobnejšia interpretácia ako by W. Dilthey povedal „reálneho obsahu historického sveta“. Ako teda metaforicky povedané „vyspovedať umenie“ a zahrnúť naše zistenia do samotnej historickej kontinuity je otázkou na dlhšiu trať. Umelecké dielo vie často o danej dobe, v rámci nami vytvorenej časovej linky, povedať viac ako by sme čakali. Umenie, ktoré sme my sami rozdelili na umelecké smery podľa podobností, nám predstavuje príbeh zmien, ktorý my analyzujeme. Ku príkladu, doba kedy veľký maliari maľovali len náboženské výjavy je istým však nejednoznačným indikátorom nadvlády náboženstva (teda cirkvi) v danom období. Spoločné znaky malieb, sochárstva, architektúry či odievania vytvoria smer napríklad barok. Ako môžeme vidieť sme späť pri generalizácii. Hoci história nevylučuje vychýlenia od daných generalizovaných období/smerov, nevyhne sa kritike zo strany filozofickej idei subjektivizmu jednotlivca. Stačí jeden, kto nesúhlasí a má na to argument a generalizovaný pojem padá do víru falzifikácie. Preto je umenie možno metaforicky povedané svedkom dejín, ale nie objektívnym zrkadlom.

1. **Moc je vrahom pravdy histórie**

F. Nietzsche otvára zaujímavú otázku, ktorá sa týka moci a jej práva či schopnosti upravovať meniť dejinné chápanie. Asi všetkým nám je známy výrok „Dejiny, tvoria víťazi.“, je tomu tak a stále aj dnes sa potyká historická metodológia s problémom verifikovateľnosti prameňov napísaných ľuďmi pri moci či ľuďmi pod nátlakom moci. Pluralita interpretácií nám predostrela nový problém. Ako to teda vlastne bolo, keď každý tvrdí niečo iné? Ako tento problém rieši historická metodológia? Pracuje na úrovni hypotézy a na princípe pravdepodobnosti na základe síce kritickej no neobjektívnej dedukcie. Ak kráľ povie, že zvíťazil a nejaký vojak si zapísal do denníka, že prehral pod vedením toho istého kráľa, v tej istej bitke, ktorú kráľ tak ospevuje tak máme n utkanie prikloniť sa na stranu moci nie rozumu. Aj to čo sa smie či nesmie písať, ako to poznáme z čias komunizmu či nacizmu, je ovplyvňované politickou mocou. Moc teda mala odjakživa istú mieru, a nie malú, nad dejinnou pravdou. Ďalší aspekt mojej kritiky histórie a jej metód na základe svojej hypotézy dehonestácie dejinnej pravdy je založený práve na zamyslení nad tým, kto vlastne dejiny píše a či je naozaj niečo pravdy na to, že pokazený nemá podiel na historickej pravde. Nie je to úplne pravda aj porazený a tí čo nemajú moc majú často väčší podiel na histórii, ale ide o to koho historici posunú do popredia. V dnešnej výučbe na základných, stredných ale i vysokých školách sa môžeme presvedčiť o tom kde je kladená priorita dejín. Na piedestál vyučovania sa dostala politická a ekonomická rovina historických udalostí a do popredia vystupujú politické osobnosti. Znova ide o rozhodnutie niekoľkých ľudí, ktorí majú moc.

To čo je dnes považované za najrelevantnejší názor v historickej obci je status daného autora. A v neposlednom rade aj jeho národnosť v kontexte témy, ktorej sa venuje. Asi neexistuje objektívny pohľad na nejakú udalosť vzhľadom na to, že opäť by šlo len o subjektívnu interpretáciu. V tomto prípade nám ponúka F. Nietzsche rozdiel, ale i súvislosť medzi tzv. historickým a nehistorickým, resp. vzťah medzi dejinami a životom. Život je postavený podľa Nietzscheho na istý nad historický aspekt. Diverzifikovanie na nehistorické a nadhistorické aspekty v historickej metódy.

1. **Dehonestácia dejinnej pravdy**

Ak sa pozeráme na dejiny len z jedného pohľadu nemôžeme tvrdiť, že sme dosiahli nejaké poznanie histórie. V duchu Nietzscheho perspektivizmu je nutné poznamenať, že samotná história nemá jednoznačnú interpretáciu. História ako ju poznáme je tvorená ako skladačka postupnou kumuláciou situácii a zdanlivo súvisiacich konfliktov. To ako je vnímaná história je v niektorých prípadoch často povrchné a nejednoznačné. Avšak problém nastáva nie len pri interpretovaní minulosti, ale aj pri zaznamenávaní momentálnej situácie. Už pri zapisovaní moderných dejín nastáva dezinterpretácia a dehonestácia skutočných faktov. Moderná doba vplyvom sociálnych sietí a internetu priniesla príležitosť polopravdám, klamstvám a hoaxom. Ak sú teraz písané dejiny takto, tak dezinterpretácia a dehonestovanie dejín neustúpi ani v budúcnosti. Dejiny musíme istým spôsobom chápať aj ako nevyhnutnosť. Ak nazrieme do historických prameňov uvidíme istý náznak opakovania sa podobných situácií. O. Spengler vo svojej teórii Cyklického chápania dejín načrtáva myšlienku, ktorú nemôžeme vynechať. To, že všetko čo začalo musí jedného dňa aj skončiť, a to ako vojny tak aj prosperita a mier. Toto nie je len hypotéza, je to fakt ktorý sa nedá falzifikovať. Avšak my sa nesnažíme na základe tohto faktu interpretovať, pochopiť a vyvarovať sa na to čo príde či sa pripraviť, my dehonestujeme históriu tým, že meníme fakty vo svoj prospech aby sme dokázali, že to, čo sa deje sa už nestane.

Každá historická udalosť má svoje tajomstvá, ale tým, že konšpirácie a domnienky vyhlásime za chýbajúci diel skladačky nie je cesta ako pochopiť dejinnosť.

**Záver**

Filozofické interpretácie kritiky dejinnej metodológie nám pripomínajú, že pochopenie dejín je dôležitou súčasťou života ako aj našej budúcnosti. Dehonestovanie faktografickej stránky histórie ako aj dopĺňanie chýbajúcich častí je omylom historickej metodológie. Pri správnej perspektívnosti skúmania nám, ale môže história ponúknuť omnoho viac ako
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1. **história** -ie ž.

   **1.** [veda](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=veda) o dejinách, [dejepis](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=dejepis): *slovenská h., literárna h.*

   **2.** [minulosť](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=minulos%C5%A5), [dejiny](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=dejiny): *h. národa, jazyka, h. Bratislavy*

   **3.** [príbeh](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=pr%C3%ADbeh), [udalosť](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=udalos%C5%A5), [historka](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=historka): *rodinná h.*;  
   [*známa*](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=zn%C3%A1ma)*,*[*stará*](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=star%C3%A1)*h.* známe veci;  
   *zamotaná h.* nejasná vec

   *vojsť do h-ie* [presláviť](https://webslovnik.zoznam.sk/slovnik-slovenskeho-jazyka/?s=presl%C3%A1vi%C5%A5) sa

   Zdroj: Krátky slovník slovenského jazyka [↑](#footnote-ref-1)
2. Pojem je vysvetlený v kapitole 2. [↑](#footnote-ref-2)