

UX Case Study review

Equipo MMM del grupo DIU1

Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Excellent

Moderate

Excellent

Excellent

Excellent

Excellent

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Excellent
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Excellent
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Good
Overall UX case score (out of 100) *		94
		-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Describen excelentemente la aplicación aunque no se presenten

Se centra principalmente en la página que se está analizando y no tanto en la competencia. Pero se analiza bastante bien

Sin duda es una personalidad magnífica para cualquier situación

Muy original y encaja muy bien en cualquier proyecto de economía colaborativa

Saca a la luz varios problemas relacionados con la comunicación entre usuarios que hacen utilizar otras plataformas

Le han sacado todos los colores y algunas de las cosas que hace bien con muy buen criterio

Resume claramente la opinión del equipo

Es perfecto, cumple exactamente con su función y además es bonito

Existe y comenta los principales cambios

Se justifican muy bien los usuarios y aparecen todas las tareas que se puedan ocurrir en la fase de diseño

Se justifican muy bien los usuarios y aparecen todas las tareas que se puedan ocurrir en la fase de diseño

Tal cual se pide

Tal cual se pide

Perfectamente ejecutado

De hecho tienen más calidad de lo que se pedía en un principio y abarcan todas las funcionalidades y “layouts” posibles

Han hecho una nueva propuesta que mejora y moderniza mucho el logo actual. Es muy acorde con el nuevo estilo y cumple estándares más actuales

No sólo han descrito cómo debe ser el nuevo estilo sino que han elaborado una guía de estilo que cubre el estilo prácticamente al completo incluyendo el estilo de los iconos y la tipografía específica y qué colores usarla

Se ve algo apresurado y quizá cuenta más de lo que va la página que de la historia del UX Case Study. Pero me gusta cómo integran el “vender” la aplicación con contar cómo la han hecho. También es algo más extenso de lo que debiera

Lo cuentan todo y, cuando es necesario, simplifican. Sólo he echado en falta algún enlace a la información extendida.

Excelente

Rating below	Rating	Rating ranges		
0				
1	Bastante flojo	less than	29	
29	Flojillo	between	29 and	49
49	Justo pero no brillante	between	49 and	69
69	Bueno	between	69 and	89
89	Excelente	more than	89	