

UX Case Study review

Lutece del grupo DIU3



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Excellent

Excellent

Excellent

Excellent

Good

Moderate

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Excellent
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Excellent
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Good
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Excellent
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Good
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Good
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent

Overall UX case score (out of 100) *	90	-
--------------------------------------	----	---

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Hacen un análisis de 3 competidores bastante detallado

Estudiante de Bellas Artes estándar, buen trabajo

Laura parece súper maja y buena gente, una personalidad muy versátil

Saca errores como el de la herramienta de búsqueda, pero hay una pequeña contradicción ya que dicen que la navegación es su punto fuerte y, sin embargo, a Travis le abruma el diseño y, con ello, na navegabilidad. También encuentro que algunas emociones no concuerdan con la descripción de la "experiencia"

Es verdad que saca errores, pero luego no se resaltan en la usability review. Creo que se ve poca interacción con la web y sobre todo la emoción final no me cuadra con el resultado

Sin duda han analizado la página con intención de evaluarla

Tiene más detalle del que esperaba

Al haber escogido una página con bastante calidad, lo negativo que hay son más bien puntillas que poner a una buena funcionalidad. Y el apartado de preguntas podría trasladarse al de nuevas ideas. No parecen tanto preguntas que se harían sus personas como nuevas ideas para mejorar la página

Basan la propuesta en que MeetUp no deja claro su objetivo y, sin embargo proponen crear una app que cumple con los requisitos de MeetUp. Está bien descrita la prpuesta, pero en su mayor parte replica MeetUp aunque de a entender que es una nueva. Es MeetUp con ciertas mejoras

Han recogido cada tarea muy bien y han sabido dar prioridad con criterio a cada tarea

Han recogido cada tarea muy bien y han sabido dar prioridad con criterio a cada tarea

Queda todo claro pero se dejan algún sitio que lueog sí muestran en los bocetos

No hay pérdida. Han optado principalmente por etiquetas de más de una palabra. Esto explica con más detalle su propósito pero hay que tener cuidado con cómo se presentan estas etiquetas

Están muy trabajados y algunos tienen quizá demasiado detalle para ser bocetos. No todos siguen el mismo estilo. Creo que es conveniente unificar el estilo de los bocetos. Y no en todas las pantallas se puede comprobar la navegabilidad, es decir, hay pantallas en las que sabes a dónde puedes ir, pero

Son prácticamente esquemas de la aplicación final, son más que bocetos lo-fi. Les falta unificación, como ya he comentado

Me gusta la metáfora del logotipo

La propuesta tiene elemntos muy interesantes como la fuente en diferentes estilos, el logotipo, iconografía y paleta de colores. Pero le falta describir si el estilo sigue algún patrón o no o describir ese estilo. Y, a título personal, me parece que la paleta de colores tiene poco contraste y es muy brillante y

Es gracioso y muestra para qué sirve la app, pero no cuenta mucho de la historia del diseño. Eso sí, se ajusta muy bien al tiempo

Bien expuesto y resumido

Excelente