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МРОТ - минимальный размер оплаты труда
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СК при прокуратуре РФ - Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации

СК РФ - Следственный комитет Российской Федерации

СМИ - средства массовой информации
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УВД - управление внутренних дел
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гл. - глава (-ы)

п. - пункт (-ы)
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(-ы) ст. - статья (-и)
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1. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1.1. Избрание меры пресечения. Общие вопросы

Должен ли суд, избирая меру пресечения, учитывать мнение

прокурора относительно судебной перспективы дела?

По общему правилу определение судебной перспективы дела - компетенция прокурора. Проблема, от решения которой уклоняется законодатель, - формирование позиции стороны обвинения при проведении конкретных процессуальных действий. Если с ходатайством о заключении подозреваемого под стражу в суд идет дознаватель, то она автоматически совпадает с позицией выступающего в суде прокурора, несущего ответственность за судебную перспективу дела в целом. Если такое же ходатайство подается следователем, то его позиция с точкой зрения прокурора может и не совпадать. Парадоксально, но факт: если прокурор отказался от обвинения в суде (даже на этапе подготовки дела к судебному заседанию), то такой отказ для суда обязателен. Если прокурор не видит оснований для заключения обвиняемого под стражу, более того, из месяца в месяц, а то и из года в год последовательно утверждает, что последний подлежит освобождению из-под стражи, ибо само уголовное дело возбуждено в отношении него незаконно, законодатель снисходительно позволяет суду подобные рассуждения прокурора игнорировать.

Обязаны ли судьи, разрешая вопрос об избрании

меры пресечения, одновременно с этим разрешать

и противоречия, возникшие между органами

предварительного расследования и прокурорами?

**Пример.** По версии органов предварительного расследования, К. обвинялся в том, что мошенническим путем пытался приобрести право на чужое имущество стоимостью более 400 млн. руб., принадлежащее в том числе и федеральному государственному унитарному предприятию ([ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17Bt8N), [ч. 4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD557FtEN) УК). К. был заключен под стражу.

18 июня 2013 г. органами предварительного следствия было возбуждено ходатайство о продлении срока содержания К. под стражей до 6 месяцев. В судебном заседании прокурор просил в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей отказать, мотивируя это тем, что К. уже не может повлиять на результаты расследования. Постановлением от 26 июня 2013 г. Дзержинский районный суд г. Перми продлил срок содержания обвиняемого К. под стражей до 6 месяцев 7 дней. Прокурор в апелляционном представлении просил меру пресечения в отношении К. изменить на подписку о невыезде, мотивируя это тем, что: 1) действиями обвиняемого ущерб не нанесен; 2) доказательств того, что К. препятствует следствию, нет. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 3 июля 2013 г. в удовлетворении представления отказано. При этом суд констатировал тот факт, что преступление К. совершено вне сферы предпринимательской деятельности, упомянув при этом, что "суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении и о юридической оценке его действий" (Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 03.07.2013 N 22-5245. Архив Пермского краевого суда, 2013).

22 августа 2013 г. Дзержинский районный суд г. Перми, несмотря на то что прокурор поддержал ходатайство стороны защиты об освобождении К., вновь продлил срок содержания последнего под стражей (Постановление от 22 августа 2013 г. Архив Дзержинского районного суда г. Перми, 2013). 26 августа 2013 г. помощник прокурора Дзержинского района г. Перми в очередной раз внес в суд апелляционной инстанции представление, в котором привел подробный анализ материалов уголовного дела в отношении К. и сделал вывод о том, что действиями обвиняемого вред не только не причинен, но и не мог быть причинен. Более того, отсутствие данных о размере ущерба свидетельствует об отсутствии в действиях К. состава преступления (представление помощника прокурора Дзержинского района г. Перми от 26.08.2013 N 2814/2012. Архив прокуратуры Дзержинского района, 2013). Апелляционным постановлением от 30 августа 2013 г. Пермский краевой суд изменил меру пресечения К. на домашний арест. При этом суд апелляционной инстанции, нисколько не усомнившись в правильности квалификации содеянного обвиняемым, не входя в обсуждение вопроса об ущербе, отвергнув возможность применения к нему положений [ч. 1.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE547FtFN) УПК, выявил нарушения уголовно-процессуального закона, указав, что суд первой инстанции надлежащим образом не оценил данных о личности К.

Поместив обвиняемого под домашний арест, суд второй инстанции уклонился от обсуждения вопросов, связанных с питанием и медицинским обслуживанием К. (Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 30.08.2013 N 22-6946. Архив Пермского краевого суда, 2013). Для решения данных проблем К. был вынужден обращаться к следователю за разрешением:

- покидать квартиру для покупки продуктов;

- участвовать в судебных заседаниях по обжалованию решений и действий (бездействия) следователя;

- вызывать скорую помощь и аварийные службы;

- посещать стоматолога, сдавать и получать анализы.

26 сентября 2013 г. Дзержинский районный суд г. Перми, отказав следователю в удовлетворении ходатайства о продлении К. срока домашнего ареста, изменил в отношении него меру пресечения на залог.

Приведенный пример показателен во многих отношениях.

Во-первых, суд избрал в отношении К. меру пресечения - заключение под стражу, несмотря на возражения прокурора. Причина - в излишнем доверии суда органам предварительного расследования.

Во-вторых, удивляет тот факт, что государство в уголовном процессе одно, а представляют его два участника процесса, которым законодатель позволяет иметь различные точки зрения по всем вопросам. Так, по делу К. прокурор последовательно просит обвиняемого освободить, ибо нет ни ущерба, ни препятствий для расследования.

В-третьих, прислушайся суд сразу к доводам прокурора и защиты, проблемы меры пресечения, вылившейся в многочисленные, как показало время, совершенно никому не нужные, дорого обходящиеся государству тяжбы, удалось бы избежать.

В-четвертых, помещая лицо под домашний арест, суд должен четко представлять, где обвиняемый будет жить, чем питаться, кто его будет лечить, где и с кем он может совершать прогулки.

Возложив на мать, сестру, мужа сестры обязанность по снабжению К. продуктами, следователь забыл, что права возлагать на кого-либо из них какие-либо обязательства у него нет. Не является разумным запрет на телефонные переговоры с матерью, сестрой и мужем сестры, ибо им разрешено круглосуточное посещение обвиняемого. Итог: следователь ограничил право обвиняемого заказать по телефону покупку лекарств.

Не основан на законе и ответ следователя о том, что выдача разрешения на прогулку - исключительная прерогатива суда. Судебный контроль за правами и свободами обвиняемого - явление разовое. Следователь данный вид контроля осуществляет непрерывно. Сказанное означает, что решение всех частных вопросов - его компетенция. Поскольку у обвиняемого, которого содержат под стражей, есть право на прогулку, то нет оснований и на изъятие этого же права у обвиняемого, помещенного под домашний арест.

Имеют ли место случаи, когда люди содержатся под стражей,

а, по мнению прокуратуры, уголовного дела нет?

**Пример 1.** Постановлением Московского городского суда от 6 февраля 2013 г. уголовное дело в отношении Д., Г., Н. и др. в порядке [ст. 237](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD57BtAN) УПК было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (Архив Московского городского суда, 2013). Основание - отсутствие необходимых реквизитов в постановлении о привлечении лиц в качестве обвиняемых: не указаны точное время, место и способ их действий.

Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 22 марта 2013 г. указанное Постановление оставлено без изменения (Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22.03.2013 N 10-899/2013. Архив Московского городского суда, 2013).

Аналогичное решение по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ было принято и в кассационной инстанции (Постановление об отказе в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 18.07.2013 N 4у/2-5047. Архив Московского городского суда, 2013).

В данном случае никто не говорит о фальсификации доказательств, Президиум Верховного Суда РФ обратил внимание только на "туманность" в вопросе появления отдельных важных документов, что, безусловно, само по себе недопустимо при решении вопроса о заключении человека под стражу.

Может быть, соответствующие службы, осуществлявшие оперативную разработку обвиняемых по анализируемому делу, и правы, но доказательств вины в совершении конкретных преступлений ни они, ни следователи пока суду не предоставили.

С аналогичными проблемами суды столкнулись и по "игорному делу".

**Пример 2.** По ходатайству старшего следователя по особо важным делам при Председателе СК РФ Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2011 г. К., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного [п. п. "а"](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D56F20C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4D37Bt0N), ["г" ч. 4 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D56F20C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4D27Bt9N) УК (в ред. от 07.03.2011), избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 июня 2011 г. указанное Постановление оставлено без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 31 мая 2013 г. отказано в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ о пересмотре постановления судьи Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2011 г. и Кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 июня 2011 г. в отношении К. (Постановление об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора РФ от 23.02.2013 N 5-ДП13-21 вынесено заместителем Председателя Верховного Суда РФ).

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ высказал несогласие с состоявшимися судебными решениями и считает их подлежащими отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, приводя следующие доводы.

Автор представления указывает в нем, что суд признал преследование К. по уголовному делу N 201/713066-11 и избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу законными. Как указывается в представлении, в основу этого вывода судом положено то, что вышеприведенное уголовное дело возбуждено не только в отношении сотрудников органов прокуратуры Московской области, но и иных неустановленных лиц.

В представлении также указывается, что с данными утверждениями судов согласиться нельзя, поскольку они не подтверждаются материалами дела. Из постановления о возбуждении уголовного дела однозначно следует, что весь круг заподозренных следствием лиц ограничен работниками органов прокуратуры Московской области.

В названном процессуальном решении, по мнению автора представления, прямо указано на то, что к описанному в нем деянию причастны бывший заместитель прокурора Московской области И. и бывший начальник управления данной прокуратуры У. Впоследствии, как очевидно из текста этого же постановления, они с августа 2009 по апрель 2010 г. вовлекли в свою деятельность других сотрудников прокуратуры и иных неустановленных лиц, согласившихся за взятки не препятствовать организации азартных игр на территории городов Московской области, в которых они возглавляли органы прокуратуры.

Однако суды не учли эту часть постановления о возбуждении уголовного дела и не дали ей юридическую оценку. Не придав значения указанным обстоятельствам, они пришли к ошибочным выводам о том, что уголовное дело возбуждено следователем в отношении неограниченного круга лиц, что позволяло ему преследовать любое должностное лицо.

Между тем, полагает автор представления, ни в описании преступления, ни в материалах проверки, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, сведений о должностных лицах иных органов государственной власти не имелось.

Данные о сотрудниках Бюро специальных технических мероприятий МВД России - К. и Т. появились лишь в ходе последовавшего расследования уголовного дела N 201/713066-11 и спустя месяц после его начала, что исключало возможность вывода об участии в преступлении, описанном в постановлении о возбуждении названного уголовного дела, иных должностных лиц, в том числе К. и Т. Поэтому следователь, осознавая, что без возбуждения уголовного дела о новом выявленном им преступлении, он не сможет на законных основаниях осуществлять обвинительную деятельность в отношении К. и Т., составил рапорт об обнаружении в их действиях признаков самостоятельного преступления и вынес 7 июня 2011 г. постановление о возбуждении нового уголовного дела N 201/713091-11, из которого следует, что действия К. и Т. не связаны с инкриминированными И. и другим лицам деяниями.

В этот же день уголовное дело N 201/713066-11 по обвинению прокурорских работников и уголовное дело N 201/713091-11 в отношении К. и Т. были соединены в одно производство под N 201/713066-11.

В связи с тем, что полученных следствием данных о противоправном поведении К. и Т. оказалось недостаточно для их уголовного преследования, постановление о возбуждении нового уголовного дела N 201/713091-11 было 9 июня 2011 г. отменено прокурором как необоснованное.

Несмотря на то что в силу указанного решения прокурора ни расследуемое уголовное дело, ни вновь возбужденное на основании выделенных из него материалов дело не могли служить основанием для преследования К., тем не менее 9 июня 2011 г. Басманным районным судом г. Москвы он был незаконно заключен под стражу.

Для оправдания продолжения уголовного преследования К., проведения в отношении него судебного разбирательства и принятия обжалуемого решения суду оказалось достаточно формального основания - постановления о соединении указанных уголовных дел от 7 июня 2011 г.

Однако тот факт, что до отмены постановления о возбуждении уголовного дела N 201/713091-11 материалы, послужившие основанием для его вынесения, были выделены из уголовного дела N 201/713066-11, а затем с ним вновь соединены, ничего не меняет, поскольку ни одно из этих решений не имеет силы, позволяющей следствию начинать уголовное преследование лица.

В соответствии со [ст. 156](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BB875t6N) УПК таким решением может являться только постановление о возбуждении уголовного дела, которое в рассматриваемом случае было отменено прокурором и все вытекающие из него последствия утратили свою процессуальную силу и не могли иметь продолжение.

Поэтому, по мнению автора представления, необходимо признать, что используемые судами первой, кассационной и надзорной инстанций аргументы о выделении материалов и последующем соединении вновь возбужденного уголовного дела с уже расследуемым делом не имеют принципиального значения для разрешения возникшего спора.

Правила о соединении уголовных дел не позволяют подменять одно уголовное преследование другим, что имело место в рассматриваемом случае. В соответствии со своим назначением решение о соединении дел призвано разрешать исключительно юридико-технические вопросы. В силу своей правовой природы оно не может оправдывать чье-либо уголовное преследование, служить ему подтверждением или опровержением.

Главным остается то, что суд не вправе был избирать К. меру пресечения на основании ходатайства следствия, все положения которого были основаны на отмененном постановлении о возбуждении уголовного дела и к моменту его рассмотрения уже утратили юридическую силу.

У суда отсутствовал предусмотренный [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК предмет для разбирательства, поскольку все выдвинутые против К. подозрения были в установленном законом порядке сняты прокурором.

Невозможно согласиться с позицией судов и в том, что постановление прокурора об отмене уголовного дела в отношении К. не ставит под сомнение законность проводимого против него расследования.

Вопреки конституционному смыслу положений [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) (Определения КС РФ от 21.10.2008 [N 600-О-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EB23C53F20934D5F54CCD2B0B7At7N), от 01.03.2007 [N 327-О-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EBE3C52F20C34D5F54CCD2B0B7At7N)), эта позиция означает, что стадия возбуждения уголовного дела и указанное решение прокурора, которым он предотвращает необоснованное преследование лица, лишены какого-либо правового значения.

В итоге принятое судом решение об аресте, по мнению автора представления, позволило следствию осуществлять дальнейшее незаконное преследование К. при отсутствии возбужденного по поводу его деяния уголовного дела, что является недопустимым.

Принимая решение о заключении К. под стражу, Басманный районный суд г. Москвы не учел, что процессуальные действия, в том числе избрание меры пресечения, могут быть применены лишь к лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Эти обстоятельства не учтены также судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда и президиумом Московского городского суда.

Как следует из постановления старшего следователя по особо важным делам при Председателе СК РФ от 4 мая 2011 г., в отношении К. уголовное дело не возбуждалось.

Указание в этом постановлении на возбуждение дела и в отношении иных неустановленных лиц не свидетельствует о возможности проведения следственных действий относительно К., поскольку следователь, придя к выводу о причастности К. к совершению преступления, возбудил уголовное дело в отношении него лишь 7 июня 2011 г.

Указанное постановление было отменено 9 июня 2011 г. заместителем Генерального прокурора РФ.

Таким образом, в отношении К. в нарушение требований уголовно-процессуального закона мера пресечения избрана без возбуждения уголовного дела (Надзорное определение СК ВС РФ от 04.09.2013 по делу N 5-ДШ3-48. Электронный архив ВС РФ, 2013).

Вправе ли прокурор в стадии предварительного расследования

требовать приобщения к делу конкретных доказательств?

Важнейшей составляющей расследования и рассмотрения уголовных дел о преступлениях, направленных против отношений собственности, является установление реальной цены присвоенного виновными. Выявить действительный размер похищенного - проблема, поскольку с ценами формальными небезуспешно конкурируют цены рыночные. Классический пример: уголовное дело в отношении Пассата, продавшего, правда, с разрешения своего президента, принадлежащие Молдове истребители не по реальной цене, а за те деньги, которые покупатели ему дали.

Достаточно таких примеров и в России. Например, в Мурманской области судебные приставы не нашли покупателей на целый ряд объектов, в прошлом принадлежавших Минобороны России.

Следователям давно пора понять, что иное, с виду весьма ценное, имущество (завод, фабрика) в жизни может приводить к одним убыткам, следовательно, и цена их в этом случае "отрицательная". Более того, всегда нужно помнить, что с момента привлечения собственников этого имущества к уголовной ответственности ценность их владений стремительно убывает, в первую очередь "падают" акции.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать неутешительный вывод: ущерб предпринимателям инкриминируется по максимуму, даже если размер его более чем спорен. Проблема заключается в первую очередь в том, что действующий [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) позволяет следователям игнорировать мнение других участников процесса, даже прокурора, который, в отличие от следователя, отвечает за законность и обоснованность обвинения не только в стадии предварительного расследования, но и во всех судебных инстанциях.

**Пример.** Органами предварительного расследования (ГСУ СК РФ) Б. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 33](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD07BtBN), [ч. 4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt1N) УК. По окончании предварительного следствия ([ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt8N) УПК), на этапе выполнения требований [ст. 216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtEN) УПК, сторона защиты заявила ходатайство о назначении трех независимых экспертиз оценщиков. В обоснование своего ходатайства обвиняемый Б. и его защитники - адвокаты К. и И. приобщили отчет об оценке 25,5% акций ОАО "У", выполненный ООО "Л".

Постановлением следователя от 7 октября 2013 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано. Свою позицию следователь мотивировал тем, что данный документ он оценивает критически. Согласно имеющейся в распоряжении следствия оперативной информации Б. через посредников организовал изготовление документов, подтверждающих стоимость, установленную предпринимателем П., попавшей под подозрение по этому же уголовному делу. Цель такой оценки - поставить под сомнение имеющееся в материалах уголовного дела заключение финансово-экономической судебной экспертизы.

Сторона защиты обжаловала данное постановление в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Согласно [п. 3 ч. 2 ст. 38](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02F7BtCN) УПК следователь самостоятельно направляет ход расследования, в связи с чем ему лично и решать, какие доказательства и в каком количестве будут подкреплять выдвигаемое им обвинение.

Право дать указание следователю на сбор конкретных доказательств принадлежит только определенным руководителям следственных органов ([п. 3 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D77Bt1N) УПК).

Что касается наличия прав у других реальных участников процесса (прокурора, стороны защиты) относительно полномочий участвовать в сборе доказательств, то закон сконструирован таким образом, что их полномочия на этапе предварительного расследования фактически стремятся к нулю, ограничиваются правом ходатайствовать о проведении конкретных следственных действий.

Естественно, что обвиняемому, его адвокатам искать в рамках существующего регламента ощутимой поддержки у прокурора бессмысленно.

Что вынуждены в таких условиях делать участники процесса, нуждающиеся в объективном расследовании, а именно прокурор и сторона защиты? Как ни странно, они объединяются... Часто в основе такого объединения - нежелание органов предварительного расследования искать объективную истину. Порой доходит до абсурда: прокуроры просят представителей стороны защиты обжаловать конкретные действия следователей в суд в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, подают заявления на действия органов предварительного расследования в порядке [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК.

**Пример.** Сторона защиты обжаловала отказ следователя удовлетворить ходатайство о назначении экспертиз и приобщении ее варианта оценки к материалам уголовного дела в суд в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК. В обоснование жалобы положен тезис о том, что отказ следователя нарушает право обвиняемого на защиту, поскольку лица, определяющие ход дальнейшего движения уголовного дела (прокурор, утверждающий обвинительное заключение, судья, назначающий судебное разбирательство), лишены возможности получить информацию, наличие которой позволяет подвергнуть сомнению позицию органов предварительного расследования.

В судебном заседании прокурор отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ сторону защиты поддержал. Мотив тот же. Отказ следователя в приобщении к материалам уголовного дела представленного стороной защиты отчета о стоимости акций лишает прокурора на стадии утверждения обвинительного заключения, а затем и суд, возможности получить информацию о стоимости акций.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 28 ноября 2013 г. в удовлетворении жалобы отказано, поскольку решение следователя, во-первых, не нарушает конституционных прав обвиняемого, во-вторых, не препятствуют дальнейшему движению дела (Архив Басманного районного суда г. Москвы, 2013).

Формально суд прав: законных оснований вмешиваться в процесс доказывания нет, вернуться к изучению документов, представленных защитой, можно в последующих стадиях процесса, например на этапах утверждения обвинительного заключения или уже в суде. Да и не дело суда разрешать спор между следователем и прокурором, ибо это органы исполнительной власти, споры между которыми решаются в административном порядке.

Неудивительно, что суд апелляционной инстанции к мнению Генеральной прокуратуры РФ, последовательно настаивавшей на необходимости отменить предыдущее судебное решение, не прислушался и 3 марта 2014 г. подтвердил правильность решения районного суда (Апелляционное [постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477427D5B57C23DB73A50F108378AA24E9C7E05A2B179t2N) Московского городского суда от 03.03.2014 N 10-2572/2014. Электронный архив Московского городского суда, 2014).

11 апреля 2014 г. судья Московского городского суда отказал стороне защиты в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции ([Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477427D5B57C23DB73A51F10C3785A24E9C7E05A2B179t2N) от 11.04.2014 N 4у/2-1731. Электронный архив Московского городского суда, 2013).

Почему следователь отказал в удовлетворении ходатайства? Ответов на данный вопрос может быть несколько. Например, представленный стороной защиты документ не выдерживает никакой критики, о чем заявил и сам следователь.

Если данный документ на самом деле не соответствует реалиям жизни, то почему на необходимости его приобщения настаивает представитель Генеральной прокуратуры РФ? Думается, что у него для этого есть достаточные основания. Скорее всего, появление данного документа в деле если не в корне, то существенно меняет содержание обвинения, а органы предварительного расследования уже выполняют требования [ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt8N) УПК.

Следователь заявил о наличии у него некой "оперативной информации", которая вселяет в него уверенность, что оценка, произведенная стороной защиты, - документ "заказной". Правда, при этом ни сам следователь, ни прокурор ничего не предпринимают для того, чтобы реально "опорочить" позицию защиты.

Какой в данной ситуации рисуется сценарий развития событий? Сторону защиты рано или поздно выслушают, не исключено, что в основу прокурорского, а то и судебного решения ляжет справка, предоставленная ею еще 4 октября 2013 г., или производные от нее документы. Не исключено, что уголовное дело будет возвращено прокурором для проведения дополнительного расследования или судом для устранения препятствий к его рассмотрению.

Впрочем, всего этого можно избежать, если следователь будет внимателен к позиции, занимаемой Генеральной прокуратурой РФ, которая в отличие от него отвечает не только за предварительное расследование, но и за наличие у дела судебной перспективы.

Вправе ли прокурор обратиться за защитой публичных прав

участников уголовного процесса в порядке [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК <1>?

--------------------------------

<1> [Глава 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК утрачивает силу с 15 сентября 2015 г. в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B51F7093988FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD77BtCN) от 08.03.2015 N 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". - Прим. ред.

Общеизвестно, что ценность прокурорского надзора в стадии предварительного расследования заключается в таких его качествах, как оперативность, непрерывность, всеобъемлющая полнота и эффективность.

В действующий [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) заложено противоречие: с одной стороны, на прокурора возложена обязанность осуществления полноценного прокурорского надзора, обладающего всеми перечисленными качествами, с другой - законодатель дозирует допуск прокурора к материалам уголовных дел, передав данный вопрос на усмотрение следственных органов.

Поскольку наличие данного противоречия не снимает с прокуроров ответственности за общее качество надзора, органы прокуратуры вынуждены прибегать ко всевозможным хитростям, чтобы оперативно получить доступ если не ко всему делу, то хотя бы к отдельным его частям.

Например, потерпевший жалуется прокурору на то, что обвинение сформулировано без учета всех конкретных обстоятельств дела. Прокурор, зная, что оперативного доступа к материалам дела у него нет, предлагает потерпевшему обжаловать действия следователя в суд, который по закону уже в течение 5 суток обязан вынести возникший между участниками процесса со стороны обвинения спор в открытое судебное разбирательство.

Практика знает и иные способы воздействия прокуроров на следственные органы, наличие которых побуждает руководителей следственных органов исполнять уголовно-процессуальный закон.

Так, прокурор Зимовниковского района в интересах неопределенного круга лиц и Российской Федерации обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Б., руководителя Зимовниковского МСО СУ СК РФ по Ростовской области (далее - РСО Б.), связанных с непредоставлением в установленном законом порядке прокурору уголовных дел, по которым предварительное следствие приостановлено, и материалов, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел.

В обоснование требований заявитель указал, что в соответствии с нормами Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3A88FF44942709A07Bt6N) "О прокуратуре Российской Федерации", приказов Генерального прокурора РФ, совместного Приказа прокурора Ростовской области и руководителя СУ СК РФ по Ростовской области от 01.02.2013 N 14/5 на прокуратуру Зимовниковского района возложен надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, в том числе и в отношении Зимовниковского МСО СУ СК РФ по Ростовской области.

В течение 2013 г. для выполнения возложенной на прокуратуру федеральным законодательством функции заявителем неоднократно запрашивались вышеуказанные документы. Несмотря на это, документы или информация о невозможности их предоставления в установленный срок в прокуратуру района не поступали. Прокурор пришел к выводу, что в данном следственном отделе сложилась незаконная практика укрытия от прокурора уголовных дел с целью сокрытия допущенных нарушений закона.

Так, уголовное дело N "X" затребовалось прокуратурой в следственном отделе 7 раз (07.03.2013, 18.03.2013, 18.06.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 29.07.2013, 12.08.2013). Однако все запросы о предоставлении дела как в период предварительного расследования, так и после его приостановления, были проигнорированы.

Также были проигнорированы требования и о предоставлении других уголовных дел, а равно материалов проверок.

26 июля 2013 г. прокурором Зимовниковского района в указанный следственный отдел было внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования по уголовному делу N 2011197263, по состоянию на 25 июля 2013 г., ответ о результатах рассмотрения требования также не поступил. Такое бездействие препятствует прокуратуре Ростовской области обратиться с требованием об устранении имеющихся нарушений к руководителю вышестоящего следственного органа.

Непредоставление информации о результатах рассмотрения указанного требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования по уголовному делу со стороны данного следственного отдела, и непринятие РСО Б. мер к устранению допущенных нарушений закона по внесенному акту прокурорского реагирования лишает прокурора возможности осуществлять надзор за процессуальной деятельностью этого следственного отдела в соответствии с требованиями [ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0287BtAN) УПК.

Прокурор пришел к выводу о том, что указанные нарушения затрагивают интересы неопределенного круга лиц и Российской Федерации, после чего просил суд признать незаконными действия РСО Б., выразившиеся в укрытии уголовных дел, находящихся в производстве этого МСО, от прокурорского надзора, непредоставлении прокурору Зимовниковского района уголовных дел, по которым предварительное следствие приостановлено, и материалов, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел.

Прокурор также просил суд обязать РСО Б. устранить допущенные нарушения и не допускать их в дальнейшем.

В суде прокурор района Ш. требования поддержал, пояснив, что в настоящее время Зимовниковским МСО по ранее направленным запросам представлены на проверку все уголовные дела и часть истребованных материалов. Однако до настоящего времени не представлен ряд материалов.

В суде РСО Б. требования заявления не признал, пояснив, что по всем поступившим запросам в адрес прокурора были представлены уголовные дела и материалы, просил суд прекратить производство по делу, поскольку оспаривание прокурором действий (бездействия) руководителя следственного органа [ГПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A07Bt6N) не предусмотрено. По его мнению, устранение препятствий в проведении прокурорской проверки не подпадает под действие [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК.

Решением Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 августа 2013 г. заявление прокурора Зимовниковского района было удовлетворено частично.

Суд признал незаконными действия РСО Б., связанные с непредоставлением по требованию прокурора Зимовниковского района Ростовской области материалов, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел, и других материалов.

Суд обязал РСО Б. устранить допущенные нарушения и не допускать их в дальнейшем.

В удовлетворении остальной части требований прокурора отказано.

В апелляционной жалобе РСО Б. просил решение отменить, производство прекратить. По его мнению, судом нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно определены обстоятельства дела, а именно то, что им нарушены чьи-то права и свободы, ибо ни на кого не возложена какая-либо обязанность, никто незаконно не привлечен к ответственности. Ссылки прокурора на защиту прав неопределенного круга лиц несостоятельны, поскольку предметом заявленных требований является не устранение выявленных в МСО нарушений законодательства, а устранение препятствий в проведении прокурорской проверки, что не затрагивает прав неопределенного круга лиц. На момент рассмотрения дела в первой инстанции уголовные дела и материалы уже были направлены по запросу, следовательно, предмет спора исчез.

В суд апелляционной инстанции РСО Б. не явился. Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие с учетом положений [ст. ст. 167](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtFN), [327](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E028BE75t0N) ГПК.

Выслушав прокурора отдела Ростовской областной прокуратуры К., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поданных прокурором Зимовниковского района возражений, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E028BD75t1N) ГПК пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

В [ст. 44](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F00B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED47BtAN) Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" закреплено, что надзор за исполнением законов СК РФ осуществляют Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством.

Совместным Приказом прокурора Ростовской области и руководителя СУ СК РФ по Ростовской области от 01.02.2013 N 14/5 "Об организации взаимодействия при обеспечении законности принятых процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела, а также при предоставлении материалов проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел для проверки в порядке ведомственного контроля и прокурорского надзора" закреплены сроки предоставления для проверки законности и обоснованности процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия и прекращении уголовного дела (уголовного преследования). А именно: в случае принятия указанных решений материалы проверок и уголовные дела в срок не более 7 суток с момента вынесения соответствующего постановления должны быть направлены надзирающему прокурору.

Оценивая характер спорных публичных правоотношений, не связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права при осуществлении производства по конкретному уголовному делу, и заявленный прокурором Зимовниковского района предмет судебного разбирательства на соответствие требованиям [ст. 129](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA527Ft4N) Конституции РФ, [ст. 45](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27Bt1N) ГПК, [ст. ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0287BtAN), [123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BC75t1N), [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, [ст. ст. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37BtFN), [21](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD27Bt9N) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", [ст. ст. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F00B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37Bt1N), [44](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F00B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED47BtAN) Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", с учетом рекомендаций [Постановления](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E52FF0A3988FF44942709A07Bt6N) Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 2, судебная коллегия не нашла необходимым отменить судебное решение по следующим обстоятельствам.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу о рассмотрении дела в порядке [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК. Доказательства, представленные сторонами в порядке [ст. ст. 56](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD57Bt8N), [249](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD77Bt0N) ГПК, свидетельствуют о непредоставлении должностным лицом по требованию надзирающего прокурора района конкретных материалов, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел, и других материалов.

Суд обоснованно посчитал, что в рассматриваемом случае действия (бездействие) должностного лица по непредоставлению по требованию прокурора района конкретных материалов, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел, и других материалов являются неправомерными, затрагивающими интересы неопределенного круга лиц и Российской Федерации. Поэтому решение суда о частичном удовлетворении требований прокурора следует признать правильным. У суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу по указанным заинтересованным лицом обстоятельствам.

При этом у суда не было доказательств того, что на день рассмотрения дела по существу РСО Б. предоставил прокурору района требуемые материалы, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовных дел, и другие материалы.

При таких обстоятельствах решение суда о частичном удовлетворении требований прокурора в порядке [ст. 258](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCDA7Bt8N) ГПК было признано правильным.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, сделать иной вывод не позволяют, ибо позиция апеллятора не учитывает особенности разграничения и особый характер урегулирования спорных публичных правоотношений и уголовно-процессуальных правоотношений между надзирающим прокурором и руководителем следственного отдела при обеспечении законности принятых процессуальных решений. РСО Б. неправильно понимает публичный характер нарушения интересов неопределенного круга лиц и Российской Федерации в ситуации, когда заявитель обязан в силу закона осуществлять прокурорский надзор в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством, в том числе осуществлять надзор за исполнением законов Зимовниковским МСО СУ СК РФ по Ростовской области.

Руководствуясь [ст. 328](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E028BC75t2N) ГПК, судебная коллегия определила решение Зимовниковского районного суда Ростовской области от 23 августа 2013 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу РСО Б. - без удовлетворения (Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 ноября 2013 г. по делу N 33-14390. Архив Ростовского областного суда, 2013).

Анализируемый конфликт - проблема кадровая, в его основе просматривается личная неприязнь между прокурором района и РСО Б.

Очевидно также и то, что спор искусственный, он легко разрешим путем отстранения Б. от должности, поскольку, судя по материалам дела, он не только не выполнял закон, но и в конечном счете не получил поддержки в региональном отделе СК РФ. Как правило, такие конфликты решаются на уровне контактов между руководителями ведомств в регионе. К сожалению, Ростовская область явилась непонятным исключением.

Всяческого одобрения заслуживает позиция судов Ростовской области, которые совершенно обоснованно усмотрели в действиях РСО Б. факт грубого попрания прав неограниченного круга лиц, ибо, препятствуя осуществлению прокурорского надзора (как видим из текста Апелляционного определения, Б. данный факт признал), он лишил граждан прокурорской защиты.

Автор последовательно придерживается позиции, согласно которой споры между такими представителями стороны обвинения, как следствие и суд, недопустимы. Все споры оперативно должны разрешаться вышестоящим прокурором. Лица, нарушившие его требования, подлежат ответственности: и не только увольнению от должности, но и должны нести ответственность в соответствии с законом вплоть до уголовной.

Расходы, понесенные государством на рассмотрение искусственного спора, следует взыскать с руководителей следственных органов.

Имеет ли право следователь обжаловать

промежуточные решения суда, постановленные в порядке

[ст. ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t4N), [108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), [114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D27BtFN), [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN), [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК?

Несмотря на то что в рамках судебно-контрольных производств следователь является полноправным участником уголовного процесса, закон не предусматривает наличие у следователя права на обжалование промежуточных постановлений суда, вынесенных в порядке [ст. ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t4N) - [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), [114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D27BtFN), [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) и [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК. Со стороны государства право на принесение промежуточных судебных решений принадлежит только соответствующему прокурору. Закрепляя данную правовую конструкцию в законе, законодатель исходил из того, что у стороны обвинения может быть только одна позиция, право на выражение которой принадлежит только прокурору, лицу, осуществляющему надзор во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Если промежуточное судебное решение, постановленное в рамках судебно-контрольного производства, прокурором не обжаловано, то следователь (руководитель следственного органа) вправе войти с представлением (ходатайством) к соответствующему прокурору, в представлении они, дополнительно разъясняя свою позицию, могут ходатайствовать о принесении апелляционного или кассационного представления.

Вправе ли следователь обжаловать частное постановление

(определение) суда, вынесенное в отношении его лично?

Закон не предусматривает наличие у следователя такого права. В то же время сложилась практика, в рамках которой суды зачастую рассматривают такие жалобы.

1.2. Залог

В чем сущность меры пресечения - залог?

Залог как мера пресечения по своей природе - двусторонняя и обоюдовыгодная сделка. В рамках этого публичного соглашения государство обязуется не посягать на свободу физического лица, а последнее - прекратить преступную деятельность и не чинить препятствий расследованию преступления, проводимому органами государственной власти, судебному разбирательству. Гарантией данной сделки является сумма денег, добровольно внесенная стороной защиты, ее размер предопределен значимостью выдвинутого государством обвинения, данными о личности обвиняемого. Согласившись на внесение залога, государство не несет никаких расходов. Для стороны защиты залог - разумная цена свободы, наличие которой позволит получать прежний доход.

Неисполнение сделки экономически невыгодно обеим сторонам. Государство, лишив преследуемое им лицо свободы, публично возлагает на себя крайне дорогостоящее обязательство: содержать подозреваемого, обвиняемого в помещении, соответствующем современным санитарно-гигиеническим требованиям, кормить его, лечить и охранять. Если арестованный будет оправдан, то, покинув следственный изолятор, он вправе требовать соответствующих компенсаций по рыночным ценам.

Как мера пресечения залог - это еще и особое правовое состояние, для обеспечения стабильности которого в интересах лица, в отношении которого государством осуществляется уголовное преследование, последним или заинтересованными лицами осуществляется внесение, передача имущества. Таковым могут быть: деньги, ценности, акции и облигации, официально допущенные к обращению в Российской Федерации. Размер залога предопределен его целью - обеспечение явки обвиняемого к дознавателю, следователю, в суд, предупреждение совершения им новых преступлений.

Каковы правила определения вида и размера залога,

порядок его внесения (передачи)?

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого, обвиняемого, его материального положения, имущественного положения иного залогодателя. По уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 50 тыс. руб., по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее 500 тыс. руб.

Залог вносится подозреваемым, обвиняемым, а равно иными физическими (юридическими) лицами, перечень которых законом не ограничен. На стадии предварительного расследования имущество, определенное на основании соглашения сторон судом в качестве залога, вносится, передается в орган, в производстве которого находится уголовное дело, на стадии судебного производства - в суд ([ч. 1 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t7N) УПК).

Деньги вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется отдельный протокол, копия которого вручается залогодателю ([ч. 5 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t3N) УПК).

Не принимается в качестве залога имущество, на которое в соответствии с [ГПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FCD27Bt9N) не может быть обращено взыскание.

Недвижимое имущество, допущенное к публичному обращению в Российской Федерации, акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. Если в соответствии с законодательством РФ ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество ([ч. 4 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t2N) УПК). Оптимальным признается нотариально удостоверенное заявление о достоверности такой информации.

Порядок оценки предмета залога, управления им, обеспечения его сохранности определяется Правительством РФ ([ч. 3 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB547Ft4N) УПК).

Если залог вносится не самим подозреваемым, обвиняемым, а иным лицом, то ему разъясняются существо обвинения, в связи с которым избирается мера пресечения, а равно как связанные с ней обязательства, так и последствия их нарушения ([ч. 6 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75tCN) УПК), о чем при необходимости составляется отдельный протокол.

В постановлении (определении) о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый, обвиняемый задержан в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа. Если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого иной меры пресечения ([ч. 7 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75tDN) УПК).

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога ([ч. 8 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BE75t4N) УПК).

В случае нарушения подозреваемым, обвиняемым обязательств, связанных с избранием меры пресечения, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со [ст. 118](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D77BtEN) УПК ([ч. 9 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BE75t5N) УПК).

Если нарушение меры пресечения (залог) допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель, следователь составляет протокол о нарушении, который направляется в суд, избравший меру пресечения, в котором данный документ рассматривается судьей единолично не позднее чем в течение 5 суток. В судебное заседание вызываются подозреваемый, обвиняемый, в отношении которого избрана мера пресечения залог, его защитник, законный представитель, залогодатель, если залог внесен иными физическими (юридическими) лицами, а равно прокурор и лицо, составившее протокол. Неявка нарушителя режима меры пресечения, залогодателя, если залог внесен иными физическими (юридическими) лицами, без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола.

По результатам рассмотрения протокола судья выносит постановление об обращении залога в доход государства в случаях, предусмотренных [ч. 9 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BE75t5N) УПК, либо отказывает в этом. Копия постановления направляется лицу, составившему протокол, и лицу, в отношении которого избрана мера пресечения - залог, а также залогодателю.

Если дознаватель, следователь при этом придет к выводу, что меру пресечения (залог) следует изменить на более строгую - домашний арест, заключение под стражу, то он обращается в суд с соответствующим ходатайством в порядке, предусмотренном [ст. ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t4N), [108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК.

Если нарушение допущено лицом, в отношении которого избрана мера пресечения залог, в ходе судебного заседания, то вопрос об обращении суммы залога разрешается тем судом, который рассматривает уголовное дело. Одновременно суд вправе в порядке [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК рассмотреть вопрос об изменении меры пресечения на более строгую.

В остальных случаях суд при постановлении приговора (вынесении определения, постановления о прекращении уголовного дела) решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела ([ч. 10 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BE75t6N) УПК).

Обращение взыскания на залог в доход государства по судебному решению производится в случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым обязательств, связанных с внесенным за него залогом. Закон не предусматривает иные основания обращения взыскания на залог, в том числе в качестве исполнения наказания в виде штрафа.

Каков срок действия меры пресечения в виде залога?

Принятое на стадии предварительного расследования решение о применении в качестве меры пресечения залога в отношении подозреваемого согласно положениям [ст. 100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtBN) УПК действует не свыше 10 суток. Если в указанный срок обвинение будет предъявлено, то избранная мера пресечения продолжает действовать на всем протяжении предварительного расследования и нахождения уголовного дела у прокурора с обвинительным заключением, а также в суде при рассмотрении дела.

Как скоро подлежит освобождению из-под стражи задержанный

органами предварительного расследования подозреваемый,

обвиняемый, если в отношении него судом избрана мера

пресечения в виде залога?

Если при рассмотрении ходатайства дознавателя, следователя о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, судья, признав задержание последнего законным и обоснованным, избирает меру пресечения залог, то подозреваемый, обвиняемый освобождается из-под стражи при внесении залога на депозитный счет органа, осуществляющего предварительное расследование, или суда, о чем судья выносит отдельное постановление в порядке, установленном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК.

Если залог не внесен в течение 48 часов со времени задержания подозреваемого, обвиняемого, судья, исходя из смысла [п. 3 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtBN) УПК, вправе продлить рассмотрение ходатайства о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или залога на 72 часа. В случае невнесения залога в срок, указанный в постановлении суда, судья в установленном порядке рассматривает ходатайство дознавателя, следователя о применении к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу.

В случае избрания судом залога в качестве меры пресечения при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, суд устанавливает вид и размер залога. Одновременно в судебном решении указывается срок, на который продлевается действие меры пресечения в виде заключения под стражу в случае, если залог не будет внесен.

Каковы особенности практики применения [ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N) УПК?

Анализ практики последних лет свидетельствует, что залог все еще воспринимается дознавателями, следователями, прокурорами и судьями как мера вынужденная, а не естественная. "Ограничиваясь" залогом, суды в своих постановлениях убеждают потенциального читателя, что они были готовы заключить обвиняемого под стражу, однако сделать этого в силу целого ряда причин не могут. Часто избрание в качестве меры пресечения залога происходит только тогда, когда истекли сроки содержания обвиняемых под стражей, т.е. тогда, когда эти лица и без изменения меры пресечения на залог подлежали автоматическому освобождению из следственных изоляторов. Распространению меры пресечения в виде залога препятствуют и объективные причины: денег на залог у подавляющего большинства подозреваемых, обвиняемых нет. Практика свидетельствует, что под залог освобождаются, как правило, лица, располагающие значительными денежными средствами.

Что является основанием освобождения обвиняемого под залог?

Согласно [п. 3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F97Dt4N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3E53FF0A34D5F54CCD2B0B7At7N) от 22.03.2005 N 4-П, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжестью инкриминируемого ему преступления, особенностями его личности, поведением в период производства по уголовному делу, а также с наказанием, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено.

Продление судом срока содержания обвиняемого под стражей может осуществляться только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. К таким данным [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75t5N) УПК относит наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый может скрыться от предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства и иным путем воспрепятствовать производству по делу. В соответствии с положениями [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК при избрании, а соответственно и при продлении меры пресечения, наряду с другими обстоятельствами необходимо учитывать также семейное положение обвиняемого. Иное нарушало бы конституционное право не подвергаться ограничениям (в том числе связанным с арестом) в правах и свободах без предусмотренных законом оснований.

По делу С. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, изменив меру пресечения в отношении обвиняемой с содержания под стражей на залог, указала следующее. Последняя ранее не судима, имеет двоих детей, один из которых находится на ее иждивении, мать - инвалид II группы; обвиняемая положительно характеризуется по месту работы, имеет постоянное место жительства. Утверждения нижестоящего суда о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания С. меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпали и не изменились, были расценены как неубедительные. Уголовное дело состоит из восьми томов, по делу обвиняются два лица, одно из которых находится под подпиской о невыезде. Обвиняемая С. содержится под стражей более 18 месяцев, полностью ознакомилась с материалами дела. Убедительных мотивов того, что длительный срок содержания С. под стражей оправдан исключительными обстоятельствами, необходимостью обеспечения безопасности свидетелей или иных лиц, равно как и сведений о том, что, находясь на свободе, С. может скрыться от органов следствия и суда и иным путем воспрепятствовать производству по делу, в постановлении судьи не указано.

В постановлении суда также не содержится убедительных мотивов, из которых следовало бы, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием С. под стражей. Сама по себе тяжесть преступлений, в совершении которых обвиняется С., не может служить достаточным основанием для длительного содержания под стражей ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EBB3E51F50D3D88FF44942709A07Bt6N) СК ВС РФ от 25.02.2009 N 39-О09-3. Электронный архив ВС РФ, 2009).

Влияет ли на применение [ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N) УПК

тяжесть предъявленного обвинения?

Ограничения, связанные с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, должны соответствовать тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено.

Влияет ли при выборе меры пресечения наличие у стороны

защиты реальной возможности внести залог?

При определении размера залога следует учитывать наличие у обвиняемого реальной возможности внести на депозит суда соответствующую сумму денег.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 февраля 2010 г. мера пресечения в отношении Б. изменена на залог в размере 1 млн. руб. Предыдущая мера пресечения сохранена до внесения залога на депозитный счет Верховного Суда РФ.

26 февраля 2010 г. Омским областным судом вынесено постановление, согласно которому данная мера пресечения в отношении Б. сохраняется, если залог внесен не будет, то срок содержания под стражей Б. продлевается на 3 месяца, т.е. по 26 мая 2010 г. включительно.

В кассационной жалобе Б. просила заменить избранную ей меру пресечения на подписку о невыезде или домашний арест, мотивируя это тем, что у нее нет денежных средств для внесения залога.

Оснований для избрания в отношении Б. меры пресечения в виде подписки о невыезде или домашнего ареста Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не усмотрела, однако с учетом ее материального положения сочла возможным снизить размер залога до 500 тыс. руб. (Кассационное определение СК ВС РФ от 29.04.2010 N 50-О10-25. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Допустимо ли изменение меры пресечения на залог

в случае истечения максимального срока

содержания обвиняемого под стражей?

Да, конечно. М. обвинялся в совершении преступлений, которые в соответствии со [ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtDN) УК не относятся к особо тяжким. При таких обстоятельствах предельный срок содержания обвиняемого под стражей составляет 12 месяцев. М. был освобожден из-под стражи (Кассационное определение СК ВС РФ от 22.06.2010 N 18-О10-13. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Продление срока содержания под стражей свыше 12 месяцев допустимо только в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. Согласно [ч. 6 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47Bt0N) УПК лицо подлежит обязательному освобождению из-под стражи, если органами предварительного расследования материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому для ознакомления менее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания его под стражей. Очевидно также и то, что в этой ситуации суд не вправе содержать обвиняемого под стражей, мотивируя это тем, что он не внес суммы залога.

Допустимо ли освобождение под залог в случае

несвоевременного предъявления обвиняемому

материалов уголовного дела?

Несвоевременное предъявление для ознакомления материалов уголовного дела обвиняемому является безусловным основанием для освобождения его из-под стражи. В соответствии с [ч. 5 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtFN) УПК материалы оконченного расследованием уголовного дела должны быть предъявлены содержащемуся под стражей Т. и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного [ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) и [3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК. Определено освободить Т. из-под стражи (Кассационное определение Военной коллегии ВС РФ от 15.11.2010 N 209-О10-10. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Вправе ли суд освободить под залог обвиняемого,

с которым заключено соглашение о досудебном сотрудничестве?

Учреждая в уголовном процессе особое правовое состояние - досудебное сотрудничество, законодатель ограничился дополнением УПК [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FADA7BtDN), регламентирующей в основном лишь порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем заключение с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, активное выполнение последним условий этого соглашения подлежит обязательному учету при решении вопроса о пересмотре оснований к выбору меры пресечения.

В соответствии с [ч. 2 ст. 317.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DA7BtBN) УПК при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемый берет на себя обязательства по оказанию содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (Кассационное определение СК ВС от 05.07.2010 N 33-О10-17. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Если органы предварительного расследования ходатайствуют

о залоге, то вправе ли суд оставить обвиняемого под стражей?

Такого права у суда однозначно нет.

Как следует из процессуальных документов, 16 декабря 2009 г. Т. задержана в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК. С самого начала следователю, а равно его руководству достоверно было известно, что задержанная тяжело больна, ее лечение в условиях СИЗО не эффективно.

Защитники Т. неоднократно ходатайствовали об изменении в отношении последней меры пресечения, назначении комплексной судебно-медицинской экспертизы для установления состояния ее здоровья, однако все они "следователем были отклонены без исследования доводов адвокатов и состояния здоровья обвиняемой".

"Следствием также оставлены без рассмотрения и два обращения начальника ИЗ-77/1 УФСМН по г. Москве о необходимости изменения Т. меры пресечения в связи с ухудшением состояния здоровья".

31 марта 2010 г. следователь возбудил перед Одинцовским районным судом Московской области ходатайство об изменении меры пресечения на залог.

Постановлением Одинцовского районного суда Московской области от 6 апреля 2010 г. в удовлетворении данного ходатайства было отказано. Мотив - тяжесть содеянного Т., степень ее общественной опасности настолько велики, что законность и обоснованность ее содержания под стражей у суда не вызывает сомнения. Более того, из представленных в суд документов "не следует, что Т. не может содержаться под стражей в условиях изолятора", "органы предварительного следствия, при необходимости, могут самостоятельно изменить ей меру пресечения на подписку о невыезде".

Совершенно очевидно, что препятствий для изменения меры пресечения в отношении Т. на подписку о невыезде у органов предварительного расследования не было. Ущерб ее преступными действиями потерпевшим причинен не был. Почему меру пресечения в отношении Т. менять следует только на залог, из ходатайства не ясно.

Очевидно и то, что, разрешая ходатайство следователя, суд забыл о презумпции невиновности, особенно такой ее составляющей, как презумпция на лишение свободы.

Выбор меры пресечения - прерогатива следователя ([ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК). С предложением последнего относительно ее строгости суд вправе согласиться ([п. 1 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D57BtBN) УПК). Если же суд с предложением следователя не согласен, то закон разрешает ему определить менее строгую меру пресечения ([ч. 7.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD07Bt1N) УПК). Данный закон не может быть истолкован иначе, как прямой запрет на избрание судом меры пресечения более строгой, чем об этом ходатайствовал следователь. Поскольку следователь ходатайствовал об избрании такой меры пресечения, как залог, то суд мог с ним согласиться, фактически же он должен был избрать менее строгую меру пресечения, например, подписку о невыезде. Решением же суда была сохранена мера пресечения в виде содержания под стражей.

Анализ двух последних документов позволяет сделать вывод о том, что компетентные инстанции последовательно уклонялись от принятия самостоятельного решения о мере пресечения.

Желая добиться освобождения Т. судом, заместитель руководителя Следственного управления СК при прокуратуре РФ по Московской области ходатайствовал перед исполняющим обязанности прокурора Московской области об "опротестовании" постановления Одинцовского районного суда от 6 апреля 2010 г. и указал при этом, что "учитывая обстоятельства и тяжесть совершенного Т. корыстного преступления, избрание в отношении нее иной, более мягкой меры пресечения, чем залог, не связанной с лишением свободы, недопустимо".

Кассационная инстанция 20 апреля 2010 г. оставила постановление Одинцовского районного суда Московской области без изменения. Мотив: "документов о том, что Т. не может содержаться под стражей в суд не представлено, учитывая тяжесть и обстоятельства совершенного ею преступления, оснований для изменения меры пресечения нет". Выше применительно к постановлению суда первой инстанции уже было приведено обоснование, почему такое решение является явно незаконным.

Разрешая надуманный спор, кому следовало освободить Т., Председатель СК при прокуратуре РФ в своем приказе однозначно констатировал: "Однако следователем мера пресечения не была изменена".

Все ли от нее зависящее сделала защита? В вышеуказанном приказе есть ответ и на данный вопрос. "В центральный аппарат СК при прокуратуре РФ от участников уголовного процесса обращений по делу Т. не поступало". О грубейших нарушениях закона по делу Т. свидетельствуют также указания в приказе на то, что "руководитель СУ не принял должных мер по своевременной реализации законных решений и обеспечению контроля", а его заместитель - должных мер по контролю "за неукоснительным обеспечением конституционных прав граждан при избрании меры пресечения".

Какова практика разрешения споров о возвращении залога?

По общему правилу согласно [ч. 9 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BE75t5N) УПК в случае нарушения обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, принимаемому в соответствии со [ст. 118](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D77BtEN) УПК. Вместе с тем названная норма самостоятельного регламента обращения суммы залога в доход государства не содержит, входящая в нее [ч. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75tCN) лишь предлагает применить правила [ст. 118](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D77BtEN) УПК, установленные для наложения денежного взыскания на нарушителя судебного заседания, по аналогии.

7 декабря 2010 г. Заднепровским районным судом г. Смоленска составлен протокол о принятии у отца обвиняемого К. суммы залога 150000 руб.

25 января 2011 г. следователем дополнительно было предъявлено К. обвинение в совершении им 5 января 2011 г. преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 309](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FDD27BtDN) УК, - понуждение свидетеля в даче показаний, уклонению от дачи показаний.

Поскольку предъявление такого обвинения автоматически свидетельствует об установлении факта нарушения обвиняемым условий ранее избранной меры пресечения, то по инициативе следователя, поддержанной как следственным органом, так и соответствующим прокурором, 27 января 2011 г. постановлением Заднепровского районного суда г. Смоленска таковая К. была изменена на заключение под стражу. Этим же постановлением сумма залога, внесенного его отцом, обращена в доход федерального бюджета РФ.

14 апреля 2011 г. органами предварительного расследования уголовное преследование в отношении К. по [ч. 3 ст. 309](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FDD27BtDN) УК прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления ([п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtAN) УПК).

Несмотря на то что вынесение такого постановления следователем автоматически свидетельствует о том, что обвиняемый:

- условий соглашения о залоге не нарушал;

- за незаконное уголовное преследование приобрел право на реабилитацию, в рамках которой вправе рассчитывать как минимум на принесение извинения прокурором;

- органы предварительного расследования, прокурор, каждый в пределах своей компетенции, обязаны инициировать два вопроса: об обратном изменении меры пресечения в отношении обвиняемого и возвращении суммы залога.

На выполнение вышеперечисленных действий сторона обвинения ориентирована:

- [п. 3 ч. 2 ст. 133](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD07Bt8N) УПК, согласно которой обвиняемый имеет право на реабилитацию, если уголовное дело в отношении него прекращено за отсутствием состава преступления;

- [ч. 10 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BE75t6N) УПК, в силу которой залог возвращается залогодателю в том числе и при прекращении уголовного дела следователем, о чем указывается в постановлении последнего.

Поскольку все перечисленные регламенты органами предварительного расследования и прокурором были проигнорированы, то отец К. обратился в суд, поспешивший, как теперь выяснилось, без достаточных оснований обратить сумму залога в доход бюджета РФ, с заявлением о восстановлении его имущественных прав.

15 декабря 2011 г. в судебном заседании прокурор обозначила правовую позицию своего ведомства, согласно которой заявление залогодателя подлежит удовлетворению в полном объеме.

Суд не только возвратил отцу К. всю сумму залога, но и, признав факт причинения заявителю вреда незаконными действиями органов государственной власти, применил правила [ч. 4 ст. 135](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BB75t2N) УПК, что позволило органу судебной власти с учетом инфляции увеличить размер подлежащей выплате заявителю суммы до 154706 руб. (Постановление Заднепровского суда г. Смоленска от 15 декабря 2011 г. Архив Заднепровского суда г. Смоленска, 2011. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 01.02.2012 N 22-178/12. Архив Смоленского областного суда, 2012).

Разбирательство по делу К. выявило ряд недостатков процессуальных регламентов, содержащихся в [ст. ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N), [108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) и [118](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D77BtEN) УПК.

В анализируемом примере основанием для изменения меры пресечения в отношении обвиняемого явилось установление следователем факта оказания им давления на свидетеля, что само по себе уже может быть рассмотрено как свидетельство нарушения К. ограничений, установленных залогом. Естественно, что суд, рассматривающий вопрос об изменении меры пресечения на более строгую, адекватную следственной ситуации, получив информацию о нарушении обвиняемым закона, обязан проверить обоснованность суждений следователя о наличии конкретного состава преступления. В то же время нельзя не признать, что возможности такой проверки у суда, действующего строго в рамках [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, весьма ограничены. Практика показывает, что в таких ситуациях суд практически безоговорочно верит следователю, особенно если его позиция поддержана прокурором, который имеет гораздо больше возможностей проверить законность и обоснованность решений и действий органов предварительного расследования (см.: Постановление Заднепровского районного суда г. Смоленска от 27 января 2011 г., в котором суд прямо признает, что входить в обсуждение вопроса о доказанности вины по [ч. 3 ст. 309](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FDD27BtDN) УК он не вправе. Архив Заднепровского районного суда г. Смоленска, 2011).

Анализируемый пример свидетельствует, что и прокурорский надзор и судебный контроль со свой функцией не справились, процессуальную ошибку обнаружил и исправил сам орган предварительного расследования. Естественно, что участники процесса в этом случае вправе были рассчитывать, что этот же орган государственной власти (следователь) примет решение о возвращении суммы залога, сам изменит меру пресечения обвиняемому. Если данные решения не были выполнены следователем, то они в той или иной форме должны были быть инициированы прокурором.

Вышеперечисленные решения должны были быть приняты уже 14 апреля 2011 г. Законодательство РФ в целом, [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) в частности, предусматривает возможность наказания государства как за незаконные действия его чиновников, так и за нераспорядительность.

Наказание за незаконные действия - реабилитация, за нераспорядительность - возмещение ущерба, причиненного человеку и гражданину. Очевидно также и то, что государство не вправе забывать, что по правилам регресса вред, причиненный обществу нерадивыми чиновниками, ими же и возмещается.

В деле К. есть еще один орган, ставящий палки в колеса нормальному движению дела - это федеральное казначейство. Именно оно инициировало длительное и совершенно бесполезное движение элементарного спора по многочисленным судебным инстанциям, что само по себе не что иное, как напрасная трата народных денег.

1.3. Домашний арест

В чем сущность меры пресечения - домашний арест?

Домашний арест - альтернатива заключению под стражу. По сравнению с залогом сфера применения такой меры пресечения, как домашний арест, весьма ограничена, так как ее избрание ввергает стороны в комплекс трудно прогнозируемых правоотношений. Если в случае с залогом "торг" предельно ясен: деньги в обмен на свободу, то сущность института домашнего ареста такой конкретикой не обладает.

В первую очередь необходимо уяснить, чего именно ожидает правоохранительная система от помещенного под домашний арест? Буквальное толкование этого словосочетания означает, что он не покидает дома. Одного этого, как правило, достаточно, чтобы конечная цель меры пресечения была достигнута. Домашний арест - не более чем квалифицированная форма такой хорошо известной меры пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении: обвиняемый под роспись обязуется не выезжать из дома и вести себя в рамках этого помещения надлежащим образом.

В то же время, ограничивая жизненное пространство обвиняемого конкретным жилым помещением, суд должен озаботиться проблемой его жизнеобеспечения. Во-первых, у обвиняемого должны быть средства на оплату питания и жилья. Во-вторых, заранее должны быть определены лица, готовые взять на себя обязанности по снабжению обвиняемого необходимым: покупать для него продукты питания, лекарства, оплачивать коммунальные услуги.

В постановлении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста необходимо указывать жилое помещение, в котором подозреваемому или обвиняемому надлежит находиться. Суд вправе определить лицу для нахождения только такое жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях ([ч. 1 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t5N) УПК). В связи с этим суду необходимо проверять основания проживания подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении его меры пресечения в виде домашнего ареста. Так, при проживании лица в жилом помещении по договору найма жилого помещения следует проверить наличие такого жилого помещения, его соответствие [ГК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6053788FF44942709A07Bt6N) и [ЖК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F7053688FF44942709A07Bt6N), срок действия договора. В случае временной регистрации лица на территории РФ надлежит проверить соответствие места регистрации месту проживания лица, а также срок действия регистрации.

Под жилым помещением в данном случае понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста следует привлечь к участию в судебном заседании собственника жилья, если он проживает в том помещении, в котором предполагается нахождение подозреваемого или обвиняемого во время домашнего ареста, и получить на это его согласие, а также привлечь к рассмотрению данного вопроса представителя лечебного учреждения, в котором проходит курс лечения подозреваемый или обвиняемый, и получить его согласие на нахождение подозреваемого или обвиняемого в период домашнего ареста в лечебном учреждении. В случае несогласия собственника жилья или представителя лечебного учреждения мера пресечения в виде домашнего ареста по этим адресам не может быть избрана судом.

Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение подозреваемого или обвиняемого во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, то домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или предварительного следствия, а также в суд.

В случае если судебное решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста затрагивает права и законные интересы других лиц, проживающих в том же жилом помещении, они вправе обжаловать его в установленном законом порядке.

Сказанное означает, что на смену простой двусторонней сделке, свойственной залогу, приходит сделка сложная и многосторонняя, обязательными участниками которой также являются лица, взявшие на себя обязанность жизнеобеспечения обвиняемого, а также органы, контролирующие как поведение самого обвиняемого, так и поведение лиц, оказывающих ему услуги жизнеобеспечения.

Если в основе залога лежит право гражданское, то домашний арест - хитросплетение гражданско-правовых и административно-правовых отношений. Общеизвестно, чем сложнее механизм, тем хуже он работает и тем чаще в нем происходят системные сбои.

Кроме того, анализ практики свидетельствует, что одной только физической изоляцией обвиняемого участники процесса, инициирующие избрание меры пресечения - домашний арест, не ограничиваются, потому что они преследуют не только основную цель - удержание обвиняемого в конкретном жилом помещении, но и дополнительную - его информационную изоляцию.

Совершенно очевидно, что дополнительные цели - это дополнительные технические и технологические решения, и, как следствие этого, дополнительные расходы.

В чем заключается мера пресечения - домашний арест?

Домашний арест заключается в нахождении подозреваемого, обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого, обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение ([ч. 1 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t5N) УПК).

Избирая подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения домашний арест, суд должен учитывать его возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства. Особое внимание надлежит обращать на лиц, не достигших 18 лет, их возрастные особенности, условия жизни и воспитания, особенности личности, влияние на них старших по возрасту лиц, в том числе их законных представителей.

Каковы особенности порядка избрания меры пресечения

в виде домашнего ареста?

Суду следует точно указать: 1) место, в котором будет проживать подозреваемый, обвиняемый; 2) периоды времени, в течение которых ему разрешается находиться вне этого места; 3) места, которые подозреваемому, обвиняемому разрешено посещать ([ч. 9 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBA75t1N) УПК).

Одновременно с учетом данных о личности подозреваемого, обвиняемого, других обстоятельств дела суд вправе запретить ему и (или) ограничить: 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает; 2) общение с определенными лицами; 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений; 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([ч. 7 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75tDN) УПК).

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения, прочих обстоятельств дела подозреваемый, обвиняемый может быть подвергнут всем перечисленным запретам и (или) ограничениям, либо некоторым из них. Ограничения могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также дознавателя, следователя, в производстве которого находится уголовное дело.

Подозреваемый, обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом и со следователем. О каждом таком звонке подозреваемый, обвиняемый информирует контролирующий орган ([ч. 8 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBA75t0N) УПК).

При отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по ходатайству стороны защиты, а равно по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, и с учетом конкретных обстоятельств дела, перечисленных в [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК, вправе избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога ([ч. 5 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t3N) УПК).

Что является критерием обоснованности ограничений,

устанавливаемых в отношении лица, находящегося

под домашним арестом?

Базовых критериев два: законность и разумность. Во-первых, суд не вправе подвергать подозреваемого или обвиняемого запретам и (или) ограничениям, не предусмотренным [ч. 7 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75tDN) УПК. Во-вторых, нет смысла устанавливать ограничения, отсутствие которых не мешает ходу расследования или судебного разбирательства. Ограничения в части общения лица с внешним миром следует устанавливать в минимально возможных объемах. Не стоит, например, запрещать обвиняемому общение по Интернету, если такое общение не вредит ходу уголовного процесса по делу. Следует следить за тем, чтобы ограничения не противоречили разрешенным действиям. К примеру, бессмысленно запрещать обвиняемому общение по телефону с родителями, если им поручено снабжать его продуктами и лекарствами.

Вправе ли лицо, находящееся под домашним арестом,

совершать прогулки, посещать магазины, иные объекты

социально-культурного назначения, работать?

С учетом того, что право на прогулку имеют лица, заключенные под стражу, естественно, что таким правом обладает и обвиняемый, пребывающий под домашним арестом. Если посещение им объектов социально-культурного назначения и работа не препятствуют расследованию дела, его рассмотрению в суде, то нет и нужды их обвиняемому запрещать. Принимая решение о помещении лица под домашний арест, следует помнить о презумпции невиновности и руководствоваться принципом экономии средств процессуального принуждения.

Каков порядок исполнения такой меры пресечения,

как домашний арест?

Постановление судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, обвиняемому и подлежит немедленному исполнению ([ч. 6 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75tCN) УПК).

Контроль за подозреваемым, обвиняемым и за соблюдением им наложенных судом запретов, ограничений осуществляется органами по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных. В этих целях могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства, перечень и порядок их применения определяется Правительством РФ. Порядок контроля определяется нормативными правовыми актами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно с СК РФ, иными федеральными органами исполнительной власти, в состав которых входят органы предварительного следствия, по согласованию с Генеральной прокуратурой РФ ([ч. 10 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBA75t2N) УПК).

Если обвиняемый доставлен в учреждение здравоохранения и госпитализирован, то до разрешения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения в отношении него продолжают действовать установленные судом запреты и ограничения. Местом исполнения меры пресечения считается территория соответствующего учреждения здравоохранения ([ч. 11 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBA75t3N) УПК).

В органы предварительного расследования, в суд обвиняемый доставляется на транспорте контролирующего органа ([ч. 12 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBA75tCN) УПК).

Встречи обвиняемого в период домашнего ареста в условиях полной изоляции от общества с защитником, законным представителем проходят по месту исполнения меры пресечения ([ч. 13 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBA75tDN) УПК).

Каков срок домашнего ареста?

В соответствии с [ч. 2 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t6N) УПК домашний арест избирается на срок до 2 месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения. В случае невозможности закончить предварительное следствие в этот срок и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения срок домашнего ареста может быть продлен по решению суда в порядке, установленном [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК. Срок домашнего ареста не может превышать предельных сроков содержания обвиняемого под стражей.

Принятое на стадии предварительного расследования решение о применении в качестве меры пресечения домашнего ареста в отношении подозреваемого, согласно положениям [ст. 100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072tEN) УПК, действует не свыше 10 суток. Если в указанный срок обвинение будет предъявлено, то избранная мера пресечения продолжает действовать в течение 2 месяцев с начала ее избрания.

Каковы последствия нарушения обвиняемым

условий домашнего ареста?

В случае нарушения подозреваемым, обвиняемым установленных судом условий домашнего ареста дознаватель, следователь, а в установленных законом случаях и прокурор вправе ходатайствовать об изменении меры пресечения. Если нарушение условий исполнения меры пресечения допущено после назначения судебного разбирательства, то она может быть изменена по представлению контролирующего органа ([ч. 14 ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DB975t4N) УПК).

Как должен поступить суд, если при помещении лица

под домашний арест выяснится, что представленная стороной

обвинения информация не соответствует действительности?

Органами предварительного расследования гражданка России и Италии Ф. обвинялась в даче взятки должностным лицам за совершение ими заведомо незаконных действий, подделке официальных документов, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 291](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02EB775t3N), [ч. 1 ст. 327](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FCD37BtBN), [ч. 2 ст. 327](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FCD07BtDN) УК. Постановлением Волгоградского областного суда от 30 апреля 2010 г. мера пресечения в отношении нее с подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на домашний арест.

Мотив изменения меры пресечения - нарушение Ф. ранее избранной меры пресечения (неявка без уважительных причин в судебное заседание, назначенное на 23 апреля 2010 г.).

Кассационная инстанция нашла постановление судьи об изменении меры пресечения в отношении Ф. подлежащим отмене по следующим основаниям. В соответствии с [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Мера пресечения изменяется на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные [ст. ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) и [99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК. Для избрания меры пресечения требуется наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемым могут быть приняты какие-либо меры, препятствующие производству по уголовному делу. При решении данного вопроса необходимо также учитывать сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Постановление судьи об изменении меры пресечения в отношении Ф. не соответствует указанным требованиям закона. Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Волгоградского областного суда от 14 января 2005 г. обвиняемой Ф. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. При назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания 27 апреля 2007 г. данная мера пресечения оставлена без изменения. 30 апреля 2010 г. суд, удовлетворяя ходатайство государственного обвинителя, изменил меру пресечения Ф. с подписки о невыезде и надлежащем поведении на домашний арест, мотивируя свое решение тем, что Ф. нарушила ранее избранную меру пресечения, не явившись без уважительных причин в судебное заседание. Между тем, сведения о том, что Ф. нарушала меру пресечения и до ее неявки в судебное заседание 23 апреля 2010 г., в материалах дела отсутствуют. 26 апреля 2010 г. Ф. представила в суд листок нетрудоспособности за период времени с 22 по 26 апреля 2010 г., в котором ей рекомендовано амбулаторное лечение. В судебном заседании 30 апреля 2010 г. подсудимая и адвокат, представляющий ее интересы, подтвердили причину неявки Ф. в суд 23 апреля 2010 г. в связи с ее плохим самочувствием, вызванным высоким артериальным давлением. Вывод суда о том, что "лист нетрудоспособности не подтверждает невозможность участия Ф. в судебном заседании", является необоснованным, поскольку судом должным образом не были проверены доводы обвиняемой и ее защитника о невозможности ее участия в судебном заседании при наличии документально удостоверенного заболевания и листка нетрудоспособности. Кроме того, указания суда в постановлении на отсутствие в листке нетрудоспособности диагноза заболевания, а также на то, что данный документ был выдан коммерческой организацией, расположенной не по месту жительства подсудимой, являются несостоятельными и, безусловно, не могут служить основанием для изменения меры пресечения на более строгую. Ссылка в постановлении на информацию, представленную УФСБ по Волгоградской области, о том, что Ф. планирует в мае 2010 г. без разрешения суда выехать в г. Пермь, а в июне вылететь в Италию, какими-либо объективными и достоверными сведениями не подтверждена. Согласно [ст. 89](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD67Bt1N) УПК запрещается использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N). Таким образом, объективных данных, которые свидетельствовали бы о том, что Ф. намеревается скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью или каким-либо образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, в материалах дела не содержится. Не имеется также сведений о том, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержание Ф. под домашним арестом (Кассационное определение СК ВС РФ от 14.07.2010 N 16-О10-48. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Как видим, сторона обвинения при явном попустительстве суда без наличия законных оснований ставит вопрос об изменении меры пресечения на более тяжкую. Более того, в обоих случаях имели место факты использования судом сомнительных сведений. В первом случае - рапорта о получении заграничного паспорта, который является попыткой фальсификации материалов уголовного дела, во втором - суд ссылается на документ, не имеющий доказательственного значения.

Является ли состояние здоровья обвиняемого достаточным

основанием замены заключения под стражу на домашний арест?

Состояние здоровья обвиняемого является достаточным основанием для изменения меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест.

Постановлением Верховного суда Удмуртской Республики от 17 ноября 2010 г. мера пресечения в отношении Г. изменена на домашний арест в связи с тем, что состояние здоровья обвиняемого ухудшилось, в условиях следственного изолятора он не может получить необходимое лечение (Кассационное определение СК ВС РФ от 23.11.2010 N 43-О10-29. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Данное решение следует отнести к классическим, поскольку суд, руководствуясь принципом гуманности, освободил обвиняемого из-под стражи, так как дальнейшее содержание его в следственном изоляторе могло пагубно сказаться на его здоровье. Приведенный пример также свидетельствует о том, что надлежащего лечения лица, содержащиеся в следственном изоляторе, не получают.

Может ли длительность предварительного расследования

явиться основанием для изменения меры пресечения

с заключения под стражу на домашний арест?

Длительность предварительного расследования - основание для изменения меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест. Срок содержания под стражей Фр. неоднократно продлевался, в том числе до 27 месяцев. Закончить предварительное следствие к установленному сроку не представилось возможным. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ не нашла оснований для дальнейшего содержания Фр. под стражей и пришла к выводу о том, что гарантией его явки в следственные органы и суд может явиться домашний арест (Кассационное определение СК ВС РФ от 19.11.2010 N 5-О10-317. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Анализ вышеприведенного кассационного определения позволяет сделать однозначный вывод о том, что по уголовному делу в отношении Фр. имела место волокита. Несмотря на сравнительно небольшой объем уголовного дела (15 томов) фактические сроки его расследования превысили 20 месяцев. Хотя максимально возможный срок (18 месяцев) содержания обвиняемого под стражей истек, судом он все же был продлен, как следует из кассационного определения, практически безмотивно. Как и по делам в отношении Ф. и П., по делу Фр. суд первой инстанции сослался на некую "оперативную информацию" о том, что обвиняемый готов скрыться. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ совершенно обоснованно указала на то, что суд вправе ссылаться только на доказательства.

Эти решения кассационной инстанции имеют прецедентное значение, поскольку подтверждают общее правило: суд, рассматривая ходатайства о мере пресечения, анализирует и оценивает не некие абстрактные данные, а конкретные доказательства. Если ограничения, установленные судом в отношении Ф., явно выходят за рамки [ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t4N) УПК, то по делу Фр. судебная инстанция перечислять их не стала, а ограничилась ссылкой на закон. Точно таким же образом определен и орган, на который возложены обязанности по контролю за Фр.

Обязан ли суд, избрав меру пресечения в виде

домашнего ареста, определить круг лиц, с которыми

ему разрешено общение на бытовом уровне?

Избрав в отношении Б. меру пресечения домашний арест и разрешив ему общение с его тетей Ц., родной сестрой матери, суд исходил из того, что мать подсудимого - единственный человек, с которым ему разрешено общение - инвалид, находится в преклонном возрасте, лишена возможности самостоятельно передвигаться. В таких условиях, как отмечает государственный обвинитель, суд обоснованно указал в определении, что для оказания матери Б. помощи в бытовых вопросах необходимо общение Б. с тетей Ц. Что касается соседки Х., то Судебная коллегия считает, что при отсутствии у Б. других родственников в г. Нальчике общение Б. с соседкой по бытовым вопросам не может повлиять на ход судебного процесса. Во всяком случае в кассационном представлении возможность наступления негативных последствий от общения Б. с соседкой не подтверждается конкретными данными. Что касается имени соседки Х., проживающей по адресу, точно указанному в определении суда, то оно может быть уточнено при исполнении определения суда с соответствующим оформлением (Кассационное определение СК ВС РФ от 02.09.2010 N 21-О10-18. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Как видим, суд, избирая в отношении лица меру пресечения в виде домашнего ареста, неизбежно сталкивается с проблемой ограничения общения с лицами, которые либо непосредственно проживают вместе с ним, либо являются его соседями.

Очевидно, что в таких условиях "чистота" изоляции подвергнутого домашнему аресту весьма сомнительна. Суд, избирая данную меру пресечения, всегда должен учитывать, что 100% изоляция лица, находящегося под домашним арестом, от общества нереальна.

Допустимо ли изменение меры пресечения

в виде залога на домашний арест?

В зависимости от обстоятельств мера пресечения в отношении лица может меняться с заключения под стражу на залог, а затем на домашний арест.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 апреля 2009 г. избранная ранее М. мера пресечения в виде заключения под стражу была изменена на залог (Кассационное определение СК ВС РФ от 09.04.2009 N 88-О09-6). В ходе рассмотрения уголовного дела судом государственный обвинитель заявил ходатайство об изменении меры пресечения в отношении М. на домашний арест. Свою правовую позицию прокурор мотивировал тем, что, начиная с апреля 2009 г., М. систематически нарушал регламент судебного заседания и установленный судом запрет о распространении в СМИ сведений об обстоятельствах рассмотрения дела. В частности, до присяжных заседателей через СМИ и Интернет подсудимый доводил сведения, которые им не сообщались в процессе либо которые не могут быть доведены до них в силу закона.

Кроме того, подсудимый оказывал воздействие на свидетелей. Вследствие этого свидетель Д., выступая в средствах массовой информации, фактически изменил данные им в суде показания.

Постановлением Томского областного суда от 14 апреля 2010 г. мера пресечения в отношении него изменена с залога в сумме 4 млн. руб. на домашний арест сроком на 3 месяца, т.е. до 14 июля 2010 г. включительно.

Суд обязал М.: 1) находиться по месту своего жительства ежедневно с 00 час. до 16 час. 00 мин. и с 19 час. 00 мин. до 24 час. 00 мин. (за исключением тех дней и того времени, когда подсудимый будет участвовать в судебных заседаниях по настоящему уголовному делу); 2) не выезжать за пределы города Томска.

М. также запрещено: 1) общаться с подсудимой Е., потерпевшими и свидетелями по уголовному делу (за исключением свидетелей - близких родственников подсудимого), с корреспондентами всех СМИ и интернет-изданий; 2) получать и отправлять корреспонденцию, в том числе посредством электронных средств связи и Интернета; 3) вести переговоры с использованием любых средств связи и Интернета.

Залог постановлено возвратить залогодателю.

В кассационной жалобе защитник - адвокат просил сохранить в отношении М. ранее избранную меру пресечения в виде залога.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оснований для отмены постановления суда не нашла и указала следующее.

В соответствии со [ст. ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD67Bt0N), [110](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DA7Bt8N) УПК суд, в производстве которого находится уголовное дело, вправе изменить подсудимому меру пресечения на более строгую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные [ст. ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN), [98](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D37BtAN) УПК, в том числе когда появляются достаточные основания полагать, что подсудимый может воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Как следует из материалов уголовного дела, М. обвиняется в злоупотреблениях должностными полномочиями, незаконном участии в предпринимательской деятельности, получении взятки в крупном размере, незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, а также в пособничестве Е. в совершении вымогательства в особо крупном размере и мошенничества в особо крупном размере.

Уголовное дело рассматривается судом с участием коллегии присяжных заседателей. До формирования коллегии присяжных заседателей сторонам, в том числе подсудимому М., был разъяснен порядок судебного заседания и особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Исходя из положений [ст. 335](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FED27BtFN) УПК, стороны были предупреждены о недопустимости разглашения сведений из зала судебного заседания, недопустимости комментировать исследуемые доказательства и обстоятельства предъявленного обвинения. После изменения подсудимому М. меры пресечения с заключения под стражу на залог председательствующий вновь предупредил подсудимого о необходимости соблюдения указанного требования.

Из документов, представленных суду стороной обвинения, очевидно следующее:

- 14 сентября 2009 г. в телевизионной программе "Час Пик" телекомпании ТВ-2 М. заявил, что "в процессе предварительного следствия по настоящему уголовному делу следователю стороной защиты было подано более 20 ходатайств, которые были отклонены";

- 5 октября 2009 г. в Интернете на сайте "Пресс-центр" подсудимый М. сообщил о своих взаимоотношениях со свидетелями У. и Ш. Эти сведения являлись предметом судебного разбирательства по одному из эпизодов предъявленного подсудимому обвинения;

- 27 октября 2009 г. в телевизионной программе "Час Пик" телекомпании ТВ-2 подсудимый М. прокомментировал один из эпизодов предъявленного обвинения, сообщил сведения об исследованных доказательствах со своей оценкой данных доказательств;

- 11 ноября 2009 г. в телевизионной программе "Час Пик" телекомпании ТВ-2 М. сообщил об обстоятельствах предварительного расследования уголовного дела, в том числе о результатах разрешения его жалобы в Европейском суде по правам человека;

- 26 декабря 2009 г. на сайте "Пресс-центр" подсудимый дал интервью под названием "Заседание превратили в шоу инквизиторского характера", в котором довел свою оценку порядку и способу представления стороной обвинения доказательств по делу; дал оценку самим доказательствам, сообщил свое мнение о порядке получения стороной обвинения доказательств и их допустимости. В этом же интервью подсудимым изложены сведения, которые не были предметом исследования в судебном заседании с участием присяжных заседателей;

- 28 декабря 2009 г., выступая на радиостанции "Русское радио Томск", подсудимый М. высказался относительно исследованных в судебном заседании вещественных доказательств, дав им свою оценку и сообщив об обстоятельствах, которые в судебном заседании не исследовались;

- 29 декабря 2009 г., выступая на радиостанции "Эхо Москвы в Томске" подсудимый М. довел информацию, касающуюся процедурных вопросов по делу, о якобы незаконных действиях председательствующего, несоблюдении принципа равенства сторон, а также утверждал о нарушении данного принципа стороной обвинения;

- 31 марта 2010 г. подсудимый М. в интервью на электронном новостном сайте "Интерфакс-Сибирь", говоря о возможности баллотироваться в городскую Думу, вновь высказался относительно судебного разбирательства, действий судьи и участников процесса, сказав, что это "клоунада под названием процесс". Эта же информация со слов подсудимого прозвучала и на канале Россия в программе "Вести. Сибирь": "Судебный процесс по его делу, который обвиняемый называет клоунадой, пока не завершен".

Из представленных документов также следовало, что в Интернете на сайте "Пресс-центр" в течение длительного времени печатаются тексты показаний свидетелей и подсудимого, достоверность и полнота которых никем не заверена и не проверена. Сведения, изложенные в данных публикациях, отличаются от тех показаний, которые давали данные лица в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей. Кроме того, М. общается со свидетелями обвинения Д., Е., Л., вследствие чего свидетель Д., выступая 31 марта 2010 г. в телевизионной программе "Час Пик" телекомпании ТВ-2, сообщил сведения, отличающиеся от его показаний, данных им в судебном заседании.

Данные обстоятельства подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе распечатками с интернет-сайтов телерадиокомпаний, в которых приведены печатные версии передач и сюжетов, выходивших в эфире телеканалов и радиостанций. Достоверность и полнота указанных фактических данных, которые судом подвергнуты дополнительной проверке, сомнений не вызывает.

Их совокупность достаточна для вывода о том, что указанные события имели место в действительности, в связи с чем ссылка в жалобе на то, что в судебном заседании не заслушаны фонограммы, не просмотрены видеозаписи и не допрошены сотрудники телерадиокомпаний, не может повлиять на обоснованность указанного вывода суда.

Основаны на проверенных в судебном заседании данных и выводы суда в постановлении относительно сайта "Пресс-центр" и показаний свидетеля Д.

Сам М. в судебном заседании не отрицал того, что соответствующие высказывания в СМИ, в том числе на радио и телевидении, как это указано в исследованных документах, с его стороны имели место.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности и взаимосвязи между собой, суд пришел к обоснованному выводу о том, что подсудимый М. систематически сообщает через местные СМИ и Интернет сведения, которые в силу [ст. 335](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FED27BtFN) УПК не могут доводиться до присяжных заседателей.

Принимая во внимание, что присяжные заседатели являются жителями города Томска и Томской области, у суда имелись достаточные основания полагать, что указанные действия со стороны М. могут воспрепятствовать производству по уголовному делу и повлиять на реализацию закрепленного в [ст. 17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD07BtAN) УПК принципа свободы оценки доказательств.

С учетом изложенного, а также тяжести предъявленного обвинения, возраста подсудимого, состояния его здоровья, семейного положения и других обстоятельств суд обоснованно изменил М. меру пресечения с залога на домашний арест.

Постановление суда надлежаще мотивировано, установленные судом ограничения соответствуют положениям [ст. 107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t4N) УПК. Учтено также наличие оснований, предусмотренных [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК (Кассационное определение СК ВС РФ от 17.06.2010 N 88-010-19. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Постановлением Томского областного суда от 6 июля 2010 г. срок домашнего ареста в отношении М. продлен на 3 месяца, т.е. до 14 октября 2010 г. (Кассационное определение СК ВС РФ от 22.09.2010 N 88-О10-36. Электронный архив ВС РФ, 2010).

Вердиктом коллегии присяжных заседателей М. признан виновным в совершении инкриминированных ему преступлений, в отношении него постановлен обвинительный приговор.

Имеет ли лицо, находящееся под домашним арестом,

право на участие в выборах?

Безусловно, оно такое конституционное право имеет. Алгоритм участия лица, находящегося под домашним арестом, в выборах своевременно обязан определить следователь либо по его поручению органы, осуществляющие исполнение меры пресечения - содержание под домашним арестом.

1.4. Заключение под стражу

В чем сущность меры пресечения - заключение под стражу?

Заключение под стражу (в российском праве, праве других государств, а равно международном праве в данном случае зачастую используется термин "арест") - самая строгая и в то же время одна из самых распространенных в России мер пресечения. Она представляет собой физическую изоляцию подозреваемого, обвиняемого от общества, содержание его, в буквальном смысле этого слова, под стражей в специально для этого предназначенных учреждениях.

Порядок и условия содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей регламентируется [Законом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A07Bt6N) о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых. В силу [ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt1N) названного Закона местами содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей являются: 1) следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы; 2) изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел; 3) изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных войск ФСБ России.

В случаях, предусмотренных указанным [Законом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A07Bt6N), местами содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей могут являться учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы, и гауптвахты.

Когда задержание по подозрению в совершении преступления осуществляется в соответствии с [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) капитанами морских судов, находящихся в дальнем плавании, или начальниками зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовками, подозреваемые содержатся в помещениях, которые отведены указанными лицами и приспособлены для этих целей.

Согласно [п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtBN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41, рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу. Заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК основания, а именно данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей.

Кем избирается такая мера пресечения,

как заключение под стражу?

В силу [ч. 2 ст. 22](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtEN) Конституции РФ арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо может быть подвергнуто лишь задержанию на срок не более 48 часов. Данная конституционная норма инкорпорирована в [ч. 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37Bt8N) УПК, в силу которой только суд, в том числе и в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: 1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; 2) о продлении срока содержания под стражей; 3) помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

В отношении кого может быть избрана

мера пресечения - заключение под стражу?

В соответствии с [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК в стадии предварительного расследования заключение под стражу в качестве меры пресечения по общему правилу применяется только в отношении достигшего совершеннолетия подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

В соответствии с [ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75t5N) УПК дознаватель ([ст. 41](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED17BtEN) УПК), начальник подразделения дознания, его заместитель ([ст. 40.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FADA7BtDN) УПК), следователь ([ст. 38](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02E7Bt7N) УПК), следователь-криминалист ([п. 40.1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D77Bt9N) УПК), руководитель следственного органа, его заместитель ([ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02F7Bt7N) УПК) в пределах своих полномочий вправе в порядке [ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК ходатайствовать перед судом об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что он: 1) скроется от дознания, предварительного следствия и суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

Из данного правила существуют три исключения. Во-первых, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана также в отношении подозреваемого, обвиняемого по делу о совершении преступления, за которое предусмотрено наказание на срок до трех лет, но только при наличии одного из следующих обстоятельств: 1) подозреваемый, обвиняемый не имеет постоянного места жительства в Российской Федерации; 2) его личность не установлена; 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения; 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда ([ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК).

Во-вторых, в силу [ч. 2 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtFN) УПК в отношении несовершеннолетних заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется, если они подозреваются, обвиняются в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления ([ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67Bt1N) УК).

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана также и в отношении несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести ([ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtDN) УК), но только в исключительных случаях ([ч. 2 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtFN) УПК). Об исключительности ситуации может свидетельствовать нежелание несовершеннолетнего подчиниться законным требованиям сотрудников правоохранительных органов, утрата за ним контроля со стороны родителей, опекунов, попечителей, продолжение несовершеннолетним противоправного поведения в любых формах. Заключение под стражу несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений небольшой тяжести ([ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02FBA75t0N) УК) действующим законодательством не предусмотрено.

Например, есть несовершеннолетний совершил несколько неквалифицированных краж ([ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCDA7BtFN) УК), юридических оснований к его аресту нет.

С подозреваемыми и обвиняемыми, не достигшими совершеннолетия, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, проводится индивидуальная профилактическая работа в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F4053788FF44942709A07Bt6N) от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

В-третьих, следует помнить, что в законе закреплены также и особые правила принятия судебного решения о заключении под стражу некоторых категорий лиц в связи с характером выполняемых ими функций ([гл. 52](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD17BtEN) УПК). Поэтому до решения вопроса об избрании меры пресечения следует проверить, соблюден ли в полном объеме порядок возбуждения уголовного дела, имеется ли соответствующее согласие на заключение лиц вышеозначенной категории под стражу ([ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD67Bt1N) УПК).

При необходимости мера пресечения заключение под стражу избирается (если таковая была избрана ранее, то она продлевается):

- в отношении обвиняемых на периоды движения уголовного дела с обвинительным заключением (актом) от прокурора в суд; назначения судебного заседания; возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом;

- в отношении подсудимых на весь период судебного разбирательства;

- в отношении осужденных на период до вступления обвинительного приговора в законную силу.

В случае отмены обвинительного приговора судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанций и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство, возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом соответствующая судебная инстанция по ходатайству стороны обвинения, а равно по собственной инициативе при наличии достаточных оснований вправе избрать в отношении обвиняемого или подсудимого меру пресечения заключение под стражу.

Согласно [п. 4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtDN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет, суд в силу [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в исключительных случаях, при условии, что наряду с основаниями, предусмотренными [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, имеется одно из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет, постоянного места жительства на территории РФ при отсутствии оснований, предусмотренных [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом отсутствие у лица регистрации на территории РФ может являться лишь одним из доказательств отсутствия у него постоянного места жительства, но само по себе не является предусмотренным [п. 1 ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtBN) УПК обстоятельством, дающим основание для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие у подозреваемого или обвиняемого документов, удостоверяющих его личность, само по себе не свидетельствует о наличии обстоятельства, предусмотренного [п. 2 ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtCN) УПК.

В [п. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt0N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 отмечается, что в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения. В частности, о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать, например, подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории РФ, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена. О том, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества.

Допустимо ли содержание лица под стражей

без судебного решения?

Содержание лица под стражей без судебного решения недопустимо, так как это прямо противоречит [ч. 2 ст. 22](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtEN) Конституции РФ, а равно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам, ратифицированным Российской Федерацией, в частности: [ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E57FE0C3A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt1N) Всеобщей декларации прав человека и гражданина, провозглашенной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.; [ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtEN) Международного пакта о гражданских и политических правах; [ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FE7Dt4N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Какие обстоятельства учитываются при заключении

подозреваемого, обвиняемого под стражу?

На основании [п. 36.2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3A5EF00C34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF55FC7Dt7N) Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению под стражу в какой бы то ни было форме, утвержденного Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г., "арест или задержание лица на период проведения предварительного следствия осуществляется исключительно в целях осуществления правосудия". Иными словами, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый могут быть заключены под стражу только тогда, когда иные меры пресечения для достижения целей уголовного судопроизводства в силу разных причин неэффективны.

В соответствии со [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определении ее вида в обязательном порядке учитываются: а) тяжесть совершенного им преступления; б) сведения о личности подозреваемого или обвиняемого - его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие имеющие значение для дела обстоятельства.

Существуют ли особенности заключения

под стражу подозреваемого?

В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, и с учетом обстоятельств, указанных в [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК, такая мера пресечения, как заключение под стражу, может быть применена и к подозреваемому.

Однако данное правило применимо только лишь с оговорками, предусмотренными [ст. 100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtBN) УПК.

Во-первых, если имеются достаточные основания подозревать лицо в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных [ст. ст. 205](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFD17BtEN), [205.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFD07Bt8N), [205.3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBB567Ft4N), [205.4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBB577FtEN), [205.5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBB507FtDN), [206](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17Bt9N), [208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED77Bt8N), [209](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED77BtEN), [210](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF75tDN), [277](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D27Bt9N) - [279](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D27BtFN), [281](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D17BtDN) и [360](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FCD67BtDN) УК, то обвинение должно быть ему предъявлено не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, то в тот же срок, но уже с момента задержания.

Во-вторых, во всех остальных случаях вышеуказанный срок сокращается до 10 суток.

Если в вышеуказанные сроки обвинение подозреваемому предъявлено не будет, то мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит немедленной отмене ([ч. 2 ст. 100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC557FtEN) УПК).

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то при проведении дознания обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу ([ч. 2 ст. 224](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD67BtEN) УПК).

При невозможности составить обвинительный акт в срок, предусмотренный [ч. 2 ст. 224](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD67BtEN) УПК, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном [гл. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFDB7Bt9N) УПК, после чего производство дознания продолжается в порядке, установленном [гл. 32](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt0N) УПК, либо данная мера пресечения отменяется ([ч. 3 ст. 224](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D17BtFN) УПК).

Данное решение принимается органом предварительного расследования, о чем выносится соответствующее постановление. Если это правило органом предварительного расследования нарушено, решение о немедленном освобождении обвиняемого из-под стражи обязаны принять: прокурор, осуществляющий надзор за предварительным расследованием, прокурор, осуществляющий надзор за местом заключения под стражу, вышестоящие прокуроры или руководитель места заключения под стражу.

В-третьих, в случае помещения подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со [ст. 172](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFDA7BtBN) УПК, прерывается до получения заключения экспертизы ([ч. 3 ст. 203](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC567FtAN) УПК).

Могут ли подозреваемый, обвиняемый быть заключены под стражу

лишь только по мотивам одной тяжести ими содеянного?

Безусловно, нет. Во-первых, потому, что такое основание [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) не предусмотрено. Во-вторых, следует учитывать, что за исключением случаев заключения осужденного под стражу для обеспечения исполнения приговора ([ч. 2 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67BtFN) УПК) мера пресечения применяется в отношении лица, вина которого вступившим в законную силу приговором еще не установлена. Следовательно, заключение под стражу по мотивам одной лишь тяжести содеянного недопустимо в силу конституционного принципа презумпции невиновности ([ч. 1 ст. 49](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7Ft4N) Конституции РФ), инкорпорированного в УПК [(ст. 14)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD27BtFN). В-третьих, мера пресечения принципиально тем и отличается от уголовного наказания, что она не находится в прямой зависимости от тяжести содеянного подозреваемым, обвиняемым, а ее применение имеет цель не покарать подозреваемого, обвиняемого за содеянное в прошлом, а всего лишь обеспечить нормальный ход предварительного расследования и судебного разбирательства в будущем. В-четвертых, избрание меры пресечения - не обязанность, а право органов предварительного расследования, следовательно, само по себе подозрение либо обвинение лица в совершении преступления - еще не повод к избранию меры пресечения.

Тяжесть содеянного как основание к заключению подозреваемого, обвиняемого под стражу было исключено 14 марта 2001 г. еще из [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93853FF0E34D5F54CCD2B0B7At7N) РСФСР. К сожалению, несмотря на это, правосознание судей полностью еще не обновилось, во многих документах по-прежнему часто встречается выражение: "с учетом тяжести содеянного обвиняемым оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении обвиняемого под стражу не усматривается".

Если в постановлении судьи об аресте перечисленные в законе основания для избрания меры пресечения не раскрыты, в нем содержится лишь намек на предполагаемую тяжесть содеянного, то это прямое свидетельство отсутствия достаточных оснований к заключению подозреваемого, обвиняемого под стражу. Иное толкование содержания правоприменительного акта противоречит принципу презумпции невиновности, практике Европейского суда по правам человека, практике Верховного Суда РФ.

В силу [ч. 1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FE7DtAN) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. В силу презумпции свободы личности при оспаривании права на нее судья обязан начать свою профессиональную деятельность по материалу о заключении под стражу с предположения о том, что лицо, подвергшееся ее лишению, должно быть освобождено.

Тяжесть содеянного ([ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК) - не более чем обязательное условие, позволяющее при принятии решения о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, наряду с анализом прочих обстоятельств, приведенных в [ст. ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN), [99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N), [1.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE547FtFN) и [2 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtFN) УПК, сделать правильный вывод о соразмерности меры пресечения преступлению, в совершении которого подозревается или обвиняется конкретное лицо.

Согласно [п. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtAN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК: - тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда).

Что следует понимать под терминами

"при наличии достаточных оснований полагать",

"скроется от предварительного расследования",

"может заниматься преступной деятельностью",

"может угрожать свидетелю"?

Перечисленные в вопросе понятия - категории оценочные. Поскольку в соответствии с [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК решения судов должны быть мотивированными, то их содержание в обязательном порядке подлежит раскрытию в процессуальных документах. При этом следует учитывать, что в качестве оснований для избрания меры пресечения в законе установлены категории вероятностного характера: "достаточно полагать", что обвиняемый "может" продолжать заниматься преступной деятельностью ([п. 2 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7Bt1N) УПК), "может" угрожать участникам уголовного судопроизводства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу ([п. 3 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D37Bt8N) УПК).

Мера пресечения подлежит применению уже только при наличии самой возможности предусмотренных [ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75t5N) УПК последствий. Из содержания [п. 3 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D37Bt8N) УПК следует, что избрание меры пресечения всегда следует считать своевременным, законным и обоснованным, если таковая предотвратила саму возможность угрозы потерпевшему, а не пресекает уже высказанные и тем более осуществленные угрозы. Более того, [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК предписывает органам предварительного расследования, прокурору и судье предвидеть возможные последствия несвоевременного применения мер пресечения к лицу, обвиняемому в совершении преступления, особенно склонному к продолжению преступной деятельности. О том, что лицо может продолжить свою преступную деятельность, свидетельствует, например, наличие у него антиобщественных установок, количество ранее совершенных противоправных деяний. Вывод о том, что подозреваемый (обвиняемый) скроется от следствия и суда, будет угрожать свидетелям и потерпевшим, можно сделать, проанализировав характер его преступных проявлений, последующее поведение. Отсутствие у обвиняемого сложно расторгаемых социальных связей (нет родных, близких, работы), его уклонение от включения в позитивные общественные отношения, ожидание им лишения свободы на долгие годы, безусловно, повышают вероятность побега.

В отношении Ш., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного [п. "г" ч. 4 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D56F20C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4D27Bt9N) УК, была избрана в качестве меры пресечения подписка о невыезде. Постановлением судьи Ставропольского краевого суда она была заключена под стражу. Защитник Ш. поставил вопрос об отмене данного постановления, мотивируя это тем, что его подзащитная проживала с несовершеннолетней дочерью и престарелой матерью - инвалидом второй группы, ее брак расторгнут, муж проживает за пределами края, что лишило ребенка и мать опеки. Данные доводы Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила без удовлетворения, поскольку по делу была установлена возможность вмешательства Ш. в формирование доказательств - документов, предоставляемых инспекцией ФНС России (Определение СК ВС РФ от 12.06.2006 по делу N 19-О06-36. Архив ВС РФ, 2006).

Суд, избирая в отношении лица меру пресечения в виде заключения под стражу, должен учитывать лишь те обстоятельства, которые реально препятствуют нормальному движению дела.

Судами не всегда с достаточной полнотой исследовались основания, подтверждающие необходимость применения такой меры пресечения, как заключение под стражу, в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Удовлетворяя такие ходатайства, судьи в постановлениях лишь формально перечисляли указанные в [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не приводя при этом конкретных, исчерпывающих данных, на основании которых суд пришел к выводу, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью и т.д.

Более того, при отсутствии исключительных обстоятельств удовлетворялись ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений небольшой тяжести, а также несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести.

При избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу отдельные суды не выполняли требования [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК, согласно которым кроме тяжести совершенного преступления должны учитываться сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, возраст и состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего недостаточно исследовались условия его проживания и воспитания, взаимоотношения с родителями, а в отношении подозреваемых или обвиняемых женщин судами не всегда исследовался вопрос о наличии у них на иждивении несовершеннолетних детей.

В отдельных случаях судами не выполнялось требование [ст. 423](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5DB7Bt9N) УПК об обязательном обсуждении при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого возможности отдачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором он находится. Судами не принималось во внимание, что для несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления этот вопрос имеет особое значение, поскольку дает возможность избежать изоляции от общества.

Не всегда при избрании в отношении несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, такой меры пресечения, как заключение под стражу, судами учитывались положения [ч. 6 ст. 88](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F9D07Bt9N) УК, устанавливающие ограничения при назначении осужденным несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы. В результате необоснованно под стражей содержались ранее не судимые несовершеннолетние в возрасте до 16 лет, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений средней тяжести, которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Крайне редко суды при отказе в удовлетворении ходатайств о заключении под стражу женщин или несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, избирали при наличии к тому оснований предусмотренные законом иные меры пресечения (присмотр за несовершеннолетним, домашний арест и др.).

Были выявлены случаи грубого нарушения прав отдельных категорий граждан. Вопреки требованиям [ч. 2 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtFN) УПК судами удовлетворялись ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений небольшой тяжести.

При рассмотрении апелляционных жалоб и представлений на постановления судей об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом не всегда с достаточной полнотой исследовались доводы таких жалоб. Не в полной мере использовалось предусмотренное процессуальным законом право непосредственного исследования материалов, послуживших основанием для решения судьи об избрании в отношении женщин и несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении названных категорий преступлений, меры пресечения в виде заключения под стражу, а также дополнительных материалов, представленных сторонами в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционной жалобе (представлении).

Современная практика применения уголовно-процессуального закона в основном соответствует практике Европейского суда по правам человека, из постановлений которого следует, что судебный контроль за вмешательством исполнительной власти в право каждого на свободу является существенной гарантией, предназначение которой - свести к минимуму риск произвола и гарантировать верховенство права. Незамедлительное вмешательство суда позволяет своевременно вскрыть факты жестокого обращения в отношении конкретного лица, а следовательно, предотвратить действия, представляющие угрозу для его жизни и здоровья.

Несмотря на то что понятие "справедливость" крайне трудно поддается юридической формализации, оно также должно быть раскрыто в процессуальных документах о заключении подозреваемых, обвиняемых под стражу. Речь в данном случае идет о соразмерности меры пресечения деянию, в совершении которого обвиняется лицо, о заключении под стражу которого ходатайствует сторона обвинения.

Что является поводом к рассмотрению судьей ходатайства

об избрании в отношении подозреваемого и обвиняемого меры

пресечения в виде заключения под стражу?

В силу [ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого является соответствующее ходатайство:

- следователя ([п. 4 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt8N) УПК), следователя-криминалиста ([п. 40.1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D77Bt9N), [п. 4 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt8N) УПК), поданное с согласия руководителя следственного органа или его заместителя, самого руководителя следственного органа, заместителя последнего, если дело находится в их производстве либо они - руководители следственной группы ([п. 1 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02C7BtFN) УПК);

- дознавателя ([ч. 1 ст. 224](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD67BtDN) УПК), начальника подразделения дознания или его заместителя, если дело находится в его производстве ([ч. 2 ст. 40.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t4N) УПК), поданное с согласия прокурора ([п. 5 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtDN) УПК).

Письменное согласие прокурора района (вышестоящего прокурора, его заместителей) на ходатайстве дознавателя, начальника подразделения дознания, его заместителя о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу строго обязательно.

Строго обязательно и письменное согласие руководителя следственного органа (вышестоящего руководителя следственного органа, его заместителей) на аналогичном ходатайстве следователя, следователя-криминалиста. Отсутствие такого согласия на ходатайстве - основание к отказу в принятии ходатайства судом к производству, оставлении его без рассмотрения, прекращении производства по ходатайству.

Руководитель следственного органа по делам, находящимся в его производстве (по делам, по которым он является руководителем следственной группы), наделен правом непосредственного обращения в суд с ходатайством о заключении обвиняемого под стражу. Получение в данном случае согласия на обращение с таким ходатайством вышестоящего руководителя следственного органа не требуется. Аналогичными правами обладает и заместитель руководителя следственного органа. Персональная компетенция руководителей следственных органов (начальников следственных управлений, отделов, групп, частей), их заместителей определяется ведомственными приказами.

Прокурор до момента поступления к нему уголовного дела с обвинительным заключением (актом) правом принесения в суд ходатайства о заключении обвиняемого под стражу не обладает, ему принадлежит прерогатива дачи дознавателю, начальнику подразделения дознания, руководителю органа дознания обязательных для них указаний об обращении в суд с ходатайством о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу.

Прокурор не наделен правом дачи указания следователю, следователю-криминалисту, руководителю следственного органа о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу. Он может лишь требовать от следователя, руководителя следственного органа устранения нарушений уголовно-процессуального закона ([п. 3 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtFN) УПК).

Руководитель следственного органа (его заместитель) вправе давать подчиненным ему следователям, следователям-криминалистам указания о необходимости избрания в отношении обвиняемых меры пресечения в виде заключения под стражу ([п. 3 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D77Bt1N) УПК). Аналогичное право принадлежит начальнику подразделения дознания ([п. 2 ч. 3 ст. 40.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D37BtCN) УПК) в отношении подчиненных ему дознавателей.

Председатель СК РФ от подчиненных ему следователей требует: обеспечивать соблюдение требований закона о порядке применения в отношении граждан процессуального принуждения и других мер, ограничивающих их права и свободы, а также условий реализации ими права на защиту ([п. 1.11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37BtEN) Приказа Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации").

Контролировать соблюдение порядка задержания подозреваемых в совершении преступлений, соответствие данных, содержащихся в протоколе задержания, обстоятельствам происшедшего и др., а также осуществление процессуального оформления следователем их задержания не позднее 3 часов после фактического доставления к нему подозреваемых ([п. 1.12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt8N) указанного Приказа).

При избрании меры пресечения оценивать данные о личности, возрасте, состоянии здоровья, семейном положении, роде занятий такого лица, наличии у него постоянного места жительства. В этих целях заранее принимать меры к собиранию соответствующих документов [(п. 1.13)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt9N).

Согласно данному [Приказу](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt1N) руководитель следственного органа обязан тщательно изучать материалы уголовного дела и проверять обоснованность ходатайств следователя перед судом об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, а также о продлении срока содержания под стражей с учетом [Постановления](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A07Bt6N) Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41.

Требовать от следователей составления мотивированных постановлений. Обращать особое внимание на тяжесть совершенных преступлений, личность, возраст, состояние здоровья, семейное положение и род занятий обвиняемого (подозреваемого) и другие обстоятельства. Учитывать, что перечень обстоятельств, предусмотренный [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Для выработки единой правовой позиции и реализации прокурором полномочий, предусмотренных [п. 8 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtAN) УПК, копии ходатайств следователей перед судом с необходимыми материалами следует направлять прокурору заблаговременно.

Руководитель следственного органа обязан учитывать, что перечень обстоятельств, предусмотренный [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК, в соответствии с которыми обвиняемый (подозреваемый) может быть заключен под стражу, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Руководитель следственного органа также должен помнить, что важнейшее значение при решении вопроса о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу имеет единство мнений всех участников со стороны обвинения, в этой связи для выработки единой правовой позиции и реализации прокурором полномочий, предусмотренных [п. 8 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtAN) УПК, копии ходатайств следователей перед судом с необходимыми материалами следует заблаговременно направлять прокурору.

Что в судебной практике понимается под основаниями

заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу?

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость заключения обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения ([ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК).

Основания (или условия) избрания меры пресечения в виде заключения под стражу предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Они подразделяются: а) на материально-правовые и б) формально-правовые.

К числу формально-правовых условий заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу относятся следующие обстоятельства. Во-первых, заключение под стражу обвиняемого в порядке, предусмотренном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, возможно только в рамках осуществления дознавателем, следователем предварительного расследования по конкретному уголовному делу, возбужденному в строгом соответствии со [ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD37Bt8N) УПК и расследуемому в соответствии с установленными законом сроками ([ст. ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN), [223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt1N) УПК). Во-вторых, лицо, о необходимости ареста которого принесено ходатайство, должно иметь статус либо подозреваемого ([ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D37BtDN) УПК), либо обвиняемого ([ст. 47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D17BtEN) УПК). Лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, и не заключавшееся под стражу до окончания проведения судебно-психиатрической экспертизы, под стражу не заключается, а помещается в психиатрический стационар в порядке, установленном [ст. 203](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC567Ft9N) УПК. В-третьих, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется только в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Применяя данное правило, следует постоянно помнить об изложенных выше исключениях, в соответствии с которыми под стражу могут быть заключены как взрослые, совершившие преступления небольшой тяжести, так и несовершеннолетние, совершившие не только тяжкие и особо тяжкие преступления, но и преступления средней тяжести.

Игнорирование правоприменителями материально-правовых оснований заключения под стражу свидетельствует о незаконности выносимых ими процессуальных решений.

Материально-правовым основанием для заключения под стражу является совокупность доказательств, которые: во-первых, уличают подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет; во-вторых, указывают на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства.

Анализ положений [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК показывает, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу законодатель напрямую связывает как с процессуальным статусом конкретного лица (подозреваемый, обвиняемый), так и с необходимостью наличия у суда достоверных данных, подтверждающих факт обоснованности его подозрения или обвинения в совершении предусмотренного законом уголовного деяния определенной тяжести. Это - правило, апробированное временем. Чтобы не допустить ошибки, судья должен быть уверен, что вина доставленного к нему лица органами предварительного расследования доказана хотя бы по одному эпизоду, необходимые для этого доказательства в уголовном деле имеются и органы предварительного расследования их не утратят.

Принятие решения о заключении обвиняемого под стражу только на основании вменения лицу статьи обвинения недопустимо. Прежде чем принять решение о заключении обвиняемого под стражу, следует проверить правильность и обоснованность квалификации содеянного доставленным к судье лицом. Анализ судебной практики показывает, что квалификация содеянного подозреваемым, обвиняемым органами предварительного расследования зачастую завышается: одно и то же деяние необоснованно квалифицируется сразу по различным статьям уголовного закона.

В соответствии с законом заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Для решения вопроса о содержании под стражей лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, суду надлежит в каждом конкретном случае устанавливать, имеются ли иные обстоятельства, кроме указанных в [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК, свидетельствующие о необходимости изоляции лица от общества. К таким обстоятельствам могут быть отнесены данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов предварительного расследования или суда, фальсифицировать доказательства, оказать давление на потерпевшего, свидетелей и т.п.

Анализ практики Европейского суда по правам человека позволяет сделать однозначный вывод: "обоснованность" подозрений - существенный элемент защиты от произвольного лишения свободы. Существование понятия "обоснованное подозрение" заранее предполагает наличие фактов и сведений, способных убедить объективного наблюдателя в том, что лицо могло совершить правонарушение.

Порочной является практика, когда органы предварительного расследования в постановлениях об избрании меры пресечения ограничиваются безмотивной констатацией обстоятельств, указанных в [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, или же их перечислением. Следует признать отсутствие в отечественном юридическом обороте необходимого для этого понятийного аппарата. Вместе с тем таковой в мировой практике давно существует, и решения Европейского суда по правам человека тому свидетельство.

Российские судьи в своих решениях часто уклоняются от анализа доказательств, подтверждающих обоснованность заключения лица под стражу, предполагая, что это связано с вопросом о доказанности его вины, что составляет прерогативу судебной инстанции, рассматривающей уголовное дело по существу. Данной проблемы не знают те правоприменители, которые признают существование уровней доказанности вины, достаточных для подозрения, обвинения и осуждения.

В силу [ч. 2 ст. 77](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDA7BtBN) УПК признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть принято за основание к заключению под стражу только при подтверждении данного обстоятельства другими доказательствами. Самооговор - явление в уголовном процессе достаточно распространенное. Судья, рассматривающий ходатайство органов предварительного расследования о заключении обвиняемого под стражу, продлении срока содержания его под стражей, данное обстоятельство обязан учитывать и при необходимости требовать от следователя (дознавателя) подтверждения обоснованности выдвинутых в отношении конкретного лица подозрений.

Неустранимые противоречия по делу должны насторожить участников процесса со стороны обвинения при решении вопросов о заключении его под стражу, продлении срока содержания под стражей, предъявлении обвинения, утверждении обвинительного заключения, постановлении обвинительного приговора.

Каковы последствия игнорирования судом формально-правовых

оснований заключения под стражу?

Игнорирование формально-правовых оснований заключения под стражу ведет к нарушению прав человека.

Какова правовая позиция Верховного Суда РФ

в части соблюдения судами формальных оснований

заключения обвиняемого под стражу?

Необходимость строгого соблюдения процессуальной формы Верховный Суд РФ продемонстрировал по делу Б. и др. Рассматривая жалобы обвиняемого Б. и др., Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ указала, что в соответствии со [ст. 156](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCDB7BtAN) УПК предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносят соответствующее постановление. Из поступивших на рассмотрение материалов о продлении срока содержания под стражей Б. и др. видно, что уголовное дело в отношении этих лиц не возбуждалось.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Определении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EB93B5FFE0E34D5F54CCD2B0B7At7N) от 18.07.2006 N 343-О, [ч. 1 ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D37BtEN), [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N), [ст. ст. 171](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFDB7BtAN) и [172](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFDA7BtBN) УПК не предполагают возможность привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого и применения в отношении него меры пресечения в связи с подозрением (обвинением), уголовное дело по поводу которого не было возбуждено. Кроме того, по смыслу [ч. 3 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtBN) УПК проведение следственных и процессуальных действий без возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица ведет к признанию юридически ничтожными порождаемых этими действиями и решениями последствий, помимо последствий, оговоренных в законе специально ([ч. 2 ст. 157](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCDB7BtFN) УПК). С учетом этих обстоятельств суду при рассмотрении ходатайств следователя о заключении под стражу, продлении срока содержания под стражей следовало дать оценку заявлениям адвокатов и участвовавшего в деле прокурора об отсутствии постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении Б., Д. и др. (Определение СК ВС РФ от 28.10.2008 N 5-О08-216; Постановление ПВС РФ от 02.09.2009 N 197-П09-ПР. Электронный архив ВС РФ, 2009).

По ходатайству старшего следователя по особо важным делам при Председателе СК РФ Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 9 июня 2011 г. К., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного [п. п. "а"](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D56F20C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4D37Bt0N), ["г" ч. 4 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D56F20C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4D27Bt9N) УК (в ред. от 07.03.2011), избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Вышестоящие судебные инстанции г. Москвы оставили данное решение без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ высказал несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их подлежащими отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Приводя доводы в обоснование своего вывода, автор представления указал, что суд признал преследование К. по уголовному делу и избрание в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу законными. Таким образом, в отношении К. в нарушение требований уголовно-процессуального закона мера пресечения избрана без возбуждения уголовного дела. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ представление удовлетворила, отменив все состоявшие в отношении К. судебные постановления (надзорное Определение СК ВС РФ от 04.09.2013 N 5-ДШ 3-48. Электронный архив ВС РФ, 2013).

Обязан ли суд при решении вопроса о заключении

обвиняемого под стражу принимать во внимание

наличие по делу спора об истечении срока давности?

При наличии неразрешенного спора о дате истечения срока давности привлечения обвиняемого к уголовной ответственности заключение его под стражу недопустимо.

В 2000 г. в г. Курске без вести пропали четыре малолетние девочки. В 2009 г. после обнаружения трупов потерпевших к уголовной ответственности привлекли троих мужчин, которым предъявили обвинение в совершении убийства. Суд в удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования о заключении их под стражу отказал, мотивируя это истечением срока давности привлечения обвиняемых к уголовной ответственности, так как последние в момент совершения преступления сами являлись несовершеннолетними, в силу же [ст. 94](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9DB7BtCN) УК сроки давности в отношении них сокращаются наполовину. Согласно [п. "г" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED47BtCN) УК срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления - 15 лет, половина срока - 7 лет 6 месяцев. В анализируемом примере с момента совершения преступления прошло около 9 лет, следовательно, истек срок давности привлечения обвиняемого к уголовной ответственности.

Решая вопрос о заключении обвиняемого под стражу,

обязан ли суд убедиться в законности

возбуждения уголовного дела?

Применяя положения [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, суд обязан убедиться в том, что уголовное дело возбуждено надлежащим образом.

Можно ли утверждать, что наличие доказательств

причастности лица к совершению преступления -

базовое основание для заключения его под стражу?

Согласно [п. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt9N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных. Проверяя обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

Что же проверяет судья? Очевидно, что он проверяет доказательства по уголовному делу, которыми являются любые **сведения**, на основе которых следователь, прокурор и суд в порядке, определенном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию, а равно имеющие значение для дела ([ч. 1 ст. 74](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtDN) УПК). В [ч. 2 этой же статьи](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtEN) дан исчерпывающий перечень таких доказательств. Именно такие доказательства сторона обвинения представляет в суд.

Иными словами, судья устанавливает наличие доказательств того, что лицо, о заключении под стражу которого ходатайствует следователь, причастно как минимум к одному из преступлений. Разрешая такое ходатайство, судья осуществляет процесс доказывания, т.е. проверяет и оценивает доказательства, представленные сторонами, а равно оценивает доказательства, добытые им самим в ходе судебного разбирательства ([ст. 85](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD77BtBN) УПК).

Получается, что следователь представляет **доказательства**, а судья анализирует всего лишь **данные**, а на самом деле это **сведения - информация** о том, что преступление действительно имело место, к нему причастен обвиняемый, т.е. **доказательства** ([ст. 74](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtCN) УПК).

Очевидно, что во всех перечисленных случаях речь идет об одном и том же, об одном из этапов **доказанности вины**, том уровне доказанности, которого, по мнению суда, достаточно для того, чтобы заключить обвиняемого под стражу.

Возникает вопрос: а не предрешается ли при этом вопрос о виновности конкретного лица в целом? Безусловно, что в определенной степени, по крайней мере на психологическом уровне, предрешается, так как заключение под стражу из чисто процедурных соображений недопустимо. Однако вспомним, что судебные решения, принимаемые в рамках оперативного судебного контроля, преюдициального значения для суда, рассматривающего дела по существу, не имеют ([ст. 90](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4DB7BtBN) УПК). Следовательно, оснований опасаться предрешения вопроса о доказанности вины конкретного обвиняемого в том смысле, о котором говорится в [ч. 1 ст. 49](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7Ft4N) Конституции РФ, [ст. 14](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD27BtFN) УПК, не имеется. Что касается психологической составляющей заключения обвиняемого под стражу, как формы признания вины, то о ней человечеству давно известно. Выход из тупика давно найден: вопрос о заключении под стражу рассматривают судьи одной судебной подсистемы, а дела по существу - судьи другой процессуальной подсистемы. Данный принцип, пусть и в урезанном варианте, был знаком последней редакции [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93853FF0E34D5F54CCD2B0B7At7N) РСФСР, авторы [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) из соображений экономии от него недальновидно отказались. Поскольку в стране взят последовательный курс на приведение российского законодательства в соответствие с международными стандартами, со временем будет разрешен и этот вопрос, имеющий не только процессуальный, но и судоустройственный характер.

Каковы формально-правовые основания заключения под стражу

лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность?

В последнее время перечень формально-правовых условий заключения под стражу существенно расширен. Во-первых, согласно уголовно-процессуальному закону в специально оговоренных ситуациях недопустимо заключение под стражу лиц, совершивших преступления в сфере экономики. Следует помнить, что в силу [ч. 1.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE547FtFN) УПК заключение под стражу не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [ст. ст. 198](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FADB7BtEN) - [199.2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D37Bt0N) УК, при отсутствии обстоятельств, указанных в [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtBN) - [4 ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtEN) УПК.

Пленум Верховного Суда РФ обратил внимание судов на предусмотренные законом особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([п. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtBN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41). [Часть 1.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE547FtFN) УПК устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtBN) - [4 ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtEN) УПК, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [ст. ст. 171](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD07BtAN) - [174](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtFN), [174.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5D7FtBN), [176](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDA7BtEN) - [178](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BB7567Ft5N), [180](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BB8517Ft8N) - [183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD07BtDN), [185](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD67BtCN) - [185.4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF75t4N), [190](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBC5C7Ft8N) - [199.2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D37Bt0N) УК, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [ст. ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD37Bt9N) - [159.6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517Ft5N), [160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt9N) и [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УК, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с этим при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [ст. ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD37Bt9N) - [159.6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517Ft5N), [160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt9N) и [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УК, суд во всех случаях должен выяснить, в какой сфере деятельности совершено преступление.

Как видим, Пленум Верховного Суда РФ предлагает судам фактически рассмотреть вопрос о доказанности обвинения, выдвигаемого органами предварительного расследования в отношении предпринимателя.

Если лицо подозревается или обвиняется в совершении не только преступления, указанного в [ч. 1.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE547FtFN) УПК, но и другого преступления, предусмотренного иной статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F8D07Bt9N) УК и не исключающего применение заключения под стражу, суд вправе при наличии к тому оснований избрать эту меру пресечения.

Зачастую органы предварительного расследования не только не приводят доказательства вины обвиняемого в совершении этих "дополнительных" преступлений, но и даже не утруждают себя тем, чтобы правильно изложить само событие преступления.

В [п. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtFN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 указывается, что для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит руководствоваться [п. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6053788FF44942709A0B69D3F0088E028BC75t1N) ГК, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Преступления, предусмотренные [ст. ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD37Bt9N) - [159.6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517Ft5N), [160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt9N) и [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УК, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Согласно [Приказу](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtAN) Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 2 по делам о преступлениях в сфере экономики следует строго руководствоваться требованиями закона, в частности [ч. 1.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE547FtFN) УПК. По делам указанной категории с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого, имущественного положения залогодателя нужно чаще использовать в качестве меры пресечения залог. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 50 тыс. руб., а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее 500 тыс. руб.

Принимать решение о даче согласия на заключение под стражу следует лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При рассмотрении ходатайств о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока ее действия исходить не только из тяжести совершенных подозреваемым (обвиняемым) преступлений, но и оценивать его состояние здоровья, возраст, а также семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. При необходимости истребовать сведения или медицинские документы о состоянии здоровья подозреваемого (обвиняемого) для определения возможности применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Незамедлительно принимать необходимые меры реагирования при получении информации, в том числе из следственных изоляторов, об ухудшении состояния здоровья подозреваемого (обвиняемого), делающего невозможным его дальнейшее содержание под стражей. Объективно оценивать ходатайства стороны защиты об изменении меры пресечения в виде содержания под стражей на более мягкую, мотивированные состоянием здоровья подозреваемого (обвиняемого). Иметь в виду, что в соответствии с новыми положениями [ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N) УПК в качестве залога помимо движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций может быть принято недвижимое имущество. Учитывать, что залог может быть избран на любой стадии предварительного следствия.

Являются ли результаты оперативно-розыскной деятельности

сами по себе достаточным основанием

для заключения лица под стражу?

Согласно [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК постановление о заключении под стражу не может быть основано на информации, не проверенной в ходе судебного заседания, в частности на результатах оперативно-розыскной деятельности, представленных в нарушение требований [ст. 89](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD67Bt1N) УПК. Следовательно, результаты оперативно-розыскной деятельности, отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), как сами по себе, так и в совокупности с другими доказательствами могут быть положены в основу судебного решения о заключении под стражу.

В соответствии с [ч. 2 ст. 11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02B7BtFN) Закона об ОРД результаты оперативно-розыскной деятельности используются в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. В силу [ч. 4 ст. 11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD17BtFN) этого же Закона предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. В текущий момент времени действует [Инструкция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3952F00E3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtFN) о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная Приказом МВД, Минобороны, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН России, СК РФ от 27.09.2013 N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68.

Если при решении вопроса о заключении под стражу стороны в подтверждение своей позиции сошлются на результаты оперативно-розыскной деятельности, судья в первую очередь, проверяет их на предмет допустимости. Выяснив механизм их получения, убедившись в достоверности содержащейся в них информации, судья оценивает их как доказательства на основе личного убеждения.

Не предрешает ли установление судом

материально-правовых оснований для заключения

подозреваемого, обвиняемого под стражу

вопроса о его виновности?

Возложение на суд в уголовном процессе исключительной задачи осуществления правосудия и тем самым - недопущение отнесения к его компетенции уголовного преследования не исключает наделение его полномочиями по осуществлению контроля за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, управомоченных на осуществление уголовного преследования, в целях защиты конституционных прав и свобод граждан. При этом недопустимо предрешение судом в ходе проверки законности и обоснованности промежуточных решений, принимаемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, тех вопросов, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования и прокурора либо предметом судебного разбирательства - иное противоречило бы [ст. ст. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF507Ft4N), [120](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA577FtDN), [123 (ч. 3)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA507FtFN) Конституции РФ. Иными словами, одним из основных вопросов уголовного процесса является вопрос о доказанности вины конкретного лица в совершении преступления, поиску ответа на данный вопрос посвящено большинство стадий уголовного судопроизводства. Следовательно, вся деятельность органов предварительного расследования как на этапе возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования преступлений в значительной степени представляет собой сбор и оценку доказательств, подтверждающих вину конкретного лица в совершении преступления. Более того, задержание подозреваемого, предъявление ему обвинения в совершении преступления по закону допустимо лишь при наличии комплекса доказательств, подтверждающих его вину в совершении именно данного преступления. При таких обстоятельствах суд, контролирующий деятельность органов предварительного расследования, прокурора, обязан иметь предметом своей деятельности тот комплекс доказательств, наличие которых явилось основанием для принесения в суд ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу. В то же время суд, рассматривающий ходатайство о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, оценивает представленные ему доказательства лишь через призму их достаточности для ответа на вопросы: 1) имело ли место преступление; 2) имеются ли в материалах уголовного дела доказательства, подтверждающие факт, что оно совершено именно тем лицом, о необходимости ареста которого говорится в ходатайстве. Заключение подозреваемого, обвиняемого под стражу не является основанием для высказывания суждений об их виновности в совершении конкретного преступления.

Как правильно определить место рассмотрения ходатайства

об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

по многоэпизодному делу?

По общему правилу место совершения преступления предопределяет и место проведения предварительного расследования ([ч. 1 ст. 152](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD567FtAN) УПК), и, соответственно, место рассмотрения ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу ([ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК). По многоэпизодным делам сложилась практика рассмотрения ходатайств о заключении обвиняемого под стражу по месту нахождения органа предварительного расследования. Также по месту проведения предварительного расследования рассматриваются ходатайства о заключении обвиняемых под стражу, если дело в отношении них ввиду его сложности либо необычности передано прокурором из одного следственного подразделения в другое (например, из следственного отдела при ОМВД России по району в следственное управление УМВД России по городу, области).

Например, следователи следственного управления ГСУ СК РФ по г. Москве с ходатайствами о заключении обвиняемых под стражу обращаются преимущественно по месту нахождения ГСУ СК РФ, в Басманный районный суд г. Москвы, следователи ГСУ ГУ МВД России по г. Москве - в Мещанский районный суд г. Москвы, несмотря на то что преступления, которые расследуют данные следственные органы, совершены порой за тысячи километров от столицы.

В данном случае судье следует выяснить, чем обусловлено изменение подследственности, проверить, соблюдены ли при этом требования [п. 12 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBE75t0N) УПК, имеется ли по этому поводу соответствующее постановление прокурора.

В каком суде подлежит рассмотрению ходатайство

о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу,

если он задержан далеко от места проведения

предварительного расследования?

Исключением из данного правила являются случаи, когда по обстоятельствам дела обвиняемый задержан далеко от места проведения предварительного расследования, предстоит его длительное этапирование к месту проведения предварительного расследования, например из Петропавловска-Камчатского в Москву. Действующий закон предписывает следователю, дознавателю в таких случаях обратиться в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения по месту его фактического задержания ([ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК).

Допустимо ли рассмотрение ходатайства о заключении

подозреваемого, обвиняемого под стражу в выездном заседании?

В общей норме [п. 16 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BB75t1N) УПК прямо указано, что обвиняемый вправе участвовать в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения. Специальная норма [ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК исключает возможность рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без участия подозреваемого, обвиняемого.

При решении вопроса о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, продлении срока содержания их под стражей действующий закон не препятствует проведению в необходимых случаях выездного заседания.

Каков алгоритм подготовки судьи к рассмотрению ходатайства

о заключении под стражу подозреваемого, обвиняемого?

Судья, рассматривающий ходатайство об аресте, в первую очередь обязан лично убедиться, что: в производстве органов предварительного расследования действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению под стражу; постановление о возбуждении данного уголовного дела вынесено уполномоченным на то лицом, оформлено надлежащим образом ([ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD37Bt8N) УПК); все графы в бланке постановления о возбуждении уголовного дела, принятии его к своему производству заполнены, необходимые подписи в нем имеются, сомнений в их достоверности нет; возбужденное уголовное дело надлежащим образом зарегистрировано, ему присвоен соответствующий номер.

При этом надо иметь в виду следующее обстоятельство. В силу [ч. 1 ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57BtDN) УПК дознаватель, начальник подразделения дознания, орган дознания, следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа возбудить дело могут лишь в пределах своей компетенции, с учетом требований [ст. 151](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD07BtCN) УПК о подследственности, [ст. 152](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD67BtEN) УПК о месте производства предварительного расследования.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Если из текста копии постановления невозможно сделать однозначный вывод о законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, прокурор незамедлительно требует от органа, возбудившего уголовное дело, материалы, подтверждающие законность и обоснованность принятого решения.

Признав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, прокурор отменяет постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление ([ч. 4 ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27BtFN) УПК, [абз. 3 п. 1.4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D52FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtEN) Приказа Генерального прокурора РФ от 02.06.2011 N 162 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия").

Понятие "незамедлительно" является оценочным. Сказанное означает, что после возбуждения уголовного дела, в том числе в сроки, измеряемые днями, может появиться постановление прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. Наличие такого постановления вплоть до его отмены вышестоящим прокурором в силу [п. 5 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtDN) УПК исключает возможность любого производства по делу, в том числе и рассмотрение ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу.

Если уголовное дело, по материалам которого производится арест, выделено в отдельное производство из другого дела, то следует проверить, не были ли при этом нарушены нормы уголовно-процессуального закона, произведено ли выделение дела уполномоченными на то лицами, зарегистрировано ли выделенное дело надлежащим образом. После этого следует проверить, чтобы сроки предварительного следствия либо дознания ([ст. ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN), [223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt1N) УПК) к моменту рассмотрения ходатайства не истекли. Необходимо проверить наличие срока предварительного расследования по делу, если оно ранее было приостановлено по основаниям, предусмотренным [ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt0N) УПК. Процессуальные действия, осуществленные за рамками срока предварительного расследования, по смыслу [ч. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN) УПК юридической силы не имеют.

Если уголовное дело возбуждено одним лицом, а ходатайство о заключении под стражу подозреваемого, обвиняемого принесено другим лицом, то необходимо проверить, принято ли оно последним к своему производству. Если производство предварительного расследования осуществляется следственной группой, то судье следует проверить обоснованность ее создания ([п. 1 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02C7BtFN) УПК), факт участия лица, принесшего ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в данной следственной группе, наличие у него соответствующих процессуальных полномочий, для чего необходимо проанализировать постановление о производстве предварительного следствия следственной группой.

После этого судье следует выяснить, не имеется ли поводов к прекращению дела по основаниям, перечисленным в [ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD67Bt1N) УПК. В необходимых случаях надлежит проверить, соблюдены ли органами предварительного расследования требования [ст. 448](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD07Bt0N) УПК в отношении лиц, наделенных иммунитетом.

Далее по документам осуществляется проверка процессуального статуса доставленного лица, для чего анализируются имеющиеся в деле протокол задержания, протокол допроса подозреваемого ([ст. 92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК), постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого ([ст. 171](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFDB7BtAN) УПК), протокол допроса обвиняемого ([ст. 174](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED37Bt0N) УПК). Следует убедиться, что все графы в бланках процессуальных документов заполнены, необходимые подписи участников процесса в них имеются, сомнений в их достоверности нет.

Если при решении вопроса об избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу ([ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК) будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, то суд не вправе отказать обвиняемому, а также его защитнику, законным представителям в удовлетворении такого ходатайства. Ознакомление с указанными материалами производится в разумные сроки, в пределах установленного законом срока для рассмотрения судом соответствующего ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Каковы сроки рассмотрения судом ходатайств об избрании меры

пресечения в виде заключения под стражу?

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подлежит рассмотрению в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В каждом районном суде ведется специальная книга учета поступления материалов о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в которой указывается не только дата поступления материала, но и время его поступления.

Рассмотрение ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу производится судьей районного суда единолично с участием обвиняемого, прокурора и защитника. Кроме того, по личной инициативе в судебном заседании вправе принять участие законные представители несовершеннолетнего обвиняемого, следователь (руководитель следственного органа) или дознаватель (начальник органа дознания). Если последние своевременно изъявили такое желание, то судья, рассматривающий материал, не вправе отказать им в этом.

Каков порядок доставки в суд подозреваемого, обвиняемого,

вызова иных участников процесса?

Судья, приняв к производству ходатайство об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, должен принять все необходимые меры, направленные на своевременное уведомление участников процесса о предстоящем судебном заседании. Судебное заседание должно быть начато не позже истечения срока задержания. В рамках этого срока оно назначается в пределах восьми часов с момента поступления материала и с учетом возможности реальной явки участников процесса к началу слушания материала по возбужденному ходатайству об избрании меры пресечения - заключения под стражу.

По смыслу [ч. 2 ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF75t7N) УПК срок задержания подозреваемого исчисляется не со времени его задержания, указанного в протоколе задержания, а с момента фактического задержания подозреваемого. Если процесс по ходатайству о заключении подозреваемого под стражу не начнется до истечения 48 часов с момента его задержания, подозреваемый автоматически должен быть освобожден администрацией ИВС или уполномоченным на то прокурором.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого подлежит рассмотрению судьей в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, а также защитника, если он участвует в уголовном деле.

В силу [ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК подозреваемый, задержанный в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) и [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК, в обязательном порядке доставляется в судебное заседание под конвоем. Если лицо, в отношении которого принесено ходатайство о заключении под стражу, доставлено в суд под конвоем, от органа предварительного расследования в обязательном порядке требуется приобщение к материалам копии протокола задержания. Наличие данного документа позволит не только проверить законность и обоснованность предпринятого органом предварительного расследования, прокурором действия, но и точно определить время, с которого следует исчислять срок содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей.

Порочной следует признать практику, когда подозреваемый (обвиняемый) в совершении преступления доставляется в суд не на основании уголовно-процессуальных документов, а, например, по материалам дела об административном правонарушении либо из центра временной изоляции, порядок содержания в котором регламентирован нормами не процессуального, а административного права.

Форма уведомления остальных участников процесса о предстоящем разбирательстве должна гарантировать их своевременную явку в судебное заседание при наличии у них соответствующего желания. С учетом краткости установленных в законе сроков представляется, что формами уведомления могут быть различные формы электронной связи, доставка повесток нарочным.

Неявка в суд без уважительных причин законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, выразивших желание участвовать в судебном заседании, рассмотрению ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу не препятствует.

Каковы последствия недоставки в судебное заседание

подозреваемого, обвиняемого,

неявки его защитника и прокурора?

Если в судебное заседание не доставлен подозреваемый, обвиняемый либо не явились его защитник или прокурор, то судья в обязательном порядке откладывает рассмотрение ходатайства и до истечения срока задержания принимает меры к повторному вызову вышеуказанных участников процесса в судебное заседание.

Рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без участия подозреваемого, обвиняемого недопустимо по закону ([ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК). Отказ подозреваемого, обвиняемого от участия в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о заключении его под стражу законом не предусмотрен и поэтому недопустим. Участие подозреваемого, обвиняемого в таком судебном заседании является реальной гарантией его права на судебную защиту.

Если подозреваемый, обвиняемый в судебное заседание доставлен не был, 48 часов с момента его задержания истекли, суд принимает решение в соответствии с [п. 2 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D57BtCN) УПК - отказывает в удовлетворении ходатайства.

Отказ в удовлетворении ходатайства при недоставлении подозреваемого или обвиняемого (когда, например, он скрылся или заболел) не препятствует повторному обращению с ходатайством после создания условий для обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого.

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае его объявления в международный розыск ([ч. 5 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D57Bt8N) УПК).

В остальных случаях рассмотрение вопроса о заключении под стражу без участия обвиняемого влечет обязательную отмену судебного решения.

Обязательно ли участие прокурора при рассмотрении

ходатайства о заключении подозреваемого,

обвиняемого под стражу?

Участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу обязательно, поскольку предопределено как закрепленным в УПК принципом состязательности [(ст. 15)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17BtAN), так и соответствующими ведомственными актами прокуратуры ([п. 1.6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D52FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtDN) Приказа Генерального прокурора РФ от 02.06.2011 N 162 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия", [абз. 2 п. 16](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3850F00A34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FE7Dt2N) Приказа Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 N 137 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания").

Действующий закон не исключает наличие различных точек зрения по вопросу заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу у органов предварительного следствия и прокуратуры. Представляется, что в таких случаях в судебном разбирательстве наряду с прокурором должны принять участие: лицо, инициировавшее вопрос о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу (следователь, следователь-криминалист), а также руководитель следственного органа, его заместитель. Непосредственное участие указанных лиц в процессе позволит судье точнее уяснить правовую позицию стороны обвинения.

Во многих регионах сложилась позитивная практика, в рамках которой представители органов предварительного расследования и прокуратуры заблаговременно обсуждают взгляды друг друга по спорным вопросам. Такой подход к решению проблемы гарантирует выработку консолидированной позиции стороны обвинения.

Обязательно ли участие защитника при рассмотрении

ходатайства о заключении подозреваемого,

обвиняемого под стражу?

По смыслу [ч. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA507FtFN) Конституции РФ, [ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17BtAN) УПК, положений [ст. ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D37BtDN), [47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D17BtEN) УПК участие защитника при рассмотрении судом ходатайства о заключении под стражу является обязательным. Если защитник не участвует в деле либо его своевременная явка в процесс по каким-либо причинам невозможна, в суд должна быть обеспечена явка дежурного адвоката ([ч. 3 ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0227BtAN) УПК). По смыслу [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ и [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) отказ лица, доставленного к судье на предмет заключения его под стражу, от защитника для судьи необязателен.

В тех случаях, когда при решении вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу явка в судебное заседание приглашенного им защитника невозможна (например, в связи с занятостью в другом процессе), а от защитника, назначенного в порядке [ч. 4 ст. 50](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0227BtBN) УПК, подозреваемый или обвиняемый отказался, судья, разъяснив последствия такого отказа, может рассмотреть ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу без участия защитника, за исключением случаев, указанных в [п. п. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9DB7BtAN) - [7 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9DB7BtFN) УПК. Если же участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями [ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D47Bt1N) УПК является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания о рассмотрении ходатайства в порядке [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, в суд не явился, дознаватель, следователь или прокурор в силу [ч. 4 ст. 50](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0227BtBN) УПК принимает меры к назначению защитника. В этом случае суд выносит постановление о продлении срока задержания в соответствии с [п. 3 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtBN) УПК. После назначения защитника к указанному в постановлении судьи сроку суд с участием сторон рассматривает ходатайство по существу.

Может ли к участию в рассмотрении ходатайства

о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу

быть привлечен переводчик, специалист?

Да, в предусмотренных законом случаях в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу могут принимать участие переводчик ([ст. 59](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F8DB7BtEN) УПК), специалист ([ст. 58](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F8D47BtFN) УПК).

Какие документы приобщаются органами предварительного

расследования к ходатайству о заключении под стражу?

К ходатайству следователя, дознавателя о необходимости избрания в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу в обязательном порядке прилагаются копии: 1) постановления о возбуждении уголовного дела (при необходимости постановление о принятии его к производству, постановление о производстве предварительного следствия следственной группой); 2) протокола задержания подозреваемого; 3) протокола допроса подозреваемого.

Если следователем, дознавателем ставится вопрос об аресте обвиняемого, то к ходатайству в обязательном порядке прилагаются копии: 1) постановления о привлечении в качестве обвиняемого; 2) протокола допроса обвиняемого. Если обвиняемый ранее задерживался по этому же делу в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN), [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК, а затем был освобожден, то к ходатайству о необходимости заключения его под стражу в обязательном порядке прилагаются документы, которые должны быть предоставлены при решении вопроса о заключении под стражу подозреваемого.

Помимо вышеперечисленных документов лицо, ходатайствующее об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, по своему усмотрению прилагает копии материалов дела, выполняющие функцию материально-правового основания для заключения под стражу. Данные документы должны содержать совокупность доказательств, уличающих подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также сведения, указывающие на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства. В их число могут входить: 1) заявление потерпевшего либо иные документы, послужившие поводом к возбуждению уголовного дела (например, явка с повинной); 2) протоколы допросов потерпевших, свидетелей, опознания, очных ставок, заключения экспертиз и другие документы, перечисленные в [ст. 74](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtCN) УПК.

Если до начала судебного разбирательства от стороны защиты поступили возражения по существу ходатайства следователя о заключении обвиняемого под стражу, то по смыслу уголовно-процессуального закона сторона обвинения в целях повышения эффективности состязательного процесса обязана представить в судебное заседание доказательства, опровергающие все доводы процессуальных оппонентов.

Материалы, представляемые органами предварительного расследования в качестве материально-правового обоснования ареста, в обязательном порядке подлежат проверке судьей по правилам, предусмотренным [ст. 75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDB7BtBN) УПК.

Кроме того, к материалам о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу прилагаются в подлиннике и в копии документы, удостоверяющие личность подозреваемого, обвиняемого (паспорт, военный билет, водительские права и т.п.). В случае крайней необходимости в качестве документа, удостоверяющего личность, к материалам может быть приобщена соответствующая форма паспортного учета.

К ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу ([ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК) следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). В тех случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует и об этом не сделана запись в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого, к материалам дела прилагается письменное заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника.

Все приобщаемые к ходатайству об аресте копии документов должны быть хорошего качества и надлежащим образом заверены.

Каковы обязанности прокурора при разрешении в судах

ходатайств дознавателей и следователей о заключении

подозреваемых, обвиняемых под стражу?

Законность и обоснованность судебных решений в значительной степени зависит от качества работы сторон, в первую очередь дознавателей, следователей и прокуроров.

Генеральный прокурор РФ [Приказом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D52FF0A3688FF44942709A07Bt6N) от 02.06.2011 N 162 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" ориентирует подчиненных ему прокуроров при решении вопросов о заключении обвиняемых под стражу на строгое и неукоснительное соблюдение действующего российского законодательства, стандартов, содержащихся в решениях Европейского суда по правам человека. Прокурорам предписывается совершение следующих действий:

"Своевременно реагировать на необоснованное и незаконное применение к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения. В случаях нарушения установленного [ч. 3 ст. 92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47BtCN) УПК срока направления сообщения прокурору о произведенном задержании принимать соответствующие меры прокурорского реагирования.

В ходе проверки обращать внимание на соблюдение следственными подразделениями порядка задержания, соответствие сведений, изложенных в протоколе, материалам уголовного дела. При выявлении нарушений безотлагательно принимать меры к их устранению.

Пресекать случаи задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, на основании протоколов об административных правонарушениях.

Организовать незамедлительное рассмотрение жалоб на незаконность задержания и нарушения прав задержанных. Проверять все изложенные в них доводы с изучением соответствующих материалов уголовного дела, при необходимости опрашивать заявителя.

При обнаружении лиц, незаконно задержанных или лишенных свободы, незаконно помещенных в медицинский или психиатрический стационар либо содержащихся под стражей свыше срока, определенного уголовно-процессуальным законом, использовать полномочия, предусмотренные [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC557FtAN) УПК" [(п. 1.5)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D52FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt8N).

"Обеспечивать обязательное участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайств об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, а также о продлении срока содержания под стражей и других ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения.

При подготовке к судебному заседанию изучать приложенные к ходатайству материалы. Обращать внимание на соответствие постановления следователя требованиям [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), установленным в ходе расследования обстоятельствам.

Давая оценку заявленным ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и о продлении сроков содержания под стражей, руководствоваться положениями [ст. ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN), [100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtBN), [106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N) - [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК, а также требованиями уголовно-процессуального закона о разумном сроке уголовного судопроизводства, учитывая при этом тяжесть совершенного преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, место жительства, род занятий и другие обстоятельства.

Обращать особое внимание на законность и обоснованность избрания меры пресечения несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), при этом исходить из требований [ч. 2 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtFN) УПК о том, что к несовершеннолетнему заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено только в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, и лишь в исключительных случаях ее избрание допускается в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, совершившего преступление средней тяжести.

Исходить из того, что исключительный характер этих обстоятельств должен быть подтвержден конкретными фактами.

Прокурору, участвующему в судебном заседании, составлять письменное заключение об обоснованности заявленного ходатайства об избрании меры пресечения, которое согласовывать с соответствующим руководителем либо его заместителем.

Осуществляя надзор за законностью применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, руководствоваться [Перечнем](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F52F7053E88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtFN) тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 N 3, а также правилами медицинского освидетельствования указанных лиц. В целях пресечения необоснованного уклонения от избрания данной меры процессуального принуждения или незаконного ее изменения проверять, имеется ли в материалах дела медицинское заключение установленной формы о наличии (отсутствии) у лица тяжелого заболевания. При выявлении нарушений федерального законодательства незамедлительно принимать необходимые меры реагирования".

В каждом случае установления предусмотренных законом оснований принимать меры к своевременному обжалованию в апелляционном и кассационном порядке решений суда, принятых по ходатайствам об избрании меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, а также о производстве иных следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения.

"При освобождении из-под стражи лиц, в отношении которых избиралась такая мера пресечения, а затем уголовное дело (уголовное преследование) было прекращено по реабилитирующим основаниям или судом постановлен оправдательный приговор, не позднее 10 дней со дня принятия окончательного решения по делу проводить проверку и составлять мотивированное заключение о законности и обоснованности процессуальной позиции прокурора, поддержавшего в суде ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей.

Рассматривать вопрос о необходимости принятия мер реагирования на нарушения, допущенные следователем, руководителем следственного органа и прокурором, участвовавшим в рассмотрении ходатайства об избрании (продлении) меры пресечения, а также утвердившим обвинительное заключение.

Требовать от органов предварительного следствия своевременного направления уведомления о проведении в случаях, не терпящих отлагательства, осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также иных следственных действий, предусмотренных [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК. При несоблюдении следственными органами установленного законом срока направления уведомления принимать надлежащие меры прокурорского реагирования.

Давая правовую оценку постановлению следователя, руководителя следственного органа о проведении следственных действий без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства, изучать соответствующие материалы, обосновывающие его вынесение. Акцентировать внимание на данных, свидетельствующих об исключительности обстоятельств, требующих безотлагательного производства следственных действий, при этом исходить из того, что указанные следственные действия производятся без судебного решения, а промедление может повлечь за собой утрату следов преступления, других доказательств, позволит скрыться лицам, его совершившим, негативно повлияет на возмещение причиненного преступлением ущерба" [(п. 1.6)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D52FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtDN).

Анализ работы прокуроров показывает, что данные указания ими приняты к неукоснительному исполнению, прокуроры районного звена визируют первые экземпляры постановлений следователей о возбуждении ходатайства, накладывают на экземпляры, приобщаемые к надзорным производствам, резолюции о необходимости поддержания в суде позиции следственных органов.

Аналогичные требования содержатся в [Приказе](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3850F00A34D5F54CCD2B0B7At7N) Генерального прокурора РФ от 06.09.2007 N 137 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания". Прокуроры сориентированы на совершение следующих действий:

"Обеспечивать надлежащий прокурорский надзор за неукоснительным соблюдением органами дознания требований уголовно-процессуального законодательства при применении процессуальных мер принуждения и пресечения, связанных с ограничением конституционных прав, в том числе на свободу и личную неприкосновенность. Во всех случаях выявления нарушений добиваться восстановления законности и решать вопрос об ответственности виновных лиц.

Требовать от органов дознания, дознавателей направления прокурору в течение 12 часов письменного сообщения о задержании подозреваемого в порядке [ч. 3 ст. 92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47BtCN) УПК РФ и копии соответствующего протокола.

В каждом случае проверять законность задержания подозреваемых в совершении преступления, в том числе наличие оснований, указанных в [ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) УПК РФ, имея в виду, что их перечень является исчерпывающим, а также соблюдение порядка задержания, установленного [ст. 92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК РФ, и срока составления протокола задержания не позднее 3 часов с момента фактического доставления подозреваемого в орган дознания".

"При получении заявления задержанного о применении незаконных методов дознания проводить проверку всех доводов с принятием соответствующих мер прокурорского реагирования" [(п. 12)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3850F00A34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt1N).

"Давать согласие дознавателям на возбуждение перед судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в соответствии со [ст. 224](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028BA75t3N) УПК РФ лишь при наличии оснований и обстоятельств, предусмотренных [ст. ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN), [99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N), [100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtBN), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) - [3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК РФ.

С особой тщательностью рассматривать вопросы о необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, лиц пожилого возраста и других граждан, к которым может быть применена иная мера пресечения, исходя из обстоятельств дела и данных о личности.

Учитывать, что мера пресечения в виде заключения под стражу для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, может быть применена лишь в исключительных случаях при наличии обстоятельств, указанных в [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим, а к несовершеннолетним - не применяется" [(п. 14)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3850F00A34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt7N).

Какова процедура разрешения ходатайства об избрании меры

пресечения в виде заключения под стражу?

В соответствии с законом рассмотрение ходатайства об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FADA7Bt9N) УПК.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, тщательно, путем личного изучения необходимых документов устанавливает личность подозреваемого, обвиняемого, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. По смыслу [п. 2 ч. 4 ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFD67BtFN) УПК судья должен выяснить, знает ли доставленный к нему обвиняемый, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе его от этих показаний.

Затем по правилам [ст. ст. 62](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD27BtEN) - [72](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD67BtEN) УПК судьей разрешаются ходатайства об отводе судьи, иных участников процесса. По данному поводу судьей в совещательной комнате выносится отдельное постановление.

Далее прокурор либо по его поручению заместитель, помощник прокурора, лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. В силу принципа состязательности сторона обвинения, обосновывая необходимость заключения обвиняемого под стражу, обязана дать ответ на все доводы стороны защиты, если последняя против применения этой меры пресечения возражает.

По смыслу закона предполагается, что по групповым делам ходатайство об избрании меры пресечения разрешается судьей отдельно в отношении каждого из обвиняемых.

По ходу проведения судебного заседания секретарем судебного заседания ведется протокол, в котором полно и объективно должен быть отражен ход рассмотрения ходатайства, включая вопросы, которые задавались участниками процесса друг другу. При рассмотрении ходатайства о заключении под стражу судье необходимо внимательно выслушать, а секретарю судебного заседания - подробно записать в протокол пояснения обвиняемого по существу обвинения, в том числе его доводы, почему он не согласен с позицией стороны обвинения.

Выслушав всех участников процесса с учетом их права на реплику, судья удаляется в совещательную комнату, где выносит одно из следующих постановлений: 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства; 3) о продлении срока задержания.

Вынесенное в совещательной комнате постановление подлежит оглашению в судебном заседании.

Анализируя полученные в судебном заседании данные, судья не вправе игнорировать доводы обвиняемого, его защитника и законного представителя, а также иные обстоятельства, опровергающие или ставящие под сомнение обоснованность и законность задержания (обвинения).

Подозреваемый (обвиняемый), его защитник и законный представитель могут предоставить непосредственно в суд соответствующие данные, необходимые, по их мнению, для правильного и объективного разрешения ходатайства.

В итоговом документе судья обязан проанализировать все доводы сторон, мотивируя, почему одни из них им были приняты во внимание, а другие - отвергнуты. [Часть 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК прямо предписывает, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Постановление о заключении обвиняемого под стражу в любом случае должно содержать суждение судьи о том, почему заключаемому под стражу лицу не может быть избрана менее строгая мера пресечения.

Правильно поступают те судьи, которые в своих постановлениях указывают, например, такие сведения: обвиняемый признает факт инкриминируемого ему деяния и заявляет, что жалоб на действия сотрудников полиции, следователя не имеет, занимаемая обвиняемым позиция совпадает с позицией защитника, законного представителя.

При вынесении постановления о заключении под стражу в отношении несовершеннолетнего судья обязан указать, почему лицо, не достигшее 18-летнего возраста к моменту совершения преступления, не может быть отдано под присмотр родителей, попечителей.

Согласно [п. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt8N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41, когда решается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, необходимо иметь в виду, что в силу [ч. 2 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtFN) УПК эта мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, если он подозревается либо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности, заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. При этом суду надлежит учитывать положения [ч. 6 ст. 88](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F9D07Bt9N) УК, по смыслу которой заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

В силу требований [ст. 423](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5DB7Bt9N) УПК при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого суду следует обсуждать возможность отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями судье на основании [ст. 105](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D07BtCN) УПК надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, - присмотр должностных лиц этого учреждения ([п. 11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtAN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41).

В силу [п. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtBN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 при рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в несовершеннолетнем возрасте, участие защитника в судебном заседании по смыслу [п. 2 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9DB7BtAN) УПК обязательно независимо от того, достиг ли обвиняемый, подозреваемый к этому времени совершеннолетия. Данное правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в нескольких преступлениях, одно из которых совершено им в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия. Право на защиту, реализуемое в соответствии с [ч. 1 ст. 16](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17Bt0N) УПК, предусматривает возможность участия в судебном заседании при рассмотрении указанного ходатайства наряду с защитником и законных представителей несовершеннолетнего ([ст. 48](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D67BtEN), [ч. 1 ст. 426](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028BE75t7N) УПК).

По общему правилу, рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении, следовательно, в постановлении не должно быть выводов о доказанности или недоказанности вины конкретных лиц.

Если судья своим постановлением отказал в заключении под стражу лица, задержанного в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) и [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК, то оно подлежит немедленному освобождению из зала суда вне зависимости от истечения 48 часов с момента задержания. Данное правило следует также неукоснительно применять, если отпали основания к продлению срока задержания свыше 48 часов.

Что должен предпринять судья, если у заключенного под стражу

остались без присмотра несовершеннолетние дети

или иждивенцы, требующие ухода?

Согласно [п. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt1N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 в случае удовлетворения ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого, который имеет несовершеннолетних детей, других иждивенцев либо престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суду следует обратить внимание следователя или дознавателя на необходимость разрешения вопроса о передаче перечисленных лиц на период применения данной меры пресечения на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в соответствующие детские или социальные учреждения, если они остались без присмотра и помощи ([ч. 1 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD37BtFN) УПК).

Вправе ли судья, отказывая в удовлетворении ходатайства

о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу,

избрать им иную меру пресечения?

В силу [ч. 7.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD07Bt1N) УПК при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УК, и с учетом обстоятельств, указанных в [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста. Данное положение уголовно-процессуального закона представляется весьма спорным, поскольку в стадии предварительного расследования определение вида меры пресечения, ее избрание функцией суда не является. Более того, избранию данных мер пресечения должен предшествовать анализ обстоятельств дела, без которого невозможно правильно определить сумму залога, соразмерную содеянному подозреваемым, обвиняемым, данным о его личности, а равно условия домашнего ареста, реальность их обеспечения.

Поскольку такие меры пресечения, как залог ([ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N) УПК) и домашний арест ([107](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBB75t4N) УПК), избираются на основании судебного решения в порядке, определенном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, то суд, отказывая в удовлетворении ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, руководствуясь [ч. 7.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD07Bt1N) УПК, при необходимости выносит на обсуждение сторон вопрос об определении иной меры пресечения.

Если при этом сторона обвинения в установленном законом порядке поставит вопрос об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде залога или домашнего ареста, то суд обязан рассмотреть данное ходатайство по правилам [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК и вынести решение об избрании соответствующей меры пресечения. При этом следует учитывать тот факт, что залог - двусторонняя сделка, в отношении подозреваемого, обвиняемого она применяется после внесения всей суммы залога.

При применении в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде залога его вид и размер, согласно [ч. 1 ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t7N) УПК, определяются с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого, его материального положения, а также имущественного положения залогодателя.

Как должен поступить судья, если выяснится, что к моменту

поступления в суд ходатайства о заключении под стражу

подозреваемого, обвиняемого истек срок их задержания?

Истечение срока задержания до поступления в суд ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу его рассмотрению не препятствует. При установлении в процессе рассмотрения ходатайства о заключении под стражу фактов ограничения свободы и личной неприкосновенности граждан на срок свыше 40 часов до момента передачи материалов в суд, а тем более на срок свыше 48 часов, а также в случае задержания подозреваемых (обвиняемых) на основании дел об административных правонарушениях судьи должны применять положение [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27BtBN) УПК о направлении частного постановления.

Каков порядок медицинского освидетельствования

подозреваемого, обвиняемого?

В соответствии со [ст. 110](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DA7Bt8N) УПК Правительство РФ Постановлением от 14.01.2011 N 3 утвердило [Правила](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F52F7053E88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN) медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений (далее - Правила), а также [Перечень](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F52F7053E88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtFN) тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, и форму медицинского заключения о наличии (отсутствии) тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений (в ред. от 04.09.2012).

[Правила](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F52F7053E88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN) устанавливают порядок медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых (далее - обвиняемых), которые заключены под стражу, на предмет наличия у них заболевания, препятствующего содержанию под стражей.

Обвиняемый направляется на освидетельствование на основании:

1) заявления обвиняемого, его законного представителя или защитника, адресованного следователю, дознавателю (далее - следователю), в производстве которого находится уголовное дело, либо начальнику места содержания под стражей (далее - начальнику СИЗО);

2) ходатайства руководителя медицинского подразделения СИЗО, адресованного начальнику СИЗО, подтвержденного медицинскими документами.

Должностные лица (следователь, начальник СИЗО), рассмотрев заявление (ходатайство), в течение следующего рабочего дня принимают решение о направлении обвиняемого на медицинское освидетельствование в соответствующую медицинскую организацию либо выносят постановление о мотивированном отказе в таком направлении ввиду отсутствия соответствующих медицинских документов.

Следователь, начальник СИЗО, приняв то или иное решение, незамедлительно уведомляют друг друга об этом.

Постановление об отказе в направлении на медицинское освидетельствование вручается под роспись обвиняемому, его законному представителю и защитнику.

Отказ в направлении на медицинское освидетельствование может быть обжалован в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК <1>.

--------------------------------

<1> В связи с введением в действие с 15 сентября 2015 г. [Кодекса](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043A88FF44942709A07Bt6N) административного судопроизводства Российской Федерации [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК утрачивает силу (см. Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B51F7093988FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD77BtCN) от 08.03.2015 N 23-ФЗ). - **Прим. ред.**

Приняв решения о направлении обвиняемого на освидетельствование, следователь, начальник СИЗО оформляют направление, форма которого утверждается Минздравом России по согласованию с Минюстом России.

К направлению прилагаются медицинские документы.

Обвиняемый направляется на освидетельствование не позднее 3 рабочих дней со дня принятия решения о направлении. Обвиняемый, его законный представитель и защитник заблаговременно письменно уведомляются лицом следователем, начальником СИЗО, оформившими направление: 1) о дате направления; 2) о возможности отказа от медицинского освидетельствования.

Конвоирование в медицинскую организацию, охрана обвиняемого, а также доставка направления и медицинских документов обеспечиваются начальником СИЗО по согласованию с администрацией медицинской организации.

Медицинское освидетельствование осуществляется врачебной комиссией (далее - комиссия) медицинской организации, определенной органом исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения, в которой имеются условия, необходимые для проведения соответствующих исследований и обеспечения прав и законных интересов обвиняемого лица, в отношении которого проводится освидетельствование.

Комиссия осуществляет свою деятельность в порядке, установленном Минздравом России. Освидетельствование проводится в течение 5 рабочих дней со дня поступления направления с вынесением медицинского заключения по форме, утвержденной указанным Постановлением Правительства РФ.

По результатам освидетельствования комиссия выносит медицинское заключение о наличии или об отсутствии у обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в перечень, либо о продлении срока медицинского освидетельствования в связи с необходимостью проведения дополнительного обследования (на срок до 30 рабочих дней).

При вынесении заключения о продлении срока медицинского освидетельствования его копия направляется руководителем медицинской организации начальнику СИЗО в течение рабочего дня, следующего за днем его вынесения. После проведения дополнительного обследования комиссия выносит заключение о наличии или об отсутствии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в перечень.

В течение рабочего дня, следующего за днем вынесения заключения о наличии или об отсутствии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в перечень, руководитель медицинской организации направляет его заключение начальнику СИЗО с приложением медицинских документов.

Копии заключения направляются (вручаются под роспись) начальником СИЗО следователю, обвиняемому, его законному представителю и защитнику в течение календарного дня, следующего за днем поступления медицинского заключения в администрацию места содержания под стражей.

Сведения об освидетельствовании заносятся медицинской организацией в журнал регистрации освидетельствований обвиняемых. Форма журнала, порядок его ведения и хранения утверждаются Минздравом России.

При наличии заключения об отсутствии у обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в перечень, и ухудшении состояния его здоровья, подтвержденном медицинским обследованием, обвиняемый направляется на повторное освидетельствование в общем порядке.

Отказ в направлении обвиняемого на повторное освидетельствование может быть обжалован в вышеуказанном порядке.

Каков порядок вручения копии постановления

об избрании меры пресечения?

Копия постановления об избрании меры пресечения немедленно вручается под подпись лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе ([ч. 2 ст. 101](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtFN) УПК).

Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, разъясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения.

Постановление о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу изготавливается как минимум в шести экземплярах, которые должны находиться: первый (оригинал) - в материалах судебно-контрольного производства (он хранится в суде первой инстанции); второй - в материалах уголовного дела; третий - в следственном изоляторе в личном деле обвиняемого, подсудимого, осужденного; четвертый - у обвиняемого; пятый - у прокурора в надзорном производстве: шестой - в соответствующем наряде в суде первой инстанции.

По просьбе защитников, законных представителей дополнительно изготавливается необходимое для этого число копий постановления об избрании меры пресечения.

Постановление судьи о заключении под стражу подлежит немедленному исполнению ([ч. 8 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC517Ft5N) УПК). Обжалование постановления его действие не приостанавливает.

Факт вручения обвиняемому копии постановления об избрании меры пресечения удостоверяется письменной отметкой в расписке и подтверждается подписью лица, которому она вручена, с указанием места и времени вручения (минут, часа, дня, месяца, года). Данная расписка составляется в двух экземплярах: первый подшивается в уголовное дело, второй - в ведущееся в суде производство по ходатайству о заключении под стражу. Подозреваемому или обвиняемому, отказавшемуся удостоверить подписью факт объявления ему постановления и разъяснения порядка обжалования такого решения, а также получения копии, должна быть предоставлена возможность дать объяснение о причинах отказа, которые заносятся в расписку или на отдельном листе прилагаются к ней.

Отказ подозреваемого (обвиняемого) удостоверить указанные действия своей подписью не приостанавливает исполнение принятого решения.

В постановлении о заключении под стражу подозреваемого, обвиняемого указывается место предварительного заключения, если обвиняемый ранее не задерживался, то в постановлении указывается время, с которого он фактически находится под стражей.

Каков порядок продления судьей срока задержания?

По ходатайству любой из сторон судья вправе продлить срок задержания до момента представления доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, но на срок не свыше 72 часов. В силу [п. 3 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtBN) УПК продление срока задержания допускается лишь при условии признания его законным и обоснованным. Следовательно, судья, прежде чем вынести постановление о продлении срока задержания лица, обязан убедиться, что имеются основания, перечисленные в [ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) УПК, а именно: 1) лицу грозит наказание в виде лишения свободы; 2) оно застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 3) потерпевшие или очевидцы указали на задержанного как на лицо, совершившее преступление; 4) когда на задержанном, его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления, а также при условии, что: 1) такое лицо пыталось скрыться; 2) может скрыться; 3) не имеет постоянного места жительства; 4) личность его не установлена. В вынесенном по данному поводу постановлении судья указывает дату и время, до которых он продлевает срок задержания, а также в обязательном порядке указывает место дальнейшего содержания задержанного в соответствии с действующим законодательством ([п. 3 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtBN) УПК).

Решение судьи о продлении срока задержания должно быть мотивированным как в части обоснованности задержания, так и в части необходимости продления срока задержания. Срок задержания продлевается на любой период по усмотрению суда, но не свыше 72 часов. При этом судье следует проверить: не был ли нарушен установленный [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtEN) РФ и уголовно-процессуальным законом 48-часовой срок задержания. Нарушение данного срока неизбежно влечет соответствующее сокращение и 72-часового срока. Продление срока задержания недопустимо, если основания, перечисленные в [ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) УПК, отсутствуют, а сторона обвинения ходатайствует о продлении судом срока задержания с целью поиска доказательств. По смыслу закона сторона защиты может мотивировать продление срока задержания обещаниями: опорочить имеющиеся по делу доказательства, обосновать наличие у подозреваемого, обвиняемого алиби. Сторона обвинения в установленный судом срок предоставляет уже имеющиеся по делу доказательства.

Если при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу в качестве меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого одной из сторон будет заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для предоставления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судья при наличии оснований, указанных в [п. 3 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtBN) УПК, выносит постановление о продлении срока задержания, но не более чем на 72 часа, и указывает дату и время, до которых продлевается срок задержания. При непоступлении в установленный срок дополнительных доказательств судья проводит повторное заседание с участием сторон и на основе ранее поступивших материалов выносит соответствующее решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

В чем заключается оформление производства по рассмотрению

ходатайства об избрании меры пресечения

в виде заключения под стражу?

Материалы рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, состоящие из постановления о возбуждении ходатайства, приобщенных к ним копий процессуальных документов, копий личных документов, документов, собранных судьей в процессе подготовки к судебному заседанию (заключение прокурора, письма, справки, квитанции, адвокатские ордера, ходатайства и др.), протокола закрытого (открытого) судебного заседания, приобщенных к нему документов в ходе судебного заседания, постановления судьи о результатах рассмотрения ходатайства, составляют отдельное самостоятельное производство и хранятся в суде. Участники процесса имеют право на ознакомление с протоколом судебного разбирательства, принесение на него замечаний в порядке, предусмотренном [ст. 260](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4D37BtBN) УПК.

Допустимо ли повторное обращение с ходатайством

о заключении под стражу одного и того же лица?

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу ([ч. 9 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК). В данном случае речь идет о появлении в распоряжении органов предварительного расследования новых доказательств о причастности подозреваемого, обвиняемого к совершению инкриминируемых им преступлений, фактов, подтверждающих необходимость их заключения под стражу по формальным основаниям. К таковым следует относить: нарушение избранной в отношении них иной меры пресечения, негативное воздействие на участников процесса, совершение нового преступления.

Каков порядок помещения в психиатрический стационар

для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого?

Помещение в психиатрический стационар для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном [ст. ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [203](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC567Ft9N) УПК, а не содержащегося под стражей, - в порядке, предусмотренном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN), [ст. 203](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC567Ft9N) УПК ([абз. 1 п. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B51F60E3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD47BtEN) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6).

Процедура данных процессуального действия идентична порядку избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При установлении факта психического заболевания у лица, которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, суд по ходатайству следователя, следователя-криминалиста с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора в порядке, установленном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, принимает решение о переводе его в психиатрический стационар ([ч. 1 ст. 435](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC577FtFN) УПК).

Лицу, в отношении которого ведется производство в целях помещения его в психиатрический стационар, должно быть предоставлено право: лично осуществлять принадлежащие ему права, предусмотренные [ст. ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D37BtDN) - [47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D17BtEN) УПК, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права. При решении вопроса о возможности участия такого лица в судебном заседании учитывается мнение компетентных специалистов, для чего могут быть проведены соответствующие освидетельствования врачами-психиатрами, истребованы необходимые документы. Мнения специалистов, информация, содержащаяся в медицинских документах, не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами ([абз. 1 п. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B51F60E3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD47BtEN) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6).

Постановление о помещении лица в психиатрический стационар, а также о продлении срока пребывания в нем может быть обжаловано этим лицом, его защитником, законным представителем, иными лицами в порядке, предусмотренном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D57BtEN) ([абз. 2 п. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B51F60E3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD47BtFN) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6).

Существуют ли процессуальные особенности рассмотрения

ходатайств о заключении под стражу лиц, занимающихся

отдельными видами публичной деятельности?

В законе закреплены особые правила принятия и исполнения судебного решения о заключении под стражу некоторых категорий лиц в связи с характером выполняемых ими функций ([гл. 52](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD17BtEN) УПК). В связи с этим до решения вопроса об избрании меры пресечения суду следует проверить, соблюден ли порядок возбуждения уголовного дела, имеется ли соответствующее согласие на заключение лиц выше назначенной категории под стражу.

После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном [ст. 448](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD07Bt0N) УПК, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными [ст. ст. 449](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD67BtFN) - [450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD67Bt1N) УПК. Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей ([ч. 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD57Bt9N) УПК).

Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы ([ч. 3 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD57BtAN) УПК).

Мотивированное решение Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя СК РФ ([ч. 4 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBA75t3N) УПК).

Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ с согласия Председателя СК РФ, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ - с согласия руководителя следственного органа СК РФ по субъекту РФ ([ч. 4.1 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBA75tCN) УПК).

Каковы особенности участия адвоката при рассмотрении судами

ходатайств органов предварительного расследования

и прокуроров о заключении подозреваемого,

обвиняемого под стражу?

Участие адвоката в различных видах судебно-контрольного производства, ведущихся судом (судами) параллельно проведению оперативно-розыскных мероприятий, предварительному расследованию, прокурорскому надзору и ведомственному контролю, является составной частью его работы по уголовному делу на досудебных этапах уголовного судопроизводства как в форме защитника подозреваемого, обвиняемого, так и форме представителя любого иного участника процесса. С учетом того, что судебный контроль по отношению к собственно правосудию носит предупредительный и правообеспечительный характер, тактика поведения адвоката, участвующего в судебно-контрольном производстве, предопределяется его общей позицией по уголовному делу. Когда в качестве защитника (представителя) в уголовном деле выступает один адвокат, а к осуществлению тех же функций в рамках судебно-контрольного производства (производств) по каким-либо причинам привлечен другой (другие), то все они обязаны действовать в рамках единой общей стратегии, поскольку законом на них возложена функция представления интересов одного и того же лица.

Обстоятельства, исключающие участие в судебно-контрольном производстве защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, определены в [ст. 72](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD67BtEN) УПК. В случае нарушения конституционных и процессуальных прав участников процесса жалоба на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора заинтересованными лицами, их защитниками (представителями) подается немедленно. Порочной следует признать практику подачи жалоб на решения, действия (бездействие) должностных лиц, если при этом конституционные и процессуальные права участников уголовного судопроизводства не нарушены. В целях недопущения недоразумений адвокат, принявший по уголовному делу поручение на защиту конкретного лица, должен, в том числе и по своей личной инициативе, согласовать с лицом, осуществляющим предварительное расследование, порядок и сроки его уведомления при необходимости проведения по делу неотложных процессуальных и следственных действий. В противном случае адвокат рискует "опоздать" к моменту судебного разбирательства, поскольку законодатель установил крайне жесткие сроки органам предварительного расследования и суду для принятия решения о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу. Адвокат должен помнить, что не позже чем через 40 часов после задержания его подзащитного в суд будет подано ходатайство об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. По сложившейся практике в силу [ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК подозреваемый, задержанный в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК, в судебное заседание доставляется под конвоем. К этому моменту адвокат обязан быть уже в суде. Действующий закон, хотя прямо и не предусматривает возможности ознакомления защитника со всеми материалами, приобщенными лицом, осуществляющим предварительное расследование, к своему ходатайству о заключении под стражу (продлении срока содержания под стражей), в то же время, как указывалось выше, адвокат к этому моменту: во-первых, по закону вправе иметь копию протокола задержания, протокола допроса его подзащитного в качестве подозреваемого, а если последнему предъявлено обвинение, то и копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, копию протокола допроса обвиняемого; во-вторых, по смыслу закона он и его подзащитный имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, которые сторона обвинения представляет суду в обоснование необходимости заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу.

По данному поводу в [Определении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3A53F20E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7Dt4N) КС РФ от 18.12.2003 N 429-О указано, что [Конституция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7Ft4N) РФ возлагает на органы государственной власти и их должностных лиц обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

В рамках действующего процессуального закона защитник вправе ходатайствовать перед лицом, осуществляющим предварительное расследование, руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и прокурором об освобождении подозреваемого, обвиняемого, если они задержаны в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК. До начала судебного заседания, в ходе которого судом будет рассматриваться ходатайство органов предварительного расследования о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, защитник вправе направлять как вышеуказанным процессуальным фигурам, так и в суд заявления и ходатайства, в которых может быть поставлен вопрос о различных формах расширения предмета исследования, предложенного стороной обвинения. Аналогичные ходатайства могут быть заявлены адвокатом суду в подготовительной части судебного заседания, после разрешения вопроса о наличии отводов суду, прокурору. После того как суд выслушает мнение подозреваемого, обвиняемого, по мнению стороны обвинения, подлежащего заключению под стражу, адвокат вправе задавать ему вопросы. В судебном заседании адвокату принадлежит право на последнее выступление и последнюю реплику.

Каковы права потерпевшего на этапе рассмотрения судом

ходатайства о заключении подозреваемого,

обвиняемого под стражу?

Заключение подозреваемого, обвиняемого под стражу в значительной степени направлено на защиту прав, законных интересов потерпевшего в уголовном процессе. Как представитель стороны обвинения потерпевший, исходя из содержания [п. 5 ч. 2 ст. 42](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED77Bt8N) и [ч. 1 ст. 119](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BE75t0N) УПК, вправе ходатайствовать перед органом предварительного расследования, прокурором об избрании в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, целесообразной, с его точки зрения, меры пересечения. Принятое по его ходатайству решение может быть им же обжаловано в порядке, установленном [гл. 16](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D57BtEN) УПК.

Потерпевший, кроме того, может, не заявляя ходатайства, например, в ходе его допроса высказать мнение о необходимости применения к виновным лицам той или иной меры пресечения. В соответствии со [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК такая позиция потерпевшего, наряду с тяжестью предъявленного обвинения, данными о личности обвиняемого или другими данными о нем, подлежит учету и решению компетентным субъектом при избрании меры пресечения, определении ее вида.

Уголовно-процессуальный закон не закрепляет за потерпевшим, его представителями, законными представителями право на участие в рассмотрении судом ходатайства органов предварительного расследования о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу.

В то же время Конституция РФ, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, в качестве одного из ее существенных элементов устанавливает право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц [(ст. 46)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7FtDN), а также определяет, что государство обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба [(ст. 52)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5D7Ft4N). Данные конституционные положения согласуются с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г.), закрепившей право лиц, которым в результате преступного деяния причинен вред, на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию причиненного вреда [(п. 4)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3552FD5A63D7A419C32E03F7F1D26642CCED2ABF75tDN). Названной Декларацией одновременно установлена обязанность государств - членов ООН содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты жертв преступлений путем обеспечения им возможности изложения своей позиции и рассмотрения их мнений и пожеланий на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия [(подп. "b" п. 6)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3552FD5A63D7A419C32E03F7F1D26642CCED2ABE75t7N).

Согласно [абз. 3 п. 17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67Bt9N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 потерпевший вправе обжаловать судебное решение о мере пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. При этом возможность обжалования не зависит от того, принимал ли потерпевший непосредственное участие в судебном заседании.

Изложенное позволяет сделать вывод, что содержащиеся в [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) регламентации не могут рассматриваться как исключающие возможность участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении соответствующего представления органов предварительного расследования о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу. Лишение потерпевшего такого права ничем не оправдано, не является справедливым и выходит за пределы конституционно допустимых ограничений прав, свобод, оно необоснованно ущемляет закрепленные [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE537Ft5N) РФ права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту, умаляет достоинство личности и нарушает конституционный принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Каков порядок обжалования постановления

о заключении под стражу?

Производство о заключении под стражу - разновидность судебного разбирательства, в силу данного обстоятельства оно осуществляется в судебных заседаниях судов первой, второй (апелляционной), кассационной и надзорной инстанций ([п. 51 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BD75t2N) УПК).

Судебные решения делятся на итоговые и промежуточные ([п. п. 53.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t5N), [53.2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t6N), [53.3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t7N) УПК). Судебные решения, выносимые в рамках судебного контроля, относятся к категории промежуточных судебных решений.

Постановление судьи районного федерального суда об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего суда уровня субъекта РФ с учетом особенностей, предусмотренных [ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB775t7N) УПК, в течение 3 суток со дня его вынесения.

Правом подачи апелляционной жалобы обладают со стороны защиты: обвиняемый, его защитник и законный представитель, со стороны обвинения - прокурор.

Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению.

Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022B775t6N) УПК.

Обладает ли потерпевший правом принесения

апелляционной жалобы на постановление суда, принятое

по результатам рассмотрения ходатайства органов

предварительного расследования о заключении

подозреваемого, обвиняемого под стражу?

Право обжалования судебного решения принадлежит потерпевшему и его представителю. Кроме того, в [п. 18 ч. 2 ст. 42](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED67BtBN) УПК потерпевшему предоставлено право приносить жалобы на решения суда, а в [ч. 1 ст. 127](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BB75tDN) УПК - право приносить жалобы на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по делу, в порядке, установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N). Таким образом, несмотря на то что право потерпевшего на обжалование соответствующих решений в [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК прямо не указано, он этим правом обладает, исходя из смысла [п. 18 ч. 2 ст. 42](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED67BtBN), [ч. 11 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BB75tCN), [ч. 1 ст. 127](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BB75tDN) УПК в их взаимосвязи.

Согласно [п. 17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt1N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 установленный [ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не исключает участия в судебном заседании потерпевшего, его представителя, законного представителя, которые вправе довести до сведения суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также обжаловать судебное решение.

Потерпевший вправе лично участвовать в судебном заседании или довести до суда свою позицию через представителя или законного представителя. Исходя из положений [ч. 6 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D57Bt9N) УПК явившимся в судебное заседание потерпевшему, его представителю или законному представителю суд должен разъяснить их права и обязанности и заслушать их мнение по рассматриваемому вопросу.

В соответствии с [ч. 1 ст. 389.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t2N) УПК потерпевший, его представитель, законный представитель вправе обжаловать судебное решение о мере пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого независимо от того, принимали ли указанные лица участие в судебном заседании.

1.5. Продление срока содержания под стражей

В чем заключаются природа и сущность института

продления срока содержания обвиняемого под стражей?

Продление срока содержания под стражей - самостоятельный сложный межстадийный институт уголовного процесса, включающий в себя совокупность процессуальных действий сторон, иных участников уголовного процесса и суда. Его сущность заключается в принятии судом по ходатайству стороны обвинения (в определенных законом случаях и по собственной инициативе) мотивированного решения о необходимости сохранения в отношении ранее арестованного лица меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе вплоть до вступления в законную силу итогового судебного решения - обвинительного приговора.

По своей природе продление срока содержания под стражей - акт всегда промежуточный. Течение срока содержания под стражей отменяется либо специальным процессуальным решением компетентного на то органа (следователя с согласия руководителя следственного органа, дознавателя с согласия прокурора, прокурора, суда), либо автоматически прекращается со вступлением в законную силу обвинительного приговора.

Анализ поступающих в высшие судебные инстанции жалоб свидетельствует, что вопрос о продлении срока содержания под стражей весьма часто решается лицами, ответственными за движение дела (дознавателями, следователями, прокурорами и судьями), несвоевременно. Известны случаи, когда подсудимые месяцами содержались под стражей вообще без судебного решения, а жалобы стороны защиты, поданные по правилам уголовного судопроизводства, оставлялись высшими судами без рассмотрения в первую очередь потому, что не было предусмотренного [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предмета обжалования - судебного решения.

Алгоритм процессуальных действий субъектов, вовлекаемых в процедуру продления срока содержания под стражей, в законодательстве урегулирован фрагментарно. Непосредственно процедуре этого сложного межстадийного процессуального действия специально посвящены всего две статьи - [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) и [255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, в которых имеются лишь общие предписания по осуществлению процессуального действия. В остальных случаях в нормах [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) содержатся отдельные указания о том, что суд, разрешая тот или иной вопрос по ходу движения уголовного дела, наряду с прочим обязан определиться и с перспективой сохранения в отношении конкретных лиц меры пресечения, в том числе продлить срок содержания обвиняемых (подсудимых, осужденных) под стражей.

В ряде случаев в законе отсутствует и такой регламент, поэтому субъекты процесса в своей деятельности вынуждены руководствоваться исключительно судебной практикой, которая по некоторым объективным и субъективным причинам отличается непоследовательностью и противоречивостью.

В тех случаях, когда уголовно-процессуальный закон отстает в своем развитии от мировых тенденций, применению подлежат общепризнанные нормы и правила. Данная рекомендация содержится непосредственно в Конституции РФ [(ст. 15)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtBN) и УПК [(ч. 3 ст. 1)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtBN).

Под общепризнанными принципами международного права в данном случае следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. Помимо базовых ратифицированных Россией международных актов о правах и свободах человека и гражданина источником необходимой информации для правоприменителей являются решения Европейского суда по правам человека.

При разрешении вопросов о продлении срока содержания под стражей судам надлежит учитывать, что согласно [п. 3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F97Dt4N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждое лицо, подвергнутое аресту или задержанию, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда.

В соответствии с правовыми позициями Европейского суда по правам человека при установлении продолжительности содержания подсудимого под стражей учитывается период, начинающийся со дня заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу и заканчивающийся днем вынесения приговора судом первой инстанции.

Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста. Вместе с тем такое подозрение не может быть единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лиц от общества.

Апробированные мировой практикой правила содержания лиц под стражей актуальны еще и потому, что отечественный уголовно-процессуальный закон стабильностью не отличается. В нормы, регулирующие продление срока содержания под стражей, за пять лет существования [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) изменения вносились три раза. [Статья 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК "Сроки содержания под стражей" неоднократно была предметом судебного контроля на уровне Конституционного Суда РФ (см., например: Постановления от 13.06.1996 [N 14-П](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3C50FF0A34D5F54CCD2B0B7At7N), от 23.03.1999 [N 5-П](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83E50F60834D5F54CCD2B0B7At7N), от 22.03.2005 [N 4-П](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3E53FF0A34D5F54CCD2B0B7At7N), Определения от 25.12.1998 [N 167-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83D52F20F34D5F54CCD2B0B7At7N), от 16.11.2006 [N 547-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBC3A50F30B34D5F54CCD2B0B7At7N)).

Анализ решений Европейского суда по правам человека по делам граждан против Российской Федерации свидетельствует, что одна из основных причин волокиты по уголовным делам - формальное применение судами морально устаревших уголовно-процессуальных норм. Так, Европейский суд по правам человека, рассматривая 15 июля 2002 г. дело "Калашников против России", указал не столько на нарушение конкретных положений [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93853FF0E34D5F54CCD2B0B7At7N) РСФСР, сколько на неразумность сроков содержания обвиняемого, а затем и подсудимого под стражей.

Что является основанием к продлению срока

содержания под стражей?

Срок содержания под стражей установлен для того, чтобы: во-первых, свести к минимуму время пребывания лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в местах предварительного заключения; во-вторых, гарантировать обществу скорейшее достижение целей уголовного судопроизводства; в-третьих, дисциплинировать сторону обвинения и суд, поскольку в подавляющем большинстве случаев затягивание предварительного расследования, судебного разбирательства обусловлено нераспорядительностью конкретных дознавателей, следователей, прокуроров, судей и их многочисленных руководителей.

По общему правилу срок содержания обвиняемого под стражей в стадии предварительного расследования преступлений не может превышать 2 месяцев ([ч. 1 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtBN) УПК). Продление этого срока осуществляется исключительно судьями федеральных судов: до 12 месяцев - судьями районных, городских и равных им судов, свыше 12 месяцев - судьями судов субъектов РФ и равных им судов.

В законе предусмотрены следующие поводы и основания для инициации производств о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Во-первых, ввиду невозможности закончить предварительное следствие (дознание) в срок до 2 месяцев; во-вторых, при отсутствии оснований для отмены или изменения меры пресечения следователь с согласия руководителя следственного органа низшего звена, дознаватель наряду с этим и только в необходимых случаях (в том числе связанных с производством судебной экспертизы) с согласия прокурора района (равного ему прокурора) в порядке, установленном [ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК, вправе возбудить перед судьей районного (соответствующего ему) суда ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей до 6 месяцев ([ч. 2 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) УПК).

В [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D27BtCN) введено новое оценочное понятие - "в необходимых случаях". В законе предложен вариант толкования этого термина - "в том числе в случаях производства судебной экспертизы". Появление данной нормы обусловлено, во-первых, тем, что в компетенции органов дознания находится целый ряд преступлений по делам, в которых проведение экспертизы обязательно. Практика свидетельствует, что в силу целого ряда причин проведение экспертных исследований традиционно затягивается на долгие месяцы. Во-вторых, современное дознание по перечню предъявляемых к нему требований приравнено к предварительному следствию, что также не способствует его оперативному проведению.

Лицо, обвиняемое в совершении преступления средней тяжести, в стадии предварительного расследования свыше 6 месяцев содержаться под стражей не может.

Дальнейшее продление срока содержания обвиняемого под стражей на срок до 12 месяцев может быть осуществлено также судьей районного (соответствующего ему) суда по ходатайству:

- следователя, внесенному: во-первых, с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ, приравненного к нему руководителя специализированного следственного управления (СУ) СК РФ, в том числе военного СУ СК РФ, либо следственного прокурора субъекта РФ (соответствующего ему прокурора); во-вторых, в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений; в-третьих, только в случаях особой сложности уголовного дела и, в-четвертых, при отсутствии оснований для изменения, отмены меры пресечения ([ч. 2 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) УПК);

- дознавателя, внесенному: во-первых, с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора ([ч. 2 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) УПК); во-вторых, в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном [ст. 453](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD47BtBN) УПК ([ч. 5 ст. 223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D27BtDN) УПК).

Сказанное означает, что дознание, как и предварительное следствие, по любому делу может продолжаться неограниченно долго, обвиняемые при этом вне зависимости от тяжести преступления могут содержаться под стражей до 12 месяцев. Основание для этого - исполнение запроса о правовой помощи, направленного в порядке [ст. 453](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD47BtBN) УПК.

По ходатайству следователя срок содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен: во-первых, только с согласия высшего руководителя следственного органа (Председателя СК РФ, либо руководителя следственного органа соответствующего органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), т.е. начальника СД МВД России, начальников ГСУ ФСБ России и органов по контролю за оборотом наркотических средств); во-вторых, судьей суда, указанного в [ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517FtDN) УПК; в-третьих, лишь в исключительных случаях; в-четвертых, в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений; в-пятых, только до 18 месяцев ([ч. 3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК).

Дальнейшее продление срока содержания обвиняемого под стражей не допускается. После 18 месяцев обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, указанных в [п. 1 ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7Bt9N) УПК ([ч. 4 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DB775tDN) УПК).

В соответствии с [ч. 11 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtFN) УПК по истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, предусмотренных [п. 4 ч. 10 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7Bt0N) УПК, и при необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей в порядке, установленном [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК, но не более чем на 6 месяцев. Таким образом, предельный срок содержания под стражей обвиняемого, экстрадированного из другого государства в порядке [ст. 460](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FCD37Bt1N) УПК, может составлять 24 месяца, или два года.

Содержание обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев при проведении дознания законом не предусмотрено.

Продление срока содержания обвиняемого под стражей представляет собой длинную цепочку процессуальных действий следователя, осуществляющих за ним ведомственный и процессуальный контроль руководителей следственных органов, надзирающих за ними прокуроров.

Продление срока содержания обвиняемого под стражей по делу, находящемуся в производстве органов дознания, - череда процессуальных действий дознавателей, в рамках ведомственного контроля начальников подразделений дознания, надзирающих за ними прокуроров, которым в данном случае вменена в обязанность и функция процессуального контроля.

Продление срока содержания обвиняемого под стражей как самостоятельный элемент состязательного процесса предполагает также активное участие в нем участников судопроизводства со стороны защиты, самого обвиняемого, его защитника, законного представителя.

Если решения о задержании подозреваемого (обвиняемого), заключении его под стражу дознаватель, следователь вынуждены принимать спонтанно, то продление срока содержания обвиняемого под стражей - процедура планируемая, как правило, задолго. Порой сразу после заключения обвиняемого под стражу становится ясно, что завершить предварительное следствие в отведенные законом два месяца нереально. Как правило, это обусловлено необходимостью проведения по делу комплекса экспертных исследований, его сложностью и громоздкостью.

О том, что предварительное расследование затянется, следователь сразу же ставит в известность руководителя следственного органа. Задача последнего - избежать неоправданной волокиты по делу, ускорить ход предварительного следствия. Для этого в его арсенале имеется множество средств и методов. Он может: 1) поручить предварительное следствие более опытному следователю; 2) разгрузить следователя от других дел; 3) создать следственную группу, снизив таким образом нагрузку на следователя; 4) принять дело к своему производству, возглавить следственную группу, лично организовать таким образом ход предварительного расследования; 5) организовать взаимодействие с органами дознания, с учреждениями и организациями, выполняющими в уголовном процессе сервисные функции (конвоирование, транспортное обеспечение, проведение экспертиз и т.п.).

Принимая решение о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, органы предварительного расследования (при проведении дознания и прокуроры) должны учитывать обстоятельства, указанные в [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК.

Об "особой сложности дела", "исключительности следственной ситуации" могут свидетельствовать необходимость проведения по делу комплекса неординарных экспертиз, тяжелая болезнь одного из обвиняемых, когда выделение материалов дела в отношении иных участников процесса приведет к утрате возможности объективно рассмотреть и разрешить дело в суде.

В то же время к делам особой сложности не могут быть отнесены громоздкие уголовные дела, по которым либо проходят большие группы обвиняемых, либо имеется много потерпевших и свидетелей, так как в подобных случаях необходимый темп расследования легко обеспечивается путем создания следственных групп. Соглашаясь с предложениями следователей о продлении срока содержания под стражей свыше 6 месяцев, руководители следственных органов обязаны следить за тем, чтобы ходатайство возбуждалось исключительно в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только при условии особой сложности уголовного дела и наличии оснований для избрания этой меры пресечения.

Как указано в [п. 19](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtBN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41, по смыслу [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК сроки содержания под стражей исчисляются сутками и месяцами. Исходя из положений [ч. ч. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7BtBN) и [10 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7BtCN) течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при продлении срока ее действия суду следует определять не только продолжительность периода содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей, но и дату его окончания. Для правильного установления даты окончания срока содержания под стражей необходимо учитывать положения [ч. 10 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7BtCN) УПК, в соответствии с которыми в срок содержания под стражей засчитывается время: на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; домашнего ареста; принудительного нахождения в медицинских организациях, оказывающих медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда; в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со [ст. 460](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FCD37Bt1N) УПК ([п. 20](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtCN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41).

При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения. Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде ([п. 21](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtEN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41).

Согласно [п. 22](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57Bt8N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений. Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения ([ст. ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN), [99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК).

На текущий момент отсутствуют ведомственные нормативные акты, регламентирующие процедуру получения согласия высших руководителей следственных органов на внесение в суд ходатайства о продлении срока содержания под стражей свыше 12 месяцев. В то же время опыт работы Генеральной прокуратуры РФ, СД МВД России подсказывает, что ходатайства должны готовиться и представляться в соответствующие органы не позднее 30 суток до истечения годичного срока. Учитывая, что продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев носит исключительный характер, вопросы о его содержании под стражей предварительно должны рассматриваться на коллегии следственного органа уровня субъекта РФ. В препроводительных документах обязательно указывается, какие нарушения и недостатки выявлены в организации расследования и какие меры приняты для устранения обнаруженных просчетов.

Генеральный прокурор РФ в [Приказе](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3850F00A34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt4N) от 06.09.2007 N 137 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" предлагает следующее: "Принимать решение о даче согласия дознавателю на возбуждение ходатайства перед судом о продлении срока содержания под стражей только при условии особой сложности уголовного дела и наличии оснований для сохранения этой меры пресечения. Учитывать, что продление срока содержания лица под стражей по уголовному делу до 6 месяцев в соответствии с [ч. 4 ст. 224](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028BA75t3N) УПК осуществляется с согласия прокурора района, города или приравненного к нему прокурора; от 6 до 12 месяцев в соответствии с [ч. 2 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) УПК - с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему прокурора только в исключительных случаях, предусмотренных [ч. 5 ст. 223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D27BtDN) УПК, связанных с исполнением запроса о правовой помощи.

Требовать от дознавателей представления ходатайств о продлении срока содержания лица под стражей прокурорам субъектов Российской Федерации или приравненным к ним прокурорам не менее чем за 15 дней до истечения строка содержания под стражей.

В случае принятия решения об отказе в даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей выносить мотивированное постановление, которое подлежит приобщению к материалам уголовного дела" [(п. 15)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3850F00A34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt4N).

Председатель СК РФ от подчиненных ему руководителей следственных органов требует:

- тщательно изучать материалы уголовного дела и проверять обоснованность ходатайств следователя перед судом об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, а также о продлении срока содержания под стражей с учетом [Постановления](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A07Bt6N) Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41;

- рекомендовать следователям составлять мотивированные постановления;

- обращать особое внимание на тяжесть совершенных преступлений, личность, возраст, состояние здоровья, семейное положение и род занятий обвиняемого (подозреваемого) и другие обстоятельства. Учитывать, что перечень обстоятельств, предусмотренный [ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит;

- для выработки единой правовой позиции и реализации прокурором полномочий, предусмотренных [п. 8 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtAN) УПК, копии ходатайств следователей перед судом с необходимыми материалами направлять прокурору заблаговременно;

- обеспечивать дачу согласия на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей свыше 6 месяцев только по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и только при условии особой сложности уголовного дела;

- для получения согласия Председателя СК РФ на внесение ходатайства о продлении срока содержания под стражей свыше 12 месяцев готовить и не позднее чем за 30 суток до истечения годичного срока представлять в центральный аппарат СК РФ соответствующие материалы с заключением о законности и обоснованности продления этого срока;

- также не позднее чем за 30 суток представлять постановление для продления Председателем СК РФ или его заместителем срока следствия свыше 12 месяцев;

- иметь в виду, что срок содержания обвиняемого под стражей свыше 12 месяцев продлевается в исключительных случаях, поэтому вопросы о дальнейшем содержании его под стражей и продлении срока следствия предварительно рассматривать на коллегии следственного управления СК РФ по субъекту РФ либо приравненного к нему специализированного, в том числе военного, следственного управления;

- при направлении Председателю СК РФ представления о даче согласия на возбуждение соответствующего ходатайства в сопроводительных документах указывать, изучалось ли уголовное дело, выполнены ли следственные действия, для производства которых ранее испрашивалось продление процессуальных сроков. Если нет, то по какой причине и какие нарушения, недостатки в организации расследования выявлены, какие меры для их устранения приняты ([п. п. 1.13](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0083688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtEN) - [1.14](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0083688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt8N) Приказа СК РФ от 15.01.2011 N 1 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации").

Согласно [п. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F7043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtAN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 суд в соответствии с [ч. 7 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD75t6N) УПК вправе по ходатайству следователя продлить срок содержания обвиняемого под стражей до окончания ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела и направления прокурором дела в суд, если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного [ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) и [3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК (соответственно 6, 12, 18 месяцев), однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно. При рассмотрении такого ходатайства суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по объективным причинам, выяснять, по каким причинам обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами дела в полном объеме, устанавливать, не является ли это обстоятельство результатом неэффективной организации процесса ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и не связано ли оно с явным затягиванием времени обвиняемым и его защитником, а также соблюдена ли предусмотренная [ч. 3 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtCN) УПК процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Указанные обстоятельства в случае их выявления могут повлечь отказ в удовлетворении ходатайства. При этом суд вправе реагировать на обнаруженные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Обратить внимание судов на то, что необходимость ознакомления (продолжения ознакомления) с материалами уголовного дела не может быть единственным и достаточным основанием для продления срока содержания под стражей как в отношении обвиняемого, не ознакомившегося с материалами уголовного дела, так и в отношении других обвиняемых по делу, полностью ознакомившихся с указанными материалами.

Каждое решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения.

Каков порядок заключения под стражу лиц в связи с их выдачей

для уголовного преследования или исполнения приговора?

Правила избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подлежащих выдаче запрашиваемому государству, регламентированы как [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), так и целым рядом норм международного права, обладающих разной юридической силой. Рекомендации практического характера относительно применения указанных правил содержатся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B51F60E3788FF44942709A07Bt6N) Пленума ВС РФ от 14.06.2012 N 11.

В установленных отечественным законодательством случаях Российская Федерация признает решения зарубежных судов запрашивающих государств о заключении под стражу иностранных граждан (лиц без гражданства), выдачи которых они добиваются.

Если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении такого лица под стражу, то прокурор вправе заключить это лицо под стражу без подтверждения судом указанного решения на срок, не превышающий двух месяцев с момента задержания ([ч. 1 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtBN), [ч. 2 ст. 466](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D77BtCN) УПК).

Постановление прокурора о заключении лица под стражу может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

В силу [ст. 22](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtCN) Конституции РФ, по смыслу [ст. ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК суд не вправе отказать прокурору в рассмотрении его ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста лицу, в отношении которого поступил запрос о выдаче с приложением решения судебного органа запрашивающего государства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Если запрос о выдаче поступил от запрашивающего государства без решения судебного органа об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, то таковая может быть избрана судом на основании ходатайства прокурора, поданного в соответствии со [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [ч. 1 ст. 466](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D77BtBN) УПК.

Продление меры пресечения в виде заключения под стражу продлевается исключительно судом в порядке, предусмотренном [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК.

Срок содержания под стражей определяется необходимостью разрешения вопроса о выдаче лица, включая его фактическую передачу запрашиваемому государству ([ч. 1 ст. 466](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D77BtBN) УПК). При этом общий срок нахождения лица под стражей не должен превышать сроки, указанные в [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК для преступления соответствующей категории, в связи с совершением которого направлен запрос о выдаче.

Избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу, включая определение сроков содержания под стражей, лицу, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или Российской Федерацией уже получен указанный запрос, регулируются [ч. 2 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67BtFN), [ст. ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) и [466](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D77BtAN) УПК, [п. 1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FE7DtAN) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При разрешении вопроса об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо рассмотреть возможность избрания иной меры пресечения, которая должна быть достаточной для обеспечения возможной выдачи лица. Невозможность избрания (продления) в отношении лица иной меры пресечения следует обосновать в постановлении о заключении под стражу либо в постановлении о продлении данной меры пресечения ([ч. 1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD27Bt0N) УПК).

Мера пресечения в виде заключения под стражу избирается, если имеются сведения об уклонении лица от правоохранительных органов (суда) запрашивающего государства.

Не могут служить основанием для избрания или продления в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу, например: сложность уголовного дела, расследуемого в запрашивающем государстве; отсутствие у такого лица трудовой деятельности; длительная проверка законности и обоснованности выдачи; привлечение лица к административной ответственности; отсутствие оснований для отказа в выдаче; возможное обжалование о выдаче; длительное рассмотрение компетентными органами ходатайства о предоставлении лицу статуса беженца, временного или политического убежища; неистечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнение приговора согласно законодательству РФ.

Добровольная явка лица в правоохранительные органы РФ, наличие у него на иждивении в Российской Федерации семьи, несовершеннолетних детей, тяжелого заболевания могут позволить суду не избирать или не продлевать в отношении данного лица ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу ([ч. 2 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67BtFN), [ст. 466](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D77BtAN) УПК).

До получения запроса о выдаче мера пресечения, в том числе заключение под сражу, может быть избрана судом только в случаях, непосредственно предусмотренных международным договором РФ.

При рассмотрении ходатайства прокурора о заключении лица под стражу до получения запроса о выдаче суд должен убедиться в наличии:

- просьбы о временном задержании, отвечающей требованиям, которые определены в [ст. 16](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E56F5083988FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD47BtEN) Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г., если запрашивающее государство является участником указанного международного договора;

- ходатайства о взятии под стражу, которое содержит информацию, предусмотренную [ст. 61](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3553F40769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABC547FtBN) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., если запрашивающее государство является участником указанного международного договора;

- поручения об осуществлении розыска, составленное согласно [ст. 61.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3953F20F34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F87Dt4N) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, если запрашивающее государство является участником [Протокола](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3953F20F34D5F54CCD2B0B7At7N) от 28 марта 1997 г. к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам;

- других документов, необходимых для заключения лица под стражу либо применения иных мер пресечения до получения запроса о выдаче в соответствии с иными подлежащими применению международными договорами РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 62](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3553F40769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABC557FtEN) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать 1 месяца. Если запрашивающее государство является участником Протокола к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, то указанный срок не может превышать 40 дней.

Сроки, на протяжении которых лицо может содержаться под стражей до получения запроса о выдаче, могут также предусматриваться двусторонними международными договорами РФ.

Если запрашивающее государство одновременно является участником международного договора и Европейской конвенции о выдаче, то срок содержания не может превышать 40 дней ([ст. 28](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E56F5083988FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD77Bt8N) Европейской конвенции о выдаче).

Перечисленные сроки подлежат учету при определении периода времени нахождения лица под стражей до получения запроса о выдаче.

При отсутствии запроса о выдаче мера пресечения в виде заключения под стражу избирается и в дальнейшем продлевается, в том числе и при получении запроса о выдаче, только судом РФ с указанием, на какой срок и до какой даты она избирается или продлевается ([ч. 2 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67BtFN), [ст. ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), [128](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4DA7Bt9N) УПК).

Если Российской Федерацией в срок не был получен надлежащим образом оформленный запрос о выдаче, лицо подлежит освобождению из-под стражи.

Каковы особенности избрания меры пресечения в условиях

чрезвычайного положения?

В соответствии с [п. "ж" ст. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A57F6043C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtEN) Федерального конституционного закона от 30.05.2001 N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" на территории, на которой вводится чрезвычайное положение, указом Президента РФ о введении чрезвычайного положения может быть предусмотрено продление срока содержания под стражей лиц, задержанных в соответствии с [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtCN) по подозрению в совершении актов терроризма и других особо тяжких преступлений, на весь период действия чрезвычайного положения, но не более чем на 3 месяца.

Условие введения такой меры - констатация в указе Президента РФ факта наличия попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти, вооруженного мятежа, массовых беспорядков, террористических актов, блокирования или захвата особо важных объектов или отдельных местностей, подготовки и деятельности незаконных вооруженных формирований, межнациональных, межконфессиональных и региональных конфликтов, сопровождающихся насильственными действиями, создающими непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления ([п. "а" ст. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A57F6043C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtFN) указанного Закона).

Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления в соответствии с требованиями [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), - подозреваемый, обладающий правами, предусмотренными [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [96](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7Bt8N) УПК. При составлении протокола задержания в условиях действия указа Президента РФ о чрезвычайном положении продление срока задержания следует мотивировать необходимостью применения указа в отношении каждого конкретного лица.

В [п. "ж" ст. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A57F6043C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtEN) Закона речь идет об увеличении срока задержания подозреваемого с 48 часов до 3 месяцев. По истечении этого срока подозреваемый подлежит освобождению, если:

- ему не было предъявлено обвинение ([ч. 2 ст. 100](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC557FtEN) УПК);

- в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу ([ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК);

- суд не продлил ему срок задержания в порядке, установленном [п. 3 ч. 7 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7BtBN) УПК.

В период задержания, осуществленного в соответствии с [п. "ж" ст. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A57F6043C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtEN) Федерального конституционного закона, подозреваемый вправе обжаловать законность и обоснованность задержания в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Согласно [ст. 35](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A57F6043C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD67Bt0N) Федерального конституционного закона "О чрезвычайном положении" правосудие на территории, на которой введено чрезвычайное положение, осуществляется только судом. На указанной территории действуют все суды, учрежденные в соответствии с [гл. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA567FtEN) Конституции РФ. Учреждение каких-либо форм или видов чрезвычайных судов, а равно применение любых форм и видов ускоренного или чрезвычайного судопроизводства не допускается. В случае невозможности осуществления правосудия судами, действующими на территории, на которой введено чрезвычайное положение, по решению Верховного Суда РФ в соответствии с его компетенцией может быть изменена территориальная подсудность дел, рассматриваемых в судах.

Сказанное означает, что территориальность разрешения вопросов о заключении под стражу подозреваемых, обвиняемых на территориях, на которых введено чрезвычайное положение, может быть изменена по решению Верховного Суда РФ. По его же решению может быть изменена и территориальность рассмотрения судами жалоб на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования, осуществивших задержание в соответствии с [п. "ж" ст. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A57F6043C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtEN) Федерального конституционного закона.

Что является поводом к рассмотрению судьей ходатайства

о продлении срока содержания под стражей?

Поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности продления срока содержания под стражей обвиняемого является ходатайство следователя либо дознавателя, поданное в суд соответственно с согласия руководителя следственного органа либо прокурора ([ч. 3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N), [ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК).

Письменное согласие руководителя следственного органа либо прокурора района, а в необходимых случаях и вышестоящих руководителей следственных органов либо прокуроров строго обязательно.

Так, постановление о продлении срока содержания обвиняемого под стражей было отменено ввиду отсутствия оформленного надлежащим образом согласия Генерального прокурора РФ, его заместителей на продление срока содержания под стражей на срок свыше 12 месяцев.

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых сохраняется необходимость дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, а также указывается, по каким причинам невозможно ограничиться иной мерой пресечения ([ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК). Условия и основания к продлению срока содержания под стражей условно могут быть классифицированы на материально-правовые и формально-правовые. Условия и основания к продлению срока содержания под стражей совпадают с условиями и основаниями заключения под стражу и описаны выше.

Каков порядок возбуждения ходатайства о необходимости

продления срока содержания обвиняемого под стражей?

При необходимости продления срока содержания под стражей следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых сохраняется необходимость в содержании обвиняемого под стражей и невозможность избрания в отношении него иной меры пресечения ([ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК). Порочной является практика, когда органы предварительного расследования в своих постановлениях о необходимости продления срока содержания под стражей ограничиваются безмотивной констатацией обстоятельств, указанных в [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, или же их перечислением. В то же время следует признать отсутствие в юридическом обороте необходимого для этого понятийного аппарата. В связи с этим правоприменителям необходимо внимательно следить за практикой применения нового законодательства, практикой Европейского суда по правам человека, постоянно совершенствуя юридическую технику своих документов.

В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно быть четко указано, какой объем следственных действий следует провести по делу и сколько процессуального времени для этого потребуется.

Как правильно определить место рассмотрения ходатайства

о продлении срока содержания под стражей?

Ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в силу [абз. 1 ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt1N) УПК может быть рассмотрено как по месту проведения предварительного расследования, так и по месту содержания обвиняемого под стражей. По многоэпизодным делам сложилась практика рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания под стражей по месту проведения предварительного расследования. Под местом проведения предварительного расследования понимается территория, на которую распространяется юрисдикция соответствующих правоохранительных структур и судов. По месту проведения предварительного расследования рассматриваются также ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, если дело в отношении них ввиду его сложности либо необычности передано прокурором из одного следственного подразделения в другое (например, из следственного отдела ОМВД России по району в СУ УМВД России по городу, области, СД МВД России, СК РФ), из дознания в предварительное следствие. В данном случае судье следует сначала выяснить, чем обусловлено подобное изменение подследственности, проверить, соблюдены ли при этом требования [п. п. 11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297Bt7N) - [12 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBE75t0N) УПК, имеется ли по этому поводу соответствующее постановление прокурора.

По смыслу закона представляется, что обвиняемый обязательно должен быть доставлен в судебное заседание. В [Определении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3C51F50D34D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 10.12.2002 N 315-О на нарушение конституционных прав [ст. 335](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93851FE0934D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABE52F97Dt3N) УПК РСФСР высказана точка зрения о том, что положения уголовно-процессуального закона не могут истолковываться как ограничение права обвиняемого путем личного участия в судебном заседании изложить суду свое мнение по существу вопросов, связанных с продлением срока содержания под стражей. Данное право должно быть обеспечено обвиняемому во всяком случае, если в судебном заседании принимает участие прокурор, иной представитель стороны обвинения.

До 12 месяцев срок содержания обвиняемого под стражей продлевается судьями федеральных районных судов по месту совершения преступления либо по месту нахождения органа предварительного расследования. Свыше 12 месяцев срок содержания обвиняемого под стражей продлевается судьями судов, перечисленных в [ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517FtDN) УПК (верховными судами республик в составе России, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области, округа), также по месту нахождения органа предварительного расследования ([ч. 3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК). По уголовным делам в отношении военнослужащих ходатайства о продлении срока содержания под стражей рассматриваются соответствующими военными судами ([ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) и [3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК).

Появление новеллы, допускающей рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей по месту его содержания, по существу означает введение альтернативной подсудности судебно-контрольного производства по выбору органа, выступающего с таким ходатайством. Мотивы содержания обвиняемого под стражей не по месту проведения предварительного расследования могут быть разными и предметом судебного контроля при выполнении требований [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК они не являются. Рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей по месту нахождения обвинения не влечет каких-либо изъятий из общего правила.

Каковы порядок и сроки принесения ходатайства о продлении

срока содержания обвиняемого под стражей?

Порядок подачи ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей идентичен порядку подачи ходатайства о заключении под стражу ([ч. 3 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75tDN) УПК). В соответствии с [ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt1N) УПК ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно быть представлено в суд не позднее чем за 7 суток до его истечения.

Следует помнить, что срок содержания под стражей обвиняемого в период предварительного расследования исчисляется с момента фактического заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу и до направления прокурором уголовного дела в суд ([ч. 9 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7BtBN) УПК). Согласно [ч. 10 данной статьи](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DB7BtCN) в него засчитывается время: 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; 2) домашнего ареста; 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; 4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со [ст. 460](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FCD37Bt1N) УПК; 5) в течение которого обвиняемый был лишен свободы, в том числе незаконно (к нему могут относиться периоды содержания граждан в органах полиции без документального оформления, незаконного административного ареста).

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом предыдущего периода нахождения подозреваемого (обвиняемого) под стражей ([ч. 12 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDB7Bt0N) УПК).

Каковы особенности продления срока содержания обвиняемого

под стражей на период его ознакомления с материалами

уголовного дела?

Уголовно-процессуальный закон предписывает органам предварительного расследования организовать ход следствия таким образом, чтобы материалы дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного [ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) и [3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК, т.е. по истечении 11, 17 и 23 месяцев (здесь и далее, где речь идет о 23 месяцах, имеется в виду продление срока содержания под стражей в отношении лиц, доставленных из других государств в порядке экстрадиции) с момента заключения обвиняемого под стражу.

Если обвиняемому и его защитнику для ознакомления с материалами уголовного дела 30 суток оказалось недостаточно, то следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ (приравненного к нему руководителя иного следственного органа) не позднее чем за 7 суток до истечения соответственно 12-, 18- и 24-месячного сроков содержания обвиняемого под стражей вправе возбудить перед судами, перечисленными в [ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517FtDN) УПК, ходатайство о продлении предельных сроков содержания обвиняемых под стражей. В законе прямо указано, что ходатайство в данном случае должно быть подано не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей (12, 18 и 24 месяца).

Если по уголовному делу в качестве обвиняемых привлечено несколько человек, содержащихся под стражей, и хотя бы одному из них для ознакомления с материалами уголовного дела 30 суток оказалось недостаточно, то следователь вправе возбудить ходатайство о продлении срока содержания под стражей сверх предельного (т.е. свыше 12, 18 и 24 месяцев) также в отношении обвиняемых, уже ознакомившихся с материалами дела, если необходимость в заключении их под стражу не отпала.

Данное правило следует применять и в случаях, когда обвиняемый, не успевший ознакомиться с материалами дела, содержался под стражей гораздо меньше времени, чем это предусмотрено [ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t6N) и [3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УК (т.е. 12, 18 и 24 месяца).

К лицам, предельные сроки содержания под стражей которых истекли, положения [ч. 7 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD75t6N) УПК применяются только при соблюдении следователем правила о предъявлении материалов дела для ознакомления за 30 суток до истечения предельного (12-, 18- и 24-месячного) срока. Несоблюдение срока, указанного в [ч. 7 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD75t6N) УПК, с неизбежностью влечет отказ в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Суды продлевают срок содержания обвиняемых под стражей и в тех случаях, когда следователем был нарушен установленный анализируемой нормой 30-суточный срок. Авторы подобных судебных решений не рассматривают указанный в [ч. 7 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD75t6N) УПК срок как пресекательный, его пропуск следователем расценивается ими как малозначительная следственная ошибка.

Данная позиция имеет под собой определенные основания. Во-первых, если дело действительно объемно, то изначально ясно, что 30 суток, отведенных на ознакомление с его материалами, недостаточно. Например, по некоторым делам о терроризме суды, выполняя требования [ч. 7 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD75t6N) УПК, сразу продлевают сроки содержания обвиняемых под стражей на шесть и более месяцев. Очевидно, что в этом случае пропуск следователем 30-суточного срока на несколько дней принципиального значения не имеет. Задача суда - правильно установить причину пропуска срока, последствия этого факта, не допустить волокиты, нарушения прав человека и гражданина.

Во-вторых, уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на проведение следственных действий по истечении соответственно 12-, 18- и 24-месячного сроков, главное, чтобы они укладывались в сроки, установленные для проведения предварительного следствия и дознания.

Срок содержания под стражей в отношении обвиняемого, ознакомившегося с материалами уголовного дела, на период ознакомления с материалами уголовного дела других обвиняемых может быть продлен лишь при условии, что они тоже содержатся под стражей.

Каков алгоритм подготовки судьи к рассмотрению ходатайства

о продлении срока содержания обвиняемого под стражей?

Судья, рассматривающий ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, в первую очередь обязан лично убедиться в том, что органами предварительного расследования выполнены требования уголовно-процессуального закона, перечисленные выше в разделе о подготовке судьи к рассмотрению вопроса о заключении обвиняемого под стражу. Далее по документам осуществляется проверка процессуального статуса содержащегося под стражей лица, уточняется срок пребывания его под стражей, для чего анализируются имеющиеся в деле протоколы задержания, постановления о заключении под стражу, продлении срока содержания под стражей. Особое внимание уделяется проверке заявлений стороны защиты о том, что сроки содержания обвиняемого под стражей органами предварительного расследования исчислены неверно.

Судья обязан ознакомить обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами судебно-контрольного производства. Право на ознакомление с материалами судебно-контрольного производства имеют как представители обвинения (прокурор, осуществляющий надзор за предварительным расследованием, прокурор, которому предстоит участие в судебном заседании, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель), так и представители стороны защиты (обвиняемый, защитник).

Ознакомление указанных лиц с материалами производится в разумные сроки, но в пределах определенного законом периода рассмотрения судом соответствующего ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Сокращение сроков ознакомления с материалами судебно-контрольного производства может быть достигнуто путем вручения заинтересованным лицам копий содержащихся в нем документов.

Ознакомление прокурора и защитника с материалами судебно-контрольного производства осуществляется в соответствии со специально разработанными методиками. До начала судебного заседания каждый из них должен выработать собственную позицию в предстоящем процессе, согласовать ее: первый - с руководством, иными представителями стороны обвинения; второй - с подзащитным и его законным представителем.

Если прокурор, надзирающий за органами предварительного следствия, при изучении судебно-контрольного производства выявит нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие продлению срока содержания обвиняемого под стражей, то он должен немедленно направить руководителю следственного органа требование об устранении допущенных нарушений.

Если указанные нарушения выявлены защитником, он информирует об этом: 1) в рамках предварительного следствия - руководителя следственного органа и надзирающего за ним прокурора; 2) в рамках дознания - начальника подразделения дознания и прокурора, давшего согласие на продление срока содержания обвиняемого под стражей.

Поскольку продление срока содержания обвиняемого под стражей осуществляется в рамках открытого состязательного судопроизводства, руководитель следственного органа (в рамках дознания - прокурор) к моменту начала судебного заседания обязаны в письменной форме опровергнуть высказанные в их адрес замечания, обосновав в каждом конкретном случае причины, по которым они не могут быть приняты во внимание.

Отсутствие условий, указанных в [ч. 3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК, - основание для отказа в сохранении меры пресечения в виде содержания под стражей на срок свыше 12 месяцев.

В течение какого срока должно быть рассмотрено ходатайство

о продлении сроков содержания обвиняемого под стражей?

Поступившее в суд ходатайство о продлении срока содержания под стражей подлежит немедленному рассмотрению. В силу [ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt1N) УПК оно должно быть рассмотрено не позднее чем через 5 суток со дня поступления в суд, до истечения ранее установленного в отношении обвиняемого срока содержания под стражей.

В случае подачи дознавателем, следователем ходатайства по правилам [ч. 7 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD75t6N) УПК оно должно быть также рассмотрено не позднее чем через 5 суток с момента поступления его в суд [(ч. 8 данной статьи)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt1N) либо до истечения ранее установленного в отношении обвиняемого срока содержания под стражей. В целях оптимизации процесса рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания под стражей в каждом суде должна вестись специальная книга учета, в которой указываются не только дата, но и время их поступления.

В то же время закон не исключает возможности продления срока содержания под стражей также в случае, если к моменту рассмотрения этого вопроса в суде ранее установленный срок истек, однако обвиняемый из-под стражи освобожден не был. Ошибка, допущенная органами предварительного расследования или судом и обусловленная несвоевременностью вынесения судебного решения о продлении срока содержания под стражей, полностью исправляется последующим судебным решением.

Если к моменту рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей предыдущий срок истек и обвиняемый был освобожден из-под стражи, то суду предстоит разрешить вопрос не о продлении срока содержания под стражей, а о заключении обвиняемого под стражу. Данный вопрос решается с учетом правил не только [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, но и [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК. При этом фактически речь идет не о повторном избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а, по существу, о ее продлении. Например, обвиняемый в стадии предварительного расследования содержался под стражей 11 месяцев 25 дней, после чего из следственного изолятора был освобожден в связи с избранием в отношении него иной меры пресечения. Спустя несколько месяцев у органов предварительного расследования вновь возникла необходимость заключить его под стражу по этому же делу. В данном случае вопрос о содержании его под стражей должен быть решен по правилам [ч. 3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBD75t4N) УПК судом субъекта РФ или равным ему военным судом.

Кто принимает участие в рассмотрении ходатайства о продлении

срока содержания обвиняемого под стражей?

Рассмотрение ходатайства о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей до 12 месяцев производится единолично судьей районного суда, а свыше 12 месяцев - единолично судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, а также соответствующими судьями военных судов с участием обвиняемого, прокурора и защитника, которые вызываются в судебное заседание в обязательном порядке. Кроме того, по личной инициативе в судебном заседании вправе принять участие законные представители несовершеннолетнего обвиняемого, а также дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, потерпевший. Если последние своевременно изъявили такое желание, то судья, рассматривающий материал, не вправе им в этом отказать.

Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, кроме случаев его нахождения на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и наличия иных обстоятельств, исключающих возможность доставления в суд.

К "иным обстоятельствам" могут быть отнесены, в частности, болезнь обвиняемого, стихийное бедствие, плохие метеоусловия, карантин в месте содержания под стражей. При подтверждении указанных обстоятельств соответствующими документами суду надлежит рассмотреть такое ходатайство в порядке, предусмотренном [ч. 4 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt0N) УПК. При этом участие защитника в судебном заседании является обязательным.

Обязательно ли участие прокурора при рассмотрении судьей

ходатайства о продлении срока содержания

обвиняемого под стражей?

Да, как указывалось выше, участие прокурора обязательно в любом судебно-контрольном производстве. Его участие предопределено конституционным принципом состязательности ([ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17BtAN) УПК). Такое участие прокурора в процессе - форма осуществления надзора за действиями органов предварительного расследования. Обязательность участия прокуроров во всех судебно-контрольных производствах находит свое юридическое основание и в соответствующих приказах Генерального прокурора РФ.

Обязательно ли участие защитника при рассмотрении судьей

ходатайства о продлении срока содержания

обвиняемого под стражей?

По смыслу [ч. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA507FtFN) Конституции РФ, [ст. ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17BtAN), [47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D17BtEN) УПК участие защитника при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей является обязательным. Если защитник не участвует в деле либо его своевременная явка в процесс по каким-либо причинам невозможна, в суд обязательно должен быть вызван дежурный адвокат ([ч. 3 ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0227BtAN) УПК).

Кто еще из субъектов процесса может принимать участие

в судебном заседании при рассмотрении ходатайства

о продлении срока содержания обвиняемого под стражей?

При необходимости в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей могут принимать участие переводчик и специалист.

Каков порядок уведомления участников процесса

о месте и времени судебного заседания?

Приняв к производству ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судья должен обеспечить своевременное уведомление участников процесса о предстоящем судебном заседании, которое назначается с учетом возможности реальной явки участников процесса к началу слушания дела, но не позже истечения срока содержания обвиняемого под стражей.

Форма уведомления участников процесса о предстоящем разбирательстве должна гарантировать их своевременную явку в судебное заседание при наличии у них соответствующего желания. В отсутствие уважительных причин неявка сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Если процесс по ходатайству о продлении срока содержания под стражей не начался до момента истечения указанного срока, обвиняемый автоматически освобождается администрацией следственного изолятора или уполномоченным на то прокурором. Генеральный прокурор РФ ориентирует прокуроров, руководствуясь [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC557FtAN) УПК, своим постановлением немедленно освобождать всякого содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) (п. 1.5 Приказа Генерального прокурора РФ от 02.06.2012 N 162).

Каков перечень документов, прилагаемых органами

предварительного расследования к ходатайству

о продлении срока содержания обвиняемого под стражей?

К ходатайству дознавателя, следователя о необходимости продления в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, как и при применении [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, прилагаются ксерокопии документов, подтверждающих формально-правовые и материально-правовые основания заключения под стражу.

Если к моменту рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей от обвиняемого, его защитника и законного представителя поступили возражения по существу ходатайства, то по смыслу уголовно-процессуального закона сторона обвинения в целях повышения эффективности состязательного процесса рассмотрения ее ходатайства обязана представить в судебное заседание доказательства, опровергающие все доводы стороны защиты.

К материалу о продлении срока содержания обвиняемого под стражей также прилагаются ответы руководителя следственного органа на требования прокурора об устранении нарушений уголовно-процессуального закона.

Документы, представляемые органами предварительного расследования в качестве материально-правового обоснования ареста, в обязательном порядке подлежат проверке судьей по правилам [ст. 75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDB7BtBN) УПК.

Кроме того, к материалам о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей прилагаются оригиналы и ксерокопии документов, удостоверяющих личность подозреваемого, обвиняемого (паспорт, военный билет, водительские права и т.п.).

При решении вопроса о применении положений [ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt1N) УПК к перечисленным документам в суд направляются копии: 1) протокола об окончании предварительного следствия ([ч. 1 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt9N) УПК); 2) протокола ознакомления с материалами уголовного дела ([ст. 218](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD37Bt0N) УПК) по состоянию на момент направления ходатайства; 3) заявления и ходатайства обвиняемого, не успевшего ознакомиться с материалами дела, и его защитника, поданных в период ознакомления с делом.

Какова процедура разрешения ходатайства

о продлении срока содержания под стражей?

Рассмотрение ходатайства о продлении обвиняемому срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FADA7Bt9N) УПК.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, затем путем личного изучения необходимых документов устанавливает личность обвиняемого, а также разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности.

Далее по правилам [ст. ст. 62](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD27BtEN) - [72](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD67BtEN) УПК судьей разрешаются ходатайства об отводе судьи, иных участников процесса, если таковые имеются. При необходимости судья в совещательной комнате выносит об этом отдельное постановление.

Рассмотрение судьей ходатайства о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу в порядке [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК, равно как и проведение им по тому же делу иных судебно-контрольных действий, не препятствует рассмотрению ходатайств о продлении срока содержания одного и того же обвиняемого под стражей.

Затем прокурор в рамках выполнения функций уголовного преследования и надзора за проведением предварительного расследования либо по его поручению - заместитель, помощник прокурора, лицо, возбудившее ходатайство, процессуальный руководитель последнего (начальник следственного органа, начальник подразделения дознания) обосновывают поданное ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Исходя из смысла закона, ходатайство о продлении срока содержания под стражей по групповым делам составляется и разрешается судьей отдельно в отношении каждого из обвиняемых.

По ходу проведения судебного заседания секретарем ведется протокол, в котором полно и объективно отражается ход рассмотрения ходатайства, включая вопросы, которые задавались судом участникам процесса. Необходимо внимательно выслушать и подробно записать в протокол пояснения обвиняемого по существу обвинения, особенно если он его не признает.

Выслушав всех участников процесса, с учетом их права на реплику, судья удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления, которое подлежит оглашению в судебном заседании.

В соответствии с [ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt1N) УПК судья принимает одно из следующих решений: 1) о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, в том числе до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления уголовного дела в суд (за исключением случаев, предусмотренных [ч. 6 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47Bt0N) УПК); 2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

Порочной следует считать практику, когда суды, отказывая органам предварительного расследования в продлении срока содержания обвиняемого под стражей, уклоняются от решения вопроса об освобождении его из-под стражи. Согласно позиции Конституционного Суда РФ (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EBD3E51F50769DFFD15C12970tCN) от 29.05.2003 N 207-О) суд обязан немедленно освободить каждого незаконно содержащегося под стражей.

Анализируя полученные в судебном заседании данные, судья не вправе игнорировать доводы обвиняемого, его защитника и законного представителя, а также иные обстоятельства, опровергающие или ставящие под сомнение обоснованность и законность обвинения. Обвиняемый, его защитник и законные представители могут предоставить непосредственно в суд соответствующие данные, необходимые, по их мнению, для правильного и объективного разрешения ходатайства. В итоговом документе судья обязан проанализировать все доводы сторон, мотивируя, почему одни из них им были приняты во внимание, а другие отвергнуты.

Постановление о продлении срока содержания под стражей в любом случае должно содержать аргументацию судьи о том, почему обвиняемому не может быть избрана менее строгая мера пресечения. При вынесении постановления о продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего обвиняемого судья обязан указать, почему лицо, не достигшее 18-летнего возраста к моменту совершения преступления, не может быть отдано под присмотр родителей, попечителей.

Представляется, что по аналогии с [ч. 7.1 ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD07Bt1N) УПК при отказе в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении обвиняемого срока содержания под стражей судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК, и с учетом обстоятельств, указанных в [ст. 99](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E072t8N) УПК, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Обосновывая необходимость дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, судья не вправе ссылаться на постановление о заключении данного лица под стражу как на базовый документ. Поскольку за истекшее с момента ареста обвиняемого время ситуация с доказанностью вины по делу может кардинально измениться, судья обязан вновь проверить наличие как материально-правовых оснований, так и формальных условий, необходимых для заключения лица под стражу.

Если своим постановлением судья отказал в продлении срока содержания под стражей, обвиняемый подлежит немедленному освобождению из зала суда вне зависимости от того, истек к этому моменту срок, указанный в предыдущем судебном решении, или нет.

При установлении в процессе рассмотрения ходатайства фактов ограничения свободы и личной неприкосновенности граждан на срок свыше установленного законом судьи должны применять положение [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27BtBN) УПК о вынесении частного постановления.

Основаниями к отказу в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей могут служить: 1) отсутствие материально-правовых оснований (т.е. совокупности доказательств) для дальнейшего содержания лица под стражей; 2) отсутствие необходимых формальных условий для содержания обвиняемого под стражей; 3) систематическая и ничем не мотивированная волокита, допущенная следователями при расследовании конкретного уголовного дела.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении сроков содержания под стражей ввиду допущенной по делу волокиты, судьям следует помнить, что нераспорядительность отдельных работников органов предварительного расследования не является препятствием для достижения целей уголовного судопроизводства. В таких случаях по фактам выявленных нарушений целесообразно вынесение частных постановлений в адрес соответствующих руководителей следственных подразделений и прокуроров.

Срок содержания под стражей продлевается только для проведения конкретных следственных и процессуальных действий, о чем должно быть указано в постановлении суда. Если срок содержания обвиняемого под стражей продлевается не в первый раз, то суду надлежит тщательно проверить, по каким причинам не были выполнены следственные действия, о необходимости проведения которых следователем сообщалось в предыдущих ходатайствах.

Порочной следует считать судебную практику, когда в постановлении о продлении срока содержания обвиняемого под стражей вместо конкретной даты приводится формулировка "до окончания ознакомления с материалами уголовного дела". В таком случае судебный контроль утрачивает конкретность, что неизбежно влечет нарушение конституционных и процессуальных прав участников процесса.

Длительная изоляция лица от общества может быть оправдана, в частности, тем, что оно может продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями. Указанные обстоятельства должны быть реальными, то есть подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств.

Разрешая ходатайство о продлении срока содержания под стражей, суду необходимо принимать во внимание положения [ст. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt6N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., согласно которым никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. К бесчеловечному обращению относятся факты преднамеренного причинения человеку реального физического вреда, а равно глубоких физических или психических страданий. Условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству. Унижающим достоинство признается обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. Лицам, содержащимся под стражей, не должны причиняться лишения и страдания более тех, которые являются неизбежными при лишении свободы, а их здоровье и благополучие должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. [Пункт 1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FE7DtAN) Конвенции предлагает судьям исходить из презумпции свободы, в силу которой лицо может ее лишиться только при исключительных обстоятельствах. Судья, рассматривающий представление о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, должен начать судебное заседание с предположения о том, что обвиняемый должен быть освобожден. Срок содержания под стражей может быть продлен только в случае, если вышеуказанное предположение будет опровергнуто аргументированной позицией стороны обвинения, доводы которой судья должен подвергнуть тщательному анализу.

**Пример.** Рассматривая дело "Мансур против Турции", Европейский суд по правам человека обратил внимание на то, что национальный суд неоднократно продлевал срок содержания обвиняемого под стражей, механически утверждая решения сотрудников правоохранительных органов, не утруждая себя критическим осуждением их действий и употребляя в своих решениях идентичные формулировки.

Любой срок содержания под стражей, даже самый короткий, всегда должен быть обоснован. Продолжительность срока предварительного заключения зависит от конкретных обстоятельств дела. В практике Европейского суда по правам человека сроки, превышающие один год, как правило, считаются чрезмерными, хотя немало решений, согласно которым к допустимым относились сроки от 2 до 4 лет предварительного заключения. Сроки, превышающие 5 лет, всегда расцениваются как необоснованные (например, по делу "Биру против Франции" срок содержания под стражей составил 5 лет 2 месяца 27 дней).

Европейский суд по правам человека не принимает во внимание задержки, обусловленные нехваткой персонала или технических средств. Субъекты, ответственные за движение дела, в любом случае обязаны продемонстрировать, что производство по делу находилось под наблюдением на протяжении всего срока разбирательства, а для ускорения процесса были приложены все возможные усилия.

По делам "Мацнеттер против Австрии", ["Летелье против Франции"](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3C50F00C34D5F54CCD2B0B7At7N), "Ягси и Саржин против Турции" и других Европейский суд по правам человека неоднократно разъяснял, что возможность вынесения сурового приговора сама по себе недостаточна для обоснования продления срока содержания под стражей. В то же время известно, что перспектива назначения длительного срока наказания является основным побуждающим моментом для того, чтобы скрыться от справедливого возмездия.

С позиции Европейского суда по правам человека, чем дольше длится следствие, тем более требователен должен быть суд при производстве в надзоре. Так, по делу "ИА против Франции" Европейский суд по правам человека не счел убедительными доводы о том, что лицо может скрыться спустя 5 лет после начала предварительного расследования. О маловероятности бегства обвиняемого могут свидетельствовать его семейное положение, особенности характера и морального состояния, его статус и обязанности перед обществом, размеры собственности, которую он будет вынужден оставить, размеры предоставленного залога.

В то же время обвиняемый может воспользоваться освобождением из-под стражи, чтобы помешать расследованию дела путем оказания давления на свидетелей с тем, чтобы они отказались от дачи показаний. Он может предупредить других лиц, находящихся под следствием, войти в тайный сговор с сообщниками и договориться о совместной позиции в отношении уголовного расследования, уничтожить документы и другие вещественные доказательства, сорвать следствие каким-либо иным образом.

Каков порядок вручения копии постановления

о продлении срока содержания под стражей?

Постановление о продлении срока содержания под стражей изготавливается как минимум в пяти экземплярах: один - для приобщения к материалам дела, остальные - для направления лицу, возбудившему ходатайство (следователю, дознавателю), прокурору, в суд, в следственный изолятор - и подлежит немедленному исполнению. Копия постановления о продлении срока содержания обвиняемого под стражей немедленно вручается под роспись лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю - по просьбе данных лиц ([ч. 2 ст. 101](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D27BtFN) УПК). Одновременно лицу, в отношении которого продлен срок содержания под стражей, разъясняется порядок обжалования данного решения.

Как оформляется производство по рассмотрению

ходатайства о продлении срока содержания под стражей?

Материалы рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, состоящие из постановления о возбуждении ходатайства, приобщенных к нему копий процессуальных документов, копий личных документов, документов, собранных судьей в процессе подготовки к судебному заседанию (письма, справки, квитанции, адвокатские ордера, ходатайства и др.), протокола закрытого (открытого) судебного заседания, документов, приобщенных к нему в ходе судебного заседания, постановления судьи о результатах рассмотрения ходатайства, составляют отдельное самостоятельное производство и хранятся в суде.

Каков порядок обжалования в апелляционном порядке

постановления судьи о продлении срока содержания

обвиняемого под стражей?

Постановление судьи о продлении срока содержания обвиняемого под стражей как любое иное промежуточное решение, ограничивающее конституционные права граждан, может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке с учетом особенностей, установленных [ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB775t7N) УПК, в течение 10 суток со дня его вынесения. Как на постановление судьи районного суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, так и на соответствующее постановление судьи суда уровня субъекта РФ апелляционная жалоба подается в судебную коллегию по уголовным делам этого суда. В настоящее время сложилась в целом позитивная практика рассмотрения апелляционных жалоб в субъектах РФ.

Право принесения апелляционной жалобы на постановление, принятое судьей по результатам рассмотрения ходатайства, помимо обвиняемого принадлежит его защитникам, а также законным представителям несовершеннолетних обвиняемых. Постановление судьи о продлении срока содержания обвиняемого под стражей может быть также обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке путем принесения апелляционного представления прокурором.

Каковы особенности содержания обвиняемых под стражей

на стадиях уголовного судопроизводства, следующих

за окончанием предварительного расследования?

В период предварительного расследования на этапе направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (актом) правом возбуждения перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста, срока содержания обвиняемого под стражей наделен соответствующий прокурор ([п. 8.1 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DB775tCN) УПК).

Установив, что к моменту направления уголовного дела в суд срок названных мер пресечения оказывается недостаточным для успешного выполнения судом требований [ст. 227](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBDB7BtBN) УПК, прокурор при наличии к тому оснований возбуждает перед соответствующим судом ходатайство о продлении срока меры пресечения ([ч. 2.1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DB675t5N), [ч. 2.1 ст. 226](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DB675t6N) УПК).

Такое ходатайство должно быть возбуждено перед соответствующим судом не позднее чем за 7 суток до истечения срока домашнего ареста или срока содержания под стражей. Срок домашнего ареста или срок содержания под стражей может быть продлен до 30 суток ([ч. 8.1 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DB675t4N) УПК).

Каковы особенности продления срока содержания под стражей

в стадиях судебного разбирательства?

Обеспечение явки обвиняемого в суд - один из поводов к избранию в отношении него меры пресечения в стадии предварительного расследования. Если по делу имеются достаточные основания полагать, что он скроется (в международной практике используются термины "исчезновение", "побег" <1>), уклоняясь от явки в судебное заседание, иным образом будет препятствовать ходу процесса ([подп. "а" п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F97Dt3N) и [п. 3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F97Dt4N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод), закон прямо предписывает такое лицо содержать под стражей, в зал суда доставлять под конвоем ([п. 1 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7Bt0N) УПК). Решение вопроса о необходимости содержания обвиняемого, подсудимого под стражей - компетенция суда ([ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDA7BtCN) УПК).

--------------------------------

<1> См.: Де Сальвия М. Прецеденты Европейского суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. СПб., 2004. С. 207, 252, 253.

Данное правило с учетом его конструкции, места расположения в Общей части [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) следует классифицировать как базовое, закрепляющее за судом на период судебного разбирательства суверенное право на разрешение вопроса о мере пресечения в соответствии с основными постулатами уголовного судопроизводства.

Какова практика толкования судами положений [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

В период судебного разбирательства суд наделен правом избрания, изменения или отмены меры пресечения в отношении обвиняемого (подсудимого). Эта специальная норма, во-первых, закрепляет за судом данное исключительное право ([ч. 1 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtAN) УПК).

Во-вторых, и это в новелле самое главное, она устанавливает общее правило, согласно которому временные границы срока содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей, начинающего свое течение со дня поступления уголовного дела в суд и завершающегося вынесением приговора, не могут превышать 6 месяцев ([ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК).

В-третьих, в ней упоминается о возможности исключения из общего правила. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе (но не обязан) продлить срок содержания подсудимого под стражей ([ч. 3 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtCN) УПК).

В уголовно-процессуальном законе оговорены условия осуществления соответствующей процедуры, согласно которым продление содержания подсудимого под стражей на срок свыше 6 месяцев допускается:

- судом, в производстве которого находится уголовное дело;

- только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях ([ч. 3 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtCN) УПК);

- хотя формально и до бесконечности, но тем не менее каждый раз не более чем на 3 месяца ([ч. 3 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtCN) УПК).

Решение суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей может быть обжаловано в апелляционном порядке. Обжалование не приостанавливает производство по уголовному делу ([ч. 4 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BA75t5N) УПК).

В-четвертых, и это тоже очень важно, шестимесячный срок, указанный в [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК, относится к пресекательным, ибо его нарушение влечет автоматическое освобождение обвиняемого (подсудимого) путем использования целого ряда механизмов, не входящих в юрисдикцию суда. К их числу относятся прокурорский надзор, ведомственный контроль Минюста России, МВД России и др. Лицо, в отношении которого суд пропустил указанный в [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК срок, подлежит немедленному освобождению:

- администрацией следственного изолятора или иного аналогичного учреждения ([ст. ст. 49](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED07BtBN) - [50](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED07Bt0N) Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых; [п. 11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E072tBN) Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Минюста России от 14.10.2005 N 189 (в ред. от 27.12.2010); [п. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtFN) Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД России от 22.11.2005 N 950 (в ред. от 18.10.2012));

- прокурором, осуществляющим надзор за деятельностью администрации следственного изолятора или иного аналогичного учреждения ([ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC557FtAN) УПК, [п. 2 ст. 33](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtDN) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"; [ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED77BtBN) Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых).

В-пятых, к категории пресекательных относятся также и сроки, устанавливаемые судом при продлении срока содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей в порядке [ч. 3 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtCN) УПК, их истечение также автоматически запускает вышеописанные механизмы восстановления прав и законных интересов лица, помещенного под стражу.

В-шестых, в [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК законодатель установил временные границы содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей только в суде первой инстанции. Указанный в [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК срок начинается в день поступления уголовного дела в суд и завершается вынесением приговора. Этим он отделен от срока содержания обвиняемого под стражей в стадиях, предшествующих поступлению уголовного дела в суд, и от срока содержания осужденного под стражей после вынесения приговора.

Сохранив в судебных стадиях традиционные для российского уголовного процесса объект и предмет оперативного судебного контроля, законодатель в [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК существенно модернизировал механизм его осуществления. Суду, в производстве которого находится уголовное дело, вменено в обязанность: освободить обвиняемого (подсудимого) из-под стражи, если судебное разбирательство затягивается на срок свыше 6 месяцев. Если суд рассматривает уголовное дело, возбужденное по факту совершения подсудимым тяжкого или особо тяжкого преступления, судебное разбирательство затянулось более чем на полгода, избранная ранее мера пресечения сохраняется, то режим оперативного судебного контроля ужесточается, законность и обоснованность содержания обвиняемого под стражей проверяется уже каждые 3 месяца.

Сказанное позволяет сделать вывод об осмысленном выделении законодателем из общего объекта судебного контроля его новой специфической разновидности. Естественно, что права и свободы человека и гражданина, ограниченные при производстве по конкретному уголовному делу на этапе судебного разбирательства, образуют специальный предмет судебно-контрольной деятельности.

Чем обусловлена детализация правил продления

срока содержания подсудимых под стражей?

Правоохранительная система порой склонна к маскировке срока реального уголовного наказания в досудебных и судебных процедурах. Уголовное дело сначала годами расследуется, затем также годами может рассматриваться судом, после чего производство по нему прекращается либо по амнистии, другим нереабилитирующим основаниям, либо в отношении лица, много лет содержавшегося под стражей, выносится приговор за совершение малозначительного преступления. Цель такой маскировки: наказать лицо, в отношении которого нет доказательств, продемонстрировать ему свои силы и возможности, добиться от арестованного нужных показаний в отношении третьих лиц и др.

Нельзя сказать, что произволу теперь положен конец, однако процедура проверки оснований к продлению срока содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей с введением [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК стала гораздо прозрачней, так как перешла из "тиши кабинетов" в залы публичного процесса. Суд, выносящий постановление о продлении срока содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей, каждый раз обязан убеждать стороны, а вместе с ними и все общество, что ограничена свобода опасного для него лица.

Особо следует подчеркнуть, что решение суда первой инстанции о сохранении меры пресечения неокончательное, так как оно по инициативе сторон в любой момент может быть отменено вышестоящим судом, что является дополнительной гарантией неприкосновенности личности.

Безусловно, механизм восстановления нарушенных конституционных прав личности, предусмотренный [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, далек от совершенства, отягощен исключениями. Тем не менее, его учреждение - решительный шаг к прогрессу. Лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, вправе рассчитывать на осуществление правосудия без неоправданной (на срок свыше 6 месяцев) задержки.

Какие правила исчисления срока содержания под стражей

действуют в отношении осужденных?

В отношении осужденных действуют уже совершенно иные правила исчисления процессуальных сроков. В уголовно-процессуальном законе конкретных указаний на этот счет пока нет, следовательно, применению подлежат общие принципы уголовного процесса ([ст. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD37BtAN) УПК), а равно общепризнанные принципы, нормы и правила, указывающие в первую очередь на разумность продолжительности содержания осужденных под стражей до вступления приговора в законную силу.

Какова позиция Пленума ВС РФ по проблеме сроков рассмотрения

уголовных дел в судах?

Об актуальности затронутой тематики свидетельствуют постановления Пленума ВС РФ, посвященные срокам рассмотрения уголовных дел, в которых отмечено:

- ежегодно значительная часть судебных дел рассматривается с нарушением установленных сроков ([абз. 1 преамбулы](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBD3856F30D34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FD7Dt6N) Постановления Пленума ВС РФ от 24.08.1993 N 7);

- распространены случаи назначения дел к судебному разбирательству с заведомым нарушением предусмотренных [ст. 227](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBDB7BtBN) УПК сроков, иногда через несколько месяцев после поступления их в суд, в том числе и тогда, когда подсудимые заключены под стражу ([абз. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F50F30F3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtAN) Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.1996 N 4);

- наметившееся сокращение сроков производства по уголовным делам не носит повсеместного характера, а в ряде регионов количество дел, при разрешении которых судами были допущены нарушения установленных судами процессуальным законодательством сроков, которые вдвое превышают средние по России ([абз. 8 преамбулы](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBC3A56F50534D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt5N) Постановления Пленума ВС РФ от 18.11.1999 N 79);

- факты содержания подсудимых под стражей свыше срока, предусмотренного [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК, все еще не изжиты ([абз. 14 преамбулы](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E52FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtEN) Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 N 52).

За этими скупыми признаниями угадываются далеко не единичные случаи игнорирования судьями основных прав и свобод человека и гражданина.

Одна из причин произвола - обвинительный уклон. По-прежнему считается, что правоохранительные органы "просто так никого не арестовывают", поэтому с освобождением обвиняемых (подсудимых) из-под стражи особенно по формальным основаниям судьям спешить не следует.

Вводя систему оперативного судебного контроля за законностью и обоснованностью заключения подозреваемых, обвиняемых под стражу ([ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК), продления сроков содержания обвиняемых, подсудимых под стражей ([ст. ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), [255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК), законодатель, видимо, не учел всей сложности возникших перед ним задач. Мало было изменить общую идеологию уголовного процесса, проблему следовало разрешить комплексно: на доктринальном, материально-техническом и юридико-техническом уровнях.

Доктрина, на первый взгляд, очевидна, так как она прописана в Конституции РФ: после 48 часов задержания ни секунды под стражей без судебного решения [(ч. 2 ст. 22)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtEN).

Простота этой концепции кажущаяся, на практике она бесследно исчезает, поскольку на протяжении движения уголовного дела оно имеет массу "хозяев": следователь, прокурор, суды различных инстанций, причем каждый из перечисленных органов имеет свои специфические цели и задачи.

Какие проблемы встречают практики при установлении

сроков содержания подсудимых под стражей?

Сложившаяся ситуация отягощается существованием промежутков между стадиями, по привычке выведенных авторами [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) за рамки уголовного процесса. Результат - календарное время реального пребывания обвиняемого (подсудимого) под стражей, исчисляемое по правилам [Закона](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A07Bt6N) о содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых, всегда больше процессуального времени, предусмотренного [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N).

Забыл законодатель и о необходимости урегулирования в специальных нормах процедур продления сроков содержания обвиняемых (подсудимых) под стражей в случаях возвращения уголовных дел прокурору ([ст. 237](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD57BtAN) УПК), отмены обвинительных приговоров вышестоящими судами.

Отставание процессуального времени от календарного - серьезный недостаток доктрины российского уголовного процесса. О его существовании прямо говорится в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3E53FF0A34D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 22.03.2005 N 4-П.

С момента принятия этого решения минуло более 10 лет, однако, ни ученые, ни законодатель не сделали практически ничего для того, чтобы разрешить простейшую проблему, синхронизировать течение процессуального времени в соответствии с ходом календарного времени.

Российские судьи, выполняя задачи, поставленные перед ними Конституцией [(ч. 2 ст. 22)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtEN), были вынуждены пойти на особые методы толкования положений [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), позволившие им вывести сущность нормы за пределы ее формы, сведя ущерб, порожденный правотворческими ошибками, к минимуму.

Как следует толковать [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

Юридико-технический анализ положений [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК показывает, что данная норма по своей структуре, во-первых, является бланкетной, так как приведенные в ней понятия могут быть уяснены лишь посредством изучения:

- [ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtDN) УК "Категории преступлений";

- подзаконных нормативных актов, регламентирующих порядок регистрации уголовных дел, поступающих в суды. В их перечень, в частности, входят:

[Инструкция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3456F40C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN) по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36;

[Инструкция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3456F7083788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt9N) по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161;

[Инструкция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B50FE0C3F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtBN) по делопроизводству в аппарате Судебного департамента при Верховном Суде РФ, утвержденная Приказом Судебного департамента Верховного Суда РФ от 15.06.2007 N 76 (далее - Инструкция N 76);

- законов и подзаконных нормативных актов, регламентирующих порядок содержания обвиняемых (подсудимых) под стражей. К их числу, в частности, относятся:

[Закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A07Bt6N) о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых;

[Правила](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN) внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденные Приказом Минюста России от 14.10.2005 N 189 (далее - Правила N 189);

[Правила](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtCN) внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденные Приказом МВД России от 22.11.2005 N 950 (далее - Правила N 950).

Во-вторых, [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК является отсылочной, поскольку ее диспозиция не содержит даже примерного регламента процедуры принятия решения относительно меры пресечения, о правилах которой можно судить только на основе анализа всех положений, регулирующих уголовное судопроизводство.

В-третьих, положения [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК буквально насыщены новыми понятиями и оценочными категориями.

Краткость содержащихся в [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК формулировок, их правовая неопределенность привели к возникновению у правоприменителей значительного числа сложностей. Не случайно [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК уже шесть раз была предметом контроля, осуществляемого Конституционным Судом РФ (см. [Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3E53FF0A34D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 22.03.2005 N 4-П, Определения КС РФ от 27.05.2004 [N 253-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3550FF0A34D5F54CCD2B0B7At7N), от 30.09.2004 [N 300-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3C56F30434D5F54CCD2B0B7At7N), от 21.12.2004 [N 468-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3E5FF50A34D5F54CCD2B0B7At7N), от 23.06.2005 [N 293-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3953F40E34D5F54CCD2B0B7At7N), от 20.10.2005 [N 372-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3B57F10E34D5F54CCD2B0B7At7N)).

Регламентируя общий порядок разрешения судом вопроса о мере пресечения в период судебного разбирательства, анализируемая норма, в первую очередь, отсылает правоприменителя к таким понятиям, как "день поступления уголовного дела в суд", "судебное разбирательство" и "суд" ([ч. 1 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtAN) УПК).

В [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК законодателем вводится новое, квалифицированное понятие - "суд, в производстве которого находится уголовное дело".

Юридико-технический анализ нормы будет неполным, если с учетом ее бланкетного характера упустить исследование понятий, введенных на подзаконном уровне. В их длинном перечне особое значение имеют термины "суд, за которым числится уголовное дело", "суд, за которым числится обвиняемый (подсудимый)" (см., например, [п. 5.2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3456F40C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FFD77BtBN) Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, [п. 6.20](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3456F7083788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD67BtAN) Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах), "полные установочные данные лица, в отношении которого применяется мера пресечения", "документы, являющиеся основанием для приема в СИЗО", "выписка из документов, являющихся основанием для приема в СИЗО" (см. [п. п. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtBN), [8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtFN), [9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt0N) Правил N 189; [п. п. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtCN), [8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt1N), [9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt8N) Правил N 950).

Данные понятия сразу и четко определяют судебную инстанцию, несущую ответственность за законность и обоснованность содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей. Эти акты конкретизируют требования, предъявляемые к процессуальным документам в части их оформления (подписи, штампы, гербовые печати). Без указания вышеперечисленных реквизитов, без использования содержащихся в подзаконных актах терминов немыслима современная деловая переписка.

Поскольку судебное решение должно обладать и таким качеством, как его исполнимость, то судьи, а вместе с ними и другие участники процесса должны знать следующие организационные особенности.

Согласно [Закону](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37Bt0N) о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых:

- осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, задержанные по подозрению в совершении другого преступления, могут содержаться в этих учреждениях, но изолированно от осужденных, отбывающих наказание [(абз. 1 ст. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67Bt9N);

- обвиняемые (подсудимые), в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, могут содержаться в тюрьмах или на территориях учреждений, исполняющих наказания, в специально оборудованных для этих целей помещениях, функционирующих в режиме СИЗО [(абз. 2 ст. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D07Bt8N);

- обвиняемые (подсудимые), в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, в случае назначения экспертизы по основаниям, предусмотренным [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), а также в случае оказания им медицинской помощи помещаются в медицинские учреждения [(ч. 3 ст. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D07Bt1N);

- обвиняемые (подсудимые) военнослужащие содержатся на гауптвахтах в случаях и порядке, которые предусмотрены [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими организацию и порядок несения гарнизонной и караульной службы в Вооруженных Силах РФ [(ст. 11)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtCN);

- обвиняемые (подсудимые), содержащиеся в СИЗО, могут переводиться в ИВС, когда это необходимо для выполнения судебного рассмотрения дел за пределами населенных пунктов, где находятся СИЗО, из которых ежедневная доставка их невозможна, на время судебного процесса, но не более чем на 10 суток в течение месяца, основанием для такого перевода служит решение суда [(ст. 13)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtEN).

Согласно Правилам N 189:

- основанием для приема в СИЗО обвиняемого (подсудимого) является судебное решение об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, вынесенное в порядке, установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) [(абз. 1 п. 6)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtBN);

- в отношении лиц, к которым применялось задержание, к судебному решению об избрании меры пресечения должен быть представлен протокол задержания подозреваемого в совершении преступления [(абз. 2 п. 6)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtCN);

- помимо этих документов для приема в СИЗО женщины с ребенком в возрасте до 3 лет необходимо свидетельство о его рождении или другие документы, подтверждающие принадлежность ребенка матери, а при отсутствии таких документов - письменное указание суда, в производстве которого находится уголовное дело, о помещении женщины с ребенком в СИЗО [(п. 7)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtEN);

- документы, являющиеся основанием для приема в СИЗО, должны быть заверены подписями соответствующих должностных лиц и скреплены гербовыми печатями [(п. 8)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F20D3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtFN);

- в тех случаях, когда в СИЗО представляется выписка из постановления суда об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, в ней должны быть указаны полные установочные данные лица, в отношении которого применяется эта мера пресечения, выписка заверяется подписью должностного лица, скрепляется гербовой печатью;

- лица, доставленные в СИЗО плановым конвоем, в отношении которых истекли сроки содержания под стражей, освобождаются по постановлению начальника СИЗО;

- лица, нуждающиеся по заключению врача или фельдшера СИЗО в срочном стационарном лечении, при отсутствии возможности такого лечения в СИЗО либо истечении срока содержания под стражей, в случае доставки их из ИВС конвойными подразделениями органов внутренних дел в учреждение не принимаются.

Именно в [Законе](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A07Bt6N) о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых, а не в [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) содержится регламент освобождения обвиняемого (подсудимого) из-под стражи в случае, если суд нарушил правила [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК. Начальник СИЗО обязан не позднее, чем за 24 часа до истечения срока содержания под стражей обвиняемого (подсудимого) уведомить об этом суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора.

Если по истечении установленного законом срока заключения под стражу в качестве меры пресечения соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения не поступило, начальник СИЗО немедленно освобождает его своим постановлением [(ст. 50)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED07Bt0N).

Как толкуется понятие "суд, в производстве которого

находится уголовное дело"?

Понятие "суд, в производстве которого находится уголовное дело" ([ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК) и понятия "суд, за которым числится уголовное дело" и "суд, за которым числится обвиняемый (подсудимый)" не всегда совпадают.

Установив временные границы содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей только в суде первой инстанции, незаметно для себя самого законодатель пополнил категорийно-понятийный аппарат уголовного процесса понятиями "срок содержания обвиняемого под стражей в стадиях, предшествующих поступлению уголовного дела в суд" и "срок, содержания осужденного под стражей после вынесения приговора". Заключенный в них смысл угадывается на основе анализа всего [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) и судебной практики.

В [Законе](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A07Bt6N) о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых, ведомственных нормативных актах, регламентирующих содержание под стражей, перечисленные понятия не раскрываются, поскольку согласно данным актам сроки содержания под стражей исчисляются в едином порядке - календарном.

Несмотря на то, что регламент уголовного судопроизводства един для всех звеньев судебной системы, так как предопределен одним и тем же [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), инструкций по делопроизводству в судах несколько, единообразием они не отличаются, хотя и разработаны одним ведомством - системой судов общей юрисдикции.

Наиболее подробна и обстоятельна из них [Инструкция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B50FE0C3F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtBN) N 76, что объясняется особой сложностью документооборота в Верховном Суде РФ, через экспедицию которого ежегодно проходит более 10 тыс. судебных дел и свыше миллиона иных документов, значительное число из которых являются секретными.

Обязательно ли участие защитника при выполнении судом

требований [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

Некоторыми авторами высказывается мысль о том, что суд не вправе неволить обвиняемого, его защитника, законного представителя, заставляя их участвовать в судебном разбирательстве при решении вопроса об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, о продлении срока содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей. Мотивируется это тем, что обвиняемые по некоторым делам вообще имеют право на заочное судебное разбирательство. Данное суждение, хотя и не лишено логики, противоречит процессуальной форме, которая в данном случае призвана обеспечить существо уголовного судопроизводства.

Заочное рассмотрение уголовных дел - явление редчайшее, ввиду этого для уголовного правосудия незаметное, в то же время нарушения уголовно-процессуального закона при назначении судебного заседания, если судить по количеству жалоб и представлений на промежуточные решения, вынесенные судами в порядке [ст. ст. 227](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBDB7BtBN), [236](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD67Bt8N) УПК, категория весьма существенная. Одним из важнейших механизмов исправления этих ошибок может быть точное исполнение основных правил и принципов уголовного судопроизводства, а в ближайшем будущем, надеемся, и специальной нормы закона.

Какова процедура применения [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

В вводных частях постановлений о назначении предварительного слушания, назначении судебного заседания следует указывать дату поступления уголовного дела в суд. Наличие такой информации позволит участникам процесса, другим заинтересованным лицам правильно определить дату истечения шестимесячного срока, установленного [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК.

Пока же уголовно-процессуальный закон не требует от судьи полноценного процесса, ибо вынесенные им за его рамками постановления не противоречат положениям [гл. 33](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBDB7BtAN) УПК. Более того, процессуальные нарушения, допущенные в стадии подготовки дела к судебному заседанию, не влекут автоматического освобождения обвиняемого (подсудимого), поскольку они не связаны с обоснованностью содержания его под стражей.

Следует также отметить, что для основной массы дел не требуются предварительные слушания, нет необходимости проверки законности и обоснованности избранной меры пресечения. Следовательно, нет нужды и в загромождении работы суда, рассматривающего дело по существу, процедурами оперативного судебного контроля. Можно предложить следующий выход:

- во-первых, отказаться от сложившейся системы сроков;

- во-вторых, учредить единый срок содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей;

- в-третьих, создать сервисную судебную службу, ведающую сроками содержания обвиняемых (подсудимых) под стражей.

В практике встречаются ситуации, когда вопрос о мере пресечения не разрешается ни при назначении судебного заседания, ни при рассмотрении уголовного дела.

Каковы правила содержания под стражей осужденных,

совершивших преступления в период отбытия наказания?

Осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, задержанные по подозрению в совершении другого преступления, могут содержаться в этих учреждениях ([ч. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67Bt9N) Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых).

Кто в суде несет персональную ответственность за законность

и обоснованность содержания обвиняемых под стражей?

Называя суд в качестве единственного субъекта судебного контроля, законодатель конкретизирует этот собирательный образ лишь однажды, в ситуации, когда возникает необходимость продления срока содержания подсудимого под стражей ([ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК). В дополнение к терминам, раскрытым в Общей части [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), в первую очередь к понятию "суд, рассматривающий уголовное дело по существу" ([п. 48 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD47Bt9N) УПК), в [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК вводится совершенно новое и, несомненно, более широкое понятие - "суд, в производстве которого находится уголовное дело".

Введение нового понятия указывает на то, что деятельность суда первой инстанции, в производстве которого находится уголовное дело, рассмотрением его по существу не ограничивается, суд осуществляет по нему и другие процессуально значимые действия. В их перечень входят: получение уголовного дела от прокурора, его регистрация, поручение конкретному судье, передача от одного судьи к другому, возвращение уголовного дела прокурору, направление его по подсудности, принятие по делу мер обеспечительного характера и др.

Совершенно очевидно, что обязанность своевременно освободить незаконно содержащегося под стражей обвиняемого (подсудимого) лежит не только на судьях (судье) конкретного судебного состава, приступивших к рассмотрению дела по существу, а является обязанностью любого судьи, которому по делу поручено проведение любого судебного действия.

Первым в этом ряду стоит председатель суда, в который поступило уголовное дело. Сравнительно широко распространена практика, согласно которой именно председатели судов, их заместители лично выполняют действия, предусмотренные [ст. 227](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBDB7BtCN) УПК: разрешают вопрос о мере пресечения, назначают судебное заседание, вызывают участников процесса, после чего передают уголовное дело для рассмотрения по существу другому судье сразу со стадии судебного заседания.

С учетом того, что в силу положений [п. 3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F97Dt4N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый задержанный или заключенный под стражу имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, председателям судов следует уделять особое внимание вопросу усиления контроля за движением уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей, принимать организационные и другие меры по устранению причин, препятствующих своевременному рассмотрению таких дел, не допускать случаев незаконного содержания лиц под стражей.

Председателям судов рекомендуется принять необходимые меры по улучшению организации работы сотрудников аппаратов судов, повышению их профессионального уровня, соблюдению ими исполнительской дисциплины.

Распространяются ли правила [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК

на все стадии процесса?

Наряду с судом первой инстанции уголовное дело может находиться в производстве судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а равно суда, рассматривающего уголовное дело по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Совершенно очевидно, что правила, приведенные в [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, несмотря на их место в Особенной части [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), распространяются на все судебные стадии уголовного процесса. Очевидно также и то, что с учетом их межстадийного значения данные правила должны быть расположены не в Особенной, а в Общей части [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), их место сразу после [ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), регламентирующей порядок исчисления и продления срока содержания обвиняемого под стражей в период предварительного расследования, и еще не включенных в [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), но давно уже применяемых практиками правил продления срока содержания обвиняемого под стражей на этапах, следующих за окончанием предварительного расследования.

Суд любой инстанции, обнаружив факт истечения шестимесячного срока, указанного в [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК, по находящемуся в его производстве уголовному делу обязан немедленно выполнить, содержащиеся в данной норме указания: освободить подсудимого из-под стражи, а если к тому имеются достаточные основания, то продлить срок содержания его под стражей.

Наряду с вышеприведенным расширенным толкованием понятия "суд, в производстве которого находится уголовное дело", существует и его узкое толкование.

Допустимо ли решение вопроса о мере пресечения одним

составом суда, а рассмотрение его другим судебным составом?

Трудно возразить против тезиса о необходимости рассмотрения вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей надлежащим судом и в присутствии всех участников процесса. В то же время, уголовно-процессуальный закон не исключает возможности рассмотрения данного вопроса и только одним судьей, например, председательствующим в процессе. Представим себе ситуацию максимально приближенную к современной реальности. Уголовное дело рассматривается коллегией из трех профессиональных судей. Один из них внезапно тяжело заболел, поэтому завершить рассмотрение уголовного дела в срок не удалось. Менять состав суда и начинать судебное разбирательство, которое длилось на протяжении полугода, с самого начала нецелесообразно, так как остался объем работы менее чем на месяц.

Кто в таком случае вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей? Думается, что или председательствующий, или по его поручению второй судья. Очевидно и то, что права подсудимого, ходатайствовавшего о коллегиальном рассмотрении дела, нарушены не будут, так как по существу дело будет рассмотрено коллегией из трех судей, а судебный контроль по общему правилу - компетенция одного судьи.

Каковы права иных участников процесса

при выполнении судом положений [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

Наряду с судом, в производстве которого находится уголовное дело, активными участниками уголовного судопроизводства, осуществляемого по правилам [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, являются прокуроры, которым вменено в обязанность поддержание государственного обвинения, обвиняемые (подсудимые), их защитники и законные представители.

Применительно к [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК их функция сводится к выражению мнения относительно возможности освобождения обвиняемого (подсудимого) из-под стражи в начале течения предусмотренного этой [статьей](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) шестимесячного срока, на всем протяжении и по окончании его течения.

Предложенный законодателем механизм разрешения вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей предполагает участие в судебном заседании и потерпевшего.

Государственный обвинитель, обвиняемый (подсудимый), его защитники и законные представители наделены правом обжалования судебного решения, вынесенного по правилам [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК.

Каков алгоритм действий судьи по правилам [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

Судья, приняв уголовное дело к производству, в первую очередь обязан убедиться, что предусмотренный [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК шестимесячный срок содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей свое течение начал в строгом соответствии с принятыми нормами и к моменту принятия им уголовного дела к производству не истек.

Особое внимание уделяется случаям, связанным:

- с пересылкой уголовных дел по почте;

- передачей уголовных дел из одного региона в другой по подсудности;

- обжалованием постановлений о возвращении уголовного дела прокурору;

- передачей уголовного дела от одного судьи к другому;

- с отменой предыдущих судебных постановлений.

Практика показывает, что во всех этих случаях шестимесячный срок содержания обвиняемого (подсудимого) под стражей если уже не истек, то истечет в ближайшие дни, недели.

Не являются редкостью ситуации, когда судья получает не само уголовное дело, а лишь информацию о том, что срок содержания числящихся за ним обвиняемых (подсудимых) истекает или уже истек. Само же уголовное дело в этот момент пребывает в движении.

В таком случае сначала важно правильно установить суд, который должен выполнить требования [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, т.е. определить судебную подконтрольность дела конкретному органу судебной власти.

Как отмечалось выше, сделать это на основании закона крайне сложно, поскольку механизмы делопроизводства урегулированы не законом, а различными ведомственными инструкциями.

Как оформляются производства по жалобам на судебные решения,

принятые в рамках [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

В случае подачи апелляционного представления, апелляционных жалоб параллельно основному делу формируется отдельный материал, составными элементами которого являются: постановление, вынесенное по правилам [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, протокол судебного заседания, либо его соответствующий фрагмент, апелляционное представление, апелляционные жалобы, дополнения к ним, возражения на апелляционное представление, апелляционные жалобы.

По некоторым делам за многие годы судебного разбирательства накапливается множество таких материалов.

Отсутствие состязательного процесса, протокола судебного заседания - основание для отмены постановления, вынесенного по правилам [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК.

Если уголовное дело находится в производстве конкретного состава суда, однако данный суд не в состоянии по каким-либо причинам рассмотреть вопрос об освобождении подсудимого из-под стражи, продлении в отношении него срока содержания под стражей, то данный вопрос разрешается председателем суда либо по его поручению другими судьями. Такой подход к разрешению проблемы основан на более широком толковании понятия "суд, в производстве которого находится уголовное дело", чем понятия "суд, рассматривающий уголовное дело по существу".

Если в судебном заседании будет вынесено постановление о прекращении уголовного преследования по эпизодам совершения подсудимым тяжких и особо тяжких преступлений, но будет поддерживаться обвинение в совершении преступлений средней и небольшой тяжести, то подсудимый подлежит немедленному освобождению, если он к этому моменту находится под стражей свыше срока, установленного [ч. 2 ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN) УПК, т.е. свыше 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд.

Обязательно ли участие в процессе лица, в отношении которого

принимается решение по правилам [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

По общему правилу судебное разбирательство уголовного дела проводится с обязательным участием подсудимого ([ч. 1 ст. 247](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FAD17BtEN) УПК). При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено ([ч. 2 ст. 247](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D17Bt1N) УПК).

Уклонение обвиняемого (подсудимого) от явки в суд - прямое свидетельство ошибки, допущенной органами предварительного расследования или судом при выборе в отношении него меры пресечения. Исправление данной ошибки закон возлагает на суд, в производстве которого находится уголовное дело, которому [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предлагает несколько алгоритмов поведения.

Если копия обвинительного заключения обвиняемому не вручалась, то уголовное дело в отношении него по результатам предварительного слушания возвращается прокурору ([п. 2 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD567FtFN) УПК). Одновременно в отношении обвиняемого разрешается вопрос о мере пресечения ([ч. 3 ст. 237](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D47Bt1N) УПК).

Если копия обвинительного заключения обвиняемому (подсудимому) была вручена, то закон предписывает подвергнуть его принудительному приводу, изменить в отношении него меру пресечения ([ч. 2 ст. 238](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD47BtDN) УПК).

Естественно, что в обеих анализируемых ситуациях вопрос о заключении обвиняемого (подсудимого) под стражу решается в его отсутствие. По смыслу уголовно-процессуального закона интересы обвиняемого (подсудимого) в этом случае представляет защитник, если таковой в деле не участвует, то он назначается судом ([ч. 6 ст. 247](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FAD17Bt0N) УПК).

И в первом, и во втором случаях суд, изменив меру пресечения в отношении обвиняемого (подсудимого) на заключение под стражу, объявляет его в розыск, осуществление которого поручается прокурору.

Если от суда скрывается обвиняемый (подсудимый), которому обвинительное заключение было вручено, то суд оказывается перед выбором осуществления следующих действий:

- отложить рассмотрение уголовного дела на разумный срок ([ч. 2 ст. 247](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D17Bt1N) УПК);

- приостановить производство по уголовному делу ([п. 1 ч. 1 ст. 238](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD47Bt9N) УПК);

- возвратить уголовное дело прокурору, если обвиняемый (подсудимый) совершил побег ([ч. 2 ст. 238](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD47BtDN) УПК);

- рассмотреть уголовное дело о тяжком, особо тяжком преступлении в отсутствие привлеченного к уголовной ответственности лица ([ч. 5 ст. 247](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FAD17BtFN) УПК);

- возвратить в иных ситуациях уголовное дело прокурору, что уголовно-процессуальным законом пока прямо не предусмотрено, однако уже практикуется судами.

По вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, в том числе и предусмотренным [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, суд выносит определения или постановления, которые подлежат оглашению в судебном заседании ([ч. 1 ст. 256](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtFN) УПК).

Определение или постановление об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении обвиняемого (подсудимого) выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями ([ч. 2 ст. 256](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FAD07BtAN) УПК).

Каковы составные части постановления, определения суда,

вынесенного в порядке [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК?

Определение (постановление), вынесенное в порядке [ст. 255](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57Bt9N) УПК, по традиции состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, согласно с Конституцией, принципами и нормами международного права, а также международными договорами РФ и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий обвиняемым и подсудимым ([ст. 4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt8N) Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых).

Мотивируя решение о сохранении меры пресечения, судьи должны помнить, что употребляемые ими термины "при наличии достаточных оснований полагать", "скроется от предварительного расследования", "может заниматься преступной деятельностью", "может угрожать свидетелю" - категории оценочные. Поскольку в соответствии с [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК решения судов должны быть мотивированными, то их содержание в обязательном порядке подлежит раскрытию в процессуальных документах.

В качестве оснований для сохранения меры пресечения в законе установлены категории вероятностного характера: "достаточно полагать", что обвиняемый (подсудимый) "может" продолжать заниматься преступной деятельностью ([п. 2 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7Bt1N) УПК), "может" угрожать участникам уголовного судопроизводства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу ([п. 3 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D37Bt8N) УПК).

Мера пресечения подлежит применению уже только при наличии самой возможности предусмотренных [ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE75t5N) УПК последствий. Из содержания [п. 3 ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D37Bt8N) УПК следует, что избрание меры пресечения всегда следует считать своевременным, законным и обоснованным, если таковая предотвратила саму возможность угрозы потерпевшему, а не пресекает уже высказанные и тем более осуществленные угрозы. Более того, [ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FADA7BtEN) УПК предписывает органам предварительного расследования, прокурору и судье предвидеть возможные последствия несвоевременного применения мер пресечения к лицу, обвиняемому в совершении преступления, особенно склонному к продолжению преступной деятельности. О том, что лицо может продолжить свою преступную деятельность, свидетельствует, например, наличие у него антиобщественных установок, число ранее совершенных противоправных деяний. Вывод о том, что обвиняемый (подсудимый) скроется от следствия и суда, будет угрожать свидетелям и потерпевшим, нетрудно сделать, проанализировав характер его преступных проявлений, последующее поведение.

Сущность оперативного судебного контроля заключается также и в том, что суд решает вопрос о продлении срока содержания подсудимого под стражей только по результатам судебного разбирательства.

Что следует понимать под термином "разумность срока

содержания обвиняемого под стражей"?

Правовые позиции Комитета ООН по правам человека (далее - Комитет) <1>: в связи с п. 4 своего Замечания общего порядка N 8 (1982 г.) по [ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtEN) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. (право на свободу и личную неприкосновенность) и согласно своей правовой практике Комитет напоминает, что понятие "носящий произвольный характер" нельзя отождествлять с понятием "противозаконный", но его следует толковать более широко, включая в него элементы неуместности, несправедливости, непредсказуемости и ненадлежащего соблюдения норм процессуального права (см. сообщение N 1134/2002, **Горджи-Динка против Камеруна**. Соображения, принятые 17 марта 2005 г., п. 5.1; и **ван Альфен против Нидерландов.** Соображения, принятые 23 июля 1990 г., п. 5.8) <2>.

--------------------------------

<1> См.: [Обзор](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F1043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD37BtDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденный ПВС РФ 24 декабря 2014 г.

<2> Тексты приведенных соображений и замечаний общего порядка Комитета по правам человека см. на официальном сайте Комитета. URL: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/CCPRIndex.aspx (дата обращения: 29.05.2015).

Это означает, что содержание под стражей должно быть не только законным, но также разумным и необходимым в любых обстоятельствах (п. 6.5 решения Комитета от 5 ноября 2013 г. по делу **Ф.К. Баруани против Демократической Республики Конго.** Сообщение N 441/2010).

Комитет напоминает о п. 2 своего Замечания общего порядка N 8 и о своей правовой практике, согласно которым значение термина "в срочном порядке" в соответствии с [п. 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtBN) Международного пакта о гражданских и политических правах должно определяться в каждом конкретном случае отдельно, однако такие задержки не должны превышать нескольких дней (Комитет счел, что с учетом отсутствия каких-либо разъяснений государства-участника 3-дневная задержка в доставлении лица к судье не удовлетворяет требованию срочности, по смыслу [п. 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtBN) Пакта (см. сообщения N 852/1999, **Борисенко против Венгрии**. Соображения, принятые 14 октября 2002 г., п. 7.4; N 1910/2009, **Жук против Беларуси**. Соображения, принятые 30 октября 2013 г., п. 8.3; N 2120/2011, **Ковалева** и **Козьяр против Беларуси**. Соображения, принятые 29 октября 2012 г., п. 11.3; N 1787/2008, **Ковш против Беларуси**. Соображения, принятые 27 марта 2013 г., п. п. 7.3 - 7.5).

Комитет напоминает, что срок задержания лица полицией до момента доставки такого лица к судье не должен превышать 48 ч. (см. сообщение N 1592/2007, **Пичугина против Беларуси**. Соображения, принятые 17 июля 2013 г., п. 7.4). Для соблюдения положений [п. 3 ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtBN) Международного пакта о гражданских и политических правах любое превышение этого срока требует особого обоснования (см. **Борисенко против Венгрии**, п. 7.4. См. также: [принцип 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EB9385FF40769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF567FtEN) Основных принципов, касающихся роли юристов <1> (п. 6.8 указанного решения)).

--------------------------------

<1> Приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, Куба, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/conventions/role\_lawyers.shtml (дата обращения: 29.05.2015).

Комитет считает, что отсутствие каких-либо представленных доказательств в связи с выдвигаемыми против заявителя обвинениями и содержание его под стражей без доступа к адвокату или каких-либо контактов со своей семьей фактически лишили его возможности оспорить законность своего помещения под стражу в суде и, следовательно, являются нарушением [п. 4 ст. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF527FtAN) Международного пакта о гражданских и политических правах (п. 6.9 решения).

1.6. Судебный порядок временного отстранения от должности

В чем сущность временного отстранения подозреваемого,

обвиняемого от должности ([ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D27BtFN) УПК)?

В соответствии с [ч. 1 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE507FtFN) Конституции РФ каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Очевидно, что ограничение этих прав допускается только на основании судебного решения. Данные положения нашли свое развитие в отраслевом законодательстве, поэтому правила ограничения права на труд в стадии предварительного расследования по уголовным делам получили детальную регламентацию в [ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D27BtFN) УПК. Практика применения норм [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN), уголовно-процессуального права и других законов позволила выработать те критерии обоснованности, законности и справедливости, которые позволяют гарантировать как достижение целей уголовного преследования, так и соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан.

Каковы основания к рассмотрению ходатайства

о временном отстранении от должности?

Поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности временного отстранения от должности, ограничивающего конституционные права, свободы человека и гражданина, является соответствующее ходатайство следователя, следователя-криминалиста, поданное в суд с согласия руководителя следственного органа, его заместителя ([п. 3 ч. 1 ст. 38](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02F7BtCN), [п. 4 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt8N), [ч. 1 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УПК), или дознавателя, начальника подразделения дознания, его заместителя, поданное в суд с согласия прокурора ([п. 5 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtDN), [п. 1 ч. 3 ст. 41](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02D7Bt9N) УПК). В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость отстранения подозреваемого, обвиняемого от должности ([ч. 1 ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC75t5N) УПК). Основания для временного отстранения от должности делятся: на материально-правовые и формально-правовые.

**Формально-правовые основания:** временное отстранение от должности возможно только в рамках осуществления следователем и дознавателем предварительного расследования по конкретному уголовному делу, возбужденному в соответствии со [ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD37Bt8N) УПК и расследуемому в установленные законом сроки ([ст. ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN), [223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt1N) УПК).

**Материально-правовые основания** для временного отстранения от должности - это совокупность доказательств, которые, во-первых, свидетельствуют о том, что конкретное лицо действительно совершило инкриминируемое ему преступление; во-вторых, по делу имеются сведения, указывающие на необходимость временного отстранения его от должности.

Каков порядок возбуждения ходатайства

о временном отстранении от должности?

При необходимости временного отстранения подозреваемого, обвиняемого от должности следователь и дознаватель возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость существенного ограничения конституционных прав гражданина на труд.

Какова территориальная подсудность рассмотрения

ходатайства о временном отстранении от должности?

Ходатайство о временном отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности рассматривается федеральным районным судом по месту производства предварительного расследования. Исключением из общего правила является временное отстранение от должности обвиняемого, являющегося высшим должностным лицом субъекта РФ (президента, губернатора, мэра). Если решение вопроса о временном отстранении от должности сопряжено с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, то по правилам, содержащимся в [п. 3 ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517FtEN) УПК, ходатайство рассматривается судом субъекта РФ.

Каков порядок подготовки к рассмотрению

ходатайства о временном отстранении от должности?

Судья, рассматривающий ходатайство о временном отстранении от должности, обязан лично убедиться, что в производстве органов предварительного расследования имеется уголовное дело, по которому необходимо такое отстранение.

Каковы сроки рассмотрения

ходатайства о временном отстранении от должности?

Постановление о возбуждении ходатайства о временном отстранении от должности подлежит рассмотрению в течение 48 часов с момента поступления материалов в суд ([ч. 2 ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDA7BtDN) УПК).

Кто принимает участие в рассмотрении

ходатайства о временном отстранении от должности?

Закон не содержит указаний относительно процедуры рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности, очевидно только то, что оно разрешается судьей районного суда единолично. В то же время, в силу того, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности ([ч. 2 ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA507FtCN) Конституции РФ, [ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17BtAN) УПК), рассмотрение ходатайства о временном отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности может быть разрешено в рамках судебного заседания. В таком судебном заседании обязаны принять участие: со стороны обвинения - лицо, возбудившее ходатайство, и прокурор; со стороны защиты - лицо, о временном отстранении от должности которого ходатайствует орган предварительного расследования, и его защитник. Такой подход к определению пределов судебного контроля с участием заинтересованного лица за действиями органов уголовного преследования согласуется с прецедентной практикой Европейского суда по правам человека [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F87Dt1N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Каков порядок разрешения ходатайства

о временном отстранении от должности?

По общему правилу такое ходатайство подлежит рассмотрению в открытом судебном заседании. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению. Затем прокурор либо лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его. По ходу проведения судебного заседания секретарем судебного заседания ведется протокол, в котором полно и объективно должен быть отражен ход рассмотрения ходатайства, включая вопросы, которые задавались судом участникам процесса. Выслушав участников процесса, судья удаляется в совещательную комнату, где выносит постановление, которое подлежит оглашению в судебном заседании.

Каков перечень документов, прилагаемых органами

предварительного расследования к ходатайству

о временном отстранении от должности?

К ходатайству в обязательном порядке прилагаются копии: 1) постановления о возбуждении уголовного дела (при необходимости - постановления о принятии его к производству, постановления о производстве предварительного следствия следственной группой); 2) документы, подтверждающие статус подозреваемого, обвиняемого, которыми могут быть: постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, протокол задержания подозреваемого, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого; 3) процессуальные документы, обосновывающие необходимость временного отстранения подозреваемого, обвиняемого от должности. В их число могут входить любые документы, содержащие необходимые для суда сведения.

Материалы, представляемые органами предварительного расследования в качестве материально-правового обоснования к удовлетворению ходатайства, в обязательном порядке подлежат проверке судьей по правилам, предусмотренным [ст. 75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDB7BtBN) УПК.

Каков перечень судебных решений, выносимых

по результатам рассмотрения ходатайства

о временном отстранении от должности?

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о временном отстранении от должности или об отказе в этом ([ч. 2 ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDA7BtDN) УПК). Постановление должно полностью отвечать требованиям, предъявляемым подобного рода документам.

Следует помнить, что временно отстраненный от должности имеет право на ежемесячное пособие, выплачиваемое в соответствии с [п. 8 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD577FtDN) УПК.

Постановление о временном отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности составляется в пяти экземплярах, из которых первый подшивается в судебно-контрольное производство, второй - в уголовное дело, третий направляется прокурору, осуществляющему надзор за производством предварительного расследования, четвертый - по месту работы подозреваемого, обвиняемого ([ч. 3 ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDA7BtEN) УПК), пятый вручается лицу, в отношении которого оно вынесено. Временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации ([ч. 6 ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDA7Bt0N), [п. 8 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD577FtDN) УПК).

**Пример.** Старший следователь СК при МВД России обратился с ходатайством о временном отстранении Б. от должности президента банка, мотивируя это тем, что последнему заочно предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 201](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD47Bt9N) УК, сам он находится в федеральном розыске, пребывает в Великобритании, однако, несмотря на это, продолжает руководить банком, направляя его сотрудникам приказы и инструкции.

Постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2011 г. данное ходатайство было удовлетворено.

В назначении ежемесячного пособия Б. отказано ввиду достоверной информации о месте его нахождения. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 мая 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения (см. Кассационное [определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477427D5B57C23DB73E5FF7043F82A24E9C7E05A2B179t2N) Московского городского суда от 18.05.2011 N 22-6734. Архив Московского городского суда, 2011).

Не может ли факт отстранения судом обвиняемого от должности

быть истолкован как акт признания его вины?

Само по себе отстранение судом подозреваемого, обвиняемого от должности не может быть истолковано как акт признания его вины ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBC385FFF0934D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 17.10.2006 N 429-О).

Какова практика применения [ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D27BtFN) УПК?

**Пример 1.** 29 января 2014 г. руководителем СУ СК РФ по Мурманской области в отношении председателя Мурманской областной Думы Ш., занимавшего данную должность с 2011 г., было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt1N) УК. С этого момента в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D37BtFN) УПК Ш. приобрел статус подозреваемого.

3 февраля 2014 г. без предъявления конкретного обвинения в отношении него была избрана мера пресечения - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

5 февраля 2014 г. Ш. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt1N) УК.

13 февраля 2014 г. следователь обратился в суд с ходатайством о временном отстранении обвиняемого от должности. Свою правовую позицию следователь мотивировал следующими обстоятельствами:

- органами предварительного расследования 11 февраля 2014 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD557FtEN) УК, решается вопрос о соединении данного уголовного дела с делом в отношении Ш. в одно производство;

- должность, которую занимает Ш., дает ему возможность препятствовать объективному ходу расследования уголовного дела и установлению истины;

- Ш. неоднократно направлял в СУ СК РФ по Мурманской области, а также в иные правоохранительные органы жалобы и ходатайства, изготовленные на официальных бланках Мурманской областной Думы, подписанные им не как частным лицом, а от имени председателя областной Думы, в которых он критиковал действия органов предварительного расследования, 30 мая 2013 г. возбудивших уголовное дело в отношении Шб. по [ч. 4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD557FtEN) УК, по которому Ш. допрашивался в качестве свидетеля;

- с жалобами на действия следователя на официальных бланках Мурманской областной Думы по тому же делу обращался и помощник Ш.;

- защитник Ш. в своих ходатайствах указывает, что представляет интересы председателя областной Думы;

- 19 сентября 2013 г. на заседании Мурманской областной Думы Ш. было инициировано рассмотрение вопросов, не входящих в ее компетенцию, а именно перед федеральными правоохранительными органами был поставлен вопрос о законности и обоснованности действий соответствующих подразделений этих органов в Мурманской области;

- 2 декабря 2013 г. Ш. повторно обратился с таким ходатайством в МВД России;

- 6 июня 2013 г. Ш. как депутат областной Думы выступил в качестве личного поручителя в отношении Шб.

Перечисленные действия стороной обвинения были квалифицированы как оказание давления на сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование, воспрепятствование объективному производству по делу во избежание личной ответственности.

Кроме того, в обоснование своего ходатайства следователь указал, что в силу занимаемой должности Ш. должен выезжать в командировки, в том числе и заграничные, от обвиняемого и его защитника уже трижды поступали ходатайства о переносе следственных действий, разрешении выезда за пределы Мурманской области.

Следователь также считает, что Ш., осознавая неизбежность и неотвратимость наказания, под видом служебной командировки попытается скрыться от следствия, в том числе и за границей.

Разрешая ходатайство следователя о временном отстранении обвиняемого от должности, суд начал с констатации того, что законность и обоснованность возбуждения уголовного дела в отношении Ш. стороной защиты не оспаривается. Обвинение Ш. предъявлено в установленном законом порядке.

Затем суд отклонил как не относящийся к рассматриваемой проблеме довод следователя о том, что в производстве органов предварительного расследования находится еще одно дело, которое, возможно, будет соединено с уголовным делом в отношении Ш.

Также суд отклонил довод следователя о том, что обвиняемый может выехать за границу, мотивируя это тем, что органы предварительного расследования сочли возможным ограничиться в отношении него такой символической мерой пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Раскритиковал суд и довод следователя о том, что Ш. выступил поручителем в отношении Шб., ибо право на поручительство прямо закреплено в законе ([ст. 103](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D17BtCN) УПК).

В то же время суд счел нужным ходатайство следователя удовлетворить, мотивируя это тем, что Ш. в период, предшествовавший возбуждению в отношении него уголовного дела, посмел "инициировать" направление в адрес высших руководителей правоохранительных органов официальных запросов, т.е. вышел за рамки своих должностных полномочий. В подписанных им запросах Ш. указывал на противоправность действий правоохранительных органов в отношении конкретных лиц, в то время как они лично не жаловались (Постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска от 18.02.2014 N 3/5-1/2014).

Апелляционная и кассационная инстанции в части отстранения от должности решение суда первой инстанции оставили без изменения. Суд апелляционной инстанции ограничился корректировкой размера ежемесячного государственного пособия, подлежащего выплате Ш. (Апелляционное постановление Мурманского областного суда от 20.03.2014 N 22к-472-2014; постановление судьи того же суда от 23.04.2014 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции).

Сторона защиты не отрицала ни обоснованности возбуждения уголовного дела в отношении Ш., ни доказанности его вины в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD27Bt1N) УК. По крайней мере, в подготовленных ею документах рассуждений на данную тему не просматривается.

**Моральный аспект.** Может ли быть председателем регионального органа государственной власти лицо, привлеченное к уголовной ответственности? На первый взгляд, нет. Такое лицо, без ожидания вмешательства органов предварительного расследования, по инициативе соответствующих властных структур, а еще лучше по личной инициативе, занимаемую должность должно оставить.

Впрочем, практике известны и факты незаконного привлечения должностных лиц к уголовной ответственности. Классический пример: уголовное дело в отношении заместителя министра финансов РФ С. Сторчака, который не был освобожден от занимаемой должности даже несмотря на то, что 11 месяцев провел под стражей.

**Уголовно-процессуальный аспект.** Вопрос, имеющий принципиально важное методологическое значение: совершил ли Ш. действия, которые могут быть истолкованы как воспрепятствование предварительному расследованию?

Как отмечалось выше, следователь загромоздил свое ходатайство рядом доводов, которые сразу были отвергнуты судом, органам предварительного расследования пришлось намекнуть, что если Ш. опасен, может скрыться, совершил массу иных преступлений, то нужно ставить вопрос о заключении его под стражу.

Обоснованно признал суд за Ш. и право быть поручителем, поскольку личное поручительство - суть данного института.

Сторона защиты, оспаривая законность и обоснованность временного отстранения Ш. от должности, утверждает, что:

- областная Дума вправе сделать любой запрос в любой федеральный орган власти и вправе получить от него соответствующий ответ;

- инициатива запросов исходила не лично от Ш., а от иных лиц;

- запросы были сделаны до возбуждения в отношении него уголовного дела;

- обязанность депутата - защищать граждан, даже если они сами этого не делают.

Спорить с данной позицией бесполезно, ибо она основана на законе, это суть деятельности органа представительной власти: она представляет в регионе всех и каждого, в том числе и лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Нормальным поведением является и инициация органами представительной власти проверок в отношении представителей правоохранительных органов, так как это форма общественного контроля.

Довод о том, что "подозрения" Мурманской областной Думы не подтвердились, не может быть истолкован против представителей народа. Попутно отметим, что чиновник, подписавший ответ Ш., - начальник главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции С. - вскоре и сам был арестован. Теперь уже настала очередь его сторонников обращаться в высшие инстанции с запросами и жалобами.

Вызывают удивление высказывания суда апелляционной инстанции о том, что:

- документы, направленные Мурманской областной Думой, могут быть истолкованы как давление на органы предварительного расследования;

- регламент деятельности областной Думы определяет лишь процедуру рассмотрения поставленных перед нею вопросов, главное существо этих вопросов, а Ш. вышел за пределы своих полномочий.

Самостоятельная позиция прокуратуры по данному делу, к сожалению, не прослеживается. Сторона защиты попыталась подкрепить свои доводы ссылкой на Методические [рекомендации](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E51FF043988FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37BtFN) Генеральной прокуратуры РФ от 30 марта 2004 г., суть которых в том, что обвиняемый отстраняется от должности лишь тогда, когда он реально препятствует органам предварительного расследования.

Отвергая данный довод, суд апелляционной инстанции указал, что рекомендации - только способ толкования, поэтому они не относятся к обязательным для исполнения нормативным актам, которые к тому же еще и не согласуются с [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N).

**Пример 2.** Органы предварительного расследования ходатайствовали о временном отстранении от должности Ф., директора Департамента стратегического развития города, промышленности, инвестиционной политики и экологии администрации г. Н-ска <1>. Ходатайство обосновывалось тем, что Ф. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtCN), [ч. 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt0N) УК, оставаясь в указанной должности, может продолжить преступную деятельность, а равно воспрепятствовать производству по уголовному делу, оказав воздействие на свидетелей, находящихся у нее в подчинении.

--------------------------------

<1> Поскольку производство по делу не завершено, фамилия обвиняемой и место ее работы не называются.

25 апреля 2014 г. судьей принято решение о временном отстранении обвиняемой Ф. от должности, с этой даты ей назначено ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

В апелляционной жалобе обвиняемая просила постановление отменить, поскольку все свидетели по делу допрошены, повлиять на их позицию по делу она уже не в состоянии. Кроме того, на срок до 23 июня 2014 г. ей предоставлен отпуск. Суд, по ее мнению, не обосновал необходимость применения в отношении нее мер процессуального принуждения, следовательно, отступил от презумпции невиновности. Ф. считает, что нарушено ее право на получение заработка, затронуты интересы находящихся на ее иждивении малолетних детей.

Оставив решение суда первой инстанции без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Н-ского областного суда привела следующие мотивы своего решения.

Мера процессуального принуждения - временное отстранение от должности - согласуется с положениями [Конвенции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E56F7083F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD17BtCN) Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. <1>, которая предусматривает в целях обеспечения выполнения договаривающимися сторонами обязательств по защите демократических институтов и ценностей, предупреждению, искоренению коррупции и формированию антикоррупционной политики установление процедур, с помощью которых публичное должностное лицо, обвиненное в совершении преступления, признанного таковым в соответствии с указанной [Конвенцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E56F7083F88FF44942709A07Bt6N), может быть в надлежащих случаях смещено, временно отстранено от выполнения служебных обязанностей или переведено на другую должность соответствующим органом.

--------------------------------

<1> Подписана от имени Российской Федерации в г. Мерида (Мексика) 9 декабря 2003 г. Ратифицирована Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3557F20B34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FD7DtBN) от 08.03.2006 N 40-ФЗ.

Публичный характер этой меры обусловливает ее применение лишь по судебному решению, принятому на основании ходатайства следователя (дознавателя), в производстве которого находится уголовное дело, исходя исключительно из общественных интересов, конкретизированных на основе требований закона и фактических обстоятельств дела; ее исполнение обеспечивается возложением на работодателя обязанности отстранить от работы (не допускать к работе) работника по соответствующему требованию суда ([ст. 76](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3457FE0E3688FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t7N) ТК).

Ф. обвиняется в совершении преступлений, совершенных, по версии следствия, с использованием должностного положения директора.

Достаточные данные о том, что Ф. могла совершить вмененные ей преступления, в представленных материалах наличествуют. Проверять обоснованность предъявленного обвинения суд на данной стадии уголовного судопроизводства не вправе, поскольку иное поставило бы под угрозу самостоятельность и независимость суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Судом первой инстанции правильно установлено, что, продолжая занимать должность директора, Ф. может оказать воздействие на свидетелей, поскольку указанные лица - ее подчиненные. Более того, версии Ф. и органов предварительного следствия относительно фактических обстоятельств дела, его правовой оценки существенно разнятся.

Оснований считать примененную в отношении Ф. меру несоразмерной целям обеспечения надлежащего хода уголовного судопроизводства не имеется.

Сам по себе факт допроса всех свидетелей не исключает возможности последующего воздействия на них со стороны обвиняемой с целью побуждения к изменению показаний.

Предоставление Ф. оплачиваемого отпуска на период с 26 апреля по 23 июня 2014 г. не является необратимым явлением, поскольку трудовое законодательство предусматривает возможность отзыва работника из отпуска ([ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3457FE0E3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67BtDN) ТК).

Получению заработной платы за ранее отработанные периоды обжалуемое Ф. постановление не препятствует.

Размер государственного пособия, подлежащего выплате Ф., определен в соответствии с общими правилами [п. 8 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD577FtDN) УПК; специальное законодательное регулирование вопроса о пособиях, выплачиваемых в таких случаях должностным лицам органов местного самоуправления, отсутствует.

Обеспечению интересов проживающих с обвиняемой несовершеннолетних детей служит как назначение Ф. упомянутого государственного пособия, так и предоставление ей законодателем возможности требовать с другого родителя уплаты алиментов на содержание детей либо претендовать на получение мер социальной поддержки. Кроме того, на случай возникновения опасности, в том числе по не зависящим от родителей обстоятельствам, законом предусмотрена возможность помещения детей в специализированные учреждения для несовершеннолетних ([ст. 13](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F4053788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD27Bt8N) Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних").

**Пример 3.** Органами предварительного расследования старший дознаватель Ч. подозревался в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtCN), [ч. 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt0N) УК. Согласно версии обвинения, он, не желая проводить проверку, вопреки интересам службы, злоупотребив своими должностными полномочиями, сфальсифицировал протокол осмотра места происшествия, согласно которому в кабинете дознавателя были предъявлены 3650 руб., которые ранее были изъяты в другом месте.

В ходатайстве следователя указывается, что Ч. совершил преступления, используя служебное положение, в настоящее время он занимает ту же должность. Ряд свидетелей по уголовному делу проходят службу в этом же отделе. Ч. может воспрепятствовать производству по уголовному делу путем воздействия на свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Прокурор Дрожжановского района Республики Татарстан поддержал ходатайство следователя. Подозреваемый Ч. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что он отстранен от выполнения служебных обязанностей. Уголовное дело в отношении сотрудника органа внутренних дел Я., который не является его подчиненным и который занимался фальсификацией материалов дела, возбуждено, оказать на него реальное давление он не может.

Защитник Ч. просил ходатайство отклонить, ибо в материалах дела отсутствуют фактические данные о том, что Ч. препятствовал производству процессуальных и следственных действий по делу. Он не встречался с потерпевшей, свидетелями и не принимал участия в составлении протоколов и материалов.

Суд, удовлетворяя ходатайство, указал, что причастность Ч. к совершению указанных преступлений подтверждается представленными в суд материалами дела. Возможные будущие противоправные действия Ч. могут быть пресечены только путем отстранения его от занимаемой должности (Постановление Дрожжановского районного суда Республики Татарстан о временном отстранении подозреваемого от должности от 02.08.2013 N 3/8-3/2013).

**Пример 4.** 24 июля 2014 г. СО по Охотскому району СУ СК РФ по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело в отношении С. по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 116](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F9D67Bt1N) УК, по факту причинения Ф. побоев.

Следователь с согласия руководителя следственного отдела обратился в суд с ходатайством о временном отстранении С. от должности, мотивируя тем, что тот, занимая должность заместителя начальника ОМВД России по Охотскому району - начальника полиции, в текущий момент временно исполняет обязанности начальника этого органа внутренних дел. Пытаясь уйти от ответственности, он может оказать давление на свидетелей с целью искажения имевших место событий.

Данный факт подтверждается протоколами допроса:

- потерпевшей Ф. о том, что после избиения ее сотрудником полиции и сообщения об этом в дежурную часть сотрудники полиции не стали брать с нее письменное заявление, сказав, чтобы она с утра писала заявление начальнику полиции;

- свидетеля о том, что при ее опросе начальником отделения участковых уполномоченных полиции ОМВД России по Охотскому району принимал личное участие С., который утверждал, что она пинала ногами Ф., однако она этого не делала, о чем и сообщила, тем не менее в отобранном объяснении указано иное, кроме того, не отражено участие С. при отобрании объяснения.

Следствием установлено, что поступившее в дежурную часть ОМВД России по Охотскому району сообщение потерпевшей о совершении в отношении нее преступления сотрудником полиции не передано в СУ СК РФ по Хабаровскому краю в нарушение требований [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), а материал с этим сообщением изъят из органа дознания прокурором.

Также необходимо учитывать, что орган следствия не имеет возможности давать органу дознания поручения по настоящему делу о проведении оперативно-розыскных мероприятий по отысканию свидетелей и доказательств, поскольку эти поручения будут направлены для исполнения в адрес начальника ОМВД России по Охотскому району, обязанности которого в настоящее время исполняет подозреваемый С.

Прокурор просил ходатайство удовлетворить по основаниям, изложенным в нем, указав, что приказом по УМВД России по Хабаровскому краю С. уже временно отстранен от выполнения им своих обязанностей.

Суд проверил обоснованность подозрения в причастности С. к совершенному преступлению и пришел к выводу, что представленные материалы содержат достаточные данные о том, что С. мог совершить это преступление.

Ходатайство следователя судом было удовлетворено.

При этом суд отметил, что вывод органа следствия о том, что С. может продолжить заниматься преступной деятельностью, объективно не подтверждается.

В соответствии с [ч. 6 ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFDA7Bt0N) УПК временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие, которое выплачивается ему в соответствии с [п. 8 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD577FtDN) УПК, в связи с чем подозреваемому С. следует назначить ежемесячное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. При этом выплату следует осуществлять органом, проводящим предварительное следствие (Постановление Охотского районного суда Хабаровского края о временном отстранении от должности от 30.07.2014 N 3/8-1/14).

Вправе ли суд, назначая пособие,

применить специальный закон?

**Пример.** В соответствии с [ч. 8 ст. 73](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B52F4083888FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D77BtCN) Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" денежное довольствие сотруднику органа внутренних дел, временно отстраненному от выполнения служебных обязанностей, выплачивается на условиях и в порядке, которые установлены [ч. 25 ст. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3A54FF053E88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD57BtBN) Федерального закона от 19.07.2011 N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которой в случае временного отстранения сотрудника от должности ему выплачивается денежное довольствие в размере должностного оклада и оклада по специальному званию, а также надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет).

Суд должен был руководствоваться общими правилами [п. 8 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD577FtDN) УПК, специальное законодательное регулирование вопроса о пособиях, выплачиваемых в таких случаях должностным лицам органов местного самоуправления, отсутствует.

Какова практика компенсации убытков, причиненных лицу

временным отстранением от должности?

**Пример.** По общему правилу убытки, обусловленные отстранением от должности, должны быть компенсированы судом.

С момента возбуждения уголовного дела военнослужащий Х. был зачислен в распоряжение командира 1 отдельной смешанной авиационной эскадрильи Восточного регионального командования внутренних войск МВД России (далее - ВРК ВВ МВД России) и денежное довольствием ему выплачивалось в меньшем размере. В результате незаконного уголовного преследования ему был причинен ущерб в размере 136238 руб. 98 коп., без вычета налога на доходы физических лиц.

Представитель Министерства финансов РФ в своих возражениях требования заявителя не признала и указала, что зачисление Х. в распоряжение командира (начальника) не является мерой процессуального принуждения, в связи с чем не применяется и реабилитация. Убытки, связанные с зачислением Х. в распоряжение командира, не могут быть возмещены в порядке реабилитации, поскольку он не отстранялся от занимаемой должности в предусмотренном [ст. 114](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D27BtFN) УПК порядке.

Выслушав мнения участников процесса, суд пришел к следующим выводам. В соответствии со [ст. 133](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD17BtEN) УПК право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57Bt9N), [2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtAN), [5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtDN) и [6 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67Bt9N) и [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47BtEN) и [4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47Bt1N) - [6 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtBN) УПК.

Согласно [ст. 135](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD77Bt8N) УПК возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования, а также сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Как следует из выписки из приказа командующего ВРК ВВ МВД России, Х. в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела освобожден от занимаемой воинской должности командира авиационного звена и зачислен в распоряжение командира 1 отдельной смешанной авиационной эскадрильи.

Уголовное дело в отношении Х. прекращено по [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtAN) УПК в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Как следует из выписки из лицевого счета Х. и справки воинской части, денежное довольствие заявителю выплачивалось как военнослужащему, зачисленному в распоряжение командира (начальника), а недоплата денежного довольствия за этот период, за вычетом налога на доходы физических лиц, составила 118526 руб. 98 коп.

Сумма причиненного Х. имущественного вреда, связанного с зачислением его в распоряжение командира воинской части с применением вышеуказанного уровня инфляции и за вычетом подоходного налога составила 127155 руб. 73 коп. с учетом изменения индекса потребительских цен за вышеуказанный период (Постановление Краснореченского гарнизонного военного суда от 7 августа 2014 г.).

Каков порядок обжалования постановления суда

о временном отстранении от должности?

В силу [п. 2 ч. 2 ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB775t3N) УПК на постановление судьи районного суда о временном отстранении от должности может быть принесена апелляционная жалоба подозреваемым, обвиняемым, его защитником, законным представителем. В рамках данного закона на постановление судьи районного суда о временном отстранении от должности прокурор вправе принести апелляционное представление.

Дальнейшее обжалование осуществляется по правилам, предусмотренным [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022B775t6N), [48.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E023B675tDN) УПК.

2. СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЙ НА ПРОИЗВОДСТВО

СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Каковы конституционные

и уголовно-процессуальные основы судебного контроля

в стадии предварительного расследования?

В соответствии со [ст. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7Ft9N) Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этих прав допускается только на основании судебного решения. В силу [ст. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE547FtDN) Конституции РФ жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Вышеуказанные конституционные положения нашли свое развитие в отраслевом законодательстве. Более того, правила осуществления судебного контроля в стадии предварительного расследования по уголовным делам получили детальную регламентацию в ряде статей [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N). Однако действующее законодательство, определяя процедуру получения органом предварительного расследования (прокурором) разрешения суда на проведение конкретных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, не в полной мере раскрывает комплекс требований, предъявляемых к обоснованности судебного решения. Вместе с тем практика применения норм [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ, норм уголовно-процессуального права и других законов давно выработала те критерии обоснованности, законности и справедливости, которые позволяют гарантировать как достижение целей уголовного преследования, так и соблюдение прав, свобод и законных интересов граждан. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда ([ч. 3 ст. 35](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE577Ft8N) Конституции РФ). Правила осуществления контроля конституционных прав граждан содержатся в [п. п. 4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37BtCN) - [9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37Bt1N), [11 ч. 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27Bt9N), [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD27Bt9N), [13](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD27BtCN), [115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D17BtCN), [116](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D07BtCN), [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN), [176](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17BtDN), [177](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17Bt0N), [ч. 3 ст. 178](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED07Bt0N), [ч. 3 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtFN), [ч. 3 ст. 183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t2N), [ст. 186](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FEDA7BtAN) УПК и [ст. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD47Bt1N) Закона об ОРД.

Как правильно определить границы судебного контроля

по защите основных конституционных прав

граждан в уголовном судопроизводстве?

Для правильного определения границ судебного контроля в стадии предварительного расследования следует исходить из признанного в международном праве понятия "прайвеси" (privacy). Данный термин пока не имеет адекватного аналога ни в русском языке, ни в российском праве. Под "прайвеси" в международном праве понимаются все те аспекты жизни человека, которые подлежат безусловной правовой охране от каких-либо посягательств извне, в том числе и со стороны государства. "Прайвеси" - это в первую очередь интимный мир человека, сфера его личных отношений, в том числе семейная жизнь, убеждения, личные права, репутация, личные неформализованные связи с другими людьми, религиозные и политические убеждения, а также неприкосновенность личности, жилища, корреспонденции - основная составляющая естественных, а потому и неотъемлемых прав человека. Суть понятия "прайвеси" в 1890 г. лаконично и привлекательно емко сформулировали американские юристы С. Уоррен и Л. Брандейс: "прайвеси" - это "право быть оставленным в покое". Практика применения судами норм [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ, уголовно-процессуального права и других законов позволила выработать те критерии обоснованности, законности и справедливости, которые в определенной мере позволяют гарантировать как достижение целей уголовного преследования, так и соблюдение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Каковы основания к рассмотрению судом ходатайства

о производстве следственного (здесь и далее

также процессуального) действия?

Поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности производства следственного действия (здесь и далее имеются в виду действия, ограничивающие конституционные права, свободы человека и гражданина) является соответствующее ходатайство следователя, поданное в суд с согласия руководителя следственного органа ([п. 3 ч. 2 ст. 38](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02F7BtCN), [п. 4 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt8N), [ч. 1 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УПК), или дознавателя, поданное в суд с согласия прокурора ([п. 5 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtDN), [п. 1 ч. 3 ст. 41](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02D7Bt9N) УПК).

На пути действий следователей, планирующих следственные мероприятия, ограничивающие конституционные права человека и гражданина, законодатель предусмотрел как минимум два рубежа контроля. Первый - досудебный: для следователей это - ведомственный контроль со стороны руководителей следственных органов, для дознавателей - прокурорский надзор. В реальной жизни в этом случае прокурорскому надзору, как правило, предшествует ведомственный контроль со стороны начальников подразделений дознания. Дознаватель, прежде чем явиться к надзирающему за его действиями прокурору, докладывает о возникновении необходимости существенного ограничения конституционных прав человека и гражданина своему непосредственному руководителю. Последний проверяет обоснованность действий дознавателя, визирует подготовленное им ходатайство о необходимости проведения следственного действия. Конструкция закона такова, что письменное согласие указанных лиц на производство следственного действия строго обязательно. Второй рубеж контроля - судебный, наличие которого позволяет в рамках судебной процедуры еще раз убедиться в необходимости ограничения конституционных прав человека и гражданина, установить пределы такого ограничения. Ему предшествует еще один - прокурорский надзор, поскольку Генеральный прокурор РФ обязал руководителей следственных органов, следователей перед обращением в суд за разрешением на проведение следственного действия направлять надзирающему за их решениями и действиями прокурору копии ходатайства о разрешении на проведение следственного действия и приобщенных к нему материалов. Это необходимо для того, чтобы прокурор, участвующий в судебном заседании, заранее мог их изучить и своевременно составить свое собственное мнение о сути представления. Органы прокуратуры построены на основе принципа единоначалия, поэтому прокурор, участвующий в судебно-контрольном производстве, согласовывает свою позицию с руководством. Соответствующие прокуроры при этом визируют представляемые им документы либо накладывают на них резолюции, выражающие их позицию по существу проблемы. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость производства того или иного следственного действия.

В силу [ч. 1 ст. 176](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17BtEN) УПК осмотр жилища производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для дела. По общему правилу осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц. Если они против этого возражают, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о выдаче ему на то соответствующего разрешения ([ч. 5 ст. 177](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED07BtBN) УПК).

Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела ([ч. 1 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD57Bt9N) УПК). Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК ([ч. 3 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtFN) УПК).

При необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, производится их выемка ([ч. 1 ст. 183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED47BtAN) УПК).

Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках или иных кредитных организациях, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК ([ч. 3 ст. 183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t2N) УПК).

При наличии достаточных оснований полагать, что предметы, документы и сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках и других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах, на них может быть наложен арест ([ч. 1 ст. 185](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FEDB7BtAN) УПК). Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи производятся на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК ([ч. 2 ст. 185](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FEDB7BtBN) УПК).

При наличии достаточных оснований полагать, что телефонные или иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК ([ч. 1 ст. 186](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028BB75t2N) УПК).

При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения.

При наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК.

В ходатайстве следователя о производстве следственного действия, касающегося получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, указываются: 1) уголовное дело, при производстве которого необходимо выполнить данное следственное действие; 2) основания, по которым производится данное следственное действие; 3) период, за который необходимо получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия; 4) наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию.

В случае принятия судом решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами его копия направляется следователем в соответствующую осуществляющую услуги связи организацию, руководитель которой обязан предоставить указанную информацию, зафиксированную на любом материальном носителе.

Получение следователем информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами может быть установлено на срок до 6 месяцев.

Если необходимость в производстве данного следственного действия отпадает, его производство прекращается по постановлению следователя, но не позднее окончания предварительного расследования по уголовному делу ([ст. 186.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BA75t6N) УПК).

При необходимости извлечения трупа из мест захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. В случае если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, решение на ее проведение выдается судом ([ч. 3 ст. 178](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED07Bt0N) УПК).

Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в [ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED07Bt8N) УК, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия ([ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB5C7FtFN) УПК).

В силу [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtEN) УПК арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

На основании судебного решения руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях ([ч. 7 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC75t0N) УПК).

Что следует понимать под категориями, содержащимися

в нормах, регламентирующих проведение обыска,

выемки, наложение ареста на имущество?

Понятия "жилище", "следы преступления", "орудия преступления", "предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела", "другие обстоятельства, имеющие значение для дела", "согласие проживающих в жилище лиц на проведение его осмотра", "их возражение против проведения такого осмотра", "точно известно, где и у кого находятся предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела", "другие почтово-телеграфные отправления", "наличие угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий", "достаточные основания полагать, что имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)", "возражения близких родственников или родственников покойного" являются оценочными. Их истолкование возможно только при установлении конкретных данных по делу.

Что является основанием для проведения

следственных действий, ограничивающих

конституционные права граждан?

Основания проведения следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, классифицируются на материально-правовые и формально-правовые. Формально-правовые основания - осмотр жилища, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, эксгумация, наложение ареста на имущество - возможны только в рамках осуществления следователем (здесь и далее, если не указано иное, также дознавателем) предварительного расследования по конкретному уголовному делу, возбужденному в строгом соответствии со [ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD37Bt8N) УПК и расследуемому в соответствии с установленными законом сроками ([ст. ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN), [223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt1N) УПК). Материально-правовые основания на проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, это совокупность доказательств, которые: во-первых, свидетельствуют о том, что проведение предполагаемого действия по делу даст определенный результат; во-вторых, по делу имеются сведения, указывающие на необходимость существенного ограничения конституционных прав в интересах судопроизводства. Материально-правовое основание к проведению следственного действия соответствует выработанному Европейским судом по правам человека критерию "необходимости" ограничения права человека и гражданина. Раскрывая содержание данного критерия применительно к демократическому обществу, характеризующемуся открытостью и терпимостью, Европейский суд по правам человека указывает на сходство анализируемого понятия с категориями "незаменимое", "допустимое", "обычное", "разумное", "целесообразное". При этом понятие необходимости подразумевает, что вмешательство соответствует какой-либо насущной потребности и что оно соразмерно преследуемой правомерной цели. Толкование перечисленных категорий - дискреционное полномочие национальных властей. Европейский суд по правам человека отмечает, что их усмотрение не является безграничным, а идет рука об руку с европейским контролем, осуществляемым Судом, который должен выносить окончательное решение о том, насколько то или иное ограничение допустимо.

Каковы материально-правовые основания

для наложения ареста на имущество?

Государства имеют право осуществлять контроль за использованием собственности путем "выполнения законов". Любое вмешательство государства в уважение права собственности должно быть законным. При этом Европейский суд по правам человека отмечает, что общие принципы международного права не применимы к актам государства по изъятию собственности своих граждан. По общему правилу наложение ареста на имущество является временной мерой, отвечающей необходимости обеспечения возможной конфискации имущества, которое, предположительно, добыто в результате незаконной деятельности в ущерб обществу. Следовательно, общие интересы оправдывают оспариваемое вмешательство. Так, нельзя не рассматривать особую экономическую опасность такой организации, как мафия. "Суд признает наличие трудностей, с которыми сталкивается Италия в борьбе с мафией. Благодаря своей незаконной деятельности, в частности торговле наркотиками, своим международным связям, эта "организация" "ворочает" огромным количеством денег, инвестируемым, кроме прочего, в недвижимость. Предназначенная для блокировки такого движения подозрительных денежных средств конфискация представляет собой эффективное средство, необходимое средство для борьбы с этим бедствием. Следовательно, она соразмерна преследуемой цели, тем более что она не влечет в действительности никакого дополнительного ограничения в сравнении с наложением ареста на имущество. Наконец, превентивный характер конфискации оправдывает ее немедленное применение, невзирая на любое обжалование".

Председатель СК РФ от подчиненных ему следователей требует: "Принимать необходимые меры к установлению, розыску и аресту имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и конфискации имущества. При даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об аресте имущества, находящегося у других лиц, проверять наличие данных, свидетельствующих о том, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовано или предназначено для использования в качестве орудия преступления либо финансирования терроризма, организованных групп, незаконных вооруженных формирований, преступных сообществ (преступных организаций)" ([п. 1.19](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtAN) Приказа Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации").

Что следует понимать под имуществом, на которое

может быть наложен арест в порядке [ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D17BtCN) УПК?

Согласно [п. 13.1 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA557FtEN) УПК имущество - любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключительные права.

Каковы разумные сроки сохранения ареста на имущество?

В силу [ч. 3.2 ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA557Ft9N) УПК при определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в [ч. 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BC75t5N), а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

Каков алгоритм продления срока ареста,

наложенного на имущество?

Согласно [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB5C7FtFN) УПК для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в [ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED07Bt8N) УК, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном [ст. 115.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA567FtEN) УПК ([ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtEN) УПК).

Арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и ответственности за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе ([ч. 6 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D07Bt8N) УПК).

Заинтересованным лицам разъясняется право в порядке, установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), обжаловать решение о наложении ареста на имущество, а также заявить мотивированное ходатайство об изменении ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, или об отмене ареста, наложенного на имущество.

Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении. Арест на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, также отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств установлена в ходе предварительного расследования и отсутствуют сведения от заинтересованного лица, подтвержденные соответствующими документами, о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежность этих денежных средств установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу ([ч. 9 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D07BtBN) УПК).

[Статья 115.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA567FtEN) УПК определяет порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество. Согласно общему правилу срок ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtEN) УПК, может быть продлен в случае, если не отпали основания для его применения.

В случаях истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, или приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным [ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt1N) УПК, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения срока ареста, наложенного на имущество, или до приостановления предварительного следствия возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, свидетельствующие о необходимости продления срока ареста, наложенного на имущество, и сохранения ограничений, которым подвергается арестованное имущество, а также указывается срок, на который предполагается продлить арест, наложенный на имущество. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Такое ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в срок не позднее 5 суток со дня его получения.

При рассмотрении судьей ходатайства в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также лицо, на имущество которого наложен арест. Неявка без уважительных причин указанных лиц, своевременно извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения такого ходатайства, за исключением случаев, когда их явка признана судом обязательной.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит постановление о продлении срока ареста, наложенного на имущество, сохранении или изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо о полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, в том числе об отмене ареста, наложенного на имущество, или изменении указанных ограничений. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным [ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt1N) УПК, судья выносит постановление об отмене ареста, наложенного на имущество, либо о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в виде запрета распоряжаться этим имуществом в части его отчуждения или уничтожения.

При решении вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о сохранении ограничений, которым подвергается арестованное имущество, лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, а также суд обязаны обеспечить соблюдение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. При определении разумного срока ареста, наложенного на имущество, учитываются обстоятельства, указанные в [ч. 3.1 ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB507FtCN) УПК. Вопрос о присуждении компенсации за нарушение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, решается судом в порядке, установленном федеральным законом. Вопросы, связанные с возмещением имущественного вреда, причиненного нарушением разумного срока применения данной меры процессуального принуждения, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление судьи, указанное в [ч. 5 ст. 115.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA567Ft5N) УПК, может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном, кассационном порядке, установленном [гл. 45.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t0N) и [47.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022B775t6N) УПК.

Если по уголовному делу наложен арест на имущество в соответствии с [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtEN) УПК, следователь до приостановления предварительного следствия обязан установить обстоятельства, подтверждающие, что арестованное имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также рассмотреть вопрос о возможном изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо об отмене ареста, наложенного на имущество ([ч. 6 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA577FtCN) УПК).

В случае если не отпали основания для применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, следователь с согласия руководителя соответствующего следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство в порядке, установленном [ст. 115.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA567FtEN) УПК ([ч. 7 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBA577FtFN) УПК).

Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. О приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, на имущество которых наложен арест. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным [п. п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77BtAN) и [4 ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77BtBN) УПК, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник ([ч. 1 ст. 209](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED07BtAN) УПК).

Каков порядок возбуждения ходатайства о получении разрешения

на проведение следственного действия?

При возникновении необходимости проведения следственного действия, проведение которого допускает только на основании судебного решения дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания с согласия прокурора, следователь, следователь-криминалист с согласия руководителя следственного органа, руководитель следственного органа возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость существенного ограничения конституционных прав граждан. Порочной является практика, когда органы предварительного расследования в своих ходатайствах о проведении следственных действий ограничиваются безмотивной констатацией вышеперечисленных обстоятельств или же их перечислением. В то же время следует признать отсутствие в юридическом обороте необходимого для этого понятийного аппарата, который, впрочем, легко может быть пополнен соответствующими терминами и оборотами, почерпнутыми из правоприменительной практики других государств, особенно если выработанные в результате правовые позиции приобрели статус общепризнанных принципов и норм международного права. На подобное творческое заимствование ведущих правовых идей суды ориентируют [Конституция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ и [ч. 3 ст. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtBN) УПК. В резолютивной части постановления должно быть четко указано, на проведение какого именно следственного действия автор документа просит разрешение, где оно должно быть проведено, какую информацию доказательственного характера в результате данного следственного действия он рассчитывает получить. Например, следователь, ходатайствующий о получении разрешения на производство обыска, должен указать, в каком помещении обыск будет произведен, какие предметы он рассчитывает изъять. Если следователь ходатайствует о получении разрешения на проведение такого процессуального действия, как наложение ареста на имущество, то он по возможности точно должен указать, какое именно имущество он намерен арестовать и какова стоимость этого имущества.

Каков перечень документов, прилагаемых органами

предварительного расследования к ходатайству о получении

разрешения на проведение следственного действия?

К ходатайству следователя о необходимости проведения следственных действий в обязательном порядке прилагаются ксерокопии: 1) постановления о возбуждении уголовного дела (при необходимости - постановления о принятии его к производству, постановления о производстве предварительного следствия следственной группой); 2) процессуальные документы, обосновывающие необходимость их проведения. В их число могут входить: протоколы допросов потерпевших, свидетелей, опознаний, очных ставок, заключения экспертиз и другие документы, перечисленные в [ст. 74](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtEN) УПК. Материалы, представляемые органами предварительного расследования в качестве материально-правового обоснования к удовлетворению ходатайства на производство следственного действия, в обязательном порядке подлежат проверке судьей по правилам, предусмотренным [ст. 75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDB7BtBN) УПК. Все приобщаемые к ходатайству о разрешении на проведение следственного действия ксерокопии документов должны быть хорошего качества и надлежащим образом заверены.

Как правильно определить "место рассмотрения ходатайства

о проведении следственного действия"?

Ходатайство о получении разрешения на проведение следственного действия рассматривается либо по месту производства предварительного расследования, либо по месту производства следственного действия ([ч. 2 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB577FtEN) УПК). Определение места рассмотрения ходатайства - прерогатива лица, его испрашивающего.

Если выдача судом разрешения на производство следственного действия сопряжена с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственную тайну, то по правилам [п. 3 ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD517FtEN) УПК ходатайство рассматривается судом субъекта РФ.

Каков алгоритм подготовки к рассмотрению ходатайства

о проведении следственного действия?

Судья, рассматривающий ходатайство о выдаче разрешения на проведение следственного действия, обязан лично убедиться, что: в производстве органов предварительного расследования действительно имеется уголовное дело, по которому проведение следственного действия, ограничивающего конституционные права человека и гражданина, необходимо; постановление о возбуждении данного уголовного дела вынесено уполномоченным на то лицом, оформлено надлежащим образом ([ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD37Bt8N) УПК); все графы в бланке постановления о возбуждении уголовного дела, принятии его к производству заполнены, необходимые подписи имеются, сомнений в их достоверности нет; возбужденное уголовное дело надлежащим образом зарегистрировано, ему присвоен соответствующий номер.

Если уголовное дело, по материалам которого производятся следственные действия, выделено в отдельное производство из другого дела, то следует проверить: не были ли при этом нарушены нормы уголовно-процессуального закона, произведено ли выделение дела уполномоченными на то лицами, зарегистрировано ли выделенное дело надлежащим образом.

После этого следует проверить, что сроки предварительного следствия либо дознания ([ст. ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN), [223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt1N) УПК) к моменту рассмотрения ходатайства не истекли. Если уголовное дело возбуждено одним лицом, а ходатайство о получении разрешения на проведение следственного действия принесено другим лицом, то необходимо проверить, принято ли оно последним к своему производству. Если производство предварительного расследования осуществляется следственной группой, то судье следует проверить факт участия лица, принесшего ходатайство о получении разрешения на проведение следственного действия, в данной следственной группе, наличие у него соответствующих процессуальных полномочий, для чего необходимо проанализировать постановление о производстве предварительного следствия следственной группой.

Затем судье следует выяснить, не имеется ли поводов к прекращению дела по основаниям, перечисленным в [ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57Bt8N) УПК. Далее по документам осуществляется проверка необходимости проведения следственного действия, ограничивающего конституционные права, в процессуальном плане, для чего при необходимости анализируются имеющиеся в деле документы. При этом следует проверить, чтобы все графы в бланках процессуальных документов были заполнены, необходимые подписи участников процесса в них имелись, сомнений в их достоверности не было. Судья, осуществляющий статутный контроль, обязан помнить о правилах [гл. 52](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD17BtEN) УПК, в соответствии с которыми общий порядок в отношении лиц, занимающихся определенными видами публичной деятельности, применяется лишь с определенными в ней изъятиями.

Председатель СК РФ от подчиненных ему руководителей следственных органов требует: "При даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства о даче согласия на производство выемки документов, содержащих государственную и иную охраняемую законом тайну, а также о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, контролировать своевременную и полную подготовку и предоставление следователем материалов, обосновывающих необходимость принятия соответствующего процессуального решения" ([п. 1.16](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0083688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt8N) Приказа Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 1 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации").

Каковы сроки рассмотрения ходатайства о получении разрешения

на проведение следственных действий?

Постановление о возбуждении ходатайства о получении разрешения на проведение следственных действий подлежит рассмотрению в течение 24 часов с момента поступления материалов в суд ([ч. 2 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB577FtEN) УПК). В каждом районном суде ведется специальная книга учета поступления таких материалов и рассмотрения ходатайств на проведение следственных действий, в которой указываются не только дата, но и время поступления материала.

Рассмотрение ходатайства о получении разрешения на проведение следственного действия производится судьей районного суда единолично. В судебном заседании обязаны принять участие прокурор и лицо, возбудившее ходатайство (следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания) ([ч. 3 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028BA75t1N) УПК). Руководители органов предварительного расследования вправе участвовать в судебном заседании наряду с их подчиненными, возбудившими ходатайство о получении разрешения на проведение следственного или процессуального действия.

Председатель СК РФ от подчиненных ему руководителей следственных органов требует: "Требовать от следователей тщательной подготовки к судебным заседаниям по рассмотрению ходатайств о производстве следственных и иных процессуальных действий, требующих судебного решения. Следователям заблаговременно формировать пакет необходимых документов, подтверждающих обоснованность ходатайства. Исключить формальный подход к участию в таких судебных заседаниях, аргументированно излагать суду свою позицию и при необходимости обоснованно опровергать доводы защиты" ([п. 1.17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt1N) Приказа Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 2).

Судья, приняв к производству ходатайство о получении разрешения на проведение следственного действия, должен принять все необходимые меры, направленные на своевременное уведомление участников процесса о предстоящем судебном заседании. Судебное заседание должно быть начато в пределах 24 часов с момента поступления материала в суд и с учетом возможности реальной явки участников процесса к началу слушания материала по возбужденному ходатайству. Форма уведомления участников процесса о предстоящем разбирательстве должна гарантировать их своевременную явку в судебное заседание при наличии у них соответствующего желания. С учетом краткости установленных в законе сроков представляется, что формами уведомления могут быть телеграф, различные формы электронной связи, доставка повесток нарочным с последующим подтверждением этого факта по телефону. Неявка без уважительных причин прокурора, следователя или дознавателя, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. Срок, указанный в [ч. 2 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB577FtEN) УПК, пресекательным не является, следовательно, ходатайство о получении разрешения на проведение следственного действия может быть рассмотрено и после его истечения.

Каков порядок рассмотрения ходатайства о получении

разрешения на производство следственного действия?

Ходатайство о получении разрешения на производство следственного действия подлежит рассмотрению в закрытом судебном заседании. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению. Затем прокурор либо лицо, возбудившее ходатайство, обосновывают его. По смыслу [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предполагается, что ходатайства о получении разрешения на производство нескольких следственных действий составляются и разрешаются судьей отдельно в каждом конкретном случае. По ходу проведения судебного заседания секретарем судебного заседания ведется протокол, в котором полно и объективно должен быть отражен ход рассмотрения ходатайства, включая вопросы, которые задавались судьей участникам процесса. Участники процесса могут знакомиться с протоколом, подавать на него замечания. Выслушав участников процесса, судья удаляется в совещательную комнату, где выносит постановление, которое подлежит оглашению в судебном заседании.

Какое решение выносится по результатам рассмотрения

ходатайства о разрешении проведения следственного действия?

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного (процессуального) действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа ([ч. 4 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD67Bt8N) УПК). Постановление должно полностью отвечать требованиям, предъявляемым к такого рода документам ([ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК). Резолютивная часть постановления судьи должна содержать указание на то, проведение какого именно следственного действия разрешено, в каком месте и в целях получения каких именно доказательств. Давая разрешение на наложение ареста на имущество, судья указывает место его нахождения, принадлежность, стоимость. Выдавая разрешение на проведение любого следственного действия, разрешая наложение ареста на имущество, судья должен минимизировать возможность ограничения прав и интересов лиц, не имеющих отношения к производству по уголовному делу. Количество жалоб на постановления судей, выносимые в порядке [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК, минимально. В то же время практика проведения обысков в банках, учреждениях, занимающихся аудиторской деятельностью, помещениях, занимаемых адвокатами, еще далека от стабильности.

Конституционный Суд РФ определил, что [ст. ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7Bt8N), [29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDA7BtCN), [182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtCN) и [183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED47Bt9N) УПК в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда РФ, и в системном единстве с положениями [п. 3 ст. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDB7Bt9N) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в ред. от 21.11.2011) не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3B5EF50534D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7Dt6N) КС РФ от 08.11.2005 N 439-О).

Выемки и обыски в банках, помещениях, занимаемых адвокатами, осуществляются только на основании судебного решения.

В то же время суды признают законными обыски в помещениях, занимаемых адвокатами, если лица, проводившие следственные действия, сведениями об этом не располагали.

Неправильное прочтение положений уголовного процессуального закона судьями ведет к ограничению прав органов предварительного расследования на проведение обысков.

**Пример.** Следователь обратился в Тверской районный суд гор. Москвы с ходатайствами о разрешении на проведение обысков в помещениях ряда банков. Судья Тверского районного суда, отказав в удовлетворении всех ходатайств, в своих постановлениях указал следующее: "Проведение обыска в кредитной организации является исключительной и чрезвычайной мерой, так как изначально способно привести к нарушению уставной деятельности банка, подорвать к нему доверие со стороны граждан и юридических лиц, нарушить банковскую тайну в отношении неопределенного круга лиц, нанести непоправимый ущерб деловой репутации и имиджу банка, привести к оттоку капиталов из банка, что в итоге способно поставить банк на грань банкротства. Никаких документов, могущих указывать на то, что Центральным банком РФ отзывалась у банка лицензия на осуществление банковских операций, в суд не предоставлено, уголовное дело по [ст. 172](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD67Bt9N) УК (незаконная банковская деятельность) не возбуждалось. Таким образом, настоящее ходатайство следователя назначению уголовного судопроизводства ([ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDB7BtDN) УПК) не отвечает, а его удовлетворение судом могло бы привести к неоправданному ограничению либо нарушению прав и законных интересов лиц, не имеющих отношения к данному уголовному делу, что целям проведения обыска ([ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtCN) УПК) заведомо не соответствует (Постановление судьи Тверского районного суда от 12.09.2007 по уголовному делу N 169277. Архив Тверского районного суда гор. Москвы, 2007).

Каков порядок вручения копии постановления об удовлетворении

ходатайства о производстве следственных действий?

Копия постановления о разрешении производства конкретного следственного действия немедленно вручается под роспись лицу, ходатайствовавшему о его проведении. Постановление о разрешении производства конкретного следственного действия изготавливается как минимум в четырех экземплярах, которые должны находиться: первый - в материалах судебно-контрольного производства; второй - в материалах уголовного дела; третий - у участников процесса; четвертый - в надзорном производстве. Постановление судьи о разрешении проведения конкретного следственного действия подлежит немедленному исполнению. Факт вручения копии постановления заинтересованным лицам удостоверяется письменной отметкой. Если заинтересованные участники процесса выразили желание обжаловать результаты рассмотрения ходатайства о проведении конкретных следственных действий, то по их письменному заявлению им должна быть выдана копия соответствующего документа.

Необходимо ли получение судебного решения на производство

осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия

на осмотр жилища проживающих в нем лиц?

Требуется ли при этом согласие собственника жилища?

Л. признан виновным в том, что он 29 марта 2008 г., находясь возле своего дома, незаконно сбыл лицу, участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии "проверочная закупка", наркотическое средство массой 0,3 г, являющееся смесью, в которую входит героин. Кроме того, до задержания 6 мая 2008 г. Л. незаконно хранил без цели сбыта по месту своего проживания наркотическое средство марихуану массой 49,2 г, т.е. в крупном размере.

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Л. осужден по [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17Bt8N), [ч. 1 ст. 228.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBE577Ft9N) и по [ч. 1 ст. 228](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBE567FtBN) УК.

В надзорной жалобе Л. оспаривал осуждение по [ч. 1 ст. 228](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBE567FtBN) УК, подчеркивая, что приговор в этой части основан на доказательствах, полученных с нарушением закона, ввиду отсутствия судебного решения на производство осмотра квартиры, в ходе которого изъято наркотическое средство.

Президиум ВС РФ оставил состоявшиеся судебные решения в части квалификации действий осужденного Л. без изменения.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе осмотра места происшествия - квартиры, где проживал Л., был обнаружен и изъят полимерный пакет с растительным веществом, являющимся согласно заключению эксперта наркотическим средством. Осмотр производился с согласия Л., о чем свидетельствует соответствующее заявление от 6 мая 2008 г., а также в присутствии его самого и понятых.

В соответствии с [ч. 5 ст. 177](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED07BtBN) УПК осмотр места происшествия - жилища производится с согласия проживающих в нем лиц, при этом согласия собственника жилища, не проживающего в этом жилище (в данном случае матери осужденного), не требуется.

Кроме того, положения [п. 4 ч. 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37BtCN), [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N), [ст. ст. 176](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17BtDN), [177](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17Bt0N) УПК не предусматривают необходимости получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нем лиц.

Таким образом, оснований для отмены приговора в части осуждения Л. по [ч. 1 ст. 228](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBE567FtBN) УК за незаконное хранение наркотического средства нет (Постановление ПВС РФ N 171П14. См.: [Обзор](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F60D3888FF44942709A07Bt6N) судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), утвержденный ПВС РФ 26 июня 2015 г.).

В каких случаях органы предварительного расследования

вправе вторгаться в частную жизнь человека

и гражданина без судебного решения?

Такие ситуации в законе называются исключительными. В этих ситуациях превентивные формы и методы надзора и контроля заменяются их последующими формами и методами. Несмотря на то что они осуществляются в режиме постфактум, они являются действительно неотложными. Поскольку российский законодатель на их осуществление отводит сутки, то есть все основания рассматривать их как специализированные формы и методы последующего неотложенного прокурорского надзора и судебного контроля.

Согласно [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также наложение ареста на имущество, указанное в [ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED07Bt8N) УК, не терпит отлагательства, следователь производит указанные действия только на основании своего постановления, т.е. без согласия руководителя следственного органа и без получения судебного решения. Сделав вывод о том, что проведение следственных действий, перечисленных в [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, не терпит отлагательства, следователь обязан вынести (изготовить и подписать) постановление о проведении такого действия (равно их совокупности), после чего он производит их, обеспечивая тем самым эффективность проводимого им предварительного следствия, достижение целей уголовного судопроизводства. При этом закон предписывает следователю в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомить судью и прокурора о производстве следственного действия ([ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК). Согласно анализируемой норме к уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его проведении.

Отсутствие в данном случае превентивного ведомственного контроля со стороны руководителя следственного органа ([п. 4 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt8N) УПК) и превентивного судебного контроля ([ч. 1 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УПК) компенсируется введением последующего неотложенного прокурорского надзора и последующего неотложенного судебного контроля. Если следственные действия, перечисленные в [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, производятся дознавателем, то превентивный прокурорский надзор ([п. 5 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtDN) УПК) и превентивный судебный контроль ([ч. 1 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) УПК) заменяются последующим неотложенным прокурорским надзором и последующим неотложенным судебным контролем.

Анализ приведенных выше положений [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК позволяет выявить как минимум следующие вопросы организационно-процессуального характера: что следует понимать под "исключительными случаями, не терпящими отлагательства"; является ли перечень следственных действий, указанный в [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, исчерпывающим или следователь, сделав вывод о том, что "обстоятельства отлагательства не терпят", вправе в таком же режиме провести и иные следственные действия, проведение которых возможно лишь на основании судебного решения; в какой форме следователь уведомляет прокурора и судью о начале проведения следственного действия; как ему следует поступить, если по истечении 24 часов с момента начала следственного действия его производство не завершено, протокол не составлен; насколько последующий неотложенный судебный контроль по своей результативности уступает превентивному.

Раскрывая понятие "исключительности случая", законодатель ограничивается упоминанием лишь о ситуациях, когда "проведение вышеперечисленных следственных действий не терпит отлагательства". Возникает вопрос: "отлагательства" на какой срок? Очевидно, что на период времени, который следователю необходимо затратить на подготовку проекта постановления о проведении следственного действия, получение на его проведение согласия у руководителя следственного органа, обращение в суд за получением разрешения на проведение следственного действия, само судебное разбирательство. Даже по закону на совершение всех вышеперечисленных действий может уйти свыше 24 часов, так как только на судебное производство законом отводятся целые сутки ([ч. 2 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB577FtEN) УПК). Если проведение следственного действия на основании судебного решения необходимо осуществить дознавателю, то до суда ему предстоит посетить еще и прокурора ([п. 5 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtDN) УПК), место работы которого, как и судьи, обычно расположено в другом здании, а то и в другом населенном пункте. Практика свидетельствует о том, что процедура получения судебного решения часто затягивается на несколько дней - срок, за который заинтересованными лицами легко могут быть уничтожены любые доказательства. Сказанное означает, что если проведение следственного действия не носит плановый, рутинный характер, его действительно следует провести оперативно, следователь (дознаватель) имеют право на применение [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК.

Председатель СК РФ от подчиненных ему руководителей следственных органов требует: "Обеспечивать незамедлительное получение информации от следователя о производстве без судебного решения осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также наложения ареста на имущество, указанное в [ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED07Bt8N) УК РФ, для правовой оценки законности и обоснованности следственных действий" ([п. 1.12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0083688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtDN) Приказа Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 1).

В каких ситуациях следователи (дознаватели) вправе пойти на

проведение следственных действий, затрагивающих личную жизнь

человека и гражданина, без судебного решения?

Безусловно, если их неотложность продиктована обстановкой только что совершенного преступления. Например, совершена кража. Следователь, осматривающий место происшествия, получает достоверную информацию о том, что лица, ее совершившие, укрылись с похищенным в соседнем доме. Отказ в данном случае правоохранительных органов от безотлагательного проникновения в этом дом, задержания подозреваемых, изъятия у них похищенного и попутно с этим предметов, свидетельствующих о возможной причастности подозреваемых к иным преступлениям, чреват утратой доказательств, уклонением виновных от ответственности.

Неотложность проведения следственного действия может быть продиктована необходимостью пресечения случайно выявленной преступной деятельности. Например, оправданным будет применение правил [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК следователем, который получит достоверную информацию о том, что неизвестные вооруженные люди расположились в одном из домовладений. В этом случае их задержание обоснованно будет соединено с осмотром домовладения, личным обыском находящихся в нем лиц.

Проведение следственного действия по правилам [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК следует признать законным, если есть достоверная информация о том, что разыскиваемые предметы могут быть утрачены, поскольку к их уничтожению уже приступили или готовы приступить. Например, не терпит отлагательства проведение обысков, если есть достоверная информация о том, что преступники осознали, что их разоблачение не за горами.

[Часть 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК применяется, когда необходимость в немедленном проведении следственного действия возникла внезапно. Например, следователь производит выемку, в ходе которой ему становится ясно, что в данном случае для отыскания доказательств резервов данного следственного действия недостаточно: необходим обыск.

Неотложность проведения следственного действия зачастую продиктована исключением возможности утечки информации. Неожиданность следственного действия - важная гарантия его эффективности. Выполнение следователем требований [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBF75t7N) - [4 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD67Bt8N) УПК неизбежно становится достоянием широкого круга лиц, в таких условиях утечка важной оперативной информации практически неизбежна.

**Пример.** Определенные выводы о сущности понятия "достаточность оснований для проведения следственного действия, затрагивающего частную жизнь человека и гражданина, без судебного решения" можно сделать, проанализировав комплекс судебных решений по делу в отношении З. - старшего следователя по особо важным делам СК при МВД России. Органами предварительного расследования он обвинялся в том, что, получив оперативную информацию в виде рапорта сотрудника, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о возможных местах нахождения лиц, причастных к контрабанде, в целях их задержания провел 10 обысков. Обыски положительных результатов не дали. Московский городской суд, рассмотрев данное дело в первый раз, вынес в отношении З. оправдательный приговор. Однако данное судебное решение Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ вскоре было отменено. Дело в отношении З. приобрело характер знакового, поскольку Генеральная прокуратура РФ пришла к выводу, что злоупотреблениям следователей правом на проведение следственных действий без соответствующих разрешений пора положить конец. Приговором Московского городского суда от 3 ноября 2003 г. решения и действия З. были расценены как превышение должностным лицом своих служебных полномочий и квалифицированы по [ч. 1 ст. 286](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D47BtDN) УК. Делая вывод о виновности З., суд, в частности, указал на то, что следователь, во-первых, не имел достаточных оснований для проведения обысков, во-вторых, не привел в своем постановлении мотивов их проведения без соответствующего судебного решения. В данном случае З. не помогли показания его руководителя в судебном заседании о том, что следователь, проводя обыски, действовал не самостоятельно, а по его личному указанию, поскольку на получение соответствующего разрешения требовалось от 5 до 7 суток. Суд счел возможным не применять к З. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в органах внутренних дел (уголовное дело N 2-140/03. Архив Московского городского суда, 2003).

Приведенный выше пример позволяет сделать однозначный вывод о том, что высказанное следователем суждение о наличии по делу "не терпящих отлагательства обстоятельств", как и любое иное суждение, положенное в основу процессуального решения, должно быть мотивированным. В противном случае оно не выходит за рамки гипотезы, следственные же действия на гипотетических предположениях основаны быть не могут. Таким образом, ограничение конституционных прав личности допустимо лишь при условии их адекватности и соразмерности конституционно значимым ценностям и может быть оправдано лишь необходимостью указанных в [ч. 3 ст. 55](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABD547Ft4N) Конституции РФ целей защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Очевидно и другое: конкретизация понятия "исключительность случая" - пока дело будущего. Определенным подспорьем в этом непростом процессе может служить практика Европейского суда по правам человека.

[Часть 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК содержит перечень следственных действий, которые могут быть проведены следователем без судебного решения. На первый взгляд, он является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. Со временем практика внесет коррективы в данный императив, поскольку следователь обязан иметь право на проведение любого следственного действия, затрагивающего личную жизнь человека и гражданина, без судебного решения.

Председатель СК РФ от подчиненных ему руководителей следственных органов требует: "Не допускать производство следственных действий, требующих вынесения судебного решения, без его получения, кроме случаев, не терпящих отлагательства, когда:

а) необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;

б) фактические основания для производства указанных следственных действий появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;

в) промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;

г) неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;

д) возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;

е) необходимо преследовать подозреваемого;

ж) имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела" ([п. 1.9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D54F0093F88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt9N) Приказа Председателя СК РФ от 15.01.2011 N 2).

Как поступить следователю, если по техническим причинам

вовремя уведомить прокурора и суд он не в состоянии

либо 24 часа прошли, а проведение

следственного действия продолжается?

Сроки, указанные в [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, пресекательными не являются, и прокурорский надзор и судебный контроль могут быть осуществлены в тот момент, когда для этого у соответствующих органов появятся технические возможности. Наличие последних в настоящее время позволяет следователю, во-первых, вовремя уведомить суд, что у него возникла необходимость проведения следственного действия, получить на него согласие или запрет. Во-вторых, современный уровень развития техники позволяет своевременно уведомить прокурора и суд и о начале проведения следственного действия, согласовать с ними время проверки законности его результатов.

Каков порядок рассмотрения судьей уведомления

о проведении следственного (процессуального) действия?

Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный [ч. 2 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB577FtEN) УПК (24 часа), проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со [ст. 75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDB7BtBN) УПК. При рассмотрении уведомления о проведении следственного действия без разрешения суда, когда такое разрешение обязательно, в судебном заседании по желанию сторон, помимо прокурора, следователя и дознавателя, могут принять участие лица, конституционные права и процессуальные интересы которых данным следственным действием были нарушены, а также их защитники и представители. В их число могут входить подозреваемый, обвиняемый, иные лица.

Вправе ли лица, чьи процессуальные и конституционные права

существенным образом были ограничены, участвовать в проверке

судьей законности осмотра жилища, обыска и выемки в жилище,

а также личного обыска, если указанные следственные действия

по основаниям, предусмотренным [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК,

проведены на основании постановления следователя

без получения судебного решения?

Если осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, а также личный обыск произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения, следователь в силу [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК в течение 24 часов с момента начала их производства уведомляет судью и прокурора об их производстве. Данное уведомление подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия в течение 24 часов с момента поступления его в суд. По общему правилу в судебном заседании вправе участвовать: следователь, прокурор, осуществляющий надзор за проведением предварительного расследования, вышестоящие прокуроры и их представители, а равно лица, чьи процессуальные и конституционные права проведенными следственными действиями были существенно ограничены. Право на участие в проверке законности следственного действия в обязательном порядке должно быть разъяснено, в частности, лицам, в жилище которых без судебного решения были проведены осмотр, обыск, выемка либо которые сами были подвергнуты личному обыску.

**Пример.** 28 июня 2004 г. органами предварительного следствия в жилище Д. был проведен обыск, его безотлагательность обосновывалась тем, что в этот день она по месту жительства осуществила продажу наркотического средства, малейшее промедление с обыском могло повлечь уничтожение или сокрытие доказательств по делу. Постановлением Кимрского городского суда Тверской области от 30 июня 2004 г. производство обыска было признано законным. В жалобе в Конституционный Суд РФ Д. просила признать не соответствующим [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ положение [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, в силу которого в исключительных случаях, когда ввиду безотлагательности проведения обыска в жилище получение судебного решения не представляется возможным, следователь проводит его на основании своего постановления, о чем в течение 24 часов с момента начала обыска уведомляет прокурора и суд, а суд в последующие 24 часа проводит проверку данного следственного действия в целях установления его законности или незаконности. Д. считает, что установленный в [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК порядок судебной проверки законности следственных действий, проводящихся в случаях, не терпящих отлагательства, не предусматривает обязательное участие в судебном заседании лица, в отношении которого проводилось соответствующее следственное действие, или его адвоката. Ни Д., ни ее защитник не были уведомлены о месте и времени судебного заседания, им не направлялась копия принятого судом решения и не разъяснялось право его обжалования. С решением суда заявительница ознакомилась лишь по окончании предварительного следствия, при ознакомлении с материалами уголовного дела, и, таким образом, была лишена возможности своевременно обжаловать это решение в кассационном порядке.

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы Д. к рассмотрению. Из представленных заявителем материалов не усматривается, что ее конституционные права были нарушены оспариваемым ею положением [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК. Данная [статья](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN), регламентирующая порядок производства обыска в жилище в условиях, не терпящих отлагательства, а также последующую судебную проверку законности такого обыска, не содержит каких-либо предписаний, которые лишали бы лицо, в чьем жилище произведен обыск, возможности участия в такой проверке в случае заявления им ходатайства об этом или обжалования незаконности произведенного обыска. Ее положения вместе с тем не исключают право суда в случае неявки заинтересованного лица в судебное заседание по неуважительной причине рассмотреть данный вопрос в его отсутствие. Предоставление такому лицу возможности участвовать в судебном заседании обусловливается, в частности, самим характером осуществляемого судебного контроля, предполагающим проверку соблюдения следователем требований закона как относительно уголовно-процессуальной формы, так и в части, касающейся установления оснований для производства обыска, в том числе обосновывающих его безотлагательность.

Не содержатся в оспариваемой норме и положения, которые ограничивали бы право лица, в жилище которого проводился обыск, обжаловать принятое судом решение относительно его законности или незаконности в вышестоящие суды общей юрисдикции. Как отметил Конституционный Суд РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83E50F60834D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7Dt7N) от 23.03.1999 N 5-П по делу о проверке конституционности положений [ст. 133](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93851FE0934D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF52F57Dt4N), [ч. 1 ст. 218](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93851FE0934D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABE55FC7Dt5N) и [ст. 220](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93851FE0934D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABE55FF7Dt2N) УПК РСФСР, обыск относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе его права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни. В связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск в соответствии с [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, должна быть обеспечена возможность непосредственно после проведения обыска или после принятия судом решения о его законности или незаконности, еще до завершения производства по делу, обжаловать как само это следственное действие, так и законность принятого судом решения, что предполагает своевременное его уведомление о вынесенном судом решении, а также ознакомление с его текстом. Наличие у лица, в жилище которого производился обыск, права обжаловать это следственное действие и принятое впоследствии судом решение о признании его законным вытекает и из самого УПК ([ст. ст. 19](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD07Bt1N), [123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BC75t1N) [127](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4DB7BtEN), [355](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F5FF20B3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F9D77BtFN)), гарантирующего участникам уголовного судопроизводства и иным лицам право обжаловать действие (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в какой они затрагивают их интересы, и не устанавливающего исключения из этого правила для решения вопроса о производстве обыска или о признании проведенного обыска законным ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3F54F30C34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7Dt1N) КС РФ от 10.03.2005 N 70-О).

Хотя в [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) отсутствует регламент участия заинтересованных лиц в судебном заседании, проводимом в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК, о месте и времени рассмотрения уведомления следователя судом они не извещаются, их неявка не препятствует рассмотрению уведомления по существу, закон не предусматривает какого-либо ограничения и права довести до суда свою позицию относительно законности проведенного следственного, процессуального действия. Для обеспечения данного права, предполагающего возможность участвовать в судебном заседании, заявлять отводы и ходатайства, знакомится с позициями других участников судебного заседания, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам, следователь - в силу требований [ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD37BtFN) УПК - обязан при проведении обыска, иного следственного, процессуального действия разъяснить заинтересованным лицам их права, в том числе и право: заявить ходатайство об участии в судебном заседании по проверке законности проведенного обыска, иного следственного, процессуального действия, обеспечить возможность их осуществления и указать суд, в котором будет проводиться судебное заседание.

Такой подход к определению пределов судебного контроля с участием заинтересованного лица за действиями органов уголовного преследования согласуется с прецедентной практикой Европейского суда по правам человека, [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F87Dt1N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебный контроль за решениями, действиями (бездействием) органов исполнительной власти осуществляется без участия заинтересованных лиц до тех пор, пока они на законных основаниях остаются тайными. Как только решения, действия (бездействие) органов исполнительной власти для заинтересованных лиц становятся явными, с этого момента судебный контроль осуществляется с их участием ([п. п. 55](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3C50F30434D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FB7DtAN), [57](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3C50F30434D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FA7Dt7N) и [75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF47746725D2E976EBB3C50F30434D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF55FD7Dt7N) Постановления от 6 сентября 1978 г. по делу "Класс и другие против ФРГ".

Если судебное заседание по уведомлению следователя о проведении обыска, другого следственного, процессуального действия проведено без участия заинтересованных лиц, следователь принимает меры к их своевременному информированию о вынесенном судом решении, знакомит с его текстом.

Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, в отношении которого, например, проводился обыск, а равно иного заинтересованного лица, их защитников и представителей об участии в судебном заседании по проверке законности проведенного обыска, иного процессуального, следственного действия. Суд обязан направить им копию судебного решения для обеспечения права на дальнейшее обжалование ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB23A50F30D34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7Dt5N) КС РФ от 16.12.2008 N 1076-О-П).

Каков порядок обжалования следственных действий,

которые осуществлены на основании постановления судьи

об их разрешении ([ч. 4 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD67Bt8N) УПК), а равно

проведенных без такового в силу обстоятельств,

предусмотренных [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК?

[Статья 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК предусматривает универсальный порядок рассмотрения жалоб на действия органов предварительного расследования.

Имеют ли судебные решения, вынесенные в порядке

[ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N), [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, преюдициальную силу?

Как следует из содержания [ст. ст. 90](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4DB7BtBN), [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) и [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК в их взаимосвязи, постановления суда о законности обыска, иного процессуального, следственного действия преюдициальной силы не имеют, а поэтому обстоятельства, установленные такими решениями, не могут признаваться судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, они не препятствуют проверке полученных в результате следственных, процессуальных действий доказательств на предмет их допустимости ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB23A50F30D34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7DtAN) КС РФ от 16.12.2008 N 1076-О-П).

Как должен поступить суд, получивший жалобу, в которой

одновременно обжалуются постановление судьи о разрешении

проведения следственного действия (признание его законным),

проверка которого осуществляется вышестоящим судом,

и само конкретное действие следователя при его проведении,

проверка которого производится судом районного звена?

При принятии жалобы должен быть принят во внимание предмет обжалования. Если оспариваются законность, обоснованность и справедливость судебного постановления, то данный документ является предметом обжалования. В силу [ч. 2 ст. 19](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022BD75tCN) УПК судебные постановления в апелляционном, кассационном, надзорном порядке пересматриваются вышестоящим судом. Если оспаривается законность, обоснованность и справедливость конкретного следственного действия, предметом обжалования уже является не судебное решение, а действие следователя. В силу [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК следственные действия обжалуются в суды районного звена по месту их проведения или по месту проведения предварительного расследования. Жалобы судами рассматриваются строго в пределах их подведомственности. Суд, получивший жалобу, содержащую сразу два предмета обжалования, лишен возможности рассмотреть ее в полном объеме. Районный - поскольку проверка судебных решений вне его компетенции, суд субъекта РФ - поскольку рассмотрение жалоб на действия органов предварительного расследования составляет подсудность судов районного звена. По сложившейся практике подобные жалобы либо возвращаются заявителям для устранения содержащихся в них противоречий, либо рассматриваются в части, подсудной суду, принявшему их к производству. При этом та часть жалобы, рассмотрение которой оказывается вне пределов компетенции суда, оставляется без рассмотрения, а лицу, подавшему жалобу, разъясняется право на обращение по подведомственности.

Допустимо ли проведение обыска в кабинете следователя

с целью изъятия материалов уголовного дела как

предполагаемого доказательства по другому делу?

До 7 сентября 2007 г. проблем с использованием материалов одного уголовного дела в качестве доказательств по другому уголовному делу не было, поскольку проблема "перекачивания" доказательственной массы из одного дела в другое легко решалась соответствующим прокурором. Если в таких случаях между ведомствами и возникал спор, то он разрешался вышестоящим прокурором, который не только мог изъять любое дело у поднадзорного ему следователя, но и принять его к своему производству. В настоящее время права прокуроров в данной области существенно ограничены. В условиях, с одной стороны, процессуального безвластия прокуроров, с другой - отсутствия ясных указаний в законе о порядке использования доказательственной информации, содержащейся в других делах, между органами предварительного расследования стали возникать трудно разрешимые конфликты.

**Пример.** Старший следователь второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по гор. Москве обратился в Мещанский районный суд гор. Москвы с ходатайством о производстве обыска в служебном помещении, занимаемом старшим следователем по особо важным делам управления по расследованию организованной преступной деятельности против экономической безопасности, интересов службы и порядка СК при МВД России, расположенном в помещении следственной части СК при МВД России. В судебном заседании данное ходатайство было поддержано старшим помощником Мещанского межрайонного прокурора гор. Москвы. Судья Мещанского районного суда гор. Москвы ходатайство следователя о проведении обыска удовлетворил, мотивируя это тем, что в производстве автора ходатайства находится уголовное дело, в материалах которого имеются достаточные основания полагать, что в служебном кабинете следователя СК при МВД России могут находиться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, о чем 26 ноября 2007 г. им было вынесено соответствующее постановление (Постановление судьи Мещанского районного суда гор. Москвы от 26.11.2007 по уголовному делу N 431643. Архив Мещанского районного суда гор. Москвы, 2007). Постановление суда в части, предусматривающей возможность изъятия материалов уголовного дела, спорно, поскольку уголовное дело может быть изъято: руководителем следственного органа ([п. 6 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02C7BtAN) УПК) с обязательной передачей его другому следователю либо принятием его к своему производству, поскольку процессуальные сроки по делу текут до разрешения его по существу судом или прекращения по нему производства; прокурором - опять-таки с обязательной передачей другому следователю ([п. 12 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBE75t0N) УПК). Изъятие следователем одного ведомства материалов уголовного дела у следователя другого ведомства пресекает ход прокурорского надзора за ведением предварительного следствия.

Каков порядок выемки ценных бумаг

из материалов судебного дела?

Согласно [п. 7 ч. 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0287BtBN) УПК только суд в ходе досудебного производства правомочен принимать решение о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях. Конструкция данной нормы не конкретизирует место производства выемки вышеуказанных документов. Иными словами, вне зависимости от места их хранения выемку документов, содержащих информацию о вкладах, следует производить на основании судебных решений. Однако суды отказывают в удовлетворении ходатайств о даче разрешения на выемку документов из уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования, уголовных, гражданских и арбитражных дел в судах, мотивируя это тем, что для проведения выемки в данных случаях судебного решения не требуется. Имеют место отказы в удовлетворении ходатайств о выемке документов из других дел ввиду нецелесообразности изъятия документов, уже признанных вещественными доказательствами по другому делу. В результате предварительное следствие лишается возможности получения документов, имеющих исключительное значение для дела, их осмотра, предъявления подлинников участникам процесса, проведения по ним экспертных исследований, признания их вещественными доказательствами.

При разрешении вопроса о порядке предоставления следователю ценных бумаг из материалов судебного дела необходимо исходить из того, что они не могут быть получены им в результате выемки ([ст. 183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED47Bt9N) УПК). По смыслу [ч. 1 ст. 86](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD77BtEN) УПК следователь в данном случае должен обратиться в суд с ходатайством о выдаче ему оригиналов ценных бумаг из материалов дела. Разрешая данное ходатайство, судья оценивает следующие обстоятельства: необходимы ли оригиналы ценных бумаг для разрешения дела; не будет ли отсутствие подлинника ценной бумаги препятствием для осуществления правосудия; сколько времени осталось для завершения производства по делу (если для вынесения судебного акта по существу дела не требуется длительного срока, судебное заседание уже назначено на ближайшие даты, вопрос о передаче ценных бумаг следователю может быть решен по завершении судебного разбирательства); осуществлены ли права по ценной бумаге. Если такое право не осуществлено, суд должен вернуть оригинал ценной бумаги лицу, ее представившему, а впоследствии у этого лица следователь вправе произвести выемку на основании [ст. 183](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED47Bt9N) УПК. Если суд решит, что ценная бумага может быть предоставлена следователю без существенного ущерба для разрешения уголовного дела, он выдает ее оригинал. При этом в материалах дела остается заверенная председательствующим ее копия, а также расписка следователя в ее получении, с указанием, кому она выдана и в связи с производством по какому уголовному делу. По смыслу [ст. ст. 74](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtCN), [84](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD07BtFN) УПК оригинал ценной бумаги, предоставленный следователю судом, может рассматриваться как доказательство по делу. Если после выдачи следователю ценных бумаг в судебном процессе потребуется проведение экспертизы по соответствующим оригиналам, суд согласно [ч. 2 ст. 57](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD57BtDN) ГПК, [ч. 4 ст. 66](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B50F10E3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FEDB7BtCN) АПК выносит определение об истребовании доказательства из материалов уголовного дела для предоставления его в распоряжение эксперта. Закон не препятствует исследованию одних и тех же документов сразу по нескольким делам. Представляется, что данная проблема носит не столько процессуальный, сколько организационный характер.

Какова процедура получения разрешения на проведение

обыска в жилище федерального судьи?

**Пример.** Следователь прокуратуры Волгоградской области, полагая, что разыскиваемый им по уголовному делу обвиняемый Е. может находиться в жилище федерального судьи Б. и там же могут храниться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые имеют значение для уголовного дела, возбудил перед Волгоградским областным судом ходатайство о проведении обыска в жилище федерального судьи. Постановлением коллегии судей Волгоградского областного суда от 17 октября 2005 г. данное ходатайство было удовлетворено. Б., считая, что данное решение не мотивировано, что в силу [ст. 16](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B50F0083E88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37BtDN) Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" ходатайствовать перед судом о проведении обыска должен был Генеральный прокурор РФ, а не следователь, а также что ее незаконно не ознакомили с материалами, послужившими основанием для вынесения обжалуемого постановления, поставила вопрос о его отмене.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отказав в удовлетворении кассационной жалобы, указала следующее. В соответствии с [ч. 2 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD07BtFN) УПК порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, указанных в [ч. 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD17Bt0N), устанавливается [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) с изъятиями, предусмотренными [гл. 52](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD17BtEN) УПК. Основания и порядок производства обыска в жилище регулируется [ч. 3 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtFN) УПК и [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК, согласно которым обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого единолично судьей районного суда по результатам разрешения ходатайства, возбужденного перед судом следователем с согласия прокурора (на текущий момент - руководителя следственного органа). В соответствии с [ч. 5 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D07BtDN) УПК следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в [ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD17Bt0N) УПК, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производится с согласия суда, указанного в [ч. 1 ст. 448](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD07Bt1N) УПК. Таким образом, данная норма изменяет подсудность рассмотрения ходатайства следователя о производстве обыска. Это следственное действие в жилище федерального судьи районного суда производится на основании решения коллегии, состоящей из трех судей вышестоящего суда соответствующего уровня. Порядок же возбуждения ходатайства о производстве обыска [ч. 4 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBA75t3N) УПК не изменен, а поэтому в данном случае действует общий порядок, закрепленный в [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК, а именно: следователь с согласия прокурора (в настоящее время - с согласия руководителя следственного органа) обращается в суд с ходатайством о производстве обыска в жилище судьи. Таким образом, ходатайство следователя судом рассмотрено в соответствии с требованиями закона. Решение в достаточной степени мотивированно. Доводы, содержащиеся в жалобе Б., о том, что ее должны были ознакомить с материалом, послужившим основанием к вынесению решения коллегии судей об обыске в ее квартире, не основаны на законе (Определение СК ВС РФ от 09.03.2006 по делу N 16-О06-9. Архив ВС РФ, 2006).

Что положено в основу отграничения следственного действия

"осмотр жилища" от аналогичного

оперативно-розыскного мероприятия?

**Пример.** Судья Советского районного суда гор. Казани 10 сентября 2004 г. своим постановлением удовлетворил ходатайство старшего оперуполномоченного отдела МВД Республики Татарстан о производстве осмотра жилища - квартиры в гор. Казани. Президиум Верховного суда Республики Татарстан постановление отменил и указал следующее. Удовлетворяя ходатайство сотрудника милиции (старшего оперуполномоченного) и разрешая ему произвести осмотр жилища, судья руководствовался [ст. ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) и [177](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17Bt0N) УПК. При этом им не дана была оценка тому обстоятельству, что правом возбуждения такого ходатайства с согласия прокурора района наделен только следователь, а порядок обращения с аналогичными ходатайствами сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, регулируется [гл. II](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtEN) Закона об ОРД. [Статьей 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtDN) этого Закона предусмотрено, что основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права граждан, в том числе и право на неприкосновенность жилища, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Таким образом, судья рассмотрел ходатайство о получении разрешения на осмотр жилища, возбужденное неправомочным лицом, поскольку старший оперуполномоченный не относится к категории руководителей соответствующего органа. Кроме того, в соответствии со [ст. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDB7Bt9N) данного Закона проведение оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающего конституционные права гражданина на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения при наличии информации: 1) о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно; 2) о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно. Согласно материалу необходимость в осмотре жилища возникла в связи с получением оперативных данных о совершении неустановленным лицом деяний, имеющих признаки клеветы, т.е. состава преступления, предусмотренного [ст. 129](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02CBC75tCN) УК <1>. В соответствии с [ч. 2 ст. 150](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD17Bt1N) УПК производство предварительного следствия о преступлениях, предусмотренных [ст. 129](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4DA7BtDN) УПК, необязательно. Следовательно, законных оснований для обращения в суд с ходатайством о получении разрешения на осмотр жилища у сотрудников органов внутренних дел не было (Постановление ПВС Республики Татарстан от 11.05.2005 N 44-у-166. Архив ВС Республики Татарстан, 2005).

--------------------------------

<1> Сейчас [ст. 128.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBE537Ft8N) УК (Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F54F4043B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt9N) от 28.07.2012 N 141-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Предусмотрено ли законом уведомление лиц,

о прослушивании телефонов которых ходатайствуют

органы предварительного расследования,

и их защитников о проведении судебного заседания?

**Пример.** Защитник осужденного - адвокат в кассационной жалобе указал, что доказательства, добытые в результате детализации телефонных соединений, полученные на основании судебного решения в порядке [ст. 186](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FEDA7BtAN) УПК, недопустимы, поскольку получение таких документов, как "детализация телефонных соединений", данная норма не предусматривает. Кроме того, он указал, что его не известили о проведении судебного заседания, по результатам которого судьей было вынесено постановление о предоставлении органам предварительного расследования "детализации телефонных переговоров". Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в удовлетворении кассационной жалобы отказала, указав следующее. Как следует из материалов уголовного дела, следователь с согласия прокурора (в настоящее время - с согласия руководителя следственного органа) обратился в суд с ходатайством о разрешении получения детализации соединений телефонных абонентских номеров, которыми пользовались осужденные. Судья, руководствуясь [п. 11 ч. 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27Bt9N) и [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК, удовлетворил ходатайство следователя, вынес по этому поводу мотивированное постановление. В силу [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК такое ходатайство рассматривается единолично судьей. При этом в судебном разбирательстве вправе участвовать следователь и прокурор, участие же обвиняемых, а также их защитников законом не предусмотрено (Определение СК ВС РФ от 29.11.2006 по делу N 11-О06-88сп. Архив ВС РФ, 2006).

Следовательно, уведомление лиц, о прослушивании телефонов которых ходатайствуют органы предварительного расследования, и их защитников о проведении такого судебного заседания законом не предусмотрено.

Каковы особенности наложения ареста на имущество

юридического лица, в отношении

которого начата процедура банкротства?

Предприниматель действует на свой страх и риск. Именно страх потерять свое имущество заставляет его при заключении сделок быть предельно внимательным и осмотрительным. Однако бизнес есть бизнес, потери в нем неизбежны. Банкротство должника явление нередкое. С момента объявления его банкротом основная забота кредитора - "вытащить" вложенные средства. Процедура возврата долгов подробно прописана в законе, сложилась соответствующая судебная практика.

Очевидно и то, что "вытащить" долги удается далеко не всегда и не всем. Страх полностью потерять неосмотрительно вложенные капиталы толкает кредиторов на поиск и создание особых условий защиты их прав и интересов. Весьма распространен такой способ: наложение ареста на спорное имущество в рамках уголовного дела, возбужденного по инициативе кредитора в отношении неопределенного круга лиц из бывшего руководства должника.

Конституционный Суд РФ своим [Постановлением](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F60E3788FF44942709A07Bt6N) от 31.01.2011 N 1-П поставил точку в данном споре. Однако практика свидетельствует, что не только регламенты процедуры банкротства, но даже и решения высшего органа конституционного надзора некоторыми судами общей юрисдикции по-прежнему игнорируются.

**Пример.** Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 22 декабря 2010 г. отказано в удовлетворении жалобы, поданной в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, конкурсного управляющего коммандитного товарищества "Социальная защита и компания" (далее - КТ) на решение старшего следователя по особо важным делам СУ СК при прокуратуре РФ по ЦФО К. об отказе в удовлетворении заявления Б. о снятии ареста с денежных средств, находящихся в распоряжении ЗАО "Белгородгражданпроект".

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 апреля 2011 г. Постановление Басманного районного суда г. Москвы оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 25 октября 2011 г. конкурсному управляющему Б. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре Постановления Басманного районного суда г. Москвы и кассационного определения.

В надзорной жалобе конкурсный управляющий Б. оспорил законность и обоснованность состоявшихся судебных постановлений.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ, проверив Постановление судьи Верховного Суда РФ, пришел к выводу о том, что имеются основания для возбуждения надзорного производства.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 18 августа 2006 г. в рамках уголовного дела, возбужденного по [ч. 4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBD557FtEN) УК в отношении руководителей КТ, наложен арест на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ОАО "Белгородгражданпроект" (преобразованное в ЗАО "Белгородгражданпроект") в ЗАО УКБ "Белгородсоцбанк".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13 мая 2010 г. КТ признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Б.

26 августа 2010 г. следователь К., рассмотрев обращение конкурсного управляющего Б. об отмене решения о наложении ареста на денежные средства, отказал в его удовлетворении.

Оставляя без удовлетворении жалобу конкурсного управляющего Б. на действия следователя К., суд отметил, что "уголовно-процессуальный закон предоставляет следователю самостоятельность в определении хода расследования, принятия решений о производстве следственных и иных процессуальных действий, их очередности и времени их проведения, собирании и оценке доказательств, ограничив его только в случаях, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Наделение следователя самостоятельностью в решении указанных вопросов является необходимым условием выполнения процессуальных прав и обязанностей, возложенных на него [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N)".

Согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3D57F60E3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtEN) КС РФ от 31.01.2011 N 1-П нормативные положения [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtEN) УПК во взаимосвязи с [абз. 9 п. 1 ст. 126](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043888FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17BtAN) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложение ареста на имущество должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Данные нормы не могут рассматриваться как допускающие в нарушение специального порядка удовлетворения в ходе конкурсного производства имущественных требований кредиторов создание особых условий для защиты прав лиц, которые, будучи конкурсными кредиторами, в деле о банкротстве лица, на имущество которого в рамках предварительного расследования по уголовному делу наложен арест, признаются гражданскими истцами по уголовному делу.

Иное означает нарушение [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ, подмену установленных федеральным законом частноправовых способов разрешения спора об имущественных правах публично-правовыми способами, ставящими отдельных конкурсных кредиторов в привилегированное положение лишь в силу их признания также субъектами уголовного судопроизводства (Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ об отмене Постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 29.12.2011 N 5Д11-93. Электронный архив ВС РФ, 2011).

В России провозглашен курс за защиту бизнеса, ведется планомерная работа по обновлению [ГК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3455F6053788FF44942709A07Bt6N). Очевидно, что нормы гражданского права действуют не в вакууме, с ними неизбежно конкурируют нормы иных отраслей права, в анализируемом нами случае уголовного процесса.

Следователи, прокуроры, судьи судов общей юрисдикции, продолжая применять [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtEN) УПК в прежней трактовке без учета толкования ее Конституционным Судом, грубо нарушают конституционные права участников гражданского оборота.

3. СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ

Каковы цели, задачи и принципы оперативного рассмотрения

жалоб на решения и действия органов

предварительного расследования, прокуроров?

Российское уголовное судопроизводство по делам публичного и частно-публичного обвинения традиционно разделено на два больших обособленных друг от друга этапа: предварительное расследование и судебное разбирательство. Поскольку итоговые выводы суда в значительной степени зависят от результатов следствия предварительного, то уголовно-процессуальный закон вменяет суду проверить законность и обоснованность решений и действий (бездействия) дознавателей (начальников подразделений дознания), следователей (руководителей следственных органов) и прокуроров (далее в настоящей главе, если не оговорено иное - органов предварительного расследования и прокуроров) в ходе следствия судебного.

Поскольку некоторые решения и действия органов предварительного расследования по целому ряду причин такого отложенного судебного контроля могут избежать либо обычный (ординарный) судебный контроль в силу именно его отложенности может оказаться запоздалым, а потому и неэффективным средством защиты и восстановления нарушенных конституционных и процессуальных прав участников процесса, то [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предусматривает возможность их немедленной проверки в рамках оперативного (экстраординарного) судебного контроля. В данном случае речь идет о форме контроля, максимально приближенного по времени к подлежащему проверке решению и действию (бездействию) органов предварительного расследования или прокуратуры. Последующий неотложенный судебный контроль осуществляется в тех случаях, когда решения органов предварительного расследования состоялись, процессуальные и следственные действия (бездействие) ими уже осуществлены ([ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) и [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК).

Сказанное означает, что параллельно расследуемому органом предварительного расследования уголовному делу (наряду с ним) по инициативе уполномоченных на то лиц соответствующими федеральными судами могут вестись оперативные судебно-контрольные производства, число которых зависит от конкретных обстоятельств по делу и может достигать нескольких десятков.

Природа института оперативного судебного контроля предполагает, что судебно-контрольные производства, возбужденные в стадии предварительного расследования, обязательно будут завершены до передачи уголовного дела в суд, где в стадии судебного разбирательства в рамках обычного отложенного судебного контроля решения и действия органов предварительного расследования получат надлежащую оценку.

В то же время следует помнить, что основной формой судебного контроля за решениями и действиями органов предварительного расследования является обычный отложенный судебный контроль, поскольку в данном случае возможности сторон и суда в исследовании спорных процессуальных проблем гораздо шире, ибо только на данном этапе уголовного судопроизводства в полном объеме разрешается основной вопрос уголовного процесса - вопрос о доказанности.

Таким образом, оперативный судебный контроль в стадии предварительного расследования по отношению к основному - обычному отложенному судебному контролю носит частный, вспомогательный, правообеспечительный, сервисный характер. Следовательно, он ни в коей мере не в состоянии заменить обычный отложенный судебный контроль. Фактически оперативный (экстраординарный) судебный контроль является не более чем дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников процесса. Более того, оперативный судебный контроль преследует совершенно иные, чем обычный отложенный судебный контроль, процессуальные цели.

Оперативному судебному контролю, осуществляемому в режиме постфактум, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. была посвящена целая глава, состоящая из двух отделений: "Порядок принесения жалоб" и "Порядок рассмотрения жалоб". В наши дни такой судебный контроль в уголовном процессе напрямую регламентируется лишь в [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК. Сказанное предполагает, что отсутствующие в ней элементы регламента сокрыты в иных нормах [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), воспринимаемого в данном случае исключительно как единое целое. В целях формирования единообразной судебной практики Пленум ВС РФ принял [Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A07Bt6N) от 10.02.2009 N 1. Данный документ следует рассматривать в системном единстве с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E52FF0A3988FF44942709A07Bt6N) Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 2. Изучение обоих Постановлений позволит правильно разграничить предметы ведения судебного контроля в зависимости от вида судопроизводства.

Кто наделен правом принесения в суд жалоб

на решения и действия (бездействие) органов

предварительного расследования и прокуроров?

В силу [ч. 2 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028BA75t4N) УПК жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя или прокурора. Современный российский законодатель не только не ограничивает перечня решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования и прокуроров, которые могут быть обжалованы в судебном порядке, но и предоставляет право подачи такой жалобы фактически неограниченному кругу лиц.

Таким образом, право на обжалование в суд отказа в принятии заявления о преступлении, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела имеют: 1) заявитель о преступлении (лицо как физическое, так и юридическое), а равно лицо, явившееся с повинной; 2) лица, чьи конституционные, а равно процессуальные права были нарушены в связи с отказом в принятии заявления о совершенном преступлении либо с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. К последним в первую очередь следует отнести тех лиц, в отношении которых в возбуждении уголовного дела было отказано по нереабилитирующим основаниям, а также тех, в отношении которых в резолютивной части документа конкретный процессуальный вывод хотя и не сделан, но их имена и фамилии упомянуты в описательно-мотивировочной части постановления, что зачастую имеет преюдициальное значение для иных отраслей права. Естественно, что жалобы в таком случае могут быть принесены их законными представителями, а в последнем случае - и защитниками.

Право принесения жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела принадлежит лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, его защитнику.

В остальных случаях правом на обжалование в суд решений и действий органов предварительного расследования (прокуроров) наделены: 1) потерпевший; 2) законный представитель потерпевшего; 3) гражданский истец; 4) законный представитель гражданского истца; 5) лицо (как физическое, так и юридическое), по заявлению которого уголовное дело было возбуждено; 6) лицо, задерживавшееся по делу в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК; 7) лицо, допрашивавшееся по делу в качестве подозреваемого; 8) лицо, привлекавшееся по делу в качестве обвиняемого; 9) защитники и законные представители лиц, привлекавшихся по делу в качестве обвиняемых; задерживавшихся в порядке [ст. ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) - [92](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD47Bt9N) УПК, а равно допрашивавшихся по делу в качестве подозреваемых; 10) гражданский ответчик; 11) законный представитель гражданского ответчика; 12) лицо, чье имущество изъято в ходе предварительного расследования при проведении обысков, выемок, а равно иным образом; 13) лицо, на чье имущество в процессе предварительного расследования наложен арест; 14) иные лица, конституционным правам и свободам которых решениями и действиями (бездействием) соответствующих участников процесса причинен ущерб либо затруднен доступ к правосудию.

Отсутствие в законе четко очерченного перечня лиц, имеющих право на принесение жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, непонимание сути анализируемого института практиками неизбежно ведут к судебным ошибкам. Число случаев, в которых суды незаконно отказали в рассмотрении жалоб на решения или действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокуроров, множится год от года. "Ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками производства по уголовному делу, недопустимо, поскольку обеспечение гарантируемых [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловливается не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего его права (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EBE3A52F30A34D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 01.11.2007 N 811-О-П). Прежде чем отказать в принятии жалобы на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокуроров, оставить такую жалобу без рассмотрения, прекратить по ней производство, утверждая, что заявитель надлежащим субъектом не является, обжалуемыми им решениями, действиями (бездействием) его конституционные, процессуальные права не нарушаются, судья обязан проверить фактический статус заявителя.

**Пример 1.** Замоскворецкий районный суд гор. Москвы 14 декабря 2007 г. фактически оставил без рассмотрения жалобу следователя СК при МВД России на проведение обыска в его кабинете следователем одного из следственных органов СК при прокуратуре РФ, несмотря на то что в ходе обыска были изъяты личные вещи следователя СК при МВД России.

В порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК порой принимаются к производству и разрешаются по существу жалобы лиц, которые права на защиту интересов в рамках оперативного судебного контроля не имеют.

**Пример 2.** Удомльский городской суд Тверской области 2 июня 2004 г. по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК рассмотрел жалобу военного комиссара на постановление следователя о прекращении уголовного дела, несмотря на то что по делам данной категории пределы публичного обвинения определяются органами, осуществляющими предварительное расследование.

При поступлении жалобы от ненадлежащего лица судья с указанием причин возвращает ее своим письмом ненадлежащему заявителю. Если факт отсутствия у заявителя соответствующего статуса обнаруживается на более поздних этапах движения жалобы, в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, то ведущиеся по ней судебно-контрольные производства прекращаются.

Пленум ВС РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt0N) от 10.02.2009 N 1 обращает внимание на то, что по смыслу [ст. ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BC75t1N), [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель. Представителем заявителя может быть лицо, не принимавшее участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномоченный заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом [(абз. 1 п. 5)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt0N). Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например, поручитель ([ст. 103](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D17BtCN) УПК), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр ([ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D07BtDN) УПК), залогодатель ([ст. 106](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BF75t6N) УПК), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела ([ч. 5 ст. 148](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBA75tCN) УПК), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки. Заявителем может быть как физическое лицо, так и представитель юридического лица [(абз. 2 п. 5)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt1N). Недопустимы ограничения права на судебное обжалование решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства, поскольку обеспечение гарантируемых [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права [(абз. 3 п. 5)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt8N).

В силу [ч. 1 ст. 48](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7FtBN) Конституции РФ адвокат, оказывающий

услуги участнику процесса, вправе принести жалобу

на любом этапе уголовного судопроизводства, в том числе

и на этапе возбуждения уголовного дела. В ряде случаев суды

допускают к участию в судебно-контрольных производствах

в качестве защитников, представителей не только

профессиональных адвокатов, но и иных лиц. Каков порядок

обжалования в суд решений и действий (бездействия)

органов предварительного расследования?

Жалобы на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования подведомственны районным (городским) судам, независимо от подследственности и будущей подсудности расследуемых дел, вида и уровня органа, производящего предварительное следствие (дознание). В случае выполнения отдельных процессуальных (следственных) действий в иной местности жалоба рассматривается по месту нахождения органа, выполнившего конкретное процессуальное (следственное) действие, с обязательным привлечением лица, производящего дознание, предварительное следствие, осуществляющего за ними прокурорский надзор.

Жалобы на решения и действия органов предварительного расследования (прокуроров) подаются непосредственно в суд. Уголовно-процессуальный закон не исключает, что жалобы с требованием проверки в судебном порядке законности и обоснованности конкретных постановлений по уголовному делу, а равно действий органов предварительного расследования, прокуроров могут быть поданы защитником, законным представителем заявителя через дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, вышестоящего прокурора. В данном случае перечисленные выше участники процесса обязаны переправить жалобу в суд вместе с материалами, подтверждающими законность и обоснованность вынесенных по делу решений, проведенных процессуальных (следственных) действий. Администрация места содержания под стражей немедленно направляет в суд адресованные ему жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей ([ст. 126](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4DB7BtCN) УПК). Согласно [ст. 21](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B55F30B3D88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD07Bt1N) Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых под понятием "немедленно" понимается "не позднее трех дней с момента их подачи".

Если в ходе осуществления самостоятельной судебной проверки по жалобе будет установлено, что предварительное расследование завершено, уголовное дело с обвинительным заключением направлено в суд, то собранный материал судебно-контрольной инстанцией по ходатайству заявителя может быть направлен в соответствующий суд для его проверки в рамках судебного разбирательства. В случае отмены обжалуемого постановления уполномоченными на то лицами (в отношении последних - вышестоящими уполномоченными на то лицами) либо передачи уголовного дела в суд для рассмотрения по существу еще до рассмотрения жалобы в судебном заседании судебно-контрольное производство прекращается несмотря на возражения заявителя.

Принятие органом предварительного расследования решения о прекращении или приостановлении предварительного следствия не является препятствием для рассмотрения по существу судом жалоб на решения, действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора.

Хотя уголовно-процессуальный закон не предусматривает определенных требований, предъявляемых к структуре жалобы на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокуроров, данный документ должен содержать: 1) наименование суда, в который подается жалоба; 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения (если жалоба подается адвокатом, то вне зависимости от его участия в деле к ней прилагается ордер; если жалоба подается законным представителем заявителя, не являющимся адвокатом, то к ней прилагается доверенность); 3) указание на постановление, иное решение, действие (бездействие), которое обжалуется, и наименование органа предварительного расследования, прокурора, его вынесшего либо осуществившего (не осуществившего); 4) доводы лица, подавшего жалобу, с указанием оснований, предусмотренных соответствующими положениями процессуального закона; 5) перечень прилагаемых к жалобе материалов, в число которых могут входить копии процессуальных документов, справки, заключения специалистов и т.п. Жалоба подписывается подавшим ее лицом. Если жалоба не соответствует вышеперечисленным требованиям и это препятствует ее рассмотрению, то судья сопроводительным письмом возвращает ее заявителю.

Жалобу на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокуроров, не входящие в предмет судебного контроля в стадии предварительного расследования, судья возвращает сопроводительным письмом заявителю.

Ограничен ли срок подачи жалоб на решения

и действия (бездействие) органов

предварительного расследования и прокуроров?

Срок подачи жалоб на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора, которые не были предметом проверки в рамках судебного разбирательства, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не ограничен.

Все иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК могут быть обжалованы только до момента принятия уголовного дела соответствующим судом к своему производству.

Каков алгоритм подготовки судьи к рассмотрению

в судебном заседании жалобы на решения и действия

(бездействие) органов предварительного расследования?

Работа судьи по жалобе на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования (прокуроров) начинается с момента поступления ее в суд. В суде заводится отдельное производство, к которому приобщаются: жалоба, поданные сторонами материалы, данные о подготовке заседания, протокол судебного заседания, постановление судьи о результатах рассмотрения жалобы, иные документы, не являющиеся материалами ревизуемого уголовного дела (отказного материала). Порядок приема, регистрации, учета жалоб и материалов, поступающих в районные суды в порядке судебно-контрольного производства, регламентирован [Инструкцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3456F40C3C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN) по судебному делопроизводству в районном суде. Порядок приема, регистрации, учета жалоб и материалов, поступающих в суды субъектов РФ в порядке судебно-контрольного производства, регламентирован [Инструкцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3456F7083788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt9N) по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161.

В порядке подготовки к слушанию судья немедленно истребует через прокурора копии необходимых процессуальных документов, приостановленное либо прекращенное уголовное дело, отказной материал, а равно иные документы (например, справки о результатах розыска скрывшегося обвиняемого); направляет копии жалобы заинтересованным лицам, назначает место и время проведения судебного заседания, определяет круг его участников.

Жалоба должна быть начата рассмотрением и по возможности разрешена по существу в течение пяти дней с момента ее поступления в суд. В судебное заседание вызываются: 1) лицо, подавшее жалобу; 2) его защитник, законный представитель или представитель; 3) иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением; 4) дознаватель (руководитель органа дознания); следователь (руководитель следственного подразделения) и прокурор, непосредственные решения и действия (бездействие) которых обжалуются; 5) прокурор, осуществляющий надзор за проведением предварительного расследования (вышестоящий прокурор). Неявка указанных лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом ([ч. 3 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57Bt9N) УПК). Когда участники судебно-контрольного производства настаивают на рассмотрении жалобы с их участием, то ее рассмотрение откладывается. Если при рассмотрении жалобы судом установлено, что участники судебно-контрольного производства злоупотребляют своими правами, то жалоба рассматривается в их отсутствие.

Если жалоба на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования, прокурора подана лицом, содержащимся под стражей (подозреваемым, обвиняемым), то судья принимает меры к его своевременной доставке в судебное заседание под конвоем, поскольку никто не может быть ограничен в праве принять личное участие в судебном заседании, заявить отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые предоставлены, давать объяснения. Доставка в судебное заседание содержащегося под стражей заявителя (подозреваемого, обвиняемого) не является для суда обязательной только в том случае, если сам заявитель на этом настаивает. Поскольку данные правила детальной регламентации в уголовно-процессуальном праве пока не получили, то представляется, что участие содержащегося под стражей лица в судебном разбирательстве может быть обеспечено посредством видеоконференц-связи. Неуведомление заявителя о месте и времени рассмотрения жалобы - основание к отмене постановления.

До начала рассмотрения жалобы в судебном заседании все участники процесса имеют право знакомиться как с материалами производства по жалобе, так и с материалами прекращенного уголовного дела (отказного материала), делать заявления и ходатайства относительно порядка рассмотрения жалобы, подавать дополнительные жалобы.

По данному вопросу Конституционный Суд РФ занимает следующую правовую позицию.

Участник процесса, не ознакомившийся с вынесенным в отношении его решением и его обоснованием, не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу на это решения, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам. Поэтому для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя, которыми нарушаются права личности, обвиняемому должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации, а форма и порядок ознакомления с материалами избираются следователем, прокурором или судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны" ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3A53F20E34D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 18.12.2003 N 429-О).

Как указывалось выше, закон не препятствует рассмотрению жалобы на решения и действия органов предварительного расследования в открытом судебном заседании. Вместе с тем, исходя из интересов следствия либо по основаниям, предусмотренным [ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FADB7Bt1N) УПК, как по инициативе судьи, так и по ходатайству участвующих в деле лиц рассмотрение жалобы может быть проведено судьей в закрытом судебном заседании. При наличии к тому оснований судья предупреждает участников процесса о недопустимости разглашения данных предварительного расследования без предварительного разрешения следователя и прокурора, о чем у них отбирается подписка об уголовной ответственности.

Содержащиеся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A07Bt6N) от 10.02.2009 N 1 разъяснения Пленума ВС РФ, касающиеся процесса подготовки судьи к рассмотрению жалобы, не только отличаются обширностью и детальностью, но содержат ряд весьма важных новелл, удачно дополняющих регламент закона.

Судья в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения [(абз. 1 п. 7)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtBN). В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), т.е. она - неприемлема, жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В этих случаях по смыслу [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК срок рассмотрения жалобы - 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий к ее рассмотрению, т.е. доведения ее до уровня приемлемой жалобы [(абз. 2 п. 7)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtCN).

По поступившей жалобе судья сначала выясняет, не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу [(абз. 1 п. 9)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt1N). Если установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке [(абз. 2 п. 9)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt8N).

В остальных случаях судья, в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанций. Если судебное решение вступило в законную силу, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению и разъясняет заявителю его право обратиться в суд [(абз. 3 п. 9)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt9N).

Внимание судей обращается на то, что одновременно с подачей жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК аналогичные жалобы могут быть поданы на основании [ст. 124](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC75tCN) УПК прокурору или руководителю следственного органа. Судьям всеми доступными им средствами рекомендуется выяснять, а не воспользовался ли заявитель правом, предусмотренным [ст. 124](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC75tCN) УПК, и не имеется ли уже решения об удовлетворении такой жалобы [(абз. 1 п. 8)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtDN).

Пленум ВС РФ считает, что если будет установлено, что такая жалоба уже удовлетворена прокурором, руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению [(абз. 1 п. 8)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtDN). Рекомендация весьма спорная, так как прекращение производства допустимо лишь в случае действительного устранения предмета обжалования (например: отмены оспариваемого постановления, возвращения изъятого имущества), с согласия заявителя.

Пленум ВС РФ считает, если решение судьи, принятое в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, вступит в законную силу, но поступит жалоба на решение прокурора, руководителя следственного органа, принятое по жалобе заявителя, поданной в порядке [ст. 124](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC75tCN) УПК, об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и по другим вопросам, по которым уже состоялось судебное решение, судье надлежит отказать в приеме такой жалобы, если в ней не содержатся новые обстоятельства, которые не были исследованы в судебном заседании [(п. 25)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtCN).

В то же время считается, что при несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа, а также при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований, жалоба, поданная в суд, подлежит рассмотрению в соответствии со [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК [(абз. 3 п. 8)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtFN).

Если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем, судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование [(абз. 4 п. 8)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt0N).

Важная новелла - констатация наличия института третьих лиц. По мнению Пленума ВС РФ, подлежат извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. К иным лицам относятся, например, потерпевший в случае обжалования обвиняемым постановления о возбуждении уголовного дела; подозреваемый (обвиняемый) в случае обжалования потерпевшим постановления о прекращении уголовного дела; подозреваемый, обвиняемый в случае подачи жалобы в их интересах защитником либо законным представителем [(абз. 2 п. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtBN).

Следующая важная новелла - решение о назначении судебного заседания судья оформляет постановлением применительно к требованиям [ч. 2 ст. 227](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBDB7Bt0N) УПК [(абз. 1 п. 7)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtBN).

В силу [ч. 3 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57Bt9N) УПК судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным ([п. 8 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0297BtAN) УПК), руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба [(абз. 1 п. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtAN).

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению жалобы на действия и решения должностных лиц, указанных в [ч. 1 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК. При неявке в судебное заседание по уважительным причинам заявителя и иных лиц, настаивающих на ее рассмотрении с их участием, судья выносит постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает им о дате и времени ее рассмотрения [(абз. 4 п. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtCN). Очередная спорная рекомендация, поскольку в отсутствие участников процесса не будет состязательности, о которой говорится в [п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37BtFN) данного Постановления Пленума ВС РФ.

В то же время следующее утверждение носит действительно важный характер, Пленум ВС РФ считает, что по смыслу [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы [(абз. 5 п. 10)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtDN).

Следующее утверждение Пленума ВС РФ - явный прогресс в организации уголовного судопроизводства. Если заявитель содержится под стражей в порядке [ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N) УПК и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании [ч. 4 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47Bt0N) УПК заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение - выступить с репликой. Если действия (бездействие) и решения должностных лиц (отказ в приеме сообщения о преступлении или о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, бездействие при проверке этих сообщений, отказ в возбуждении уголовного дела или в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и др.) обжалуются осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы и заявившим ходатайство об участии в судебном разбирательстве по жалобе, суд может обеспечить реализацию права заявителя довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемой жалобе путем допуска к участию в судебном заседании его адвоката или представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также другими предусмотренными законом способами [(п. 11)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtEN).

Лица, участвующие в судебном заседании, вправе знакомиться с материалами производства по жалобе, а также представлять в суд дополнительные материалы, имеющие отношение к жалобе. При этом судам следует иметь в виду, что разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела, допускается только в том случае, когда это не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства [(абз. 1 п. 12)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtFN).

Предмет и пределы проверки ограничиваются требованиями заявителей об устранении нарушений, ущемляющих их права и свободы. Проверка законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования и прокуроров осуществляется на основе имеющихся в распоряжении суда материалов [(абз. 2 п. 1)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37Bt0N).

Трудно не согласится с рекомендацией, предусматривающей активную роль судьи в процессе, поскольку заявителю всегда крайне трудно истребовать необходимые документы, подтверждающие его позиции. Пленум ВС РФ считает, что при подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. Результаты исследования отражаются в протоколе судебного заседания, копии таких материалов хранятся в производстве по жалобе [(абз 2 п. 12)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt0N).

В силу [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем [(абз. 3 п. 1)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37Bt1N).

Если состоявшееся судебное решение в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК не исполняется следственными органами, заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие. В этих случаях, а также когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, рекомендовать судам в соответствии с [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27BtBN) УПК выносить частное определение (постановление), в котором обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер [(п. 20)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt0N).

В тех случаях, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения деяния, жалоба на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, а также прокурора в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК рассматривается тем районным судом, который территориально находится в месте производства предварительного расследования, определяемого в соответствии со [ст. 152](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD67BtEN) УПК [(абз. 1 п. 6)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt9N).

Жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов дознания в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых предусмотрена военная служба, военно-следственных органов и военных прокуратур, поданные в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК по делам, подсудным военным судам, в соответствии с [ч. 4 ст. 22](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB3355EF30B34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF55F97DtBN) Федерального конституционного закона от 23.06.1999 N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" (в ред. от 25.12.2012) рассматриваются гарнизонными военными судами [(абз. 2 п. 6)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtAN).

Разрешая вопрос о виде судопроизводства, следует руководствоваться [п. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtBN) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 2, в котором указывается, что в порядке [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК суды не вправе рассматривать дела об оспаривании следующих решений, действий (бездействия), связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, а также норм [КоАП](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FF7093988FF44942709A07Bt6N):

- решений, действий (бездействия), совершенных указанными в [ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BC75t1N) УПК лицами и связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права при осуществлении производства по конкретному уголовному делу (включая досудебное производство). Вместе с тем в порядке, предусмотренном [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК, могут быть оспорены действия должностных лиц, совершенные ими при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и не подлежащие обжалованию в порядке уголовного судопроизводства, а также действия должностных лиц оперативно-розыскных органов, отказавших лицу, виновность которого не доказана в установленном законом порядке, в предоставлении сведений о полученной о нем в ходе оперативно-розыскных мероприятий информации, или предоставивших такие сведения не в полном объеме ([ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtDN) и [4 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtEN) Закона об ОРД);

- решений, действий (бездействия), связанных с разрешением уполномоченными органами вопроса об освобождении от уголовной ответственности (в частности, об обжаловании лицом, отбывшим наказание, неприменения в отношении его акта об амнистии);

- прямо названных в [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) решений и действий, которые не связаны с каким-либо возбужденным уголовным делом: постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ([ч. 1 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК), отказа в приеме сообщения о преступлении ([ч. 5 ст. 144](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDA7Bt8N) УПК), решения Генерального прокурора РФ или его заместителя о выдаче лица ([ст. 463](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FCD07BtCN) УПК);

- решений, для которых [гл. 30](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FF7093988FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D27Bt0N) КоАП установлен порядок их обжалования, в частности, постановлений по делам об административных правонарушениях (в том числе их обжалования по мотиву неразрешения в постановлении указанного в [ч. 3 ст. 29.10](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FF7093988FF44942709A0B69D3F0088E028B8527Ft9N) КоАП вопроса об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест), а также определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;

- решений, действий (бездействия), в отношении которых [КоАП](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FF7093988FF44942709A07Bt6N) не предусматривает порядка обжалования и которые, являясь неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении, не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу, которыми являются и протоколы о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении). В этом случае доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены как в ходе рассмотрения дела, так и в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении. Однако если производство по делу об административном правонарушении прекращено, то действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав и свобод гражданина или организации, создание препятствий к осуществлению ими прав и свобод, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК. В таком же порядке могут быть оспорены действия должностных лиц в случае, когда дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Вместе с тем дела по жалобам содержащихся под стражей подозреваемых и обвиняемых, а также лиц, осужденных к лишению свободы, на действия администрации следственных изоляторов или исправительных учреждений, связанные с ненадлежащими условиями содержания (например, необеспечение осужденных надлежащей медицинской помощью), а также на решения о применении администрацией следственных изоляторов или исправительных учреждений мер дисциплинарного взыскания рассматриваются по правилам [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD47BtAN) ГПК.

Несоблюдение лицом, уполномоченным разрешать конкретные процессуальные вопросы, требований [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) и [КоАП](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FF7093988FF44942709A07Bt6N) о необходимости вынесения по результатам их рассмотрения тех или иных процессуальных документов (например, направление письма вместо процессуального документа) само по себе не может повлиять на вид судопроизводства, в котором подлежит обжалованию (оспариванию) документ, вынесенный по результатам рассмотрения процессуального вопроса.

Каков порядок рассмотрения в судебном заседании жалобы

на решения и действия (бездействие) органов

предварительного расследования и прокуроров?

Судебное разбирательство по жалобе на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования, прокуроров ведется строго по правилам состязательного производства. В силу [ч. 3 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57Bt9N) УПК рассмотрение жалобы осуществляется в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FADB7Bt1N) УПК. В Постановлении Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1 рассмотрение жалоб в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК - разновидность состязательного судопроизводства, осуществляемого в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FADA7Bt9N) УПК [(абз. 1 п. 1)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37BtFN).

В соответствии с [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FADA7Bt9N) УПК закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда: 1) разбирательство может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны; 2) рассматриваются материалы в отношении лиц, не достигших 16 лет; 3) рассмотрение материалов связано с делами о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях и может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; 4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. В определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение ([ч. 2.1 ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD67Bt9N) УПК). Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись ([ч. 5 ст. 241](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD67BtAN) УПК).

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности.

Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. В случае неявки заявителя в судебное заседание содержание его жалобы излагается судьей либо по его поручению представителем соответствующей стороны в процессе.

Поскольку предметы прокурорского надзора, контроля, осуществляемого руководителями следственных органов, и судебного контроля в стадии предварительного расследования зачастую совпадают, последним из явившихся участников процесса заслушиваются руководитель следственного органа (вышестоящий руководитель следственного органа), прокурор (вышестоящий прокурор), поскольку указанные участники судоговорения наделены правом оперативного устранения любых процессуальных нарушений, допущенных дознавателем, следователем либо нижестоящим прокурором. Рассматривая жалобу в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, судья проводит судебное разбирательство в объеме, необходимом для вынесения законного и обоснованного постановления.

В целях уточнения позиций сторон судья предоставляет участникам процесса право задавать друг другу вопросы. При необходимости вопросы могут быть заданы и судом. После этого сторонам предоставляется возможность выступить с репликой.

Действующий закон не препятствует рассмотрению жалобы на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокурора только по жалобе и приложенным к ней материалам. Поскольку ревизионный порядок анализа материалов дела при осуществлении производства по жалобам в законе не предусмотрен, то проверка по ним ведется в условиях строгого соблюдения принципов состязательности и диспозитивности, следовательно, пределы судебной проверки во всех случаях ограничены рамками поданной жалобы.

Лицо, содержащееся под стражей или отбывающее наказание в виде лишения свободы, вправе непосредственно участвовать в судебном заседании при рассмотрении кассационной <1> жалобы или представления прокурора на решение в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. При этом суду апелляционной или кассационной инстанции надлежит принимать меры для предоставления заявителю возможности довести до суда свою позицию, например путем подачи дополнительной жалобы, письменных объяснений, допуска к участию в деле адвоката или иных представителей ([абз. 2 п. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67BtAN) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1).

--------------------------------

<1> А в настоящее время и в апелляционном порядке согласно Федеральному [закону](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F10C3888FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD37Bt0N) от 29.12.2010 N 433-ФЗ. - **Прим. ред**.

При рассмотрении жалобы по существу суду надлежит выяснять:

- имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которого оспаривается, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например, в проведении обыска следователем или отказе в проведении такого действия;

- соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

К решениям относятся акты органов предварительного расследования и прокуроров, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, устный отказ в регистрации заявления о преступлении). В свою очередь, письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (например, вынесение постановления), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе в удовлетворении обращения участника процесса).

К действиям органов предварительного расследования и прокуроров по смыслу [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования следователя, дознавателя при проведении следственных и процессуальных действий (например, отказ следователя в допуске адвоката при проведении обыска).

К бездействию относится неисполнение органом предварительного расследования, прокурорами обязанностей, возложенных на них [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ, [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) и иными нормативными правовыми актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом.

От чего зависит перечень и содержание прав,

подлежащих разъяснению участникам процесса?

Перечень и содержание разъясняемых участникам процесса прав зависит от их процессуального статуса. Разъясняя права участникам процесса, судья обязан в первую очередь исходить из положений [ч. 3 ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA507FtFN) Конституции РФ, [ст. 15](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD17BtAN) УПК, в силу которых судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В необходимых случаях участникам процесса разъясняются также положения [ст. 48](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7Ft8N) Конституции РФ, [ст. ст. 17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD07BtAN) и [45](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FEDA7Bt1N) УПК, регламентирующие право участников процесса на квалифицированную, в том числе и бесплатную, юридическую помощь.

В любом случае, разъясняя права участникам процесса, председательствующий обязан лично убедиться, что заявитель, иные участники процесса, не являющиеся профессиональными юристами, понимают, что жалоба рассматривается в рамках состязательного судопроизводства, в котором они имеют право принимать активное участие (например, заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, доказательства, знакомиться с позицией противоположной стороны, давать по этому поводу объяснения, обжаловать решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке).

Пленум ВС РФ в [п. 13](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07Bt1N) Постановления от 10.02.2009 N 1 обращает внимание судей на то, что в силу [ч. 4 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47Bt0N) УПК им надлежит разъяснять явившимся по вызову лицам их права и обязанности, в частности их право принимать участие в судебном заседании: заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения. Заявителю, кроме того, предоставляется право обосновать свою жалобу и выступить с репликой.

Какое решение выносится по результатам проверки жалобы

на решения и действия органов

предварительного расследования и прокурора?

По результатам проверки судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Судебные постановления, в которых действия следователя правильной оценки не получили, подлежат отмене.

Как должен поступить судья, если обжалуемое в порядке

[ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК решение отменено уполномоченным на то лицом?

Судья обязан прекратить производство по жалобе, поскольку отсутствует предмет обжалования.

Ведется ли протокол судебного заседания при рассмотрении

судом жалобы на решения и действия органов

предварительного расследования и прокурора?

При рассмотрении жалоб в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания по правилам, предусмотренным [ст. 259](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D47Bt0N) УПК.

Каковы пределы судебного вмешательства в деятельность

органов предварительного расследования и прокуратуры

в рамках оперативного судебного контроля?

Суд, удовлетворяя жалобу на действие (бездействие) или решение соответствующего должностного лица и предписывая устранить допущенные им нарушения, ни в коем случае не вправе возложить на себя выполнение функций последнего. Устранение выявленных в результате судебно-контрольного действия нарушений осуществляется органами государственной власти, наделенными соответствующими процессуальными правами.

Какое решение надлежит принять суду апелляционной,

кассационной или надзорной инстанции, если в результате

рассмотрения соответствующей жалобы будет установлено,

что суд первой инстанции согласился с незаконным

постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела?

Постановление федерального районного суда, в котором он согласился с незаконным постановлением органов предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела, подлежит отмене.

Вправе ли суд отменить или изменить постановление органа

предварительного расследования,

проверяемое им в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК?

Суд, проверяющий законность и обоснованность постановления органа предварительного расследования или прокурора, права на отмену либо изменение постановлений, проверяемых им в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, не имеет. Суд в своем постановлении вправе лишь указать на нарушения, допущенные соответствующими органами или должностными лицами.

Такое положение резко снижает эффективность данной формы судебного контроля в уголовном судопроизводстве по сравнению с судебным контролем, осуществляемым по правилам [гл. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BA75t5N) ГПК, так как подобные судебные решения органами предварительного расследования и прокурорами зачастую игнорируются.

Обязан ли суд рассмотреть повторную жалобу

на одни и те же решения и действия (бездействие)

органов предварительного расследования или прокурора?

Повторная жалоба на одни и те же действия прокурора рассмотрению не подлежит, поскольку уголовно-процессуальный закон запрещает проверку одних и тех же действий одним и тем же судом, так как такая проверка неизбежно связана с ревизией первоначального судебного решения.

Подлежат ли обжалованию в порядке

[ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК решения следователя, связанные

с назначением или проведением экспертиз?

Действия следователя, связанные с назначением и проведением экспертиз, в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК обжалованию не подлежат. При этом положения [ст. 412.9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF517Ft8N) (до 1 января 2013 г. - [ст. 405](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F5FF20B3688FF44942709A0B69D3F0088E028B675t4N)) УПК о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора на пересмотр судебных постановлений, ограничивающих процессуальную самостоятельность следователя, не распространяются.

В то же время [п. 17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtCN) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1 допускает возможность рассмотрения в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК жалоб на отказ следователя и дознавателя в удовлетворении ходатайств подозреваемого или обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей об установлении посредством допроса свидетелей, производства судебной экспертизы и других следственных действий обстоятельств, имеющих, по мнению заявителей, значение для уголовного дела. В данном случае судье предстоит выяснить, не были ли нарушены права участников уголовного судопроизводства при принятии такого решения ([ч. 4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD37BtDN) УПК). Разрешая такие жалобы, следует помнить, что проведение тех или иных следственных действий - прерогатива лица, осуществляющего предварительное расследование.

Рассматриваются ли по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК

жалобы на решения прокурора, принимаемые им

по окончании проверки, об отсутствии новых

и вновь открывшихся обстоятельств?

В порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК рассматриваются жалобы на решения прокурора об отсутствии новых и вновь открывшихся обстоятельств, принимаемые им по окончании проверки.

Возобновление производства по вновь открывшимся обстоятельствам - особая стадия судопроизводства, включающая в себя элементы и досудебного производства ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93A53F20434D5F54CCD2B0B7At7N) КС РФ от 09.04.2002 N 28-О).

Если производство по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не вышло за рамки досудебного производства, то вполне естественно, что принятые на данном этапе решения, произведенные действия (бездействия) - тоже предмет проверки в порядке, предусмотренном [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Пленум ВС РФ считает, что в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК обжалованию подлежит постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. При этом осужденному, отбывающему наказание в виде лишения свободы и заявившему ходатайство об участии в судебном разбирательстве по жалобе, должно быть обеспечено это право, если судьей такое участие будет признано необходимым для защиты прав личности и достижения целей правосудия. Заявителю должна быть предоставлена возможность изложить в суде свою позицию по рассматриваемой жалобе путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами ([абз. 1 п. 18](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67Bt1N) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1).

Если лицо, отбывающее наказание по вступившему в законную силу приговору, не согласно с решением прокурора, который после проведенной проверки прекратил возбужденное им производство на основании [ст. 415](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D07BtFN) УПК, то заинтересованное лицо в соответствии с [ч. 3 ст. 416](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D77BtEN) УПК вправе обжаловать решение прокурора в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств согласно [ст. 417](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D77BtFN) УПК, а не в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК ([абз. 2 п. 18](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtEN) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1).

Вправе ли судья, рассмотревший жалобу, повторно ее

рассматривать, если его предыдущее постановление отменено?

На основании [п. 1 ст. 14](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBF3954F70769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5C7Ft4N) Международного пакта о гражданских и политических правах и [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F87Dt1N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозгласивших право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд, а также по смыслу [ч. 1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD17Bt8N) УПК судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием [(п. 22)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD67Bt8N).

В то же время, если жалоба судьей по существу рассмотрена не была, а была им незаконно возвращена заявителю или оставлена без рассмотрения, то препятствий к участию судьи в рассмотрении жалобы нет.

Каковы особенности участия прокурора

в осуществлении судебно-контрольного производства?

Особенности участия прокуроров в разрешении судами жалоб на решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования и прокуроров предопределены спецификой данного вида судебно-контрольных производств. В первую очередь следует отметить, что Генеральный прокурор РФ в своих приказах ориентирует подчиненных ему прокуроров на необходимость участия во всех судебных заседаниях, осуществляемых в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК. Ценность данного указания заключается в том, что прокуроры, осуществляющие непрерывный надзор за органами предварительного расследования, обязаны предупредить возможность нарушения прав участников процесса мерами прокурорского реагирования. Прокурор, выявив в ходе судебно-контрольного производства факт нарушения органом предварительного расследования или подчиненным ему прокурором прав и законных интересов участников процесса, обязан устранить данное нарушение доступными ему мерами прокурорского реагирования еще до разрешения жалобы в суде. Такой подход прокуроров к исполнению ими своих обязанностей позволит минимизировать конфронтацию между участниками процесса.

Каковы особенности участия адвоката

в осуществлении судебно-контрольного производства?

Участие адвоката в различных видах судебно-контрольного производства, ведущихся судом (судами) параллельно проведению оперативно-розыскных мероприятий, предварительному расследованию, прокурорскому надзору и ведомственному контролю, является составной частью его работы по уголовному делу на досудебных этапах уголовного судопроизводства как в форме защитника подозреваемого, обвиняемого, так и в форме представителя любого иного участника процесса. С учетом того, что судебный контроль по отношению к собственно правосудию носит предупредительный и правообеспечительный характер, тактика поведения адвоката, участвующего в судебно-контрольном производстве, предопределяется его общей позицией по уголовному делу. Когда в роли защитника (представителя) в уголовном деле участвует один адвокат, а к осуществлению тех же функций в рамках судебно-контрольного производства (производств) по каким-либо причинам привлечен другой (другие), то все они обязаны действовать в рамках единой стратегии, поскольку законом на них возложена функция представления интересов одного и того же лица. Обстоятельства, исключающие участие в судебно-контрольном производстве защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, определены в [ст. 72](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD67BtEN) УПК. В случае нарушения конституционных и процессуальных прав участников процесса жалоба на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора заинтересованными лицами, их защитниками (представителями) подается немедленно. Порочной следует признать практику подачи жалоб на решения, действия (бездействие) должностных лиц, если при этом конституционные и процессуальные права участников уголовного судопроизводства не нарушены.

Могут ли в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК

быть проверены действия адвоката?

Действия адвоката не подлежат обжалованию в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, поэтому суд, получивший такую жалобу, возвращает ее письмом заявителю, с разъяснением наличия у него права на принесение соответствующей жалобы в органы адвокатского сообщества.

Что в соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt9N) Пленума ВС РФ

является предметом судебного контроля,

осуществляемого по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК?

Согласно [ч. 1 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК предмет судебного контроля: постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1 судебному обжалованию в соответствии с [ч. 1 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК подлежат также и иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию [(абз. 1 п. 2)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt9N). К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, относятся, например, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, о производстве выплат или возврате имущества реабилитированному, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда [(абз. 2 п. 2)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtAN).

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и др. [(абз. 3 п. 2)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtBN).

Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с [ч. 1 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК. Исходя из того, что рассматривают сообщения о преступлении, принимают решения об отказе в приеме сообщения о преступлении, о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела также другие должностные лица и органы, например начальник подразделения дознания ([ч. 2 ст. 401](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022B775t5N) УПК) и органы дознания ([ч. 1 ст. 144](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE567FtFN), [ч. 1 ст. 145](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57BtBN), [ч. 1 ст. 146](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57BtDN), [ч. 1 ст. 148](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57Bt0N) УПК), заявитель вправе обжаловать и их действия [(абз. 1 п. 3)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtCN).

Исходя из положений [ч. 1 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBD5C7FtEN) УПК могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования [(абз. 1 п. 4)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtEN). По смыслу [ч. 3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17BtDN) Закона об ОРД в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания [(абз. 2 п. 4)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtFN).

Исходя из положений [ст. 123](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BC75t1N) УПК, устанавливающей право на обжалование решений и действий (бездействия) прокурора, в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК может быть обжаловано решение прокурора о применении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу лица для обеспечения его возможной выдачи по запросу иностранного государства, принятое на основании судебного решения этого государства о заключении его под стражу ([ч. 2 ст. 466](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57F9D77BtCN) УПК) [(п. 19)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtFN).

В то же время не подлежат обжалованию в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением надзорных жалоб на вступившие в законную силу судебные решения [(абз. 2 п. 3)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtDN).

Каковы особенности рассмотрения жалоб на постановление

об отказе в возбуждении уголовного дела, на отказ

в принятии заявления о преступлении,

на постановление о возбуждении уголовного дела?

В случаях отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела прокурор, следователь или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtAN) УПК, допускается лишь в отношении конкретного лица ([ч. 1 ст. 148](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57Bt0N) УПК). Об отказе в возбуждении уголовного дела выносится постановление, о чем письменно уведомляются лицо, предприятие, учреждение или общественная организация, от которых поступило заявление или сообщение, им разъясняется право на обжалование этого постановления. Таким образом, решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается в случае установления обстоятельств, с наличием которых закон связывает прекращение уголовно-процессуальной деятельности, если она уже осуществлялась - например, принято заявление о преступлении ([ст. 141](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD47BtAN) УПК), принята явка с повинной ([ст. 142](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDB7Bt8N) УПК), произведен осмотр места происшествия ([ч. 2 ст. 176](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE577FtFN) УПК). Отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела равнозначно, как правило, отсутствию либо события преступления, либо состава преступления. Перечень этих обстоятельств приведен в [ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD67Bt1N) УПК. Для того чтобы стать основанием к отказу в возбуждении уголовного дела, любое из обстоятельств, исключающих по нему производство, должно быть установлено с достоверностью. На практике применяется также и такое правило: при отказе в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица вследствие истечения сроков давности привлечения к ответственности, вследствие акта амнистии это лицо должно ознакомиться с постановлением и удостоверить своей подписью отсутствие возражений против такого решения. Если в возбуждении уголовного дела отказывается ввиду смерти лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, то согласие на вынесение постановления испрашивается следователем у его близких родственников. Соблюдение данного правила в определенной мере позволяет предупредить поступление жалоб в суды в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Требование вынесения мотивированного постановления означает, что вывод о наличии основания для отказа в возбуждении уголовного дела должен вытекать из анализа установленных обстоятельств, подтвержденных конкретными данными. Если деяние, о котором шла речь в заявлении, нашло свое подтверждение, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должны быть приведены аргументы, объясняющие, почему это деяние юридически не является преступлением.

При подаче жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо учитывать специальные правила, установленные соответствующими ведомствами.

Таким образом, предметом обжалования и судебного контроля в данном случае является постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, приобщенные к нему документы (заявление о совершенном преступлении, объяснения, справки и пр.), именуемые на практике отказным материалом.

По смыслу уголовно-процессуального закона жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть подана лицом (физическим, юридическим), от которого поступило заявление об уже совершенном или готовящемся преступлении. Как правило, это потерпевший, гражданский истец либо их законные представители, руководитель предприятия, учреждения, организации, коммерческой фирмы, которой деянием причинен ущерб. По общему правилу под сообщениями о преступлении понимаются также явки с повинной. То есть, как видим, заявление о преступлении может поступить от фактически виновного лица, которое имеет право на защиту. Как указывалось выше, жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела могут поступить и от иных заинтересованных лиц.

В описательной части постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела излагаются данные о заявлении (сообщении) о преступлении, результатах доследственной проверки, основаниях отказа в возбуждении уголовного дела, приводятся доводы жалобы.

Традиционно особое внимание уделяется мотивировке принятого по жалобе решения, которое в ясных и четких выражениях должно содержать указания на мотивы отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также на те обстоятельства, которые подлежат установлению при дополнительной доследственной проверке, либо на причины оставления жалобы без удовлетворения.

Учитывая данные судебной практики, поводом к отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть неполнота и односторонность доследственной проверки, неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов.

В постановлении судьи не допускается оценка доказательств. Ссылка на их противоречивость допустима лишь при наличии неполноты доследственной проверки.

Резолютивная часть постановления, кроме положения о необходимости отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, должна содержать указание о направлении материала для проведения дополнительной доследственной проверки соответствующему прокурору.

Если при проверке законности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела судья выявит нарушения закона, ущемляющие права участников процесса, а равно иные нарушения уголовно-процессуального закона, то в силу [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27BtBN) УПК он может довести это до сведения руководителей следственных органов, прокуроров путем вынесения частного постановления.

Суд не вправе вынести постановление о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности и существенно ограничивает процессуальную самостоятельность органа предварительного расследования и прокурора.

Закон не запрещает принесение жалобы на законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, если органом предварительного расследования, прокурором после проведения дополнительной доследственной проверки на основании постановления суда вновь вынесено то же решение. На основе анализа вновь вынесенного постановления суд в числе доводов, свидетельствующих о необходимости отмены, может сослаться на факт невыполнения органом предварительного расследования обязательных для него указаний начальника органа дознания, руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Отказ в возбуждении уголовного дела по мотивам нецелесообразности не допускается, следовательно, основанием для отказа в возбуждении уголовного дела может быть только то основание, которое прямо предусмотрено законом.

Аналогичен вышеприведенному и порядок рассмотрения жалоб на отказ в принятии заявления о готовящемся или совершенном преступлении ([п. 5 ст. 144](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDA7Bt8N) УПК). Однако в данном случае предметом обжалования является уже не процессуальный документ, а действие (бездействие) органа, на который по закону возложена обязанность принять заявление и вынести по нему соответствующее решение.

Судебная практика показывает, что наиболее распространены отказы в форме возвращения заявления о преступлении лицу, его подавшему, письмом без принятия какого-либо процессуального решения. Подобные действия, как правило, мотивируются отсутствием в заявлении необходимых сведений о преступлении. Действующее законодательство не предусматривает подобной формы реагирования на заявление о преступлении ([ст. 145](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDA7BtAN) УПК). Что касается лиц, злоупотребляющих своими правами, то к ним следует принимать предусмотренные законом меры воздействия.

По результатам рассмотрения жалобы выносятся постановления либо об отказе в ее удовлетворении, либо о признании действий (бездействия) органа, не выполнившего требования закона о приеме и регистрации заявления о преступлении, незаконными (необоснованными). На компетентный орган, надзирающего за ним прокурора возлагается обязанность устранить допущенное нарушение, что по юридическим последствиям равнозначно императивному указанию: заявление принять, зарегистрировать, разрешить в соответствии с законом.

Особое место в ряду жалоб на решения органов предварительного расследования и прокуроров, которые могут быть поданы в стадии возбуждения уголовного дела, занимают те из них, которые поданы на постановления о возбуждении уголовного дела. Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, то это лицо приобретает статус подозреваемого, в связи с чем может быть причинен ущерб его конституционным правам и свободам. Поэтому по смыслу действующего законодательства уже на этапе возбуждения уголовного дела суд правомочен выяснить, соблюден ли порядок вынесения данного решения, имеются ли поводы к возбуждению уголовного дела, отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу.

Установление того, ограничиваются ли в связи с возбуждением уголовного дела конституционные права и свободы лица, обратившегося с жалобой, и сопряжена ли проверка законности обжалуемого постановления с рассмотрением тех вопросов, которые подлежат разрешению при постановлении приговора, осуществляется судом исходя из фактических обстоятельств конкретного дела. Незаконные постановления прокуроров, следователей и лиц, производящих дознание, о возбуждении уголовного дела подлежат отмене, в том числе и те, которые вынесены с нарушением правил, предусмотренных [ст. 448](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD07Bt0N) УПК.

Предметом судебно-контрольного исследования в данном случае является постановление о возбуждении уголовного дела. Право подачи жалобы принадлежит подозреваемому, его защитнику, а также иным лицам, чьи конституционные права были нарушены в связи с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. Как показывает судебная практика последних лет, по результатам рассмотрения жалобы выносятся постановления либо об отказе в ее удовлетворении, либо о признании постановления о возбуждении уголовного дела незаконным (необоснованным). На компетентного прокурора возлагается обязанность устранить допущенное нарушение, что по юридическим последствиям равнозначно отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Согласно [п. 14](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt8N) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1 судья, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ([ч. 1 ст. 148](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D57Bt0N) УПК), обязан выяснить: 1) соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении ([ст. ст. 20](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD77BtBN), [144](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDB7BtDN), [145](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDA7BtAN) и [151](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD07BtCN) УПК); 2) принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования [ст. 148](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD27BtAN) УПК. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, которое направляет для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, и уведомляет об этом заявителя ([ч. 7 ст. 148](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BB975t4N) УПК).

Если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств [(п. 15)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt9N).

При рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу [(абз. 1 п. 16)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtAN).

При этом судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела [(абз. 2 п. 16)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtBN).

Какие действия органов предварительного расследования

и прокуроров следует расценивать

как начало уголовного судопроизводства?

Анализ судебной практики свидетельствует, что правоприменители далеко не однозначно толкуют понятие "начало уголовного судопроизводства". По смыслу [гл. 19](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDD57BtDN) УПК таковым является момент поступления информации о совершенном, готовящемся преступлении в орган, наделенный правом осуществления уголовного преследования, совершение сотрудниками правоохранительных органов действий на основании норм [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N).

Каковы особенности рассмотрения жалоб на постановления

о приостановлении предварительного расследования?

[Часть 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt1N) УПК устанавливает, что предварительное следствие приостанавливается при наличии одного из следующих оснований: 1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; 2) обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам; 3) место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в деле отсутствует; 4) временное тяжелое заболевание обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. При наличии любого из перечисленных обстоятельств следователь выносит мотивированное постановление о приостановлении предварительного следствия.

Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном [гл. 21](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD17BtEN), [22](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtCN) и [24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED17BtCN) - [29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D57BtCN) УПК, с изъятиями, предусмотренными [гл. 32](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD77Bt0N) УПК. Дознание производится по уголовным делам, указанным в [ч. 3 ст. 150](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FCD07Bt8N) УПК. Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, предусмотренный [ч. 3 ст. 223](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D27BtBN) УПК, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном [ст. 453](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FDD47BtBN) УПК, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

Таким образом, жалоба по поводу приостановления производства по уголовному делу может быть подана только на уже состоявшееся процессуальное решение, которое в данном случае будет выступать как в качестве объекта обжалования, так и судебно-контрольной проверки на предмет его законности, обоснованности и целесообразности. Тем более что сам уголовно-процессуальный закон жестко регламентирует требования, предъявляемые к постановлению о приостановлении уголовного дела. В постановлении указываются: место и дата его составления, должность и фамилия лица, принявшего решение. Далее в постановлении излагается сущность дела и основания приостановления производства, предусмотренные [ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt1N) УПК. Перечень оснований к приостановлению производства по делу является исчерпывающим. Если же по делу привлечено два или несколько обвиняемых, а основания для его приостановления относятся лишь к одному из них (или к некоторым из них), то следователь вправе как приостановить дело в отношении отдельных обвиняемых (выделив дело в отношении других в отдельное производство), так и приостановить производство по всему делу.

Приостановление предварительного следствия означает временный перерыв в производстве по делу, вызванный невозможностью его ведения ввиду отсутствия лица, действия которого расследуются, или по причине его болезни. До приостановления предварительного расследования следователь обязан выполнить все без исключения следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, принять все меры к его обнаружению, а равно к установлению лица, совершившего преступление. Более того, в случаях, предусмотренных [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77Bt8N) и [2 ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77Bt9N) УПК, приостановление производства по делу допускается лишь по истечении сроков предварительного расследования. На основании [п. п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77BtAN) и [4 ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77BtBN) УПК следствие может быть приостановлено и до окончания срока предварительного расследования. В силу [ч. 3 ст. 209](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D67BtBN) УПК производство следственных действий по приостановленному делу не допускается. На этом этапе задачи уголовного процесса решаются иными методами и средствами.

Согласно [п. п. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77Bt9N) - [4 ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77BtBN) УПК предварительное следствие приостанавливается лишь тогда, когда установлено лицо, совершившее преступление, и на основании имеющихся по делу доказательств вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Причем по действующему законодательству необязательно, чтобы обвинение последнему было предъявлено лично, действующее законодательство не исключает вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого заочно. Следовательно, лицо, выносящее постановление о приостановлении производства по делу, должно, помимо определенного комплекса доказательств о виновности обвиняемого, располагать и данными о том, что он умышленно скрывается, страдает тяжелым заболеванием. Последнее может служить основанием для приостановления производства по делу, если болезнь по своему характеру является: а) тяжкой; б) временной; в) излечимой; г) факт заболевания подтвержден соответствующим медицинским документом, не вызывающим сомнения в его подлинности. Если лицо, совершившее преступление, находилось в состоянии невменяемости в момент его совершения или заболело неизлечимой душевной болезнью после его совершения, то дело в этом случае не приостанавливается. Оно должно быть завершено расследованием в порядке, предусмотренном [гл. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F4D77Bt8N) УПК.

На основании [п. 1 ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D77Bt8N) УПК предварительное следствие приостанавливается лишь тогда, когда сам факт совершения преступления не вызывает сомнения, но лицо, совершившее преступление, установить не удалось, несмотря на все принятые меры. Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы постановление о приостановлении производства по уголовному делу соответствовало содержащимся в нем материалам, было мотивированным, т.е. содержало обоснование принимаемого органом предварительного расследования решения путем приведения анализа и оценки добытых в ходе расследования доказательств. Оценка доказательств производится в свете положений как материального, так и процессуального права.

В заключение анализа добытых доказательств орган, ведущий предварительное расследование, приходит к выводу о необходимости приостановления уголовного дела и указывает конкретную причину, побудившую его принять решение по правилам [ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt0N) УПК. Сущность (фабула) дела излагается таким образом, чтобы было понятно, что послужило поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, какие именно обстоятельства установлены в процессе предварительного расследования, кому именно предъявлено обвинение в совершении конкретного преступления, какими фактическими данными это подтверждается, по каким юридическим основаниям ([ч. 1 ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt1N) УПК) дело подлежит приостановлению. Постановление должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. При необходимости в процессе изложения делаются ссылки на листы дела, подтверждающие те или иные конкретные обстоятельства. В случае если поводом к приостановлению производства по делу является отсутствие возможности производства следственных действий только в отношении одного из нескольких обвиняемых, то постановлением должен быть разрешен вопрос о процессуальном статусе других привлеченных к уголовной ответственности по данному делу лиц, в том числе и относительно меры пресечения. В резолютивной части постановления формулируется решение о приостановлении производства по уголовному делу, приводятся его основания со ссылкой на уголовно-процессуальный закон. Постановление подписывается лицом, производящим предварительное расследование.

Копия постановления о приостановлении производства по уголовному делу в течение суток направляется прокурору. По смыслу [ч. 1 ст. 209](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED07BtAN) УПК одновременно в письменной форме следует уведомить всех заинтересованных лиц о принятом решении, разъяснить им порядок обжалования. Грубое нарушение перечисленных правил может быть рассмотрено в качестве основания отмены постановления о приостановлении уголовного дела.

Анализ сложившейся правоприменительной практики показывает, что большинство жалоб на постановления о приостановлении уголовного дела поступает от заявителей-потерпевших и гражданских истцов в связи с неполнотой предварительного следствия. При рассмотрении подобных жалоб проверяется, все ли необходимые следственные действия по делу выполнены. Нет необходимости отменять постановление о приостановлении производства по делу, если нужная информация может быть получена в рамках оперативно-розыскной деятельности, которая, как известно, приостановлению не подлежит. По результатам судебной проверки может быть вынесено постановление: 1) об оставлении жалобы без удовлетворения; 2) об отмене постановления о приостановлении производства по делу. В последнем случае уголовное дело направляется прокурору для установления срока предварительного расследования и организации производства по делу.

Каковы особенности рассмотрения жалоб на

постановления о прекращении уголовного дела?

О прекращении дела составляется мотивированное постановление, в котором указываются: дата и место его вынесения; должность, фамилия и инициалы лица, его вынесшего; обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья [УК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A07Bt6N), предусматривающие ответственность за преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; результат предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; применявшиеся меры пресечения; пункт, часть, статья [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), на основании которых прекращается уголовное дело или уголовное преследование; решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; решение о судьбе вещественных доказательств, порядок обжалования данного постановления ([ч. 2 ст. 213](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D47Bt8N) УПК). В случаях, когда прекращение уголовного дела допускается только с согласия обвиняемого или потерпевшего, в постановлении отражается наличие такого согласия. Кроме того, в указанных законом случаях постановления о прекращении уголовного дела, вынесенные следователем, утверждаются руководителем следственного органа ([п. 9 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC507Ft8N) УПК), вынесенные дознавателем - утверждаются прокурором ([п. 13 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02E7BtFN) УПК). По смыслу закона руководитель следственного органа по делу, находящемуся у него в производстве, вправе лично вынести постановление о его прекращении ([ч. 2 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5D67Bt9N) УПК), но прокурору такого права закон не предоставляет ([ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0287BtAN) УПК).

Таким образом, жалоба в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК может быть подана только на состоявшееся процессуальное решение, которое в данном случае будет выступать в качестве как объекта обжалования, так и судебно-контрольной проверки на предмет его законности, обоснованности и справедливости. Основаниями к прекращению уголовного дела на досудебных этапах движения дела являются предусмотренные законом обстоятельства, которые либо исключают возможность производства по делу, либо влекут освобождение от уголовной ответственности лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело или осуществляется уголовное преследование. В последнем случае уголовное дело может быть прекращено только тогда, когда все события, в связи с которыми оно возбуждалось, выяснены полно, всесторонне и объективно; имеются как фактические, так и правовые основания прекратить производство по делу, разрешив его без направления в суд.

Основания к прекращению уголовного дела (уголовного преследования) делятся на: 1) реабилитирующие (отсутствие события преступления ([п. 1 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57Bt9N) УПК), отсутствие в деянии состава преступления ([п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtAN) УПК); непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступлений ([п. 1 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47BtEN) УПК), если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств); 2) нереабилитирующие, когда органы предварительного расследования, установив в деянии лица все признаки преступления, вправе освободить его от уголовной ответственности на условиях, предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законами ([п. п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtBN) - [6 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67Bt9N), [ст. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02B7Bt6N), [п. п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47Bt0N) - [6 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtBN), [ст. 28](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtFN) УПК).

Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования существенно отличается в зависимости от характера и оснований к их прекращению. Так, орган дознания и следователь как процессуально самостоятельные лица прекращают уголовное дело своим постановлением только в случае, если речь идет о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого. В то же время прекращение уголовного дела указанными субъектами уголовного процесса в порядке [ст. ст. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02B7Bt6N), [28](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtFN) УПК допускается: следователем - только с согласия руководителя следственного органа ([п. 9 ч. 1 ст. 39](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC507Ft8N) УПК), дознавателем - с согласия прокурора ([п. 13 ч. 2 ст. 37](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02E7BtFN) УПК). Практика применения законодательных актов об амнистии также показывает, что в постановлениях высших законодательных органов о применении амнистии, как правило, содержится указание, что уголовные дела по этому основанию ([п. 3 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47Bt0N) УПК) прекращаются с согласия соответствующих должностных лиц. Кроме того, уголовно-процессуальный закон запрещает прекращение дел по нереабилитирующим основаниям, если обвиняемый против этого возражает. По этому поводу в [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02DBD75tDN) УПК записано, что прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [п. п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtBN) и [6 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D67Bt9N), [ст. ст. 25](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02B7Bt6N) и [28](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtFN) УПК, а также в [п. п. 3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47Bt0N) и [6 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtBN) УПК, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Характерной особенностью правоприменительной практики является то, что постановление о прекращении уголовного дела, составляемое лицом, производящим дознание, утверждается еще: 1) начальником подразделения дознания, 2) руководителем органа дознания. Перечень органов дознания дан в [ст. 40](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED27BtBN) УПК.

Уголовно-процессуальный закон требует, чтобы постановление о прекращении уголовного дела соответствовало материалам уголовного дела, т.е. содержало обоснование принимаемого органом предварительного расследования решения путем приведения анализа и оценки добытых в ходе расследования доказательств. Оценка доказательств производится в свете положений как материального, так и процессуального права. В заключение анализа следует вывод о необходимости прекращения уголовного дела.

Сущность (фабула) дела излагается таким образом, чтобы было понятно, что послужило поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, какие именно обстоятельства установлены в процессе расследования, какими фактическими данными это подтверждается, по каким юридическим основаниям дело подлежит прекращению. Постановление должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. При необходимости в процессе изложения делаются ссылки на листы дела, подтверждающие конкретные обстоятельства. В резолютивной части постановления формулируется решение о прекращении уголовного дела, приводятся его основания со ссылкой на уголовно-процессуальный закон. Постановление подписывается лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, при необходимости утверждается либо санкционируется руководителем органа дознания, прокурором. Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору. Одновременно следователь в письменной форме уведомляет всех заинтересованных лиц о принятом решении ([ч. 4 ст. 213](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50FBD77Bt1N) УПК), разъясняет им порядок обжалования. Грубое нарушение перечисленных правил может быть рассмотрено в качестве основания для отмены постановления о прекращении уголовного дела.

По результатам проверки судья выносит одно из постановлений: 1) об оставлении жалобы без удовлетворения; 2) о признании постановления незаконным (необоснованным), возлагает на компетентного прокурора обязанность устранить допущенное нарушение, что по юридическим последствиям равнозначно отмене постановления о прекращении уголовного дела.

Прекращая уголовное дело, орган предварительного расследования обязан также принять решение и по целому комплексу сопутствующих вопросов: отменить меру пресечения, если она избиралась, освободить имущество из-под ареста, если таковой накладывался, и т.п. Поскольку предметом судебной проверки в рамках [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК является исключительно решение о прекращении уголовного дела, то суд не вправе в ходе осуществления данного судебно-контрольного действия рассматривать другие вопросы. Например, если потерпевший не только жалуется на незаконное, с его точки зрения, постановление о прекращении уголовного дела, но и одновременно выражает свое несогласие с освобождением обвиняемого из-под стражи, то суд, придя к выводу, что производство по делу прекращено незаконно, удовлетворяет жалобу потерпевшего лишь частично, поскольку избрание меры пресечения в отношении обвиняемого, а равно определение его процессуального статуса является исключительной прерогативой органа предварительного расследования и прокурора.

Во вводной части постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, должны быть указаны: его наименование; дата и место вынесения; должность и фамилия судьи; должность и фамилия прокурора, защитника (адвоката), если они принимали участие в рассмотрении жалобы. В описательной части своего постановления судья излагает данные об уголовном деле (основаниях его возбуждения, результатах расследования, основаниях прекращения), приводит суть доводов жалобы. Особое внимание следует уделить мотивировке принятого по жалобе решения, которое в ясных и четких выражениях должно содержать указания на мотивы отмены постановления о прекращении уголовного дела, а также на те обстоятельства, которые подлежат установлению при дополнительном расследовании, либо на причины оставления жалобы без удовлетворения.

Мотивами отмены указанных постановлений могут быть неполнота и односторонность предварительного расследования, неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов при прекращении уголовного дела. В своем постановлении судье следует избегать оценки доказательств. Ссылка на их противоречивость допустима лишь в случае неполноты предварительного расследования. Постановление о прекращении уголовного дела может быть отменено ввиду невыполнения органом предварительного расследования обязательных для него указаний руководителя следственного подразделения, прокурора и суда.

Резолютивная часть постановления, кроме предложений об отмене постановления о прекращении уголовного дела, должна содержать указание о направлении дела для проведения дальнейшего расследования соответствующему прокурору. Разрешая жалобу на постановление о прекращении уголовного дела в отношении конкретного лица с приостановлением производства по делу в целом, судья вправе ограничиться рассмотрением постановления только в части прекращения дела, поскольку его отмена является поводом к обязательному возобновлению производства следователем. Если при проверке законности прекращения дела судья выявит нарушения закона, ущемляющие права заявителя и других лиц, а равно иные нарушения уголовно-процессуального закона, то в силу [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27BtBN) УПК он может довести это до сведения руководителей следственных органов, прокуроров путем вынесения частного постановления. Закон не запрещает принесение жалобы на законность и обоснованность постановления о прекращении уголовного дела, если проведение дополнительного расследования вновь завершится тем же результатом.

Решение о возобновлении прекращенного уголовного дела не может быть произвольным, поскольку в отношении лица недопустимо сохранение постоянной угрозы возобновления уголовного преследования.

В соответствии со [ст. 13](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F57Dt0N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек, чьи права и свободы нарушены, должен иметь право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве. В соответствии с Конституцией РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, защита, в том числе и судебная, прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства ([ст. ст. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF557FtAN), [2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF567FtDN), [17](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF537Ft8N), [18](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF537Ft4N), [46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE537Ft5N), [118](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABA567Ft9N)). С учетом изложенного, а также положений [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDB7BtDN) и [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК доступ к правосудию имеют не только подсудимые (осужденные, оправданные), но и лица, в отношении которых расследуется уголовное дело, в том числе подозреваемые, обвиняемые. При возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица оно приобретает статус подозреваемого (обвиняемого). Уже на этой стадии уголовного преследования может быть причинен ущерб его конституционным правам и свободам в случаях, когда соответствующие действия органов дознания, следователей и прокуроров могут порождать последствия, которые не могут быть восстановлены в результате отсроченного контроля. То есть подозреваемые и обвиняемые, по смыслу приведенных выше норм закона, обеспечены возможностью незамедлительного обращения в суд за защитой своих прав и свобод уже в стадии предварительного расследования. Судебный контроль на последующих стадиях судопроизводства не является достаточным и эффективным средством восстановления их основных свобод, нарушенных при возбуждении уголовного дела и его расследовании.

Аналогичный вывод содержится в Определениях КС РФ от [27 декабря 2002 г.](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3C54F30E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7DtBN) и [22 октября 2003 г.](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3955FF0E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7Dt5N), согласно которым решение о возобновлении прекращенного уголовного дела не может быть произвольным. Решая вопрос о возобновлении прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Последние считаются невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в установленном законом порядке вступившим в законную силу приговором суда ([ч. 1 ст. 49](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7Ft4N) Конституции РФ). Для лица, в отношении которого дело прекращено, недопустимо сохранение постоянной угрозы уголовного преследования, а значит, и ограничение его прав и свобод. С учетом изложенного постановка вопроса о возобновлении производства по прекращенному делу возможна только до вступления судебного решения об этом в силу.

Каковы особенности рассмотрения жалоб на постановления

о продлении срока предварительного расследования?

В соответствии с [ч. 1 ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtEN) УПК предварительное следствие по уголовным делам должно быть закончено не позднее чем в двухмесячный срок. В этот срок включается время со дня возбуждения дела и до момента направления его прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до момента прекращения или приостановления производства по делу ([ч. 2 ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtFN) УПК). Время рассмотрения прокурором поступившего к нему от следователя (дознавателя) уголовного дела с обвинительным заключением (10 суток, а в случае большой сложности или большого объема дела - 30 суток, предусмотренные [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BB675t6N) и [1.1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBC75t1N) УПК) в срок предварительного расследования не включается. Из общего срока предварительного расследования подлежит исключению срок, в течение которого производство по делу было приостановлено.

Указанный в законе общий 2-месячный срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем следственного органа по району, городу, а равно руководителем другого приравненного к нему специализированного следственного органа, в том числе военного ([ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E028B975t7N) УПК). По делам, расследование которых представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа субъекта РФ (приравненными к нему руководителями следственных органов), его заместителем до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительном случае председателем СК РФ, руководителем соответствующего следственного органа исполнительной власти или его заместителем ([ч. 5 ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBC75t4N) УПК). В случае возвращения прокурором уголовного дела следователю в соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BB675t0N) УПК срок для исполнения указаний прокурора либо обжалования решения прокурора устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать 1 месяца со дня поступления уголовного дела следователю. При возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать 1 месяца со дня поступления уголовного дела следователю. Дальнейшее продление сроков предварительного расследования производится на общих основаниях.

Жалоба на постановление о продлении срока предварительного расследования по делу может быть подана только на уже состоявшееся процессуальное решение, которое в данном случае выступает и в качестве объекта обжалования, и в качестве предмета судебно-контрольной проверки по поводу его законности, обоснованности и целесообразности. Уголовно-процессуальный закон жестко регламентирует требования, предъявляемые к постановлению о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного расследования. В нем следователь должен указывать следующее: 1) дату возбуждения уголовного дела, а в случае соединения дел в одном производстве - дату возбуждения каждого из них, даты приостановления и возобновления производства; 2) краткое описание события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства); 3) основные доказательства виновности обвиняемых. Допускается представление отдельной справки, содержащей подробный анализ доказательств, не подлежащих преждевременному разглашению; 4) даты задержания и избрания меры пресечения в отношении каждого обвиняемого; сущность предъявленного им обвинения; 5) решения суда по ходатайствам о заключении под стражу, о продлении сроков содержания под стражей. В случае применения повторного ареста обвиняемого - основание и дату избрания данной меры пресечения; 6) сведения о личности обвиняемых, основания необходимости дальнейшего проведения предварительного расследования, содержания обвиняемых под стражей; 7) сведения о движении дела: назначении экспертиз, ознакомлении с материалами дела, направлении дела в суд, а при возвращении его на дополнительное расследование - даты поступления дела прокурору, осуществляющему надзор за расследованием, принятия его к производству лицом, осуществляющим предварительное следствие (дознавателем). К постановлению может прилагаться справка с более детальной информацией о движении дела; 8) причины, в силу которых следствие или дознание не может быть окончено в установленный законом срок, объем предстоящей работы по делу.

Постановление должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. При необходимости в процессе изложения делаются ссылки на листы дела, подтверждающие те или иные конкретные обстоятельства. В случае если поводом к возбуждению ходатайства о продлении срока предварительного расследования является наличие необходимости проведения следственных действий только в отношении одного из нескольких обвиняемых, в постановлении должно быть указано, почему выделение уголовного дела в отношении других обвиняемых невозможно или нецелесообразно.

После утверждения соответствующим прокурором копия постановления о продлении срока предварительного следствия (дознания) в течение суток направляется прокурору, осуществляющему надзор за проведением предварительного расследования, в следственный изолятор (ИВС), в котором содержатся обвиняемые. В соответствии с [ч. 8 ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED17BtBN) УПК следователь в письменном виде уведомляет о продлении срока предварительного расследования обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего и его представителя. Постановление подлежит отмене, если оно вынесено с нарушением требований [ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN) УПК. Например, срок продлен не уполномоченным на то руководителем органа предварительного расследования, прокурором. Постановление подлежит отмене, если оно вынесено с нарушением базовых требований [ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD27BtDN) УПК.

Дополнительно установленный руководителем следственного органа, прокурором срок предварительного расследования подлежит сокращению до разумных пределов, если все необходимые следственные действия уже выполнены. При этом суду всегда следует учитывать, что сокращение сроков расследования может негативно сказаться на полноте расследования и, как следствие этого, привести к нарушению прав и законных интересов многих лиц. Обязательным общим условием продления срока предварительного расследования является доказанность самого события преступления. Если по истечении установленного законом срока выясняется, что все возможные по делу следственные действия выполнены, а доказать наличие самого события преступления (или причастность к нему конкретных лиц) не удалось, то дело подлежит прекращению ([ст. 212](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D57BtDN) УПК) или приостановлению ([ст. 208](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8D07Bt0N) УПК). Подобные ситуации часто встречаются по делам об экономических преступлениях, предмет доказывания по которым отличается своеобразием. Например, дело возбуждается по факту обнаружения крупной недостачи материальных ценностей. Спустя некоторое время выясняется, что вина конкретных лиц в образовании недостачи отсутствует ([п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtAN) УПК) или доказать ее по каким-либо причинам невозможно. Как правило, по таким делам выполняется значительный объем следственных и оперативно-розыскных действий, само расследование широко комментируется в СМИ. Все это по психологическим причинам затрудняет принятие решения о прекращении уголовного дела, хотя все целесообразные следственные действия по нему давно уже выполнены. В то же время лица, на чье честное имя в связи с возбуждением уголовного дела в свое время была "брошена тень подозрений", нуждаются в безотлагательной защите. Вполне естественно, что получить ее они могут только в суде, поскольку органы предварительного расследования, прокурор связаны принимавшимися ими ранее решениями о возбуждении дела, не исключено, что и решениями о продлении сроков предварительного расследования, задержании кого-то в порядке [ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) УПК, предъявлении обвинений и пр. Часто инициатива в обжаловании постановлений о продлении срока предварительного расследования принадлежит именно тем лицам, в отношении которых оно было возбуждено, поскольку затягивание предварительного следствия ведет к неоправданному сохранению в отношении их различных мер процессуального принуждения, удержанию изъятого по делу имущества, невозможности свободно распоряжаться той собственностью, на которую наложен арест.

По результатам судебной проверки может быть вынесено постановление: 1) об оставлении жалобы без удовлетворения; 2) о признании постановления незаконным (необоснованным), возложении обязанности на компетентный орган предварительного расследования устранить допущенное нарушение, что по юридическим последствиям равнозначно отмене постановления о продлении срока предварительного расследования. В последнем случае уголовное дело направляется прокурору для решения вопроса о продолжительности срока предварительного расследования и организации производства по делу. Для правильного разрешения жалобы наряду с постановлением о продлении срока предварительного расследования перед судом следует ходатайствовать об истребовании: 1) копии соответствующих документов, если дело уже возвращалось прокурором для проведения дополнительного расследования либо суд отказывал в заключении подозреваемых, обвиняемых под стражу, в продлении срока содержания обвиняемых под стражей; 2) справки по поводу того, изучалось ли дело вышестоящими прокурорами и какие при этом выявлялись недостатки в организации расследования, нарушения законности, а также какие меры по этому поводу были приняты.

При повторном продлении сроков предварительного расследования необходимо проверить, выполнены ли все процессуальные и следственные действия, для производства которых ранее уже испрашивались дополнительные сроки расследования, причины их невыполнения, принятые в связи с этим меры. Необходимо обратить внимание, подписано ли постановление надлежащими лицами и утверждено ли оно надлежащим прокурором. При продлении сроков расследования должны быть определены не только их продолжительность, но и конкретные даты истечения этих сроков (например: до 9 месяцев, т.е. 15 июня 2004 г.). Лица, продлившие срок предварительного расследования, должны обеспечивать контроль за ходом расследования дел до направления их в суд (прекращения, приостановления). Если срок следствия ранее уже продлевался, то необходимо выяснить, почему не осуществляется контроль соответствующими должностными лицами. Во всех органах, уполномоченных осуществлять предварительное расследование, разработаны ведомственные инструкции, регламентирующие осуществление контроля за соблюдением сроков предварительного расследования.

По уголовным делам, поступившим из других государств, процессуальные сроки исчисляются в соответствии с российским законодательством. Срок содержания обвиняемых под стражей по таким делам исчисляется с момента задержания лиц вне пределов Российской Федерации по требованию российской стороны о выдаче.

При выделении возбужденного уголовного дела о новом преступлении или в отношении другого лица в отдельное производство срок предварительного следствия исчисляется со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. В остальных случаях срок следствия по выделенному делу исчисляется с момента возбуждения основного уголовного дела.

В срок содержания обвиняемого под стражей при соединении дел в одно производство включается все календарное время фактического лишения свободы, в том числе задержания в порядке [ст. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD57BtDN) УПК и пребывания в психиатрическом лечебном учреждении ([ст. 109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN) УПК) по всем соединенным делам.

Одним из основных элементов закрепленного [ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE537Ft4N) Конституции РФ права на судебную защиту является право каждого в случаях спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом ([п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F87Dt1N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Обеспечивая требование о разумном сроке рассмотрения дел (см. [ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BD75tCN) УПК), федеральный законодатель устанавливает в уголовно-процессуальном законе сроки рассмотрения заявлений и иных сообщений о преступлениях, сроки дознания и предварительного следствия по уголовным делам, сроки рассмотрения дел различными судебными инстанциями, а также процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков.

Иной подход к продлению срока предварительного расследования следует расценивать как произвольный и нарушающий права обвиняемого, гарантированные [ст. 46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE537Ft5N) Конституции РФ и [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93C55F40E34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54F87Dt1N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Аналогичная правовая позиция была изложена Конституционным Судом РФ применительно к предусматривающемуся [ч. 5 ст. 97](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB93851FE0934D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF50F57Dt5N) УПК РСФСР праву судьи по ходатайству прокурора продлить срок содержания обвиняемого под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором дела в суд не более чем на 6 месяцев. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что при отсутствии прямого указания в законе на возможность неоднократного продления предельного срока ареста повторное обращение прокурора в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей того же обвиняемого в период его ознакомления с материалами уголовного дела после завершения дополнительного расследования нарушало бы запрет произвольного ареста ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83D52F20F34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FE7Dt3N) КС РФ от 25.12.1998 N 167-О).

Проверка же того, имелись ли в каждом конкретном случае основания для возвращения уголовного дела судом прокурору в целях устранения препятствий к его рассмотрению в судебном заседании и соблюден ли установленный законом порядок продления срока предварительного следствия, относится к ведению судов общей юрисдикции ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBC3F5EF10B34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FC7Dt5N) КС РФ от 11.07.2006 N 352-О).

Вправе ли суд до истечения сроков исковой давности

признать незаконным постановление о продлении

срока предварительного расследования?

**Пример.** Вечером 5 июня 2009 г. на одной из дорог Смоленской области перевернулся автомобиль, в котором находились И. и К., последний - хозяин машины от полученных травм впоследствии скончался. Несмотря на то что несколько человек явились очевидцами ДТП, сами И. и К. сразу же дали пояснения об обстоятельствах случившегося, уголовное дело по факту гибели К. было возбуждено своевременно, расследование по нему поручено квалифицированным специалистам, производство по факту ДТП на конец 2014 г. завершено не было.

По окончании расследования органы предварительного следствия предъявили обвинение И., инкриминируя ему совершение преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 264](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED47BtBN) УК (в ред. от 13.02.2009).

Уголовное дело в отношении И. было представлено прокурору с обвинительным заключением для направления его в суд. Постановлением заместителя прокурора Смоленской области от 7 августа 2013 г. оно в очередной (как следует из жалобы И. - в 14-й) раз было возвращено для производства дополнительного следствия. Причина возврата - неполнота и поверхностность предварительного следствия, ряд противоречий, исключающих, по мнению органа, которому предстоит поддерживать обвинение, реальную возможность его рассмотрения в суде (Постановление заместителя прокурора Смоленской области о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 7 августа 2013 г.).

Следователь, в том числе при поддержке Председателя СК РФ, последовательно обжаловал возврат дела для дополнительного расследования всем вышестоящим прокурорам, включая Генерального прокурора РФ (см.: Постановление прокурора Смоленской области об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об отмене решения нижестоящего прокурора от 16 августа 2013 г., Постановление заместителя Генерального прокурора РФ об отказе в удовлетворении ходатайства следователя от 26 августа 2013 г., Постановление Генерального прокурора РФ об отказе в удовлетворении ходатайства следователя от 12 сентября 2013 г.). Если прокурор Смоленской области указывал на необходимость проведения дополнительного расследования в том объеме, который бы позволил исключить противоречия в системе доказательств по делу, то заместитель Генерального прокурора РФ, а затем и Генеральный прокурор РФ выявили еще и такой факт - срок следствия по делу начиная с 28 июня 2011 г. продлевался ненадлежащим лицом.

Вместе с тем, исчерпав возможности по обжалованию постановления о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования, следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и о возбуждении ходатайства об установлении срока дополнительного расследования. 24 сентября 2013 г. руководитель СУ СК РФ по Смоленской области установил срок дополнительного расследования - один месяц.

8 октября 2013 г. заместитель прокурора Смоленской области вынес постановление о признании недопустимыми доказательств, полученных следователем после 28 июня 2011 г.

В обоснование своей правовой позиции автор документа положил свое истолкование [ч. 6 ст. 162](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC5D7Ft4N), [ч. 1.1 ст. 211](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBC75t7N), [ч. 1 ст. 214](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EBC75t0N) и [п. 2 ч. 1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BB675t0N) УПК. Заместитель прокурора Смоленской области сослался также на акты Конституционного Суда РФ (Определения КС РФ от 11.07.2006 [N 352-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBC3F5EF10B34D5F54CCD2B0B7At7N), от 17.10.2006 [N 418-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBC385FFF0E34D5F54CCD2B0B7At7N), от 19.10.2010 [N 1412-О-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3C50F7083788FF44942709A07Bt6N)), Кассационное определение СК ВС РФ от 11.03.2010 N 14-О10-16сс, вышеназванное Постановление Генерального прокурора РФ от 12 сентября 2013 г. Суть занимаемой прокуратурой позиции - срок предварительного расследования продлевался ненадлежащими лицами.

В тот же день, 8 октября 2013 г., заместитель прокурора Смоленской области направил руководителю СУ СК РФ по Смоленской области требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования.

Руководителю СУ СК РФ по Смоленской области, в частности, предлагалось:

- устранить нарушения и принять законное решение;

- провести проверку и привлечь виновных в нарушениях к дисциплинарной ответственности.

Лишившись значительного объема доказательств по делу, руководитель СУ СК РФ по Смоленской области 11 октября 2013 г. обжаловал решение заместителя прокурора области лично прокурору, а 14 октября 2013 г. вынес постановление о несогласии с требованиями прокурора.

Письмом от 16 октября 2013 г. прокурор Смоленской области напомнил руководителю областного следствия, что факт нарушения уголовно-процессуального закона выявлен Генеральной прокуратурой РФ, следовательно, спор недопустим.

17 октября 2013 г. руководитель СУ СК РФ по Смоленской области отменил постановление следователя от 24 октября 2013 г.

22 октября 2013 г. первый заместитель Председателя СК РФ сначала установил следователю срок дополнительного расследования на один месяц, а затем продлил срок предварительного следствия по делу до 45 месяцев - до 2 марта 2014 г.

На последнее постановление обвиняемый принес жалобу в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК. Если постановлением Смоленского районного суда Смоленской области от 13 ноября 2013 г. она была оставлена без удовлетворения, то апелляционная инстанция, отменив предыдущее судебное решение, ее удовлетворила. Постановление следователя, на основании которого первым заместителем Председателя СК РФ продлен срок предварительного расследования до 45 месяцев, было признано незаконным.

Мотив принятия такого решения - беспричинное, неоднократное продление срока предварительного расследования. По мнению суда второй инстанции, по делу в отношении И. отсутствуют исключительные обстоятельства, к их числу не могут быть отнесены многочисленные повторные, комплексные экспертизы. Не представлено суду и доказательств того, что обвиняемый, в отношении которого применяется особый порядок производства по делу, препятствует ходу расследования или затягивает его (Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 26.12.2013 N 22-2852. Электронный архив Смоленского областного суда, 2013). Примечательно, что аналогичным Апелляционным постановлением от 21.10.2013 N 22-1530 было отменено Постановление Смоленского районного суда Смоленской области от 9 августа 2013 г., которым была оставлена без удовлетворения жалоба обвиняемого И. на постановление следователя о продлении срока предварительного расследования, на основании которого первый заместитель Председателя СК РФ продлил срок предварительного расследования до 41 месяца (Электронный архив Смоленского областного суда, 2013 г.)).

22 января 2014 г. судья Смоленского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу отца потерпевшего, вынесла постановление о ее передаче для рассмотрения в президиум названного выше суда.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 13 февраля 2014 г. Апелляционное постановление было оставлено без изменения ([Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4775C73432E976EB33554F20E3888FF44942709A07Bt6N) президиума Смоленского областного суда от 13.02.2014 N 44-у-10/14. Электронный архив Смоленского областного суда, 2014). Также примечательно, что [Постановлением](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4775C73432E976EB33554F20A3888FF44942709A07Bt6N) президиума Смоленского областного суда от 24 апреля 2014 года было оставлено без изменения Апелляционное постановление от 21 октября 2013 г. (Электронный архив Смоленского областного суда, 2014).

Заместитель Генерального прокурора РФ принес кассационное представление на [Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4775C73432E976EB33554F20A3888FF44942709A07Bt6N) президиума Смоленского областного суда, вынесенное по вопросу установления срока дополнительного расследования.

В обоснование свой позиции автор представления сослался на право следователя продлевать срок, а также на то, что отец погибшего не был извещен о рассмотрении судебно-контрольного производства по жалобе И. в суде апелляционной инстанции.

В данной статье мы не вправе поднимать вопрос о доказанности вины И., кроме того, думается, что нет смысла рассуждать о нераспорядительности следственных руководителей всех уровней, которые не смогли организовать расследование элементарного дела; не будем упрекать прокуроров, которые наличие в деле недопустимых доказательств заметили только спустя два года, остановимся лишь на корреляции принципов судебной защиты (в данном случае родителей К.) и праве И. на судебное разбирательство в разумный срок.

Отметим только следующее. Согласно [ч. 3.1 ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBB507FtCN) УПК при определении разумного срока досудебного производства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

В силу [п. 5.1 ст. 244.3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A0B69D3F0088E02DBD75t1N) ГПК в заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок указываются обстоятельства, свидетельствующие о бездействии прокурора, руководителя следственного органа, следователя путем нарушения установленного [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) порядка рассмотрения заявления, сообщения о преступлении, в том числе в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого в совершении преступления, или прекращением уголовного дела или уголовного преследования, либо о недостаточности, несвоевременности или неэффективности мер, принятых органом, осуществляющим предварительное расследование по уголовному делу, для установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев кассационное представление заместителя Генерального прокурора РФ, отменила Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 октября 2013 г. и [Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4775C73432E976EB33554F20A3888FF44942709A07Bt6N) президиума Смоленского областного суда от 24 апреля 2014 г. Материал производства по жалобе И. был передан на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Смоленского областного суда иным составом судей.

В обоснование такого решения положен весьма спорный довод о том, что согласно [п. 3 ч. 2 ст. 38](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02F7BtCN) УПК следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования и принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Получилось, что, признав обжалуемое И. постановление следователя о продлении срока предварительного расследования незаконным, суд апелляционной инстанции не учел указанные положения закона, чем лишил органы предварительного следствия какой-либо процессуальной возможности принять решение по существу в порядке, предусмотренном [гл. 28](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDB7BtFN) - [30](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27BtCN) УПК.

Общепризнано, что лицо не может быть вечно в подозрении, тем более без достаточных к тому оснований. Органы предварительного расследования объяснить причину вопиющей волокиты не смогли.

В то же время заслуживает внимания довод о том, что, отменив постановление следователя, суд апелляционной инстанции фактически признал незаконным и решение первого заместителя Председателя СК РФ, несмотря на то, что данное решение руководителя следственного органа заявителем не оспаривалось.

Очевидно и то, что судом апелляционной инстанции нарушены правила производства по жалобам, поданным в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, в частности, не было извещено о дате рассмотрения материала судом апелляционной инстанции лицо, признанное потерпевшим, чьи интересы непосредственно затрагиваются решением суда ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4774E6E4B2E976EBE3C5EF3053F88FF44942709A07Bt6N) суда кассационной инстанции - СК ВС РФ от 01.10.2014 N 36-УДП14-1. Электронный архив ВС РФ, 2014).

2 октября 2014 г. судьей ВС РФ вынесено Постановление N 36-УДП14-2 о передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационного представления на Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 26 декабря 2013 г. и [Постановление](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF4775C73432E976EB33554F20E3888FF44942709A07Bt6N) президиума Смоленского областного суда от 13 февраля 2014 г. (Электронный архив ВС РФ, 2014).

Имеются все основания утверждать, что рано или поздно решение по очередной жалобе И. будет принято аналогично вышеописанному, тем более что основания к тому налицо.

В то же время не исключено, что ситуация в анализируемом примере разрешится в соответствии с [п. "б" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED47BtAN) УК через шесть лет после ДТП, 6 июня 2015 г., когда истечет срок давности привлечения И. к уголовной ответственности.

В науке постоянно дебатируется вопрос: не руководит ли суд в рамках судебно-контрольной деятельности органами предварительного расследования? Думается, что наглядней примера такого руководства, чем производство в отношении И., трудно привести. Безусловно, имеются и основания для такого руководства, ибо руководители следственных органов всех уровней часто не в состоянии ни организовать эффективную защиту интересов потерпевшего, ни избежать нарушений прав обвиняемого.

Каковы особенности рассмотрения жалоб на постановления

о проведении обыска и действия органов предварительного

расследования, связанные с его проведением?

Обыск как самостоятельное следственное действие состоит в принудительном обследовании помещений и иных мест, а при личном обыске - тела человека и носимой им одежды. Обыск, как и любое следственное действие (за исключением осмотра места происшествия), может производиться только после возбуждения уголовного дела и на основании правильно процессуально оформленного решения органа предварительного расследования. Следователь (дознаватель), имея достаточные основания полагать, что в каком-либо помещении или ином месте или у какого-либо лица находятся орудия преступления или ценности, добытые преступным путем, а также другие предметы или документы, могущие иметь значение для дела, производит обыск для их отыскания и изъятия. Обыск может производиться и для обнаружения разыскиваемых лиц, а также трупов ([ч. 1 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD57Bt9N) УПК). О производстве обыска следователь составляет протокол ([ч. 12 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED57BtEN) УПК), копия которого под роспись вручается лицу, у которого обыск был произведен ([ч. 15 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED57Bt1N) УПК). Как видим, оснований для проведения обыска существует множество. Более того, все существующие методики проведения предварительного расследования настоятельно рекомендуют лицам, его осуществляющим, проведение обысков практически по каждому уголовному делу, а иногда в одном и том же месте по несколько раз.

Следует исходить из того, что в силу [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК обыск в жилище проводится на основании мотивированного постановления судьи. В силу [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК в случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен и без судебного решения. В этом случае следователь должен в течение 24 часов с момента начала следственного действия уведомить об этом судью и прокурора. Понятие "не терпит отлагательства" - категория оценочная. Анализ уголовных дел показывает, что такой порядок производства обысков весьма распространен и к нему, как правило, прибегают без крайней нужды. Это свидетельствует о правовом нигилизме среди сотрудников органов предварительного расследования, низкой эффективности прокурорского надзора за соблюдением законодательства, гарантирующего гражданам право на неприкосновенность жилища. Распространение судебного контроля на данную сферу уголовно-процессуальных правоотношений призвано гарантировать право человека на неприкосновенность его жилища. Стоит еще упомянуть, что проведение обысков иногда осуществляется до возбуждения уголовного дела, порой без вынесения соответствующего постановления либо под видом проведения иных следственных действий (выемка, осмотр предметов, осмотр места происшествия). Результаты таких "следственных действий" оформляются всевозможными протоколами: "обнаружения и изъятия", "добровольной выдачи", "осмотра предметов" и т.п.

Если в иных случаях предмет судебного контроля, как правило, ограничен самим постановлением (например, о прекращении уголовного дела, а нет такового, значит нет и предмета обжалования), то в данном случае предметом судебной проверки являются не только конкретные процессуальные решения органов предварительного расследования, прокурора о производстве обыска, но и любые их действия, связанные с фактическим его проведением. Таким образом, уголовно-процессуальный закон жестко регламентирует требования, предъявляемые к постановлению органа предварительного расследования о проведении обыска без получения судебного решения. В постановлении указываются: место и дата его составления, должность и фамилия лица, его составившего; далее излагается существо дела и основания для проведения обыска. Особое внимание должно быть уделено резолютивной части постановления. В ней необходимо указать: во-первых, точное наименование и конкретный юридический адрес объекта, помещения, которые в интересах следствия должны быть осмотрены в принудительном порядке; во-вторых, точное наименование предметов, подлежащих обнаружению и изъятию, поскольку перед началом обыска владельцу помещения должно быть предложено добровольно выдать искомое имущество. В судебной практике факт добровольной выдачи предметов, имеющих доказательственное значение, принято относить к обстоятельствам, смягчающим ответственность виновного.

В то же время нельзя не учитывать и того обстоятельства, что зачастую обыски производятся в целях отыскания имущества, подлежащего аресту, в интересах его последующей конфискации либо для обращения на него взыскания в целях возмещения вреда, причиненного преступлением. Как отмечалось выше, существующие методики проведения предварительного расследования настоятельно рекомендуют проведение обысков для обнаружения и изъятия любого добытого преступным путем имущества, а также оружия. По общему правилу такие предметы подлежат изъятию до окончания проведения соответствующей проверки. Более того, практически всегда в ходе обысков производится изъятие значительных денежных и валютных ценностей. Изъятые деньги, валюта, ювелирные изделия проходят экспертизу и до выяснения обстоятельств их приобретения помещаются на депозит органа, ведущего предварительное расследование. Грубое нарушение перечисленных правил может быть рассмотрено судом в качестве основания для отмены постановления о проведении обыска или признания его результатов полностью или частично недействительными, о чем судом выносится соответствующее постановление. При этом следует учесть, что в соответствии с [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК судья и без подачи жалобы в любом случае обязан осуществить проверку законности проведенного следственного действия и вынести постановление о его законности или незаконности.

Представляется, что подобная проверка, осуществленная "в тиши кабинета" единолично судьей в режиме отсутствия состязательности, не препятствует проведению повторной проверки тех же самых обстоятельств судом того же уровня, но уже в рамках состязательного процесса. Однако при этом следует учитывать, что постановление суда первой инстанции может быть отменено только в рамках кассационного производства. Поэтому наряду с инициацией судебной проверки по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК одновременно в вышестоящий суд следует обжаловать решение судьи, вынесенное в порядке [ч. 5 ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029B875t6N) УПК.

Каковы особенности рассмотрения жалоб

на постановления о наложении ареста на имущество,

действия органов предварительного расследования,

связанные с наложением ареста на имущество?

В силу [ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D17BtCN) УПК в целях обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора могут наложить арест на полученное в результате преступных действий либо нажитое преступным путем имущество обвиняемого, подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, либо иных лиц, у которых находится имущество, приобретенное преступным путем. Наложение ареста на имущество может быть произведено одновременно с выемкой или обыском либо самостоятельно. О наложении ареста на имущество следователь (дознаватель) составляет мотивированное постановление. Имущество, на которое налагается арест, описывается с соблюдением правил, установленных в [ст. ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D17BtCN) - [116](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D07BtCN) УПК. Все описываемое имущество должно быть предъявлено понятым и другим присутствующим лицам. Согласно [ч. 4 ст. 115](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt8N) УПК арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с [ГПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A07Bt6N) не может быть обращено взыскание. Как видим, законодатель выделяет три основания для наложения ареста на имущество. Это делается: во-первых, в целях обеспечения гражданского иска; во-вторых, с целью обеспечения конфискации имущества, добытого преступным путем; в-третьих, с целью обеспечения возможной конфискации имущества, признанного орудием преступления ([п. 1 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF51FDD67BtDN) УПК). Наложение ареста на имущество с целью обеспечения его возможной конфискации по приговору суда в виде дополнительного уголовного наказания действующим законодательством не предусмотрено.

В соответствии с законодательством арест накладывается как на имущество подозреваемого, обвиняемого, так и на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Такими лицами могут быть как граждане, т.е. физические лица, так и юридические лица (предприятия, учреждения организации). Например, в случае совершения водителем автотранспортного предприятия ДТП ([ст. 264](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED57BtEN) УК). Практика показывает, что в подобных ситуациях частные предприятия, особенно мелкие, скорее, предпочитают обанкротиться, чем заплатить в будущем значительную сумму потерпевшей стороне. Более того, закон допускает наложение ареста на имущество любого лица, если будет установлено, что такое имущество в свое время было приобретено пусть даже не ими, но преступным путем. Например, в последние годы участились случаи приобретения гражданами автомобилей, угнанных многие годы назад и затем несколько раз сменивших хозяев. В таких случаях по закону арест на спорный автомобиль должен быть наложен несмотря на то, что последний его владелец является добросовестным приобретателем.

В то же время следует отметить, что в этих случаях наложение ареста на имущество не является общепревентивной мерой и допускается только в случае наличия достоверных данных о том, что имущество выбыло из законного владения преступным путем.

Каковы особенности судебного контроля при рассмотрении

жалоб, принесенных на решения и действия органов

предварительного расследования в связи с проведением обыска,

наложением ареста на имущество?

При подаче жалобы на решения и действия органов предварительного расследования, связанных с проведением обыска, наложением ареста на имущество, всегда следует в первую очередь установить сущность предмета обжалования. Иными словами, необходимо выяснить, с чем не согласно лицо, подающее жалобу, какие конституционные, а равно процессуальные права его нарушены.

Во-первых, многие заявители не согласны уже с самим фактом проведения в их домовладении обыска, наложением ареста на принадлежащее им или их родственникам имущество. Мотивы такого поведения могут быть разные - от отрицания явно очевидных фактов до уверенности в том, что произошла нелепая, по их мнению, ошибка. При проведении проверки по таким жалобам суды ограничиваются анализом законности и обоснованности процессуального решения, вынесенного следователем, судом в порядке [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК. Такой же подход к рассмотрению жалобы должен иметь место и в тех случаях, когда обжалуется законность вынесения постановления, его обоснованность.

Во-вторых, в суд могут быть обжалованы только конкретные действия органов предварительного расследования при проведении обыска или наложении ареста на имущество. В подобной ситуации основным предметом судебной проверки, соответственно, являются протокол обыска, протокол наложения ареста на имущество (опись имущества), поскольку данные документы отражают последовательность и правомерность следственных действий.

При этом особое внимание уделяется следующим моментам.

1. При обыске должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи ([ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtCN) УПК). Несмотря на то что в судебной практике встречаются случаи признания доказательств, полученных с нарушением этого правила, недопустимыми, данное положение уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования редко соблюдается.

2. Лицам, у которых производится обыск, должно быть разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя, делать заявления по поводу этих действий ([ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED67BtCN) УПК). К сожалению, органами предварительного расследования часто нарушается и это правило. В целях экономии времени обыск проводится сразу несколькими сотрудниками. В лучшем случае, рядом с ними находится один из понятых либо хозяин квартиры.

3. При производстве обыска обязательно присутствие понятых ([ч. 1 ст. 170](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE567Ft4N) УПК). В следственной практике не изжиты еще и те случаи, когда понятые либо вовсе не участвуют, либо их привели, когда искомое имущество уже обнаружено. Для уточнения этих обстоятельств достаточно внимательно изучить текст протокола (не исключено, что многие записи сделаны другим почерком или выполнены иным красителем), а также пригласить в судебное заседание лиц, указанных в протоколе обыска в качестве понятых.

4. Нужно также проверить, соблюдены ли требования [ст. 60](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E0237Bt8N) УПК, в силу которой в качестве понятых вызываются не заинтересованные в деле граждане. Распространены случаи, когда в качестве понятых приглашаются: близкие родственники; лица без определенного места жительства; лица, привлеченные к административной или уголовной ответственности; штатные сотрудники правоохранительных органов; а равно лица, выразившие свое нежелание быть понятыми.

5. Участникам следственного действия в установленном законом порядке обязательно должны разъясняться их права и обязанности. На практике же разъяснение прав зачастую сводится к ссылке на номер статьи [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), факт разъяснения прав подписями участников следственного действия в протоколе не фиксируется.

6. Ввиду того, что законодатель предусмотрел освобождение от уголовной ответственности лиц, добровольно выдавших искомое имущество (оружие, наркотические средства), а также того, что активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, безусловно, является обстоятельством, смягчающим наказание, особую процессуальную значимость приобретает соблюдение процедуры обыска, в рамках которой следователю предписывается начать проведение следственного действия с предложения добровольно выдать: орудия преступления; предметы и ценности, добытые преступным путем; предметы и ценности, имеющие значение для дела, а также иные предметы, запрещенные к обороту либо ограниченные в обороте на территории РФ. От точности фиксации фактически имевших место событий зависит очень многое. Поэтому при проведении судебной проверки по данному вопросу целесообразно не только заслушать заинтересованных лиц, но и вызвать в судебное заседание следователя или конкретного сотрудника, проводившего обыск в рамках отдельного поручения.

7. В последние годы особую значимость приобретает ответственность органов государственной власти за вред, причиненный гражданам, учреждениям и организациям в ходе проведения предварительного расследования. При производстве обыска следователь вправе вскрывать запертые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно открыть их, при этом следователь должен избегать не вызываемого необходимостью повреждения запоров, дверей или других предметов.

8. Производство обыска в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, не допускается. Однако по методике проведения предварительного расследования проведение обыска, наложение ареста на имущество всегда должны быть неожиданными для владельцев помещения или имущества, поэтому к жалобам о проведении обследования помещения в неурочный час следует относиться критически.

9. При производстве обыска следователь должен строго ограничиться изъятием предметов и документов, могущих иметь отношение к делу. Обязательному изъятию подлежат только предметы и документы, запрещенные к обращению. Все изымаемые предметы показываются всем участникам следственного действия (лицу, у которого производится обыск, понятым, специалисту, переводчику) в месте обнаружения, описываются, упаковываются и опечатываются. Анализ судебной практики последних лет показывает, что нарушение вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона - не редкость. Наличие искомых предметов в местах их хранения в протоколах не фиксируется, владельцу имущества, понятым они, как правило, не предъявляются. Крайне редко изымаемые предметы правильно описаны и упакованы. Последнее касается в первую очередь валюты и драгоценностей. При проведении проверки суду следует уточнить обстоятельства изъятия предмета, его упаковки, последующей транспортировки.

10. Обыск в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами, а равно в помещениях, в которых проживают члены дипломатических представительств и их семьи, может производиться только по их просьбе или с согласия дипломатического представительства, которое испрашивается через МИД России. При производстве обыска в указанных помещениях присутствие прокурора и представителя МИД России обязательно.

11. О производстве обыска, наложении ареста на имущество следователь составляет протокол в соответствии с требованиями [ст. ст. 83](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FAD07BtDN), [166](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD67BtAN), [ч. 13 ст. 182](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FED57BtFN) УПК. Кроме протоколов, составляется особая опись изъятых или переданных на хранение вещей (документов). Протокол должен содержать указание на разъяснение присутствующим лицам права делать заявления и замечания по ходу проведения следственного действия. Если во время проведения обыска, наложения ареста на имущество имели место факты нарушения порядка со стороны участников процесса, иных лиц, об этом делается отметка в протоколе, а также указывается, какие меры были приняты следователем к нарушителю порядка. Копия протокола вручается под роспись: 1) лицу, у которого были проведены такие следственные действия, как: обыск, наложение ареста на имущество; 2) либо совершеннолетним членам его семьи, а при их отсутствии - представителю жилищного органа. Если данные следственные действия были проведены в помещении организации, то соответствующая копия вручается представителю администрации.

Переходя к оценке действий органов предварительного расследования и прокурора, следует исходить из того, что они уже состоялись (т.е. имели место в объективном мире), поэтому незаконными и необоснованными могут быть признаны только те из них, которые реально нарушили конституционные и процессуальные права участников процесса, иных заинтересованных лиц. По данному факту судом принимается констатирующее решение. Например, "постановление следователя СУ УМВД России по гор. Энску от 1 июня 2012 г. о проведении обыска в квартире Иванова И.И. без решения суда признать незаконным". Такой подход гарантирует полное восстановление конституционных и процессуальных прав заявителя. Если же решение или действия органа предварительного расследования носят длящийся характер, то суду следует принять пресекательное решение. Например, "изъятие 1 июля 2012 г. в ходе обыска у Иванова И.И. в его квартире N 11 в доме N 12 по ул. Марата 10 тысяч долларов США и помещение их на депозит УМВД России по гор. Энску признать незаконными, указанную сумму вернуть Иванову И.И. в недельный срок с момента вынесения данного постановления". Аналогичный подход должен иметь место и при рассмотрении жалоб на действия органов предварительного расследования при наложении ареста на имущество. Например, необходимость в аресте на имущество отпадает, если: 1) материальный ущерб, в обеспечение возмещения которого был наложен арест, возмещен добровольно; 2) нет подтверждений того, что имущество добыто преступным путем; 3) дело прекращено производством.

Каковы особенности проверки в апелляционном порядке

постановления судьи, принятого по результатам разрешения

жалобы на действия (бездействие) органов

предварительного расследования и прокуроров?

В силу [п. 2 ч. 2 ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB775t3N) УПК на постановление судьи районного суда, принятого в рамках судебного контроля, осуществляемого по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, в течение 10 суток с момента вынесения постановления может быть принесена апелляционная жалоба. Право принесения такой жалобы принадлежит заявителю, иным участникам процесса, интересы которых были затронуты в ходе судебного разбирательства, а также их защитникам и законным представителям.

В рамках названного закона на постановление судьи районного суда о временном отстранении от должности прокурор вправе принести апелляционное представление.

Суд апелляционной инстанции принимает решение по апелляционной жалобе или апелляционному представлению прокурора в порядке, предусмотренном [гл. 45.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02EB875t0N) УПК.

Дальнейшее обжалование осуществляется по правилам, предусмотренным [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E022B775t6N), [48.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E023B675tDN) УПК.

Каковы особенности рассмотрения судами жалоб на решения

и действия (бездействие) должностных лиц, связанные

с ограничением прав участников процесса на получение

информации по мотивам ее засекреченности?

В силу [ч. 3 ст. 47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D07Bt9N) УПК обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточно времени для подготовки к защите. Он вправе знать, в чем обвиняется ([п. 1 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D07BtBN) УПК), получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого [(п. 2 ч. 4 ст. 47)](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBE557FtBN). Данные нормы имеют исключительный характер и гарантируемые ими права ограничены быть не могут.

Могут ли быть обжалованы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК

действия администрации исправительной колонии

по постановке осужденного на профилактический учет?

[УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предусматривает порядок судебного обжалования процессуальных действий и решений субъектов уголовного процесса, связанных с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права. Администрация исправительного учреждения субъектом уголовно-процессуального права не является. Жалоба подлежит рассмотрению на основании норм [ГПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3B88FF44942709A07Bt6N).

Вправе ли суд, рассматривающий жалобу

в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, выйти за ее пределы?

Объем судебно-контрольного действия предопределен пределами жалобы. Иными словами, проверке подлежат только те решения и действия, которые обжалованы.

Каковы особенности оперативного судебного контроля

за фактами ограничения органами предварительного

расследования права участников уголовного судопроизводства

на ознакомление с материалами уголовного дела?

В силу [п. 12 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D77BtCN) УПК по окончании предварительного расследования обвиняемый имеет право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения в любом объеме. Аналогичным правом располагают его защитник ([п. 7 ч. 1 ст. 53](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F8D37BtAN) УПК), законный представитель ([п. 4 ч. 2 ст. 426](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5DA7Bt0N) УПК). Иные участники уголовного судопроизводства: потерпевший ([п. 12 ч. 2 ст. 42](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC507Ft5N) УПК), гражданский истец ([п. 12 ч. 4 ст. 44](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FEDB7Bt0N) УПК), гражданский ответчик ([п. 9 ч. 2 ст. 54](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F8D27Bt1N) УПК), их представители ([ч. 3 ст. 45](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9D37BtAN) УПК) наделены правом на ознакомление с теми материалами уголовного дела, которые имеют к ним отношение. Общепризнано, что право участника процесса в необходимом объеме знать материалы уголовного дела - гарантия его эффективного участия в процессе. Активное участие сторон в уголовном судопроизводстве - залог своевременного выявления процессуальных нарушений, допущенных следователем. Изложенное позволяет сделать вывод, что ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования имеет исключительно важное значение для достижения целей уголовного судопроизводства; ограничение реализации данного права допустимо лишь в случае, если участник уголовного процесса своим правом - знать материалы дела - злоупотребляет. Регламентация порядка уведомления участников уголовного судопроизводства об окончании следственных действий, хода ознакомления их с материалами уголовного дела по [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) отличается сложностью; уголовно-процессуальный закон содержит ответы далеко не на все вопросы, возникающие у практиков, между отдельными положениями [ст. ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt8N) - [217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt1N) УПК имеются существенные противоречия.

Сложность и противоречивость регламентации порядка ознакомления участников процесса с материалами уголовного дела обусловлены тем, что [ст. ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt8N) - [216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtEN) УПК предусматриваются различные способы уведомления об окончании следственных действий. В отношении обвиняемого [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt9N) в данном случае требует составления отдельного протокола, порядок же уведомления иных участников процесса об окончании следственных действий не урегулирован. Следователи обычно ограничиваются письмом либо телефонным звонком. Весьма распространено противоречащее нормам закона правило, согласно которому следователи заблаговременно отбирают у некоторых участников процесса заявления о том, что знакомиться с материалами уголовного дела они не желают.

В [ст. ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt8N) - [216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtEN) УПК называются различные основания для осуществления ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела. В обязательном порядке ознакомиться с материалами дела предлагается лишь обвиняемому, его защитнику и максимум - законному представителю несовершеннолетнего обвиняемого. Причем отказ обвиняемого не освобождает органы предварительного расследования от обязанности предоставления материалов дела для ознакомления защитнику.

Иные участники процесса знакомятся с материалами дела исключительно на основании их соответствующего ходатайства. В зависимости от статуса участников уголовного судопроизводства [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предусматривает различные последствия злоупотребления ими правом на ознакомление с материалами уголовного дела.

Если в отношении обвиняемого, его защитника, затягивающих процесс ознакомления с материалами дела, срок данного процессуального действия определяется судом, то в отношении иных участников процесса закон вообще не требует никакого процессуального оформления. Несмотря на вышеперечисленные противоречия в законе, принятые по делу процессуальные решения должны, с одной стороны, обеспечить своевременное поступление дела в суд, с другой - соблюдение прав участников процесса.

Действующему закону в полной мере отвечает следующий алгоритм поведения сторон. В силу [ч. 1 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt9N) УПК следователь, признав все следственные действия по уголовному делу произведенными, уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное [ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt1N) УПК право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. Об этом составляется протокол в соответствии со [ст. ст. 166](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD67BtAN) и [167](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD57BtEN) УПК. Одновременно об окончании следственных действий следователь в письменной форме уведомляет также защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей ([ч. 2 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtAN) УПК). При этом предполагается, что об окончании следственных действий обвиняемый уведомляется следователем в присутствии защитника. С учетом важности вышеозначенного процессуального действия участие защитника в момент уведомления обвиняемого об окончании следственных действий следует признать обязательным. По делам в отношении несовершеннолетних обвиняемых правила, предусмотренные [ч. 1 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt9N) УПК, должны быть выполнены также с участием законного представителя. Факт необъявления обвиняемому об окончании производства следственных действий исключает наступление последствий, указанных в [ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD37Bt9N) и [3 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtCN) УПК.

По смыслу уголовно-процессуального закона, одновременно с уведомлением участников судопроизводства об окончании следственных действий следователь сообщает им место, время ознакомления с материалами уголовного дела. Такое ознакомление - право участников уголовного судопроизводства, по этой причине уголовно-процессуальный закон предписывает следователю лишь создать им для этого необходимые условия: предоставить помещение, оформленные надлежащим образом материалы дела, при необходимости - средства для их копирования.

Далее законодатель предусматривает четыре варианта развития дальнейших событий. Первый - обвиняемый, его защитник и законный представитель, иные участники процесса, имеющие право на ознакомление с материалами уголовного дела, в установленные законом сроки прибыли к следователю и приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела. Второй - вышеперечисленные лица, в том числе обвиняемый, его защитник и законный представитель для ознакомления с материалами уголовного дела в установленный следователем срок не явились. Третий - субъекты процесса прибыли для ознакомления, однако к ознакомлению с материалами уголовного дела не приступили. Четвертый - обвиняемый, его защитник и законный представитель, иные участники процесса, имеющие право на ознакомление с материалами уголовного дела, прибыли к следователю, приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, однако явно затягивают время ознакомления с ним.

Если обвиняемый, его законный представитель, потерпевший, гражданский истец по уважительным причинам (например, ввиду тяжкого заболевания) не могут в назначенное время явиться для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь откладывает ознакомление, после чего решает вопрос о повторном вызове их для ознакомления с материалами уголовного дела.

Если по уважительным причинам не прибыли для ознакомления защитник обвиняемого, представители потерпевшего, гражданского истца и ответчика, то следователь откладывает ознакомление с материалами уголовного дела на срок не более 5 суток ([ч. 3 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtBN) УПК). В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со [ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F9DB7Bt8N) УПК является обязательным ([ч. 4 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtCN) УПК). Иными словами, если избранный обвиняемым адвокат в очерченные законом сроки не в состоянии принять участие в ознакомлении с материалами уголовного дела ввиду занятости, болезни, по иным объективным причинам либо уклоняется от ознакомления с материалами, то следователь допускает к участию в деле защитника - адвоката по назначению. Наличие данного защитника не препятствует участию в ознакомлении защитника, ранее избранного обвиняемым. В то же время другого защитника следователь вправе вызвать лишь в том случае, если избранный обвиняемым защитник не имеет реальной возможности принять участие в деле в пятидневный срок.

Отсутствие адвоката при предъявлении обвиняемому в порядке [ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt1N) УПК материалов дела является существенным нарушением права на защиту. Если не содержащийся под стражей обвиняемый без уважительных причин не явился для ознакомления, либо явился, но к ознакомлению с материалами уголовного дела не приступил, а равно если содержащийся под стражей обвиняемый доставлен для ознакомления с материалами уголовного дела, но к ознакомлению с ним не приступил, следователь в первом случае по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства, во втором случае - с момента появления у субъектов процесса реальной возможности знакомиться с материалами уголовного дела, составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору ([ч. 5 ст. 215](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtBN) УПК).

Сказанное означает, что прекращение ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, равно как и отказ в предоставлении данных материалов для ознакомления может быть обусловлен как неявкой этих участников судопроизводства для ознакомления, так и их уклонением от ознакомления любым иным образом.

Формально уголовно-процессуальный закон не требует от следователя какого-либо процессуального оформления решения о прекращении ознакомления с материалами уголовного дела либо об отказе от ознакомления с материалами уголовного дела. В то же время по смыслу [ч. 1 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED77BtBN) УПК факты неявки перечисленных выше участников процесса для ознакомления с материалами уголовного дела в означенное для них место и время либо их уклонения иным образом от ознакомления должны быть отражены следователем в протоколах ознакомления потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей с материалами уголовного дела, ознакомления обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела, соответствующих графиках ознакомления участников судопроизводства. Из протокола должно быть понятно:

- когда и на какое время участник процесса был вызван, в чем выразился факт его неявки, какие обстоятельства позволили следователю сделать вывод о том, что данный участник процесса не явился для выполнения процессуального действия без уважительных причин;

- в чем конкретно выразилось его уклонение от ознакомления с материалами дела иным образом.

Факт неявки (несвоевременной явки, т.е. опоздания, серии опозданий) участника процесса для ознакомления с материалами уголовного дела - явление формальное (участник процесса не явился в назначенное следователем время, опоздал). Уклонение от ознакомления с материалами уголовного дела иным образом - оценочная категория.

По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь знакомит данных лиц с материалами уголовного дела полностью или частично, за исключением документов, касающихся досудебного соглашения о сотрудничестве ([ч. 2 ст. 317.4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F4D27BtCN) УПК). Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами дела в той части, которая относится к гражданскому иску ([ч. 1 ст. 216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7Bt1N) УПК). Их ознакомление проводится в порядке, установленном [ст. ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt1N) и [218](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD37Bt0N) УПК ([ч. 2 ст. 216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7Bt0N) УПК).

Следователь предъявляет обвиняемому, его защитнику, равно как и иным участникам уголовного судопроизводства подшитые, пронумерованные с соответствующей описью материалы уголовного дела (за исключением случаев, предусмотренных [ч. 9 ст. 166](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBC527Ft8N) УПК) после выполнения требования [ст. 216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F8DA7BtEN) УПК. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и - по просьбе обвиняемого или его защитника - фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно. Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем. По общему правилу с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник знакомятся совместно.

Основание к раздельному ознакомлению может быть обусловлено только обоюдным желанием данных участников процесса. Если такого ходатайства от них не поступало, то при раздельном ознакомлении с материалами дела оснований считать, что они приступили к ознакомлению, не имеется.

В процессе ознакомления с материалами дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый, его защитник, законный представитель, равно как и иные участники уголовного судопроизводства, вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства ([ч. 2 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD37Bt9N) УПК).

В то же время положения [ч. 2 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD37Bt9N) УПК не предполагают, что следователь вправе изъять у обвиняемого, в том числе для хранения до суда при уголовном деле, сделанные в процессе ознакомления с материалами уголовного дела выписки и копии документов, не затрагивающие содержащихся в деле сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну ([Определение](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB23A56F70B34D5F54CCD2B0BA7B9C22807C1EC2ABF54FF7DtAN) КС РФ от 07.11.2008 N 1029-О-П).

По общему правилу обвиняемый, его защитник, равно как и иные участники процесса, не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела ([ч. 3 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtCN) УПК). Если приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами дела, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, определяется срок для ознакомления с материалами уголовного дела ([ч. 3 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtCN) УПК). Механизм реакции следователя на факты уклонения обвиняемого, защитника должен соответствовать положениям [ч. 3 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtCN) УПК. Придя к выводу, что обвиняемый и его защитник явно затягивают процесс ознакомления с материалами уголовного дела, следователь с согласия руководителя следственного органа (дознаватель с согласия прокурора) входит в районный (или равный ему) суд по месту проведения предварительного расследования либо анализируемого процессуального действия с представлением, в котором ставит вопрос об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. В данном случае судья в рамках превентивного оперативного судебного контроля проверяет законность и обоснованность намерений следователя (дознавателя), направленных на ограничение права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела. Ходатайство следователя рассматривается судом по правилам, предусмотренным [ч. 4 ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47Bt0N) УПК. В судебном заседании участвуют: со стороны обвинения - прокурор, следователь, руководитель следственного органа (дознаватель, начальник подразделения дознания), со стороны защиты - обвиняемый, защитник, при необходимости - законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, иные участники процесса.

В судебном разбирательстве на сторону обвинения возлагается бремя обоснования факта неявки обвиняемого, его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела, а если они уже приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела, то фактов явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела. Сторона защиты вправе высказать по этому поводу свою точку зрения. В любом случае в ходе судебного заседания должно быть выяснено, по каким причинам участники процесса своевременно не прибыли для ознакомления с материалами уголовного дела, почему не приступили к ознакомлению, в чем именно выразилось затягивание с ознакомлением, являются ли данные действия умышленными, не спровоцированы ли они поведением следователя, какими-либо объективными обстоятельствами.

По итогам судебного разбирательства судья должен установить:

- факт умышленной неявки участника процесса для ознакомления с материалами уголовного дела либо факт умышленного уклонения от ознакомления с материалами уголовного дела;

- факт умышленного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела;

- срок, необходимый стороне защиты для реализации своего права на ознакомление с материалами уголовного дела, о чем судьей выносится соответствующее постановление.

Данное постановление может быть обжаловано заинтересованными участниками процесса в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по правилам, предусмотренным [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N). По ходу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела следователь ведет протокол в соответствии со [ст. ст. 166](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD67BtAN) и [167](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD57BtEN) УПК, оформление которого завершается после ознакомления соответствующего участника с материалами дела. В протоколе указываются даты начала и окончания ознакомления, заявленные ходатайства, иные заявления. Если по делу были проведены дополнительные следственные действия, то следователь уведомляет об этом лиц, указанных в [ч. 1 ст. 216](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7Bt1N) и [ч. 1 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED77BtBN) УПК, и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами дела в общем порядке ([ч. 2 ст. 219](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FBD27BtBN) УПК).

В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе самостоятельно принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела ([ч. 3 ст. 217](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF50F5DB7BtCN) УПК). Данное постановление следователя, равно как и иные постановления, вынесенные им на этапе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, могут быть обжалованы заинтересованными лицами в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК в суд по месту проведения предварительного расследования до момента направления уголовного дела в суд. Поскольку [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) не требует от следователя составления процессуального документа по факту ограничения им права целого ряда участников процесса (потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, их представителей и др.) на ознакомление с материалами уголовного дела, то в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК могут быть обжалованы его действия по ограничению их права на ознакомление с материалами уголовного дела. Бремя доказывания того, что таких фактов не было, законом возложено на сторону обвинения.

Все оперативные судебно-контрольные производства, ведущиеся по фактам нарушений прав участников уголовного судопроизводства на ознакомление с материалами уголовного дела, подлежат прекращению с момента поступления уголовного дела в суд с обвинительным заключением. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает в качестве основания, препятствующего движению уголовного дела, факт нарушения органами предварительного расследования права сторон на ознакомление с его материалами ([ст. 237](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD57BtAN) УПК). Если при поступлении уголовного дела в суд выяснится, что кто-то из участников уголовного судопроизводства по каким-либо причинам не успел реализовать свое право на ознакомление с материалами уголовного дела, то им предоставляется возможность ознакомления с ними уже на этапе подготовки дела к судебному заседанию ([ч. 6 ст. 236](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FAD57Bt9N) УПК).

Под уклонением от ознакомления с материалами уголовного дела следует понимать:

- неявку участника уголовного судопроизводства в указанное следователем время, регулярные его опоздания, не обусловленные объективными факторами перерывы в ознакомлении с материалами уголовного дела;

- изучение участником уголовного судопроизводства за один день ограниченного количества документов, их переписывание от руки, несмотря на то что сторона обвинения предлагает их качественные копии или электронные версии, необоснованное возвращение к ранее изученным томам, изучение участником процесса гораздо меньшего количества документов, чем иными участниками процесса.

Данный алгоритм поведения практиками воспринят далеко не везде.

Следует иметь в виду, что превентивный судебный контроль всегда более эффективен, поскольку он позволяет предупредить нарушение прав стороны, а судебный контроль в режиме постфактум в состоянии только констатировать факт нарушения закона.

Какое решение должен принять судья федерального

районного суда, если на этапе принятия жалобы,

поданной в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, будет установлено,

что уголовное дело, по которому подана жалоба,

уже направлено в суд с обвинительным заключением?

Судья сначала проверяет, является ли обжалуемое в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК решение, действие (бездействие) органов предварительного расследования предметом судебного контроля, осуществляемого в судебном разбирательстве. Если обжалуемые решения предметом судебного контроля в судебном разбирательстве заведомо не будут, то производство по жалобе продолжается в обычном порядке. В противном случае жалоба возвращается заявителю письмом, в котором ему разъясняется, что обжалование решений и действий органов предварительного расследования на данном этапе движения уголовного дела в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК неприемлемо, поскольку законность и обоснованность спорного вопроса будет проверена в ходе судебного разбирательства.

Какое решение должен принять судья суда субъекта РФ,

Верховного Суда РФ, если на этапе принятия, а равно

рассмотрения апелляционной, кассационной жалобы, поданной

на решение районного суда, принятое в соответствии со

[ст. ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), [110](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DA7Bt8N), [125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) и [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК, будет установлено,

что уголовное дело уже направлено

в суд с обвинительным заключением?

Судья в данном случае сначала обязан проверить, является ли обжалуемое в порядке [ст. ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN), [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК решение, действие органов предварительного расследования, а по [ст. ст. 108](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D67Bt9N), [109](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5D47BtAN), [110](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F5DA7Bt8N), [165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК - также и суда предметом судебного контроля, осуществляемого в судебном разбирательстве. Если обжалуемые решения предметом судебного контроля в судебном разбирательстве не будут, то производство по жалобе продолжается в обычном порядке. В противном случае апелляционная или кассационная жалоба возвращается заявителю письмом, в котором ему разъясняется, что решения и действия органов предварительного расследования, а равно суда первой инстанции, принявшего решение в порядке оперативного судебного контроля, на данном этапе движения уголовного дела апелляционному и кассационному обжалованию не подлежат, поскольку законность и обоснованность спорных вопросов будет проверена в ходе судебного разбирательства.

Какое решение должен принять судья суда субъекта РФ,

Верховного Суда РФ, если на этапе принятия, а равно

рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы, поданной

на решение суда, принятое им в стадиях подготовки

к судебному заседанию, предварительного слушания,

будет установлено, что по делу уже постановлен приговор?

Апелляционная или кассационная жалоба возвращаются соответствующему субъекту процесса письмом, в котором ему разъясняется, что самостоятельное обжалование отдельных промежуточных судебных решений на данном этапе движения уголовного дела недопустимо, поскольку [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предусматривает проверку их законности, обоснованности и справедливости в рамках проверки итоговых документов: приговора, постановления о прекращении уголовного дела.

Не лишит ли решение суда, принятое в соответствии с ответами

на предыдущие три вопроса, доступа заявителя к правосудию?

Нет, не лишит, поскольку правосудие в случае поступления дела в суд осуществляется уже не в оперативной, а обычной форме, а ведение одновременно двух и более производств по одному и тому же делу недопустимо. Постановление приговора, полное прекращение дела предполагают новое разрешение всех спорных вопросов по существу, для пересмотра которых в [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) предусмотрен общий порядок их перепроверки, а одновременное ведение двух параллельных производств по одному и тому же вопросу не допускается.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния ([абз. 4 п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27Bt8N) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1).

Вправе ли обвиняемый обжаловать в порядке

[ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК решения следователя об ограничении

его переписки с родственниками?

По общему правилу лицо, привлеченное к уголовной ответственности и помещенное в ИВС, СИЗО, имеет право на контакты с родственниками, в том числе и путем переписки. Регламент такого общения [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) не определен. Правила, регламентирующие порядок содержания обвиняемого под стражей, допускают произвольное ограничение следователем их права на общение с родственниками, в том числе и путем переписки. Безусловно, в будущем будет упорядочен алгоритм ограничения данного права.

В силу [ч. 2 ст. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtBN) Конституции РФ каждый имеет право на тайну переписки. Ограничение данного права допускается только на основании судебного решения. В соответствии с [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE557Ft9N) Конституции РФ каждый имеет право свободно передавать информацию. [Статьи 45](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE537Ft8N) - [46](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE537Ft5N) Конституции РФ гарантируют государственную защиту прав.

Общепризнано, что обвиняемый должен поддерживать отношения с родственниками, ибо, как правило, эти контакты способствуют ресоциализации личности. Кроме того, их поддержание позволяет обвиняемому своевременно подыскать защитника, установить с ним нужные отношения, выработать тактику и стратегию защиты. Разумеется, что ограничение таких контактов с родственниками может быть истолковано как ограничение конституционного права на защиту ([ч. 1 ст. 48](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5C7FtBN) Конституции РФ).

Общепризнано также и то, что общение обвиняемого с родственниками, в том числе и путем переписки, в интересах предварительного расследования, судебного разбирательства может быть ограничено.

Форма такого ограничения жестко регламентирована [ч. 2 ст. 23](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABF5D7FtBN) Конституции РФ. Иными словами, любое изъятие писем, их прочтение должны осуществляться на основании судебного решения. Данное конституционное законоположение, безусловно, должно было бы получить соответствующее развитие в отраслевом законодательстве, однако авторы норм, регламентирующих режим содержания обвиняемых под стражей, создать соответствующие регламенты пока не успели. В силу данного обстоятельства пробел в законах восполнен ведомственным правотворчеством.

На основании [п. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDA7BtFN) Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД России от 22.11.2005 N 950 (далее - Правила внутреннего распорядка ИВС), письма, содержащие информацию по делу, адресату не направляются, а передаются следователю, в производстве которого находится уголовное дело.

Оспорить разумность данного предписания крайне трудно, однако уровень его регламентации не выдерживает никакой критики, ибо допускает возможность произвольного вторжения должностных лиц ИВС, СИЗО, следователей в частную жизнь обвиняемых, что само по себе антиконституционно. Более того, суды далеко не всегда дают надлежащую оценку такого рода вторжениям.

**Пример.** 21 - 22 июня 2011 г. обвиняемый Я. временно содержался в ИВС ОВД по муниципальному образованию гор. Алапаевск Свердловской области. В данный период времени через администрацию ИВС он направил в адрес родственников два письма. Письма надлежащим образом были зарегистрированы в специальном журнале ИВС, но поскольку в них содержалась информация по уголовному делу, то на основании [п. 91](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3856FF0A3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCDA7BtFN) Правил внутреннего распорядка ИВС их передали следователю следственной части СУ УМВД России по гор. Екатеринбургу.

Обвиняемый Я. обжаловал данные действия в органы прокуратуры. И.о. Алапаевского городского прокурора, иные инстанции, осуществлявшие прокурорский надзор за законностью и обоснованностью действий администрации ИВС, сославшись на вышеуказанный нормативный правовой акт, уведомили заявителя, что нарушений сотрудниками ИВС допущено не было.

После этого гр-н Я. обжаловал действия сотрудников ИВС в суд.

Алапаевский городской суд Свердловской области, рассмотрев жалобу Я. в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, в ее удовлетворении отказал, мотивируя свой вывод о законности действий сотрудников ИВС Правилами внутреннего распорядка ИВС (Постановление Алапаевского городского суда Свердловской области от 27.08.2012 N 3/10-23/2012. Архив Алапаевского городского суда, 2012).

Суд кассационной инстанции данное Постановление отменил, производство по жалобе прекратил, мотивируя это отсутствием предмета обжалования, так как, по мнению судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда, ограничение права на переписку с родственниками не нарушает конституционных прав Я., а равно не ограничивает его доступа к правосудию (Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 31.10.2012 N 22-11176/2012. Архив Свердловского областного суда, 2012).

Вышестоящие судебные инстанции оставили данное судебное решение без изменения (Постановление судьи Свердловского областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 05.04.2013 N 4у-644-2013; письмо председателя Свердловского областного суда от 24.05.2013 N 4у-644-2013. Архив Свердловского областного суда, 2013).

Как видим, Свердловский областной суд вообще не усмотрел в действиях сотрудников ИВС и следователя ограничения конституционного права Я. на свободу переписки, и тем более не стал углубляться в такие возможные последствия этих действий, как ограничение прав обвиняемого на защиту.

В связи с этим возникает ряд вопросов:

- почему для перлюстрации корреспонденции, изъятия письма, отправленного обвиняемым из отделения связи, а равно из жилища адресата, требуется судебное решение, а для прочтения и изъятия этого же письма на этапе отправления из ИВС и приобщения чужого послания к материалам уголовного дела достаточно одной ссылки на ведомственный нормативный акт;

- чьи действия в данном случае подлежат обжалованию: должностных лиц ИВС, направивших письмо следователю, или уже самого следователя, тайно приобщившего письмо к материалам уголовного дела;

- должен ли следователь, приобщивший письмо к материалам уголовного дела, принять какое-либо процессуальное решение?

Понятие "сведения по делу" весьма расплывчато. К таковым можно отнести, например, следующую информацию:

- "Я арестован, сейчас нахожусь в ИВС";

- "Прошу найти мне хорошего адвоката, так как защитник, назначенный следователем, меня не устраивает".

Очевидно, что такого рода информация по делу в первом случае имеет нейтральный характер ввиду ее общеизвестности, для предварительного расследования она не значима; во втором - сокрытие информации от родственников следует расценивать как грубое нарушение прав обвиняемого на защиту.

Сказанное означает, что следователь, приобщая письмо обвиняемого к делу, обязан как минимум вынести соответствующее постановление, в котором либо обосновать отнесение документа к разряду доказательств, либо указать иные причины, почему изъятое письмо не может продолжить свой путь к адресату.

Такого рода решение следователя, безусловно, будет являться предметом обжалования в соответствии с правилами, предусмотренными [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Каковы особенности рассмотрения в суде жалоб

на решения и действия полиции, осуществленные

в рамках оперативно-розыскной деятельности?

Перечень функций российской полиции огромен. В соответствии с [п. 10 ст. 12](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B52F50D3B88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD37BtDN) Федерального закона "О полиции" данному органу исполнительной власти вменено в обязанность осуществление оперативно-розыскной деятельности (ОРД), которая регламентируется [Законом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A07Bt6N) об ОРД.

Данный [Закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtFN) закрепляет перечень оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), а также перечни лиц, которые вправе давать разрешение на проведение отдельных ОРМ. Регламенты, содержащиеся в Федеральном [законе](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B52F50D3B88FF44942709A07Bt6N) "О полиции" и [Законе](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A07Bt6N) об ОРД, в реальной жизни дополняются массой иных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, богатой палитрой ведомственных нормативных актов.

Громоздкость законодательной базы, регламентирующей действия полиции, производимые в рамках ОРД, предполагает наличие у лиц, осуществляющих такую деятельность, а равно ее контролирующих, специальных юридических познаний.

Естественно, что в таких условиях необходимым комплексом юридических знаний должны обладать лица, подающие жалобы на отдельные решения и действия полиции, осуществленные ею при проведении конкретных ОРМ.

Отсутствие специальных знаний неизбежно ведет к волоките, нарушению конституционных и прочих прав участников процесса.

**Пример.** На основании распоряжения от 16.02.2012 N 4/6, изданного заместителем начальника УМВД России по Ярославской области - начальником полиции, в офисе ООО "Б" 17 февраля 2012 г. было проведено ОРМ - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.

По завершении ОРМ сотрудники полиции изъяли 5 компьютеров, принадлежавших ООО, для их последующего исследования в экспертном центре на предмет наличия в них контрафактных программ.

Оперуполномоченный УЭБиПК УМВД России по Ярославской области, осуществивший ОРМ, в устной форме сообщил, что специалисты дадут заключение по компьютерам в 10-дневный срок, однако спустя 5 месяцев компьютеры владельцу возвращены не были.

Согласно [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ, а также отраслевому законодательству решения и действия должностных лиц полиции могут быть обжалованы в рамках:

- ведомственного контроля - вышестоящим руководителям как в системе полиции, так и МВД России в целом;

- вневедомственного контроля - прокурорского надзора - в органы прокуратуры;

- судебного контроля - в суд.

Применительно к анализируемой ситуации предметом обжалования по общему правилу могут быть:

- решения должностного лица полиции о проведении ОРМ;

- действия полицейских при ОРМ;

- действия полицейских по удержанию компьютеров после ОРМ.

Владелец ООО - М. законность и обоснованность решения и действий полиции обжаловал в прокуратуру, мотивируя это тем, что:

- в соответствии с [Приказом](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3C55F70E3788FF44942709A07Bt6N) Министра внутренних дел РФ от 30.03.2010 N 249 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" <1> (далее - Инструкция N 249) заместитель начальника УМВД России по Ярославской области - начальник полиции не вправе издавать распоряжения о проведении таких ОРМ;

--------------------------------

<1> Данный документ утратил силу. В настоящее время действует [Инструкция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B50FF053C88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtCN) о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, утвержденная Приказом МВД России от 01.04.2014 N 199. - **Прим. ред**.

- срок удержания в полиции компьютеров, не являющихся вещественными доказательствами, свыше 5 месяцев вышел за грань разумного.

М. также обратил внимание на то, что о ходе проверки в ООО никаких сообщений из полиции не поступало, хотя ему известно, что по материалу уже вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Органы прокуратуры Ярославской области оснований для вмешательства в данную ситуацию не нашли, так как по их мнению:

- обжалуемое распоряжение издано уполномоченным на то лицом;

- в полиции только один специалист по компьютерам, который перегружен работой, следовательно, длительный срок проверки является уважительным;

- решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ООО, в рамках которого компьютеры будут признаны вещественными доказательствами, их возвращение в текущий момент времени владельцу приведет к уничтожению доказательственной базы;

- сообщать в ООО о вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела полиция не обязана.

После этого М. обжаловал и решение, и действия сотрудников полиции в суд.

Постановлением судьи Ленинского районного суда гор. Ярославля от 10 августа 2012 г. жалоба М., рассмотренная по правилам, установленным [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, была удовлетворена.

Согласно резолютивной части постановления судья признал незаконными:

- действия сотрудников УЭБиПК УМВД России по Ярославской области по проведению в офисе ООО "Б" ОРМ на основании распоряжения от 16.02.2012 N 4/6, подписанного заместителем начальника УМВД России по Ярославской области - начальником полиции;

- невыдачу собственнику изъятых в ходе ОРМ компьютеров.

Суд обязал УЭБиПК УМВД России по Ярославской области устранить допущенные нарушения.

Согласно описательно-мотивировочной части этого же постановления основанием к принятию такого решения послужили следующие обстоятельства:

- буквальное прочтение [Инструкции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3C55F70E3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtDN) N 249 не позволяет сделать вывод о том, что заместитель начальника УМВД России по Ярославской области - начальник полиции не наделен правом издания распоряжения о проведении обжалуемого ОРМ;

- в силу [ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E029BD75tCN) УПК срок проверки компьютеров вышел за рамки разумного (Постановление Ленинского районного суда гор. Ярославля от 10.08.2012 N 3/10-27/12. Архив Ленинского районного суда гор. Ярославля, 2012).

Выше подчеркивалось, что М. изначально просил признать незаконными и необоснованными:

1) распоряжение заместителя начальника УМВД России по Ярославской области - начальника полиции;

2) действия сотрудников УЭБиПК УМВД России по Ярославской области при проведении ОРМ;

3) их действия в виде длительного удержания у себя компьютеров.

Как видим, суд, фактически сделав в описательно-мотивировочной части постановления вывод об отсутствии у заместителя начальника УМВД России по Ярославской области - начальника полиции соответствующих прерогатив, в резолютивной же части своего решения о незаконности его распоряжения ничего не сказал.

Обязав УЭБиПК УМВД России по Ярославской области устранить нарушения закона, суд упустил из виду тот факт, что заместитель начальника УМВД России по Ярославской области - начальник полиции для данного подразделения - руководитель. Более того, в резолютивной части постановления ничего не сказано о незаконности распоряжения, на основании которого данные действия осуществлены.

Общеизвестно и правило, согласно которому распоряжение должностного лица законно до тех пор, пока оно в установленном порядке не отменено либо не признано незаконным. Поскольку решения о признании его незаконным нет, то оно законно, следовательно, законны и действия, осуществленные на основании такого решения. Вопрос о незаконности собственно действий сотрудников УЭБиПК УМВД России по Ярославской области, осуществленных в соответствии с распоряжением вышестоящего руководителя, в постановлении не рассматривался, поэтому неясно, почему таковые признаны судом незаконными.

Сказанное позволяет констатировать наличие в постановлении суда первой инстанции целого ряда противоречий:

- между его описательно-мотивировочной и резолютивной частями;

- отдельно как в описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части.

Единственное, что было бы логичным, если бы анализируемое постановление вступило в законную силу, так это возложение судом обязательства на УЭБиПК УМВД России по Ярославской области возвратить компьютеры ООО.

Прокурор принес на постановление Ленинского районного суда гор. Ярославля кассационное представление, в котором просил отменить его как незаконное и необоснованное.

При этом автор представления указал, что:

- Постановление суда воспрепятствовало СО N 5 СУ УМВД России по гор. Ярославлю возбудить уголовное дело в отношении должностных лиц ООО, в действиях которых усматривается состав преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 273](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E023B775t5N) УК;

- в действиях полицейских отсутствует волокита, ибо проводилась доследственная проверка.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 5 октября 2012 г. решение суда первой инстанции было отменено, материал по жалобе М. направлен на новое рассмотрение в ином составе суда (Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 05.10.2012 N 22-2094/12. Архив Ярославского областного суда, 2012).

В дальнейшем производство по жалобе М. получило следующее развитие.

Постановлением Ленинского районного суда от 23 октября 2012 г. М. в удовлетворении жалобы было отказано.

При этом суд, обоснованно ссылаясь на [Закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A07Bt6N) об ОРД, Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B52F50D3B88FF44942709A07Bt6N) "О полиции", [Указ](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B57F5043788FF44942709A07Bt6N) Президента РФ от 01.03.2011 N 249 "Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации", ряд ведомственных нормативных актов МВД России, штатное расписание УМВД России по Ярославской области, указал, что заместитель начальника УМВД России по Ярославской области - начальник полиции, безусловно, обладает правом издания распоряжений о проведении ОРМ.

Кроме того, суд сделал вывод о том, что [Закон](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3951F60F3688FF44942709A07Bt6N) об ОРД не регламентирует сроки, на которые могут быть изъяты вещи или предметы.

Оценивая длительность проверки - около 8 месяцев, суд вынужден был отметить, что по материалам проверки "неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела". При этом констатируется, что полиция не обязана направлять в ООО постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а сам М. об ознакомлении с ними не ходатайствовал.

По мнению суда, возврат компьютеров ООО повлечет утрату доказательств, в то время как информация, нужная ООО для работы, скопирована и возвращена собственнику <1>.

--------------------------------

<1> Постановление Ленинского районного суда гор. Ярославля от 23.10.2012 N 3/10-38/12. Архив Ленинского районного суда гор. Ярославля, 2012.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 06.12.2012 N 22-2603/12 данное Постановление было оставлено без изменения (Архив Ярославского областного суда, 2012).

Аналогичные решения были вынесены и иными судебными инстанциями (см.: Постановление судьи Ярославского областного суда от 04.03.2013 N 4-у-468/2013 об отказе в удовлетворении надзорной жалобы; письмо председателя Ярославского областного суда от 29.04.2013 N 4-у-698п/13. Архив Ярославского областного суда, 2013).

Вышеприведенный, в общем-то, простейший пример показателен во многих отношениях.

Во-первых, действующее законодательство, регламентирующее деятельность полиции и ОРД, настолько многоступенчато и запутанно, что в нем сложно разобраться даже профессиональным правоприменителям. По существу, чтобы обжаловать решение конкретного должностного лица в руководстве полиции, необходимо не только знать действующие законы и правила, но и хорошо разбираться в его компетенции. Как видим, в ходе первоначального разбирательства ни стороны (заявитель, прокурор), ни судья необходимыми знаниями в анализируемой области правового регулирования не обладали. Что касается собственно полиции, то ее представители в суд не явились, хотя именно они были обязаны доказать, что лицо, издавшее обжалуемое распоряжение, обладало соответствующей компетенцией. Судья вместо того, чтобы истребовать необходимые документы, при необходимости обеспечить явку представителя полиции в суд ограничился анализом лишь известных ему лично документов.

Во-вторых, напрашивается вывод о том, что лица, не обладающие специальными познаниями, самостоятельно, без соответствующей квалифицированной помощи не в состоянии подать жалобы, ибо не знают законодательства. Жалоба, из содержания которой следует, что лицо, ее подавшее, не разбирается в сути всех обжалуемых им правоотношений, неприемлема и должна быть ему возвращена, ибо иное противоречит принципу процессуальной экономии. Впрочем, в анализируемом примере суть обжалуемых правоотношений была не ведома не только заявителю, но и судье, которому в обязанность вменено решение вопроса о приемлемости жалобы, и прокурору, который своими средствами своевременно обязан был прекратить надуманный спор.

В-третьих, если заявитель в целом правильно определил предмет обжалования: 1) решение должностного лица полиции; 2) действия полицейских по изъятию компьютеров; 3) их бездействие по несвоевременному возвращению, то судья фактически оказался не в состоянии отделить решения от действий, последние от бездействия. Данное обстоятельство однозначно свидетельствует об отсутствии у отдельных судей надлежащей теоретической подготовки в области судебного контроля. Аналогичный упрек следует сделать и в адрес прокурора, участвовавшего в судебном разбирательстве.

В-четвертых, поражает волокита, характерная для режима деятельности экспертно-криминалистических служб полиции. Проверка программного обеспечения 5 компьютеров затянулась почти на год. Трудно не согласиться с доводами заявителя о том, что для специалиста в анализируемой ситуации работы на один день.

Думается, что полиция и оправдывающие ее бездействие в своих решениях прокуратура и суд не вправе прикрываться отсутствием в структуре УМВД соответствующего нагрузке числа специалистов по компьютерам. Изъятие имущества у собственника вместо нескольких суток на много месяцев - очевидно за гранью разумного, следовательно, это явное нарушение конституционных прав участников процесса.

В-пятых, поражает сохранившаяся с советских времен практика: компьютеры изъяты, заключения по ним нет, однако такое положение дел совершенно не смущает орган дознания, который, "борясь за сроки", регулярно выносит постановления о прекращении уголовного дела, которые с такой же регулярностью отменяются прокурором.

Законно ли постановление судьи, признавшего

незаконным возбуждение уголовного дела в отношении

другого судьи, в силу того что решения

последнего, считающиеся незаконными,

в установленном законом порядке отменены не были?

**Пример.** Органами предварительного следствия мировой судья Г. подозревался в том, что, имея в своем производстве гражданское дело, он, нарушив нормы гражданского процессуального законодательства, без проведения судебного заседания по делу, в отсутствие ответчика вынес решение, которым удовлетворил в полном объеме исковые требования заявителя С., дал указание секретарю изготовить протокол судебного заседания и внести в него заведомо ложные сведения, т.е. совершил действия, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 305](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4DA7Bt9N) и [ч. 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt0N) УК.

Уголовное дело, возбужденное 27 июня 2011 г., было прекращено 28 ноября 2011 г. в связи с отсутствием в деяниях Г. состава указанных преступлений.

16 июля 2012 г. заместителем руководителя отдела Управления процессуального контроля СК РФ постановление следователя о прекращении уголовного дела отменено и дело направлено в следственные органы для организации дополнительного следствия.

По Постановлению судьи Шовгеновского районного суда Республики Адыгея от 29 августа 2012 г. (оставленному без изменения судом кассационной инстанции) поданная в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК жалоба Г. на указанное выше Постановление от 16 июля 2012 г. была удовлетворена, а Постановление признано незаконным.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ, оспаривая законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных решений, отметил, что выводы суда об отсутствии оснований для привлечения судьи к уголовной ответственности основаны на неправильном толковании [Постановления](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E57F10C3688FF44942709A07Bt6N) КС РФ от 18.10.2011 N 23-П и противоречат принципу равенства всех перед законом.

9 декабря 2013 г. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ состоявшиеся судебные решения отменила и материал направила на новое судебное рассмотрение, указав следующее.

Основанием признания незаконным указанного постановления от 16 июля 2012 г. послужило то, что в установленном законом порядке не отменено решение мирового судьи Г., которым удовлетворены исковые требования заявителя С., поэтому не допускается уголовное преследование судьи как по [ч. 1 ст. 305](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4DA7Bt9N), так и по [ч. 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt0N) УК.

Однако выводы о незаконном возбуждении уголовного дела в отношении Г. по признакам служебного подлога, предусмотренного [ч. 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt0N) УК, необоснованны.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E57F10C3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD27BtCN) от 18.10.2011 N 23-П, в отношении судьи допускается возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного [ст. 305](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4DA7Bt8N) УК (вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта), лишь после отмены таковых в соответствующем процессуальном порядке по основаниям незаконности и необоснованности. В то же время не ставится под сомнение возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждении по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, как правило, сопутствующих преступлению, предусмотренному [ст. 305](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4DA7Bt8N) УК, составов преступлений.

В связи с этим нельзя согласиться с выводами судьи и суда кассационной инстанции по рассматриваемому материалу о том, что перечень сопутствующих преступлению, предусмотренному [ст. 305](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F4DA7Bt8N) УК, составов преступлений, приведенных Конституционным Судом РФ в указанном выше [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3E57F10C3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77Bt9N), является исчерпывающим ([ст. ст. 159](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56FBD37Bt9N), [285](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D57BtBN), [286](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55F5D47BtCN), [290](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02EB975t2N) УК).

Недопустимость возбуждения уголовного дела в отношении судьи по факту вынесения заведомо неправосудного решения, не отмененного в установленном законом порядке, обусловливается тем, что в этом случае предполагается непосредственная оценка во внесудебном порядке вынесенного этим судьей неотмененного судебного акта, вступившего в законную силу. Привлечение же судьи к ответственности по признакам преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FED37Bt0N) УК, указанных обстоятельств не влечет.

Таким образом, решение о незаконности постановления заместителя руководителя отдела Управления процессуального контроля СК РФ принято преждевременно.

Правила [ст. 405](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3F5FF20B3688FF44942709A0B69D3F0088E028B675t4N) УПК (в ред. от 14.03.2009) о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора не распространяются на случаи проверки судом надзорной инстанции законности и обоснованности актов, принятых в закрепленной [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК процедуре, в которых не затрагиваются вопросы существа уголовного дела, виновности обвиняемого, его наказания (Определение СК ВС РФ от 09.12.2013 N 24-ДП13-9) <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2014. N 11.

Вправе ли суд разрешить следователю

допросить адвоката в качестве свидетеля?

[Пункты 2](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF57FFD57BtCN) и [3 ч. 3 ст. 56](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F8D77Bt8N) УПК, а также [п. 2 ст. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDB7Bt8N), [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD57BtFN) и [3 ст. 18](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FCD47Bt8N) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" прямо и недвусмысленно запрещают допрашивать адвоката об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, вмешиваться в адвокатскую деятельность либо препятствовать адвокатской деятельности и истребовать от адвокатов сведения, связанные с оказанием юридической помощи по конкретным делам.

Согласно [ч. 1 ст. 74](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD47BtDN) УПК доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

[Статья 75](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBDB7BtCN) УПК устанавливает, что доказательства, полученные с нарушением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N), являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных [ст. 73](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FBD57BtCN) УПК.

Кроме того, [п. 6 ст. 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FFE0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD77BtAN) Кодекса профессиональной этики адвоката также закрепляет положение о том, что адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с исполнением профессиональных обязанностей. За нарушение этого требования [Кодекса](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FFE0F3788FF44942709A07Bt6N) адвокат привлекается к дисциплинарной ответственности и может быть лишен статуса адвоката.

Адвокатская тайна является непременным условием эффективной адвокатской деятельности и важной гарантией обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. С учетом специфики тех правовых ситуаций, в которых у граждан возникает необходимость обратиться за юридической помощью к адвокату, в отсутствие адвокатской тайны трудно было бы рассчитывать на доверительность отношений между адвокатом и обратившимся к нему лицом, а следовательно, и на то, что адвокат сможет эффективно осуществлять свою деятельность.

[Статья 6](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B5FFE0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtBN) Кодекса профессиональной этики адвокатов к предмету адвокатской тайны относит:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;

- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;

- сведения, полученные адвокатом от доверителей;

- информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;

- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- все адвокатское производство по делу;

- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;

- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

При этом существенным обстоятельством является то, что положения об адвокатской тайне согласно [п. 3 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD47Bt1N) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" полностью распространяются и на помощника адвоката.

Конституционно-правовое истолкование установленного для целей реального обеспечения адвокатской тайны запрета допрашивать адвоката о ставших ему известными обстоятельствах дела дано в Определениях Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 [N 128-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83457F30934D5F54CCD2B0B7At7N) и от 06.03.2003 [N 108-О](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBE3E55F10D34D5F54CCD2B0B7At7N).

Несмотря на это, сложилась порочная практика, в рамках которой суды удовлетворяют ходатайства следователей о выдаче разрешений на допрос адвокатов, проведение очных ставок с ними.

**Пример 1.** Следователь СО СУ СК РФ по Курской области обратился в суд с ходатайством: разрешить проведение следственных действий в отношении адвоката Т. В судебном заседании помощник прокурора г. Курска расценил данное ходатайство как подлежащее удовлетворению.

Ленинский районный суд г. Курска, сославшись на [п. п. 4](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37BtCN) - [9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD37Bt1N) и [11 ч. 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FFD27Bt9N), [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FFD77BtEN) УПК, [п. 3 ст. 8](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDB7Bt9N) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", счел возможным ходатайство следователя удовлетворить, разрешив допрос адвоката Т. в качестве свидетеля, мотивируя это только необходимостью полного и всестороннего установления обстоятельств по делу (Постановление Ленинского районного суда г. Курска от 10 августа 2012 г. Архив Ленинского районного суда г. Курска, 2012).

**Пример 2**. Этот же следователь обратился в суд с ходатайством о разрешении проведения следственных действий: опознания адвоката Т. свидетелем Ч. и проведения очной ставки между свидетелем Ч. и свидетелем-адвокатом Т.

Постановлением Ленинского районного суда от 8 апреля 2013 г. следователю было дано разрешение на проведение следственного действия - опознания адвоката Т. и очной ставки по результатам опознания со свидетелем Ч. с целью установления обстоятельств, имеющих значение по делу (Постановление Ленинского районного суда г. Курска от 8 апреля 2013 г. Архив Ленинского районного суда г. Курска, 2013).

Из описательной части Постановления усматривается, что адвокат и свидетель вместе были на обучающем семинаре в Москве, хорошо друг друга знают, факт их пребывания на семинаре надлежащим образом задокументирован.

Азбука криминалистической тактики: опознание в данной ситуации физического лица - Т. бесполезно и бессмысленно, особенно если адвокат не отрицает факта своего участия в официальном семинаре.

Адвокат в судебное заседание не вызывался, сведений о направлении в его адрес постановления судьи, которым следователю был разрешен его допрос, в документе не имеется, несмотря на констатацию права принесения жалобы в вышестоящий суд с момента провозглашения постановления.

Адвокатское сообщество несколько лет назад было вынуждено сойтись на мысли о том, что его члены, получив повестку на допрос в качестве свидетеля, особенно если таковая подкреплена судебным решением, обязаны:

- к следователю явиться;

- от дачи показаний об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением служебных обязанностей, отказаться, сославшись на [ч. 2 ст. 51](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE5D7Ft5N) Конституции РФ и названные выше нормы [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N) и Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB385FFF0F3788FF44942709A07Bt6N) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

В случае поступления в суд ходатайства следователя о допросе адвоката, проведении в отношении его иных следственных действий в связи с исполнением им функций защитника, судья, назначив судебное заседание, должен исходить из того, что участие адвоката в судебном заседании позволит суду разобраться в ситуации, принять законное и обоснованное решение.

Естественно, что разрешение суда на проведение следственного действия может быть обжаловано в апелляционном порядке. Право на такую жалобу у адвоката возникает с момента вручения ему копии судебного решения.

Должно ли постановление суда, вынесенное

в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, обладать качествами законности,

обоснованности и мотивированности?

**Пример.** По постановлению Туймазинского районного суда от 19 июня 2013 г. Г. отказано в принятии жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК. Апелляционной инстанцией 10 сентября 2013 г. постановление суда оставлено без изменения.

Исходя из требований [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таким признается судебной акт, отвечающий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов и содержащий основанные на материалах дела выводы суда об обстоятельствах, относящихся к предмету разрешаемых вопросов.

Как следует из судебного материала, Г. обратился в Октябрьский межрайонный СО СУ СК РФ по Республике Башкортостан с заявлением о коррупционных преступлениях в обстоятельствах передачи полномочий налогового органа коммерческим организациям, причинении заявителю ущерба и хищении у него денежных средств.

Данное заявление не было принято и зарегистрировано в качестве сообщения о преступлении, проверка в порядке [ст. ст. 144](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDB7BtDN), [145](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF55FDDA7BtAN) УПК по нему не проведена. Руководителем указанного следственного органа 13 марта 2013 г. заявление Г. направлено руководителю Управления ФНС России по Республике Башкортостан по компетенции.

Решение об отказе в приеме жалобы осужденного суд первой инстанции обосновал тем, что обжалуемые заявителем действия руководителя следственного органа не образуют предмета [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, поскольку не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу.

Эту же позицию поддержал суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем данные выводы суда не основаны на законе, поскольку согласно [п. 9 ст. 5](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD07BtAN) УПК понятие досудебного производства включает в себя уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу, а в силу [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК судебному обжалованию подлежат принятые в досудебном производстве решения и действия (бездействие) руководителя следственного органа, которые способны затруднить доступ граждан к правосудию.

При этом по смыслу уголовно-процессуального закона к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствия для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и др.

Кроме того, вопреки требованиям [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК ни постановление суда, ни апелляционное постановление не содержат сведений о подаче Г. заявления о коррупционных преступлениях в обстоятельствах передачи полномочий налогового органа коммерческим организациям, в связи с чем проверить в полном объеме правильность выводов судов первой и второй инстанции об отсутствии предмета рассмотрения жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК и соответствующего отказа в ее приеме не представляется возможным.

Названные нарушения уголовно-процессуального закона явились существенными и повлекли отмену постановления суда и апелляционного постановления с направлением жалобы на новое судебное рассмотрение (Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан (ноябрь - декабрь 2014 г.). Дело N 44у-503/2014).

Вправе ли судья вынести постановление об отказе

в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если будет

установлено, что уголовное дело, по которому поступила

жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо

по делу постановлен приговор или иное окончательное решение?

**Пример.** По постановлению судьи Стерлитамакского городского суда от 16 декабря 2013 г. в принятии жалобы С., ранее судимого, поданной в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, отказано.

В жалобе С. просил признать необоснованным постановление начальника ИВС УВД по гор. Стерлитамаку от 5 мая 2011 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, указывая на то, что надлежащей проверки обстоятельств получения им телесных повреждений не проведено, не установлено время получения телесных повреждений, не опрошены сотрудники отдела уголовного розыска УВД, проводившие задержание и посещавшие его затем в ИВС УВД по гор. Стерлитамаку.

Апелляционной инстанцией 11 марта 2014 г. постановление судьи оставлено без изменения.

Отказывая в принятии жалобы, судья первой инстанции исходил из того, что С. осужден по приговору Стерлитамакского городского суда от 14 января 2013 г., отбывает назначенное ему наказание и не лишен возможности обжаловать приговор в порядке, предусмотренном [УПК](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A07Bt6N).

Оставляя без изменения постановление судьи первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что доводы жалобы С. направлены на переоценку процессуальных действий и документов по уголовному делу, по которому он осужден по приговору от 14 января 2013 г.

Из материалов дела усматривается, что по приговору от 14 января 2013 г. С. осужден за кражу, совершенную **19 августа 2010 г.** Он признан виновным по [п. "в" ч. 2 ст. 158](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F8DB7BtFN) УК и на основании [ч. 5 ст. 69](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED17BtEN) УК, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 12 ноября 2011 г., ему окончательно назначено 10 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с апелляционным определением от 4 апреля 2013 г. приговор от 14 января 2013 г. изменен - из него исключено указание о применении правил [ч. 5 ст. 69](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FED17BtEN) УК, постановлено С. считать осужденным по [п. "в" ч. 2 ст. 158](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54F60F3688FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F8DB7BtFN) УК к 1 году 4 месяцам лишения свободы в колонии-поселении.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 9](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB395FF4043A88FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDD17Bt1N) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1, судья вправе вынести постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение.

Из жалобы С. в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК не усматривается, что он не согласен с обстоятельствами, установленными приговором от 14 января 2013 г., он оспаривал законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения им телесных повреждений **4 мая 2011 г.**

При таких данных отказ в принятии жалобы осужденного со ссылкой на приговор от 14 января 2013 г. являлся незаконным (Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан (ноябрь - декабрь 2014 г.). Дело N 44у-557/2014).

Обязаны ли суды в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК

рассматривать коллективные жалобы?

[Конституция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE567FtAN) РФ гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц.

**Пример.** По постановлению Туймазинского районного суда от 23 января 2014 г. в принятии жалобы осужденного А. на бездействие прокурора, поданной в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, отказано. Апелляционной инстанцией 29 апреля 2014 г. постановление оставлено без изменения.

Согласно [ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Из судебного материала усматривается, что А. обратился в Туймазинскую межрайонную прокуратуру с заявлением о возобновлении производства по уголовному делу в связи с новыми обстоятельствами в порядке [ст. ст. 413](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D27BtAN) и [415](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D07BtFN) УПК. В заявлении указано, что по приговору Верховного суда Республики Башкортостан от 10 марта 2010 г. он осужден в том числе по эпизоду вымогательства денежных средств у потерпевшего Х., совершенного в пос. Серафимовский Туймазинского района около 14 ч. 9 июня 2004 г. Как утверждал А., данное преступление в отношении потерпевшего в указанном месте и в указанное время он не мог совершить, поскольку вступившим в законную силу приговором от 20 сентября 2005 г. в отношении Т. установлено, что 9 июня 2004 г. около 14 ч. гр-н Х. находился в г. Туймазы. Заявитель А. полагал, что указанные обстоятельства являются основанием для возбуждения прокурором производства ввиду новых обстоятельств.

По результатам рассмотрения ходатайства заместителем Туймазинского межрайонного прокурора Республики Башкортостан заявителю дан ответ о том, что ходатайствовать о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Т. осужденный не вправе, поскольку по данному делу он не является стороной уголовного судопроизводства. В ответе прокурора также указано, что правом возбуждения производства ввиду новых обстоятельств межрайонная прокуратура не обладает, поскольку приговор в отношении осужденного постановлен Верховным судом Республики Башкортостан.

Не согласившись с данным ответом, А. обратился в суд с жалобой в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК с просьбой признать бездействие заместителя межрайонного прокурора незаконным и устранить допущенные нарушения закона.

Решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению суд обосновал тем, что заявитель фактически выразил несогласие с порядком рассмотрения его обращения о пересмотре вступившего в законную силу приговора, что не образует предмет судебного контроля.

Вместе с тем из содержания жалобы А. усматривается, что он просил признать незаконным решение заместителя межрайонного прокурора об отказе в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств и обязать устранить нарушение закона.

Изложенные доводы заявителя не были предметом рассмотрения суда, тогда как согласно [ч. 1 ст. 415](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D07Bt0N) УПК право возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору. При отсутствии оснований для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурор выносит соответствующее постановление. Указанное постановление, в случае несогласия с ним заявителя, по смыслу закона может быть обжаловано в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Однако положения [ст. ст. 415](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D07BtFN) и [416](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF56F5D77BtBN) УПК не могут расцениваться как препятствующие осужденному обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, если такой отказ не оформлен в виде постановления.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ [Конституция](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C1290CA8E6D52F4ECDED2ABE567FtAN) РФ гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Указанные права, по смыслу [Конституции](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EB83450F30769DFFD15C12970tCN) РФ, предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Применительно к уголовному судопроизводству это означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу [ст. 7](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54FDDA7BtCN) УПК должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и названных конституционных прав.

Таким образом, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы осужденного А., суд не учел, что по смыслу уголовно-процессуального закона жалоба на решение прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств подлежала рассмотрению в порядке, предусмотренном [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК.

Названные нарушения уголовно-процессуального закона явились существенными и повлекли отмену судебных решений с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд (Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан (ноябрь - декабрь 2014 г.). Дело N 44у-573/2014).

Что следует понимать под злоупотреблением правом

на обжалование в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК?

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в России в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК ежегодно осуществляется около 200 тыс. производств. Данный механизм разрешения процессуальных конфликтов давно доказал свою эффективность и стал привычным для большинства участников процесса. Однако ввиду пробельности регламента этого вида судебно-контрольной деятельности многие решения участникам процесса приходится искать, применяя правила процессуальной аналогии. Одной из актуальных проблем, препятствующих нормальному ходу процесса, достижению целей уголовного судопроизводства, является злоупотребление заявителем права на судебную защиту. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что возникновение девяти их десяти производств не вызывалось объективной необходимостью.

В чем суть злоупотребления правом на обжалование?

Основным назначением субъективного права на подачу жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК является формальная провозглашенность и государственная гарантированность возможности человека удовлетворить свою потребность (интерес) установленным в законе способом или способом, не противоречащим закону. При этом с каждой значимой витальной и социальной потребностью индивида должно корреспондировать соответствующее субъективное право. Если индивид удовлетворяет потребность (интерес) посредством осуществления ненадлежащего субъективного права, то данное право осуществляется в противоречии с его назначением.

Злоупотребление субъективным правом представляет собой такой способ осуществления субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которого причиняется вред личности, обществу, государству, в анализируемых ниже случаях судопроизводству. Основными (универсальными) признаками злоупотребления субъективным правом являются: осуществление субъективного права в противоречии с его назначением и вредоносность осуществления права. Другие признаки, такие как осуществление субъективного права с единственной целью причинить вред другому лицу, безнравственное, недобросовестное, неразумное осуществление права, относятся к факультативным.

Недопустимость злоупотребления субъективным правом - общеправовой принцип. Он выражается в запрете вредоносного осуществления любого субъективного права в противоречии с его назначением, а также в запрете недобросовестного, неразумного или безнравственного осуществления субъективного права.

Злоупотребления субъективными правами можно классифицировать как правомерные (легальные) и противоправные. Основанием данного деления является юридический критерий оценки вреда (причиненного зла). Психологической детерминантой злоупотребления субъективным правом является деформация индивидуального правосознания управомоченного лица в форме правового эгоцентризма. Данная деформация характеризуется прагматичным знанием индивидом своих прав (интеллектуальный элемент правосознания) и наличием желания к их исключительно утилитарному осуществлению (волевой элемент правосознания). Правовой эгоцентризм обусловливает сформированность у субъекта специфичной правовой установки, которая выражается в его готовности удовлетворить свою конкретную потребность посредством осуществления любого права любым способом.

Российским правоприменителям еще только предстоит научиться отграничивать злоупотребление субъективным правом от сходных правовых явлений; выявить специфические признаки злоупотребления субъективным правом как правового поведения; осуществить психолого-правовой анализ этого феномена, обратив особое внимание на деформацию индивидуального правосознания управомоченного субъекта, злоупотребляющего своим правом; внести предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на предупреждение злоупотреблений отдельными правами и свободами.

Злоупотребление правом для обжалования для России не новость "Из множества вступающих к Нам прошений не только на нижние места, но и на самый Сенат весьма мало оказывается таких, кои бы справедливо требовали собственного Нашего внимания, напротив того, большая часть, будучи совершенно не дельны, не заслуживает никакого уважения" <1>.

--------------------------------

<1> Цит. по: Власть. 2009. N 25. С. 55.

Анализ надзорных жалоб, поступающих в Верховный Суд РФ на судебные постановления, вынесенные по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК, свидетельствует, что ситуация в сфере разрешения жалоб в лучшую сторону не изменилась. Последнее обстоятельство является ярким свидетельством того, что все еще не удалось ни усовершенствовать бюрократическую машину рассмотрения жалоб, ни изменить менталитет заявителя, как следствие этого не меняется и процедура движения жалобы от инстанции к инстанции.

В чем ошибочность судебных решений на этапе приема жалобы?

Наблюдаются случаи попустительства суда лицу, злоупотребившему правом на обжалование.

Анализ судебной практики, опросы судей позволяют сделать вывод о том, что судьи забывают о том, что жалобы и заявления граждан, организаций могут быть разрешены и вне рамок уголовного судопроизводства. Уголовный процесс - исключительная форма разрешения социальных конфликтов. Право выбора формы разрешения жалобы, заявления возложено не на лиц, их подавших, а на компетентный орган, поэтому уголовно-процессуальный механизм разрешения спора запускается лишь в строго указанных в законе случаях.

Что на практике следует толковать

как злоупотребление правом на обжалование?

О злоупотреблении правом свидетельствует обращение лица по явно надуманным основаниям в полицию, маниакальная последовательность в обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Остается только сожалеть, что отрицательная направленность таких действий не выявляется в момент регистрации заявления.

Злоупотребляющие правом на принесение жалоб в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК далеко не всегда безобидны, ибо большинство из них бросает тень подозрения на конкретных должностных лиц, а то и прямо обвиняет их в совершении тяжких преступлений.

Российский законодатель допускает возможность составления процессуальных документов, в частности жалоб на решения и действия (бездействие) органов исполнительной власти, гражданами. Данное правило предполагает, что многие из составленных ими документов в юридико-техническом плане будут несовершенны.

Зачастую факты, получившие оценку в ходе судебного разбирательства, проверке по правилам [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК не подлежат.

Научно-практические выводы могут быть таковы.

1. Большинство форм судопроизводства защищено от недобросовестного инициатора процесса. Виды такой защиты могут быть разными: высокие государственные пошлины, ведение производства исключительными категориями адвокатов, денежные и административные санкции в отношении недобросовестных участников процесса и т.п.

2. Рассмотрение жалоб в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=E24AC2EAD24B999AF477437D5E2E976EBB3B54FE043788FF44942709A0B69D3F0088E02BBF54F4D47BtCN) УПК - форма правосудия, осуществляемого в виде состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании. Злоупотребление заявителем правом на принесение жалобы перегружает судебную систему бесполезной работой. Следовательно, анализируемый вид уголовного судопроизводства должен иметь защиту от недобросовестного инициатора процесса.

3. Значительное количество фактов злоупотребления правом на обжалование легко выявить на этапе поступления жалобы. К сожалению, как показывает правоприменительная практика, большинство юристов, занимающих должности прокуроров и судей, необходимой методикой не обладают.

4. Сравнительно широки факты злоупотребления правом со стороны адвокатов-профессионалов.