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Принятые сокращения

1. Нормативные правовые акты <1>

--------------------------------

<1> С текстами законодательных и других актов, упомянутых в данном практическом пособии, источниками их опубликования, с внесенными в такие акты изменениями и дополнениями можно ознакомиться на официальном интернет-портале правовой информации (http://www.pravo.gov.ru), а также обратившись к справочно-правовым системам "Гарант", "КонсультантПлюс" и др. Список упоминаемых судебных актов приведен в конце данного тома.

Конституция РФ - [Конституция](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 [N 6-ФКЗ](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8E6B862F67F4A671413EF726q2sEN), от 30.12.2008 [N 7-ФКЗ](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8E6B862F66F4A671413EF726q2sEN), от 05.02.2014 [N 2-ФКЗ](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876D8F2163FFFB7B4967FB2429qEs7N), от 21.07.2014 [N 11-ФКЗ](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876E822F67FEFB7B4967FB2429qEs7N))

ГК - Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876085276EF7FB7B4967FB2429qEs7N) от 30.11.1994 N 51-ФЗ; часть вторая - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760852764F8FB7B4967FB2429qEs7N) от 26.01.1996 N 14-ФЗ; часть третья - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C8F2366F7FB7B4967FB2429qEs7N) от 26.11.2001 N 146-ФЗ; часть четвертая - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F84226EFEFB7B4967FB2429qEs7N) от 18.12.2006 N 230-ФЗ

ГПК - Гражданский процессуальный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764FBFB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации - Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ

КоАП - [Кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F8F2662F9FB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации об административных правонарушениях - Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ

НК - Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760872E6EFAFB7B4967FB2429qEs7N) от 31.07.1998 N 146-ФЗ; часть вторая - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842361F6FB7B4967FB2429qEs7N) от 05.08.2000 N 117-ФЗ

Семейный кодекс - Семейный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F8F246EF8FB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации - Федеральный закон от 29.12.1995 N 223-ФЗ

УИК - Уголовно-исполнительный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F8F2461F9FB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации - Федеральный закон от 08.01.1997 N 1-ФЗ

УК - Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации - Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ

УК РСФСР - Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8E6E85206CA9AC791832F5q2s1N) РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу с 1 января 1997 г.)

УПК - Уголовно-процессуальный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации - Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ

УПК РСФСР - Уголовно-процессуальный [кодекс](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E856C832E65F4A671413EF726q2sEN) РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу с 1 января 2003 г.)

Закон о присяжных заседателях - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B84206FFEFB7B4967FB2429qEs7N) от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"

Закон о статусе судей - [Закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F802163FEFB7B4967FB2429qEs7N) Российской Федерации от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"

Закон об ОРД - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876D812764F6FB7B4967FB2429qEs7N) от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"

Федеральный закон от 29.12.2010 N 433-ФЗ - Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842067F8FB7B4967FB2429qEs7N) от 29.12.2010 N 433-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"

Конвенция о защите прав человека и основных свобод - [Конвенция](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8568852565F4A671413EF726q2sEN) о защите прав человека и основных свобод, заключена в Риме 4 ноября 1950 г. (с изм. от 13 мая 2004 г.) (вместе с Протоколами [N 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DAEC0AC7698E836B8E226CA9AC791832F5q2s1N) от 20 марта 1952 г., [N 4](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DAEC0AC7698E836B8E216CA9AC791832F5q2s1N) от 16 сентября 1963 г., [N 7](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DAEC0AC7698E836B8E2F6CA9AC791832F5q2s1N) от 22 ноября 1984 г.)

Международный пакт о гражданских и политических правах - Международный [пакт](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E836D84266CA9AC791832F5q2s1N) от 16 декабря 1966 г. "О гражданских и политических правах" (ратифицирован [Указом](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D6F10BC7698E8561812263F4A671413EF726q2sEN) Президиума Верховного Совета СССР от 18.09.1973 N 4812-VIII)

2. Органы власти

Минюст России - Министерство юстиции Российской Федерации

3. Прочие сокращения

архив ВС (РФ, республики в составе РФ) - архив Верховного Суда (Российской Федерации, республики в составе Российской Федерации)

БВС РФ - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

ВС - Верховный Суд

гор. - город

МРОТ - минимальный размер оплаты труда

ООО - общество с ограниченной ответственностью

Определение (Постановление) КС РФ - Определение (Постановление) Конституционного Суда Российской Федерации

Определение СК ВС РФ - Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

Пленум ВС РФ - Пленум Верховного Суда Российской Федерации

Постановление ПВС (РСФСР, РФ, республики в составе Российской Федерации) - Постановление Президиума Верховного Суда (РСФСР, Российской Федерации, республики в составе Российской Федерации)

РФ - Российская Федерация

СК РФ - Следственный комитет Российской Федерации

СМИ - средства массовой информации

СО - следственный отдел

СУ - следственное управление

абз. - абзац(-ы)

гл. - глава(-ы)

п. - пункт(-ы)

подп. - подпункт(-ы)

ст. - статья(-и)

ч. - часть(-и)

4. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

4.1. Общий порядок подготовки к судебному заседанию

Для чего в [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) предусмотрена стадия подготовки к судебному разбирательству?

Уголовный процесс разделен на стадии. Одной из основных задач каждой последующей стадии является контроль за качеством выполненного на предыдущей. Стадия подготовки к судебному заседанию ([гл. 33](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sBN) УПК) - это своеобразный "фильтр" между досудебным и судебным производством. Его основное предназначение - исключить поступление в суд уголовных дел, по которым органами предварительного расследования, прокурором допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, препятствующие осуществлению правосудия. Таким образом, основной проблемой, подлежащей разрешению на данной стадии, является выявление обстоятельств, препятствующих началу рассмотрения уголовного дела в конкретном суде.

Какие вопросы подлежат выяснению по поступившему в суд уголовному делу?

По поступившему уголовному делу отдельно в отношении каждого из обвиняемых судья единолично должен выяснить следующие вопросы: 1) подсудно ли уголовное дело данному суду; 2) вручена ли обвиняемому копия обвинительного заключения (обвинительного акта); 3) подлежит ли отмене (изменению) избранная в отношении него мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей; 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; 5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; 6) имеются ли основания для проведения предварительного слушания, предусмотренные [ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sDN) УПК.

Данные вопросы разрешаются в той последовательности, в которой они перечислены в законе, после чего судья принимает одно из трех решений, предусмотренных [ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sDN) УПК: 1) направляет уголовное дело по подсудности; 2) назначает предварительное слушание; 3) назначает судебное заседание без проведения предварительного слушания.

В настоящее время законодатель жестко регламентировал срок домашнего ареста и срок содержания обвиняемого под стражей в период движения уголовного дела в суд, указав в законе, что он не может превышать 30 суток.

Согласно [ч. 2 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CD6AqBsCN) УПК в едином истолковании данной нормы с [ч. 8.1 ст. 109](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C263qBsDN), [ч. 2.1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C263qBsCN), [ч. 2.1 ст. 226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C263qBsFN) УПК прокурор в период предварительного расследования на этапе утверждения обвинительного заключения (акта) и направления уголовного дела в суд вправе ходатайствовать об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, а равно о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей на период до 30 суток.

Такое ходатайство прокурора рассматривается в судебном заседании судьей соответствующего суда с участием обвиняемого, его защитника, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора в порядке, установленном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0764q5s8N) - [109](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0766q5sBN) УПК.

Очевидно, что в данном случае речь идет о необходимости продления срока домашнего ареста, срока содержания под стражей за пределами сроков, установленных [ст. 109](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0766q5sBN) УПК.

Если уголовное дело уже поступило в суд уже с обвинительным заключением, то такое ходатайство рассматривается на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных [ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sDN) УПК.

В обоих случаях стороны должны быть извещены о дате и времени судебного заседания не менее чем за трое суток до его начала.

Конструкция вышеприведенной [нормы](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sDN), предполагая необходимость приглашения защитника в процесс лишь в случае его участия в деле, противоречит [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ. Очевидно, что данное положение существенно ограничивает право обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь в момент ограничения его конституционного права на свободу. Судам следует руководствоваться общим правилом, применяя положения [ст. 106](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C66AqBsFN) - [109](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0766q5sBN) УПК, они обязаны обеспечить участие в деле защитника. Суд не связан отказом обвиняемого от защитника.

Очевидно также и то, что решение вопросов, перечисленных в [ч. 2 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CD6AqBsCN) УПК, целесообразно всегда осуществлять в рамках предварительного слушания.

Обязан ли судья тщательно изучить уголовное дело, которое он принял к своему производству?

Судья, как и иные участники процесса, обязан хорошо знать материалы уголовного дела. Отсутствие такого знания не позволит ему качественно выполнять свои профессиональные обязанности, поскольку уже на этапе подготовки к судебному заседанию он обязан принимать решения с учетом всей содержащейся в деле информации.

Обязан ли судья проверить достаточность оснований для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании?

Данное требование составляло [ч. 1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E856C812F62F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56BBC0Aq6s0N) УПК РСФСР. Судье предписывалось, не предрешая вопроса о виновности, проверить достаточность оснований для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Данное требование в действующем [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) прямо не обозначено. Вместе с тем основная цель стадии подготовки к судебному заседанию - не допустить предания суду лиц без достаточных к тому оснований. Одним из таких оснований, препятствующих дальнейшему движению уголовного дела, является отсутствие доказательств, подтверждающих версию обвинения. Кроме того, совокупность таких доказательств может исчезнуть в результате признания их всех, а равно части из них недопустимыми в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. Отсутствие доказательств, подтверждающих версию обвинения, - обязательное основание для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного дела полностью либо в его части. Действие принципов презумпции невиновности, процессуальной экономии возлагает на стороны обязанность своевременно поднять вопрос о прекращении производства по делу в отношении конкретного лица, если к тому имеются предусмотренные законом поводы. В случае пассивного поведения сторон законодатель в анализируемой стадии уголовного процесса активным предлагает быть судье, который должен обратить внимание участников процесса на отсутствие доказательств, подтверждающих версию стороны, а равно на их порочность. Без такого подхода к ведению процесса судья не сможет в полном объеме выполнить требования [ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0864q5s9N) и [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C69q5s0N) УПК. В первом случае законодатель возлагает на судью обязанность решить, в том числе и по своей инициативе, вопросы: об изменении квалификации содеянного обвиняемым для направления уголовного дела по подсудности, возвращении уголовного дела прокурору для устранения недостатков в обвинительном заключении, прекращении уголовного дела. Во втором случае уголовный процессуальный закон прямо запрещает судье проводить судебное разбирательство по правилам [гл. 40](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0E67q5sFN) УПК, если обвинение, с которым согласился подсудимый, необоснованно, т.е. не подтверждается доказательствами, собранными стороной обвинения по уголовному делу.

Что может предпринять судья в стадии подготовки судебного заседания по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества?

В силу [ст. 230](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EB4q0s8N) УПК по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора судья вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества. Исполнение постановления возлагается на судебных приставов-исполнителей.

При наличии к тому оснований судья выносит постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого, а также на имущество иных лиц, если имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации) ([ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB80F64q5sFN) УПК).

Решая вопрос об удовлетворении ходатайства стороны обвинения о наложении ареста на имущество обвиняемого, суду надлежит проверить, имеются ли в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведения о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест ([п. 6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F812765FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5s0N) Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 N 28).

Какие действия должен предпринять судья в отношении имущества, срок нахождения которого под арестом истек?

Согласно [п. 5 ч. 1 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C263qBs4N) УПК судья проверяет: приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB80F64q5sFN) УПК.

Вопрос о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, указанных в [ч. 3 ст. 115](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB80F64q5sFN) УПК, рассматривается в судебном заседании судьей по ходатайству прокурора или по собственной инициативе в порядке, установленном [ст. 115.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876085276FF8FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FBFq0sCN) УПК, либо на предварительном слушании, проводимом при наличии оснований, предусмотренных [ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sDN) УПК, и с учетом особенностей, предусмотренных [ст. 115.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876085276FF8FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FBFq0sCN) УПК ([ч. 3 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876085276FF8FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FBEq0sAN) УПК).

Каков алгоритм действий судьи в стадии подготовки к судебному заседанию по обеспечению обвиняемому права на защиту?

Согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760862F6EF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F61q5sDN) Пленума ВС РФ от 30.06.2015 N 29 право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией РФ ([ст. 17](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56ABAq0sAN), [45](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0sAN), [46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s7N), [48](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB5q0sAN), [123](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBEq0s6N)), общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ в качестве одного из основных прав человека и гражданина. Порядок реализации данного конституционного права определяется [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда РФ и практика Европейского суда по правам человека. Обеспечение права на защиту - обязанность государства и необходимое условие справедливого правосудия.

По смыслу [ст. 16](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5sEN) УПК обеспечение права на защиту - принцип уголовного судопроизводства, действующий во всех его стадиях. Применительно к анализируемой стадии правом на защиту обладают: обвиняемый; лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, а также любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица (далее - обвиняемый).

Право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами ([ч. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5s0N), [п. 11 ч. 4 ст. 46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B63q5sCN), [п. 21 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B64q5sAN) УПК), в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях; произносить последнее слово; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя.

Исходя из взаимосвязанных положений [ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E61q5sEN) и [ч. 2 ст. 16](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5s0N) УПК обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается на суд.

Предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона права должны быть разъяснены в объеме, определяемом процессуальным статусом лица, в отношении которого ведется производство по делу, с учетом назначения стадии подготовки дела к судебному заседанию. В частности, разъяснению обвиняемому подлежат не только права, указанные в [ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B62q5sBN) УПК, но и другие его права в судебном разбирательстве.

Право обвиняемого лично осуществлять свою защиту, реализуемое посредством его участия в судебном разбирательстве, обеспечивается судом. В отношении обвиняемых, содержащихся под стражей, суд принимает меры по обеспечению их участия в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

Суду следует проверять, извещен ли обвиняемый о дате, времени и месте заседания суда в сроки, установленные [ч. 4 ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0863q5sAN) УПК. При несоблюдении указанных сроков суд выясняет у обвиняемого, имел ли он достаточное время для подготовки к защите. Если суд признает, что этого времени было явно недостаточно, а также в иных случаях по просьбе обвиняемого, в целях обеспечения требований [ч. 3 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B62q5s8N) УПК суд объявляет перерыв в судебном заседании либо откладывает его на определенный срок.

В силу требований [ч. 2 ст. 123](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FB9q0sEN) Конституции РФ и [ч. 1 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sFN) УПК разбирательство дела в суде первой инстанции проводится при обязательном участии обвиняемого. Рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Исходя из положений [ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sFN) и [4 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0762q5s8N) УПК ходатайство обвиняемого, не уклоняющегося от явки в суд, о рассмотрении дела в его отсутствие может быть удовлетворено судом только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Если обвиняемый, заявляя ходатайство о заочном рассмотрении дела, ссылается на обстоятельства, которые препятствуют его участию в судебном разбирательстве, то суд вправе признать данное ходатайство вынужденным, отказать в его удовлетворении и назначить судебное заседание с участием обвиняемого либо при наличии к тому оснований приостановить производство по делу.

В подготовительной части судебного заседания судья разъясняет всем участникам судебного разбирательства не только их права, но и обязанности, знакомит с регламентом судебного заседания. При этом подлежат разъяснению также положения [ст. 258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sDN) УПК, предусматривающей меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава, в том числе возможность удаления из зала заседания по решению председательствующего и последствия такого удаления.

Если нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава допускает обвиняемый, то в зависимости от характера нарушений он предупреждается председательствующим о недопустимости такого поведения либо по мотивированному решению председательствующего удаляется из зала заседания на определенный период.

Закон не предусматривает обязанность суда уведомлять обвиняемого по возвращении в зал судебного заседания о содержании проведенных в его отсутствие судебных действий. При наличии просьбы обвиняемого о получении такой информации суд предоставляет ему время для обращения за помощью к своему адвокату.

Необходимо иметь в виду, что предусмотренное [ч. 1 ст. 50](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B66q5sDN) УПК право на приглашение защитника не означает право обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в деле любого лица в качестве защитника.

При разрешении ходатайства обвиняемого, заявленного в соответствии с [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B67q5s9N) УПК, о допуске одного из близких родственников или иного лица в качестве защитника суду следует не только проверять отсутствие обстоятельств, указанных в [ст. 72](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0964q5sFN) УПК, но и учитывать характер, особенности обвинения, а также согласие и возможность данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого и оказывать ему юридическую помощь при производстве по делу. В случае отказа в удовлетворении такого ходатайства решение суда должно быть мотивированным.

В силу [ч. 1 ст. 50](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B66q5sDN) УПК защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого.

Если обвиняемым заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для приглашения избранного им защитника, то обвиняемому следует разъяснить, что в силу положений [ч. 3 ст. 50](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CDq6s9N) УПК при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по его назначению.

В том же порядке суд при отводе единственного адвоката, осуществляющего защиту обвиняемого, принимает меры к обеспечению участия в судебном заседании другого адвоката.

Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Согласно [ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B69q5s8N) УПК участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном [ст. 52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B68q5s9N) УПК. При этом участие в судебном заседании обвинителя (государственного обвинителя) не является безусловным основанием для обеспечения участия в нем защитника, поскольку обвиняемый на любой стадии производства по делу вправе по собственной инициативе в письменном виде отказаться от помощи защитника.

При разрешении такого заявления суду надлежит иметь в виду, что нежелание обвиняемого пользоваться помощью защитника должно быть выражено явно и недвусмысленно. В суде первой инстанции отказ от защитника может быть принят при условии, если участие защитника в судебном заседании фактически обеспечено судом.

Заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката либо неявки в судебное заседание приглашенного им или назначенного ему адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный [ст. 52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B68q5s9N) УПК.

В случае если суд принял отказ обвиняемого от защитника, решение об этом должно быть мотивированным.

Исходя из положений [ч. 2 ст. 50](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CDq6s8N), [п. 1 ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B69q5s8N) и [ч. 3 ст. 51](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CDq6sFN) и [ст. 52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B68q5s9N) УПК в их взаимосвязи суд принимает меры по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый в судебном разбирательстве не воспользовался своим правом на приглашение защитника и при этом не заявил в установленном порядке об отказе от защитника, либо такой отказ не был принят судом. При этом следует иметь в виду, что закон не предусматривает права обвиняемого выбирать конкретного адвоката, который должен быть назначен для осуществления его защиты.

К лицам, которые в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B69q5sAN) УПК в силу своих физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, следует относить, в частности, тех, у кого имеется психическое расстройство, не исключающее вменяемости, а также лиц, страдающих существенным дефектом речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим их способность пользоваться процессуальными правами. В целях создания необходимых условий для реализации такими лицами процессуальных прав и при наличии оснований суду следует обсуждать вопрос о необходимости привлечения к участию в деле соответствующих специалистов (владеющих навыками сурдоперевода, применения системы Брайля и т.д.).

По смыслу положений [п. 8](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B65q5s9N) и [9 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B65q5s8N) УПК в тех случаях, когда участие обвиняемого в судебном разбирательстве обеспечивается путем использования систем видеоконференц-связи, суду в целях надлежащего обеспечения права обвиняемого пользоваться помощью защитника необходимо разъяснить ему право общения с защитником в отсутствие других участников судебного заседания и принять меры к обеспечению возможности такого общения.

В случае изменения государственным обвинителем в ходе предварительного слушания обвинения в пределах его полномочий, предусмотренных [ч. 8 ст. 246](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0763q5s8N) УПК, суд с учетом мнения обвиняемого и его защитника предоставляет им время, необходимое для подготовки к защите от поддержанного государственным обвинителем обвинения.

Суду надлежит реагировать на каждое выявленное нарушение или ограничение права обвиняемого на защиту. При наличии к тому оснований суд, в частности, вправе признать полученные доказательства недопустимыми ([ст. 75](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0969q5sAN) УПК), возвратить уголовное дело прокурору в порядке, установленном [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК, и (или) вынести частное постановление, в котором обратить внимание органов дознания, предварительного следствия, соответствующей адвокатской палаты на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер ([ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0D60q5sAN) УПК).

Какие вопросы подлежат разрешению при назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания?

При отсутствии оснований для принятия решений, предусмотренных [п. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sCN), [2 ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sFN) УПК, судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. Помимо предусмотренных [ч. 2 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5s1N) УПК, в постановлении разрешаются следующие вопросы: 1) о месте, дате и времени судебного заседания; 2) рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально; 3) назначении защитника в случаях, предусмотренных [п. 2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B69q5sBN) - [7 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B69q5sEN) УПК; 4) вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; 5) рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных [ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0869q5s0N) УПК; 6) мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу. В постановлении также должны содержаться решения о назначении судебного заседания с указанием фамилии, имени и отчества каждого обвиняемого и квалификации вменяемого ему в вину преступления, а также мере пресечения.

Предусмотрено ли [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) заблаговременное извещение участников процесса о месте, дате и времени судебного заседания?

В силу [ч. 4 ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0863q5sAN) УПК стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Нарушение данного срока влечет незаконность всего последующего судебного разбирательства вне зависимости от его результатов.

Каковы сроки начала разбирательства в судебном заседании?

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток. В то же время рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

4.2. Предварительное слушание

В каких случаях проведение предварительного слушания обязательно?

Проведение предварительного слушания по делу обязательно в тех случаях, когда судья при назначении дела к слушанию не в состоянии единолично разрешить всего комплекса возникших по делу проблем. В силу [ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sDN) УПК предварительное слушание проводится: 1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств, заявленного: а) после ознакомления с материалами уголовного дела; б) после направления уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд в течение трех дней со дня получения обвиняемым копии данного документа; 2) при наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору; 3) при наличии оснований для приостановления, прекращения дела; 4) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sEN) УПК; 5) для решения вопроса о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей; 6) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление; 7) при наличии основания для выделения уголовного дела. [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) предусматривает особую процессуальную форму деятельности суда по разрешению перечисленных вопросов.

В силу [ч. 2 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CD6AqBsCN) УПК предварительное слушание может быть назначено для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения обвиняемому.

Кто может быть инициатором проведения предварительного слушания?

Поскольку современный уголовный процесс в России является состязательным, то по общему правилу инициатива в движении дела в нем должна принадлежать сторонам. Поскольку стороны могут вести себя пассивно, то законодатель, действуя в интересах правосудия, закрепил в законе право на назначение предварительного слушания за судьей ([ч. 1 ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sAN) УПК).

Каков порядок заявления ходатайства о проведении предварительного слушания?

Если ходатайство о проведении предварительного слушания заявлено стороной сразу после ознакомления с материалами дела, то оно фиксируется в протоколе ознакомления с материалами дела, при этом следователь обязан разъяснять обвиняемому, его законному представителю, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям право ходатайствовать о предварительном слушании дела, основания для его назначения. Невыполнение следователем вышеперечисленных требований закона является основанием для возвращения дела прокурору.

Если ходатайство заявлено стороной уже после принятия решения о направлении дела в суд, то ходатайствовать о проведении предварительного слушания можно не позднее 3 суток со дня получения обвиняемым обвинительного заключения (обвинительного акта). Если судебное заседание назначено судьей единолично в порядке, предусмотренном [ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0860q5sAN) УПК, то стороны уже не вправе заявлять ходатайство: а) о проведении предварительного слушания ([п. 2 ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s0N) УПК); б) рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей ([п. 1 ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s1N) УПК); в) рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей ([п. 3 ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C26BqBs8N) УПК).

Обязательно ли проведение предварительного слушания для решения вопроса о необходимости слушания дела в закрытом судебном заседании?

Оснований для проведения предварительного слушания в данном случае нет, поскольку судья, назначая дело к слушанию в закрытом судебном заседании, не выходит за рамки своих прав, предоставленных ему [ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sAN) УПК.

Каков порядок проведения предварительного слушания?

Порядок проведения предварительного слушания определен с учетом задач, стоящих перед этой стадией, общих условий производства в суде первой инстанции, а также специальных правил, касающихся непосредственно данного этапа. Предварительное слушание проводится: 1) судьей единолично; 2) в закрытом судебном заседании; 3) с участием сторон, если они выразили на то свое желание; 4) с участием переводчика, специалиста, если это предусмотрено законом. Неявка своевременно извещенных участников производства по уголовному делу в судебное заседание не препятствует проведению предварительного слушания. Уведомление о вызове в судебное заседание участников судопроизводства должно быть направлено не позже чем за 3 суток до дня предварительного слушания. Суду надлежит уведомить всех участников процесса, в том числе и тех, которые ходатайства о проведении предварительного слушания не заявляли. Форма уведомления участников процесса должна гарантировать их своевременную явку в судебное заседание.

Каковы функции государственного обвинителя на предварительном слушании?

В соответствии с [ч. 4 ст. 235](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0865q5sFN) УПК бремя опровержения доводов стороны защиты о получении доказательств с нарушением уголовно-процессуального закона возложено на прокурора. Генеральный прокурор РФ в своем Приказе от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" указал, что поскольку в ходе предварительного слушания могут быть заявлены и разрешены ходатайства об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, следует обеспечить обязательное участие прокурора на этом этапе уголовного судопроизводства [(п. 4.2)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C852E60FBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s8N). Государственным обвинителям предписывается тщательно готовиться к участию в судебном разбирательстве. До начала судебного заседания детально изучать материалы уголовного дела, объективно оценивая в совокупности все собранные доказательства - как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого. Своевременно вырабатывать тактику представления суду доказательств и опровержения доводов стороны защиты. В необходимых случаях ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки к судебному разбирательству или обоснования своей позиции.

Государственный обвинитель в стадии предварительного слушания обязан определить: 1) нет ли в материалах уголовного дела, приобщенных к нему ходатайствах обвиняемого и его защитника сведений об обстоятельствах, исключающих согласно [ст. 61](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0960q5s9N) УПК участие судьи, прокурора, следователя, дознавателя в производстве по уголовному делу; 2) имеются ли предусмотренные [ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sBN) УПК основания для назначения судьей предварительного слушания; 3) имеются ли основания для принятия судьей, кроме решения о назначении судебного заседания, какого-либо иного решения из числа перечисленных в [ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0864q5s8N) УПК (о направлении уголовного дела по подсудности; о возвращении дела прокурору; о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; о приостановлении производства по уголовному делу; об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление). При наличии перечисленных оснований государственному обвинителю надлежит подготовить ходатайства: 1) об исключении доказательств; 2) о допросе лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятии и приобщении к делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом; 3) об истребовании дополнительных доказательств или предметов, имеющих значение для дела, в том числе о вызове в судебное заседание новых свидетелей, экспертов, специалистов; 4) об истребовании и приобщении к делу вещественных доказательств и документов; 5) об изменении обвиняемому меры пресечения; 6) о гражданском иске и мерах по его обеспечению. В необходимых случаях государственный обвинитель обязан: 1) сформулировать в письменном виде основания и мотивы полного или частичного отказа от обвинения; 2) подготовить формулировку нового обвинения.

Возможен ли отказ государственного обвинителя от обвинения в стадии предварительного слушания?

Согласно Приказу Генерального прокурора РФ "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" решение об отказе от обвинения может быть принято государственным обвинителем только на основании объективной оценки имеющейся информации в ее совокупности. Отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме ([п. 7](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C852E60FBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5sAN) названного Приказа). Государственному обвинителю в случае расхождения его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, незамедлительно следует доложить об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. В случае согласия с позицией государственного обвинителя необходимо уведомлять об этом прокурора, утвердившего обвинительное заключение либо обвинительный акт. В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя в соответствии со [ст. 246](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0760q5sAN) УПК следует своевременно решить вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать государственное обвинение [(п. 8)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C852E60FBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5sCN). Поскольку по смыслу уголовно-процессуального закона прокурор является лидером стороны обвинения, то государственному обвинителю перед отказом от обвинения целесообразно выяснить отношение к этому потерпевшего. Позиция последнего юридических последствий для суда не имеет.

Что должен предпринять судья, если в результате отказа прокурора от обвинения изменится подсудность уголовного дела?

В этом случае ([ч. 5 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5s9N) УПК) судья отражает в своем постановлении факт изменения обвинения и направляет уголовное дело по подсудности.

Возможно ли прекращение уголовного дела на этапе предварительного слушания?

Прекращение уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [п. 3](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E67q5sAN) и [6 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90664q5s8N) УПК, допускается только в тех случаях, когда против этого не возражает обвиняемый. В противном случае производство по делу должно продолжаться в обычном порядке. Государственному обвинителю перед отказом от обвинения надлежит выяснить отношение к этому обвиняемого. Если на предварительном слушании будут выявлены другие основания прекращения уголовного дела либо уголовного преследования: 1) наличие акта об амнистии ([п. 3 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E66q5s1N) УПК); 2) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же основанию ([п. 4 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E66q5s0N) УПК); 3) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела ([п. 5 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E69q5s9N) УПК); 4) примирение с потерпевшим лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо загладило причиненный потерпевшему вред ([ст. 25](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C4q6s3N) УПК); 5) деятельное раскаяние лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести ([ст. 28](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C7q6sBN) УПК), - государственный обвинитель обязан ходатайствовать о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования, а если такое ходатайство заявлено потерпевшим либо стороной защиты - высказать свое мнение по этому поводу. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [ст. 25](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C4q6s3N), [28](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E69q5sEN) УПК, а также [п. 3](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E66q5s1N) и [6 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E856E8E226FF4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABC07q6s0N) УПК, не допускается, если обвиняемый против этого возражает ([ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C268qBs4N) УПК).

В чем суть ходатайства об исключении доказательства?

Рассмотрение ходатайств об исключении доказательств на предварительном слушании дает возможность сторонам до начала слушания дела исключить из перечня доказательств те из них, которые свойствами допустимости не обладают, и оценить доказательства, не принимая во внимание те из них, которые уже признаны судом непригодными. В силу [ч. 4 ст. 88](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0864q5s1N) УПК суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном [ст. 234](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0862q5s9N) и [235](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0865q5s9N) УПК. В случае заявления ходатайства об исключении доказательства копия данного документа передается всем другим участникам процесса в день представления ходатайства в суд. Обязанность вручения копий возложена на суд.

Доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены: 1) гарантированные [Конституцией](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ права человека и гражданина; 2) установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления; 3) если собирание и закрепление доказательств осуществлены ненадлежащим лицом или органом; 4) если собирание и закрепление доказательств осуществлены в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Пленум ВС РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F812765FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s0N) от 22.12.2009 N 28 разъясняет, что, рассматривая ходатайство стороны об исключении доказательства, судья вправе на основании [ч. 3 ст. 235](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0865q5sCN) УПК допросить свидетеля и приобщить к материалам дела документ, указанный в ходатайстве. При этом в силу [ч. 8 ст. 234](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0862q5s1N) УПК в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к делу документов, допустимость которых оспаривается.

В случае когда ходатайство стороны об исключении доказательства не отвечает требованиям [ч. 2 ст. 235](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0865q5sBN) УПК, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание. При этом судья разъясняет заявителю положения [ч. 3 ст. 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sCN) УПК о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством [(п. 12)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F812765FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s0N).

Возможно ли ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела на этапе предварительного слушания?

Законодатель предусмотрел такую возможность. Если материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то суд в обязательном порядке должен отменить меру пресечения в виде заключения под стражу ([ч. 6 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5s8N) УПК).

В каких случаях судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом?

Такими основаниями являются следующие обстоятельства: 1) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта; 2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном [ч. 4 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s8N) или [ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5sDN) УПК; 3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; 4) имеются предусмотренные [ст. 153](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0E67q5sBN) УПК основания для соединения уголовных дел; 5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0961q5sDN) УПК; 6) фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных [ст. 109](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0766q5sBN) УПК ([ч. 3 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90766q5s0N) УПК). Разрешая данную задачу, судья обязан убедиться, что сроки содержания обвиняемого под стражей, установленные [ст. 109](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0766q5sBN) УПК, не истекли.

Каков порядок проведения следственных действий после возвращения уголовного дела судом прокурору?

Исключив из ст. 237 УПК [ч. 2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90766q5s1N), [4](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90769q5s9N) - [5](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90769q5s8N), законодатель практически восстановил существовавший до 1 июля 2002 г. механизм исправления следственных ошибок. Принцип его работы предельно прост: от судьи уголовное дело поступает к прокурору, который с соответствующими указаниями направляет его руководителю следственного органа для организации дополнительного расследования ([п. 2 ч. 1 ст. 221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C463qBs9N), [п. 2 ч. 1 ст. 226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90763q5s1N) УПК).

Уголовное дело для проведения дополнительных следственных и процессуальных действий возвращается из любой судебной стадии: предварительного слушания, судебного разбирательства в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Допустимо ли возвращение судом уголовного дела прокурору для восполнения неполноты предварительного расследования?

Перечень оснований к возвращению судом уголовного дела прокурору, приведенный в [ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sAN) УПК, является исчерпывающим. Следовательно, возвращение уголовного дела прокурору судом только лишь для восполнения пробелов предварительного расследования, тем более в целях предъявления обвиняемому более тяжкого обвинения, по общему правилу недопустимо. В то же время очевидно, что восполнение некоторых препятствий для рассмотрения дела в судебном заседании немыслимо без восполнения неполноты предварительного расследования.

К основаниям возврата уголовного дела прокурору Пленум ВС РФ относит "неточность" и "неконкретность обвинения" (Постановления Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64 [(абз. 2 п. 25)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E806C8E2E61F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD09q6s4N); от 09.12.2008 N 25 [(абз. 2 п. 3)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E87688F2E6EFDFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F61q5s0N)).

До уточнения законодательных дефиниций при разрешении вопросов, связанных с возвращением судьей уголовного дела со стадии предварительного слушания, необходимо руководствоваться не только уголовно-процессуальными нормами, но и постановлениями КС РФ.

Впервые вопрос о характере "препятствий к рассмотрению уголовного дела судом", возможных путях их устранения стал предметом исследования в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8269852E60F4A671413EF726q2sEN) КС РФ от 04.03.2003 N 2-П. В рамках конституционного судопроизводства проверялось наличие у суда права требовать от органов предварительного расследования по личной инициативе: 1) уточнения обвинения, так как в постановлении о привлечении Б. в качестве обвиняемого "не было указано, какие конкретно пункты устава акционерного общества, генеральным директором которого он являлся, были им нарушены"; 2) восстановления права на защиту обвиняемого Ш., которому "участие адвоката было обеспечено уже после окончания предварительного расследования - на этапе ознакомления с материалами дела". Одновременно проверялось право суда по собственной инициативе продлить сроки содержания обвиняемого под стражей в случае возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению. Заявители утверждали, что "их уголовные дела были необоснованно направлены прокурору", суд не вправе по личной инициативе требовать от органов предварительного расследования восполнения пробелов в их работе, обязан вынести решение на основе материалов уголовного дела, предоставленного в его распоряжение, иными словами, постановить по делу оправдательный приговор только ввиду того, что по делу имеются препятствия к его рассмотрению. Авторы жалоб утверждали также, что суд, возвращая дело прокурору, не вправе сохранять в отношении них меру пресечения.

Уточняя предмет исследования, Конституционный Суд РФ указал, что правовая позиция относительно недопустимости инициирования судом дополнительной следственной деятельности по собиранию новых доказательств им сформулирована, поэтому "предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ по настоящему делу являются взаимосвязанные положения, содержащиеся в [п. 2 ч. 1 ст. 232](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E856C812F62F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56BBC06q6s9N) УПК РСФСР, - в части, допускающей возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты расследования, и в [ч. 3 той же статьи](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E856C812F62F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56BBF0Fq6s2N), на основании которой судья при направлении дела для дополнительного расследования разрешает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого". "В случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд, самостоятельно осуществляя правосудие ([ст. 120](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBEq0sFN) Конституции РФ), вправе принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав, что позволяет всесторонне и объективно рассмотреть дело по существу. Тем самым обеспечивается право каждого на судебную защиту его прав и свобод ([ст. 46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s7N) Конституции РФ) и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба ([ст. 52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0s6N) Конституции РФ).

Основанием для возвращения прокурору уголовных дел в рассматриваемом случае послужили допущенные органами предварительного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могли быть исправлены в ходе судебного разбирательства. Существенное процессуальное нарушение является препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него [Конституцией](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ функцию осуществления правосудия. Такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения. Направляя в этих случаях уголовное дело прокурору, суд не подменяет сторону обвинения - он лишь указывает на выявленные нарушения, ущемляющие процессуальные права участников уголовного судопроизводства, требуя их восстановления. Возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальным законе, что дает возможность после устранения выявленных существенных процессуальных нарушений вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения. Тем самым обеспечиваются гарантированные Конституцией РФ право обвиняемого на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба ([ст. 46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s7N) и [ст. 52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0s6N)). Таким образом, [п. 2 ч. 1 ст. 232](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E856C812F62F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56BBC06q6s9N) УПК РСФСР в той части, в какой он допускает возвращение уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, не противоречит [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ.

Конституционный Суд РФ подтвердил свою правовую позицию относительно того, что достижение целей правосудия допускает ограничение прав и свобод граждан. Руководствуясь изложенным, Конституционный Суд РФ сделал вывод, вынесенный им в резолютивную часть постановления, о том, что [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ не противоречат положения уголовно-процессуального закона, допускающие: 1) возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия; 2) продление судом в этом случае меры пресечения в отношении обвиняемого.

Во второй раз обязанность суда возвратить уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению фундаментальной проверке была подвергнута в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E826D82256FF4A671413EF726q2sEN) КС РФ от 08.12.2003 N 18-П. Поводом явились запросы ряда судов, а также жалобы граждан, в которых оспаривалась конституционность в том числе и положений [ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0864q5s9N) - [237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК, препятствующих суду: 1) принять меры к устранению допущенных в ходе предварительного расследования нарушений прав обвиняемого; 2) рассмотреть ходатайства о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования в целях восстановления нарушенных прав участников процесса; 3) возвратить дело прокурору при "отсутствии подписи следователя под текстом постановления о привлечении гражданина З. в качестве обвиняемого". Оспаривалась также конституционность отсутствия: 1) у суда - полномочий для возвращения прокурору дела при "наличии оснований для предъявления подсудимым обвинений в более тяжких преступлениях"; 2) у участников процесса - права "обжаловать постановления судьи о приостановлении производства по уголовному делу, вынесенного по итогам предварительного слушания".

Предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ явились: 1) положения [ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sAN) и [4 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816F812161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC569BE09q6s4N) УПК, ограничивающие возможность возвращения судом первой инстанции уголовного дела прокурору в случае выявления допущенных в досудебном производстве по уголовному делу нарушений уголовно-процессуального закона; 2) положение [ч. 7 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EBEq0sAN), исключающее обжалование в кассационном порядке постановления судьи о приостановлении производства по делу, вынесенного по итогам предварительного слушания.

По результатам рассмотрения дела Конституционным Судом РФ были сделаны следующие выводы.

Существенное процессуальное нарушение является препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора и фактически не позволяет суду реализовать возложенную на него [Конституцией](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ функцию осуществления правосудия. Такие процессуальные нарушения не касаются ни фактических обстоятельств, ни вопросов квалификации действий и доказанности вины обвиняемых, а их устранение не предполагает дополнение ранее предъявленного обвинения. Направляя в этих случаях уголовное дело прокурору, суд не подменяет сторону обвинения - он лишь указывает на выявленные нарушения, ущемляющие права участников уголовного судопроизводства, требуя их восстановления. Возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, что дает возможность после устранения выявленных существенных процессуальных нарушений и предоставления участникам уголовного судопроизводства возможности реализовать соответствующие права вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения; тем самым обеспечиваются гарантированные Конституцией РФ право каждого, в том числе обвиняемого, на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба ([ст. 46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s7N) и [52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0s6N)).

Суд общей юрисдикции при осуществлении производства по уголовному делу может по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия; при этом устранение допущенных нарушений предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий. В противном случае участники уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы были нарушены в ходе досудебного производства, по существу, были бы лишены судебной защиты.

Согласно ч. 1 ст. 237 УПК судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если: обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований данного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта [(п. 1)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN); копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном [ч. 4 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s8N) или [ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5sDN) УПК [(п. 2)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sDN); есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера [(п. 3)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C67q5sBN); имеются предусмотренные [ст. 153](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0E67q5sBN) УПК основания для соединения уголовных дел [(п. 4)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C67q5sAN); при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0961q5sDN) УПК [(п. 5)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C67q5sDN). Из [ст. 215](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A68q5s9N), [220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5sCN), [221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C463qBsCN), [225](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0964q5s1N) и [226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0966q5sBN) УПК (в соответствии с которыми обвинительное заключение или обвинительный акт как итоговые документы следствия или дознания, выносимые по их окончании, составляются, когда следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления указанных документов) вытекает, что если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N). По смыслу [п. 1 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN) во взаимосвязи с [п. 2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sDN) - [5 ч. 1 той же статьи](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C67q5sDN), а также со [ст. 215](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A68q5s9N), [220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5sCN), [221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C463qBsCN), [225](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0964q5s1N) и [226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0966q5sBN) УПК возвращение дела прокурору в случае нарушения требований УПК при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта может иметь место по ходатайству стороны или инициативе самого суда, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления обвиняемого или потерпевшего, а также их представителей о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. При этом основанием для возвращения дела прокурору во всяком случае являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Подобные нарушения в досудебном производстве требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют в том числе о несоответствии обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N).

Положения [ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sAN) УПК не исключают - по своему конституционно-правовому смыслу в их взаимосвязи - правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. Придание иного смысла указанным положениям уголовно-процессуального закона неправомерно ограничивало бы право на судебную защиту, на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба ([ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s6N) и [2 ст. 46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB5q0sFN), [ст. 52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0s6N), [ч. 3 ст. 55](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC568BDq0s6N) Конституции РФ), а также прерогативы суда по осуществлению правосудия и обеспечению им прав и свобод человека и гражданина ([ст. 18](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56ABAq0s6N), [ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBFq0sAN) и [2 ст. 118](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBFq0s9N) Конституции РФ).

Между тем положение [ч. 4 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816F812161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC569BE09q6s4N) УПК, не позволяющее осуществлять необходимые для устранения обнаруженных нарушений следственные и иные процессуальные действия, исключает какое бы то ни было эффективное восстановление нарушенных прав участников судопроизводства не только допустившими эти нарушения органами расследования, но и при последующем разбирательстве дела судом, что не согласуется с требованиями независимого, беспристрастного и справедливого осуществления правосудия, вытекающими, в частности, из [ст. 6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8568852565F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Aq6s1N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по смыслу которой каждому, в том числе обвиняемому и потерпевшему, при определении его прав и обязанностей должны обеспечиваться гарантии справедливого правосудия. В системе действующих уголовно-процессуальных норм это означает нарушение [ст. 45 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s9N), [46 (ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s6N) и [2)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB5q0sFN) и [52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0s6N) Конституции РФ и не согласуется также с требованиями ее [ст. 18](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56ABAq0s6N), [49](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB5q0s7N), [50](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0sDN) и [118 (ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBFq0sAN) и [2)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBFq0s9N). Неконституционна [ч. 7 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EBEq0sAN) УПК, не допускающая обжалование в кассационном порядке вынесенного по итогам предварительного слушания решения суда о приостановлении производства по делу, "поскольку тем самым объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела, а невозможность их обжалования порождает опасность неоправданной и незаконной задержки в принятии решения по делу и нарушения прав граждан, судебная защита которых в дальнейшем не может быть обеспечена или не может привести к эффективному их восстановлению".

В резолютивной части рассматриваемого [Постановления](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E826D82256FF4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD07q6s4N) указано, что: 1) содержащиеся в [ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sAN) УПК положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключают правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия; 2) неконституционны [ч. 4 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816F812161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC569BE09q6s4N) и [ч. 7 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EBEq0sAN) УПК, исключающие обжалование вынесенного по итогам предварительного слушания постановления суда о приостановлении производства по делу; они не имеют юридической силы с момента принятия и не подлежат применению.

В третий раз положения [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК были предметом конституционного производства в [Определении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8068832660F4A671413EF726q2sEN) КС РФ от 02.02.2006 N 57-О. Постановлением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24 мая 2005 г. уголовное дело в отношении гражданина Х. было возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые выразились в том, что в постановлении о возбуждении данного уголовного дела не указано, кем оно вынесено, предварительное следствие проведено следователем без принятия дела к своему производству, в результате чего доказательства, положенные в основу обвинительного заключения, не могли быть признаны судом допустимыми; кроме того, в обвинительном заключении не указаны сведения о судимости обвиняемого. Следователь принял уголовное дело к производству, срок предварительного следствия по нему был продлен на 3 месяца, в течение которых производились следственные действия, направленные на повторное собирание доказательств, в том числе допросы потерпевшей и свидетелей, судебно-медицинская экспертиза. 31 августа 2005 г. уголовное дело с утвержденным прокурором обвинительным заключением вновь поступило на рассмотрение во Всеволожский городской суд Ленинградской области. Судья, принявший уголовное дело Х. к производству, полагая, что он не вправе проводить по нему судебное разбирательство, поскольку приведенные в обвинительном заключении доказательства получены в результате следственных действий, проводившихся по истечении 5 суток, которые были определены судом на основании [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК для устранения допущенных при производстве предварительного следствия нарушений закона, приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности [ч. 2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816F812161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56BBA09q6s6N) и [5 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816F812161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC569BE09q6s7N) УПК. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, обязывающие прокурора обеспечить по возвращенному ему уголовному делу устранение процессуальных нарушений, являющихся препятствием для рассмотрения этого дела судом, в течение 5 суток и признающие недопустимыми доказательства, полученные по истечении указанного процессуального срока, препятствуют реализации участниками уголовного судопроизводства прав, гарантированных им [ст. 45 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s9N), [ст. 46 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s6N) и [ст. 53](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC568BDq0sEN) Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ подтвердил полномочие суда общей юрисдикции при осуществлении производства по уголовному делу по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращать дело прокурору в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные, не устранимые в судебном производстве нарушения уголовно-процессуального закона, которые влекут лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, являются препятствием для рассмотрения уголовного дела, исключая возможность реализации судом возложенной на него [Конституцией](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ функции осуществления правосудия. Конституционный Суд РФ признал, что возвращение судом уголовного дела прокурору в случаях выявления допущенных в ходе досудебного производства существенных процессуальных нарушений имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, с тем чтобы - после устранения выявленных нарушений и предоставления участникам уголовного судопроизводства возможности реализовать соответствующие права - вновь направить дело в суд для рассмотрения по существу и принятия решения, благодаря чему обеспечиваются гарантированные Конституцией РФ, ее [ст. 46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s7N) и [52](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB4q0s6N), право каждого, в том числе обвиняемого, на судебную защиту и право потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Признав [ч. 4 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816F812161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC569BE09q6s4N) УПК, не позволявшую осуществлять необходимые для этого следственные и иные процессуальные действия, не соответствующей [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ, Конституционный Суд РФ указал, что недопустимость осуществления таких действий лишала бы смысла возвращение уголовного дела прокурору и не позволяла бы восстановить нарушенные права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, лишив их реальной судебной защиты.

По смыслу приведенных правовых позиций на случаи возвращения судом уголовного дела прокурору по основанию, связанному с необходимостью устранения существенных, не устранимых в судебном производстве нарушений закона, требование о соблюдении пятидневного срока, в течение которого прокурор обязан обеспечить устранение иных, указанных в [ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sAN) УПК препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, распространяться не может. При этом, однако, возвращение в такого рода случаях уголовного дела прокурору с последующим проведением по нему необходимых процессуальных действий не должно быть связано с решением задачи восполнения неполноты произведенного дознания или предварительного следствия в качестве самостоятельной задачи.

В четвертый раз положения [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК были предметом конституционного судопроизводства в [Определении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E806B812E63F4A671413EF726q2sEN) КС РФ от 18.07.2006 N 290-О. По результатам предварительного слушания по уголовному делу, возбужденному в отношении гражданина М., судья вынес постановление о назначении судебного заседания, не отразив в нем принятые в виде отдельных постановлений решения об отклонении ходатайств стороны защиты об исключении некоторых доказательств и о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом приглашенного М. лица, а также об удовлетворении ходатайства потерпевшего о вызове того же лица в судебное заседание для его допроса в качестве свидетеля. Районный суд отказал М. в требовании направить в суд кассационной инстанции его жалобу на указанное постановление, сославшись на то, что подобные судебные решения не подлежат обжалованию.

Конституционный Суд РФ признал допустимым отсроченный контроль за законностью и обоснованностью вынесенных судом первой инстанции промежуточных судебных решений, связанных с разрешением ходатайств, заявленных сторонами, в частности по поводу исследования доказательств, поскольку это не препятствует подсудимому реализовать свое право на защиту, заявлять вновь соответствующее ходатайство в ходе судебного разбирательства и обжаловать отказ в его удовлетворении в вышестоящие суды одновременно с подачей жалобы на вынесенное судом первой инстанции итоговое решение по делу. Изложенная ранее в решениях Конституционного Суда РФ правовая позиция относительно оснований для признания допустимой отсрочки осуществления контроля за законностью промежуточных судебных решений в полной мере распространяется на принятые судом в ходе и по итогам предварительного слушания непосредственно не затрагивающие конституционные права и свободы личности промежуточные решения (об отклонении и удовлетворении ходатайств сторон об исследовании или исключении доказательств, вызове тех или иных лиц в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей, о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, избранного обвиняемым). Такие решения не препятствуют подсудимому повторно заявлять эти ходатайства в ходе судебного разбирательства и обжаловать отказ в их удовлетворении в вышестоящие суды одновременно с обжалованием итогового решения суда. Кроме того, постановление о назначении судебного заседания само по себе не создает препятствий для дальнейшего движения уголовного дела, а, напротив, направлено на обеспечение его рассмотрения судом в установленные уголовно-процессуальным законом сроки, без неоправданной задержки.

Что следует понимать под обстоятельствами, препятствующими рассмотрению уголовного дела? Каков порядок их устранения?

Разъяснения по применению [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК даны и в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760852664FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s1N) Пленума ВС РФ от 05.03.2004 N 1. Под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения положений [ст. 220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5sCN), [225](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0964q5s1N) УПК, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях: когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписаны следователем, дознавателем либо не утверждены прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.

Если возникает необходимость устранения иных препятствий к рассмотрению уголовного дела, указанных в [п. 2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sDN) - [5 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C67q5sDN) УПК, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с [ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sAN) УПК по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном [ст. 234](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0862q5s9N) и [236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0864q5s9N) УПК, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений. Одновременно с этим судья в соответствии с [ч. 3 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90766q5s0N) УПК принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу). В тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. При вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суду надлежит исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных [Конституцией](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора. Следует также иметь в виду, что в таких случаях после возвращения дела судом прокурор (а также по его указанию следователь или дознаватель) вправе, исходя из конституционных норм, провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь [ст. 221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C463qBsCN) и [226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0966q5sBN) УПК, составить новое обвинительное заключение или новый обвинительный акт ([п. 14](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760852664FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s1N) Постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 N 1).

После введения в действие [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) значительную часть возвращенных прокурорам дел составили дела, в которых не было сведений о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения. Сложившаяся судебная практика уже позволяет сделать вывод, что отсутствие в деле расписки о фактическом получении обвиняемым копии обвинительного заключения (если отсутствуют данные об уклонении обвиняемого от получения этого документа) признается судами препятствием к рассмотрению дела.

Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта ([ч. 4 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s8N) и [ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5sDN) УПК) и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения (обвинительного акта) не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в [п. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sCN) - [3 ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sEN) УПК. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных [гл. 36](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5sEN) УПК, за исключением изложенных в [ч. 2 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s0N) УПК положений, установивших, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта).

Вместе с тем суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение в соответствии с [ч. 2 ст. 238](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0866q5sCN) УПК ([п. 15](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760852664FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5sAN) Постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 N 1).

Каковы последствия невручения копии обвинительного заключения ввиду содержания в нем сведений, составляющих государственную тайну? Является ли это основанием для возвращения уголовного дела прокурору?

В силу [п. 2 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46BBCq0s9N) УПК, [ч. 2 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C65q5s0N) УПК постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение подлежат обязательному вручению обвиняемому. В этой связи данные документы не должны содержать сведений, препятствующих вручению их копий обвиняемому, в том числе составляющих государственную тайну. Сделав такой вывод, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала обоснованным возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению ввиду невручения обвиняемому копии обвинительного заключения по мотивам содержания в нем сведений, составляющих государственную тайну (Определение СК ВС РФ по делу N 15-О06-3с. Архив ВС РФ, 2006).

Бланкетная диспозиция предполагает включение в структуру постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого сведений из специальных нормативных актов (законов, постановлений, приказов, инструкций и т.п.). Как должен поступить суд, если данное правило органами предварительного расследования не выполнено?

Исходя из положений [гл. 34](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0863q5s0N) УПК, по поступившим уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 198](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0869q5sFN), [199](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0868q5sAN), [199.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0761q5sBN) и [199.2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0761q5s1N) УК, судам следует проверять, наличествуют ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога или сбора. Отсутствие в обвинительном заключении указанной выше и иной информации исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения. В силу [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК по ходатайству стороны или по собственной инициативе судье необходимо решить вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению ([Постановление](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E806C8E2E61F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD09q6s5N) Пленума ВС РФ от 28.12.2006 N 64).

Судья, указывая на недостатки предварительного расследования как на обстоятельства, препятствующие судебному разбирательству, обязан указать, каким именно образом данное нарушение препятствует его рассмотрению.

Является ли несоответствие постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого требованиям [п. 4 ч. 2 ст. 171](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C63q5sFN) УПК, а обвинительного заключения - требованиям [п. 3 ч. 1 ст. 220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5s0N) УПК основанием для возвращения уголовного дела прокурору?

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в Кассационном определении указала, что органы предварительного расследования, предъявляя Г. обвинение в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участников процесса, ограничились ссылкой на то, что оскорбление было в неприличной форме, однако в чем конкретно выражается данная форма, в постановлении указано не было. Понятие "неприличная форма" является оценочным и определяется исходя из характера допущенных высказываний, предполагающих циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унизительного общения человека с человеком (Определение СК ВС РФ по делу N 53-О06-10. Архив ВС РФ, 2006).

Может ли наличие противоречий в обвинительном заключении быть основанием для возвращения уголовного дела прокурору?

**Пример.** Обвиняемый Н. в стадии предварительного расследования показал, что Ю. "нанес потерпевшему удар ножом, а он добил его кувалдой". Других доказательств вины Ю. в совершении убийства стороной обвинения не представлено. Органами предварительного расследования Н. предъявлено обвинение в том, что он нанес удары потерпевшему ногами. В обвинительном заключении следователь, перечисляя доказательства, подтверждающие участие Н. в убийстве, привел его показания о том, что он "добил потерпевшего кувалдой". Свердловский областной суд своим Постановлением уголовное дело в отношении Н. и Ю. возвратил прокурору в порядке [ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0864q5s9N) УПК и предложил устранить противоречие между содержащимися в обвинительном заключении показаниями Н. и сведениями, содержащимися в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. Постановление Свердловского областного суда отменено. Данное решение мотивировано тем, что суд первой инстанции, разрешая вопрос о соответствии обвинительного заключения закону, вошел в оценку доказательств (Определение СК ВС РФ по делу N 45-О06-57. Архив ВС РФ, 2006).

Вышеприведенное решение Судебной коллегии Верховного Суда РФ небесспорно, поскольку в силу [п. 1 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN) УПК уголовное дело возвращается прокурору, если обвинительное заключение составлено с нарушением закона. В соответствии с [п. 5 ч. 1 ст. 220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C763qBsAN) УПК в обвинительном заключении приводится перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания. По делу в отношении Н. в обвинительном заключении приведены совершенно иные доказательства. В судебном заседании Н. показал, что он нанес удары и ножом, и кувалдой. Ю. ударов не наносил. В итоге по приговору Свердловского областного суда Н. осужден за нанесение ударов ножом и "тупым твердым предметом". Вопрос о том, что под ним следует подразумевать, "ноги" или "кувалду", остался в приговоре без ответа и стороной защиты пока не оспорен. Ю. по данному эпизоду оправдан, поскольку показания Н. относительно его участия в убийстве противоречивы. На приговор было подано кассационное представление, в котором ставился вопрос об отмене приговора в части оправдания Ю., суду предлагалось переоценить показания Н. В удовлетворении кассационного представления Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ отказано, поскольку органы предварительного расследования не согласились с первоначальными показаниями Н. о том, что потерпевшего он "добил кувалдой".

Действия обвиняемого должны быть квалифицированы с указанием пункта и части соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5s8N) УК. Как поступить суду, если данное правило нарушено?

**Пример.** Постановлением Свердловского областного суда уголовное дело в отношении К. и других возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом. Из материалов уголовного дела следует, что органами предварительного расследования К. предъявлено обвинение в том, что преступные действия, направленные на лишение жизни Б., он совершил по найму. Несмотря на это, содеянное им по [п. "з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sCN) УК квалифицировано не было. В кассационном представлении заместитель прокурора Свердловской области, не оспаривая "наличия в обвинительном заключении вышеуказанного противоречия", просит Постановление отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, мотивируя это тем, что суду "для принятия законного и обоснованного решения следовало исследовать имеющиеся в уголовном деле доказательства", "исключить из обвинения указание на совершение К. преступления по найму". Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ нашла Постановление законным и обоснованным, оставила его без изменения по следующим основаниям. Факт наличия противоречия в обвинительном заключении между его описательно-мотивировочной и резолютивной частями авторами кассационного представления и кассационных жалоб не оспаривается. В постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого должны быть указаны описание преступления ([п. 4 ч. 2 ст. 171](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C63q5sFN) УПК) и пункт, часть и статья [УК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429qEs7N) ([п. 5 ч. 2 ст. 171](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0D69q5s0N) УПК). Из обвинительного заключения следует, что К. предъявлено обвинение в том, что преступные действия, направленные на лишение жизни Б., он совершил "по найму" ([п. 4 ч. 2 ст. 171](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C63q5sFN) УПК). При таких обстоятельствах содеянное им органам предварительного расследования надлежало квалифицировать по [п. "з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sCN) УК ([п. 5 ч. 2 ст. 171](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0D69q5s0N) УПК). Данное требование уголовно-процессуального закона органами предварительного расследования выполнено не было. На этапе предварительного слушания государственный обвинитель наличие вышеуказанного противоречия в обвинительном заключении признал, от обвинения К. по факту его найма в целях лишения Б. жизни не отказался, оставил разрешение спорного вопроса на усмотрение суда. При таких обстоятельствах суд обоснованно принял решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушением требований закона ([п. 1 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN) УПК). Что касается довода автора кассационного представления о том, что суду следовало исследовать имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, исключить указание на совершение К. преступления по найму, то он несостоятелен, поскольку в стадии подготовки к судебному заседанию решение данных вопросов в компетенцию суда не входит. Не основан на законе и содержащийся в кассационном представлении, а также в кассационной жалобе защитника обвиняемого К. - адвоката довод о том, что в силу [ст. 15](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5sBN) УПК суд не вправе возвратить уголовное дело прокурору для того, чтобы устранить нарушения, допущенные при составлении обвинительного заключения, путем квалификации содеянного К. в соответствии с предъявленным ему обвинением. В стадии подготовки дела к судебному заседанию суд выполняет контрольную функцию. В его компетенцию в данном случае входит выявление фактов нарушения законодательства при составлении обвинительного заключения. Как следует из постановления о возвращении уголовного дела прокурору, судом выявлено именно такое нарушение. Оно заключается в том, что органы предварительного расследования, квалифицируя содеянное К. как совершенное по найму, не указали, как того требует закон, соответствующий пункт обвинения (Определение СК ВС РФ по делу N 45-О06-127. Архив ВС РФ, 2006).

Какие нарушения норм [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) являются основаниями для возвращения уголовного дела прокурору?

Отказ следователя включить в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, свидетелей со стороны защиты - основание для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E876B832464F4A671413EF726q2sEN) СК ВС РФ по делу N 74-О05-11. Архив ВС РФ, 2005).

Еще одним основанием возвращения дела прокурору является положение, когда выявляется необходимость составления обвинительного заключения по делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера. Такая ситуация может возникнуть, когда судья признает, что психическое расстройство лица, уголовное дело в отношении которого направлено в суд, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания ([ч. 5 ст. 443](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0F61q5s0N) УПК). Однако, направляя по собственной инициативе уголовное дело прокурору для привлечения к уголовной ответственности лица, которое до этого по решению органов следствия было фактически от этой ответственности освобождено, судья по существу выйдет за пределы, очерченные [ч. 3 ст. 15](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5sCN) УПК, согласно которой суд не является органом уголовного преследования. По смыслу [ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A68q5s0N) УПК обвиняемые (и их защитники) вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, а не только с теми, которые непосредственно относятся к эпизодам их преступной деятельности. Предварительное расследование по уголовным делам N 382233 в отношении М., Ц. и N 742233 в отношении З. было проведено раздельно. По окончании предварительного расследования обвиняемые ознакомились с материалами (эпизодами), непосредственно относящимися лишь к их преступной деятельности. Прокурор Санкт-Петербурга указанные дела соединил в одно производство, присвоив ему N 383333, и, не выполняя требований [ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A68q5s0N) УПК по объединенному уголовному делу, направил его в суд для рассмотрения по существу. Судья расценил данное обстоятельство как препятствующее судебному разбирательству и возвратил уголовное дело прокурору. Кассационным [определением](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E8569812465F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Dq6s6N) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ Постановление судьи оставлено без изменения ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E8569812465F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Eq6s5N) СК ВС РФ по делу N 78-О05-38. Архив ВС РФ, 2006).

Если следователь не рассмотрел ходатайство о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении лиц, которые не желают, чтобы уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, то оно подлежит возвращению прокурору (Определение СК ВС РФ по делу N 77-О05-1. Архив ВС РФ, 2005).

Если обвиняемый не согласен на рассмотрение уголовного дела в отношении него судом с участием присяжных заседателей, то ходатайство о выделении уголовного дела в отношении него в отдельное производство он вправе подать только при выполнении требований [ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A68q5s0N) УПК.

**Пример.** В стадии предварительного слушания несколько обвиняемых заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении них судом с участием присяжных заседателей, в то время как другие настаивали на рассмотрении их дела судьей единолично. По результатам предварительного слушания уголовное дело возвращено прокурору ввиду возникновения необходимости выделения материалов в отношении нескольких обвиняемых в отдельное производство. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя данное Постановление, указала, что вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство решается следователем только при выполнении требований [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0961q5sDN) УПК. Если ходатайство о выделении материалов уголовного дела заявляется обвиняемым на последующих этапах движения уголовного дела, то оно оставляется без удовлетворения, так как закон не предусматривает данного обстоятельства в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору и не наделяет суд первой инстанции правом на выделение материалов уголовного дела ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E846E82226EF4A671413EF726q2sEN) СК ВС РФ по делу N 74-О06-1. Архив ВС РФ, 2006).

Основания и порядок принятия решений о приостановлении производства по уголовному делу установлены [ст. 238](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5s0N) УПК. Носят ли эти основания исчерпывающий характер?

По общему правилу судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу: 1) в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно; 2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением; 3) в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ или принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ; 4) в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

В случае, предусмотренном [п. 1 ч. 1 ст. 238](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0866q5s8N) УПК, судья приостанавливает производство по уголовному делу и, если совершил побег обвиняемый, содержащийся под стражей, возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого или, если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск.

Вышеприведенный перечень является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. Решение о приостановлении производства по делу суд принимает как по ходатайству сторон, так и по собственному усмотрению.

Однако [п. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0866q5s8N) и [4 ч. 1 ст. 238](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0866q5sDN) УПК не применяются при наличии ходатайства одной из сторон о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sEN) УПК. В исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к уголовной ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Под исключительными случаями согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 22.12.2009 N 28 следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого ([п. 13](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F812765FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5s8N) Постановления).

Должно ли постановление о возвращении уголовного дела прокурору в порядке [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК быть мотивированным?

**Пример 1.** В ходе предварительного слушания государственный обвинитель заявила ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку содеянное обвиняемым, по ее мнению, следовало квалифицировать не по [п. "в"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C68q5sCN) и ["з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sCN), [п. "в" ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0962q5s1N) УК, а по [п. "в"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C68q5sCN), ["к" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sEN), [п. "в" ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0962q5s1N) УК. Данное ходатайство было удовлетворено судьей Верховного Суда Республики Коми. В кассационной жалобе защитник обвиняемого поставил вопрос об отмене постановления, поскольку считает, что его подзащитный совершил убийство мальчика не после совершения разбойного нападения, а во время него. Отменяя Постановление судьи, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что из протокола судебного заседания не ясно, на чем основан вывод об изменении квалификации действий обвиняемого, поскольку каких-либо суждений относительно квалификации его действий в части похищения чужого имущества государственным обвинителем не высказано. Остался немотивированным и вывод суда о необходимости изменения квалификации действий обвиняемого ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E856E8E206EF4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Eq6s7N) СК ВС РФ от 06.09.2006 по делу N 3-О06-24. Архив ВС РФ, 2007).

Устранение препятствий к рассмотрению уголовного дела после возвращения его судом в порядке [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК может выразиться в уменьшении объема обвинения, изменении подсудности дела.

**Пример 2.** Постановлением судьи Московского городского суда от 1 июня 2006 г. уголовное дело в отношении П. и других возвращено Генеральному прокурору РФ для устранения препятствий к его рассмотрению. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ Постановление судьи Московского городского суда в части возвращения уголовного дела прокурору оставлено без изменения (Определение СК ВС РФ от 20.07.2006 по делу N 5-О06-77с. Архив ВС РФ, 2006). Суд второй инстанции согласился с тем, что формулировка предъявленного П. и другим обвинения препятствует рассмотрению дела судом, поскольку исключает возможность постановки вопросов, подлежащих рассмотрению присяжными заседателями. После этого уголовное дело в отношении П. и других органами предварительного расследования было принято к производству, по нему продлевались сроки предварительного расследования, содержания обвиняемых под стражей, по ряду эпизодов уголовное дело прекращено, а по ряду других - выделено в отдельное производство, в остальной части направлено в Брянский областной суд для рассмотрения по существу. По итогам предварительного слушания Постановлением судьи Брянского областного суда от 27 декабря 2007 г. уголовное дело в отношении П. и других назначено к слушанию. В кассационных жалобах сторона защиты поставила вопрос об отмене данного Постановления, поскольку все вышеперечисленные процессуальные действия органы предварительного расследования выполнили за рамками уголовно-процессуального закона, уголовное дело в отношении П. и других должно быть рассмотрено тем судом, которым оно возвращено для устранения препятствий. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ Постановление Брянского областного суда о назначении судебного заседания оставила без изменения, мотивируя свою правовую позицию следующим образом. Уголовное дело возвращалось прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению, в том числе и путем уточнения обвинения. Данное судебное решение стороной защиты оспорено не было. Вместе с тем уточнение обвинения невозможно без проведения следственных и процессуальных действий. В связи с этим органы предварительного расследования, действуя строго в пределах своих полномочий, уменьшили объем обвинения, что в конечном счете привело к изменению подсудности уголовного дела. Содержащийся в кассационных жалобах довод о том, что уголовное дело должно быть рассмотрено тем судом, которым оно возвращалось для устранения препятствий к его рассмотрению, не основан на законе (Определения СК ВС РФ N 83-О07-4, N 83-О07-5. Архив ВС РФ, 2007).

Требуется ли пересоставление обвинительного заключения в случае возвращения уголовного дела прокурору для выполнения требований, предусмотренных [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0961q5sDN) УПК?

Уголовное дело было возвращено прокурору для выполнения требований [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0961q5sDN) УПК. Вторично возвращая данное дело прокурору, суд указал, что после выполнения требований [ст. 217](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A68q5s0N) УПК органам предварительного расследования следовало пересоставить обвинительное заключение. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ Постановление о возвращении уголовного дела прокурору отменила, мотивируя это тем, что в данном случае пересоставление обвинительного заключения не требуется, поскольку новые следственные действия по уголовному делу не проводились (Определение СК ВС РФ по делу N 75-О06-17. Архив ВС РФ, 2006).

Что следует предпринять судье, если обвинительное заключение (обвинительный акт) составлено за пределами срока предварительного расследования?

В силу [ч. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5s8N) УПК порядок уголовного судопроизводства определен [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), согласно которому уголовное дело должно быть возбуждено в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом и принято компетентным лицом к своему производству. Закон также четко устанавливает сроки проведения предварительного расследования. По общему правилу в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу ([ч. 2 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0D60q5sEN) УПК). Следовательно, проведение любых процессуальных действий, в том числе и составление обвинительного заключения, за рамками сроков предварительного расследования недопустимо. Составление обвинительного заключения за рамками сроков предварительного расследования является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом, так как продление сроков предварительного следствия осуществляется только соответствующим руководителем следственного органа ([ч. 5 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C169qBsDN) УПК), а при проведении дознания - соответствующим прокурором ([ч. 3](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90760q5sAN) - [5 ст. 223](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90760q5sCN) УПК).

Предусматривается ли [гл. 36](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5sEN) УПК рассмотрение в подготовительной части судебного заседания ходатайств о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей?

**Пример.** По результатам предварительного слушания уголовное дело в отношении трех лиц по ходатайству одного из них - М. назначено к рассмотрению с участием присяжных заседателей. В подготовительной части судебного заседания защитники двух других подсудимых заявили ходатайство о выделении уголовного дела в отношении их подзащитных в отдельное производство. Данное ходатайство судом удовлетворено: уголовное дело возвращено прокурору для решения вопроса о выделении уголовного дела в отношении двух лиц в отдельное производство. Государственный обвинитель в кассационном представлении поставил вопрос об отмене Постановления суда о возвращении уголовного дел прокурору, мотивируя это тем, что М. отказалась от рассмотрения ее уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Поскольку [гл. 36](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5sEN) и [ст. 327](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0D65q5sAN) УПК не предусматривают рассмотрения в подготовительной части судебного заседания ходатайств о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ Постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору отменила, уголовное дело направила на рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E8569812E60F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Eq6s2N) СК ВС РФ от 27.01.2006 по делу N 48-О05-117. Архив ВС РФ, 2006).

Может ли быть ухудшено положение обвиняемого при выполнении требований [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК?

**Пример.** Предварительное расследование в отношении П. было проведено в форме дознания, завершившегося обвинительным актом. Из данного документа усматривалось, что в действиях П. содержатся составы двух преступлений: 1) неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства ([ч. 1 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) УК); 2) неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия ([ч. 2 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s8N) УК). Несмотря на наличие совокупности из двух преступлений, фабула дела в обвинительном акте была изложена как единое целое, а содеянное П. квалифицировалось по одной части статьи Особенной части УК - [ч. 2 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s8N). Поскольку П. в вину были вменены два состава преступления, то из содержания обвинительного акта было неясно, какие именно ее действия квалифицированы по [ч. 2 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s8N) УК. Нечеткость в изложении обстоятельств дела, нарушение требований закона при квалификации содеянного П. суд обоснованно расценил как обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона. Согласно протоколу судебного заседания в ходе предварительного слушания председательствующий обратил внимание государственного обвинителя на нарушение стороной обвинения норм материального и процессуального права. Государственный обвинитель по данному вопросу какого-либо суждения не высказал, оставив разрешение проблемы на усмотрение суда. Другие участники процесса со стороны обвинения в судебное заседание не явились, хотя и были уведомлены о его проведении надлежащим образом, суждений по поводу наличия противоречий в деле путем подачи письменных заявлений, ходатайств, жалоб не высказывали. В соответствии со [ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0864q5sAN), [237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК уголовное дело в отношении П. было возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению. Стороны с данным решением суда согласились. Обвинительный акт в отношении П. был пересоставлен, ее действия квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) и [ч. 2 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s8N) УК. По результатам судебного разбирательства по [ч. 2 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s8N) УК был постановлен обвинительный приговор, а по [ч. 1 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) УК уголовное дело в отношении нее было прекращено. Государственный обвинитель в кассационном представлении, потерпевшая в кассационной жалобе поставили вопрос об отмене постановления о прекращении уголовного дела. Общепризнанной является правовая позиция Конституционного Суда РФ о том, что в ходе устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела положение обвиняемого не может быть ухудшено, в том числе и путем вменения ему в вину преступлений, по которым обвинение ему ранее не предъявлялось.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в Кассационном [определении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E846C842365FBFB7B4967FB2429qEs7N) от 21 февраля 2007 г. по данному поводу указала, что, прекращая уголовное дело в отношении П. по [ч. 1 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) УК, суд правильно применил уголовно-процессуальный закон, поскольку из материалов уголовного дела следует, что обвинение по [ч. 1 ст. 297](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) УК осужденной было вменено исключительно по инициативе суда, несмотря на то что в соответствии со [ст. 15](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5sBN) УПК функция обвинения на суд возложена быть не может. Принятое судом первой инстанции решение в полной мере соответствует правовым позициям Конституционного Суда РФ относительно разделения процессуальных функций в уголовном судопроизводстве. Из материалов уголовного дела однозначно следует, что стороной обвинения право на формирование обвинения в отношении П. в полном объеме реализовано не было ни при составлении первого обвинительного акта, ни при разрешении судом вопроса о соответствии его требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E846C842365FBFB7B4967FB2429qEs7N) СК ВС РФ от 21.02.2007 по делу N 3-О06-30. Архив ВС РФ, 2007).

Заявление о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей должно быть подано обвиняемым не позже момента удаления судьи в совещательную комнату для вынесения постановления о назначении судебного заседания. Подлежит ли оно отмене по жалобе обвиняемого?

**Пример.** Подсудимый в кассационной жалобе просил отменить постановление о назначении судебного заседания, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, поскольку до вынесения данного постановления он подал ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление о назначении судебного заседания оставила без изменения. Согласно протоколу судебного заседания обвиняемый в ходе предварительного слушания настаивал на рассмотрении уголовного дела в отношении него судьей единолично. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей им было подано после удаления судьи в совещательную комнату для вынесения постановления по результатам предварительного слушания. При таких обстоятельствах ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей рассмотрению не подлежало как поданное за пределами предварительного слушания (Определение СК ВС РФ по делу N 78-О06-25. Архив ВС РФ, 2006).

Подлежит ли обжалованию постановление судьи, принятое по результатам предварительного слушания, в части отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела?

Постановление судьи, принятое по результатам предварительного слушания, в части отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела кассационному обжалованию не подлежит, так как оно не препятствует дальнейшему производству по уголовному делу (Определение СК ВС РФ по делу N 78-О06-25. Архив ВС РФ, 2006).

Требуется ли по делам о преступлениях, образующих идеальную совокупность, изложение доказательств по каждому преступлению?

**Пример.** А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных [п. "з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sCN), [п. "в" ч. 2 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E826B852161F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56AB409q6s1N) УК. Тюменский областной суд 30 января 2007 г. по ходатайству стороны защиты, заявленному при проведении предварительного слушания, возвратил уголовное дело в отношении А. для устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 апреля 2007 г. по кассационному представлению государственного обвинителя данное Постановление отменила, указав следующее. А. обвиняется в совершении преступлений, образующих идеальную совокупность. Перечня доказательств отдельно к каждому из преступлений в данном случае не требуется (Определение СК ВС РФ от 26.04.2007 по делу N 89-О07-13. Архив ВС РФ, 2007).

Основанием для возвращения уголовного дела прокурору являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Что не является препятствием к вынесению приговора?

**Пример.** Т. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных [п. "а"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5s1N), ["б"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5s0N), ["д"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sBN), ["ж"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sDN), ["з"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sCN), ["к" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sEN), [ч. 1 ст. 131](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C68q5s0N), [ч. 3 ст. 158](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0D65q5sCN), [п. "в" ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0962q5s1N), [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0967q5sAN), [ч. 1 ст. 244](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5s1N) УК, Б. было предъявлено обвинение по [п. "а"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5s1N), ["б"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5s0N), ["д"](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sBN), ["ж" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A65q5sDN), [п. "в" ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0962q5s1N), [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0967q5sAN) УК. 5 февраля 2007 г. Курганским областным судом по результатам предварительного слушания уголовное дело в отношении них возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. К нарушениям, препятствующим рассмотрению дела, суд первой инстанции отнес следующие. Т. и Б. в ходе разбойного нападения на Г. завладели имуществом на сумму 1620 руб., лишили жизни Г. и К., путем поджога уничтожили имущество К. на сумму 97 950 руб. В обвинительных документах не отражено, кому именно причинен ущерб, является ли он значительным. Это нарушает права их родственников, участвующих в деле в качестве потерпевших. В перечне доказательств, подтверждающих обвинение в совершении и разбоя и убийства, следователь указал только на источники, содержащие доказательства, и иные документы по другому уголовному делу (протокол допроса свидетеля Г., копия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Т., копия заявления К., копия обвинительного заключения по другому делу и др.), но не раскрыл их.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 марта 2007 г. по кассационному представлению государственного обвинителя данное Постановление отменила, указав следующее. Согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E826D82256FF4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Aq6s3N) КС РФ от 08.12.2003 N 18-П по смыслу [п. 1 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN) УПК возвращение дела прокурору в случае нарушения требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) при составлении обвинительного заключения может иметь место, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. При этом основанием для возвращения уголовного дела прокурору являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Потерпевшими по делу признаны надлежащие лица. Квалифицирующий признак "причинение значительного ущерба" - категория оценочная, по мнению органов предварительного расследования, в действиях виновных он содержится. Окончательный вывод о его наличии - компетенция суда. Препятствий для принятия такого решения нет. Обвинительное заключение содержит обширный перечень доказательств, подтверждающих вину Т. и Б. Часть источников доказательств, которые суд привел в своем Постановлении, такие как постановление о возбуждении уголовного дела, обвинительное заключение, доказательствами не являются. То обстоятельство, что содержание допроса свидетеля Г., копия заявления К. и копия протокола допроса Т. в обвинительном заключении не раскрыты, не исключает возможности постановления приговора или иного судебного решения по делу (Определение СК ВС РФ от 26.03.2007 по делу N 82-О07-12. Архив ВС РФ, 2007).

Является ли вопрос о том, включать или не включать доказательство в обвинительное заключение, прерогативой следователя?

**Пример.** Б. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5sCN), [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E63q5s9N), [п. "а" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A62q5s1N) УК. Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики 2 февраля 2007 г. по итогам предварительного слушания возвратил уголовное дело в отношении Б. для устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения. К нарушениям, препятствующим рассмотрению дела, суд первой инстанции отнес тот факт, что следователь не привел в обвинительном заключении показания обвиняемого в стадии предварительного расследования.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 28 марта 2007 г. по кассационному представлению государственного обвинителя данное Постановление отменила, указав следующее. Включать или не включать доказательство в обвинительное заключение - прерогатива следователя. Давая указание органам предварительного расследования включить в обвинительное заключение показания обвиняемого, суд, как правильно указано в кассационном представлении, вышел за пределы предоставленных ему полномочий (Определение СК ВС РФ от 28.03.2007 по делу N 30-О07-8. Архив ВС РФ, 2007).

Предусмотрена ли законом возможность возвращения уголовного дела прокурору для изменения обвинения на более тяжкое?

**Пример.** Л. и Б. было предъявлено обвинение в покушении на убийство с особой жестокостью - путем поджога, а также в уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога. По последнему эпизоду содеянное квалифицировано по [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F60q5sDN) УК. Ставропольский краевой суд 14 февраля 2007 г. по итогам предварительного слушания возвратил уголовное дело для устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения, поскольку, по его мнению, квалификация действий обвиняемых по [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F60q5sDN) УК предполагает необходимость исключения поджога как способа убийства.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 апреля 2007 г. по кассационному представлению государственного обвинителя данное Постановление отменила, указав следующее. В соответствии с [ч. 2 п. 6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B802765FDFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sBN) Постановления Пленума ВС РФ от 05.06.2002 N 14 умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты, надлежит квалифицировать по [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F60q5sDN) УК, если потерпевшему причинен значительный ущерб. В связи с этим квалификация действий обвиняемых по [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F60q5sDN) УК необоснованно расценена судом как нарушение закона, препятствующее рассмотрению судом дела по существу. Покушение на убийство путем поджога и умышленное повреждение, уничтожение чужого имущества путем поджога, как правильно указано в кассационном представлении, - самостоятельные преступления. Нельзя согласиться с выводом суда о том, что квалификация повреждения, уничтожения чужого имущества путем поджога по [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F60q5sDN) УК исключает возможность квалификации покушения на убийство путем поджога. Согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846A8F2367F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Cq6s8N) КС РФ от 20.04.1999 N 7-П [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ не соответствует обязанность суда по собственной инициативе возвращать уголовное дело для восполнения неполноты расследования, изменения обвинения на более тяжкое (Определение СК ВС РФ от 24.04.2007 по делу N 19-О07-17. Архив ВС РФ, 2007).

Что следует понимать под термином "невозможность постановления приговора"?

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN) УПК судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

**Пример.** Постановлением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 9 сентября 2014 г. уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46BBFq0s6N) УК, возвращено прокурору Республики Татарстан для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Судья, принимая решение, указал, что органом предварительного следствия С. предъявлено обвинение по [ч. 3 ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46BBFq0s6N) УК, однако фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии в его действиях признаков более тяжкого преступления.

Основанием для возвращения дела прокурору являются такие существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

С учетом требований [ст. 252](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0765q5s0N) УПК суд сделал правильный вывод о неустранимости допущенных органом следствия нарушений в ходе судебного разбирательства и обоснованно возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом ([Обзор](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38C0ED14C7698E8769812364FAF926436FA2282BE031EC6C15BFC86BBD0F6059q1s2N) судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях за четвертый квартал 2014 г. Утвержден ПВС Республики Татарстан 4 марта 2015 г. Апелляционное постановление по делу N 22-7177).

В стадии предварительного следствия адвокат защищал двух обвиняемых, несмотря на то что интересы одного противоречили интересам другого. Является ли данный факт препятствием для рассмотрения дела судом?

Суд, выявив данный факт, обоснованно расценил его как обстоятельство, препятствующее рассмотрению дела судом, и возвратил дело прокурору для устранения указанного нарушения.

**Пример.** Адвокат Л. в стадии предварительного расследования защищал обвиняемых Гаврилову и Гаврилова, несмотря на то что последний изобличал первую в совершении преступлений, а Гаврилова свою причастность к преступной деятельности отрицала. Воронежский областной суд 29 мая 2006 г. по ходатайству заинтересованных лиц удовлетворил ходатайство об отводе адвоката Л. и возвратил уголовное дело в отношении Гавриловых прокурору для устранения нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 22 сентября 2006 г. Постановление суда оставила без изменения, указав следующее. Суд обоснованно отвел адвоката, поскольку в стадии предварительного расследования тот защищал интересы Гавриловых несмотря на то, что интересы одного обвиняемого противоречили интересам другого. В соответствии с [ч. 6 ст. 49](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B66q5s8N), [п. 3 ч. 1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0967q5s9N) УПК это исключает возможность участия адвоката в деле. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении права Гавриловой на защиту в стадии предварительного следствия, т.е. является препятствием для рассмотрения дела в суде (Определение СК ВС РФ от 22.09.2006 по делу N 14-О06-31. Архив ВС РФ, 2006).

Является ли отказ органов предварительного расследования предоставить лицу, не владеющему языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, переводчика основанием для возвращения уголовного дела прокурору?

**Пример.** Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 5 июля 2007 г. оставила без изменения Постановление Оренбургского областного суда о возвращении уголовного дела прокурору, указав следующее. В соответствии с [ч. 2 ст. 18](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E62q5sEN) УПК участникам уголовного судопроизводства, не владеющим языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, должен быть предоставлен переводчик. Как следует из материалов уголовного дела, Л. русским языком не владеет. После направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением следователем вынесено постановление "о целесообразности предъявления переводчика обвиняемому Л.". Суд дважды возвращал уголовное дело прокурору для устранения существенного нарушения уголовно-процессуального закона, однако оба решения суда выполнены не были. При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что Л. незаконно был лишен права иметь надлежащего переводчика при расследовании уголовного дела (Определение СК ВС РФ от 05.03.2007 по делу N 47-О07-57. Архив ВС РФ, 2007).

В каких случаях допускается обжалование решений, принимаемых судьей на предварительном слушании?

Принятое по результатам предварительного слушания судебное решение обжалованию не подлежит. Из этого положения [ч. 7 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EBEq0sAN) УПК существуют четыре изъятия: во-первых, может быть обжаловано решение о прекращении уголовного дела; во-вторых, может быть обжаловано решение о приостановлении уголовного дела; в-третьих, возможно обжалование постановления о назначении судебного заседания, но только в части разрешения вопроса о мере пресечения; в-четвертых, допускается обжалование постановления о возвращении дела прокурору.

Какое решение следует принять суду, если в судебном заседании выяснится, что оно назначено без проведения предварительного слушания, несмотря на то что основания для проведения предварительного слушания имелись?

В данном случае прецедентное значение имеет [Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E826C822765F4A671413EF726q2sEN) СК ВС РФ от 26 сентября 2005 г. по делу в отношении В. и П. Защитниками подсудимых своевременно было заявлено ходатайство об исключении ряда доказательств как не обладающих качествами допустимости. В этой связи по делу было назначено предварительное слушание, однако ходатайство защитников об исключении доказательств в нем не рассматривалось, поскольку дело было возвращено прокурору для пересоставления обвинительного заключения. Несмотря на то что вышеозначенные ходатайства стороной защиты не отзывались, вторично судебное заседание было назначено без проведения предварительного слушания. В связи с этим на постановление о назначении судебного заседания стороной защиты была принесена кассационная жалоба, в которой ставился вопрос об отмене постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания. В удовлетворении данной жалобы было отказано, поскольку ходатайства об исключении доказательств без ущерба для дела могли быть разрешены в судебном заседании ([Определение](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E826C822765F4A671413EF726q2sEN) СК ВС РФ от 26.09.2005 по делу N 33-О05-65. Архив ВС РФ, 2005).

Какое решение должен принять судья суда субъекта РФ, Верховного Суда РФ, если на этапе принятия, а равно рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на решение суда, принятое им в стадии подготовки к судебному заседанию, предварительного слушания, будет установлено, что по делу уже постановлен обвинительный приговор?

Апелляционная жалоба возвращается соответствующему субъекту письмом, в котором ему разъясняется, что самостоятельное обжалование отдельных промежуточных судебных решений на данном этапе движения уголовного дела недопустимо, поскольку [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) предусматривает проверку их законности, обоснованности и справедливости в рамках проверки итоговых документов: приговора, постановления о прекращении уголовного дела.

Каковы особенности подготовки к судебному заседанию при наличии соглашения о досудебном сотрудничестве с обвиняемым?

Пленум Верховного Суда РФ в своем [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429qEs7N) от 28.06.2012 N 16 указал следующее.

По поступившему уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья выясняет вопросы, указанные в [ст. 228](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C263qBsEN) УПК, и принимает одно из решений в соответствии с [ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sDN) УПК. Поскольку в [ст. 317.6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90663q5sFN) УПК указаны условия применения особого порядка, а не конкретно назначения уголовного дела к рассмотрению, судье при отсутствии оснований для принятия решений, указанных в [п. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sCN) или [2 ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sFN) УПК, следует назначить судебное заседание в особом порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90768q5s9N) УПК [(п. 7)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sDN).

По уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поступившему с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, судья проверяет, имеются ли в материалах дела необходимые для его рассмотрения в особом порядке документы: 1) ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; 2) постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; 3) постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; 4) досудебное соглашение о сотрудничестве ([ч. 2 ст. 317.4](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90660q5sDN) УПК). Судья также проверяет факт вручения обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения ([ч. 3 ст. 317.5](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90663q5sDN) УПК) [(абз. 1 п. 8)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sCN).

При отсутствии указанных документов и сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном [ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5sBN) УПК [(абз. 2 п. 8)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sFN).

Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если при проведении предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора, тем самым устранив препятствия рассмотрения уголовного дела судом [(абз. 3 п. 8)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sEN).

Каковы особенности предварительного слушания при наличии по делу соглашения о досудебном сотрудничестве с обвиняемым?

Из текста Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16 следует, что в ходе предварительного слушания, когда оно проводится по основаниям, указанным в [ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0861q5sDN) УПК, суд проверяет, соблюдены ли условия, предусмотренные [ч. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90663q5sEN) и [2 ст. 317.6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90663q5s1N) УПК. При этом в порядке, установленном [ст. 234](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0862q5s9N) УПК, вопросы, связанные с оценкой судом значения сотрудничества с обвиняемым, указанные в [ч. 4 ст. 317.7](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90662q5sEN) УПК, обсуждению не подлежат [(п. 9)](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5s1N).

Может ли дело, рассматриваемое в порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90768q5s9N) УПК, слушаться в закрытом судебном заседании?

Суд вправе решить вопрос о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0868q5s8N) УПК. Постановление о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части ([ч. 3 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0868q5sFN) УПК) ([абз. 1 п. 10](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5s0N) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16).

Что при назначении судебного заседания по делу, рассматриваемому в порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90768q5s9N) УПК, вправе предпринять судья для защиты участников процесса?

В интересах обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц ([п. 4 ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0868q5sCN) УПК) решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть принято и в случаях, когда в отношении этих лиц меры безопасности не применялись ([абз. 2 п. 10](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s9N) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16).

Каков порядок уведомления участников процесса о месте и времени судебного заседания по делу, рассматриваемому в порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90768q5s9N) УПК?

Исходя из [ч. 4 ст. 231](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0863q5sAN) УПК о месте, дате и времени судебного заседания государственный обвинитель, подсудимый, его защитник, а также потерпевший и его представитель, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители должны быть извещены не менее чем за 5 суток до его начала ([абз. 1 п. 11](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s8N) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16).

Извещение указанных лиц посредством СМС-сообщения допускается в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется ([абз. 2 п. 11](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5sBN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16).

4.3. Общие условия судебного разбирательства

Подлежит ли безусловной отмене приговор, основанный на доказательствах, непосредственно не исследованных в судебном заседании?

Согласно [ч. 3 ст. 240](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0869q5s1N) УПК приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Если исследованных в судебном заседании доказательств достаточно для выводов о виновности лица в совершении преступления, суд вышестоящей судебной инстанции вправе не отменять приговор суда, а лишь исключить из приговора ссылку на конкретные доказательства, не исследованные судом.

Так, суд как на доказательство сослался на акт исследования денежных средств, но из протокола судебного заседания следует, что это доказательство не исследовалось. В связи с этим суд вышестоящей инстанции исключил из приговора ссылку на "акт исследования денежных средств" как на одно из доказательств виновности Х. В остальном приговор оставлен без изменения (Определение СК ВС РФ по делу N 49-Д-13-72. [Обзор](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876E8F2667F6FB7B4967FB2429qEs7N) судебной практики ВС РФ за январь - июль 2014 г. С. 15 - 16).

Подлежит ли отводу судья, рассматривавший жалобу обвиняемого в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0666q5sDN) УПК?

Если предыдущее решение судьи, вынесенное в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0666q5sDN) УПК, не отменялось, судья вправе принимать участие в рассмотрении уголовного дела. Если же принятое им решение отменялось, судья не может рассматривать данное уголовное дело. В соответствии с [ч. 1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0963q5s9N) УПК судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции в случае отмены вынесенного с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела. Указанные требования закона в полной мере распространяются и на судебный порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный [ст. 125](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0666q5sDN) УПК. Повторное участие одного и того же судьи в рассмотрении одной и той же жалобы на одни и те же действия (бездействие) следователя, прокурора после отмены вышестоящей судебной инстанцией первоначально вынесенного судебного решения не согласуется, как это следует из [Постановления](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876A822164F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Eq6s2N) КС РФ от 28.11.1996 N 19-П, с объективностью и беспристрастностью суда и противоречит конституционным положениям о независимом судебном контроле за обеспечением прав граждан в уголовном судопроизводстве, закрепленном в [ст. 18](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56ABAq0s6N), [46](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BBAq0s7N) и [120](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56FBEq0sFN) Конституции РФ, согласно которым права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием и каждому гарантируется их защита независимым судом. На основании [п. 1 ст. 14](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E836D84266CA9AC791832F52121B776A33557FBC56AB5q0s6N) Международного пакта о гражданских и политических правах и [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8568852565F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Aq6s3N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозгласивших право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд, а также по смыслу [ч. 1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0963q5s9N) УПК судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0666q5sDN) УПК в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием.

Вправе ли судья, рассмотревший уголовное дело в отношении одного из соучастников преступления в особом порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90768q5s9N) УПК, рассматривать в общем порядке уголовное дело в отношении других обвиняемых по данному делу?

Судья в подобных ситуациях в соответствии с [п. 6](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B862F6FFBFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sAN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16 не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, поскольку он уже высказал свое мнение по поводу обвинения в отношении иных лиц.

Вправе ли председательствующий запретить проведение видеозаписи или видеосъемки в открытом судебном заседании?

В соответствии с положениями [ч. 5 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90964q5sBN) УПК представителям СМИ, как и всем другим лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, предоставляется право фиксировать ход судебного разбирательства в письменной форме (например, вести письменную запись и стенограмму заседания, делать рисунки и т.п.), а также посредством аудиозаписи. При этом закон не предусматривает обязанность лиц, присутствующих в открытом судебном заседании и фиксирующих его ход в письменной форме и (или) с помощью средств аудиозаписи, уведомлять суд и получать у него разрешение на фиксацию хода судебного разбирательства в данных формах.

Проведение фотографирования, видеозаписи, киносъемки, а равно теле- и радиотрансляция судебного процесса может производиться только с разрешения председательствующего. Суд любой инстанции вправе запретить фиксировать процесс данными способами, если это нарушает нормальный ход судебного разбирательства дела (чрезмерно громкий шум используемых технических средств, яркий, отвлекающий или раздражающий свет). Аналогичный запрет может последовать, если фотографирование или видеозапись, киносъемка создают препятствия к объективному исследованию доказательств, могут повлечь за собой нарушение предусмотренных [ст. 23](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56AB4q0sBN) и [24](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56AB4q0s8N) Конституции РФ прав участников уголовного судопроизводства, угрозу их безопасности. Решение относительно фиксирования процесса вышеуказанными способами должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Может ли председательствующий истребовать материалы, которые получены в результате фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой с соблюдением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N)?

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 16](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B8E2666F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F65q5s8N) Постановления Пленума ВС РФ от 13.12.2012 N 35, материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, которые получены в результате фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой с соблюдением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) участниками процесса и лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, но не являющимися участниками процесса, представителями редакций СМИ (журналистами), не могут быть истребованы судом у этих лиц. Такие материалы могут быть приобщены к делу только при наличии их согласия предоставить указанные материалы.

В каких случаях проводится закрытое судебное разбирательство дела?

Решение о закрытом судебном заседании судья или суд принимают при назначении судебного заседания или в ходе судебного разбирательства. Закрытое судебное заседание в силу [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0868q5sBN) УПК осуществляется в случаях, когда открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны или иной охраняемой федеральным законом тайны. При этом в решении суда о проведении закрытого судебного заседания должна содержаться ссылка на соответствующую норму федерального закона, который предусматривает недопустимость разглашения определенной информации и обязанность ее обладателя принимать меры к охране ее конфиденциальности. Подобные положения содержатся в [ст. 5](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876D812766F7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F67q5s8N) Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне", [ст. 139](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F8F246EF8FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0965q5s0N) Семейного кодекса РФ, [ст. 12](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876D812764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E60q5sBN) Закона об ОРД. Отсутствие у адвоката допуска к государственной тайне не может служить основанием для отказа обвиняемому в приглашении выбранного им адвоката, поскольку в силу положений [ст. 8](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C8F2E64F7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F66q5s1N) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат обязан хранить профессиональную тайну. Судам следует лишь предупреждать участвующих в процессе адвокатов о неразглашении государственной тайны, ставшей им известной в связи с производством по делу, и об уголовной ответственности за ее разглашение.

Суд вправе рассматривать в закрытом судебном заседании дела о преступлениях террористического характера. Аналогичное решение суд вправе принять и при рассмотрении дел любой категории, если открытое судебное разбирательство создает или может создать существенные затруднения в обеспечении безопасности свидетелей, потерпевших и других участников судебного разбирательства, а также их близких родственников, родственников или близких лиц.

По ходатайству участника процесса дело может быть рассмотрено в закрытом судебном заседании при необходимости сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенности частной жизни граждан или иных обстоятельств, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов граждан.

При совершении преступления лицом, не достигшим 16-летнего возраста, а также по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы, когда открытое судебное разбирательство может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного процесса либо сведений, унижающих их честь и достоинство, допускается рассмотрение дела в закрытом судебном заседании.

Как осуществляется выполнение решения суда о проведении закрытого судебного разбирательства?

Согласно разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B8E2666F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5s0N) Пленума ВС РФ от 13.12.2012 N 35, до вынесения и оглашения определения или постановления суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании судебные приставы, обеспечивающие общественный порядок в зале судебного заседания, не вправе удалять из зала судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций СМИ (журналистов) и препятствовать им в осуществлении фиксации хода судебного разбирательства в связи с проведением разбирательства дела в закрытом судебном заседании. В тех случаях, когда решение суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании принимается при назначении судебного заседания, лица, не являющиеся участниками процесса, представители редакций СМИ (журналисты) в зал судебного заседания не допускаются. После вынесения и оглашения определения или постановления суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, удаляются из зала судебного заседания, о чем указывается в протоколе судебного заседания. При этом представители редакции СМИ (журналисты) должны иметь возможность удалиться из зала судебного заседания последними. Если судом принято решение о проведении части разбирательства дела в закрытом судебном заседании, то лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, представители редакций СМИ (журналисты) не допускаются только на эту часть судебного разбирательства.

Подлежат ли оглашению в открытом судебном заседании данные, содержащиеся в электронной почте подсудимого и носящие личный характер, без его согласия?

В соответствии с положениями [ч. 4 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0868q5sEN) УПК и согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 11](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876B8E2666F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5s9N) Постановления Пленума ВС РФ от 13.12.2012 N 35, данные, носящие личный характер, и иная информация, содержащаяся в сообщениях любых участников уголовного судопроизводства, в том числе в их электронной почте, может исследоваться в открытом судебном заседании лишь с согласия этих участников судопроизводства. При возражении лиц на исследование такой информации в открытом судебном заседании либо при отсутствии этих лиц в суде указанные материалы исследуются в закрытом судебном заседании. Данное требование вытекает из положений [ст. 23](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56AB4q0sAN) Конституции РФ о неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны. В то же время наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Суды должны при решении данного вопроса принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений.

Может ли подсудимый, содержащийся под стражей, принимать участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи?

Согласно [ч. 6.1 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EBEq0s7N) УПК участие подсудимого, содержащегося под стражей, в ходе судебного разбирательства возможно с использованием систем видеоконференц-связи лишь в исключительных случаях, в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, при наличии двух условий. Во-первых, в отношении этого подсудимого рассматривается уголовное дело о преступлении, предусмотренном хотя бы одной из перечисленных статей ([ст. 205](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0D63q5sFN) - [206](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0C63q5s8N), [208](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0C65q5s9N), [ч. 4 ст. 211](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FB5q0s8N), [ч. 1 ст. 212](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FB5q0s6N), [ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5sDN), [276](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5s1N), [279](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0760q5sEN) и [281](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0763q5sCN) УК). Во-вторых, любой из сторон должно быть заявлено ходатайство об участии подсудимого в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

В каких случаях в открытом судебном заседании оглашаются лишь вводная и резолютивная части приговора?

В соответствии с положениями [ч. 7 ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46EBEq0s6N) УПК в открытом судебном заседании провозглашаются лишь вводная и резолютивная части приговора в следующих случаях. Во-первых, если уголовное дело в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части рассматривалось в закрытом судебном заседании. Во-вторых, если рассматривалось уголовное дело о преступлении в сфере экономической деятельности ([ст. 169](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F63q5sDN) - [199.2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0761q5s1N) УК). В-третьих, если рассматривалось уголовное дело о любом преступлении, предусмотренном [ст. 205](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0D63q5sFN) - [206](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0C63q5s8N), [208](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0C65q5s9N), [ч. 4 ст. 211](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FB5q0s8N), [ч. 1 ст. 212](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46FB5q0s6N), [ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5sDN), [276](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5s1N), [279](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0760q5sEN) и [281](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0763q5sCN) УК.

На какие стадии уголовного судопроизводства распространяется требование закона о неизменности состава суда?

Требование [ст. 242](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5s8N) УПК о неизменности состава суда в соответствии с положениями, изложенными в [п. 21](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F812765FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F64q5sBN) Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 N 28, относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине (в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится.

Предусмотрено ли участие запасного судьи при рассмотрении дела судом в составе трех судей?

Участие запасных федеральных судей при рассмотрении уголовных дел законом не предусмотрено. Допускается лишь участие запасных присяжных заседателей при рассмотрении дела судом присяжных.

Может ли суд в период судебного разбирательства приостановить производство по делу в связи с направлением запроса в адрес Конституционного Суда РФ?

Подобное основание приостановления производства по делу [ст. 253](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0764q5sBN) УПК не предусмотрено. Если же суд общей юрисдикции придет к выводу о несоответствии [Конституции](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F5q2s1N) РФ закона, примененного или подлежащего применению, то он вправе обратиться в Конституционный Суд РФ, направив запрос о проверке конституционности данного закона. Такое решение он может принять при рассмотрении дела в любой инстанции и в любой стадии в соответствии со [ст. 101](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876E87276EF9FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A60q5sEN) и [103](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876E87276EF9FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A63q5s8N) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Производство по данному делу приостанавливается путем вынесения соответствующего судебного решения.

Вправе ли суд приостановить производство в отношении одного подсудимого и продолжить судебное разбирательство в отношении другого подсудимого?

В соответствии с [ч. 3 ст. 253](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90862q5s9N) УПК суд вправе, в случае если подсудимый скрылся, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, приостановить производство в отношении этого подсудимого до его розыска или выздоровления и продолжить судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых, если раздельное судебное разбирательство не препятствует рассмотрению уголовного дела.

С какого момента следует проводить судебное разбирательство, если производство по делу приостанавливалось в отношении одного из подсудимых в связи с его розыском и он был задержан до разрешения дела в отношении остальных подсудимых?

В [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) не указано, вправе ли суд продолжить слушание дела в том же составе с момента, с которого оно было приостановлено в отношении разысканного подсудимого. В каждом конкретном случае путем применения аналогии уголовно-процессуального закона или руководствуясь принципами уголовного судопроизводства суд должен исходить из сложившихся обстоятельств. Если дело приостанавливалось в целом и подсудимый был оперативно разыскан, то продолжение слушания приостановленного дела может начаться с момента, с которого оно было приостановлено. Если же подсудимый длительное время находился в розыске, а также при выделении материалов дела в отношении сбежавшего подсудимого в отдельное производство разбирательство в отношении такого лица должно быть начато заново независимо от того, сохранился ли прежний состав суда или нет.

Вправе ли суд прекратить производство по делу в связи с изданием нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, при возражении подсудимого?

Постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления по своему содержанию и правовым последствиям не может рассматриваться в качестве акта, которым устанавливается виновность в смысле [ст. 49](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB5q0s7N) Конституции РФ. Если новым уголовным законом устраняются преступность и наказуемость какого-либо деяния, то в постановлении о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления констатируется невозможность дальнейшего осуществления уголовного преследования данного подозреваемого или обвиняемого, хотя ранее выдвигавшиеся в отношении него обвинения и не признаются необоснованными обвинениями. Чтобы не ограничивать права обвиняемого возражать против прекращения дела на основании [ч. 2 ст. 24](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E67q5sEN) УПК и на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, суды должны выяснять позицию сторон по данному делу и исследовать представленные ими доводы. Поэтому перед вынесением постановления о прекращении дела суд должен не только проверить наличие достаточных для прекращения дела оснований, но и обеспечить сторонам возможность высказать свою позицию по данному вопросу. Эти вопросы могут быть рассмотрены в ходе предварительного слушания.

Обязан ли суд во всех случаях прекращать дело производством за примирением сторон на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C67q5sCN) УК?

В порядке [ст. 25](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C4q6s3N) УПК суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Помимо указанных условий для прекращения производства по делу необходимо еще и согласие подсудимого на прекращение дела по этому нереабилитирующему основанию. Поэтому суд вправе и не прекращать производство по указанным делам (за исключением дел частного обвинения) при наличии всех указанных выше условий, несмотря на императивное указание об этом в [ст. 254](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0764q5sFN) УПК.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C8F2462FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5sCN) Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19, при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Заглаживание вреда может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, в связи с заключением под стражу, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

В соответствии с [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C268qBs4N) УПК обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного дела за примирением сторон является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по нему продолжается в обычном порядке. В связи с этим суды должны разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям ([п. 15 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B65q5sEN) УПК) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании [ст. 25](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C4q6s3N) УПК суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Прекращение производства по делу, как и назначение наказания, является реализацией принципа индивидуализации ответственности за совершенное преступное деяние. С учетом конкретных обстоятельств содеянного, отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновного суд может отказать в прекращении дела за примирением сторон. Данное решение суда должно быть мотивировано с отражением этих мотивов в судебном документе.

Может ли суд прекратить уголовное дело за примирением сторон при возражении государственного обвинителя?

Уголовно-процессуальный закон ([ст. 25](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C4q6s3N) УПК) требует наличие согласия прокурора на прекращение производства по делу за примирением сторон лишь в случае прекращения дела следователем или дознавателем. Согласие государственного обвинителя на прекращение дела за примирением сторон в судебном заседании не требуется. Поэтому даже при наличии возражений со стороны государственного обвинителя уголовное дело может быть прекращено судом за примирением сторон.

Вправе ли суд прекратить производство по делу за примирением сторон в случае переквалификации обвинения с тяжких либо особо тяжких преступлений на преступления небольшой или средней тяжести?

Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность принятия решения судом о прекращении производства по делу по фактически установленному, а не по предъявленному обвинению. Поэтому суд вправе прекратить производство по делу за примирением сторон вследствие переквалификации действий подсудимого на преступления небольшой или средней тяжести. Решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим может быть принято судом на любой стадии судебного разбирательства.

В каких случаях законный представитель потерпевшего вправе ходатайствовать о прекращении дела за примирением сторон?

В соответствии с [п. 11](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C8F2462FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5sEN) и [12](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C8F2462FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F63q5s0N) Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители, имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший. Если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела за примирением сторон отсутствуют. При рассмотрении вопроса о применении положений [ст. 76](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C67q5sCN) УК к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, права потерпевшего переходят в силу положений [ст. 42](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C62q5sAN) УПК к одному из близких родственников погибшего. Положения этой [нормы](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C62q5sAN) не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц. Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном [ч. 8 ст. 42](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C469B8q0sBN) УПК, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

Могут ли быть прекращены за примирением сторон дела, по которым потерпевшими являются не физические, а юридические лица?

За примирением с потерпевшим могут быть прекращены не только дела, по которым объектом преступного посягательства является жизнь, здоровье или имущество физического лица, но и дела, по которым посягательство осуществлено на имущественные права и интересы юридического лица. При рассмотрении таких уголовных дел суды должны выяснять правовое положение организации (учреждения), которой преступлением был причинен вред, является ли она юридическим лицом, а также проверять полномочия ее представителя в суде.

Что понимается под совершением преступления "впервые" как одним из условий прекращения дела за примирением сторон?

Термин "впервые" в [ст. 76](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C67q5sCN) УК законодатель указал применительно к одному преступлению, т.е. в отношении лиц менее общественно опасных, не вставших на преступный путь, для которых совершенное преступление является случайным эпизодом в жизни. Прекращение дела за примирением допускается за впервые совершенное преступление. В [п. 20](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876D822362F9FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F66q5sDN) Постановления Пленума ВС РФ от 11.01.2007 N 2 впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести рекомендовано считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении него не вступил в законную силу.

При идеальной совокупности преступлений, когда впервые совершенное преступление квалифицируется по двум статьям [УК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429qEs7N), юридическая оценка содеянного не исключает признание его впервые совершенным применительно к институту освобождения лица от уголовной ответственности. Ведь привлекается оно к уголовной ответственности фактически за одно реальное деяние.

Если лицо ранее освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям (например, прекращение другого дела за примирением сторон), то оно считается совершившим преступление впервые. В случае прекращения дела уголовно-правовые последствия совершенного деяния зависят не от его юридической оценки. Как и в случае погашения или снятия судимости за ранее совершенное преступление, лицо считается не судимым. Оно при решении вопроса о прекращении нового дела за примирением сторон должно признаваться впервые совершившим преступление.

В соответствии с [п. 2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876C8F2462FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F61q5sEN) Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 впервые совершившим преступление следует считать лицо: а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям [УК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429qEs7N)), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу; в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости); г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Каковы особенности привлечения к уголовной ответственности судей?

На основании [п. 2 ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0F62q5s9N) УПК судьи федерального суда общей юрисдикции отнесены к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам. По смыслу [п. 5 ч. 1 ст. 448](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C16EqBs9N) УПК решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем СК РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Может ли принимать участие в деле в качестве защитника адвокат, оказывавший ранее услуги другому подсудимому?

В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0967q5s9N) УПК защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им лица. Поэтому в случае, когда оба подсудимых вину в совершении инкриминируемых им деяний возлагали друг на друга и адвокат при осуществлении защиты первого подсудимого участвовал в производстве следственных действий, то независимо от волеизъявления второго подсудимого данный адвокат не вправе осуществлять его защиту.

Факт отсутствия ходатайств со стороны подсудимых, адвокатов и государственных обвинителей об освобождении данного адвоката от защиты не может служить основанием для дальнейшего участия защитника в производстве по данному уголовному делу. Не влияет на принятие решения об устранении адвоката от производства защиты и то обстоятельство, что суд на более ранней стадии судебного разбирательства не рассматривал этот вопрос. Не имеет значения и то, что стороны обвинения и защиты не заявляли ходатайств о признании представленных органами предварительного расследования доказательств в качестве недопустимых.

Какие случаи являются исключительными, позволяющими проводить судебное разбирательство о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого?

Под исключительными случаями, когда суд вправе провести судебное разбирательство заочно при наличии условий, указанных в [ч. 5 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sEN) УПК, в соответствии с разъяснениями, данными в [п. 13](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F812765FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5s8N) Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 N 28, следует понимать: 1) особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением; 3) случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов; 4) невозможность осуществить экстрадицию обвиняемого. Этот перечень исключительных случаев не является исчерпывающим. При этом следует учитывать, что установленные судом обстоятельства, свидетельствующие о необходимости ограничения прав и свобод человека, подлежат отражению в судебных актах.

Можно ли продолжать судебное заседание, если один из нескольких обвинителей или защитников подсудимого не явился в судебное заседание?

[Статья 48](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E846080226CA9AC791832F52121B776A33557FBC56BB5q0s9N) Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Согласно положениям [ч. 1 ст. 50](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B66q5sDN) УПК подозреваемый или обвиняемый вправе пригласить нескольких защитников. Участие хотя бы одного защитника в судебном заседании обеспечивает осуществление функции защиты в уголовном процессе и гарантирует подсудимому право на получение квалифицированной юридической помощи. Поэтому при отсутствии одного из защитников в судебном заседании допускается продолжение судебного разбирательства, поскольку право на защиту подсудимого не нарушается, а его интересы представлены другими адвокатами. Участие в деле хотя бы одного государственного обвинителя также обеспечивает осуществление функции обвинения, поскольку обвинение могут формулировать и поддерживать другие обвинители, продолжающие участвовать в рассмотрении дела. Временно отсутствующий обвинитель или защитник вправе в дальнейшем ознакомиться с материалами судебного разбирательства в ходе рассмотрения дела.

Могут ли близкие родственники быть представителями потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе?

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ [ч. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C469B8q0sAN) УПК по ее конституционно-правовому смыслу не исключает, что представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные (помимо адвокатов) лица, в том числе близкие родственники. О допуске близких родственников в качестве представителей должны ходатайствовать потерпевший или гражданский истец.

Вправе ли суд по своей инициативе решить вопрос о продлении срока содержания под стражей?

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ право прокурора возбуждать ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей не исключает право суда на рассмотрение данного вопроса по своей инициативе. Необходимым условием осуществления судом такой инициативы является требование о нахождении данного уголовного дела в производстве этого суда. Данный вопрос суд вправе решить на любых стадиях процесса при соблюдении требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Обязательно ли присутствие сторон при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей?

Исходя из принципа состязательности сторон в процессе, суд должен создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Суд не освобождается от обязанности выслушать мнение сторон, а стороны не могут быть лишены права довести до суда свои доводы. В связи с этим на суд возлагается обязанность обеспечения обвиняемому права участвовать в судебном заседании, когда рассматривается вопрос о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания его под стражей. Следовательно, суд обязан надлежащим образом известить стороны о месте и времени рассмотрения данного вопроса. Если какая-либо из сторон изъявила желание участвовать в суде при разрешении вопроса по поводу меры пресечения, то суд обязан обеспечить ее участие в суде. Если же стороны не изъявили желания участвовать в судебном заседании при рассмотрении данного вопроса, выразив свое согласие на рассмотрение дела в их отсутствие, то суд вправе решить этот вопрос и без них.

Какие меры может принять судья, если присяжный заседатель не прибыл на судебное заседание без объяснения причин своей неявки?

В соответствии со [ст. 332](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0D68q5sDN) и [ч. 3 ст. 333](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0C60q5sBN) УПК после принятия присяги присяжные заседатели приступают к исполнению своих обязанностей, одной из которых является участие в судебных заседаниях. В случае повторной неявки присяжного заседателя в суд для исполнения своих обязанностей, когда это обстоятельство влечет за собой волокиту в рассмотрении дела, судья вправе исключить его из состава коллегии присяжных заседателей. Если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то следует признать недействительным судебное разбирательство и распустить коллегию присяжных заседателей.

В соответствии с [ч. 3 ст. 333](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0C60q5sBN) УПК за неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном [ст. 118](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sFN) УПК. Согласно этой [статье](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5s1N) если нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносится определение или постановление суда.

Вправе ли суд наложить денежное взыскание на адвоката за нарушение им порядка в судебном заседании?

В соответствии с [ч. 1 ст. 258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sCN) УПК денежное взыскание за нарушение порядка в судебном заседании налагается на лицо, присутствующее в зале судебного заседания. В отношении обвинителя или защитника [ч. 2 ст. 258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sFN) УПК предусмотрены иные меры воздействия за неподчинение распоряжениям председательствующего. Такой меры воздействия на этих лиц, как денежное взыскание, указанный закон не предусматривает. Следовательно, суд не вправе наложить денежное взыскание на адвоката за нарушение им порядка в судебном заседании. Если же адвокатом будет совершено уголовно наказуемое деяние в ходе судебного разбирательства, то он может подвергаться мерам уголовного воздействия в порядке, установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), по возбужденному в отношении него уголовному делу.

Вправе ли председательствующий удовлетворить ходатайство свидетеля или эксперта об ознакомлении их с протоколом судебного заседания?

В соответствии с положениями [ч. 7 ст. 259](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6CD6FqBsEN) УПК возможность ознакомления с протоколом судебного заседания предоставляется только сторонам, т.е. участникам уголовного производства, выполняющим функцию обвинения или защиты. Стороной обвинения в судебном заседании признаются: государственный обвинитель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. К стороне защиты относятся: подсудимый (осужденный или оправданный), его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Свидетель и эксперт являются иными участниками уголовного судопроизводства, которые не относятся к сторонам в уголовном процессе. Их ходатайство на ознакомление с протоколом судебного заседания может быть удовлетворено председательствующим лишь в части, касающейся их показаний. После ознакомления с протоколом судебного заседания свидетель и эксперт не наделены в силу [ст. 260](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5sAN) УПК правом принесения замечаний на протокол судебного заседания.

4.4. Подготовительная часть судебного заседания

Вправе ли объявить об открытии судебного заседания не председательствующий судья, а, например, при коллегиальном рассмотрении дела другой судья, входящий в состав суда, или секретарь по указанию председательствующего?

Нет, не вправе. Согласно [ст. 261](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5s1N) УПК обязанность по открытию судебного заседания возложена конкретно на председательствующего, и он не имеет права возложить ее на других судей или секретаря.

Если в назначенное время не явился кто-либо из лиц, которые должны участвовать в судебном разбирательстве, должен ли председательствующий выйти в зал и объявить об открытии судебного заседания?

Да, должен. Открытие судебного заседания не зависит от явки участников уголовного судопроизводства. Судебное заседание должно открываться в точно назначенное время. Открытие судебного заседания как процессуальной формы осуществления правосудия по уголовному делу ([п. 50 ст. 5](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F66q5sAN) УПК) имеет юридическое значение, поскольку только после открытия судебного заседания суд может совершить все последующие процессуальные действия, а стороны пользоваться соответствующими процессуальными правами. Это также и элемент культуры судопроизводства. Вопрос о проверке явки в суд разрешается лишь после открытия судебного заседания в порядке [ст. 262](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s9N) УПК, вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства также разрешается после открытия судебного заседания в порядке [ст. 272](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sEN) УПК.

Должно ли быть открыто судебное заседание, если дело рассматривается коллегией судей и своевременно не явился кто-либо из них?

Нет, не должно. Если дело рассматривается коллегией судей, то судебное заседание может быть открыто лишь при явке всех судей. Это следует из содержания [ст. 242](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5s8N) УПК, определяющей требования о неизменности состава суда. Председательствующий не может, например, выйти в зал судебного заседания, объявить судебное заседание открытым, сообщить, что не явился один из судей, и объявить перерыв до его явки. При неявке кого-либо из судей о задержке судебного разбирательства, предположительном времени задержки необходимо сообщить всем участникам.

Что должен сообщить председательствующий при открытии судебного заседания?

Из содержания [ст. 261](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5s1N) УПК следует, что председательствующий должен: 1) объявить судебное заседание открытым; 2) сообщить, какой суд будет разбирать дело (назвать полное наименование суда); 3) сообщить, какое дело будет разбираться, назвать полностью фамилию, имя и отчество подсудимого, уголовный закон (пункт, часть, статью [УК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429qEs7N)), по которой он обвиняется.

Если на предварительном слушании квалификация была изменена, то должен ли председательствующий при открытии судебного заседания сообщать, в чем подсудимый обвинялся до предварительного слушания и в чем обвиняется в настоящее время?

Нет, не должен. Квалификация деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, должна быть названа в соответствии с постановлением о назначении судебного заседания.

Если по делу обвиняется много лиц, например 30 человек, то может ли председательствующий сообщить фамилию первого из них, а в отношении остальных подсудимых сказать "и других"?

Нет, не может. Если по делу обвиняется несколько человек, то председательствующий должен выполнить действия, указанные в [ст. 261](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5s1N) УПК, в отношении каждого из подсудимых в порядке очередности, установленном в обвинительном заключении.

Какие действия должны быть совершены до открытия судебного заседания секретарем судебного заседания при проверке явки в суд участвующих в деле лиц?

Перед началом разбирательства дела секретарь судебного заседания обязан проверить, все ли вызываемые в суд лица явились в судебное заседание, кто из неявившихся получил повестки, кто не получил и по какой причине, доставлены ли подсудимые, находящиеся под стражей (см. [Инструкцию](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760862663F7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0D61q5sEN) по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденную Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161 (в ред. от 16.04.2014); [Инструкцию](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760862567FCFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F60q5sBN) по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденную Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (в ред. от 16.04.2014)). Под вызываемыми в суд лицами понимаются лица, указанные в приложении к обвинительному заключению и в постановлении судьи о назначении судебного заседания.

Согласно [ст. 262](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s9N) УПК секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

При производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего проверяется также явка в судебное заседание педагога или психолога ([ч. 3 ст. 425](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0769q5s1N) УПК), законного представителя подсудимого, если он судом не был отстранен от участия в судебном разбирательстве ([ст. 428](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0660q5s8N) УПК).

Секретарь судебного заседания также должен доложить о присутствии в зале представителей СМИ ([ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0869q5s0N), [271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sBN) УПК).

Требуется ли председательствующему выяснять мнение сторон, получать их согласие на допуск представителей СМИ, проведение видеозаписи, киносъемки, фотографирования и т.д.?

Нет, не требуется. Например, по делу К. указано, что в соответствии со [ст. 241](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0869q5s0N) УПК данные действия представители СМИ могут совершать с разрешения председательствующего ([Обзор](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E816A802F66F4A671413EF726q2sEN) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2007 г.).

Могут ли стороны задавать секретарю судебного заседания вопросы, касающиеся доклада секретаря о неявке вызванных лиц в суд?

Да, могут, но только после окончания доклада секретаря и только с разрешения председательствующего. Причины неявки конкретных лиц в суд секретарь может устанавливать на основании различных источников информации, например поступивших в суд письменных документов (расписок о вручении судебных повесток, телеграмм, телефонограмм, справок о болезни и т.д.), устных сообщений от явившихся лиц, от публики, например от соседей свидетеля, от руководителя с места работы потерпевшего и т.д. Вопросы секретарю по докладу должны быть лишь уточняющими. Например, можно просить секретаря пояснить сведения относительно источника информации, спросить о реально принятых мерах обеспечения явки в суд и т.п., поскольку действия секретаря по проверке явки в здание суда участников судебного разбирательства до открытия судебного заседания носят технический, внепроцессуальный характер. Вопросы сторон к секретарю не должны носить характер требования выполнить дополнительные действия по выяснению причин неявки кого-либо из вызываемых лиц. Все дополнительные действия при необходимости определяются председательствующим, в частности он решает вопросы о том, достаточными ли были предпринятые меры по вызову не явившихся лиц в судебное заседание, нужно ли принимать дополнительные меры к вызову, давать ли поручения секретарю об уточнении причин неявки и т.д.

Какие действия должен совершить председательствующий перед тем, как разъяснить переводчику его права и предупредить об ответственности в соответствии со [ст. 59](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A68q5sFN) УПК?

Председательствующий обязательно должен удостовериться в личности переводчика, наличии у него соответствующего образования, убедиться, что лицо, вызванное в судебное заседание в качестве переводчика, свободно владеет как языком судопроизводства, так и языком, на который будет осуществляться перевод, или навыками сурдоперевода, понимает знаки немого или глухого.

Имеется ли примерный перечень сведений, нуждающихся в переводе в судебном заседании, и какие сведения должны быть переведены первыми?

Нет, не имеется. Тем участникам судебного разбирательства, которые не владеют языком судопроизводства или языком, на котором высказывается кто-либо из вызванных в судебное заседание лиц, переводится все сказанное при судебном разбирательстве без ограничений как по объему переводимого, так и по полноте перевода, его правильности (заявленные ходатайства, действия председательствующего, показания допрашиваемых лиц, речи сторон в прениях и т.д.). После разъяснения прав и предупреждения переводчик должен перевести все сведения, касающиеся выполненных судом требований [ст. 261](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5s1N), [262](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s9N) УПК при открытии судебного заседания и проверке явки в суд.

Если суд убедился в некомпетентности прибывшего в заседание переводчика, то требуется ли согласие сторон на замену такого переводчика?

Нет, не требуется. Суд может лишь выслушать по этому вопросу мнение сторон, которое им может быть учтено. Однако стороны вправе заявить отвод переводчику при выполнении судом требований [ст. 266](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0663q5s9N) УПК.

Имеет ли право суд продолжить рассмотрение дела с того момента, с которого оно было отложено (как это предусмотрено [ч. 2 ст. 253](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0764q5sDN) УПК), в случае удовлетворения в порядке [ст. 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sBN) УПК ходатайств кого-либо из участников судебного разбирательства о вызове в суд переводчика?

Нет, не имеет. Весь процесс начинается с выполнения требований [ст. 261](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5s1N) УПК, в противном случае будут нарушены права участника судебного разбирательства, не владеющего соответствующим языком.

Должен ли переводчик постоянно находиться в зале судебного заседания?

Переводчик находится постоянно с самого начала судебного разбирательства в зале судебного заседания в случаях, когда он приглашен для участия по ходатайству кого-либо из участников процесса, не владеющих языком судопроизводства. При выполнении переводчиком разового поручения суда, например перевода показаний кого-либо из допрашиваемых свидетелей, экспертов, специалистов, какого-либо из имеющихся в материалах дела документа, он находится в зале судебного заседания лишь при совершении конкретного процессуального действия.

Могут ли быть осуществлены функции переводчика другими участниками процесса?

Нет, не могут. Например, признается нарушением, влекущим отмену приговора, если по одному делу функции переводчика и следователя были совмещены (БВС РФ. 1980. N 10).

Кто производит оплату труда переводчика?

Все участники уголовного судопроизводства пользуются помощью переводчика бесплатно. Оплата труда переводчика производится судом за счет средств федерального бюджета, а если переводчик исполнял обязанности в порядке служебного задания, то оплата его труда возмещается государством организации, в которой переводчик работает ([ч. 3 ст. 132](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0F60q5sEN) УПК).

Удаляется ли из зала судебного заседания законный представитель подсудимого или потерпевшего, если в судебном заседании он подлежит допросу в качестве свидетеля?

Нет, не удаляется. Такое лицо является участником судебного разбирательства, и требования [ст. 264](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5sDN) УПК на него не распространяются.

Может ли быть допрошено в качестве свидетеля по ходатайству какой-либо из сторон лицо, которое в процессе судебного разбирательства находилось в зале судебного заседания?

[Статья 264](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5sCN) УПК запрещает свидетелю находиться в зале судебного заседания до его допроса судом, свидетели из зала должны удаляться. Однако может возникнуть ситуация, когда лицо не признавалось свидетелем по делу и находилось в зале судебного заседания, но выяснилось, что такому лицу известны фактические обстоятельства, имеющие значение для исхода дела. В таком случае суд может удовлетворить ходатайство какой-либо из сторон и принять решение о допросе в качестве свидетеля лица, присутствующего в зале судебного заседания. При оценке показаний такого свидетеля, если суд их признает допустимыми, следует принимать во внимание данное обстоятельство, т.е. нахождение свидетеля в зале судебного заседания до допроса.

Может ли суд на день открытия судебного заседания по многотомному (большому по объему) делу не вызывать свидетелей вообще, а если они были вызваны, то сразу же после проверки явки не размещать свидетелей в помещении суда, а освободить их от обязанности свидетеля до определенного времени?

Да, может. Если в день открытия судебного заседания суд планирует провести лишь подготовительную часть и свидетелей не допрашивать, то их следует вызвать на другие дни. По многоэпизодным делам свидетелей целесообразно вызывать на определенные время и дни по конкретным эпизодам обвинения.

Может ли председательствующий принимать меры (которые согласно [ч. 2 ст. 264](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5sFN) УПК обязан принимать судебный пристав) к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания?

Да, может. Согласно [п. 26 ст. 5](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F65q5s0N) и [ст. 243](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0761q5sDN) УПК на председательствующего возложено руководство судебным заседанием.

Какие "другие данные", касающиеся личности подсудимого, согласно [ч. 1 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s1N) УПК выясняет председательствующий в подготовительной части судебного заседания при установлении личности подсудимого?

Под "другими данными", которые председательствующий должен выяснить, следует понимать такие данные о личности подсудимого, которые в дальнейшем могут являться обстоятельствами, исключающими производство по делу, служить основанием для оправдания подсудимого, а на случай признания подсудимого виновным могут иметь значение для решения вопросов о назначении вида и размера наказания, вида исправительной колонии, о гражданском иске и др. К числу "других данных", касающихся личности подсудимого, следует относить сведения о наличии государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о службе в Российской Армии, об участии в боевых действиях и полученных ранениях, сведения о состоянии здоровья, наличии инвалидности, хронических, тяжких заболеваний, состоянии на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансерах, о наличии судимости, о том, какое наказание было назначено, отбыто ли это наказание и когда, если не отбыто, то какая часть, и т.д. Следует также иметь в виду, что согласно [п. 3 ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0967q5s1N) УПК обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, подлежат доказыванию, и поэтому ограничиваться выяснением таких обстоятельств лишь в подготовительной части судебного заседания суд не должен, такие данные могут быть установлены в дальнейшем при исследовании доказательств в процессе судебного разбирательства.

Вправе ли судья при выполнении требований [ч. 1 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s1N) УПК не повторяться и, поскольку в ходе предварительного расследования личность обвиняемого устанавливалась, ограничиться общим уточнением данных о личности подсудимого, например, спросить: "Подсудимый, в обвинительном заключении правильно указаны все данные о Вас?" Если подсудимый ответит утвердительно, то судья признает, что этого достаточно для установления личности подсудимого

Нет, не вправе. В подготовительной части судебного заседания судья должен выполнить полностью все требования [ч. 1 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s1N) УПК, проверить все данные о личности подсудимого.

Может ли суд принять решение о возвращении дела прокурору, если представленные суду данные являются недостаточными для установления личности подсудимого и не дают основания суду сделать убедительный вывод о том, что в судебном заседании находится именно то лицо, в отношении которого будет рассматриваться уголовное дело?

Да, может. В таких случаях суд должен руководствоваться [п. 1 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C468BFq0sEN) УПК. Неустановление личности подсудимого исключает возможность постановления судом приговора или иного судебного решения по существу. Например, по делу А. было признано, что председательствующий в результате ненадлежащего исполнения требований [ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5sEN) УПК установил год рождения подсудимого на 6 лет старше действительного возраста, на основании этого ошибочно признал наличие в его действиях рецидива преступлений и постановил несправедливый приговор в части назначенного наказания ([Постановление](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E856F87266FF4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABD0Eq6s2N) ПВС РФ N 105-П06ПР // БВС РФ. 2006. N 10).

Вместе с тем следует иметь в виду, что при установлении каких-либо расхождений сообщенных подсудимым данных о личности с представленными документами, при сомнениях относительно каких-либо данных о подсудимом (о возрасте, о психическом или физическом состоянии и т.д.) суд должен сначала сам принять меры к установлению точных данных о личности подсудимого, например назначить экспертизу для установления возраста ([п. 5 ст. 196](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0B66q5s1N) УПК).

Согласно [ч. 2 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s0N) УПК судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения. Относится ли данное требование к постановлению судьи о назначении судебного заседания, например, по результатам предварительного слушания, в котором изменено обвинение? Если да, то имеет ли значение согласие подсудимого на рассмотрение дела с нарушением установленного срока для вручения копии постановления судьи?

Да, относится. Согласно [ч. 4 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0968q5sAN) УПК копия постановления судьи направляется подсудимому. Подсудимому должны быть вручены в указанные сроки все документы, в которых сформулировано окончательное обвинение, по которому будет проводиться судебное разбирательство, определен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Согласие подсудимого на рассмотрение дела с нарушением данного срока не выясняется и значения не имеет, поскольку нарушается его право на защиту. Исчисление срока вручения копии обвинительного заключения или обвинительного акта производится в соответствии со [ст. 128](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0668q5s8N) УПК.

Вправе ли суд назначить судебное заседание в случае, если обвиняемый отказался или уклонился от получения копии обвинительного заключения и дело направлено прокурором в суд в соответствии с требованиями [ч. 4 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s8N) УПК? Может ли суд провести судебное разбирательство по делу, если и в судебном заседании обвиняемый отказался от получения обвинительного заключения?

Да, вправе. Получение копии обвинительного заключения не является обязанностью обвиняемого. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта ([ч. 4 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5s8N) и [ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C64q5sDN) УПК) и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного заключения (обвинительного акта) не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в [п. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sCN) - [3 ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0969q5sEN) УПК. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных [гл. 36](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5sEN) УПК, за исключением изложенных в [ч. 2 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s0N) УПК положений, которыми установлено, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта). Вместе с тем суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение в соответствии с [ч. 2 ст. 238](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0866q5sCN) УПК ([п. 15](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E8760852664FAFB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F62q5sAN) Постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 N 1).

Может ли быть начато судебное разбирательство дела, если установлено, что копия обвинительного заключения подсудимому вручена своевременно, но без приложения?

Нет, не может. Согласно [ч. 2 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C65q5s0N) УПК обвиняемому вручается копия обвинительного заключения с приложениями ([Обзор](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E876F812061F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABF0Dq6s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2002 г.).

Может ли быть начато судебное разбирательство дела, если установлено, что в копии обвинительного заключения, врученной подсудимому, не приведены сведения, составляющие содержание доказательств?

Нет, не может. Согласно [ст. 220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5sCN) УПК в обвинительном заключении следователь обязан сослаться не только на источник доказательств, но и привести свои сведения, составляющие их содержание как доказательство ([Обзор](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E8761862061F4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABC08q6s5N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2003 г.).

Должен ли суд выполнять требования [ч. 2 ст. 265](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0660q5s0N) УПК о сроке вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения при разбирательстве дела в отсутствие подсудимого в случаях, предусмотренных [ч. 5 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sEN) УПК?

В таких случаях копия обвинительного заключения, постановление об изменении обвинения вручаются не позднее чем за 7 суток до начала судебного заседания защитнику подсудимого.

Вправе ли суд по своей инициативе принять решение об отводе государственного обвинителя, защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста и переводчика, если никому из них никем из участников судебного разбирательства отвода заявлено не было?

Да, вправе. Если суду стали известны обстоятельства, исключающие участие кого-либо из данных лиц в судебном разбирательстве дела, а заявлений об отводе от сторон не поступило, то суд принимает решение об отводе такого лица по своей инициативе. При этом суд должен выслушать объяснение того участника процесса, к которому данные обстоятельства относятся, если он согласился дать такое объяснение, а также мнение каждой из сторон. Например, если суд признает, что адвокат защищает двух подсудимых, интересы которых противоречат друг другу, то суд обязан обеспечить участие двух адвокатов для защиты интересов каждого из подсудимых, несмотря на заявления сторон, что интересы подсудимых не противоречат друг другу и участие второго адвоката не вызывается необходимостью.

Может ли суд объединить и рассмотреть одновременно ходатайства об отводе суда и кого-либо из участников процесса, например государственного обвинителя?

Нет, не может. Согласно [ч. 1 ст. 266](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0663q5s8N) УПК первым разрешается ходатайство об отводе составу суда или кому-либо из судей.

Может ли суд объединить и рассмотреть одновременно ходатайства об отводе участников процесса, например государственного обвинителя, секретаря судебного заседания и эксперта?

В законе прямого запрета на это нет, однако делать это не рекомендуется. При наличии нескольких ходатайств об отводах отдельных участников процесса каждый отвод должен быть рассмотрен отдельно, персонально, поскольку основания отвода того или иного участника процесса имеют свои особенности, и в [ч. 2 ст. 266](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0663q5sBN) УПК указано, что заявленные отводы суд разрешает в порядке, установленном [ст. 65](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0963q5sEN), [66](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0962q5sDN), [68](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0965q5s9N) - [72](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0964q5sFN) УПК.

Кому из участников процесса не может быть заявлен отвод?

Отвод не может быть заявлен потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, в связи с чем председательствующий не должен разъяснять право на отвод этих лиц.

Должен ли суд рассматривать ходатайство об отводе, если участник процесса его ничем не мотивировал?

Да, должен. По смыслу закона любое ходатайство об отводе должно быть рассмотрено независимо от того, привел ли участник процесса, заявивший ходатайство об отводе, основания, предусмотренные [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N), и обстоятельства, обосновывающие ходатайство об отводе.

Подлежит ли обжалованию в апелляционном порядке решение суда по ходатайству об отводе?

Решение суда об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства об отводе обжалованию не подлежит ([ч. 2 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C162qBsDN) УПК), однако оно может быть обжаловано одновременно с подачей жалобы на приговор или иное судебное решение, вынесенное по существу дела, например постановление о прекращении уголовного дела.

Если в деле участвуют несколько подсудимых, то может ли председательствующий разъяснить им права одновременно?

Да, может. Объем процессуальных прав у каждого из обвиняемых по одному и тому же делу одинаковый. Но после разъяснения прав председательствующий обязан каждого из подсудимых отдельно спросить, понятны ли ему его права. Если кто-либо из подсудимых заявит о том, что права ему непонятны, то председательствующий должен этому подсудимому разъяснить права повторно или дать дополнительное разъяснение в той части, в которой они непонятны подсудимому. Неразъяснение судом прав подсудимому может влечь отмену обвинительного приговора. Оправдательный приговор по мотиву неразъяснения прав подсудимому, а также фактического нарушения его прав при судебном разбирательстве дела, например при нарушении права на защиту, не может быть отменен.

Достаточно ли председательствующему при разъяснении прав подсудимому зачитать текст [ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B63q5sFN) УПК?

Нет, недостаточно. Председательствующий должен не просто зачитать текст закона, а разъяснить подсудимому его права, убедиться, что подсудимый понял свои права, может ими воспользоваться в процессе судебного разбирательства. На председательствующем лежит обязанность обеспечить возможность осуществления подсудимым своих прав ([ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0E61q5sEN) УПК).

Кроме того, в [ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B63q5sFN) УПК перечислены не все права, да это и невозможно сделать с учетом правил законодательной техники. Некоторые права подсудимого закреплены в других статьях УПК ([ч. 1 ст. 198](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C469BBq0s7N), [ст. 273](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s9N), [275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s1N), [277](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0667q5s9N), [278](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0667q5sAN), [282](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0669q5sEN), [289](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F60q5s9N), [292](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F60q5s0N), [293](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F63q5sEN)), поэтому председательствующий должен разъяснить подсудимому, что в ходе судебного разбирательства при совершении того или иного процессуального действия он подсудимому также будет разъяснять соответствующие права. Например, согласно [ч. 7 ст. 292](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F63q5sFN) УПК по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату подсудимый вправе представить суду в письменном виде предлагаемые им формулировки решений по вопросам, указанным в [п. 1](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F65q5sFN) - [6 ч. 1 ст. 299](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F64q5s8N) УПК, которые не имеют для суда обязательной силы. Это право председательствующий должен также разъяснить подсудимому. Председательствующий обязан по ходу судебного разбирательства напоминать подсудимому его права, если имеются основания полагать, что подсудимый их неправильно понимает. Например, разъяснить положения [ст. 117](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sDN), [118](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sFN), [258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sDN) УПК, определяющих порядок применения мер воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.

Должен ли суд разъяснять права и ответственность в судебном разбирательстве представителям потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, если они являются профессиональными юристами, в том числе адвокатами?

[Статья 268](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0663q5sFN) УПК предусматривает, что председательствующий разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям, а также гражданскому ответчику и его представителю их права и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно [ст. 42](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C62q5sAN), [44](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C66q5sBN), [45](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0C68q5s0N), [54](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A61q5s1N) и [55](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A63q5s0N) УПК. Никаких изъятий относительно профессиональных юристов, в том числе и адвокатов, данный уголовно-процессуальный закон не содержит. Поэтому суд должен разъяснить права каждому представителю.

Должен ли судья при разъяснении (в соответствии с [ч. 2 ст. 268](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0663q5sEN) УПК) потерпевшему права на примирение с подсудимым в случаях, предусмотренных [ст. 25](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C4q6s3N) УПК, разъяснить ему, что примирение исключает в последующем производство по этому же обвинению?

Да, такое разъяснение судом должно быть дано.

Должен ли судья при разъяснении прав потерпевшему выяснять, вручена ли ему копия обвинительного заключения?

Нет, не должен. Однако если будет установлено, что потерпевший заявлял ходатайство о вручении ему копии обвинительного заключения ([ч. 2 ст. 222](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0C65q5s0N) УПК), но она ему не была вручена, то суд должен обязать прокурора вручить копию обвинительного заключения потерпевшему и по его ходатайству предоставить время для ознакомления с обвинительным заключением.

Может ли председательствующий одновременно разъяснить права всем участвующим в деле потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам и их представителям?

Да, может. Но после разъяснения прав председательствующий обязан каждого из них отдельно спросить, понятны ли ему его права. Если кто-либо из них заявит о том, что права ему непонятны, то председательствующий должен такому участнику судебного разбирательства разъяснить права повторно или дать дополнительное разъяснение в той части, в которой они непонятны. Председательствующий должен убедиться, что каждый из них понял свои права, может ими воспользоваться в процессе судебного разбирательства. При этом председательствующий не может ограничиваться разъяснением прав этим участникам процесса лишь в подготовительной части судебного заседания. В ходе судебного разбирательства дела председательствующий должен разъяснять им права при совершении судом конкретных процессуальных действий. На председательствующем лежит ответственность по обеспечению возможности осуществления потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками и их представителями своих прав без нарушения прав друг друга и других участников процесса. Поэтому при необходимости председательствующий должен разъяснить положения [ст. 117](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sDN), [118](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sFN), [258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sDN) УПК, определяющих порядок применения мер воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.

Достаточно ли председательствующему разъяснить эксперту лишь права, предусмотренные [ст. 57](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A64q5s0N) УПК?

Нет, недостаточно. Председательствующий должен разъяснить эксперту также [ст. 70](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0965q5sEN), [195](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0B67q5sAN) - [207](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0A62q5sAN), [282](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0669q5sEN), [283](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0668q5s8N) УПК, устанавливающие требования к порядку вызова эксперта в судебное заседание, отвода, допроса, производства судебной экспертизы. При необходимости председательствующий должен разъяснить эксперту положения [ст. 117](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sDN), [118](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sFN), [258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sDN) УПК, определяющих порядок наложения денежного взыскания как меры процессуальной ответственности в связи с неисполнением процессуальной обязанности, а также за нарушение порядка в судебном заседании.

Достаточно ли председательствующему разъяснить специалисту лишь права, предусмотренные [ст. 58](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0A66q5sEN) УПК?

Нет, недостаточно. Председательствующий должен разъяснить специалисту также [ст. 71](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0964q5sAN), [ч. 5 ст. 164](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0D65q5sBN), [ст. 168](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0D66q5s9N) УПК, устанавливающие требования к порядку вызова специалиста в судебное заседание, отвода, участия в соответствующих процессуальных действиях, к которым специалист привлечен. При необходимости председательствующий должен разъяснить специалисту положения [ст. 117](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sDN), [118](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0665q5sFN), [258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sDN) УПК, определяющих порядок наложения денежного взыскания как меры процессуальной ответственности в связи с неисполнением процессуальной обязанности, а также за нарушение порядка в судебном заседании.

На какие нормы уголовно-процессуального закона должен сослаться суд при разъяснении специалисту, что он может быть допрошен в судебном заседании, в качестве кого он может быть допрошен, а также при разъяснении его прав?

В [п. 3.1 ч. 2 ст. 74](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0D66q5sBN) УПК говорится, что в качестве доказательств допускаются заключение и показания специалиста. Согласно [ч. 4 ст. 80](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0D66q5sCN) УПК показаниями специалиста являются сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

В отличие от эксперта, дающего заключение по поставленным перед ним вопросам по результатам проведения соответствующих специальных исследований, специалист таких исследований не проводит, а лишь высказывает свое мнение, дает консультации, советы по вопросам, требующим специальных знаний. Например, педагог определяет возможность допроса несовершеннолетнего и содержание задаваемых несовершеннолетнему вопросов, их снятие, если они носят непедагогический характер; экономист консультирует суд относительно имеющихся в деле финансовых документов и т.д. Хотя в [ст. 80](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0861q5sBN) УПК и говорится о том, что показания специалиста могут быть получены при его допросе, однако процессуальная форма такого допроса, в отличие от допроса эксперта, в [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) не установлена. Если возникнет необходимость допросить специалиста в качестве свидетеля по делу, например об обстоятельствах производства осмотра места происшествия в связи с заявленным ходатайством о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, то в дальнейшем он не может участвовать в качестве специалиста ([ст. 71](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0964q5sAN) УПК).

Должен ли председательствующий опросить каждого из участников судебного разбирательства со стороны обвинения и со стороны защиты о наличии или отсутствии указанных в законе ходатайств?

Да, должен. Согласно [ч. 1 ст. 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sAN) УПК председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N). Вопрос о наличии или отсутствии указанных в законе ходатайств председательствующий задает не просто стороне, а каждому участнику судебного разбирательства персонально.

Обязан ли председательствующий опрашивать стороны о наличии каких-либо иных ходатайств, не указанных в законе?

Нет, не обязан. В [ч. 1 ст. 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sAN) УПК говорится лишь об определенной группе ходатайств: 1) о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов; 2) об истребовании вещественных доказательств и документов; 3) об исключении доказательств, полученных с нарушением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N). Закон не возлагает на председательствующего обязанности опрашивать стороны относительно наличия каких-либо других ходатайств, например о прекращении уголовного дела, об отложении или приостановлении судебного разбирательства, об изменении меры пресечения и т.д. Каждый из участников судебного разбирательства вправе заявить такие ходатайства по своей инициативе. Если какое-либо подобное ходатайство будет сторонами заявлено, то суд обязан его рассмотреть.

Имеется ли перечень ходатайств, нерассмотрение которых влечет отмену состоявшегося судебного решения?

Нет, такого перечня законом не установлено. Отмену судебного решения в любом случае должно влечь нерассмотрение судом лишь таких ходатайств или заявлений сторон, которые имеют значение для исхода дела. Например, ходатайства подсудимого об ознакомлении с материалами дела, о допуске или замене защитника, заявления потерпевшего об участии в судебных прениях, заявления подсудимого о предоставлении ему времени для подготовки к прениям и последнему слову и т.д.

Кто из участников судебного разбирательства должен первым заявлять ходатайства?

Порядок очередности заявления ходатайств участниками судебного разбирательства в законе не установлен. Определяющим является процессуальное положение того или иного участника. Первой должно быть предоставлено право на заявление ходатайства стороне обвинения.

Кого следует признавать "новыми" свидетелями, экспертами и специалистами?

Под "новыми" свидетелями, экспертами и специалистами следует понимать тех, кто был допрошен при производстве предварительного расследования по делу, но не был включен в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, и тех, кого стороны ходатайствуют вызвать по делу в первый раз. Необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля, показания которого могут иметь значение для исхода дела, может служить основанием к отмене приговора (см., например: БВС РФ. 2002. N 5. С. 18, 19).

Имеет ли суд право оставить повторное ходатайство без рассмотрения, если в обоснование ходатайства приведены те же данные, что и при первом ходатайстве?

Да, имеет. В соответствии с [ч. 3 ст. 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sCN) УПК лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Повторное ходатайство по одному и тому же вопросу должно быть обосновано новыми данными. Например, если было заявлено ходатайство об исключении из разбирательства дела как недопустимого доказательства протокола осмотра места происшествия, в котором нет подписи одного понятого, и в удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как установлено, что понятой при осмотре был, но не расписался из-за небрежности следователя, то заявленное повторное ходатайство о признании недопустимым доказательством данного протокола по тому же мотиву отсутствия подписи понятого подлежит оставлению без рассмотрения.

Может ли суд рассмотрение какого-либо ходатайства сторон отложить на более позднее время, не рассматривать ходатайство по существу сразу же после его заявления?

Да, может. Например, рассмотрение ходатайства о признании доказательства недопустимым в связи с необходимостью проверки заявления подсудимого о применении незаконных методов следствия требует определенного времени для назначения и проведения проверки, допроса определенного круга лиц, истребования каких-либо материалов и т.д. Вообще невозможно разрешение ходатайства о проведении повторной экспертизы в подготовительной части, поскольку это можно сделать лишь в ходе судебного следствия, во время которого исследуется первое заключение эксперта. Но ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов подлежат рассмотрению непосредственно при их заявлении.

Может ли суд рассмотреть дело в отсутствие подсудимого, когда сам подсудимый в судебном заседании отказался давать показания, попросил удалить его из зала суда и рассмотреть дело в его отсутствие?

Судебное разбирательство дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случая, предусмотренного [ч. 4 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0762q5s8N) УПК, которая допускает возможность судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, если по уголовному делу о преступлении небольшой и средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного дела в его отсутствие. В исключительных случаях допускается возможность судебного разбирательства по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу ([ч. 5 ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90863q5sEN) УПК). В других случаях это не допускается. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого следует отличать от случаев удаления подсудимого из зала суда за неподчинение распоряжениям председательствующего ([ч. 3 ст. 258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sEN) УПК). Отказ подсудимого давать показания и его заявление об удалении из зала судебного заседания и рассмотрении дела в его отсутствие к таким случаям не относятся.

Должен ли суд определение об отложении судебного разбирательства дела выносить в совещательной комнате или в зале судебного заседания на месте?

Если судебное разбирательство невозможно продолжить в отсутствие кого- либо из участников уголовного судопроизводства, то в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 256](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46AB90862q5sBN) УПК, определяющей порядок вынесения определения, постановления, суд может вынести определение или постановление об отложении судебного разбирательства как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания на месте.

Должно ли начинаться повторное судебное заседание с подготовительной части после отложения судебного разбирательства?

В соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 253](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0764q5sDN) УПК после возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено. Если судебное разбирательство отложено в подготовительной части, то повторное судебное разбирательство должно начаться с подготовительной части судебного заседания, с выполнения требований [ст. 261](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0661q5s1N) УПК.

От чего зависит решение вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, вызванных в судебное заседание и надлежащим образом извещенных?

Решение вопроса о проведении судебного разбирательства или о его отложении в отсутствие неявившихся лиц зависит от процессуального положения каждого из них, а также от того, как может повлиять неявка на вынесение судом законного, обоснованного и справедливого решения по делу. Безусловным основанием для отложения судебного разбирательства является неявка переводчика, государственного обвинителя, частного обвинителя по уважительной причине, потерпевшего, когда его явка признана судом обязательной ([ч. 2 ст. 249](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0762q5s1N) УПК), подсудимого, за исключением случаев, указанных в [ст. 247](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0763q5sEN) УПК, защитника в случаях, указанных в [ст. 51](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0B66q5s0N) УПК. Неявка без уважительной причины потерпевшего по делам частного обвинения влечет прекращение дела ([ч. 3 ст. 249](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0762q5s0N) УПК). Неявка гражданского истца, его представителя может не препятствовать рассмотрению дела, поскольку согласно [ст. 250](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0765q5s9N) УПК за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Важно, чтобы эти лица были своевременно извещены о времени, дате и месте судебного заседания, чтобы не нарушались их права. Например, нарушение права потерпевшего участвовать в судебном заседании может влечь отмену приговора, в том числе и оправдательного ([Обзор](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38D2F01CC7698E876086206FF4A671413EF7262EE861A47C5BFAC56ABC07q6s6N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2003 г.).

Могут ли в подготовительной части судебного заседания стороны заявить ходатайство о назначении какой-либо экспертизы, а суд разрешить по существу такое ходатайство?

Да, могут. [Статья 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sBN) УПК не предусматривает ограничений по ходатайствам сторон, в том числе не ограничивает стороны в возможности заявить в подготовительной части ходатайство о назначении какой-либо экспертизы по делу.

Вправе ли суд отказать стороне в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетеля или специалиста лица, которое не явилось в суд в связи с отсутствием судебной повестки, но явку которого сторона обязуется обеспечить при наличии такой повестки?

Нет, не вправе. Если сторона гарантирует обеспечить явку в судебное заседание лица в качестве свидетеля или специалиста, которое не явилось лишь в связи с отсутствием судебной повестки, суд не может отказать в вызове в суд и должен принять меры по вызову такого лица в суд, передать соответствующей стороне судебную повестку. Согласно [ч. 4 ст. 271](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0662q5sFN) УПК суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Вправе ли суд при отсутствии ходатайств сторон по собственной инициативе собирать доказательства, например запросить дополнительные материалы, вызвать дополнительного свидетеля?

Законом это не предусмотрено. Однако если при предоставлении доказательств какая-либо из сторон в обоснование своих доводов ссылается, например, на новые документы, на нового свидетеля, то эти обстоятельства могут быть исследованы судом для правильного разрешения дела, если они находятся в рамках предъявленного обвинения. Например, если подсудимый утверждает, что в момент совершения преступления находился на работе или что он дал показания на следствии под воздействием незаконных методов, то при отсутствии ходатайства суд вправе, соответственно, запросить с места работы подсудимого необходимые сведения (график дежурств, выписку из табеля и т.д.), провести проверку заявления о применении незаконных методов следствия для решения вопроса о допустимости определенных доказательств.

Например, по делу И. было отменено постановление о прекращении дела в связи со смертью подсудимого, поскольку суд сослался лишь на сообщение начальника отдела розыска, из которого следует, что И. убит в результате "криминальных разборок", однако документов, подтверждающих это сообщение, в материалах дела нет (БВС РФ. 2005. N 3).

4.5. Судебное следствие

Что следует понимать под "изложением обвинения"? Следует ли государственному обвинителю оглашать обвинительное заключение и приводить изложенные в нем доказательства?

Согласно [ч. 1 ст. 273](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s8N) УПК судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает конкретный объем изложения обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, под которым закон понимает утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК ([п. 22 ст. 5](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABD0F65q5sCN) УПК). Изложение обвинения предполагает, что обвинитель в понятной и достаточно полной форме изложит участникам процесса обвинение в окончательном виде на данный момент, очертит пределы судебного разбирательства. Таким образом, обвинитель должен изложить: в совершении каких конкретно действий (бездействия) подсудимый обвиняется; каким законом квалифицировано это деяние (пункт, часть, статья [УК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842764F6FB7B4967FB2429qEs7N)) согласно обвинительному заключению или обвинительному акту либо заявлению частного обвинителя с учетом, если они имели место, последующих изменений обвинения, внесенных прокурором при утверждении обвинительного заключения, на предварительном слушании, в подготовительной части судебного заседания ([ст. 220](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0960q5sCN), [225](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0964q5s1N), [318](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0E69q5s1N), [ч. 4 ст. 221](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C169qBsBN), [ч. 5 ст. 236](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0867q5s9N) УПК). Дословного зачитывания обвинительного заключения или обвинительного акта либо заявления не требуется. Что касается доказательств обвинения, то после изложения обвинения в "обычном суде" этого не требуется, а в суде с участием присяжных заседателей государственный обвинитель обязан изложить существо предъявленного обвинения и порядок исследования представленных им доказательств ([ч. 2 ст. 335](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0C60q5s0N) УПК).

Если по делу участвуют несколько подсудимых, то должен ли государственный обвинитель излагать обвинение в отношении каждого из них, если обвинение у всех одинаковое (например, совершение кражи по предварительному сговору)?

Требования [ч. 1 ст. 273](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s8N) УПК государственный обвинитель должен выполнить в отношении каждого из подсудимых.

Могут ли председательствующий судья или сторона защиты прерывать изложение обвинителем обвинения, мотивируя это, например, тем, что государственный обвинитель оглашает обвинительное заключение, чего по закону не требуется?

Поскольку форма изложения обвинения законом не установлена, обвинитель вправе избрать любую форму изложения обвинения. Например, государственный обвинитель может для изложения обвинения огласить полностью или частично резолютивную часть обвинительного заключения либо пересказать обвинение своими словами. Изложение обвинения не должно прерываться как председательствующим, так и стороной защиты.

Должен ли председательствующий разъяснять подсудимому изложенное обвинение, если подсудимый заявит о том, что обвинение ему непонятно полностью или в какой-то части? Может ли председательствующий потребовать от обвинителя разъяснить сущность или отдельные положения обвинения?

Согласно [ч. 2 ст. 273](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5sBN) УПК председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение. Поскольку суд обвинение не формулирует и не предъявляет, в случае, если изложенное обвинение непонятно подсудимому полностью или в какой-то части, председательствующий должен разъяснения делать не сам, а предложить обвинителю разъяснить подсудимому обвинение в полном объеме или в той части, которая подсудимому непонятна.

Обязан ли председательствующий спрашивать подсудимого, в какой части он признает вину и чем обосновывает свое отношение к обвинению?

Согласно [ч. 2 ст. 273](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5sBN) УПК председательствующий опрашивает подсудимого, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Закон не предусматривает обязанности подсудимого или его защитника выражать свое отношение к предъявленному обвинению. Это их право. Поэтому при выражении подсудимым своего отношения к предъявленному обвинению или при отказе подсудимого выразить свое отношение к предъявленному обвинению председательствующий не должен спрашивать у него какого-либо обоснования. Если подсудимый признает себя виновным частично, то председательствующий должен спросить подсудимого, в совершении какого именно деяния он признает себя виновным, а в чем не признает, однако вопросы по существу обвинения задаваться не могут. Кроме этого, судебное следствие не может быть признано законным, если позиции подсудимого и защитника не совпадают. Например, по делу А. был отменен приговор и указано, что адвокат не вправе заявлять о доказанности вины подзащитного, если тот ее отрицает (БВС РФ. 2004. N 8).

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких эпизодов (например, 10 краж), то может ли председательствующий спросить об отношении подсудимого не к каждому из этих эпизодов, а в общем?

Нет, не может. Председательствующий обязан спросить подсудимого о его отношении к каждому из эпизодов обвинения в совершении краж.

Может ли председательствующий не согласиться с предложенным сторонами порядком исследования доказательств?

Нет, не может. Порядок исследования доказательств строго регламентирован уголовно-процессуальным законом и суд не вправе изменить очередность исследования доказательств, которая определяется стороной, представляющей доказательства.

Вправе ли сторона требовать иного порядка исследования доказательств, представленных другой стороной?

Нет, не вправе. Каждая из сторон самостоятельно определяет очередность исследования представленных ею доказательств, о чем заявляет суду.

Может ли в судебном заседании быть изменен установленный сторонами порядок исследования доказательств?

Да, может. Изменить ранее установленный порядок исследования доказательств суд может лишь по ходатайству стороны, которая их представляет. Например, из-за неявки свидетелей обвинения, которых предполагалось допросить до исследования доказательств обвинения, содержащихся в материалах дела, суд может удовлетворить ходатайство государственного обвинителя об исследовании других доказательств обвинения, а неявившихся свидетелей обвинения допросить позднее - по мере их явки в судебное заседание.

Согласно [ч. 2 ст. 274](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5sCN) УПК первой представляет доказательства сторона обвинения. Означает ли это, что доказательства стороны защиты могут быть исследованы только после исследования доказательств, представленных стороной обвинения?

Да, означает. Суд или стороны не вправе изменить последовательность представления доказательств, установленную законом. Сначала доказательства представляет сторона обвинения, на которую законом возложено бремя доказывания, а затем сторона защиты. Это требование закона основано на принципе состязательности, каждая из сторон имеет возможность наиболее полно реализовать гарантированные права на полное и всестороннее исследование доказательств в ходе судебного следствия, правильное разрешение дела при сохранении судом объективности и беспристрастности. Несоблюдение установленной законом очередности исследования доказательств является нарушением прав подсудимого.

Обязан ли председательствующий предоставить подсудимому право давать показания в любой момент судебного следствия, когда подсудимый пожелает и заявит об этом? Можно ли допросить подсудимого по его ходатайству во время представления доказательств стороной обвинения, если государственный обвинитель возражает?

Нет, не обязан. Допрос подсудимого проводится в соответствии со [ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s1N) УПК. С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия ([ч. 3 ст. 274](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5sFN) УПК).

Это предписание закона не является обязательным основанием для изменения установленного порядка исследования доказательств, а лишь указывает на то, что по усмотрению суда подсудимый с момента начала исследования доказательств может быть допрошен в любой момент, в том числе и первым. Поэтому, хотя председательствующий и может разрешить подсудимому давать показания в любой момент судебного следствия, однако он должен определить, не препятствует ли допрос подсудимого на этом этапе процессу исследования доказательств, не нарушает ли законных прав других участников процесса. Например, если подсудимый просит его допросить во время идущего в судебном заседании допроса потерпевшего, то председательствующий не обязан прервать допрос потерпевшего и приступить к допросу подсудимого. Если государственный обвинитель возражает против допроса подсудимого во время представления доказательств стороны обвинения, то допрос подсудимого не проводится.

Может ли подсудимый, отказавшийся давать показания, после исследования какого-либо из доказательств высказывать свои соображения и можно ли считать их показаниями?

Момент начала допроса подсудимого, который согласился дать показания, определяется самим подсудимым и его защитником. Поэтому подсудимый с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия, а именно не давать показания в целом по обвинению, а "дозировать" их, т.е. допрашиваться неоднократно, высказывать свои соображения относительно предъявленного обвинения по частям по порядку исследуемых доказательств. Например, дать часть показаний после того, как был допрошен потерпевший, затем дать часть показаний после того, как был допрошен очередной свидетель, затем после того, как было исследовано заключение эксперта, и т.д. Такой порядок допроса подсудимого не нарушает права сторон в судебном заседании и одновременно может способствовать правильному исследованию доказательств.

Требуется ли вынесение судом отдельного определения или постановления об установлении порядка представления и исследования доказательств?

Нет, не требуется. Вынесения судом отдельного определения или постановления об установлении порядка представления и исследования доказательств уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. Достаточно занести такое определение или постановление в протокол судебного заседания.

Обязан ли подсудимый объяснять суду причины отказа от дачи показаний?

Нет, не обязан. Дача подсудимым показаний в ходе судебного следствия является его правом, а не обязанностью. Поэтому при отказе от дачи показаний подсудимый не обязан объяснять причины этого.

Является ли нарушением прав подсудимого несоблюдение установленной [ч. 1 ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) УПК очередности допроса?

Да, является. Очередность допроса подсудимого установлена уголовно-процессуальным законом. При согласии подсудимого дать показания его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, а затем государственный обвинитель и другие участники судебного разбирательства со стороны обвинения.

Какой вопрос следует считать наводящим?

Под наводящим вопросом понимается вопрос, в котором как в прямой, так и в завуалированной, скрытой форме содержится конкретный, определенный ответ на поставленный вопрос или очерчен вариант такого ответа.

Какой вопрос следует признавать уточняющим?

В отличие от наводящего вопроса, уточняющий вопрос задается подсудимому по той информации об обстоятельствах дела, которая уже прозвучала в его показаниях. Такой вопрос задается с целью уточнения показаний подсудимого и не наводит его на определенный ответ.

Какой вопрос следует признавать не имеющим отношения к делу?

Под вопросом, не имеющим отношения к уголовному делу, следует понимать вопрос, который выходит за пределы судебного разбирательства, установленного в [ст. 252](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0765q5s0N) УПК. В [ст. 299](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0F65q5sDN) УПК определен исчерпывающий перечень вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, а в [ст. 313](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABF0E67q5s9N) УПК - перечень вопросов, решаемых судом одновременно с постановлением приговора. Поэтому в процессе судебного разбирательства суд должен определить, связан ли задаваемый вопрос с этим перечнем. Если нет, то вопрос следует признавать не относящимся к материалам дела.

Обязан ли подсудимый предъявлять суду письменные заметки, которыми он пользовался при даче показаний?

Согласно [ч. 2 ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s9N) УПК подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые представляются суду по его требованию. Однако подсудимый не может быть допрошен по поводу этих заметок, давать какие-либо пояснения по ним, например сообщать, кто эти заметки составил.

Вправе ли суд допросить подсудимого до окончания его допроса сторонами?

Суд, в отличие от сторон, вообще подсудимого не допрашивает, а лишь задает вопросы. Согласно [ч. 3 ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5s8N) УПК суд задает подсудимому вопросы после его допроса сторонами. Суд должен убедиться, что стороны допрос закончили, поскольку законом не предусмотрено право повторного допроса подсудимого. Вместе с тем при исследовании доказательств стороны вправе допросить подсудимого дополнительно, а также суд может задать подсудимому вопросы.

Согласно [ч. 4 ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5sBN) УПК допускается допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого. Какие для этого нужны основания?

Суд должен руководствоваться требованиями закона по полному, всестороннему и объективному исследованию представленных сторонами доказательств. Например, при допросе несовершеннолетнего подсудимого взрослый подсудимый может быть удален из зала судебного заседания для того, чтобы он не влиял на несовершеннолетнего при допросе. Однако нельзя при решении этого вопроса руководствоваться стремлением изобличения подсудимого в совершении предъявленного ему в обвинении преступления, поскольку будут нарушены основополагающие принципы уголовного процесса, презумпция невиновности.

Нужно ли суду выносить отдельное определение или постановление о допросе подсудимого в отсутствие другого подсудимого или достаточно занести такое постановление в протокол судебного заседания?

В соответствии с требованиями [ст. 256](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0767q5sFN) УПК, определяющей порядок вынесения определения или постановления, форма определения или постановления суда о допросе подсудимого в отсутствие другого подсудимого никакого значения не имеет; главное, чтобы судебное решение было мотивированным, с указанием конкретных обстоятельств дела, позволяющих ограничить права удаленного подсудимого.

Имеются ли какие-либо исключения в законе, позволяющие суду после возвращения подсудимого в зал судебного заседания не оглашать ему содержание показаний другого подсудимого, данных в его отсутствие?

Нет, таких исключений в уголовно-процессуальном законе нет. Однако если возвращенный в зал судебного заседания подсудимый будет сразу же нарушать порядок, не подчиняться распоряжениям председательствующего, то такой подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон, в связи с чем с содержанием показаний другого подсудимого, данных в его отсутствие, его знакомить не будут ([ч. 3 ст. 258](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0766q5sEN) УПК).

Если в деле участвуют несколько подсудимых, то можно ли не оглашать настоящие сведения о личности кого-либо из подсудимых или исключить визуальное наблюдение его другим подсудимым?

Нет, [УПК](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429qEs7N) такого варианта не предусматривает.

Может ли ознакомить подсудимого после его возвращения в зал судебного заседания с содержанием показаний, данных в его отсутствие, секретарь судебного заседания?

Нет, не может. Закон предусматривает, что только председательствующий знакомит подсудимого с показаниями, данными в его отсутствие ([ч. 4 ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5sBN) УПК).

Может ли суд при участии в деле нескольких подсудимых разрешить проведение допроса подсудимого сначала стороне обвинения, затем стороне защиты?

Если в деле участвуют несколько подсудимых, суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса, установленный [ч. 1 ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s0N) УПК. Это суд может сделать лишь с учетом мнений сторон, согласия подсудимых дать показания и конкретных обстоятельств дела. Например, если сторона защиты заявила ходатайство о допросе какого-либо из подсудимых после его допроса государственным обвинителем, то суд может предоставить стороне защиты такую возможность.

Может ли допрос подсудимого начинаться сразу с постановки ему вопросов?

В [ст. 275](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0665q5s1N) УПК, определяющей порядок допроса подсудимого, не содержится указания на то, чтобы председательствующий перед допросом предложил подсудимому дать показания по предъявленному обвинению. Это зависит от избранной допрашивающим лицом тактики. Поэтому допрос подсудимого может начинаться сразу с постановки ему вопросов. Если подсудимый заявит о том, что он желает сам рассказать о происшедшем, о своей версии, то такая возможность свободного рассказа ему должна быть предоставлена в обязательном порядке и его должны выслушать до конца, в противном случае будет нарушено право подсудимого на защиту.

Является ли исчерпывающим указанный в [ст. 276](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5sCN) УПК перечень обстоятельств, допускающих оглашение показаний подсудимого, данных им при производстве предварительного расследования или данных ранее в суде, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса подсудимого материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний?

Да, является. Указанный перечень исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Могут ли при отказе подсудимого от дачи показаний в судебном заседании быть оглашены его показания, ранее данные им при производстве предварительного расследования, или показания, ранее данные в суде, если он не был до этого предупрежден под расписку о том, что указанные показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу ([п. 3 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABE0D64q5s1N) УПК)?

Нет, не могут.

Могут ли при отказе подсудимого от дачи показаний в судебном заседании быть оглашены его показания, ранее данные им при производстве предварительного расследования, если эти показания записаны не в протоколе его допроса в качестве обвиняемого, а в протоколах при выполнении других следственных действий, например при следственном эксперименте, при опознании?

Да, могут. Для оглашения показаний подсудимого в порядке [ст. 276](consultantplus://offline/ref=4E04E24DBFBEE7CB5C38DFE309C7698E876F842F6FF7FB7B4967FB2429E73EB37B12F6C46ABC0664q5sDN) УПК не имеет значения, на каком процессуальном действии были даны показания, важно, чтобы протоколы соответствующих следственных действий были признаны судом допустимыми доказательствами.

Может ли при отказе подсудимого от дачи показаний в судебном заседании быть оглашена его явка с повинной?

Да, может. Явка с повинной является добровольным сообщением лица о совершении им преступления ([ч. 1 ст. 142](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1195rEsFN) УПК).

Могут ли в судебном заседании быть оглашены показания подсудимого, ранее данные им при производстве предварительного расследования, когда его допрашивали в качестве свидетеля или потерпевшего?

Нет, не могут. Процессуальный статус этого лица изменился. Согласно [ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1898rEs8N) УПК оглашаются лишь показания подсудимого на предварительном следствии, которые он давал по обвинению, т.е. в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых и в соответствии с [ч. 3 ст. 253](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59169ErEsEN) УПК суд приостановил производство в отношении одного из них до его розыска или выздоровления, то вправе ли суд оглашать показания такого подсудимого, данные им на предварительном следствии?

Нет, не вправе. Исследование показаний другого подсудимого фактически представляет собой проведение судебного разбирательства в отношении другого человека, а не обвиняемого по делу, чем нарушаются требования [ст. 252](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1999rEs7N) УПК, определяющей пределы судебного разбирательства.

Вправе ли суд оглашать показания подсудимого по своей инициативе?

В [ч. 1 ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1898rEsBN) УПК прямо указано, что оглашение показаний подсудимого может иметь место по ходатайству сторон.

Кто должен определять, являются ли противоречия между различными показаниями подсудимого существенными или несущественными и по какому критерию?

Такие различия определяются только судом. При решении этого вопроса суду следует в любом случае, даже если различие в показаниях подсудимого и небольшое, определиться, может ли установленное различие повлиять на ответы по вопросам при постановлении приговора ([ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN) УПК). Если может повлиять, то различие существенное.

Должен ли суд сообщить сторонам мотивы, по которым он признал противоречия в показаниях подсудимого на предварительном следствии и в суде существенными?

Нет, не должен. Это усмотрение суда, которому в дальнейшем предстоит оценивать показания подсудимого при вынесении решения по делу.

Обязан ли председательствующий предоставить потерпевшему право давать показания в любой момент судебного следствия, когда потерпевший пожелает и заявит об этом?

Нет, не обязан. Согласно [ч. 2 ст. 277](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEsCN) УПК потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия. Председательствующий может разрешить потерпевшему так же, как и подсудимому, давать показания в любой момент судебного следствия, но определить, не препятствует ли допрос потерпевшего на этом этапе процессу исследования доказательств, не нарушает ли законных прав других участников процесса.

Может ли недопрошенный потерпевший находиться в зале суда вместе с допрошенным потерпевшим?

Потерпевший находится в зале судебного заседания на протяжении всего судебного разбирательства.

Во всех ли случаях перед допросом председательствующий должен выяснять у свидетеля его отношение к подсудимому и потерпевшему?

Да, во всех случаях. Это обстоятельство имеет важное значение. Во-первых, лицо может обладать свидетельским иммунитетом, освобождающим его от обязанности давать показания против самого себя, своего супруга и близких родственников ([п. 1 ч. 4 ст. 56](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsAN) УПК), не подлежать допросу в качестве свидетеля ([ч. 3 ст. 56](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEs9N) УПК). Во-вторых, выяснение характера отношений свидетеля к подсудимому и к потерпевшему позволит в дальнейшем суду правильно оценить эти показания в качестве доказательства с точки зрения объективности и достоверности при вынесении решения по делу.

Могут ли допрошенные свидетели самостоятельно покидать зал судебного заседания до окончания судебного следствия?

Нет, не могут. Это они вправе сделать лишь с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон ([ч. 4 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs9N) УПК). Если суд признает, что мнение сторон заслуживает внимания (например, свидетель нужен для дополнительного допроса после допроса другого свидетеля), то такой свидетель остается в зале судебного заседания.

Распространяются ли на суд требования [ч. 5 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs6N) УПК о том, что при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля участниками судебного разбирательства?

Нет, не распространяются. Суд должен постоянно контролировать процесс допроса сторонами такого лица, визуально наблюдать свидетеля в любых случаях.

Распространяются ли требования [ч. 5 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs6N) УПК на секретаря судебного заседания?

Да, распространяются. Для секретаря судебного заседания, как и для участников судебного разбирательства, исключается визуальное наблюдение свидетеля, поскольку секретарь в состав суда не входит ([ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEsAN) УПК).

Какие обстоятельства являются для суда основанием для выполнения требований [ч. 5 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs6N) УПК?

Единственным основанием для этого является обеспечение безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц. Эти основания указаны в [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Er5sFN) УПК - угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества. Никакие другие обстоятельства (например, необходимость скрыть источник информации из-за сложной криминогенной обстановки в регионе, с целью обеспечить сохранение государственной тайны и т.д.) не могут быть основанием для проведения допроса свидетеля в условиях, исключающих его визуальное наблюдение участниками судебного разбирательства.

Может ли суд по своей инициативе вынести постановление о допросе свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, или это он должен сделать только по ходатайству сторон?

Да, может, как по своей инициативе, так и по ходатайству сторон.

Может ли суд вынести постановление о допросе свидетеля защиты в условиях, исключающих визуальное наблюдение?

Да, может. Закон не делает каких-либо исключений для свидетелей в зависимости от того, какой из сторон они приглашены в суд, а также в соответствии с принципом состязательности сторон и равенства их прав на заявление ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании ([ст. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEsCN), [244](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199DrEs6N) УПК).

К каким свидетелям может быть применен порядок допроса, установленный [ч. 5 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs6N) УПК?

Порядок допроса, установленный [ч. 5 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs6N) УПК, может применяться только в отношении свидетелей, которые на предварительном следствии были допрошены под псевдонимом ([ч. 9 ст. 166](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Br1s4N) УПК), или в отношении свидетелей, которые допрашиваются впервые на суде.

Имеются ли какие-либо исключения в порядке допроса свидетеля в условиях, исключающих его визуальное наблюдение участниками судебного разбирательства?

Нет, не имеются. Допрос такого свидетеля производится в обычном порядке, установленном для свидетелей в [ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEsDN) - [281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsFN) УПК.

Например, по делу Ч. основанием к отмене приговора явилось то, что свидетели допрашивались в отсутствие других участников процесса, в том числе подсудимого и его защитника. Согласно [п. 16 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Br5s8N), [ст. 247](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEs9N), [ч. 3 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs8N) УПК, [п. "д" ч. 3 ст. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D14r9s5N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей. Согласно [ч. 5 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs6N) УПК при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. При этом по смыслу [ч. 3 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs8N) УПК стороны вправе задать вопросы свидетелю, допрашиваемому в указанном порядке письменно, с использованием технических средств или иным способом (БВС РФ. 2004. N 6).

Обязан ли суд в случае заявления сторонами ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, предоставить сторонам возможность ознакомления с такими сведениями?

Нет, не обязан. Это право суда. Обеспечение права свидетеля на личную безопасность не может препятствовать реализации прав и законных интересов других участников судебного разбирательства. При наличии обоснованного ходатайства стороны суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с подлинными сведениями о лице, дающем показания в качестве свидетеля. Ходатайство сторон следует признавать обоснованным, если оно касается только обстоятельств, прямо указанных в [ч. 6 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs7N) УПК. Во-первых, это необходимость осуществления защиты подсудимого. Во-вторых, установление каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств, например обстоятельств, которые могут констатировать факты оговора свидетелем подсудимого, фальсификации уголовного дела или доказательств, и т.д. Если ходатайство касается иных обстоятельств, то они не могут служить основанием к раскрытию судом подлинных данных о личности свидетеля. Эти положения закона соответствуют требованиям Европейского суда об "уравновешенной судебной процедуре" (Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000).

Может ли быть изменена очередность допроса свидетеля сторонами?

Согласно [ч. 3 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs8N) УПК первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Поскольку очередность допроса прямо установлена законом, она не может быть изменена судом.

Являются ли письменные заметки свидетеля при даче показаний в суде самостоятельными доказательствами?

Нет, не являются ([ст. 74](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179ArEsAN), [78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1794rEsAN), [79](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1794rEs9N) УПК). Вместе с тем они могут помочь правильно отразить показания свидетеля в протоколе судебного заседания.

Могут ли документы, представленные суду свидетелем при даче показаний, являться самостоятельными доказательствами?

Да, могут.

Должны ли соответствовать какой-либо форме письменные заметки свидетеля?

Нет, не должны. [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) не установил какой-либо формы письменных заметок, которыми вправе пользоваться свидетель в судебном заседании.

Должен ли свидетель каким-либо образом комментировать или расшифровывать суду свои письменные заметки?

Нет, не должен. Свидетель лишь обязан их представить суду по его требованию.

Приобщаются ли письменные заметки свидетеля к материалам дела, как и документы, прочитанные свидетелем в судебном заседании?

В [ч. 1 ст. 279](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEsFN) УПК нет запрета на приобщение письменных заметок свидетеля к материалам дела.

Могут ли письменные заметки свидетеля содержаться не только на бумаге, но и на других носителях, например на дискете, в электронной записной книжке?

Да, могут.

Может ли суд отказать свидетелю в возможности пользоваться письменными заметками или документами при даче показаний?

Да, может. Возможность пользования свидетелем при допросе в суде письменными заметками ограничена случаями, когда свидетелю трудно удержать в памяти объем какой-то информации, например цифровые данные, специальные термины и т.п. Использование письменных заметок в виде заранее написанных показаний свидетеля не разрешается, поскольку это нарушает принцип устности судебного разбирательства и непосредственности исследования доказательств. Заранее написанные показания свидетеля могут свидетельствовать, например, об их недостоверности, о том, что они предварительно подготовлены другим лицом с целью оговора и т.д. Документы, которыми свидетель может воспользоваться при даче показаний, должны относиться к делу и лишь подкреплять показания свидетеля. Если документы не относятся к материалам дела, то суд должен запретить свидетелю их оглашать, а показания свидетеля, данные по поводу этих документов, признать не относящимися к делу.

Каков минимальный возраст, с которого можно допрашивать человека в суде в качестве потерпевшего или свидетеля?

Минимальный возраст законом не определен, на практике этот вопрос решается таким образом, что могут быть допрошены дети примерно с 5 - 7 лет.

Может ли быть привлечен к участию в допросе несовершеннолетнего в суде сотрудник полиции, имеющий высшее педагогическое образование?

Нет, не может. Такое лицо связано служебными отношениями и не может выступать в качестве специалиста, каковым является педагог при допросе несовершеннолетнего свидетеля в суде ([ст. 58](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ArEs9N) УПК).

Может ли законный представитель несовершеннолетнего свидетеля, имеющий высшее педагогическое образование, одновременно выступать в роли педагога при допросе в суде?

Нет, не может. Закон не предусматривает, чтобы педагог и законный представитель могли подменять друг друга.

Какими критериями должен руководствоваться суд при рассмотрении вопроса о необходимости участия педагога при допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет?

Согласно [ч. 1 ст. 280](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEsAN) УПК при допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет по усмотрению суда участвует педагог. Суд должен усматривать необходимость привлечь педагога к участию в допросе потерпевшего или свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет, как правило, тогда, когда в материалах дела имеются, например, данные о том, что подросток проживает в неблагополучной семье, бродяжничает, плохо учится или вообще не учится, психологически неустойчив и т.д.

Согласно [ч. 1 ст. 280](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEsAN) УПК допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога. Понимаются ли под такими несовершеннолетними только инвалиды?

Нет. Понятие инвалидности понятия физических или психических недостатков, под которыми понимаются, например, хромота, заикание, нервный тик, неадекватное поведение и т.д.



Согласно [ч. 3 ст. 280](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEs8N) УПК педагог вправе задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю. Должна ли при этом соблюдаться очередность допроса?

Председательствующий имеет право разрешить педагогу задавать вопросы в любое время допроса сторонами несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, поскольку вопросы педагога не связаны с позициями сторон, а связаны лишь с выполняемой педагогом ролью специалиста в судебном следствии. В частности, они могут задаваться для определения возможности начала, продолжения, окончания допроса несовершеннолетнего, недопущения его чрезмерного психического напряжения, создания необходимой нормальной психологической обстановки для возможности допроса сторонами и т.д.

Обязан ли председательствующий выяснить мнение сторон по поводу возможности по окончании допроса покинуть зал несовершеннолетнему потерпевшему или свидетелю, его законным представителям, а также педагогу?

Нет, не обязан. Согласно [ч. 7 ст. 280](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsEN) УПК по окончании допроса потерпевший или свидетель, не достигший возраста 18 лет, педагог, а также законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал заседания с разрешения председательствующего. Закон не предусматривает учета председательствующим мнения сторон при решении данного вопроса в отличие от допроса совершеннолетних свидетелей ([ч. 4 ст. 278](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189BrEs9N) УПК).

Может ли суд принять решение о проведении допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в отсутствие подсудимого, если подсудимый тоже несовершеннолетний?

Да, может. Согласно [ч. 6 ст. 280](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEs7N) УПК в целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста 18 лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого. В [ст. 280](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEsDN) УПК, определяющей особенности допроса несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля, не содержится каких-либо исключений в отношении несовершеннолетних или взрослых подсудимых.

Требуется ли согласие обеих сторон на оглашение ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний потерпевшего или свидетеля в случае их неявки или достаточно согласия той стороны, которая представляет свидетеля в суд?

Согласно [ч. 1 ст. 281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Ar1s4N) УПК при неявке в судебное заседание свидетеля или потерпевшего допускается оглашение их показаний лишь с согласия обеих сторон судебного разбирательства. Невыполнение этого требования закона может повлечь отмену приговора суда (см.: Судебная практика к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Спарк, 2005. С. 727, 728).

Следует ли понимать под отказом потерпевшего или свидетеля от дачи показаний их частичный отказ от дачи суду показаний, например в отношении одного из подсудимых?

Под отказом потерпевшего или свидетеля от дачи показаний следует понимать их заявление суду о полном отказе от дачи показаний.

Можно ли оглашать показания потерпевшего или свидетеля, данные на предварительном следствии, если потерпевший или свидетель не отказываются от дачи показаний, но заявляют, что никаких показаний дать не могут, так как ничего не помнят?

Нет, нельзя. В таких случаях суд должен сначала проверить, являются ли показания потерпевшего или свидетеля на предварительном следствии допустимыми доказательствами, затем таким лицам должна быть предоставлена возможность ознакомления со своими показаниями на предварительном следствии, после чего следует дать сторонам возможность произвести допрос свидетеля, при необходимости сам суд может задать вопросы потерпевшему или свидетелю.

Может ли суд при отказе потерпевшего или свидетеля от дачи показаний в суде принять решение об оглашении их показаний, ранее данных в ходе предварительного расследования, если эти лица обладают свидетельским иммунитетом и на предварительном следствии не были предупреждены о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу в соответствии с [ч. 2 ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs6N) УПК?

Нет, не может. Такие показания следует признать недопустимым доказательством.

Может ли суд по собственной инициативе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в суде?

Согласно [ч. 3 ст. 281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E129ArEs8N) УПК суд вправе по ходатайству стороны принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. По собственной инициативе решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля суд может принять лишь в случаях, указанных в [ч. 2 ст. 281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Ar1s7N) УПК.

Требуется ли согласие сторон на оглашение показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде?

Нет, не требуется. Необходимо лишь ходатайство одной из сторон.

Кто в судебном заседании должен определять, являются ли противоречия между показаниями потерпевшего или свидетеля при производстве предварительного расследования и в суде существенными, и на каком основании?

Является ли противоречие между показаниями потерпевшего или свидетеля при производстве предварительного расследования и в судебном заседании существенным или несущественным, может определить только суд. Усмотрение суда об этом должно быть основано на возможности влияния противоречия, пусть даже небольшого, в показаниях потерпевшего или свидетеля на ответы суда по вопросам, указанным в [ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN) УПК, при постановлении приговора.

Нужно ли выяснять причину неявки в судебное заседание потерпевшего или свидетеля, если стороны согласны на оглашение показаний неявившегося лица, данных им на предварительном следствии? Могут ли оглашаться в порядке [ст. 281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsFN) УПК показания неявившихся свидетелей, которые в списке обвинительного заключения указаны как свидетели обвинения, если государственный обвинитель не просит их огласить, а сторона защиты ходатайствует об оглашении?

Причину неявки свидетеля суд должен выяснять в любом случае и доводить эту информацию до сведения сторон. Однако является ли причина неявки уважительной или неуважительной, значения для решения вопроса об оглашении показаний неявившегося потерпевшего или свидетеля при согласии сторон не имеет. Вместе с тем следует иметь в виду, что при этом не должны нарушаться права неявившихся лиц.

Например, по делу Ш. было признано, что права потерпевшего Т. на участие в судебном заседании были нарушены. Он находился в следственном изоляторе в качестве подсудимого по другому делу, суд не принял мер к его доставке в судебное заседание, лишив возможности принимать участие в рассмотрении дела, и суд был не вправе ссылаться на показания потерпевшего на предварительном следствии (БВС РФ. 2006. N 1).

Требования [ст. 281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsFN) УПК, как указано по делу Б. и Г., распространяются не только на протоколы допросов потерпевшего или свидетеля, но и на другие протоколы следственных действий, в частности на протоколы очных ставок, осмотров места происшествия с их участием (БВС РФ. 2006. N 6).

Показания неявившихся свидетелей, которые указаны в списке обвинительного заключения в качестве свидетелей обвинения, об оглашении которых не ходатайствовал государственный обвинитель, могут быть оглашены по ходатайству стороны защиты, если сторона защиты заявляет, что эти свидетели одновременно являются и свидетелями защиты, например, свидетель показывал об обстоятельствах, которые могли подтверждать позицию стороны защиты.

При неявке в суд потерпевшего требуется ли согласие сторон на оглашение заявления потерпевшего о совершенном преступлении, явившегося основанием для возбуждения уголовного дела?

Нет, не требуется. Заявление потерпевшего не относится к показаниям.

Какие вопросы стороны могут задать эксперту после оглашения им заключения?

Согласно [ч. 2 ст. 282](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEs7N) УПК после оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. Эти вопросы должны касаться лишь ранее данного экспертом заключения в целях его разъяснения или уточнения ([ч. 2 ст. 80](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D169DrEsCN) УПК), в частности уяснения специальных терминов, использованных в заключении эксперта, методики проведения экспертизы, возможностей экспертизы в соответствующей отрасли исследования, уточнения заключения эксперта, конкретизации выводов эксперта, не требующих дополнительных экспертных исследований, и т.д. При этом необходимо соблюдать требования [ч. 2 ст. 205](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C149FrEs6N) УПК о том, что эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы. Допрос эксперта не может заменить экспертное заключение, и при допросе не может быть восполнена неполнота экспертного заключения. Если требуется дополнить экспертное заключение ввиду недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, то проводится дополнительная экспертиза ([ч. 1 ст. 207](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C149ErEsAN) УПК). В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта назначается повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту ([ч. 2 ст. 207](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C149ErEsBN) УПК).

Если давший заключение эксперт в силу каких-либо причин не смог явиться в судебное заседание, то может ли вместо него быть допрошен другой эксперт?

Нет, не может. В судебное заседание вызывается для допроса только эксперт, давший заключение. Другой эксперт может быть вызван лишь в качестве специалиста для разъяснения заключения.

Надо ли перед началом допроса предупреждать эксперта об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение?

Эксперт об этом должен быть предупрежден при назначении экспертизы. Если он об этом не предупреждался, то его заключение является недопустимым доказательством, необходимость допроса эксперта в суде в таком случае отпадает.

Если при производстве экспертизы участвовало несколько экспертов (комиссионная экспертиза), то надо ли вызывать в судебное заседание всех экспертов?

Не надо, если заключение не содержит разногласий между экспертами при ответах на поставленные перед ними вопросы. Достаточно вызвать и допросить одного из экспертов. Если же между экспертами имелись разногласия, то допрашивать необходимо всех экспертов, проводивших экспертизу и давших заключение.

Что понимается под "новыми вопросами", которые при назначении экспертизы сформулированы судом?

Согласно [ч. 2 ст. 283](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1894rEsDN) УПК при назначении экспертизы суд своим определением или постановлением отклоняет те вопросы сторон, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. Под "новыми вопросами" следует понимать как вопросы сторон, изложенные судом в своей редакции, так и вопросы собственно суда, которые стороны не предлагали. Суд не может вынести решение по делу, когда имеется не одно экспертное заключение по одному и тому же предмету исследования при наличии между ними противоречий, для этого назначается повторная или дополнительная экспертиза. Например, по делу К. одним из оснований к отмене приговора явилось то, что по делу имелись два противоречивых заключения судебно-медицинского эксперта, а суд не устранил этого противоречия, самостоятельно оценив исследуемый факт (БВС РФ. 2002. N 6).

Подлежит ли апелляционному обжалованию постановление суда о назначении экспертизы?

Согласно [ч. 3 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N) УПК апелляционному обжалованию подлежит постановление о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства экспертизы. Тогда как постановление судьи о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, вынесенное в ходе судебного разбирательства, не подлежит обжалованию, что указано по делу Б. ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D261BD3AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5C17r9s5N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 г.).

Вправе ли вызванный в судебное заседание эксперт участвовать в исследовании обстоятельств дела?

Прямого указания об этом в [ст. 283](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1894rEsFN) УПК, определяющей вопросы производства судебной экспертизы, нет. Но согласно [п. 3 ч. 3 ст. 57](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D907863r7sEN) УПК эксперт вправе участвовать с разрешения суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

Может ли эксперт быть допрошен до производства судебной экспертизы в порядке [ст. 283](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1894rEsFN) УПК?

Нет, не может, поскольку нарушаются требования [ст. 269](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189FrEs6N), [282](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEs9N) УПК. Показания эксперта в таких случаях являются недопустимым доказательством. При необходимости эксперт допрашивается после оглашения им своего заключения в судебном заседании.

Может ли осмотр вещественных доказательств проводиться по собственной инициативе суда?

Нет, не может. Осмотр вещественных доказательств в процессе судебного следствия возможен только по ходатайству сторон, о чем прямо указано в законе.

Вправе ли суд провести осмотр вещественного доказательства одновременно с производством другого процессуального действия?

Да, вправе. Согласно [ч. 1 ст. 284](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1894rEs9N) УПК осмотр вещественного доказательства проводится в любой момент судебного следствия. Суд может провести осмотр вещественного доказательства, например, одновременно с допросом подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта.

В каких случаях суду следует проводить осмотр вещественных доказательств по месту их нахождения?

Согласно [ч. 2 ст. 284](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1894rEs6N) УПК осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения. Как правило, такие ситуации возникают тогда, когда вещественные доказательства громоздки и не могут быть доставлены в зал судебных заседаний, например поврежденная авиационная, железнодорожная, другая техника. Вещественными доказательствами по делу могут быть предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, находящиеся в специальных хранилищах, и т.д. В каждом конкретном случае вопрос об осмотре вещественного доказательства по месту его нахождения должен решаться судом.

Кто должен решать вопрос о том, изложены ли в приобщенных к делу документах или удостоверяются ли в них обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела и могут быть оглашены в судебном заседании?

Этот вопрос решается по усмотрению суда в процессе судебного следствия. Согласно [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119DrEsEN) УПК, если в протоколах следственных действий, заключении эксперта, данном в ходе предварительного расследования, а также в документах, приобщенных к уголовному делу или представленных в судебном заседании, изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, то эти документы могут быть оглашены полностью или частично.

Может ли суд отказать в удовлетворении ходатайства сторон об оглашении каких-либо документов?

Да, может. В законе не содержится требований об обязательности удовлетворения таких ходатайств сторон. Основное требование к документам состоит в том, чтобы они несли какую-либо доказательственную информацию; если этого нет, то суд вправе отказать в их оглашении (например, такой отказ может иметь место в отношении показа фотографий с изображением трупа) (БВС РФ. 1994. N 5).

Если документ оглашается частично, то может ли суд в приговоре сослаться на документ в целом, не указывая, что он был оглашен лишь в части?

Нет, не может. Если документ был оглашен частично, то в приговоре суд вправе сослаться только на ту часть документа, которая была оглашена в ходе судебного следствия, а та часть, которая не была оглашена, считается неисследованной в судебном заседании и поэтому не может указываться в приговоре ([ч. 3 ст. 240](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEs6N) УПК).

В каких случаях протоколы следственных действий, заключение эксперта и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, а в каких случаях - судом?

Согласно [ч. 2 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119DrEsFN) УПК если документ оглашается по инициативе сторон, то суд обязывает сторону, которая ходатайствовала об этом, огласить данный документ. Суд может сам огласить любой такой документ, когда решение принято судом по своей инициативе (например, огласить документ, который был истребован судом при назначении экспертизы).

Какие документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть приобщены к материалам уголовного дела?

Приобщаются документы, если они относятся к уголовному делу, подтверждают, опровергают или ставят под сомнение обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого уголовного дела, которые оцениваются по общим правилам ([ст. 88](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1698rEsAN) УПК).

Вправе ли суд по собственной инициативе вынести определение или постановление об осмотре местности или помещения, о проведении следственного эксперимента?

Да, вправе. Закон никаких ограничений для суда не содержит.

Обязательно ли участие сторон при проведении судом осмотра местности или помещения, следственного эксперимента?

Да, обязательно. Осмотр является судебным разбирательством, перед началом осмотра проверяется явка сторон, объявляется о продолжении судебного заседания. Ведение протокола судебного заседания обязательно с соблюдением требований [ст. 180](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1299rEs9N), [259](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEs6N) УПК.

Требуется ли участие понятых в осмотре местности или помещения судом при проведении им следственного эксперимента?

Нет, не требуется. Проводимый судом осмотр является составной частью судебного разбирательства уголовного дела.

Согласно [ч. 1 ст. 287](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119DrEsBN) УПК суд проводит осмотр местности и помещения. Вправе ли суд проводить осмотр жилища?

В законе говорится о помещении, однако местом совершения преступления может быть и жилище. И осмотр судом места происшествия, и следственный эксперимент не направлены на обнаружение и изъятие следов преступления, поскольку к моменту рассмотрения дела судом проходит много времени, хотя и возможно, что при проведении этих действий могут быть обнаружены какие-либо новые доказательства. Однако следует иметь в виду, что суд не может ухудшить положение подсудимого сбором новых доказательств. Основной смысл проведения осмотра судом или следственного эксперимента заключается в том, чтобы проверить на месте, например, показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля, сопоставить их показания с обстановкой на месте происшествия, получить собственное представление о месте происшествия, проверить выводы органов предварительного расследования и т.д.

Вправе ли суд отказать в удовлетворении ходатайства сторон о проведении осмотра местности и помещения или следственного эксперимента?

Да, вправе. Такое процессуальное действие не может быть проведено, если создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц ([ст. 181](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1298rEsFN) УПК). Не может также проводиться судом следственный эксперимент, если при его проведении возникает опасность причинения вреда чужому имуществу, окружающей среде.

Может ли суд проводить повторное опознание лица, если опознание уже производилось в ходе предварительного расследования?

Повторное опознание не должно проводиться. Суду необходимо лишь проверить, соблюдались ли на предварительном следствии требования [ст. 193](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1599rEs9N) УПК, определяющей порядок предъявления для опознания.

Вправе ли суд проводить повторное освидетельствование лица, если освидетельствование уже производилось в ходе предварительного расследования или предыдущего судебного заседания?

Да, вправе.

Какие могут быть основания для назначения повторного освидетельствования?

Такими основаниями могут быть заявления сторон о фальсификации протокола освидетельствования на предварительном следствии, наличие неясностей или неточностей какого-либо характера в протоколе первого освидетельствования и т.д.

Может ли проводиться освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, в закрытой части судебного заседания в присутствии суда и участников судебного разбирательства, если все указанные лица одного пола?

Нет, не может. Законом установлен для этого особый порядок, визуальное наблюдение со стороны суда и участников судебного разбирательства в таких случаях также исключается. Согласно [ч. 2 ст. 290](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119CrEsAN) УПК освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, после чего составляется и подписывается акт освидетельствования, в котором отражаются сведения о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены. Затем в зале судебного заседания в присутствии сторон и освидетельствованного суду сообщается о результатах освидетельствования, а сам акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Могут ли при проведении освидетельствования лица, сопровождающегося его обнажением, врач или специалист осуществлять аудиозапись, видеозапись, фотографирование?

Нет, не могут. Такие действия врача или специалиста законом не предусмотрены. Единственным документом, который обязаны составить врач или специалист, является акт освидетельствования.

Может ли суд оставить без рассмотрения поступившее ходатайство стороны о дополнении судебного следствия?

Нет, не может. Такое ходатайство должно быть судом рассмотрено в обязательном порядке, после чего удовлетворено либо отклонено. Например, по делу Р. и других обвинительный приговор был отменен ввиду необоснованного отклонения судом ходатайства адвоката о допросе свидетеля, показания которого могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого (БВС РФ. 2002. N 7).

Может ли суд продолжить судебное следствие, если полагает, что стороны представили недостаточно доказательств?

Нет, не может. Доказательства суду представляют стороны и только они могут определять вопрос о достаточности доказательств. Однако суд разрешает дело только на основе исследованных в судебном заседании доказательств. Например, при отмене приговора и прекращении дела в отношении Ч. указано, что доказательств представлено суду недостаточно (БВС РФ. 2003. N 4).

Может ли суд возобновить судебное следствие, если он уже удалился в совещательную комнату для постановления приговора?

Да, может. Это вытекает из смысла [ст. 294](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsEN) УПК, предусматривающей право суда на возобновление судебного следствия после выслушивания судом прений сторон и последнего слова подсудимого. Например, может иметь место ситуация, когда суд первоначально не отреагировал на поведение подсудимого в последнем слове или на сведения, которые подсудимый сообщил, однако в совещательной комнате эти обстоятельства заставили суд усомниться во вменяемости подсудимого.

4.6. Прения сторон и последнее слово подсудимого

Из чего состоят прения сторон и каков порядок их проведения?

Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя.

Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми. Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику. Лица, указанные в [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119FrEsEN) - [3 ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119FrEsCN) УПК, по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEs8N) - [6 ч. 1 ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1198rEsFN) УПК. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы.

Каков порядок предоставления подсудимому последнего слова?

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Допустима ли частичная замена текста протокола судебного заседания текстами, предоставленными участниками судебных прений?

Безусловно, нет. Протокол судебного заседания является единственным документом, в котором в установленном законом порядке специально на то уполномоченным лицом - секретарем судебного заседания полно и объективно отражается ход рассмотрения уголовного дела. Документы, представляемые участниками прений, данными качествами не обладают. В то же время [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) не препятствует приобщению к материалам уголовного дела документов, отражающих правовую позицию сторон, каковыми могут быть и тексты речей участников процесса.

В чем суть возобновления судебного следствия после судебных прений?

Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Вправе ли суд ссылаться на выступления подсудимых, потерпевших в судебных прениях, а равно последнее слово подсудимого как доказательство?

Нет, не вправе. Если указанные лица в судебных прениях, подсудимый - в последнем слове приведут данные, в корне меняющие сказанное ими ранее, суд должен рассмотреть вопрос о необходимости возбуждения судебного следствия.

Каковы последствия отказа адвоката от участия в прениях?

Отказ адвоката от участия в прениях является ограничением права подсудимого на защиту, влекущим отмену приговора.

**Пример.** Во время предварительного следствия и в судебном заседании защиту интересов подсудимого П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [подп. "ж"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsAN), ["з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsBN) УК, по соглашению осуществлял адвокат Л. Из протокола судебного заседания видно, что в прениях выступал один подсудимый П., а защищавший его адвокат Л. отказался от участия в прениях, при этом мотив отказа адвоката от участия в прениях судом не выяснялся. На провозглашение приговора адвокат не явился, и в кассационном порядке он приговор не обжаловал. Несмотря на то что уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, когда участие защитника в соответствии с [п. 6 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEs8N) УПК является обязательным, адвокат отказался принимать участие в прениях сторон, чем нарушил требования [ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119CrEs7N), [366](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F149CrEsAN) УПК.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ удовлетворила кассационную жалобу осужденного и отменила обвинительный приговор. Уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D460BA39F87B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ N 41-О10-47СП // [Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D261B138FD7B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2010 г.).

Обязан ли адвокат присутствовать при оглашении приговора?

Практике известен, например, такой случай, когда приговор по делу об убийстве был отменен по причине бездействия адвоката, который не явился даже на оглашение приговора. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ определила: "...Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, отказ адвоката от участия в прениях судебная коллегия расценивает как ограничение права подсудимого... на защиту, то есть нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора" <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://rudocs.exdat.com/docs/index-221481.html.

Разумеется, действия адвоката в подобных случаях оцениваются соответствующей адвокатской палатой, но возникает вопрос об этической и правовой стороне поведения профессионального судьи, который обязан был обеспечивать соблюдение уголовно-процессуального закона.

Подлежит ли отмене обвинительный приговор, если в нарушение требований [ч. 3 ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEs8N) УПК при обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей подсудимым не была предоставлена возможность выступить в прениях сторон?

**Пример.** По приговору Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 января 2013 г. Я., К. и Р. признаны виновными в участии в преступном сообществе, созданном с целью совершения особо тяжких преступлений, связанных с торговлей людьми и использованием рабского труда.

В апелляционных жалобах осужденные, в частности, указывали на нарушение уголовно-процессуальных норм при постановлении обвинительного приговора - подсудимым не была предоставлена возможность выступить в прениях сторон.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приговор отменила.

В обоснование своего решения судебная коллегия указала, что согласно [ч. 3 ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEs8N) УПК в случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья на этой стадии судебного разбирательства предоставил возможность выступить в прениях сторон государственному обвинителю и защитникам, но такое право не было предоставлено подсудимым Я., К. и Р. Окончив прения сторон, председательствующий судья предложил подсудимым выступить только с последним словом.

Исходя из требований [п. 6 ч. 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5sCN) УПК, судебная коллегия признала допущенное нарушение существенным, поскольку подсудимые были ограничены в реализации гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, что повлияло или могло повлиять на вынесение законного судебного решения.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь [ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5sEN), [389.20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F76r5sFN) УПК, Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 января 2013 г. в отношении Я., К. и Р. отменила и дело направила в тот же суд на новое рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта коллегии присяжных заседателей ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D16FBA3EF97B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 04.06.2013 N 41-АПУ13-13СП).

Обязан ли председательствующий в силу [ст. 295](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsCN) УПК, после того как суд, заслушав последнее слово подсудимого, удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, объявить об этом присутствующим в зале судебного заседания?

**Пример.** Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 21 октября 2014 г. Г. осужден по [ч. 2 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1198rEs9N) УК к 3 годам лишения свободы, на основании [ст. 73](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1299rEs8N) УК - условно, с испытательным сроком на 3 года, с возложением определенных обязанностей.

В соответствии с [п. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1994rEs8N), [16 ч. 3 ст. 259](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sFN) УПК в протоколе судебного заседания обязательно указываются: сведения об оглашении приговора, о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него; сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Из протокола судебного заседания следует, что, выслушав последнее слово подсудимого Г., суд закрыл судебное заседание, не удалившись в совещательную комнату. Отсутствуют сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него.

Таким образом, судом первой инстанции существенным образом нарушены требования [ст. 295](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsCN) УПК, что повлекло отмену приговора ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E60369446D360BD3CFE7964804F1BA1682540310A9731677E5D119DE7rCs1N) судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях за четвертый квартал 2014 г. Утвержден ПВС Республики Татарстан 4 марта 2015 г. Апелляционное постановление по делу N 22-7878).

4.7. Постановление приговора

Что такое приговор и каковы его отличия от других решений, принимаемых в уголовном процессе?

В ходе судебного разбирательства и по его итогам судом (судьей) выносятся судебные решения, которые именуются: заключение суда, определение, постановление и приговор ([п. 11.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEsDN), [23](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Dr5s8N), [25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7E5Cr1s3N), [28 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsFN) УПК).

**Заключение** суда - это коллегиальное судебное решение, содержащее вывод о наличии или об отсутствии в действиях лица, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовному делу, признаков преступления. Так, в соответствии со [ст. 448](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Br5sDN) УПК решение о возбуждении уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ принимается Председателем Следственного комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента России, о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления.

Применительно к суду первой инстанции **определение** - это любое решение, вынесенное коллегиально, за исключением приговора и заключения, а **постановление** - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично.

Закон определяет приговор как решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к нему.

Вступивший в законную силу приговор становится обязательным для исполнения всеми органами государства, должностными лицами и гражданами и обеспечивается принудительной силой государства.

Приговор суда по уголовному делу имеет преюдициальное значение. В соответствии с [ч. 4 ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CFF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1395rEsEN) ГПК он обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого он вынесен, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Согласно [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом предусмотрено ограничение, заключающееся в том, что такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Какое значение имеет постановление приговора именем Российской Федерации?

Приговор - единственный в уголовном судопроизводстве итоговый судебный акт, который постановляется от имени Российской Федерации всеми судами страны, осуществляющими правосудие по уголовным делам.

В соответствии со [ст. 296](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEs8N) УПК суды любого уровня постановляют приговор именем Российской Федерации, в том числе и мировые судьи, несмотря на то, что они являются судьями субъектов РФ. Такая правовая позиция объяснима с точки зрения конституционных полномочий Российской Федерации. Согласно [ст. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7F5Fr1s9N) и [5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7F5Er1s3N) Конституции РФ суверенитет Российской Федерации, состоящей из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, распространяется на всю ее территорию.

Конституционный Суд РФ по этому вопросу высказал следующую правовую позицию: согласно [ст. 118](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7A5Fr1s4N) Конституции РФ и конкретизирующим ее положениям Федерального конституционного [закона](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D76EBE3FFD7B398A4742AD6Ar2s2N) от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей; никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Положение [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEs8N), устанавливающее, что суд постановляет приговор именем Российской Федерации, направлено на реализацию названных конституционных предписаний в уголовном судопроизводстве и не лишает права осужденного обжаловать этот приговор в вышестоящие судебные инстанции ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D366B136FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) КС РФ от 25.09.2014 N 2058-О). Постановление приговора судом в составе судьи единолично в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона о подсудности рассмотрения уголовных дел не означает при этом подмену суда личностью судьи ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D261BB38F27B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 22.11.2012 N 2024-О).

Постановление приговора именем Российской Федерации определяет его значение как важнейшего акта правосудия. С учетом этого обстоятельства, а также того, что во всех случаях приговор провозглашается публично, в нем не должны содержаться нелитературные, вульгарные выражения и выражения в неприличной форме. Нарушение данных требований закона может повлечь за собой отмену приговора ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D16EBB3FFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsBN) СК ВС РФ от 29.05.2007 N 74-О07-14. Архив ВС РФ, 2007).

Какие требования предъявляются к приговору?

Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Он признается таковым, если постановлен в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона. Требования, предъявляемые к содержанию приговора как акта правосудия, а также разъяснения порядка его вынесения содержатся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CFB7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума ВС РФ от 29.04.1996 N 1.

Законность приговора означает выполнение судом при его постановлении всех необходимых норм как материального, так и процессуального закона, определяющих содержание его как процессуального акта и порядок его вынесения.

Приговор является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы суда основаны не на предположениях и противоречивых сведениях, а на проверенных и оцененных в суде допустимых доказательствах, объективность, достоверность и достаточность которых не вызывает сомнений.

Справедливым является приговор, если назначенное по нему наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, учитывает в полной мере особенности личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу [ст. 297](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEs6N) УПК приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со [ст. 240](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEsBN) УПК были непосредственно исследованы в судебном заседании. Суд не вправе ссылаться в приговоре на доказательства, которые не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных [ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1898rEsAN) и [281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsFN) УПК. При этом следует иметь в виду, что они могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ был отменен приговор об осуждении А. по [ст. 186](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsEN) УК за сбыт поддельных денег. Свою вину А. не признавал, отрицая также осведомленность о поддельности денежных купюр. При таких обстоятельствах суд обязан был исследовать вопрос о том, носила ли подделка купюр очевидный характер либо она могла быть определена исключительно с применением технических средств путем экспертизы. Однако судом этого сделано не было. Суд, вопреки требованиям закона ([ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1194rEsAN), [ст. 297](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEs6N) УПК), не мотивировал в приговоре свой вывод о том, чем опровергаются показания А. о его неосведомленности в поддельности купюр. Эксперт, производивший технико-криминалистические экспертизы обеих купюр, судом не допрашивался. Сами купюры в судебном заседании не исследовались ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D261B03FF37B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2010 г.).

В чем выражается тайна совещания судей и возможны ли во время совещания перерывы?

Законодательная гарантия тайны совещания судей - это одно из проявлений конституционного принципа независимости судей и подчинения их только закону. Приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Лица, участвующие в деле (секретарь судебного заседания, государственный обвинитель, защитник и др.), даже кратковременно не могут находиться в совещательной комнате.

В соответствии с [п. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD166BC38F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D19r9sDN) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан охранять совещательную комнату в период совещания судей и не допускать в нее посторонних лиц. При наличии в совещательной комнате телефона он может быть использован составом суда только в исключительных случаях - например, для дачи указания судебному приставу или секретарю судебного заседания о приглашении участников процесса в зал судебного заседания. Мобильные телефоны в совещательной комнате следует выключать.

Для сохранения тайны совещания судей при постановлении приговора протокол не ведется. О результатах голосования судей в приговоре не указывается. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора. А согласно [п. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D561BF3BFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1099rEsEN) Закона о статусе судей судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных дел.

Совещательная комната должна быть изолирована как от зала суда, так и от всех других помещений, где могут находиться участники судебного разбирательства или иные лица.

В то же время проведение совещания суда в кабинете судьи в судебной практике не признается нарушением закона. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ была отклонена кассационная жалоба о нарушении тайны совещания судей с указанием на то, что данных, свидетельствующих о том, что в совещательной комнате при постановлении приговора находился кто-либо, кроме судей, входивших в состав суда по данному делу, не имеется. По смыслу [ст. 298](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsFN) УПК фактическое нахождение совещательной комнаты в кабинете судьи не запрещается ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D76FB83DF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEs7N) СК ВС РФ от 25.11.2004 по делу N 50-О04-58. Архив ВС РФ, 2004).

Были отклонены также доводы жалоб о том, что "судья не удалялась в совещательную комнату для вынесения постановления, а вышла в коридор и удалилась в неизвестном направлении", как противоречащие данным протокола судебного заседания. Согласно ему председательствующая судья удалилась в совещательную комнату, а по выходе из нее огласила постановление (Определение СК ВС РФ от 13.07.2007 по делу N 5-О07-112. Архив ВС РФ, 2007).

В судебной практике признаются необоснованными также доводы жалоб о незначительности времени, проведенного судом в совещательной комнате, с указанием на то, что в соответствии со [ст. 298](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsFN) УПК время изготовления приговора законом не регламентировано (Определения СК ВС РФ от 12.04.2002 по делу [N 46-О02-25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453696829066036944ED761B039F02633821E4EAFr6sDN) и от 29.11.2006 по делу N 13-О06-3. Архив ВС РФ, 2002, 2006).

Тайна совещания судей гарантируется тем, что приговор, постановленный с ее нарушением, подлежит безусловной отмене в соответствии с [п. 8 ч. 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5sEN) УПК.

**Пример 1.** Президиум Уральского окружного военного суда отменил постановление Челябинского гарнизонного военного суда, поскольку судья при его вынесении нарушил тайну совещания. Судья удалился в совещательную комнату 3 февраля 2004 г., а возвратился из нее и огласил Постановление 6 февраля 2004 г. В указанный период он не вправе был рассматривать другие дела. Однако за это время им было вынесено еще 17 судебных постановлений по гражданским делам, в том числе с рассмотрением дел в судебном заседании ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D263BE37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5C10r9sEN) судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2004 г.).

**Пример 2.** Президиум Верховного Суда РФ признал законным Кассационное определение, которым был отменен приговор Омского областного суда в отношении Г. и других в связи с нарушением тайны совещания судей. Суд заслушал последнее слово всех девяти подсудимых, однако в совещательную комнату не удалился, а объявил перерыв на два дня, по окончании которого судья объявил о продолжении судебного заседания и только после этого удалился в совещательную комнату для постановления приговора. Судом были нарушены требования [ст. 295](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsDN) УПК, в соответствии с которыми, заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Несоблюдение требований закона о запрете перерыва в этой части судебного заседания (перед удалением суда в совещательную комнату для постановления приговора) свидетельствует о нарушении процедуры судопроизводства, что могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D561B937F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D14r9sDN) ПВС РФ от 26.12.2007 N 526-П07ПР. Архив ВС РФ, 2007).

Судьи должны находиться в совещательной комнате до тех пор, пока не будет постановлен приговор или иное судебное решение. В то же время при составлении приговора по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Поскольку в законе прямо указана цель такого перерыва - для отдыха, судья не вправе в это время принимать участие в рассмотрении других дел.

Правила составления приговора в совещательной комнате в условиях тайности распространяется и на случаи постановления приговора судьей при единоличном рассмотрении уголовного дела, а также председательствующим судьей в суде с участием присяжных заседателей.

Каков порядок совещания судей?

Законом ([ст. 301](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119BrEs6N) УПК) установлен порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела.

При постановлении приговора в совещательной комнате председательствующий ставит на разрешение вопросы в определенном порядке, установленном [ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN) УПК. Это правило - не простая формальность, так как постановка последующих вопросов определяется характером ответа на предыдущие. Каждый вопрос должен быть поставлен председательствующим таким образом, чтобы на него мог быть дан либо утвердительный, либо отрицательный ответ.

Все вопросы разрешаются большинством голосов. Председательствующий голосует последним, чтобы обеспечить свободу волеизъявления остальным судьям, не допустить влияния на них своего мнения.

При разрешении каждого вопроса никто из судей не вправе воздержаться от голосования. В противном случае суд не сможет принять решение по делу, а по закону он от этого уклониться не вправе.

В то же время законом прямо предусмотрены исключения из этого правила. Судье, голосовавшему за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве, предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

Если судья постановляет приговор единолично, он также обязан рассмотреть вопросы, указанные в [ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN), [300](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119BrEsBN) УПК, в той последовательности, которая ими установлена.

По ранее действовавшему законодательству в тех случаях, когда для ответа на тот или иной вопрос в совещательной комнате данных, которыми располагал суд, было недостаточно, суд мог принять решение о возобновлении судебного следствия. Новый закон такого порядка не предусматривает. Но и не запрещает. На наш взгляд, суд вправе воспользоваться таким порядком, например, когда в совещательной комнате при обсуждении вопроса о вменяемости подсудимого, о возможности совершения им преступления в состоянии аффекта он придет к выводу о необходимости производства соответствующей экспертизы. Может возникнуть необходимость уточнения каких-либо данных о личности подсудимого, о его прежних судимостях для решения вопросов о рецидиве. Возможность возобновления судебного следствия целесообразно было бы вернуть в наш уголовный процесс.

Что представляет собой особое мнение судьи?

Законом ([ч. 5 ст. 301](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Dr1s0N) УПК) установлено, что судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. При изложении своего особого мнения судья не вправе указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии судебного решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

Составление письменного особого мнения является правом, а не обязанностью оставшегося в меньшинстве судьи и не освобождает его от обязанности подписать постановленный большинством судей приговор.

По ранее действовавшему законодательству суд второй инстанции обязан был проверить и обсудить обоснованность изложенных в особом мнении народного заседателя доводов, касающихся улучшения положения осужденного, и о результатах рассмотрения его известить.

В условиях состязательного процесса роль особого мнения судьи изменяется. Особое мнение судьи само по себе не является ни поводом для возбуждения кассационного или надзорного производства, ни предметом рассмотрения в судах вышестоящих инстанций. Не вытекает из действующего закона и обязанность вышестоящего суда уведомлять автора особого мнения о результатах его проверки.

Как отметил Конституционный Суд РФ, особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия. Уголовно-процессуальный [кодекс](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) также не содержит норм, предусматривающих ограничение прав обвиняемого в зависимости от наличия либо отсутствия особого мнения судьи по делу. Кроме того, права обвиняемого непосредственно затрагиваются не особым мнением судьи, изложенным письменно, а постановленным по уголовному делу приговором. Вместе с тем суды вышестоящих инстанций вправе исследовать письменно изложенное особое мнение судьи и учесть приведенные в нем доводы при оценке правосудности принятых по уголовному делу решений ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D060BA3EFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsDN) КС РФ от 17.01.2012 N 174-О-О).

По этому же пути идет судебная практика.

**Пример.** Осужденный З. и его защитник в кассационных жалобах на приговор Московского городского суда просили его отменить, указывая, в частности, на наличие по делу особого мнения судьи. Отклоняя эти доводы, суд кассационной инстанции указал, что особое мнение в отношении осужденного З. в соответствии с требованиями закона приобщено к приговору. В силу [ч. 5 ст. 301](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Dr1s0N) УПК особое мнение не подлежит оглашению в судебном заседании ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D761B13CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsCN) СК ВС РФ от 10.08.2004 по делу N 5-О04-106. Архив ВС РФ, 2004).

Имеют ли право осужденный и другие участники процесса знакомиться с особым мнением судьи? Каков порядок ознакомления?

Особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора ([ч. 5 ст. 310](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Dr1s3N) УПК). Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления.

Заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи вправе осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, - гражданский ответчик, гражданский истец и их представители. Поскольку правом апелляционного обжалования приговора наделены и иные лица, интересы которых в нем затронуты, право ознакомления с особым мнением судьи распространяется и на иных лиц, независимо от формального признания их теми или иными участниками процесса (например, собственники конфискованного имущества, залогодатели и т.д.).

Порядок ознакомления с особым мнением судьи, по всей видимости, аналогичен порядку ознакомления с протоколом судебного заседания и иными материалами уголовного дела. При этом в силу [п. 13 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1599rEsBN) УПК осужденный имеет право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, включая особое мнение судьи, в том числе с помощью технических средств.

Какие требования предъявляются законом к порядку составления текста приговора?

Текст приговора излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Если в ходе судебного разбирательства данные о личности потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства не раскрывались, суд в приговоре ссылается на псевдонимы этих лиц (с указанием этого факта).

Приговор должен быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей (как правило, председательствующим), участвующим в его постановлении. Приговор подписывается всеми судьями.

В настоящее время приговор изготавливается судьей, как правило, с использованием компьютерной техники. Иногда в его текст копируются другие процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, что порождает жалобы участников процесса.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданка П. просила признать не соответствующим [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ положение [ч. 2 ст. 303](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1194rEsAN) УПК, разрешающее изготовление приговора с помощью технических средств. По ее мнению, данная норма закона допускает дословное воспроизведение в постановляемом судом приговоре обвинительного заключения или ранее вынесенного, но затем отмененного приговора, что нарушает конституционные права граждан.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд РФ указал, что приговор, независимо от того, будет он написан от руки или изготовлен с помощью технических средств, должен быть основан на свободной оценке всех исследованных в судебном разбирательстве доказательств и отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости. Определение же того, было ли допущено в приговоре дословное копирование обвинительного заключения или ранее вынесенного, а затем отмененного приговора, и если да, то в какой мере оно повлияло на правосудность приговора, относится к ведению вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB62B936F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sBN) КС РФ от 21.12.2006 N 562-О).

Текст приговора должен быть составлен в совещательной комнате. Составление вне ее других вариантов приговора либо внесение в него изменений не допускается и является основанием к его отмене.

**Пример.** Судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда 20 февраля 2006 г. был отменен приговор Приморского районного суда в отношении Л. и других по следующим основаниям.

Во время провозглашения судьей приговора в зале судебного заседания был произведен взрыв. По этому факту было возбуждено уголовное дело. При осмотре места происшествия на полу около кресла судьи был обнаружен и изъят приговор на восьми листах в отношении указанных лиц, подписанный судьей.

В материалах уголовного дела также имелся подписанный судьей приговор на 10 листах в отношении тех же лиц. Его текст, как следовало из объяснений самого судьи, был изготовлен после провозглашения приговора, постановленного судьей в совещательной комнате.

Тексты имеющихся двух приговоров, каждый из которых оформлен как подлинник, имели существенные различия в изложении показаний подсудимых, потерпевших, свидетелей и иных доказательств по делу. Какой из приговоров был составлен судьей в день его вынесения, установить не представилось возможным.

Между тем в соответствии с требованиями [ст. 303](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1194rEsCN) УПК приговор должен быть изготовлен и подписан в совещательной комнате до его провозглашения. Изготовление нескольких, различных по содержанию вариантов приговора, каждый из которых оформлялся как подлинник, свидетельствует о нарушении судьей норм уголовно-процессуального закона (см. материалы гражданского дела [N ГКПИ06-1560](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB64BB3EFF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsEN) об отмене решения квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга от 20.10.2006. Архив ВС РФ, 2006).

Вправе ли судья, постановивший приговор, внести в него изменения?

В соответствии с законом судья не вправе вносить какие-либо изменения в приговор после его провозглашения. Исправления в приговоре допустимы лишь при его составлении в совещательной комнате. Но и в этом случае они должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей до провозглашения приговора.

Нарушение указанных правил является основанием для отмены приговора. По этому основанию в кассационном порядке был отменен приговор Верховного Суда Чеченской Республики в отношении С., М. и др.

Содержащиеся в приговоре, подшитом в материалах дела, сведения, касающиеся квалификации действий осужденных и разрешения гражданских исков, не соответствовали по своему содержанию сведениям, изложенным в копиях приговора, врученных осужденным и адвокатам. В то время как имеющийся в материалах дела текст приговора никаких исправлений не имел и включал в себя 71 страницу, адвокату была вручена копия на 72, а другие копии имели по 73 страницы текста. При таких обстоятельствах сделать вывод о том, содержание какого из этих текстов приговора было оглашено в судебном заседании, не представилось возможным. В результате служебной проверки было установлено, что после провозглашения приговора в него были внесены изменения (Определение СК ВС РФ от 18.09.2007 по делу N 23-О07-36. Архив ВС РФ, 2007).

По причине явного несоответствия подлинника и врученных осужденным надлежаще удостоверенных копий приговора в части назначенного осужденным срока лишения свободы был отменен и приговор Кемеровского областного суда в отношении В., Е. и др. ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D36EBB3CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEsEN) СК ВС РФ от 14.11.2002 по делу N 81-О01-213. Архив ВС РФ, 2002).

В рукописном подлиннике приговора в отношении осужденного Угличским районным судом Ярославской области Т. на месте явной подчистки было указано, что ему по [п. "а" ч. 3 ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1399rEs8N) УК назначено наказание в виде пяти лет лишения свободы. Исправление не было оговорено. О его наличии в рукописном подлиннике свидетельствовала также ксерокопия, в которой указано, что Т. было назначено наказание в виде двух лет лишения свободы. Приговор был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D261BD3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D14r9sBN) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2003 г.).

Существуют ли рекомендации относительно формы и стиля изложения приговора?

Приговор должен быть логичным, кратким и понятным. Все обстоятельства дела, указанные в приговоре, и выводы суда, изложенные в нем, должны логично вытекать из материалов дела, непосредственно рассмотренных в судебном заседании и принятых судом. Все вопросы, подлежащие разрешению по делу, должны быть последовательно изложены так, чтобы каждое новое положение вытекало из предыдущего или было логически связано с ним, чтобы не было противоречий, необоснованных и немотивированных выводов. В нем недопустимы декларативные утверждения, пространные и отвлеченные рассуждения.

Необходимо, чтобы приговор был написан грамотно и в общепринятом смысле, с соблюдением правил грамматики и синтаксиса и юридически соответствовал современному уровню правовых знаний. Культура приговора определяется тем, насколько аккуратно он написан, правильно расположен текст, логично и обоснованно изложены выводы.

Конкретные требования к форме изложения приговора приводятся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEs7N) Пленума ВС РФ от 29.04.1996 N 1. В соответствии с ними приговор должен быть составлен в ясных и понятных выражениях. Исходя из этого, в приговоре недопустимо употребление неточных формулировок, использование непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Приводимые в приговоре технические и иные специальные термины, а также выражения местного диалекта должны быть разъяснены.

Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, суду при составлении приговора следует избегать изложения в нем не вызываемых необходимостью формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т.п., а также посягающих на половую неприкосновенность граждан или нравственность несовершеннолетних.

Нарушения этих рекомендаций, требований [ст. 303](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1194rEsCN), [304](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1194rEs8N) и [310](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEs9N) УПК послужили причиной отмены приговора Воронежского областного суда в отношении П., в котором были приведены дословно стенограммы аудиозаписей разговоров подсудимого и другого лица, в которых содержатся ненормативные, нецензурные выражения, неприемлемые для официальных документов. Процессуальный документ, содержащий такие выражения, не может быть постановлен от имени государства и не может рассылаться в государственные организации, должностным лицам и гражданам для его исполнения ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB61BA38FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) СК ВС РФ от 07.11.2005 по делу N 14-О05-32. Архив ВС РФ, 2005).

Какие вопросы решаются судом при постановлении приговора?

Перечень вопросов, которые должны быть решены судом при постановлении приговора, содержится в [ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN) УПК.

Это прежде всего основные вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Если на эти вопросы даны положительные ответы, судом выносится обвинительный приговор, а если отрицательные, то оправдательный.

В последние годы ч. 1 ст. 299 УПК была дополнена [п. 6.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D78r5sFN), [7.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D78r5sEN), [7.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s8N) и [10.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119BrEsAN), согласно которым при постановлении приговора судом решаются дополнительно следующие вопросы:

- имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч. 6 ст. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sBN) УК;

- имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами (вводятся в действие с 1 января 2017 г.) в порядке, установленном [ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5s5N) УК;

- нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном [ст. 72.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B55r1s3N) УК;

- доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

По делу суд выносит только один приговор, в том числе при предъявлении нескольких обвинений одному лицу либо когда в одном деле решается вопрос о виновности нескольких обвиняемых. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и по одному из них признается виновным, а по другим невиновным, суд выносит один приговор, в котором указывается об осуждении подсудимого за одни преступления и об оправдании в совершении других. В итоге такой приговор является обвинительным. Когда производство одновременно ведется в отношении нескольких подсудимых и одни из них признаются виновными, а других суд оправдывает, то этот приговор в отношении осужденных является обвинительным, а в отношении оправданных - оправдательным.

Каким образом при постановлении приговора решаются вопросы назначения наказания?

Важнейшими вопросами, которые решаются при постановлении приговора, являются вопросы о том, подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление и какое именно наказание должно быть назначено подсудимому, имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, должен ли суд в случаях, предусмотренных [ст. 48](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139DrEs7N) УК, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград.

Закон закрепляет в качестве прерогативы суда определение вида и размера наказания, подлежащего назначению подсудимому в случае его осуждения, и не относит это к числу полномочий других участников уголовного судопроизводства. Хотя сторона защиты и сторона обвинения имеют право высказывать в ходе судебного заседания мнение о возможном наказании подсудимого и это мнение подлежит учету судом, оно не может расцениваться как ограничивающее дискреционные полномочия суда в выборе вида и размера назначаемого осужденному наказания, в том числе более строгого, чем то, которое было предложено стороной обвинения. Как указал Конституционный Суд РФ, наличие у суда таких полномочий не противоречит его роли и месту в состязательном судопроизводстве ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26FBE3AFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs7N) КС РФ от 25.09.2014 N 1905-О).

Какие "сопутствующие" вопросы могут быть разрешены при постановлении приговора?

При постановлении приговора разрешаются также вопросы, не относящиеся к определению виновности подсудимого, квалификации его действий и наказания. В частности, суд должен при необходимости решить, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации, с вещественными доказательствами, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки, следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре при условии, что он рассматривался в судебном заседании, а осужденному была предоставлена возможность высказать по этому поводу свое мнение; в частности, о наличии оснований для освобождения его от несения судебных издержек или о снижении их размера.

В случае когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления приговора в законную силу, так и в период его исполнения ([п. 12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B837F87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEs9N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 42).

В каких случаях выносится оправдательный приговор?

Законом ([ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs8N) УПК) установлен перечень оснований постановления оправдательного приговора: 1) не установлено событие преступления; 2) подсудимый не причастен к совершению преступления; 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание подсудимого по любому из этих оснований означает признание его невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

В то же время от конкретного основания оправдания подсудимого зависит решение вопроса о гражданском иске и возмещении ущерба, а также о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления.

В соответствии с [ч. 2 ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEs6N) УПК при постановлении оправдательного приговора по основаниям, предусмотренным [п. 1 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsFN) и [п. 1 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs8N) УПК (отсутствие события преступления и непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет иск без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В случае вынесения оправдательного приговора по основанию, предусмотренному [п. 1 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs8N) УПК, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, суд решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Во всех ли случаях установление невиновности подсудимого влечет за собой постановление оправдательного приговора?

Невиновность подсудимого в совершении каких-либо вмененных ему в обвинение действий не всегда влечет за собой вынесение оправдательного приговора.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение преступления, состоящего из нескольких эпизодов продолжаемой преступной деятельности, подпадающего под действие одной статьи уголовного закона, и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, то, если это не влечет изменения квалификации содеянного, суду достаточно в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано по нескольким статьям уголовного закона (при идеальной совокупности преступлений), суд только в описательно-мотивировочной части приговора должен указать на исключение ошибочно вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

Каковы особенности содержания оправдательного приговора?

При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения, излагаются обстоятельства дела, установленные судом, приводятся основания оправдания подсудимого и анализируются доказательства, обосновывающие вывод суда о невиновности подсудимого, приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения.

Суды не всегда выполняют эти требования закона.

**Пример.** Х. обвинялся в том, что при рассмотрении уголовного дела по его обвинению в зале суда он высказал в адрес потерпевшей Б. оскорбление в грубой форме, назвав ее проституткой, унизив ее честь и достоинство как участника судебного разбирательства. Во время дачи показаний он вновь высказал в адрес потерпевшей оскорбления аналогичного характера. Действия Х. были квалифицированы по [ч. 1 ст. 297](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1899rEs7N) УК как неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Постановив оправдательный приговор, Тюменский областной суд указал, что фраза, в высказывании которой предъявлено обвинение Х., отсутствует в протоколе судебного заседания, а также не доказано, что она высказывалась им непосредственно в адрес потерпевшей с целью ее унижения как участника судебного заседания. Суд пришел к заключению, что выводы лингвистической экспертизы являются противоречивыми и носят вероятностный характер.

Отменяя оправдательный приговор, суд кассационной инстанции указал следующее. Произнесение Х. указанной в предъявленном ему обвинении фразы, направленной в адрес потерпевшей как участника судебного разбирательства, подтвердили все свидетели - очевидцы происшедшего. Не отрицал этого и сам Х. Из показаний свидетеля К., секретаря судебного заседания, следует, что она не записывала в протокол реплики, которые выкрикивали участники судебного разбирательства, а вела запись их показаний. Вывод суда об оправдании Х. на том лишь основании, что в протоколе судебного заседания отсутствует фраза, в высказывании которой он обвиняется, сделан без оценки этих доказательств.

Не получило должной судебной оценки и заключение лингвистической экспертизы. Как следует из заключения эксперта, высказывания в адрес потерпевшей являются оскорбительными. Их возможно расценивать как один из способов защиты от обвинения, но тем не менее они носят откровенно презрительный характер по отношению к адресату и являются оскорбительными. В приговоре не указано, в чем суд усмотрел противоречивость и вероятностный характер этих выводов эксперта ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D565B13AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sEN) СК ВС РФ от 06.10.2006 по делу N 89-О06-37. Архив ВС РФ, 2006).

В резолютивной части оправдательного приговора в соответствии со [ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEsFN) УПК следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона.

В нарушение этих правил Белгородский областной суд, оправдав Л. по [ч. 1 ст. 210](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Er5sDN) УК, а С. - по [ч. 2 ст. 210](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Er5sFN) УК, не указал основания их оправдания. Приговор суда был изменен, постановлено считать их оправданными на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК за отсутствием состава преступления ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D165B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEs9N) СК ВС РФ от 27.09.2007 N 57-О07-13. Архив ВС РФ, 2007).

В резолютивной части оправдательного приговора должно содержаться также указание о признании за оправданным лицом права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием ([ч. 1 ст. 134](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Br5s9N) УПК).

В каких случаях судом должен быть вынесен обвинительный приговор и каким основным требованиям он должен отвечать?

Суд выносит обвинительный приговор, если он утвердительно ответит на первые четыре вопроса, указанные в [ч. 1 ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsBN) УПК.

В соответствии со [ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEsAN) УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

Суды должны неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности ([ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E55r1s9N) Конституции РФ, [ст. 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEs9N) УПК), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в его пользу. По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.

**Пример.** По приговору Нижегородского областного суда Б. был признан виновным в похищении в ходе разбойного нападения, наряду с другим имуществом, кольца и серег. Изменяя приговор и исключая из него указание на похищение этих вещей, суд кассационной инстанции указал, что приговор в этой части, вопреки требованиям закона, основан на предположениях.

Из материалов дела следует, что кольцо потерпевшей было обнаружено лежащим на полу в коридоре ее квартиры, а серьги не были обнаружены вообще, несмотря на то что виновный был задержан при выходе из квартиры потерпевшей. Обосновывая факт завладения осужденным кольцом и серьгами, суд указал в приговоре, что кольцо само не могло слететь с руки потерпевшей, а от серег осужденный избавился, например, после приезда работников милиции, когда выходил на балкон. Однако эти предположения суда не подтверждены какими-либо доказательствами ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D463BF37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D15r9sDN) СК ВС РФ от 14.03.2006 по делу N 9-О06-7. Архив ВС РФ, 2006).

Какие виды обвинительного приговора предусмотрены законом?

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании ([ч. 5 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1195rEsDN) УПК), могут быть трех видов:

1) с назначением наказания;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания выносится в тех случаях, когда суд считает, что подсудимый за совершенное преступление должен нести наказание, подлежащее реальному исполнению. При этом суд обязан определить вид, размер и начало исчисления срока наказания.

В каких случаях выносится обвинительный приговор без назначения наказания?

В [ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEsAN) УПК не приведены случаи постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Такой приговор может быть вынесен в случаях, предусмотренных [ст. 80.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsAN) УК. В соответствии с этой [нормой](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsAN) закона лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

**Пример 1.** По приговору Пензенского областного суда Д. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 283](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Dr1s1N) УК, и освобожден от наказания в связи с изменением обстановки. Оставляя приговор без изменения, суд кассационной инстанции указал, что в [ст. 80.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsAN) УК предусмотрены обстоятельства, при которых лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным.

Придя к выводу о том, что Д. перестал быть общественно опасным ввиду того, что он впервые совершил преступление, которое относится к категории средней тяжести, положительно характеризовался, уволен из органов внутренних дел, что отсутствуют какие-либо значимые последствия от его действий, суд обоснованно сослался в приговоре на требование указанного материального закона. Не назначив Д. наказание, суд правильно сослался на [п. 3 ч. 5 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1195rEs8N) УПК, которым предусмотрено постановление обвинительного приговора без назначения наказания (Определение СК ВС РФ от 20.04.2005 N 29-О05-5. Архив ВС РФ, 2005).

**Пример 2.** По приговору Верховного Суда Республики Хакасия Я. была осуждена по [ч. 2 ст. 203](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D907862r7sDN) УК (фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание) к условному лишению свободы. В жалобе она просила освободить ее от наказания с применением [ст. 80.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsAN) УК.

Суд кассационной инстанции жалобу отклонил. То обстоятельство, что Я. прекратила работу в правоохранительных органах, само по себе не свидетельствует о том, что совершенное ею преступление перестало быть общественно опасным, а данные о ее личности и смягчающие наказание обстоятельства учтены судом при назначении наказания ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D166BA3BFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsFN) СК ВС РФ от 14.02.2008 по делу N 55-О07-22. Архив ВС РФ, 2005).

Когда выносится обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания?

Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания постановляется, если к моменту вынесения приговора: 1) издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором; 2) время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных [ст. 72](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1299rEsEN) УК, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом ([ч. 6 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1195rEs7N) УПК); 3) истекли сроки давности уголовного преследования ([ч. 8 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1194rEsFN) УПК).

При наличии первого и третьего из этих оснований производство по делу чаще всего прекращается на более ранних стадиях. Но если они обнаруживаются в судебном разбирательстве либо обвиняемый на прежних стадиях возражал против прекращения дела по этим основаниям, а в судебном заседании обвинение подтвердилось, суд обязан постановить обвинительный приговор с освобождением подсудимого от наказания.

В судебной практике не было единства в решении вопроса о том, в каких случаях суд должен освободить подсудимого от отбывания наказания, а в каких - прекратить уголовное дело. Поэтому Верховный Суд РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEs8N) Пленума от 29.04.1996 N 1 указал следующее.

Если суд во время судебного разбирательства придет к выводу о необходимости освобождения подсудимого от наказания по предусмотренным в [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsDN) и [п. 3 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs6N) УПК основаниям (ввиду истечения срока давности уголовного преследования либо вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенные деяния), суд, постановляя в отношении подсудимого обвинительный приговор, должен в его описательно-мотивировочной части обосновать принятое решение. В резолютивной части приговора, признав подсудимого виновным в совершении преступления и назначив наказание по соответствующей статье уголовного закона, суд указывает об освобождении осужденного от наказания. Этот порядок не распространяется на уголовные дела, возбужденные вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности уголовного преследования. Такие дела на основании [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D7Dr5s4N) УПК подлежат прекращению на любой стадии судопроизводства, если против этого не возражает подсудимый.

При установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях деятельного раскаяния, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК (например, к ст. 222, 291), дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона. Аналогичным образом поступает суд в случае примирения подсудимого с потерпевшим.

Пленум ВС РФ, кроме того, разъяснил, что в случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с [ч. 6 ст. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sBN) УК изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных [ст. 75](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEsCN), [76](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEsBN), [76.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786F77r5s8N) и [78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEs7N) УК, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания ([п. 26](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBA3AFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsBN) Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19).

Освобождение подсудимого от наказания или прекращение дела по нереабилитирующим основаниям исключает право лица требовать реабилитации и компенсации за лишения, которые ему пришлось пережить в результате уголовного преследования.

Что должен указать суд во вводной части приговора?

Законом предъявляются одинаковые требования для вводной части как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Во вводной части приговора указывается: на то, что он постановлен именем Российской Федерации; время и место постановления приговора; наименование суда, постановившего приговор, его состав, данные об участниках процесса; уголовный закон, предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (статья, часть, пункт).

Временем постановления приговора, на наш взгляд, должна быть указана дата выхода суда из совещательной комнаты и начала провозглашения приговора, которая обычно совпадает с датой подписания приговора составом суда, а не все время (даты начала и окончания) судебного разбирательства, пребывания суда в совещательной комнате или окончания провозглашения приговора. Местом вынесения приговора при этом является название населенного пункта, в котором были совершены указанные действия, поскольку после подписания приговора составом суда внесение в него изменений не допускается.

В приговоре должно быть указано точное и полное наименование суда, рассмотревшего дело в соответствии с действующим законодательством и законом об образовании данного суда. Это становится более важным в последнее время в связи с объединением субъектов РФ и образованием новых, например Республики Крым. При этом недопустимо употребление, например, понятия "федеральный районный суд", поскольку это наименование суда не соответствует закону.

Состав суда указывается так, чтобы было ясно, кто председательствовал в судебном заседании - мировой судья, судья районного суда, судья (судьи) областного или соответствующего суда.

Какие сведения о личности подсудимого следует указывать во вводной части приговора?

Во вводной части приговора должны быть указаны имя, отчество и фамилия подсудимого; год, месяц, день, место его рождения; место жительства; место работы; занятие; образование; семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

Наибольшее количество судебных ошибок связано с изложением именно "иных сведений". Для оправдательного приговора они, как правило, значения не имеют и в нем не излагаются. В то же время в случае вынесения обвинительного приговора эти сведения могут иметь важное значение.

К иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него малолетних детей, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. При этом в отношении лиц, ранее судимых, во вводной части приговора должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Если судимости сняты или погашены, суд не вправе указывать их во вводной части приговора.

Эти сведения должны быть достоверными, подтверждаться соответствующими документами либо другими доказательствами, полученными в ходе судебного следствия.

Все эти сведения, как правило, споров не вызывают и ошибки в их изложении не являются основанием для отмены приговора. Они могут быть исправлены вышестоящими судами либо судом, вынесшим приговор, в порядке, предусмотренном [ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1795rEs7N), [399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК. Как показывает судебная практика, такими способами исправлялись, например, ошибки в указании номера уголовного дела, данных о государственном обвинителе, об одном из нескольких защитников.

По одному из дел вышестоящим судом были внесены изменения во вводную часть приговора и определено указать в ней при изложении данных о личности К. на наличие у него малолетнего ребенка ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D261BE36FB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsCN) СК ВС РФ от 10.09.2014 N 4-АПУ14-49. Архив ВС РФ, 2014). Довольно часты случаи, когда вышестоящие суды исключают из приговоров указания на погашенные судимости ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA60BA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ArEsEN) ВС РФ от 25.03.2014 N 72-АПУ14-8. Архив ВС РФ, 2014), уточняют даты освобождения из мест лишения свободы по предыдущим приговорам и т.д. Подобные ошибки могут послужить основаниями для отмены приговора лишь в том случае, если они будут признаны существенными нарушениями уголовно-процессуального закона ([ч. 1 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5s9N) УПК).

Какие требования предъявляются к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора?

В силу [п. 1 ст. 307](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEsFN) УПК описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если преступление совершено несколькими лицами, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых основаны выводы суда, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. В случаях когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

В описательно-мотивировочной части приговора должно быть также отражено отношение подсудимого к обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им на досудебных стадиях процесса, суд обязан тщательно проверить и те, и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными доказательствами.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора можно условно выделить несколько составных частей: описание преступного деяния (формулировка обвинения), изложение и оценка доказательств, мотивировка вывода о виновности подсудимого, обоснование квалификации действий подсудимого, мотивировка назначения наказания, обоснование иных принимаемых судом решений (по гражданскому иску, о судьбе вещественных доказательств и т.д.). В такой последовательности они обычно и излагаются в приговоре. Отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора оценки доказательств, оправдывающих подсудимого, и оценки доводов, приведенных им в свою защиту, может повлечь за собой отмену приговора.

**Пример.** По приговору суда Ч. была осуждена по [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК за убийство Б. из мести за нанесенные побои. При этом в приговоре не получили оценки показания Ч. о том, что она ударила Б. ножом, когда тот стал агрессивным, намеревался ее изнасиловать, избивал и пытался задушить. Она утверждала, что опасалась за свою жизнь, так как Б. стал наносить удары с большой силой; ей было известно, что он судим за убийство (Б. действительно ранее неоднократно судим, в том числе по [ст. 103](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD464BE34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A795Fr1s0N), [п. "е" ст. 102](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD464BE34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A795Cr1s3N) УК РСФСР к 15 лет лишения свободы). Без оценки в приговоре остались и выводы экспертов-медиков о том, что телесные повреждения у Ч. образовались от воздействия (22 и более ударов) твердым тупым предметом, на шее у нее обнаружены кровоподтек и ссадина, а у Б. обнаружено одно колото-резаное ранение, повлекшее смерть. Указанные недостатки приговора послужили причиной его отмены с направлением дела на новое судебное рассмотрение ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D46EBB36FB7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 05.12.2013 по делу N 67-УД13-1. Архив ВС РФ, 2013).

Каковы особенности изложения описательно-мотивировочной части обвинительного приговора с большим числом подсудимых и эпизодов преступлений?

По делам с большим числом подсудимых и эпизодов преступлений целесообразно давать описание каждого преступного деяния отдельно с квалификацией действий подсудимых, принимавших участие в совершении данного преступления. Эпизоды могут быть сгруппированы в хронологическом порядке или по другим признакам, например по составу участников, характеру преступных действий. По групповому делу при описании преступных деяний в приговоре должна быть определена роль каждого из подсудимых.

Разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, поэтому суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц.

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности, суд может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела.

Если же дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство (например, в связи с их розыском) либо личность участников преступления не установлена, в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий.

Суд обязан также привести в приговоре мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение гражданского иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке.

Как целесообразно изложить в тексте приговора формулировку обвинения, признанного доказанным?

Изложение описательной части приговора представляется правильным начинать с краткой формулы обвинения. При этом должны быть изложены все элементы состава преступления, нашедшего подтверждение в судебном заседании.

Например, начало приговора может быть следующим:

"Иванов И.И. совершил разбойное нападение с причинением тяжкого вреда здоровью Петрова П.П. и его убийство, сопряженное с разбоем, а также кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены, соответственно, 30 декабря 2013 года и 8 февраля 2014 года в гор. Москве при следующих обстоятельствах".

Далее излагаются установленные судом конкретные обстоятельства совершения каждого преступления.

Какие ошибки допускаются при изложении обстоятельств, относящихся к событию преступления?

Вопреки требованиям уголовно-процессуального закона суды не всегда устанавливают и указывают в приговоре обстоятельства, относящиеся к событию преступления, - место, время и способ совершения, мотивы и цели преступной деятельности, что влечет за собой отмену приговора.

**Пример 1.** Пермский областной суд признал Ч. виновным в незаконных приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. Согласно приговору Ч. "незаконно приобрел, хранил, носил и перевозил огнестрельное оружие, обрез охотничьего ружья, из которого стрелял в потерпевшего 14 апреля 2003 г.". Однако обстоятельств приобретения, хранения, перевозки оружия и боеприпасов в приговоре не изложено, не отражено, когда, где, у кого он приобрел обрез, где его хранил, каким образом перевозил. Судом не приведено и доказательств, свидетельствующих о том, что осужденный приобрел, хранил и перевозил оружие. [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D663BF3AF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEs8N) Президиума Верховного Суда РФ приговор был изменен, из него исключено осуждение Ч. за незаконные приобретение, хранение, перевозку огнестрельного оружия ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D663BF3AF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs7N) ПВС РФ от 21.02.2007 N 755П06ПР. Архив ВС РФ, 2007).

**Пример 2.** В описательно-мотивировочной части приговора Верховного Суда Республики Саха (Якутия) признано установленным, что гражданин К. совершил изнасилование "с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшим или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей)".

Кроме того, суд указал, что подсудимый совершил "изнасилования, мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей". Причем обвинение в применении насилия или угроз насилием к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей подсудимому не предъявлялось.

Учитывая, что из описательно-мотивировочной части приговора невозможно установить, в чем именно подсудимый признан виновным, судом кассационной инстанции приговор был отменен (Определение СК ВС РФ от 30.10.2007 по делу N 74-О07-43. Архив ВС РФ, 2007).

**Пример 3.** Как указано в приговоре, суд первой инстанции установил, что А., работая заместителем главы муниципального образования, в течение 2006 г. получил под отчет денежную сумму в размере <...> руб., на часть этой суммы (<...> руб.) он представил в бухгалтерию муниципального образования балансовый отчет, на остальную сумму (<...> руб.) отчет им не представлен, тем самым указанная сумма - <...> руб. - была им присвоена.

Описав таким образом преступное деяние, суд первой инстанции не указал конкретные обстоятельства совершения А. присвоения, т.е. хищения чужого имущества, вверенного виновному, не установил время и место совершения им преступления, что послужило основанием к отмене приговора ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB67B93FFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN) СК ВС РФ от 28.04.2014 N 20-Д14-3. Архив ВС РФ, 2014).

Каким образом следует излагать в обвинительном приговоре доказательства и их оценку?

После описания деяния, признанного доказанным, в приговоре следует указать отношение виновного к предъявленному обвинению: признал полностью, частично, не признал, либо признал по одному обвинению и не признал по другому, либо отказался выразить к нему свое отношение. При частичном признании вины следует кратко указать, в чем конкретно подсудимый признает себя виновным, а какую часть обвинения отрицает, либо отразить позицию подсудимого при изложении его показаний. В тех случаях, когда объем обвинения изменяется судом, в приговоре приводится только отношение подсудимого к тому обвинению, которое установлено судом.

Излагая доказательства, суд не должен отражать в приговоре показания допрошенных в суде лиц в полном объеме, с описанием деталей, не имеющих отношения к делу. В то же время недопустимо простое перечисление доказательств без раскрытия их содержания.

При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда, так и противоречащие им. Суд должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве предварительного следствия или в ином судебном заседании допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных [ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1898rEsAN), [281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsFN) УПК. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе сослаться в приговоре на показания, данные этими лицами ранее. Но это допускается лишь в том случае, если им были разъяснены положения [ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E54r1s6N) Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. При этом они должны быть предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо раскрыть их содержание. Например, не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить существо их показаний.

В силу [ст. 75](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1795rEsDN) УПК при осуществлении правосудия не могут использоваться доказательства, полученные с нарушением закона (недопустимые доказательства), либо материалы дела, не являющиеся доказательствами. Неправильной следует признать, например, практику указания в приговоре на сообщения о совершении преступления, рапорты сотрудников полиции, объяснения лиц до возбуждения уголовного дела.

**Пример.** Так, Красноярский краевой суд в качестве доказательства вины З. в убийстве Д. привел показания З., данные им в суде, а также в ходе предварительного следствия.

Между тем в судебном заседании З. заявил о том, что его вынудили написать, что он убил женщину (Д.) в дачном домике, что следователь сказал: "Какая разница? Одним преступлением больше, одним меньше...". "Я признал убийство, но на самом деле не помню... пусть будет, что я убил, но я не помню как". Показания З. в этой части не получили оценки в приговоре. В нем не указано, какие показания З. суд посчитал достоверными и какими доказательствами они подтверждены.

Указав на то, что в приговоре фактически дано лишь перечисление доказательств, представленных стороной обвинения, но не содержится их оценки с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, суд кассационной инстанции приговор отменил (Определение СК ВС РФ от 16.05.2007 по делу N 53-О07-4. Архив ВС РФ, 2007).

Как следует в обвинительном приговоре излагать выводы суда о квалификации действий подсудимого?

В приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред и т.д.), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в приговоре обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

**Пример.** Приговором Пермского областного суда было установлено, что разбойное нападение Б. было совершено с применением газового баллончика. По смыслу закона применение газового баллончика при нападении в целях завладения чужим имуществом квалифицируется как разбой, если будет установлено, что газ в баллончике представлял опасность для жизни и здоровья человека. По данному делу указанное обстоятельство установлено не было, поэтому действия Б. Президиумом ВС РФ были переквалифицированы на [п. "а"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEsDN), ["в"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEsBN), ["г" ч. 2 ст. 161](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEs8N) УК ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369442D460B938F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D12r9s9N) ПВС РФ от 13.06.2007 N 655п06).

Более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона, санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных, вменение преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

Как поступать при необходимости переквалификации обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего?

Придя к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (дела частного обвинения), суд при наличии в деле заявления потерпевшего, а также когда дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора по основаниям, предусмотренным [ч. 4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsCN) УПК, переквалифицирует действия подсудимого.

При отсутствии в деле жалобы суд выясняет в судебном заседании у потерпевшего, желает ли он привлечь подсудимого к уголовной ответственности. В случае заявления потерпевшего, что он этого не желает, а также в случае, когда жалоба в деле имеется, но потерпевший заявляет о примирении с подсудимым, суд своим решением прекращает дело на основании [п. 5 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsBN) УПК.

Уголовные дела частно-публичного обвинения ([ч. 3 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Dr1s7N) УПК) не подлежат прекращению за примирением потерпевшего с подсудимым за исключением случаев, предусмотренных [ст. 25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786Br7s6N) УПК.

Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить дело, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в определении (постановлении) суда, вынесенном одновременно с приговором. В этом случае в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указать, что дело по обвинению подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным определением (постановлением).

Как следует приводить в приговоре мотивы решения вопросов, относящихся к назначению наказания?

Суды не должны допускать фактов назначения виновным наказания, которое по своему размеру явно несправедливо как вследствие мягкости, так и вследствие суровости. В соответствии с законом ([ст. 60](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139BrEs6N) УК) суд при назначении наказания обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Исходя из этого, в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства были учтены судом при назначении наказания.

**Пример 1.** В материалах уголовного дела в отношении Г. имелся протокол его явки с повинной, в которой он пояснил обстоятельства совершенного преступления. В обвинительном заключении этот протокол указан в числе доказательств, подтверждающих его обвинение в совершении преступления. Однако суд первой инстанции в нарушение требований [ст. 60](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139BrEsBN) УК и [п. 4 ст. 307](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEsAN) УПК не обсудил вопрос о признании явки Г. с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, и не мотивировал свое решение. По этим основаниям состоявшиеся по делу судебные решения изменены, явка с повинной Г. признана в качестве смягчающего обстоятельства и назначенное ему наказание смягчено ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB67BC36FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs6N) СК ВС РФ от 29.04.2014 N 74-УД14-1. Архив ВС РФ, 2014).

В тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве отягчающего наказание, указано в диспозиции статьи уголовного закона в качестве одного из признаков преступления либо является квалифицирующим обстоятельством, оно не должно дополнительно учитываться как отягчающее обстоятельство при мотивировке назначения наказания за это преступление.

В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу: о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и более мягкие наказания; о необходимости применения условного осуждения; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление; о применении или неприменении дополнительного наказания; о назначении вида исправительной колонии.

**Пример 2.** Суд надзорной инстанции переквалифицировал действия Б. с [п. "в" ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEs6N) УК на [ч. 3 ст. 162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEsDN) УК, по которой назначил наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 тыс. руб. Между тем, если санкция [статьи](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179FrEs9N) Особенной части УК предусматривает возможность назначения виновному лицу дополнительного наказания в виде штрафа по усмотрению суда, то его назначение должно быть мотивировано в приговоре. Поскольку данные требования закона судом были нарушены и решение суда в этой части не мотивировано, оно было изменено, а назначенное Б. дополнительное наказание в виде штрафа - исключено ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D265B139FB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEs6N) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2012 г.).

Если к тому имеются основания, суд обязан в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на часть, пункт [ст. 18](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsDN) УК указать на наличие в действиях подсудимого определенного вида рецидива преступлений.

Как разъяснено в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEs6N) Пленума ВС РФ от 29.04.1996 N 1, пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности. Поэтому суды должны учитывать, что такая мера наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловлена особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление.

Что необходимо указывать в резолютивной части обвинительного приговора?

В соответствии с законом в резолютивной части обвинительного приговора, в частности, указываются: решение о признании подсудимого виновным; уголовный закон, по которому он признан виновным; вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, по их совокупности и по совокупности приговоров; вид исправительного учреждения, где должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы; длительность испытательного срока в случае применения условного осуждения. В ней излагаются также решения: о зачете предварительного заключения; о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

**Пример.** По приговору Свердловского областного суда С. был признан виновным в совершении 26 преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, и двух преступлений, связанных с содержанием притона для потребления наркотических средств.

В соответствии с [п. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEsEN) и [4 ч. 1 ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEsFN) УПК в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны пункт, часть, статья [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N), предусматривающая ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным, а также вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление. Эти требования закона по данному делу не выполнены.

Резолютивная часть обвинительного приговора не содержит ссылки на уголовный закон, по которому осужденному С. суд первой инстанции назначил наказание за каждое из инкриминированных преступлений, а также указания на конкретное преступление, за совершение которого назначено каждое из наказаний. Тем самым суд допустил нарушение требований закона, так как фактически не назначил осужденному наказание за каждое из преступлений, в совершении которых С. признан виновным, что повлекло отмену приговора с передачей дела на новое судебное рассмотрение ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA65BF3DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1394rEsBN) практики Судебной коллегии Верховного Суда РФ за второе полугодие 2013 г., утвержден Президиумом ВС РФ 05.03.2014) <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2014. N 6.

В связи с нарушениями требований [ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs8N) УПК были отменены также приговоры:

- Кемеровского областного суда в отношении Ш., так как резолютивная часть приговора не содержала решения о признании его виновным, хотя ему и было назначено наказание по [п. "а" ч. 3 ст. 111](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1495rEs8N) УК (Определение СК ВС РФ от 12.12.2007 N 81-О07-86. Архив ВС РФ, 2007);

- Смоленского областного суда в отношении Е. в связи с тем, что в резолютивной части приговора не был указан пункт [ч. 2 ст. 161](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEsCN) УК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA6EBF39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s5N) СК ВС РФ от 30.11.2006 N 36-О06-23. Архив ВС РФ, 2006).

Как в резолютивной части приговора отражаются вопросы назначения наказания?

Наказание в приговоре во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при его исполнении не возникало никаких сомнений относительно его вида и размера. В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны: вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, по совокупности преступлений и, в соответствующих случаях, приговоров.

Порядок отбывания наказания в виде лишения свободы (в тюрьме или в исправительной колонии с определенным режимом) по совокупности преступлений или приговоров указывается только после назначения окончательной меры наказания. О том, что наказание назначается с применением [ст. 73](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1299rEs8N) УК, также указывается после назначения окончательной меры наказания. При этом следует указать размер испытательного срока и обязанности, возлагаемые на осужденного.

Можно привести целый ряд других судебных ошибок, связанных с нарушением требований, содержащихся в [ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs8N) УПК относительно назначенного наказания.

**Были отменены приговоры:**

- Верховного Суда Республики Мордовия в отношении Ю., которому не был назначен размер наказания - размер удержаний из заработка при осуждении к наказанию в виде исправительных работ ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369440D762BD3BF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D15r9sAN) ПВС РФ от 09.04.2003 по делу N 128п03. Архив ВС РФ, 2003);

- Верховного Суда Республики Татарстан в отношении Ф., которой в приговоре был указан размер (5 лет), но не указан вид назначенного наказания (Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26EBF3CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs8N) СК ВС РФ от 30.09.2014 N 11-АПУ14-39. Архив ВС РФ, 2014).

- Томского областного суда, так как суд не назначил осужденному обязательное дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкцией [ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEs9N) УК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D364B13FFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEs7N) ВС РФ от 26.12.2012 N 88-О12-40. Архив ВС РФ, 2012). Следует иметь в виду, что по действующему уголовно-процессуальному закону суд апелляционной инстанции вправе сам назначить дополнительное наказание.

**Были изменены приговоры:**

- Кемеровского областного суда в отношении Т., которой суд назначил наказание в виде лишения свободы сроком "на 10 лет 8". При этом суд не сделал никаких дополнений и уточнений, позволяющих сделать однозначный вывод относительно срока наказания. В связи с этим наказание было снижено до 10 лет лишения свободы ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D560B13DFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsCN) ВС РФ от 25.04.2012 N 81-О12-27. Архив ВС РФ, 2012);

- Верховного Суда Республики Дагестан, по которому осужденному И. в нарушение требований [п. 6 ч. 1 ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEsDN) УПК суд в резолютивной части приговора не указал вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать наказание, и режима данного исправительного учреждения. Судом апелляционной инстанции приговор изменен, осужденному И. отбывание назначенного наказания определено в исправительной колонии строгого режима ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D76EBE3DFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsDN) ВС РФ от 23.09.2013 N 20-АПУ13-26. Архив ВС РФ, 2013);

- Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в отношении И. - из приговора исключено указание о назначении не предусмотренного пока уголовным законом наказания по [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEsBN) УК в виде одного года принудительных работ ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D164B03CF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sBN) ПВС РФ от 31.05.2006 по делу N 946п05. Архив ВС РФ, 2006).

Какие еще вопросы подлежат решению в резолютивной части приговора?

В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора в соответствии со [ст. 309](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEsFN) УПК должны содержаться также решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о распределении процессуальных издержек.

**Пример.** Приговор Московского городского суда в отношении П. был изменен в части разрешения гражданского иска: исключено указание о взыскании с него в солидарном порядке денежных средств в счет возмещения имущественного ущерба, так как суд ошибочно, наряду с другими подсудимыми, участвовавшими в совершении преступления, взыскал ущерб в солидарном порядке с П., не участвовавшего в его совершении и не признанного виновным за это преступление (Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA64BD38FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEs9N) ВС РФ от 24.02.2014 N 5-АПУ14-6. Архив ВС РФ, 2014).

Следует иметь в виду, что в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 309](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEsBN) УПК при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В резолютивной части приговора при наличии к тому оснований должно содержаться и решение о назначении осужденному, наряду с наказанием, принудительных мер медицинского характера в случаях, предусмотренных [ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1698rEs8N) УК, в том числе лицам, совершившим в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Каким образом в обвинительном приговоре решается вопрос о мере пресечения?

При вынесении обвинительного приговора суду первой инстанции в соответствии с [п. 10 ч. 1 ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEs9N) УПК надлежит указать меру пресечения до вступления приговора в законную силу. Это решение должно быть мотивировано в приговоре. Меры пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу действуют до вступления в законную силу обвинительного приговора независимо от того, обжалован ли он в апелляционном порядке.

В соответствии с правовыми позициями, высказанными Конституционным Судом РФ, поскольку законом установлены единые для всего уголовного судопроизводства нормативные основания применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, которые могут сохраняться в течение всего времени производства по уголовному делу, переход от одной процессуальной стадии к другой не влечет автоматического прекращения действия примененной на предыдущих стадиях меры пресечения.

Соответственно, требование [п. 10 ч. 1 ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEs9N) УПК об указании в резолютивной части обвинительного приговора решения о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу означает, что ранее избранная мера пресечения в виде заключения под стражу может либо сохраниться, либо быть отменена или заменена другой. Закон возлагает на суд, выносящий обвинительный приговор, обязанность проверить, имели ли место фактические обстоятельства, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, сохраняют ли эти обстоятельства свое значение для применения данной меры пресечения после постановления приговора и до его вступления в законную силу, не возникли ли новые основания для содержания подсудимого под стражей, а также оценить достаточность имеющихся в деле материалов и принять законное и обоснованное решение.

При этом не исключаются право осужденного и его защитника обратиться после постановления приговора к суду с ходатайством об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с отпадением оснований для ее применения или о ее изменении и, соответственно, обязанность суда в каждом конкретном случае проверить доводы ходатайства и при отсутствии таких оснований, в том числе в связи с тем, что время нахождения осужденного под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания поглощает наказание, назначенное судом, отменить или изменить ее, освободив осужденного из-под стражи ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440DA62BB3AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) КС РФ от 15.01.2008 N 293-О-О).

Как правильно составить резолютивную часть обвинительного приговора?

**Примерная резолютивная часть обвинительного приговора.** "Иванова Алексея Ивановича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) и [ч. 2 ст. 162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEsFN) УК РФ, и назначить ему наказание: по [ч. 2 ст. 162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEsFN) УК РФ - лишение свободы сроком на 7 (семь) лет со штрафом в размере 200 000 рублей; по [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ - лишение свободы сроком на 10 (десять) лет.

На основании [ч. 3 ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Иванову А.И. назначить - 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

Меру пресечения Иванову А.И. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю - заключение под стражу.

Начало срока наказания исчислять с 17 февраля 2008 года, засчитать в срок наказания время содержания его под стражей в качестве меры пресечения в период с 2 июля 2007 года по 16 февраля 2008 года.

Взыскать с Иванова А.И. в пользу Петровой Валентины Николаевны 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным - в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок при подаче апелляционной жалобы либо путем подачи отдельного ходатайства, а также в возражениях на принесенные по делу апелляционные жалобы (представления) другими участниками процесса в течение десяти дней со дня вручения их копий".

Как должна выглядеть резолютивная часть оправдательного приговора?

**Примерная резолютивная часть оправдательного приговора.** "Сидорова Ивана Алексеевича признать невиновным и оправдать по обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ст. 105 ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ, на основании [ст. 302 ч. 2 п. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs7N) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Меру пресечения - заключение под стражу - отменить. Сидорова И.А. из-под стражи освободить немедленно, в зале суда.

Гражданский иск Петрова П.П. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

На основании [ст. 134 ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Br5s9N) УПК РФ признать за Сидоровым И.А. право на реабилитацию, направив ему извещение о разъяснении порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Приговор может быть обжалован в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения".

Какие требования предъявляются к порядку подписания и провозглашения приговора?

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий провозглашает приговор.

Отсутствие подписи судьи или одного из судей, если дело рассматривалось коллегиально, в соответствующем судебном решении (независимо от причин) согласно [п. 10 ч. 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5s8N) УПК признается нарушением уголовно-процессуального закона и является безусловным основанием для отмены приговора.

В [ст. 310](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEs9N) УПК обязанность провозглашения приговора возложена только на председательствующего. Между тем, на наш взгляд, провозглашение приговора другим судьей в случае коллегиального рассмотрения дела, особенно при большом его объеме, допустимо, поскольку не запрещено законом, не может повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора и не нарушает прав участников процесса.

После выхода суда из совещательной комнаты приговор должен быть провозглашен в любом случае, даже тогда, когда в зале судебного заседания отсутствуют отдельные участники процесса, независимо от уважительности причин отсутствия (участник процесса госпитализирован, скрылся подсудимый, не содержащийся под стражей, и т.д.).

Например, судом кассационной инстанции были отклонены жалобы осужденных о том, что при провозглашении приговора отсутствовали их защитники и, несмотря на их возражения, велась видеосъемка. В Определении суда указано, что в соответствии со [ст. 310](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEs9N) УПК приговор провозглашается публично. Согласия осужденных на производство при этом видеосъемки не требуется. Отсутствие защитников при провозглашении приговора не является нарушением права осужденных на защиту, поскольку для составления кассационных жалоб они имели возможность обратиться за помощью к своим защитникам ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA60B839F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D17r9s9N) СК ВС РФ от 09.10.2006 по делу N 47-О06-63. Архив ВС РФ, 2006).

Соблюдается ли предусмотренный законом регламент при провозглашении приговора?

Да, соблюдается. В соответствии с законом все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя. В то же время в судебной практике встречаются случаи, когда председательствующий разрешает определенным лицам с учетом престарелого возраста, состояния здоровья и других уважительных причин сидеть во время провозглашения приговора.

В случае нарушения порядка в судебном заседании во время провозглашения приговора присутствующие лица, в том числе подсудимый, могут быть удалены из зала судебного заседания. Так, осужденный И. был удален из зала судебного заседания в соответствии со [ст. 258](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEsAN) УПК в связи с его нецензурной бранью и угрозами в адрес председательствующего во время провозглашения приговора, несмотря на неоднократные предупреждения. Доводы его кассационной жалобы о нарушении в связи с этим его права на защиту вышестоящим судом были признаны необоснованными (Определение СК ВС РФ от 04.12.2008 по делу N 89-О08-81. Архив ВС РФ, 2008).

В каких случаях провозглашается не весь приговор, а только его вводная и резолютивная части?

Составление приговора не в полном объеме и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора либо только его резолютивной части в случаях, не предусмотренных законом, следует рассматривать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. Подобные нарушения закона могут также служить основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D463BC3EFF7B398A4742AD6Ar2s2N) Кассационной коллегии ВС РФ от 19.01.2010 N КАС09-653).

Приговор во всех случаях провозглашается публично. Провозглашению подлежит полный текст приговора. Вводная и резолютивная части приговора могут оглашаться на основании решения суда только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Оглашение только вводной и резолютивной частей приговора в соответствии с [ч. 7 ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Er1s8N) УПК закон допускает в случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных [ст. 205](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEs8N) - [206](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C129FrEsFN), [208](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1299rEsEN), [ч. 4 ст. 211](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7A55r1s6N), [ч. 1 ст. 212](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7A55r1s8N), [275](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199DrEsAN), [276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199DrEs6N), [279](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199CrEs9N) и [281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEsBN) УК. Оно производится на основании определения или постановления суда. Между тем отсутствие такого постановления само по себе не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора (Определение СК ВС РФ от 08.12.2008 по делу N 44-О08-83. Архив ВС РФ, 2008).

В каком порядке оглашаются постановления или определения суда, вынесенные одновременно с приговором?

Решения суда, вынесенные в ходе судебного разбирательства либо одновременно с приговором, оглашаются в судебном заседании по правилам провозглашения приговора. В соответствии со сложившейся судебной практикой все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают постановления или определения суда, как и приговор, стоя.

Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит, но при провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи.

Обязан ли суд давать какие-либо разъяснения после провозглашения приговора?

После провозглашения судебного решения председательствующий в случае необходимости разъясняет участникам процесса содержание приговора. При этом недопустимо ссылаться на обстоятельства, повлиявшие на его содержание, не отраженные в тексте приговора. Разъясняются также порядок и сроки обжалования приговора, ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний, с материалами уголовного дела; порядок заявления ходатайств об участии в заседании суда апелляционной инстанции и реализации в нем права на защиту.

Разъяснение возможности ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, на наш взгляд, имеет значение лишь для осужденного и оправданного, которые содержатся под стражей. Оправданное лицо может содержаться под стражей по другому делу. В таких случаях обязанность обеспечить в той или иной форме участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции лежит на государственных органах. Лица, не содержащиеся под стражей, имеют возможность лично явиться в суд апелляционной инстанции.

Если публично были провозглашены только вводная и резолютивная части приговора, суд обязан обеспечить участникам судебного разбирательства возможность ознакомления с полным текстом приговора и разъяснить им порядок такого ознакомления. Как правило, такое ознакомление проводится в помещении суда, в условиях, исключающих, например, разглашение государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения. Копия приговора вручается осужденному на языке, которым он владеет.

Имеют ли правовое значение даты постановления и провозглашения приговора?

Суд может находиться в совещательной комнате при составлении приговора довольно продолжительное время. Провозглашение приговора также иногда продолжается несколько дней, и дата его постановления (подписания) не всегда совпадает с датой провозглашения.

Дата постановления приговора является неотъемлемым реквизитом его вводной части. Провозглашение же приговора является важным действием суда, влекущим существенные правовые последствия: со дня провозглашения приговора начинает течь срок, установленный для его обжалования; исчисляется испытательный срок при условном осуждении, возникает обязанность освободить из-под стражи оправданного либо осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы, и т.д.

Поэтому возникают вопросы: какую дату следует указывать в тексте приговора и с какого дня приговор можно считать провозглашенным?

Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда и начала его провозглашения. Именно она должна быть указана во вводной части приговора. Провозглашенным приговор считается в день окончания его публичного оглашения.

Так, судом кассационной инстанции были признаны несостоятельными доводы прокурора о несовпадении даты постановления приговора и его провозглашения. В соответствии со [ст. 310](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEs9N) УПК после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. По смыслу закона суд подписывает приговор с указанием даты его постановления. Как видно из протокола судебного заседания, суд вышел из совещательной комнаты для провозглашения приговора 14 октября 2004 г., что соответствует дате, указанной в приговоре. Провозглашение приговора закончилось 15 октября 2004 г. С этого дня исчисляются сроки обжалования приговора ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D661BA37FB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEsBN) СК ВС РФ от 29.04.2005 по делу N 9-О05-12. Архив ВС РФ, 2005).

В каких случаях подсудимый подлежит освобождению из-под стражи?

В соответствии со [ст. 311](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1098rEsCN) УПК подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания, обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Аналогичным образом следует поступать в случае назначения подсудимому такого срока лишения свободы, который равен или превышает время нахождения его под стражей в виде меры пресечения.

Освобождение не может быть отсрочено под предлогом вступления приговора в законную силу, необходимости оформления документов или по каким-либо другим мотивам.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453696C231460369443D264BC3EFC7B398A4742AD6Ar2s2N) Государственной Думы РФ от 5 октября 2007 г. был отклонен [проект](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536979290E60369443D464B13DF02633821E4EAFr6sDN) Федерального закона о внесении изменений в ст. 311 и 346 УПК. Предлагалось, чтобы в случае вынесения оправдательного приговора подсудимые, обвиняемые в совершении особо тяжких преступлений (в [законопроекте](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536979290E60369443D464B13DF02633821E4EAFr6sDN) был приведен их перечень), освобождались из-под стражи только после вступления приговора в законную силу.

В [отзыве](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536979290E60369442D66EBC36F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D11r9sAN) Правительства РФ на этот [законопроект](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536979290E60369443D464B13DF02633821E4EAFr6sDN), в частности говорилось, что в соответствии с законом при постановлении приговора суд обязан решить вопрос об избранной в отношении подсудимого мере пресечения. Оправдание подсудимого означает признание его невиновным. Указывая это в приговоре, суд констатирует, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу, отпали. Поэтому единственно возможным решением в такой ситуации является отмена избранной ранее меры пресечения и немедленное освобождение оправданного из-под стражи.

Каков порядок вручения участникам процесса копий приговора?

Копии приговора вручаются участникам процесса в течение 5 суток со дня его провозглашения. В обязательном порядке они вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю.

Потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям и другим участникам процесса (частным обвинителям, вышестоящему прокурору и т.д.) копии приговора вручаются только при наличии соответствующих ходатайств.

В соответствии с законом судебные документы, в том числе приговор, подлежат обязательному вручению осужденному, а также другим участникам процесса, не владеющим языком уголовного судопроизводства, в переводе на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA62BB39FB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs7N) КС РФ от 24.02.2011 N 139-О-О).

О вручении копии приговора составляется расписка с указанием даты и времени вручения. Осужденному, содержащемуся под стражей, копия приговора вручается администрацией места заключения, а расписка приобщается к делу. В случае отказа дать расписку составляется соответствующий акт.

Другим участникам процесса копии приговора вручаются лично либо направляются иным образом, в том числе, например, прокурору, присутствовавшему при провозглашении приговора (Определение СК ВС РФ от 07.04.2004 по делу N 50-О03-100. Архив ВС РФ, 2004).

Законом установлен срок вручения (фактического получения) копии приговора, а не направления ее, например, по почте (Определение СК ВС РФ от 02.06.2005 по делу N 19-О05-26. Архив ВС РФ, 2005). При этом нарушение 5-дневного срока само по себе не является основанием для отмены приговора.

Подлежат ли вручению участникам процесса копии приговора по делам, содержащим сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну?

Прежде всего приговоры по таким делам должны составляться таким образом, чтобы они сами по себе не раскрывали сведений, составляющих указанного рода тайну (в том числе данные о лицах, негласно сотрудничающих с правоохранительными органами, о применяемых последними методах и средствах оперативно-розыскной деятельности и т.д.).

Если же по какой-либо причине это случилось, то для соблюдения процессуальных прав участников процесса должен соблюдаться порядок их ознакомления с текстами таких приговоров. Так, гр-н М. оспаривал в Конституционном Суде РФ в том числе конституционность положений [ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEs7N), [310](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEs9N) и [312](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1098rEs6N) УПК. По его мнению, названные нормы нарушают его права, поскольку не определяют требования к составлению постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения и приговора, исключающие опасность нарушения государственной тайны, и не предусматривают выдачу этих процессуальных документов на руки для свободного пользования.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемые заявителем нормы не только не нарушают указанные в жалобе конституционные права, в том числе право знакомиться с определяющими его правовой статус уголовно-процессуальными решениями и обжаловать их, но и прямо закрепляют гарантии этих прав. Не лишает обвиняемого возможности знакомиться с принятыми процессуальными решениями и обжаловать их также и установленный законом специальный порядок, в соответствии с которым копии документов и выписки из материалов уголовного дела, содержащие сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, подлежат хранению при уголовном деле ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D266B03DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) КС РФ от 20.03.2007 N 211-О-О).

Вправе ли суд принимать какие-либо решения по делу после провозглашения приговора и до вступления его в законную силу?

В соответствии с [ч. 4 ст. 313](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Ar1s8N) УПК по ходатайству заинтересованных лиц после провозглашения приговора судом могут быть приняты следующие решения: о передаче несовершеннолетних детей, других иждивенцев осужденного к лишению свободы, а также его престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в детские или социальные учреждения; о принятии мер по охране имущества или жилища, остающихся без присмотра. В случае участия в уголовном деле защитника по назначению суд может вынести решение о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи.

Все эти вопросы, естественно, могут быть разрешены и одновременно с постановлением приговора, и в самом приговоре.

Остается открытым вопрос о том, могут ли быть вынесены после провозглашения приговора какие-либо другие решения, прямо не предусмотренные законом.

**Пример.** При постановлении приговора Верховного Суда Республики Бурятия в отношении П., осужденного к наказанию в виде реального лишения свободы, не был решен вопрос о мере пресечения. П. обжаловал приговор в кассационном порядке.

В связи с тем, что сроки содержания под стражей по предыдущему судебному решению истекали, суд, вынесший приговор, вынес отдельное постановление о продлении срока содержания его под стражей на 3 месяца.

Отклоняя кассационную жалобу осужденного на данное постановление, суд кассационной инстанции указал, что, принимая решение о продлении сроков содержания под стражей, суд путем вынесения дополнительного решения восполнил пробел, допущенный при постановлении приговора ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D16EB93FFD7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 22.05.2007 по делу N 73-О06-38сп. Архив ВС РФ, 2007).

На наш взгляд, суд при необходимости вправе принимать на этой стадии указанные и другие решения, не касающиеся самого существа приговора. При этом должны быть соблюдены процессуальные права участников процесса, подобные решения должны приниматься по процедуре, предусмотренной [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) и [109](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D199ArEsCN) УПК, т.е. с участием осужденного, защитника, государственного обвинителя и других лиц, интересов которых касается обсуждаемое ходатайство.

5. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

5.1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии

обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Подлежат ли рассмотрению в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК уголовные дела о преступлениях, за которые с учетом положений [ст. 66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N) УК наказание не может быть назначено свыше десяти лет лишения свободы, например по [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEs6N) или [2 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEs7N) и [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК (за приготовление или покушение на убийство)?

Уголовные дела о таких преступлениях не подлежат рассмотрению в упрощенной процедуре. При определении категории преступлений, подлежащих рассмотрению в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК, следует исходить из максимального срока наказания, предусмотренного санкцией статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК, без учета положений [ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsAN), [64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsFN), [65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsAN), [66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N), [88](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1599rEsAN) УК. Следовательно, к категории подобных преступлений относятся преступления небольшой тяжести, средней тяжести и тяжкие. На особо тяжкие преступления подобная процедура не распространяется.

Подлежат ли рассмотрению в сокращенной процедуре уголовные дела о преступлениях, за которые в соответствии со [ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEsFN), [70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК наказание может быть назначено на срок более десяти лет лишения свободы?

Обвиняемому может быть предъявлено обвинение в совершении не только одного преступления, но и по совокупности преступлений. Необходимое при этом требование для возможного применения сокращенной процедуры принятия судебного решения - чтобы в эту совокупность входили преступления, предусмотренные [Особенной частью](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК, санкции которых предусматривают максимальное наказание, не превышающее десять лет лишения свободы. Наличие рецидива преступлений, необходимость назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров, а также иные аналогичные обстоятельства на принятие решения о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не влияют.

Применяется ли особый порядок принятия судебного решения при совершении преступления несовершеннолетним?

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D566BC36F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D14r9s9N) Постановления Пленума ВС РФ от 05.03.2004 N 1, [п. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D166B039FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsBN) Постановления Пленума ВС РФ от 05.12.2006 N 60, уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности применения упрощенной процедуры в отношении несовершеннолетнего. В силу [ч. 2 ст. 420](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199ArEsEN) УПК производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном [частями второй](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119BrEsDN) и [третьей](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1795rEsEN) УПК, с изъятиями, предусмотренными [гл. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199BrEs9N) УПК. Аналогичный порядок рассмотрения уголовных дел сохраняется и в случае достижения обвиняемым 18-летнего возраста на момент поступления дела в суд.

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, но хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке.

Можно ли рассмотреть уголовное дело в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК, если обвиняемый признает свою вину в совершении преступления, но не согласен с размером гражданского иска?

При таких условиях уголовное дело подлежит рассмотрению в обычном порядке, поскольку уголовно-процессуальный закон связывает возможность применения особой процедуры рассмотрения дела не с фактом признания обвиняемым своей вины, а с его согласием с предъявленным обвинением. В соответствии с положениями [п. 22 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsBN), [п. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E129FrEs8N), [5 ч. 2 ст. 171](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1395rEs7N) и [ч. 1 ст. 220](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179CrEs8N) УПК под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого. Следовательно, характер и размер вреда, причиненного преступлением, в силу требований [п. 4 ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179BrEs7N) УПК подлежит обязательному доказыванию по уголовному делу. Если размер гражданского иска не связан с фактическими обстоятельствами, подлежащими установлению по делу, то данное дело может быть рассмотрено в особом порядке. Например, размер ущерба, причиненного повреждением двери при совершении кражи с проникновением в помещение, не связан с фактическими обстоятельствами, подлежащими доказыванию в случае привлечения виновного к уголовной ответственности за кражу. Если же в приведенном примере оспаривается размер похищенного имущества, то дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Уголовно-процессуальный закон допускает, что по делу, рассматриваемому в особом порядке, гражданский иск может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

На каком этапе уголовного судопроизводства обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства?

С подобными ходатайствами обвиняемый может обратиться: 1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после разъяснения ему в соответствии с [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEsAN) УПК права на подобное ходатайство; 2) в момент ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела в силу [ч. 2 ст. 225](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179BrEs7N) УПК; 3) в ходе предварительного слушания, проводимого по любому основанию, указанному в [ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169DrEsAN) УПК. Подозреваемый или подсудимый не наделены правом заявления подобных ходатайств.

Когда обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в случае завершения предварительного расследования в форме дознания?

Несмотря на отсутствие в законе прямого указания на необходимость разъяснения обвиняемому по окончании дознания его права в установленных [ст. 314](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs9N) УПК случаях заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, дознаватель (следователь) обязан разъяснить обвиняемому его права. Обязанность разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права закреплена, в частности, [ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs8N) УПК, согласно которой суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, обеспечивая возможность осуществления этих прав.

В силу единства процессуального статуса обвиняемого, не зависящего от того, в какой форме осуществляется предварительное расследование по уголовному делу, факт отсутствия подобных разъяснений обвиняемому его прав при ознакомлении с материалами дела влечет одинаковые последствия.

Когда обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении дела в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК по делам частного обвинения?

По делу частного обвинения такое ходатайство может быть заявлено в период с момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. О том, что закон допускает применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК, по делам частного обвинения, свидетельствует прямое упоминание в [ч. 1 ст. 314](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsEN) УПК частного обвинителя в качестве субъекта, который вправе дать согласие на проведение подобной процедуры.

Кроме того, по делам частного обвинения ходатайство об упрощенной процедуре рассмотрения дела может поступить от подсудимого в ходе выполнения мировым судьей требований [ч. 3 ст. 319](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139DrEsBN) УПК.

Для окончательного разрешения подобных ходатайств закон установил обязательное требование - ходатайство должно быть заявлено в присутствии защитника. Если у обвиняемого отсутствует защитник на момент обращения его с подобным ходатайством, закон возлагает на суд обязанность по обеспечению обвиняемого защитником. В то же время в соответствии с [п. 2 ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1298rEs7N) УПК после назначения судебного заседания подсудимый уже не вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания. Следовательно, по делам частного обвинения также не проводится предварительное слушание по ходатайству обвиняемого о рассмотрении его дела в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК.

Какие действия может предпринять суд в случае невыполнения органами предварительного расследования требований закона о разъяснении прав обвиняемого на особую процедуру судебного разбирательства?

Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них [ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs9N) и [п. 2 ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEs8N) УПК обязанности разъяснения обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с [п. 5 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E129BrEsAN) УПК является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Если в ходе проводимого с участием обвиняемого, его защитника, прокурора и потерпевшего предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого вправе принять решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенное в ходе предварительного расследования нарушение уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору.

Каковы основные признаки процедуры, предусмотренной [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

Перечень таких признаков следующий:

- судья вправе, а не обязан постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства;

- недостаточно ходатайства лишь одной из сторон о проведении сокращенной процедуры, требуется еще и отсутствие возражений по этому поводу другой стороны;

- ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обвиняемый заявляет только в присутствии защитника;

- суд должен удостовериться (путем допроса подсудимого) в том, что он осознает характер и последствия заявленного ходатайства и что ходатайство заявлено добровольно и после консультаций с защитником;

- согласие сторон на проведение сокращенного судебного следствия является обстоятельством, исключающим допустимость дальнейшего обжалования приговора по этому основанию;

- суд может постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства только при условии, что обвиняемый признает обвинение обоснованным, подтвержденным доказательствами, собранными по уголовному делу.

Какие условия необходимо выяснять перед назначением сокращенного судебного разбирательства?

Перед решением вопроса о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обязательно выяснение следующих условий:

- заявляет ли обвиняемый о полном согласии с предъявленным ему обвинением, фактами, эпизодами, которые являются составляющими элементами этого преступления, а не какой-нибудь части;

- ходатайствует ли обвиняемый о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;

- заявлено ли ходатайство в присутствии защитника и в период, установленный [ст. 315](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ArEsAN) УПК, т.е. до того, как обвиняемый стал подсудимым;

- осознает ли обвиняемый характер и последствия заявленного ходатайства, существо обвинения;

- отсутствуют ли возражения у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

- предъявлено ли обвинение в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы (преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие);

- совершено ли преступление вне группы либо имеются ходатайства всех обвиняемых на подобную процедуру постановления приговора;

- обоснованно ли обвинение и подтверждается ли оно собранными по делу доказательствами;

- отсутствуют ли основания для прекращения дела.

Осуществляет ли судья предварительную оценку доказательств, чтобы решить вопрос о назначении особого порядка судебного разбирательства уголовного дела?

Такая предварительная оценка доказательств судьей осуществляется, поскольку судья должен удостовериться, что вынесение по делу обвинительного приговора будет обоснованно. То есть судья проводит оценку доказательств, относящихся к событию преступления, и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со [ст. 73](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179BrEsAN) УПК, в опосредованном порядке, поскольку судье необходимо удостовериться в том, что обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Затем на этапе сокращенного судебного следствия исследование обстоятельств, обозначенных в [ч. 5 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs9N) УПК, производится судьей непосредственно. В этой предварительной оценке материалов имеются опосредованные элементы исследования и собирания доказательств, поскольку судья, изучая и оценивая доказательства для проверки обоснованности обвинения, проводит их исследование. Кроме того, для выяснения обстоятельств, обозначенных в [ч. 5 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs9N) УПК, судья может истребовать и исследовать полученные сведения. При получении уголовного дела в отношении лица, имеющего неснятые и непогашенные судимости, условно-досрочно освобожденного либо лица, осужденного к исправительным работам, при отсутствии в деле копий соответствующих приговоров, постановлений об условно-досрочном освобождении, сведений об исполнении наказания в виде исправительных работ при назначении дела к судебному разбирательству данные документы могут быть истребованы судьей. Уголовно-процессуальный закон не запрещает судье для проверки обоснованности обвинения собирать и иные доказательства, относящиеся не к обстоятельствам, обозначенным в [ч. 5 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs9N) УПК, а к иным доказательствам, подлежащим доказыванию (например, суммы ущерба при совершении кражи).

Вправе ли судья отказать обвиняемому в удовлетворении ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства?

Конструкция [ч. 2 ст. 314](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs7N) УПК предоставляет возможность судье при наличии всех формальных атрибутов не удовлетворить ходатайство обвиняемого и назначить судебное разбирательство в общем порядке, даже не мотивируя письменно свое решение, поскольку судья вправе постановить приговор, проведя судебное разбирательство в особом порядке, но не обязан этого делать, если у него возникли сомнения в обоснованности обвинения. Таким образом, назначение судебного разбирательства в особом порядке производится не по формальным моментам, а по содержательным, а именно при подтверждении факта обоснованности обвинения.

Какое решение должен принять судья по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых, если хотя бы один из них не ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства?

Уголовное дело в отношении нескольких обвиняемых, если хотя бы один из них не согласен с предъявленным обвинением, несмотря на то что другие обратились с ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства, подлежит рассмотрению в общем порядке, если невозможно выделить уголовное дело в отношении этого лица в отдельное производство. Подобное решение о выделении уголовного дела в силу положений [ст. 154](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109ArEsEN) УПК судья принять не вправе. Поэтому уголовное дело при наличии оснований для выделения дела в отношении лица, не заявлявшего ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подлежит возвращению прокурору в порядке [ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsCN) УПК.

Вправе ли обвиняемый отказаться от своего ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и в какой момент?

Хотя уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности отказа обвиняемого от проведения особой процедуры, предусмотренной [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК, в силу принципов уголовного судопроизводства такой отказ возможен и влечет назначение судебного заседания в общем порядке. С подобным отказом от ходатайства обвиняемый вправе обратиться вплоть до окончательного решения в подготовительной части судебного заседания вопроса о процедуре судебного разбирательства.

В какой момент судья принимает решение о рассмотрении дела в особом порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

После поступления в суд уголовного дела с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства либо при проведении предварительного слушания по делу судья может принять лишь решение о назначении судебного заседания и предварительное решение о проведении упрощенной процедуры в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК. Окончательное решение по данному ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке принимается судьей уже в подготовительной части судебного заседания после выяснения всех необходимых условий применения особого порядка судебного разбирательства. Именно в подготовительной части судебного заседания судья может убедиться в согласии на подобную процедуру не прокурора, а государственного обвинителя, который появляется только в суде, выяснить, осознает ли подсудимый характер и последствия заявленного им ходатайства, было ли заявлено ходатайство добровольно, после обеспечения права обвиняемого на проведение консультаций с защитником и т.п.

Соблюдается ли пятисуточный срок извещения сторон о месте, дате и времени судебного заседания в случае назначения дела к слушанию в особом порядке по результатам предварительного слушания?

Решая вопрос о назначении рассмотрения уголовного дела в особом порядке по результатам предварительного слушания, а также о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в соответствии с [ч. 6 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УПК, необходимо соблюдать установленное [ч. 4 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169FrEsDN) УПК требование об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Препятствует ли неявка участника процесса (государственного или частного обвинителя, потерпевшего) рассмотрению дела в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

Уголовно-процессуальный закон для проведения сокращенного судебного разбирательства требует получения согласия перечисленных выше участников судебного разбирательства, а не отсутствия возражений на проведение подобной сокращенной процедуры. Следовательно, суд на момент принятия решения о процедуре рассмотрения дела должен располагать мнением указанных участников процесса о возможности проведения упрощенной процедуры, предусмотренной [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК. Закон не определяет время получения такого согласия и не запрещает получать от частного обвинителя или потерпевшего согласие на проведение сокращенного судебного разбирательства и в ходе предварительного расследования. На практике при ознакомлении потерпевших с материалами уголовного дела следователи составляют отдельный протокол о разъяснении потерпевшим сущности особого порядка судебного разбирательства, где фиксируется их мнение по данному вопросу. Если же потерпевший или частный обвинитель выразили свое согласие на подобную процедуру еще до судебного заседания либо при обращении в суд с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, то сокращенное судебное разбирательство может быть назначено и при их неявке в суд.

Как должен поступить судья, если защитник высказался против рассмотрения дела в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

Уголовно-процессуальный закон ([ст. 314](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs9N) УПК) не связывает решение вопроса о форме судебного разбирательства с мнением защитника. Защитник лишь присутствует при решении указанного вопроса и консультирует своего подзащитного. Поэтому ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку он согласен с предъявленным обвинением, подлежит удовлетворению, несмотря на возражения со стороны его защитника.

Проводится ли судебное следствие при рассмотрении дела в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

[Часть 1 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsDN) УПК, определяя порядок проведения судебного заседания при особом порядке принятия судебного решения, не содержит ссылки на [гл. 37](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs7N) УПК, регламентирующую процедуру судебного следствия. Более того, законодатель указал в [ч. 5 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs9N) УПК, что судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по делу. Следовательно, судебное следствие как таковое при рассмотрении уголовных дел в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК не проводится. Вместе с тем по ходатайству сторон или по своей инициативе суд может исследовать в судебном заседании обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, подлежащие доказыванию по делу, в том числе путем проведения процессуальных действий (например, огласить характеристики, справки, допросить свидетелей и т.п.).

Предоставляется ли участникам процесса возможность выступить в судебных прениях и последнее слово подсудимому?

Суд не вправе отказать сторонам в возможности участвовать в прениях, а подсудимому в последнем слове высказаться по этим вопросам в порядке, предусмотренном [ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119CrEs7N) и [293](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119FrEs9N) УПК.

Какой процессуальный документ должен вынести судья, если возникнут основания для прекращения производства по делу?

Уголовно-процессуальный закон говорит лишь о постановлении по уголовному делу, рассматриваемому в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК, обвинительного приговора. [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д. В качестве обязательного условия указывается, чтобы для этого не требовалось исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменялись. Следовательно, постановление о прекращении производства по делу по нереабилитирующему основанию (отказ от обвинения, амнистия, примирение сторон либо освобождение подсудимого от уголовной ответственности) может быть вынесено в особом порядке. В то же время в особом порядке не может быть вынесен оправдательный приговор или постановление о прекращении производства по делу по реабилитирующему основанию.

Распространяется ли требование [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК о назначении наказания на дополнительные наказания и альтернативные виды наказания?

В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ требование о назначении подсудимому при рассмотрении дела в особом порядке наказания, не превышающего двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, не распространяется на дополнительные наказания.

Каков порядок назначения наказания в особом порядке в случае наличия иных правил назначения наказания, установленных [Общей частью](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N) УК?

При наличии оснований, предусмотренных [ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsAN), [64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsFN), [66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N), [68](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEs6N) - [70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК, наказание виновному назначается по правилам как этих статей, так и [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК (например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований [ст. 66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N) УК определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, затем в соответствии с [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание с учетом положений [Общей части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N) УК). При назначении наказания по правилам, предусмотренным [ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsAN) УК, суд в силу [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК исчисляет три четверти срока наказания от двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК. При наличии исключительных обстоятельств суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Каковы правила назначения наказания по совокупности преступлений в особом порядке?

Если в особом порядке судебного разбирательства рассматривается дело о совершении лицом нескольких преступлений, то вначале наказание назначается за каждое из них по правилам, установленным [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК, а по совокупности преступлений применяются правила назначения наказания, предусмотренные [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5s4N) или [3 ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УК. В случае совершения лицом нескольких неоконченных преступлений за каждое из них назначается наказание в соответствии со [ст. 66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N) УК. Окончательное наказание при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений. По тем же правилам назначается окончательное наказание и в случаях, когда за все преступления, входящие в совокупность, наказание назначено с применением правил, предусмотренных [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК.

Какова структура приговора, постановленного в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: описание преступного деяния; обвинение, с которым согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не приводятся. При этом процессуальные издержки, предусмотренные [ст. 131](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119DrEsFN) УПК, взысканию с подсудимого не подлежат, а принимаются на счет государства. Об этом суд должен указать в резолютивной части приговора.

Вправе ли судья при рассмотрении дела в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК вынести частное постановление, поскольку он не исследовал в судебном заседании собранные по делу доказательства?

В [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEsDN) УПК говорится не о судебном следствии, в ходе которого осуществляется исследование доказательств. Уголовно-процессуальный закон содержит ссылку на выявление при судебном рассмотрении уголовного дела обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. Из этого положения следует, что суд любой судебной инстанции вправе вынести частное постановление или частное определение без непосредственного исследования собранных по делу доказательств, проверяя лишь материалы уголовного дела. Тем более что согласно [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК судья наделяется правом делать вывод о подтверждении обвинения доказательствами, собранными по уголовному делу без их непосредственного исследования. Такой вывод делается им лишь на основе изучения материалов уголовного дела.

По каким основаниям может быть обжалован приговор, постановленный в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК?

Согласно [ст. 317](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sBN) УПК приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке ([ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsFN) УПК), не может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела ([п. 1 ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sEN) УПК). Поэтому производство по таким жалобам в суде апелляционной инстанции подлежит прекращению. Вместе с тем если в апелляционных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.).

5.2. Особый порядок принятия судебного решения

при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Каковы цели института досудебного соглашения о сотрудничестве?

Соглашение о досудебном сотрудничестве может преследовать три цели, которые в каждом конкретном случае присутствуют вместе или порознь. Это содействие следствию: 1) в раскрытии и расследовании преступления; 2) изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления; 3) розыске имущества, добытого в результате преступления.

Каковы форма и содержание ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?

В соответствии с [ч. 1 ст. 120](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189BrEsEN) УПК любое ходатайство, в том числе о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, может быть заявлено подозреваемым, обвиняемым как письменно, так и устно. Заявление устного ходатайства с занесением его в соответствующий протокол осуществляется, если подозреваемый, обвиняемый в этот момент не пользовался помощью защитника. Если же защитник к этому моменту участвует в деле, ходатайство должно быть оформлено и в письменном виде, как того требует [ч. 1 ст. 317.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsCN) УПК.

Ходатайство состоит из вводной, описательно-мотивировочной и заключительной частей. Вводная часть должна содержать наименование прокуратуры, данные прокурора, которому направляется ходатайство, и данные об авторе ходатайства. В описательно-мотивировочной части подозреваемый или обвиняемый излагает мотивы своего решения, конкретные действия, которые он уже совершил и намеревается совершить в интересах следствия. Реальность намерений должна подтверждаться: указанием или описанием конкретных лиц и совершенных ими преступлений (изобличению и уголовному преследованию которых намеревается содействовать ходатай); указанием местонахождения ценностей, орудий преступления, вещественных доказательств и т.п. В заключительной части ходатайства указываются место и время его составления, ставится отметка о времени принятия ходатайства должностным лицом публичного правоохранительного органа, подписи подозреваемого, обвиняемого, защитника, лица, принявшего ходатайство. В этой же части подозреваемый, обвиняемый может заявить о желании сохранения в тайне факта заявления ходатайства.

Как поступить суду, если с ходатайством о заключении с ним соглашения в соответствии с [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК обратился подсудимый?

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства подсудимого со ссылкой на [ст. 317.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsAN) УПК, поскольку с ходатайством на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вправе обратиться только подозреваемый или обвиняемый. Такое ходатайство может быть заявлено с момента возбуждения уголовного дела до объявления об окончании предварительного следствия. При этом подозреваемый и обвиняемый должны четко представлять, в чем состоит специфика досудебного соглашения о сотрудничестве и с какими правовыми последствиями связано такое распоряжение ими своими процессуальными правами.

Каков перечень действий по содействию следствию, которые обязан совершить автор ходатайства?

Перечень действий по содействию следствию законом не определен. Следовательно, в каждом конкретном случае следователь, прокурор, суд должны исходить из того, что эти действия должны быть направлены на достижение следующих целей: а) раскрытие и расследование преступлений; б) изобличение и уголовное преследование других соучастников; в) розыск имущества, добытого в результате преступления.

Под раскрытием преступления понимается установление события преступления и лиц, его совершивших. Расследование преступления - деятельность, направленная на собирание доказательств по установлению факта события преступления и лиц, его совершивших. Изобличение - сообщение сведений об участии конкретных лиц в совершении преступления. Согласно положениям [п. 55 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ArEs6N) УПК "уголовное преследование" - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения, в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Розыск имущества - процесс установления места нахождения имущества.

По какой категории уголовных дел может быть заключено соглашение о сотрудничестве?

Закон не определил прямых ограничений для применения процессуального института соглашения о сотрудничестве в зависимости от категории преступлений, возраста подозреваемого или обвиняемого либо от того, в какой форме осуществляется по этим делам предварительное расследование (в форме дознания или предварительного следствия). Вместе с тем из пояснительной [записки](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536979290E60369443D464B13BF02633821E4EAFr6sDN) к законопроекту усматривается, что правовой институт, предусмотренный [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК, вводился для борьбы с организованной преступностью, коррупцией. Кроме того, институт досудебного соглашения о сотрудничестве может быть применен лишь при расследовании преступлений, совершенных не одним, а несколькими лицами.

Вправе ли обвиняемый заявить ходатайство о заключении с ним соглашения о сотрудничестве по содействию следствию в изобличении и уголовном преследовании участников иных преступлений, не связанных с деяниями, за которые он привлекается к уголовной ответственности?

Согласно [ч. 2 ст. 317.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsDN) УПК обвиняемый (подозреваемый) вправе заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании только других соучастников преступления. Следовательно, закон не предоставляет этим лицам право заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве по иным делам, не связанным с преступлениями, за которые они привлекаются к уголовной ответственности.

Можно ли заключить соглашение о сотрудничестве с несколькими обвиняемыми по одному уголовному делу?

Нормы [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК не содержат каких-либо ограничений относительно заключения соглашения о сотрудничестве одновременно с несколькими обвиняемыми, которые привлекаются к уголовной ответственности по одному уголовному делу. Этот вопрос относится к компетенции прокурора.

Может ли досудебное соглашение о сотрудничестве распространяться на лиц, игравших ключевую роль в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, главных фигурантов уголовных дел - заказчиков, организаторов и т.д.?

Соглашение о сотрудничестве допустимо и с организатором, скажем, заказного убийства основной жертвы и членов ее семьи о том, что он сообщит следствию, где было приобретено или у кого хранилось использованное для совершения преступления оружия, покажет место хранения. Согласно [ч. 4 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УК в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если за совершенное преступление предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы.

Является ли дознаватель субъектом соглашения о сотрудничестве?

Дознаватель в отличие от следователя не указан в качестве участника соглашения. По делу, выделенному в отдельное производство, проводится предварительное следствие в порядке, установленном [гл. 22](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C139CrEsAN) - [27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C159BrEsCN) и [30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1495rEs7N) УПК. Поэтому особый порядок принятия решения в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК не должен применяться по уголовным делам, по которым в силу [ч. 3 ст. 150](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109ErEsEN) УПК проводится дознание.

Если же в соответствии с положениями [ч. 4 ст. 150](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109ErEsDN) УПК по письменному указанию прокурора такие уголовные дела будут переданы для производства предварительного следствия, то с обвиняемым может быть заключено соглашение о сотрудничестве.

Можно ли заключать соглашение о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым?

Закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, а поэтому положения [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК не применяются в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста 18 лет.

Какова роль потерпевшего при заключении соглашения о сотрудничестве между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором?

Согласно [п. 61 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591995rEsBN) УПК досудебное соглашение о сотрудничестве заключается между сторонами обвинения и защиты. Потерпевшие в [п. 47 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786Br7s9N) УПК указаны в качестве субъектов стороны обвинения. [Части 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C55r1s0N) и [6 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УПК, регулирующие процедуру особого порядка судебного разбирательства, предусматривают необходимость выяснения отношения потерпевшего к ходатайству подозреваемого (обвиняемого). Вместе с тем ограничение прав потерпевшего на ознакомление с текстом досудебного соглашения о сотрудничестве и прилагаемыми к нему документами, предусмотренными [ч. 1 ст. 216](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591995rEs7N) УПК, на подпись досудебного соглашения о сотрудничестве не препятствуют реализации его права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ему ущерба.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 10.12.1998 [N 27-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D365B138F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sCN), от 15.01.1999 [N 1-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D361BE3AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sAN), от 14.02.2000 [N 2-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D467BA36F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D12r9s4N), от 08.12.2003 [N 18-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D763BB37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D17r9sEN), от 11.05.2005 [N 5-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D162BE3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D15r9s9N), содержание права потерпевшего на доступ к правосудию означает не просто право присутствовать при осуществлении судебных процедур, но и возможность заявлять и отстаивать свою позицию, защищать собственные права и интересы на основе полного равенства и с наибольшей эффективностью, как в суде, так и в ходе досудебной подготовки дела. Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставленная сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела. Интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного ему вреда. Они в значительной степени связаны также с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, поскольку во многих случаях от результатов разрешения этих вопросов зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда.

Само по себе возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке. Постановление суда, принятое по ходатайству потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя, может быть обжаловано сторонами в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на итоговое судебное решение.

Следовательно, мнение потерпевшего о возможности рассмотрения дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно учитываться судом, а сам потерпевший не может быть против его воли лишен возможности активно отстаивать свою позицию по делу в судебном разбирательстве, в том числе путем участия в исследовании доказательств.

Чтобы не нарушать названные права потерпевших, применение досудебного соглашения о сотрудничестве следует применять по такой категории преступлений, где нарушается публичный интерес, когда частные интересы конкретных физических (юридических) лиц не затрагиваются преступлением и они не признаются потерпевшими. В первую очередь это преступления, предусмотренные [ст. 210](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Fr5s4N), [228.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7E5Er1s2N), [290](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786E79r5sBN) УК и т.п.

Какова форма согласования следователем с руководителем следственного органа вопросов досудебного соглашения о сотрудничестве?

Форма согласования ([ч. 3 ст. 317.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsAN) УПК) законом не регламентирована, поэтому достаточно резолюции руководителя следственного органа на постановлении следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вправе ли следователь решать вопрос об условиях соглашения о сотрудничестве?

Следователь, рассматривая ходатайство подозреваемого или обвиняемого, выносит одно из следующих мотивированных постановлений: а) о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; б) об отказе в удовлетворении ходатайства. Сам следователь не вправе решать вопрос о заключении и об условиях соглашения о сотрудничестве.

Что является основанием для возбуждения следователем перед прокурором ходатайства о заключения досудебного соглашения о сотрудничестве?

Основанием для возбуждения следователем перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве являются данные, которые с достаточной степенью уверенности позволяют полагать, что подозреваемый или обвиняемый будет активно содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Кем и куда обжалуется отказ следователя в удовлетворении ходатайства?

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано обвиняемым, подозреваемым, а также их защитником только руководителю следственного органа. Такое ограничение круга субъектов рассмотрения жалобы связано с тем, что единственным субъектом, отвечающим за качество предварительного следствия, являются органы, его проводящие.

Как должен поступить следователь при поступлении по одному уголовному делу ходатайств о заключении соглашения о сотрудничестве от нескольких подозреваемых и обвиняемых?

Если по одному уголовному делу поступили ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от нескольких подозреваемых или обвиняемых и каждый из них признает свою вину, дает равноценные показания по обстоятельствам преступлений и лицам, их совершившим, вопрос о заключении соглашения о сотрудничестве с конкретным лицом находится первоначально в компетенции следователя, согласовывающего свою позицию с руководителем следственного органа. В зависимости от конкретной ситуации следователь может отказать определенным лицам в удовлетворении ходатайства с приведением в постановлении мотивов принятого решения. Основанием для удовлетворения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве являются данные, которые с достаточной степенью уверенности позволяют полагать, что подозреваемый или обвиняемый будет активно содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Когда прокурор вправе удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?

Прокурор вправе удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и составить досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым на любом этапе после возбуждения уголовного дела или выделения уголовного дела и до окончания предварительного следствия.

Вправе ли прокурор внести в соглашение какие-либо изменения, касающиеся как обязательств, взятых на себя обвиняемым (подозреваемым), так и оценки фактических обстоятельств дела и их юридического значения?

Закон, признав обязательным условием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве одобрение его следователем, тем самым исключает возможность для сторон соглашения вносить в него какие-либо изменения. Прокурор вправе либо заключить соглашение в том виде, в каком его поддержал следователь, либо отказаться от его заключения.

Вправе ли подозреваемый или обвиняемый изменить круг обязательств, которые он брал на себя в поданном им ходатайстве?

Подозреваемый или обвиняемый в подобной ситуации вправе лишь обратиться к следователю с новым ходатайством, в которое будут внесены желательные для него изменения. В подобной ситуации вновь будет осуществляться процедура, предусмотренная [ст. 317.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsFN) - [317.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189DrEsFN) УПК.

Каков перечень обстоятельств, подлежащих отражению в соглашении о сотрудничестве?

Перечень обстоятельств, подлежащих отражению в досудебном соглашении, изложенный в [ст. 317.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189DrEsDN) УПК, является обязательным, но не исчерпывающим. Отражая действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве, необходимо конкретизировать и указывать характер и пределы содействия подозреваемого или обвиняемого в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников, в розыске имущества, добытого в результате преступления.

Можно ли изменить в ходе расследования уголовного дела ранее заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве?

Законом прямо не предусмотрены возможность и процедура дополнения или изменения в ходе расследования уголовного дела ранее заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве. Между тем такая необходимость неизбежна при расследовании многоэпизодных и сложных преступлений, когда в ходе дальнейшего расследования потребуется вменение подозреваемому или обвиняемому дополнительных эпизодов преступной деятельности, переквалификация совершенных им противоправных деяний на более тяжкие статьи [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N), перерасчет в сторону увеличения размера причиненного вреда, материального ущерба.

Каковы основания применения мер безопасности в отношении лица, с которым заключено соглашение о сотрудничестве?

Основаниями применения мер безопасности являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с уголовным судопроизводством. Эти меры применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме.

Какие меры безопасности могут применяться в отношении близких родственников, родственников и близких лиц подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве?

В отношении близких родственников, родственников и близких лиц подозреваемого или обвиняемого могут применяться следующие меры безопасности: 1) в протоколах следственных действий не приводятся данные об их личности; 2) осуществляются контроль и запись телефонных и иных переговоров; 3) опознание производится в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; 4) рассмотрение дела проходит в закрытом судебном заседании; 5) допрос в суде осуществляется в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Каковы особенности предварительного расследования по уголовному делу, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве?

Предварительное следствие по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в общем порядке за исключением некоторых особенностей. Перечень этих особенностей, прямо отраженных в законе, следующий: а) документы, свидетельствующие о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приобщаются к выделенному в отдельное производство уголовному делу; б) следователь может вынести постановление о хранении указанных документов в опечатанном конверте; в) после окончания предварительного следствия прокурор не только утверждает обвинительное заключение, но и дополнительно выносит представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, отраженных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Могут ли другие подозреваемые или обвиняемые по одному делу знакомиться с постановлением о выделении уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве?

Необходимость выделения уголовных дел в отношении подозреваемых или обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, сокрытия от обнародования документов, свидетельствующих о заключении такого соглашения, обусловлена конфиденциальностью информации и необходимостью выполнения обязательств соглашения. В связи с этим другие подозреваемые или обвиняемые по этому же делу не должны знакомиться с постановлением о выделении уголовного дела в отдельное производство на основании [п. 4 ч. 1 ст. 154](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591995rEs6N) УПК в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Возможен ли отказ подозреваемого или обвиняемого от заключенного ими досудебного соглашения о сотрудничестве?

Закон не предусматривает процедуры оформления отказа подозреваемого или обвиняемого от ранее заключенного со стороной обвинения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также не предусматривает основания, процедуру и последствия отказа стороны обвинения от такого соглашения. Вместе с тем такой отказ по аналогии с производством в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК возможен вплоть до начала судебного разбирательства.

Может ли прокурор отказать в вынесении представления в порядке [ст. 317.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189CrEs9N) УПК?

Прокурор не вправе отказать в вынесении представления об особом порядке судебного заседания в случае утверждения обвинительного заключения. Он лишь может указать в представлении о том, что обвиняемый не оказал содействия следствию или отразить, что степень его содействия была незначительна, конкретизировав характер и пределы содействия обвиняемого следствию.

В какие сроки прокурор выносит представление об особом порядке судебного заседания?

Прокурор выносит представление в те же сроки, которые установлены для рассмотрения поступившего от следователя уголовного дела с обвинительным заключением, т.е. в течение 10 суток. Все действия и решения прокурора на этом этапе уголовного процесса аналогичны тем, которые предусмотрены законом при рассмотрении обвинительного заключения.

Каковы сроки принесения замечаний на представление прокурора и процедура их рассмотрения?

Срок принесения обвиняемым или защитником замечаний на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания законом не установлен. По аналогии с [ч. 4 ст. 221](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Cr5sBN) и [ч. 4 ст. 317.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189FrEsBN) УПК такой срок может быть ограничен 3 сутками. Процедура рассмотрения замечаний законом не регламентирована. Вместе с тем по результатам рассмотрения замечаний на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания прокурор должен вынести постановление, в котором приводит мотивы принятого им решения. Указанное постановление приобщается к представлению прокурора и направляется в суд вместе с материалами уголовного дела.

Каковы основания и условия особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве?

Основанием является представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, поступившее в суд вместе с уголовным делом. Условия применения особого порядка судебного разбирательства: 1) факт активного содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем, подтвержденный государственным обвинителем; 2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Каковы первоначальные действия судьи при поступлении дела в суд?

Получив уголовное дело с обвинительным заключением, судья проверяет, подсудно ли дело данному суду. Затем он рассматривает поступившие с делом материалы и устанавливает наличие (отсутствие) оснований назначения предварительного слушания. Установив наличие в поступивших материалах представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также иных законных оснований, суд в течение 30 суток принимает решение о назначении судебного заседания. Суд должен установить: вручены ли копии обвинительного заключения и представления прокурора обвиняемому и его защитнику; подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения; подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; приняты ли меры, направленные на возмещение вреда, иные меры обеспечения. Принципиальным для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в особом порядке является констатирование судом того, что в материалах дела и представлении государственного обвинителя подтверждается активное содействие обвиняемым следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличению соучастников, розыску имущества, добытого преступным путем. Основания, изложенные в представлении прокурора, должны подтверждаться материалами уголовного дела, доказательствами.

Каковы действия суда по поступившему делу в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

По поступившему в суд уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья выясняет вопросы, указанные в [ст. 228](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D76r5sEN) УПК, и принимает одно из решений в соответствии с [ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1795rEsAN) УПК. Исходя из того, что в [ст. 317.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189FrEs8N) УПК указаны условия применения особого порядка, а не назначения уголовного дела к рассмотрению, по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора в соответствии со [ст. 317.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189CrEs9N) УПК, судье при отсутствии оснований для принятия решений, указанных в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1795rEsBN) или [2 ч. 1 ст. 227](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1795rEs8N) УПК, следует назначить судебное заседание в особом порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК.

По делу, поступившему с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, судья проверяет, имеются ли в материалах дела другие необходимые для его рассмотрения в особом порядке документы: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве ([ч. 2 ст. 317.4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189CrEsAN) УПК), а также вручена ли обвиняемому и его защитнику копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения ([ч. 3 ст. 317.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189FrEsAN) УПК). При отсутствии указанных документов и сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном [ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsCN) УПК. Уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если при проведении предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора, тем самым устранив препятствия рассмотрения уголовного дела судом.

В ходе предварительного слушания, когда оно проводится по основаниям, указанным в [ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169DrEsAN) УПК, суд проверяет, соблюдены ли условия, предусмотренные [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189FrEs9N) и [2 ст. 317.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189FrEs6N) УПК. При этом в порядке, установленном [ст. 234](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169ErEsEN) УПК, вопросы, связанные с оценкой судом значения сотрудничества с обвиняемым, указанные в [ч. 4 ст. 317.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEs9N) УПК, обсуждению не подлежат.

Кто и каким образом извещается о слушании дела в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

О месте, дате и времени назначенного судебного заседания государственный обвинитель, подсудимый, его защитник, а также потерпевший и его представитель, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители должны быть извещены не менее чем за 5 суток до его начала.

Извещение указанных лиц посредством СМС-сообщения допускается в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

В каких случаях дело в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК назначается к рассмотрению в закрытом судебном заседании?

Дело рассматривается в закрытом судебном заседании, если в ходе досудебного производства принимались меры по защите подозреваемого, обвиняемого, их родственников и близких, иных участников судопроизводства, сохранению в тайне факта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, условий его реализации. Данные обстоятельства являются достаточными для проведения закрытого судебного разбирательства по настоянию или с согласия лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Суд вправе решить вопрос о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1694rEsFN) УПК. При этом постановление о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части ([ч. 3 ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1694rEs8N) УПК).

В интересах обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц ([п. 4 ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1694rEsBN) УПК) такое решение может быть принято и в случаях, когда в отношении этих лиц меры безопасности не применялись.

Связан ли государственный обвинитель позицией прокурора, изложенной в представлении об особом порядке судебного разбирательства?

Государственный обвинитель в силу своего правового положения не связан позицией, изложенной в представлении прокурора об особом порядке судебного заседания относительно характера и пределов содействия обвиняемого следствию, значения и результатов сотрудничества, степени угрозы личной безопасности, удостоверения полноты и правдивости сведений, сообщенных обвиняемым. В соответствии с положениями [п. 6 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078r6s3N) УПК государственный обвинитель - поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, а по поручению прокурора и в случаях, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, - также дознаватель либо следователь. Фигура государственного обвинителя не равнозначна фигуре прокурора и появляется она лишь в судебном заседании.

Каковы действия суда в подготовительной части судебного заседания, проводимого в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

Суд в подготовительной части судебного заседания до принятия решения о назначении уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен: 1) выслушать государственного обвинителя по поводу активного содействия обвиняемого следствию; 2) выяснить факт добровольности заявления ходатайства и заключения соглашения о сотрудничестве со стороны подозреваемого или обвиняемого; 3) проверить участие защитника при заключении соглашения о сотрудничестве; 4) убедиться в законности представления прокурора об особом порядке судебного заседания. Для проведения судебного заседания в особом порядке по делу лица, сотрудничавшего со стороной обвинения, суд должен удостовериться в трех обстоятельствах, а именно в том, что соглашение о сотрудничестве выполнено, что оно было заключено добровольно и после консультации с защитником. Если хотя бы одно из этих условий не будет соблюдено, судебное разбирательство проводится в общем порядке, т.е. без тех гарантий уменьшения наказания, которые обеспечивает соглашение.

Учитывается ли мнение защитника, возражающего против рассмотрения дела в особом порядке?

Уголовно-процессуальный закон не связывает решение вопроса о форме судебного разбирательства с мнением защитника. Защитник лишь присутствует при решении указанного вопроса и консультирует своего подзащитного.

Каковы особенности судебного заседания в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

Предусмотренный [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК порядок судебного заседания, хотя и предполагает ограниченный характер судебного следствия и судебных прений, но не исключает эти и иные этапы судебного разбирательства (подготовительную часть судебного заседания, прения, последнее слово подсудимого, постановление и провозглашение приговора). В подготовительной части судебного заседания председательствующий объявляет, по какому уголовному делу проводится судебное заседание. Секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и о причинах неявки отсутствующих участников судебного разбирательства. Устанавливается личность подсудимого. Объявляется состав суда и перечисляются иные участники судебного заседания. Разрешаются отводы. Подсудимому разъясняются его права, разрешается заявление ходатайств. После того как государственный обвинитель выскажет свою позицию по поводу активного содействия обвиняемого следствию, суд принимает решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК.

Проверяя обстоятельства, указанные в [подп. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEs6N), [2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEs7N) и [3 ч. 4 ст. 317.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591899rEsEN) УПК, суд исследует не только имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы и копии протоколов следственных действий и т.д.), но и иные представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с обвиняемым (материалы оперативно-розыскной деятельности, проверки сообщения о преступлении, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копии протокола обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.).

Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, может проводиться в том числе путем исследования дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросов свидетелей.

Как должен поступить суд, если возникают сомнения в обоснованности представления прокурора, либо добровольности и осознанности заявлений обвиняемого, либо в полноценности обеспечения его права на защиту?

В подобной ситуации суд должен принять решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Такое же решение суд принимает и в том случае, если обвинение или защита изменят свою оценку результатов реализации досудебного соглашения либо иным образом изменят ранее заявленное отношение к предъявленному обвинению (например, обвиняемый заявит о своей невиновности).

Может ли суд в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК вынести иное судебное решение, кроме приговора?

Хотя уголовно-процессуальный закон говорит лишь о постановлении по уголовному делу, рассматриваемому в порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК, обвинительного приговора, судья не лишается права принятия иного судебного решения, например, может вынести постановление о прекращении производства по делу по любому нереабилитирующему основанию и об освобождении подсудимого от уголовной ответственности. Недопустимо постановление оправдательного приговора при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК. Недопустимо также прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основаниям [ч. 7 ст. 246](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEsEN) УПК. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а уголовное дело прекращено судом (в связи с изменением уголовного закона, истечением сроков давности, актом об амнистии и т.д.), если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Каковы различия в процедурах при рассмотрении уголовных дел в порядке [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отличается от процедуры, установленной [ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsFN) УПК, следующими особенностями. Во-первых, государственный обвинитель не только излагает предъявленное подсудимому обвинение, но и подтверждает содействие подсудимого следствию, а также обосновывает вывод о том, что он выполнил взятые на себя обязательства. Во-вторых, существенно изменяется сам предмет судебного рассмотрения. Он включает в себя не только обстоятельства, устанавливаемые при рассмотрении дела в особом порядке, но и обстоятельства, связанные с заключением и реализацией досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вместе с тем, как и при производстве судебного разбирательства в общем или особом порядке, исследуются обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Обязан ли суд, придя к выводу о доказанности вины подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, назначить ему более мягкое наказание, чем предусмотрено за его преступление, условное осуждение или освободить от отбывания наказания, если уголовное дело рассматривается в общем порядке?

Такое полномочие суда прямо предусмотрено в случае рассмотрения дела в особом порядке ([ст. 317.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEsDN) УПК), но применительно к общему порядку в законе такого указания нет, а значит, возможны различные его истолкования, в том числе ущемляющие права подсудимого, добросовестно исполнившего свое обязательство по досудебному сотрудничеству, но отрицающего свою вину и возражающего против особого порядка судебного разбирательства.

При назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) или [ч. 4 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УК, нормы [ч. 1 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsBN) о сроке и размере наказания учету не подлежат. Кроме того, положения [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) и [4 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УК не распространяются на дополнительные виды наказаний. При установлении исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения [ст. 64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsFN) УК, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

Назначая наказание подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, за неоконченное преступление, суд руководствуется положениями как [ст. 66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N), так и [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) или [4 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УК. При наличии совокупности преступлений положения [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) или [4 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УК применяются при назначении наказания за каждое из совершенных преступлений. При назначении наказания лицам, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, нормы [ч. 7 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs7N) УПК учету не подлежат.

В тех случаях, когда по уголовному делу установлено соблюдение всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных в досудебном соглашении о сотрудничестве, однако суд в силу тех или иных оснований выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства (например, если содеянное подсудимым подлежит переквалификации и для этого требуется исследование собранных по делу доказательств), при судебном разбирательстве в общем порядке суду следует назначить подсудимому наказание с учетом положений [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) или [4 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs6N) УК.

Как поступить суду, если, ознакомившись с вынесенным прокурором представлением, обвиняемый представит свои замечания на представление, где заявит о своей невиновности, либо, узнав о несогласии с обвинением, прокурор вообще не вынесет представления, предусмотренного [ст. 317.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189CrEs9N) УПК?

Поскольку в деле не будет предусмотренного законом документа, свидетельствующего о выполнении обвиняемым условий соглашения о досудебном сотрудничестве, то у суда не будет формальных оснований для смягчения подсудимому наказания как поощрения за такое сотрудничество согласно [ч. 2 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) УК.

Подлежит ли отмене приговор, вынесенный в порядке [гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела?

Поскольку в суде первой инстанции исследование и оценка доказательств, подтверждающих факт преступления и причастность к нему подсудимого, не проводится (это характерная черта особого порядка), приговор должен быть отменен, если заявитель жалобы сошлется на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела ([п. 1 ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sEN), [ст. 389.16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sAN) УПК).

6. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ [СТ. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В чем заключается проблема использования доказательственной информации, полученной судами в рамках гражданского судопроизводства, субъектами доказывания (дознавателями, следователями, прокурорами, адвокатами и судьями) в уголовном процессе?

Основа преюдиции - вера в качество предикатного решения. Преюдициальность (от лат. praejudicio - предрешение) - обязательность для судов, рассматривающих дело, признать без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу решением или приговором по другому делу. Еще древние знали, что незачем заново устанавливать факты, если полностью доверяешь органу, их уже проверившему и описавшему, применительно к современному уголовному процессу: дознавателю, следователю, прокурору и суду.

Признание участниками процесса преюдиции не только экономит их силы, средства и время, что само по себе переоценить крайне трудно, но и, главное, способствует укреплению правовой определенности процессуальных, в первую очередь судебных, решений. Качество в условиях общероссийской нестабильности наиважнейшее.

Преюдиция - институт межотраслевой. Поскольку судопроизводство в Российской Федерации официально осуществляется в четырех, а фактически в шести формах (конституционное, гражданское, арбитражное, административное, уголовное, по делам об административных правонарушениях), пять из которых урегулированы своим собственным процессуальным законом, то правоприменители вправе ожидать от законодателя и межотраслевой регламентации преюдиции.

В 2008 - 2009 гг. регламент преюдиции - [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК - ввиду ее явного несовершенства дважды побывала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ (Определения КС РФ от 15.01.2008 [N 193-О-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D467B03EF02633821E4EAFr6sDN), от 05.02.2009 [N 366-О-Р](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FDA61B13CF02633821E4EAFr6sDN)), после чего российский правоприменитель получил новую, расширенную редакцию [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК. Однако неполнота, а то и фрагментарность регламента института преюдиции в уголовном процессе породила противоречивую судебную практику.

Применяя [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК, нельзя игнорировать и то обстоятельство, что принципы организации гражданского (арбитражного) и административного процесса существенно отличаются от принципов организации уголовного судопроизводства. Если базовый принцип первых - диспозитивность, то основа уголовного процесса - стремление к материальной истине. Поэтому нет ничего удивительного в том, что факт, установленный судом за пределами уголовного процесса, далеко не всегда равнозначен фактам, выявленным по уголовному делу. В первом случае он может всего лишь отражать позицию сторон по определенной проблеме, во втором - должен точно соответствовать реальности.

Сказанное означает, что автоматическое появление знака равенства между решением арбитражного суда и приговором недопустимо. Законодатель прямо указал, что "приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвующих ранее в рассматриваемом уголовном деле". Например, задолженность по алиментам - еще не база обвинительного приговора, а не более чем повод к возбуждению уголовного дела, да и то при наличии достаточных к тому оснований.

Более того, факт, установленный даже в рамках одного только уголовного процесса, далеко не всегда может быть фактом, признанным по другому уголовному делу. И в этом нет ничего удивительного: даже применение одних и тех же методов познания не гарантирует одного и того же результата. В то же время применение различных методов познания не исключает получения одинаковых результатов.

Без дополнительной проверки могут быть признаны только те обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением, которые не вызывают у правоприменителя сомнений.

Какие ошибки допускают суды общей юрисдикции, преодолевая преюдициальное значение решений арбитражных судов?

Отвергая данные выводы судов арбитражной подсистемы, суды общей юрисдикции, как правило, ссылаются на мнение, содержащееся в Постановлении Конституционного Суда РФ, согласно которому преюдициальное значение судебных решений - категория не абсолютная. Органы предварительного расследования, суды общей юрисдикции имеют право на ревизию судебного решения, постановленного по правилам гражданского (арбитражного) судопроизводства.

**Пример.** Приговором Череповецкого городского суда Вологодской области от 28 октября 2013 г. Я. признана виновной в покушении на совершение мошенничества в крупном размере и осуждена по [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEsEN), [ч. 2 ст. 159](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179DrEsBN) УК. Согласно состоявшимся по делу судебным решениям, механизм преступления, избранный осужденной, - арбитражный суд. Безусловно, такое невозможно даже в принципе.

Фабула данного дела предельно проста: Я. купила у Р. производство. Позже Я. пришла к выводу, что купленное ею уплаченных за него денег не стоит, поэтому решила часть их вернуть. Она написала Р. соответствующее претензионное письмо. Последняя с требованиями не согласилась. Тогда Я. за защитой своих предполагаемых интересов обратилась в арбитражный суд Вологодской области. В обоснование иска она сослалась на то, что производство в надлежащем виде ей передано не было. Решением арбитражного суда Вологодской области от 12 апреля 2007 г. требования Я. удовлетворены ввиду несоответствия формы сделки требованиям [подп. 2 п. 1 ст. 161](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB67BF3AFB7B398A4742AD6A224F6E1D9078697Cr5sBN) ГК. На основании данного судебного решения истице выдали исполнительный лист.

Р. добровольно исполнить судебное решение отказалась и за защитой своих прав обратилась в органы внутренних дел, указав, что явилась жертвой мошенничества со стороны Я.

Как видим, Р. не привела допустимых доказательств своей правоты в арбитражном суде, вследствие чего проиграла процесс. Сказанное автоматически не означает, что противная сторона, фактически настаивавшая максимум на двусторонней реституции, кого-то обманула. Позиция, занимаемая Я., - не более чем вариант толкования вышеприведенных норм [ГК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB67BF3AFB7B398A4742AD6Ar2s2N). Значительное число истцов в судах, как арбитражных, так и общей юрисдикции, просит присудить им гораздо больше, чем положено по закону. При этом истцы, заявляющие "завышенные требования", не только приводят явно надуманные доводы в обоснование своей "правоты", но и откровенно лгут. Однако привлекать их к уголовной ответственности никто не спешит, ибо в гражданском (арбитражном) процессе действует правило: прошу, о чем мечтаю, могу получить, что присудили, причем не исключено, что гораздо меньше, чем это положено по закону. Размер удовлетворенного иска зависит не от наличия у истца некоего потенциального права, а от представленных им доказательств. Можно иметь право, но не получить ничего, так как не вынес бремени доказывания. Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в суде в рамках гражданского судопроизводства предупреждают только свидетелей. Я. - истица, активно ищущая в целях обогащения "лазейки" в законе, но не мошенница (Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 09.01.2014 N 22-11/2014 (22-2672/2013); Постановление заместителя председателя Вологодского областного суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 28.04.2013 N 4-у-144. Архив Вологодского областного суда, 2014; Постановление судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 10.06.2014 N 2-укс14-138. Электронный архив ВС РФ, 2014).

Какова практика применения [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК?

**Пример 1.** По приговору мирового судьи судебного участка N 84 гор. Омска от 22 марта 2010 г. Б. осужден по [ст. 315](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsDN) УК к обязательным работам на срок 180 ч. Постановлением Советского районного суда гор. Омска от 13 мая 2010 г., Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 17 июня 2010 г., Постановлением Президиума Омского областного суда от 26 ноября 2012 г. приговор оставлен без изменения.

Б. был осужден за злостное неисполнение служащим коммерческой организации (генеральный директор) вступившего в законную силу решения суда, а равно воспрепятствование его исполнению. Преступление, как указано в приговоре, было совершено в период с 6 октября по 16 декабря 2008 г.

В надзорной жалобе Б. просил отменить состоявшиеся в отношении него судебные решения и прекратить производство по делу, поскольку суд не учел положения [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК, так как согласно решению суда, постановленному в порядке гражданского судопроизводства, в данный период времени обозначенной в приговоре должности он не занимал.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ все судебные постановления отменила, а уголовное дело в отношении Б. прекратила на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК, так как решением Советского районного суда гор. Омска от 8 февраля 2010 г. было установлено, что с 10 октября 2008 г. по 14 января 2010 г. должность генерального директора занимал не Б., а другое лицо.

В обоснование своей позиции Судебная коллегия сослалась на мнение Конституционного Суда РФ, изложенное в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D065B03BF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsFN) от 21.12.2011 N 30-П, в котором указывается, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

При этом Конституционный Суд РФ определил установленные процессуальным законом пределы признания или отрицания преюдициального значения судебных решений, указав в [постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D065B03BF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs9N), что в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, к числу оснований которого относится установление приговором суда совершенных при рассмотрении ранее оконченного дела преступлений против правосудия, включая фальсификацию доказательств. Следовательно, как указал Конституционный Суд РФ, следователь не может и не должен обращаться к вопросу, составлявшему предмет доказывания по гражданскому делу, он оценивает лишь наличие признаков фальсификации доказательств (включая доказательства, не рассматривавшиеся судом по гражданскому делу) в связи с возбуждением уголовного дела по данному факту.

В уголовно-правовых процедурах в связи с этим исследуется вопрос, не входивший в предмет доказывания по гражданскому делу, - о фальсификации доказательств именно как уголовно наказуемом деянии, в случае ее установления фальсификация может явиться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения по гражданскому делу. До тех пор пока в ходе уголовного процесса факты фальсификации доказательств и виновности лица в этом преступлении не будут установлены на основе не вызывающих сомнения обстоятельств, решение по гражданскому делу должно толковаться в пользу лица.

Опровержение же преюдиции судебного акта, принятого в порядке гражданского судопроизводства, на основании лишь несогласия следователя (или суда), осуществляющего производство по уголовному делу, с выводами данного судебного акта, позволило бы преодолевать законную силу судебного решения в нарушение конституционного принципа презумпции невиновности и связанных с этим особенностей доказывания в уголовном процессе, игнорировать вытекающие из преюдиции обоснованные сомнения в виновности лица (если решение по гражданскому делу говорит в пользу его невиновности) ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D661B03DFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) суда надзорной инстанции - СК ВС РФ от 23 июля 2013 г. N 50-Д13-56. Электронный архив ВС РФ, 2013).

**Пример 2.** Согласно [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК обстоятельства в части разрешения гражданско-правовых требований, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского судопроизводства, признаются судом без дополнительной проверки.

Приговором Автозаводского районного суда гор. Нижнего Новгорода от 23 августа 2011 г. К. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 160](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179CrEs9N) УК, - растрату, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, а также за совершение 11 преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 160](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179CrEsBN) УК, - растрату, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, с причинением значительного ущерба гражданину.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 22 ноября 2011 г. приговор в отношении К. оставлен без изменения.

Уголовное дело в отношении К. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения.

Согласно [п. 10 ч. 1 ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1198rEsBN) УПК при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Ответ на указанный вопрос формулируется по результатам доказывания оснований и размера гражданского иска ([п. 4 ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179BrEs7N) УПК).

Исходя из [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Как следует из приговора, гражданские иски, заявленные потерпевшими, судом признаны законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Между тем согласно заочному решению Сормовского районного суда гор. Нижнего Новгорода от 7 октября 2009 г. удовлетворен иск М. Заочное решение от 7 октября 2009 г. вступило в законную силу 27 ноября 2009 г.

Согласно заочному решению Сормовского районного суда гор. Нижнего Новгорода от 8 октября 2010 г. удовлетворен иск Б. Постановлено взыскать с ООО "С." уплаченную по договору сумму за выполнение строительно-монтажных работ, неустойку за нарушение сроков окончания работ. Заочное решение от 8 октября 2010 г. вступило в законную силу 3 декабря 2010 г.

Согласно заочному решению Канавинского районного суда гор. Нижнего Новгорода от 4 марта 2011 г. частично удовлетворены исковые требования С., постановлено взыскать с ООО "С." в пользу С. убытки, неустойку, компенсацию морального вреда. Заочное решение от 4 марта 2011 г. вступило в законную силу 5 апреля 2011 г.

Однако при вынесении 23 августа 2011 г. приговора в отношении К., которым в том числе были разрешены гражданские иски потерпевших М., Б. и С. о возмещении им имущественного вреда, причиненного деяниями, инкриминированными по данному уголовному делу К., суд первой инстанции не располагал сведениями о вынесении вышеуказанных заочных решений.

Между тем заочные решения, вынесенные в порядке гражданского судопроизводства по искам потерпевших М., Б. и С., могут обладать признаками преюдициальности при разрешении гражданских исков этих же лиц, заявленных в рамках уголовного судопроизводства, обоснованность которых подлежала оценке с учетом указанных заочных решений судом первой инстанции, рассматривавшим уголовное дело.

Несоблюдение судом данного требования при постановлении приговора повлекло нарушение положений [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1194rEsAN) УПК, которое могло повлиять на постановление законного, обоснованного приговора в части разрешения гражданских исков.

При таких обстоятельствах Президиум пришел к выводу о наличии оснований для отмены постановленных в отношении К. приговора и Кассационного определения в части решения по гражданским искам потерпевших М., Б. и С. и направления дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, в ходе которого необходимо оценить обоснованность исковых требований указанных лиц, с учетом ранее вынесенных заочных решений (Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 24.04.2012. [Пункт 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E60369441DA6FBD3FF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsCN) раздела "Процессуальные вопросы" Обзора судебной практики по уголовным делам Президиума Нижегородского областного суда за второй квартал 2013 г., утвержденного Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 7 августа 2013 г.).

**Пример 3.** По приговору Иркутского областного суда от 31 октября 2012 г. были осуждены:

- К. по [ч. 3 ст. 33](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEsDN), [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEsEN) и [п. "з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsBN) УК к 10 годам лишения свободы, по [ч. 1 ст. 286](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEsBN) УК к штрафу 50 тыс. руб., по [ч. 1 ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7955r1s8N) УК к ограничению свободы на 4 месяца; на основании [ч. 3 ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УК по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 10 годам 1 месяцу лишения свободы со штрафом 50 тыс. руб. в исправительной колонии строгого режима;

- Д. по [ч. 2 ст. 201](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C139ArEsDN) УК к штрафу 100 тыс. руб.

К. признан виновным в том, что в сентябре 2002 г. организовал покушение на убийство В. по найму. Кроме того, он осужден за то, что будучи главой администрации города, дал незаконное указание Д. об отключении электроэнергии для ООО "А.". В результате этого была прекращена подача электроэнергии, передаваемой от электроустановки, принадлежащей ООО "А.", на свиноферму, принадлежащую ООО "Н.".

Суд первой инстанции пришел к выводу, что данные действия главы администрации повлекли существенное нарушение прав и законных интересов ООО "А." и ООО "Н.", связанных со свободой экономической деятельности, и нанесли материальный ущерб ООО "А." в размере 189 820 руб. Данный ущерб образовался в связи с привлечением дополнительных ресурсов для восстановления деятельности свинофермы.

Кроме того, по мнению суда, "преступные действия К. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в области агропромышленного комплекса, поскольку создали препятствия в удовлетворении гражданами своих потребностей в сфере потребления мясной продукции, а также дискредитировали орган муниципальной власти - администрацию муниципального образования города...".

Д. осужден за то, что он, являясь руководителем снабжающей организации, злоупотребил своими полномочиями: приостановил подачу электроэнергии ООО "А." и ООО "Н.", что, как указано в приговоре при обосновании юридической квалификации его действий, повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам ООО "Н.", выразившегося в гибели животных и их вынужденном забое: погибли 40 свиней и произошел вынужденный забой свиноматок породы ландрас, что повлекло образование ущерба в размере 459 876 руб.

Осужденный К. в кассационной жалобе указал, что суд неправильно оценил представленное стороной защиты решение арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2012 N А19-1328/2012 об отказе в удовлетворении иска ООО "А." к снабжающей организации, посчитав, что указанное решение не вступило в законную силу, поэтому преюдициального значения не имеет.

Вместе с тем [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697B3A1408689943D938B43DFF7767D71819F03D2B4539r5sAN) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 по делу N А19-1328/2012 указанное выше решение оставлено без изменения. Из этого следует, что с 4 марта 2009 г. свиноферма принадлежит ООО "Н.", а не ООО "А.", договор от 11 января 2010 г., заключенный между ООО "А." и ООО "Н.", является не договором энергоснабжения, а договором оказания услуг. При этом ООО "А." не приняло мер по уведомлению снабжающей организации о подключении к его электроустановкам ООО "Н.". Из приведенной выше информации К. сделал вывод о том, что нет оснований для предъявления убытков за самовольное виновное присоединение абонентом субабонента, не установлен и не подтвержден судебными актами факт неправомерности действий в отношении нарушения энергоснабжения ООО "Н.", отсутствует причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями снабжающей организации, не доказано, что ее действия по отключению электроэнергии повлекли существенное нарушение прав и законных интересов предприятий ООО "А." и ООО "Н.".

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ сочла необходимым удовлетворить жалобу К. и отменить приговор в отношении него в части осуждения по [ч. 1 ст. 286](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEsBN) УК, прекратить производство по делу в этой части на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК ввиду отсутствия состава преступления.

Кассационная инстанция, рассмотрев по собственной инициативе приговор в отношении Д., приняла решение о прекращении уголовного дела в отношении него в полном объеме на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Судебная коллегия при этом указала следующее.

Одним из признаков, характерных для инкриминируемого Д. преступления, является не только наличие существенного вреда, причиненного ООО "Н.", но и причинно-следственная связь действий виновного лица с фактом причинения существенного вреда предприятию.

Последнее обстоятельство по настоящему делу отсутствует. Из приговора следует, что в результате отключения электроэнергии погибли 40 свиней и вынужденно было забито 17 племенных свиноматок, что причинило ООО "Н." материальный ущерб в размере 459 876 руб., т.е. предприятию причинен существенный вред.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда.

В приговоре суд, ссылаясь на ветеринарные справки, протоколы патологоанатомического вскрытия трупов животных, показания свидетеля Я., указал, что "причинами этих заболеваний - катаральная бронхопневмония, застойная гиперемия, острая застойная гиперемия и отек легких, острый серозный гастроэнтероколит, острое расширение правого отдела сердца - могли быть стресс, изменение микроклимата, сырость и загазованность помещения аммиаком".

Далее суд излагает в приговоре свои выводы о том, что приведенные выше "доказательства подтверждают факт гибели животных и их вынужденного забоя в период отсутствия электроэнергии на свиноферме, принадлежащей ООО "Н.", указывают на причину их гибели и вынужденного забоя, установленную специалистами ветеринарной службы, связанную с прекращением передачи электроэнергии в помещение свинофермы. Сведения о причине гибели молодых свиней указывают на реакцию этих животных на изменение условий их содержания в отсутствие электроэнергии. Материалы уголовного дела не содержат сведений о том, что забой 17 племенных свиноматок со второй половиной супоросности был произведен не вынужденно, а умышленно, либо по иной причине".

Однако в приговоре нет ни одного доказательства, свидетельствующего о том, что приведенные выше заболевания животных и предположительные их причины напрямую связаны с прекращением подачи электроэнергии в помещение свинофермы.

То, что указал в приговоре суд первой инстанции по данному поводу, есть его умозаключение, не основанное на доказательствах.

Об этом же говорится и в решении Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2012 по делу N А19-1328/2012, которое оставлено без изменения [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697B3A1408689943D938B43DFF7767D71819F03D2B4539r5sAN) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2012 г. (оспариваемый приговор постановлен 31 октября 2012 г.).

16 апреля 2013 г. законность указанных выше арбитражных решений подтвердил Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

В этих решениях речь идет о существе иска ООО "А." к снабжающей организации о взыскании убытков в размере 9 474 964 руб. 09 коп. (указанная сумма денег была перечислена платежными поручениями ООО "А." ООО "Н."), которые состоят из недополученной прибыли (упущенная выгода), прямого ущерба от забоя свиноматок и расходов, связанных с ликвидацией последствий, возникших в связи с прекращением подачи электроэнергии ООО "А." и ООО "Н.".

Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска, указав при этом в своем решении, что "в представленных истцом ветеринарных справках, заключениях, результатах исследований, протоколах вскрытий животных зафиксированы факты исследования животных, причины их гибели - от асфиксии. Между тем доказательств того, что причиной сердечной недостаточности стало повышение аммиака и углекислого газа вследствие отключения электроэнергии, не представлено".

Было также признано неустановление причинно-следственной связи между убытками и действиями ответчика, размера убытков.

Арбитражный суд не согласился с доводом истца и о вынужденном забое 17 свиноматок (последнее обстоятельство не было предметом обсуждения суда первой инстанции по настоящему уголовному делу).

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент постановления обвинительного приговора имелось вступившее в законную силу решение арбитражного суда, которым установлены соответствующие обстоятельства. Они являются обязательными и признаются судом по уголовному делу без дополнительной проверки, что следует из положений [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК.

Таким образом, по одному и тому же предмету суды высказали различные суждения, что нельзя признать правильным.

В рамках уголовного судопроизводства суд мог исследовать определенные фактические обстоятельства по уголовному делу и делать собственные выводы лишь в том случае, если бы об этом не говорилось в арбитражном решении, имевшем преюдициальное значение.

Необходимо также отметить, что в приговоре нет доказательств, подтверждающих вывод суда о том, что в результате отключения электроэнергии К. причинил материальный ущерб в размере 189 820 руб., связанный с привлечением дополнительных ресурсов для восстановления деятельности свинофермы.

Ни на чем не основано утверждение суда о том, что "его преступные действия повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в области развития агропромышленного комплекса, поскольку создали препятствия в удовлетворении гражданами своих потребностей в сфере потребления мясной продукции и дискредитировали орган муниципальной власти - администрацию муниципального образования города...".

С учетом вышеизложенного по делу К. - Д. кассационной инстанцией было принято следующее решение:

- приговор в отношении Д. по [ч. 1 ст. 201](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C139ArEsFN) УК, в отношении К. по [ч. 1 ст. 286](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEsBN) УК отменить и производство по делу прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК в связи с отсутствием состава преступления;

- признать за ними право на реабилитацию и разъяснить каждому порядок возмещения вреда;

- поскольку приговор в отношении К. по [ч. 1 ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7955r1s8N) УК отменен, то из него было исключено и указание суда на назначение наказания по правилам [ч. 3 ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УК (Кассационное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D161B13BFF7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 22.05.2013 N 66-О13-8. Электронный архив ВС РФ, 2013).

Каково преюдициальное значение приговоров, постановленных в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

По общему правилу вступивший в законную силу приговор, постановленный в особом порядке ([гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК), а равно в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве ([гл. 40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК), не имеет преюдициального значения в рамках иных производств. В частности, такие приговоры не могут предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с лицами, осужденными по правилам [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК ([п. 28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D167B137FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs7N) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16).

В соответствии со [ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs9N) УПК по делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы лишь обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

По смыслу положений [ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsFN) и [317.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEsDN) УПК одним из условий постановления в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора является его согласие с предъявленным обвинением [(п. 15)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D167B137FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs6N). Суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу ([ч. 5 ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs9N) УПК). Максимум суд:

- проверяет обстоятельства, указанные в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEs6N), [2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEs7N) и [3 ч. 4 ст. 317.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591899rEsEN) УПК;

- исследует имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы и копии протоколов следственных действий и т.д.);

- исследует представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым (материалы оперативно-розыскной деятельности, материалы проверки сообщения о преступлении, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и (или) о предъявлении обвинения, копии протокола обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.);

- исследует обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание. При этом могут проводиться в том числе исследование дополнительно представленных сторонами материалов, а также допросы свидетелей ([п. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D167B137FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs6N), [16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D167B137FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsFN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 16).

Согласно судебной практике приговоры, постановленные в рамках [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК, зачастую корректируются, в том числе и по инициативе стороны обвинения, после разрешения дел относительно тех лиц, в отношении которых правила, предусмотренные названными главами, не применялись.

Какие обстоятельства, зафиксированные в приговоре (ином судебном решении), не имеют преюдициального значения?

Согласно закону ([ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК) все обстоятельства, зафиксированные в приговоре (ином судебном акте), постановленном судом в соответствии со [ст. 226.9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Cr1s5N), [316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsFN), [317.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59189ErEsDN) УПК, не имеют преюдициального значения, поскольку они не были предметом судебной проверки.

7. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА У МИРОВОГО СУДЬИ

Вправе ли мировой судья осуществлять судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса по уголовным делам, подсудным мировому судье?

Мировой судья не наделен полномочиями, предусмотренными [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139DrEsEN) и [3 ст. 29](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEsCN) УПК. Поэтому он не может дать разрешение на производство указанных в ней процессуальных действий, рассматривать жалобы на действия и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя.

Подлежат ли рассмотрению мировыми судьями уголовные дела о применении принудительных мер медицинского характера?

При необходимости применения к лицу, в отношении которого ставится вопрос о привлечении к уголовной ответственности по делу частного обвинения, принудительных мер медицинского характера, данное уголовное дело прекращается, поскольку в силу положений [ч. 2 ст. 443](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C55r1s8N) УПК применение указанных мер медицинского характера за преступления небольшой тяжести, к которым отнесены дела частного обвинения, законом не предусмотрено. В силу положений [ч. 4 ст. 443](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s7N) УПК копия постановления мирового судьи должна в течение 5 суток направляться в орган здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в психиатрический стационар.

Каковы особенности рассмотрения мировыми судьями уголовных дел в отношении несовершеннолетних?

По смыслу уголовно-процессуального закона мировые судьи единолично рассматривают не только уголовные дела, по которым проводилось дознание или предварительное следствие, в том числе по делам частного обвинения, но и уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних мировым судьям следует также учитывать особенности уголовного судопроизводства, установленные [гл. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199BrEs9N) УПК. Отличительными чертами судебного разбирательства у мирового судьи по таким делам признаются: 1) обязательное установление дополнительных обстоятельств, перечень которых содержится в [ст. 421](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199ArEsFN) УПК; 2) выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, привлекаемого по одному делу вместе со взрослым; 3) особенности вызова и допроса несовершеннолетнего обвиняемого; 4) возможность прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия и др.

Какова территориальная подсудность уголовных дел частного обвинения?

Правом принятия заявления по делу частного обвинения к своему производству наделены лишь те мировые судьи, к территориальной подсудности которых в силу [ст. 32](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1399rEsEN) УПК отнесено данное дело. По смыслу [ст. 47](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E55r1s3N) Конституции РФ изменение подсудности дела без согласия сторон недопустимо. Согласно [ст. 35](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D58r1s4N) УПК вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59199BrEsFN), [4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189ArEs6N), [6 ст. 125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Ar5sFN) УПК, о чем выносится соответствующее постановление.

Институт мировых судей в военную юстицию не входит. Поэтому в случае совершения аналогичных преступлений военнослужащими либо гражданами, проходящими или прошедшими военные сборы, уволенными с военной службы (при условии, что преступления совершены ими в период прохождения военной службы или военных сборов), уголовные дела рассматриваются не мировыми судьями, а гарнизонными военными судами. Судебное заседание проводится в общем порядке ([п. 2 ч. 1 ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D466B83BF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEsEN) Федерального конституционного закона от 23.06.1999 N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации").

Каковы особенности судопроизводства по делам частного обвинения?

Процедура производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEsBN), [ч. 1 ст. 116](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEs7N), [ч. 1 ст. 128.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7E5Ar1s7N) УК (дела частного обвинения), определена общими условиями судебного разбирательства, за исключением определенных особенностей. Эти особенности предусматриваются [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Fr5sBN), [4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsCN); [ч. 3 ст. 21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsDN); [ст. 22](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEsAN); [п. 5 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsBN); [ст. 43](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEs7N); [ч. 4 ст. 45](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159DrEsDN); [ч. 6 ст. 141](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119ArEs6N); [ч. 6 ст. 144](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59169BrEs7N); [п. 3 ч. 1 ст. 145](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1194rEs8N); [ст. 147](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59169ArEsEN); [п. 1 ч. 3 ст. 150](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Ar1s4N); [п. 1 ч. 3 ст. 151](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F581199rEsCN); [ч. 1 ст. 239](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169ArEs9N); [ч. 3 ст. 246](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199CrEs8N); [ч. 3 ст. 249](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ErEs7N); [ст. 254](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEs8N); [ч. 1 ст. 273](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1899rEsFN); [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsEN), [4 ст. 314](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ArEsDN); [ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1095rEs6N) - [323](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139FrEsFN); [ст. 389.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s8N) - [389.36](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C78r5sAN); [ст. 401.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sEN) - [401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК.

В чем заключаются особенности назначения защитника мировым судьей?

Мировой судья обязательно назначает защитника, если: 1) подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним; 2) подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; 3) подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу; 4) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении его дела в порядке, установленном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК; 5) обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении его дела с участием защитника.

При этом в силу положений [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК при производстве у мирового судьи один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, допускается в качестве защитника не только наряду с адвокатом, но и вместо адвоката.

В соответствии с [ч. 6 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEsFN), [п. 3 ч. 1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179BrEsEN) УПК одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Оказание помощи лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого подозреваемого или обвиняемого, является основанием для отвода защитника.

Кто возбуждает дело частного обвинения?

В соответствии с уголовно-процессуальным законом производство по делам частного обвинения может быть начато: 1) непосредственно в суде путем подачи заявления потерпевшим, его законным представителем, а также близким родственником в случае смерти потерпевшего ([ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59169ArEs6N) и [2 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1094rEsEN) УПК); 2) руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем ([ч. 4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsCN), [ч. 3 ст. 21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsDN), [ч. 3 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5s9N), [ст. 448](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119ErEs6N) УПК).

Уголовные дела частного обвинения в отношении конкретного лица возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим, но не каждым физическим лицом, которому причинен физический, имущественный, моральный вред, а только обладающим уголовно-процессуальной дееспособностью, т.е. достигшим 16-летнего возраста и не лишенным или ограниченным в дееспособности. Лицо, не достигшее 16-летнего возраста, не вправе требовать и прекращения дела за примирением сторон без согласия на то законного представителя. Заявление недееспособного в силу возраста или психического развития пострадавшего само по себе не может рассматриваться как повод к принятию дела о преступлениях, предусмотренных [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEsBN), [ч. 1 ст. 116](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEs7N), [ч. 1 ст. 128.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7E5Ar1s7N) УК, к производству мирового судьи. Такое заявление служит лишь поводом для проверки следователем или дознавателем обстоятельств совершенного преступления и решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с положениями [ч. 3 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5s9N) УПК.

Аналогичные требования об уголовно-процессуальной дееспособности должны предъявляться к законным представителям несовершеннолетнего потерпевшего, о которых говорится в [ч. 2 ст. 45](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159DrEsFN) УПК. В то же время представителям потерпевших, которыми могут быть на основании договора, соглашения адвокаты, закон не предоставляет право возбуждения дел частного обвинения. Они могут лишь оказать юридическую помощь при составлении потерпевшим или его законным представителем заявления. Согласно положениям [п. 12 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEsAN) УПК законными представителями признаются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства. Если у потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, имеются оба родителя, усыновителя, то любой из них вправе возбудить дело частного обвинения в интересах своего ребенка. Уголовно-процессуальный закон не содержит прямого запрета на возбуждение дела частного обвинения сразу обоими родителями, являющимися законными представителями несовершеннолетнего потерпевшего. Однако на практике с заявлением о возбуждении уголовного дела чаще всего обращается один из родителей потерпевшего. Каждый из них вправе отдельно выступить в качестве законного представителя потерпевшего и в тех случаях, когда уголовное дело частного обвинения возбуждается в отношении второго родителя или усыновителя, который совершил преступление.

Кто из родственников умершего потерпевшего вправе возбудить дело частного обвинения?

В случае смерти потерпевшего еще до его обращения с заявлением к мировому судье уголовное дело частного обвинения возбуждается его близкими родственниками, перечень которых содержится в [п. 4 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs9N) УПК (супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки). В подобных ситуациях следователь, а также с согласия прокурора дознаватель вправе в соответствии с положениями [ч. 3 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5s9N) УПК возбудить дело частного обвинения в интересах умершего потерпевшего, признав, что преступление совершено в отношении лица, по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Вправе ли прокурор возбуждать дела частного обвинения?

В силу положений [ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1099rEsDN), [37](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D907868r7sAN), [318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1095rEs6N) УПК прокурор не наделен правом возбуждения уголовного дела частного обвинения. Он лишь дает дознавателю согласие на возбуждение уголовного дела, и согласно [ч. 4 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1094rEsCN) УПК прокурор вправе вступить в возбужденное уже уголовное дело.

Должны ли следователь и дознаватель указывать, почему они возбуждают дело частного обвинения?

В постановлении о возбуждении дела частного обвинения следователь и дознаватель обязаны мотивировать свое решение, указав одно из оснований, содержащихся в [ч. 4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsCN) УПК. В противном случае уголовное дело, возбужденное вопреки воле пострадавшего, на основании [ст. 46](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E5Ar1s9N) Конституции РФ может быть признано мировым судьей как возбужденное с нарушением требований закона и подлежащее прекращению за примирением сторон или в связи с отсутствием заявления потерпевшего.

Следователь и дознаватель с согласия прокурора могут возбудить дело частного обвинения в связи с неспособностью потерпевших защищать свои права и законные интересы в силу: 1) зависимого состояния; 2) беспомощного состояния; 3) по иным причинам. В соответствии с [ч. 4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsCN) УПК следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить дело частного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего.

Кого следует признавать лицом, находящимся в беспомощном состоянии?

Законодатель не определил данную дефиницию. На практике лицом, находящимся в беспомощном состоянии, принято признавать лиц, страдающих психическими и физическими недостатками. В силу психических недостатков находящимся в беспомощном состоянии может признаваться лицо, признанное ограниченно дееспособным, страдающее тяжелым психическим заболеванием и состоящее на учете в психиатрическом медицинском учреждении. К физическим недостаткам, не позволяющим потерпевшим самим осуществлять защиту своих прав и законных интересов, могут быть отнесены немота, глухота, слепота, а также соматические заболевания, сопровождающиеся острыми болезненными симптомами либо являющиеся хроническими. Как правило, эти лица - инвалиды I или II группы.

Как должны поступить следователь или дознаватель, если установят, что отсутствуют основания для возбуждения ими дела частного обвинения?

Если отсутствуют основания возбуждения дела частного обвинения руководителем следственного органа, следователем или дознавателем, указанные должностные лица обязаны в соответствии с требованиями [п. 3 ч. 1 ст. 145](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1194rEs8N) УПК вынести постановление о передаче заявления потерпевшего мировому судье и разъяснить заявителю права и порядок дальнейшего судопроизводства по его заявлению. Кроме того, они должны принять меры по сохранению следов преступления в рамках предоставленных им прав до возбуждения уголовного дела. Таковыми могут быть: осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы.

Как должен поступить мировой судья, если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему неизвестны?

В соответствии с [ч. 2 ст. 147](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Ar5s9N) УПК, если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему неизвестны, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Какие требования предъявляет закон к заявлениям?

Заявление потерпевшего по делам частного обвинения одновременно является и обвинительным документом, в котором формулируется сущность обвинения. Поэтому к содержанию и форме письменного заявления уголовно-процессуальный закон предъявляет определенные требования в силу [ч. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1094rEsDN), [6 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591695rEsFN) УПК.

Если пострадавший не знает данных о лице, подлежащем привлечению к уголовной ответственности, т.е. не указал сведений, перечисленных в [ч. 5 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1094rEsDN) УПК, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление. В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D664BE3FF02633821E4EAFr6sDN) от 27.06.2005 N 7-П, потерпевший вправе обратиться непосредственно к следователю или дознавателю, которые должны принять меры, направленные на установление личности виновного в преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения, и привлечь его к уголовной ответственности.

Должен ли мировой судья принимать устное заявление потерпевшего по делу частного обвинения?

Хотя требования, предъявляемые к форме заявления, законодателем четко не определены, в условиях состязательного процесса мировой судья не вправе принимать от пострадавшего или его законного представителя устное заявление. Соответственно, он не должен составлять протокол-заявление о совершении преступления. Заявление мировому судье должно быть представлено лишь в письменной форме.

Вправе ли мировой судья соединить в одно производство не только встречные заявления, но и заявления иных потерпевших?

В случае обращения нескольких частных обвинителей с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности одного и того же лица, совершившего в отношении каждого из потерпевших преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, мировой судья, соблюдая положения [п. 2 ч. 1 ст. 153](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109BrEsBN) УПК, вправе соединить эти дела в одно производство. Процедура подобного соединения регламентирована [ст. 153](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109BrEsCN) УПК. Если по делу проводилось предварительное расследование, мировой судья возвращает дела прокурору для решения вопроса о соединении их в одно производство в порядке [ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsCN) УПК. Прекращение производства по делу в отношении такого обвиняемого за примирением с одним потерпевшим не препятствует дальнейшему производству по заявлениям других потерпевших.

В чем выражается помощь сторонам в сборе доказательств?

По ходатайству сторон в силу положений [ч. 2 ст. 319](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139DrEsAN) УПК мировой судья вправе оказать им содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Формами содействия могут быть запросы и поручения органам дознания и предварительного следствия. Делая запросы в различные учреждения, организации либо давая поручения о проведении процессуальных действий, мировые судьи не выполняют уголовно-процессуальных функций обвинения или защиты. Об оказании одной из сторон помощи в собирании доказательств мировой судья должен уведомить другую сторону, ознакомив ее с постановлением о проведении определенных процессуальных действий.

Так, в случае удовлетворения ходатайства потерпевшего о назначении судебно-медицинской экспертизы мировой судья знакомит обвиняемого с постановлением о назначении такой экспертизы, руководствуясь при этом положениями [ч. 3 ст. 195](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Br1s6N) УПК.

Какие меры по примирению сторон может принять мировой судья?

[Часть 5 ст. 319](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5sBN) УПК возлагает на мировых судей обязанность лишь разъяснить сторонам возможность и последствия примирения, но не принимать активные меры к склонению потерпевшего примириться с лицом, на которого подано заявление. В ходе примирительной процедуры мировому судье следует разъяснить сторонам право на примирение, призвать их примириться с целью предотвращения дальнейшего конфликта и напомнить о последствиях такого соглашения, наступающих для обеих сторон. Для потерпевшего это невозможность повторного обращения в суд с просьбой о привлечении обидчика к уголовной ответственности по данному эпизоду обвинения, а для подсудимого - прекращение дела по нереабилитирующему основанию, влекущему соответствующие правовые последствия, в том числе предъявление гражданского иска. Настоящее раскаяние виновного и действительно искреннее прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Для принятия мировым судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу достаточно формального заявления сторон о достижении примирения.

В каких случаях мировой судья может отказать в назначении судебного заседания?

Отказ мирового судьи в назначении судебного заседания может иметь место не только в связи с примирением сторон. Так, если к моменту возбуждения дела частного обвинения прошли сроки, предусмотренные [п. "а" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129ArEsFN), [ст. 94](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsAN) УК, мировой судья может отказать в назначении судебного заседания, руководствуясь [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsDN) УПК. Вследствие акта об амнистии уголовное преследование прекращается со ссылкой на [п. 3 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs6N) УПК. В силу [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D7Dr5s4N) УПК уголовное преследование прекращается по этим нереабилитирующим основаниям, когда данное лицо не возражает против этого. Такое согласие у него может быть получено мировым судьей в ходе примирительной беседы, проводимой в соответствии с положениями [ч. 5 ст. 319](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5sBN) УПК.

В какие сроки мировой судья рассматривает дело частного обвинения, поступившее с обвинительным актом?

Несмотря на проведение по делу, подсудному мировому судье, дознания и составление обвинительного акта, судебное разбирательство согласно положениям [ч. 2 ст. 321](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139CrEsDN) УПК должно быть назначено не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления заявления или уголовного дела в суд. При рассмотрении уголовных дел, подсудных мировому судье, не применяются положения: 1) устанавливающие сроки назначения дела к слушанию - не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта ([ч. 2 ст. 233](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169FrEs6N) УПК); 2) предусматривающие принятие соответствующего решения в срок - не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд ([ч. 3 ст. 227](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1794rEsCN) УПК). Законодателем на подготовку к защите по делам, не представляющим повышенной общественной опасности, отнесенным к подсудности мировых судей, предусмотрены специальные, сокращенные сроки.

Как поступить судье в случае переквалификации действий подсудимого с дела публичного обвинения на дело частного обвинения?

В соответствии с разъяснениями, данными в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109CrEsEN) Пленума ВС РФ от 29.04.1996 N 1, в случае переквалификации действий подсудимых на статью [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N), судопроизводство по которой осуществляется в порядке частного обвинения, суды и судьи обязаны выяснять у потерпевших, желают ли они привлекать подсудимых к уголовной ответственности. При отрицательном ответе на данный вопрос судьи выносят постановление о прекращении производства по делу за отсутствием заявления потерпевшего или за примирением сторон.

Таким образом, не все особенности судопроизводства, свойственные делам частного обвинения, применяются при ошибочной квалификации действий лиц, виновных в совершении преступлений. В частности: 1) не на всех этапах судебного разбирательства может быть прекращено такое дело; 2) подсудимому не вручается копия заявления потерпевшего с соблюдением требований [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N); 3) право на примирение сторон не всегда разъясняется потерпевшему, и при этом не выясняется мнение подсудимого о таком примирении, а ведь примирение - это акт двусторонний.

Что такое встречное заявление?

Под встречным заявлением понимается официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. Все требования, которые предъявляются к "основному" заявлению, относятся и к "встречному" заявлению. Если последнее не соответствует указанным в законе требованиям, то отсутствуют основания для принятия мировым судьей встречного заявления и соединения заявлений в одно производство. Заявитель в соответствии с положениями [ч. 6 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591695rEsFN) УПК предупреждается об уголовной ответственности по [ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1894rEsBN) УК за заведомо ложный донос, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

С какого момента допускается соединение основного и встречного заявлений?

Соединение основного и встречного заявлений допускается с момента принятия мировым судьей основного заявления к своему производству и до начала судебного следствия. Решение о соединении заявлений зависит от усмотрения мирового судьи, которому предоставлено право, а не возлагается обязанность по соединению заявлений. В постановлении о соединении заявлений следует признавать стороны потерпевшими, частными обвинителями, подсудимыми с разъяснением их процессуальных прав, в том числе и права на примирение сторон. При допросе лиц в качестве потерпевших следует предупреждать их об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной [ст. 307](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E109DrEsDN) и [308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119DrEs8N) УК.

Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, дело может быть отложено на срок не более 3 суток. При отсутствии ходатайства об отложении дела оно может быть рассмотрено в тот же день.

Какое обвинение считается более тяжким?

Более тяжким считается обвинение в случае применения другой нормы уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание. Обвинение признается более тяжким в случае включения в него дополнительных, не вмененных обвиняемому фактов (эпизодов), влекущих изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание. Такая же ситуация возникает, если увеличивается фактический объем обвинения, хотя и не изменяется юридическая оценка содеянного. Более тяжким будет обвинение в совершении оконченного преступления, чем обвинение в покушении или приготовлении к преступлению, а также обвинение в совершении преступления в качестве его организатора, чем обвинение в совершении того же преступления, но в качестве пособника.

Какое обвинение считается существенно отличающимся от первоначально предъявленного обвинения?

Обвинением, существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам, признается всякое иное изменение формулировки обвинения, если при этом нарушается право подсудимого на защиту. Практика признает существенным изменением обвинения: вменение в вину других деяний и эпизодов вместо ранее изложенных в жалобе; вменение преступлений, отличающихся от предъявленного по объекту посягательства, форме вины, а также мотиву, месту, времени и способу его совершения, которые предусмотрены диспозицией статьи в качестве обязательного признака состава преступления. Это право признается нарушенным, поскольку в суде возникает обвинение, от которого подсудимый ранее не защищался и не готовился к защите.

Кто возбуждает дело частного обвинения в отношении лиц, обладающих иммунитетом?

Особая процедура привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц, в том числе и по делам частного обвинения, установлена [гл. 52](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119FrEs8N) УПК. Особый порядок осуществляется в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц органов местного самоуправления, судей, аудиторов Счетной палаты, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, кандидатов в Президенты РФ, прокуроров, Председателя СК РФ, руководителей следственных органов, следователей, адвокатов, членов избирательных комиссий, комиссий референдумов с правом решающего голоса, зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы, зарегистрированных кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ. Решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении указанных лиц принимается с согласия соответствующих органов, определенных [ст. 448](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119ErEs6N) УПК, соответствующим руководителем следственного органа. При поступлении заявления о привлечении таких лиц к уголовной ответственности к мировому судье он отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Иные особенности уголовного судопроизводства, присущие делам частного обвинения, соблюдаются, в том числе и право на прекращение дела за примирением сторон.

Как возбуждаются дела частного обвинения при наличии нескольких потерпевших или нескольких обвиняемых?

В тех случаях, когда потерпевшими по одному эпизоду являются несколько граждан, каждый из них вправе самостоятельно принять решение о привлечении своего обидчика к уголовной ответственности. Поэтому для привлечения виновного к уголовной ответственности за преступные действия, совершенные в отношении лица, обратившегося в суд с заявлением, не требуется согласие других потерпевших на такое привлечение. Если одним лицом совершены преступные деяния в отношении нескольких лиц, то прекращение производства по делу в отношении обидчика за примирением с одним потерпевшим не препятствует дальнейшему производству по заявлениям других потерпевших. В случае совершения преступления в отношении одного пострадавшего несколькими лицами тот сам определяет, кого следует привлечь к уголовной ответственности за преступные действия, имевшие место в отношении него. Такими же правами наделяется и законный представитель недееспособного в силу возраста или психического состояния пострадавшего.

Какое решение принимается в случае изменения подсудности?

Хотя уголовно-процессуальный закон не содержит прямых указаний на процессуальную форму решения судьи о передаче заявления потерпевшего по подсудности, исходя из того, что оно может быть обжаловано в вышестоящую судебную инстанцию, мировой судья должен вынести соответствующее постановление, в котором приводятся мотивы принятого решения.

Что понимается под примирением сторон?

Под примирением принято понимать процессуальную деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего; разрабатывается и исполняется соглашение о возмещении вреда; разрабатываются и исполняются планы по изменению поведения участников конфликта.

На мировых судей закон возлагает лишь обязанность разъяснить сторонам возможность и последствия примирения ([ч. 5 ст. 319](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5sBN) УПК). Для потерпевшего таким последствием является невозможность повторного обращения в суд с просьбой о привлечении обидчика к уголовной ответственности по данному эпизоду обвинения, а для подсудимого - прекращение дела по нереабилитирующему основанию, влекущему соответствующие правовые последствия, в том числе предъявление гражданского иска. Раскаяние виновного и прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Достаточным для принятия мировым судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу будет наличие формального заявления сторон о достижении примирения.

В каких случаях может иметь место отказ в назначении судебного заседания?

Отказ мирового судьи в назначении судебного заседания может иметь место не только в связи с примирением сторон, но и по иным нереабилитирующим основаниям. Так, если к моменту возбуждения дела частного обвинения прошли сроки, предусмотренные [п. "а" ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129ArEsFN), [ст. 94](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsAN) УК, мировой судья может отказать в назначении судебного заседания, руководствуясь [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsDN) УПК. Вследствие акта об амнистии уголовное преследование прекращается со ссылкой на [п. 3 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs6N) УПК. В силу [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D7Dr5s4N) УПК уголовное преследование по указанным не реабилитирующим лицо, в отношении которого подано заявление, основаниям допускается лишь тогда, когда оно не возражает против этого. Такое согласие у него может быть получено мировым судьей в ходе примирительной беседы, проводимой в соответствии с положениями [ч. 5 ст. 319](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Fr5sBN) УПК. После получения лицом, в отношении которого подано заявление, копии этого документа оно вправе заявить ходатайство о проведении предварительного слушания для решения вопроса о постановлении по делу приговора без проведения судебного следствия в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК.

Какие меры процессуального принуждения вправе применить мировой судья по делу частного обвинения?

Мировой судья при назначении судебного заседания может применить к подсудимому в соответствии со [ст. 111](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7Dr5s8N) УПК меры процессуального принуждения в виде: обязательства о явке; привода; временного отстранения от должности; наложения ареста на имущество. Избирать меру пресечения в виде заключения под стражу на данном этапе мировой судья не вправе. В силу положений [п. 6 ч. 2 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Fr5sFN) УПК мировой судья в стадии назначения дела к слушанию разрешает любой вопрос о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу. Подобное действие мировой судья вправе совершить лишь в ходе судебного разбирательства дела.

Каковы сроки вручения обвинительных документов?

Несмотря на то что по делу, подсудному мировому судье, может проводиться дознание и составляться обвинительный акт, судебное разбирательство должно быть назначено не ранее 3 суток и не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд ([ч. 2 ст. 321](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139CrEsDN) УПК). Положения [ч. 2 ст. 233](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169FrEs6N) УПК о назначении дела к слушанию не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта для уголовных дел, подсудных мировому судье, не применяются, поскольку закон предусмотрел сокращенные сроки на подготовку к защите по делам, не представляющим повышенной общественной опасности.

Возможно ли провозглашение приговора в отсутствие подсудимого?

Провозглашение приговора в отсутствие подсудимого недопустимо, за исключением случая, указанного в [ч. 4 ст. 247](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ErEsFN) УПК, когда подсудимый, привлекаемый к уголовной ответственности за преступления небольшой или средней тяжести, ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Копия приговора после его провозглашения направляется и вручается осужденным. Отсутствие других участников судебного разбирательства не является препятствием к провозглашению приговора.

8. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ

ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Может ли обвиняемый заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей не только при ознакомлении с материалами дела, но и после?

Да, может. Как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии ([ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEsAN) УПК), так и до назначения судебного заседания ([п. 1 ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1298rEs6N) УПК). При этом следует иметь в виду, что в любом случае судья не может решать вопрос о назначении судебного заседания ранее, чем до истечения 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно [ч. 3 ст. 229](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1298rEs8N) УПК после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания (см. БВС РФ. 2011. N 4, 11).

Может ли обвиняемый заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого он (или другие обвиняемые по делу) заявили ходатайство, но по другим основаниям, например для решения вопроса об исключении доказательств?

Да, может. Ходатайство он может заявить и на предварительном слушании, поскольку согласно [ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1298rEs9N) УПК подсудимый не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных или о проведении предварительного слушания лишь после назначения судебного заседания. Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании и в тех случаях, когда предварительное слушание проводится хотя и по ходатайству этого обвиняемого, но по другим основаниям, например для решения вопроса об исключении доказательств, или по ходатайствам других участников процесса, а также по инициативе судьи.

Как следует поступить в случае, когда никто из участвующих в деле обвиняемых при окончании предварительного следствия не заявил ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но на предварительном слушании один из обвиняемых ходатайствует о рассмотрении дела таким судом, а другие обвиняемые (обвиняемый) отказываются от суда с участием присяжных заседателей?

При участии в деле нескольких обвиняемых, которым были разъяснены права, предусмотренные [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEsAN) УПК, и один из них обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей после направления дела в суд, а другие отказываются от такой формы судопроизводства, судья, руководствуясь [ч. 2 ст. 325](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D7Fr5sCN) УПК, решает вопрос о выделении уголовного дела в отдельное производство, если установит, что это не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Решение судьи о выделении или о невозможности выделения уголовного дела должно быть мотивировано в соответствующем постановлении. Например, по делу Ч., В. и Х. признано обоснованным рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в связи с невозможностью выделения дела (см. БВС РФ. 2012. N 7).

Может ли суд на предварительном слушании принять решение о возвращении дела прокурору в том случае, когда обвиняемый, заявивший ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, скрылся, а другие обвиняемые по этому делу отказываются от суда с участием присяжных заседателей?

Дело подлежит возвращению прокурору для решения вопроса о возможности выделения дела в том случае, если обвиняемый скрылся до поступления дела в суд. Если этот вопрос возник в суде, то суд должен руководствоваться [ст. 253](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEsCN) УПК, определяющей порядок отложения и приостановления судебного разбирательства.

Может ли суд принять решение о возвращении дела прокурору для проведения по делу предварительного следствия в том случае, когда по делу проведено дознание? (Например, по делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 297](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1899rEs6N) УК (неуважение к суду), подсудным суду с участием присяжных заседателей, согласно [ч. 3 ст. 150](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109ErEsEN) УПК производится дознание)

Нет, не может. В соответствии с [ч. 2 ст. 225](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179BrEs7N) УПК, находящейся в неразрывном единстве с [ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEsAN) УПК, дознаватель разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей при ознакомлении с материалами дела.

Может ли обвиняемый на предварительном слушании заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, если при ознакомлении с материалами дела на предварительном следствии он ходатайствовал о рассмотрении его дела коллегией из трех судей?

Да, может. Если при ознакомлении с материалами дела на предварительном следствии обвиняемый ходатайствовал о рассмотрении его дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, а на предварительном слушании от такого ходатайства отказался, то он вправе заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

Можно ли признавать ходатайством о рассмотрении судом с участием присяжных заседателей дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, если на предварительном следствии ходатайство заявил не он сам, а его законный представитель, а обвиняемый с таким ходатайством лишь согласился?

Нет, нельзя. Следует провести предварительное слушание и выяснить, заявляет ли несовершеннолетний обвиняемый ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Никто, кроме обвиняемого, не имеет права ходатайствовать о рассмотрении дела таким судом ([ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEsBN) УПК).

Можно ли признавать отказом от суда с участием присяжных заседателей удостоверенный в порядке [ст. 167](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C139BrEs8N) УПК факт отказа обвиняемого высказать свою позицию о форме судопроизводства при ознакомлении с материалами дела и подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела на предварительном следствии? Нужно ли в таких случаях назначать предварительное слушание для решения вопроса о форме судопроизводства, в том числе для выяснения мнения обвиняемого о том, имеется ли у него ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей?

Да, можно признавать. Такие случаи следует рассматривать как отказ от суда с участием присяжных заседателей, и назначать предварительное слушание для решения вопроса о возможности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей не требуется. Однако если до назначения судебного заседания обвиняемый заявит ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных ([ч. 5 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1298rEs6N) УПК), то проводится предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Кроме этого, следует иметь в виду, что иногда из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела неясна позиция обвиняемого по делу относительно формы судопроизводства. Например, по делу Е. имелась запись о его желании воспользоваться "правом, предусмотренным [п. 1.1 ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1299rEsBN) УПК", из которой невозможно сделать однозначный вывод о наличии у него ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку такой нормы в законе нет. В таких случаях судье необходимо назначить предварительное слушание, на котором выяснить позицию обвиняемого и определить, нет ли оснований для возвращения уголовного дела прокурору (см. БВС РФ. 2006. N 7).

Каким судом должно быть рассмотрено уголовное дело в случае отмены приговора в отношении одного из обвиняемых, который не имел права заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей? Следует ли в таком случае дело направлять по подсудности в районный суд? Если при судебном разбирательстве дела "обычным" составом суда подсудимый скрылся, то может ли он после задержания ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей?

В случае отмены обвинительного приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей не в полном объеме, а лишь в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, не указанного в [ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D58r1s1N) УПК, и в силу этого не имеющего права заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, дело в отношении такого обвиняемого должно быть принято к производству и рассмотрено тем же судом, но без участия присяжных заседателей, поскольку в соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B55r1s1N) УПК такое дело не подсудно суду с участием присяжных заседателей, а в нижестоящий суд дело не может быть направлено, так как подсудность уже была определена ранее на основании [ч. 1 ст. 33](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D58r1s5N) УПК. Если при судебном разбирательстве дела "обычным" составом суда подсудимый скрылся, то после задержания он не может ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку форма судопроизводства была определена ранее, суд должен руководствоваться [ст. 253](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEsCN) УПК.

Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения частично (например, по [ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7955r1s9N) УК), а по другим статьям (например, [ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsAN), [162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179FrEs9N) УК) вынесен обвинительный вердикт и постановлен обвинительный приговор, то в каком объеме подлежит рассмотрению уголовное дело повторно в случае отмены такого приговора (подлежит ли рассмотрению по [ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7955r1s9N) УК)?

В таких случаях рассмотрение дела по [ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7955r1s9N) УК может иметь место лишь в случае отмены одновременно с приговором суда и постановления суда о прекращении дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.

Возвращается ли уголовное дело прокурору в случае, когда по делу обвиняется несколько человек и имеется ходатайство кого-либо из них о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но следователь не решил вопрос о выделении уголовного дела в отношении других обвиняемых, отказавшихся от такого суда? Может ли данный вопрос разрешить прокурор при утверждении обвинительного заключения или в дальнейшем после направления дела в суд, а также на предварительном слушании? Может ли судья на предварительном слушании сначала выслушать позиции обвиняемых по вопросу о форме судопроизводства, а затем возвратить дело прокурору, если позиции разные, а постановления следователя о невозможности выделения дела нет?

Дело подлежит возвращению прокурору для выполнения следователем [п. 1 ч. 5 ст. 217](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C179DrEsBN) УПК. Решение следователя о невозможности выделения дела должно быть оформлено его постановлением. Данный вопрос прокурор не вправе разрешать при утверждении обвинительного заключения или в дальнейшем после направления дела в суд, а также на предварительном слушании. При отсутствии постановления следователя о невозможности выделения дела судья обязан возвратить дело прокурору, он не должен на предварительном слушании выяснять позиции обвиняемых по вопросу о форме судопроизводства.

Что должен выяснить судья при проведении предварительного слушания для решения вопроса о назначении рассмотрения дела с участием присяжных заседателей?

Согласно [ч. 5 ст. 325](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEsAN) УПК постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным, и последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается. Имея это в виду, судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей (заявляет ли он такое ходатайство), а также имеются ли возражения у других участвующих в деле обвиняемых по такому ходатайству или заявления относительно данной формы судопроизводства.

Каковы особенности проведения предварительного слушания по ходатайству обвиняемого в его отсутствие?

В силу [ч. 3 ст. 234](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59169FrEsAN) и [ст. 325](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139FrEs7N) УПК предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого лишь при наличии его ходатайства об этом и достоверных данных о том, подтверждает ли обвиняемый ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей либо отказывается от него. Эти обстоятельства должны быть обязательно отражены в письменном заявлении обвиняемого на имя суда.

Какое решение должен принять суд при отказе от обвинения или изменении обвинения прокурором на предварительном слушании?

В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания судья своим постановлением направляет дело в соответствии с [ч. 5 ст. 236](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsEN) УПК по подсудности.

Полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsFN) и [2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) и [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs8N) и [2 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs9N) УПК. При этом председательствующий судья должен разъяснить потерпевшему, что в соответствии с [ч. 10 ст. 246](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEs8N) УПК прекращение уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

В случаях изменения государственным обвинителем в ходе судебного заседания обвинения в сторону смягчения либо при частичном отказе от обвинения председательствующий судья должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем.

При этом следует учитывать разъяснение, данное в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D763BB37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D16r9s9N) КС РФ от 08.12.2003 N 18-П, о том, что взаимосвязанные положения [ч. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEsEN), [8 ст. 246](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEsFN) и [п. 2 ст. 254](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEs7N) УПК по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагают, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, как влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты.

Подлежит ли обжалованию постановление судьи о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей?

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является окончательным.

Обязательно ли сторонам вручаются копии постановления судьи, которое вынесено по результатам предварительного слушания?

Копии постановления судьи по результатам предварительного слушания вручаются сторонам по их просьбе ([ч. 6 ст. 325](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEsBN) УПК). Если в ходе предварительного слушания прокурор изменил обвинение, то постановление судьи с отраженным в нем новым обвинением вручается в обязательном порядке сторонам, независимо от наличия их просьб. Это следует из положений [ч. 2 ст. 233](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169FrEs6N) УПК.

С какого момента обязательно участие защитника по делу, которое может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей?

Суд должен безусловно выполнять требования [п. 6 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEs8N) УПК об обязательном участии защитника, если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве. Если по делу, которое подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, обвиняется несколько лиц, то все они должны быть обеспечены защитниками независимо от того, по каким статьям [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) им предъявлено обвинение. В соответствии с [ч. 2 ст. 52](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D907862r7s9N) УПК отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя или суда.

Кто должен заниматься составлением предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели и сколько кандидатов необходимо включать в этот список, где этот список хранится, вручается ли он сторонам? Если будет проводиться выездное судебное заседание в районе, можно ли включать в список кандидатов только того района, где проводится такое заседание?

Согласно [ст. 326](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEs8N) УПК, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsBN) и [3 ст. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN) и [п. 2 ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsEN) Закона о присяжных заседателях. Такой список с указанием фамилий, имен, отчеств и домашних адресов хранится в канцелярии суда, к материалам дела не приобщается и сторонам не вручается. Данный список необходим для последующей работы по приглашению кандидатов в присяжные заседатели, обеспечению их явки в судебное заседание, поэтому он и называется предварительным. Это необходимо в целях безопасности, предупреждения возможного воздействия на присяжных заседателей и т.п.

Предварительный список должен включать в себя несколько большее количество кандидатов в присяжные заседатели, чем определено судьей в постановлении по итогам предварительного слушания для вызова в судебное заседание. Основная задача секретаря - выполнить техническую работу по обеспечению приглашения в судебное заседание именно того количества кандидатов в присяжные заседатели, которое судья указал в своем постановлении. Все зависит от процента явки вызываемых кандидатов, которая, как показывает практика, никогда не бывает стопроцентной. Кроме того, следует учитывать, что и у явившихся кандидатов в присяжные заседатели могут быть обстоятельства, препятствующие их участию в деле. Самое главное условие при составлении предварительного списка, а затем на его основании списка, который будет вручаться сторонам, заключается в соблюдении принципа случайной выборки. При проведении выездного заседания порядок составления предварительного списка не меняется, включать в этот список лишь кандидатов одного района, где проводится такое заседания, нельзя.

Может ли секретарь судебного заседания или помощник судьи производить отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков, которые не были опубликованы в СМИ?

Да, может. Поступившие в суд списки должны быть подписаны руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ и скреплены печатью, а в СМИ списки публикуются для информации и содержат только фамилии, имена и отчества кандидатов в присяжные заседатели. О составлении списков граждане извещаются администрацией, и им предоставляется возможность в течение двух недель ознакомиться со списками, обратиться с письменными заявлениями о необоснованности включения в списки, о неточности сведений ([ст. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) - [6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsAN), [9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED76FBB3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D17r9sFN) Закона о присяжных заседателях).

Являются ли расходы по явке в суд присяжных заседателей процессуальными издержками и могут ли они быть взысканы с осужденного?

Нет, не являются и не взыскиваются. Например, по делу Т. признано, что в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591894rEs8N), [5 ч. 2 ст. 131](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119DrEs6N) УПК суммы, связанные с проездом присяжных заседателей в суд, не указаны в качестве процессуальных издержек и не могут быть взысканы с осужденного ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D164BA3DF97B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2006 г.).

Какое количество кандидатов в присяжные заседатели следует вызывать самому судье непосредственно в судебное заседание для формирования коллегии? Как поступить судье, если кандидатов в присяжные заседатели явилось меньше, чем указывалось в постановлении судьи?

В судебное заседание приглашается не менее 20 человек для формирования коллегии присяжных заседателей ([ч. 4 ст. 325](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEsDN) УПК). Какое конкретно количество кандидатов необходимо вызвать, решает судья, исходя из особенностей подлежащего рассмотрению дела, местных условий и других обстоятельств. Если кандидатов в присяжные заседатели явилось меньше, чем указано в постановлении судьи, - например, не 25, а 22 кандидата, то судья может провести формирование коллегии, поскольку по закону требуется не менее 20 кандидатов, но в этом случае судье нужно вынести дополнительное постановление о проведении отбора при состоявшейся явке.

Как понимать требования [ч. 3 ст. 326](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEs7N) УПК о том, что одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза?

Исходя из требований [ст. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) и [5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs7N) Закона о присяжных заседателях о составлении списков кандидатов в присяжные заседатели каждые четыре года и об их ежегодных изменениях и дополнениях, а также требований [ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEsAN) данного Закона и [ч. 3 ст. 326](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEs7N) УПК, регулирующих соблюдение порядка и срока исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо не может участвовать в качестве присяжного заседателя более одного раза в судебных заседаниях в течение соответствующего календарного года, т.е. с 1 января по 31 декабря включительно.

Подлежат ли обязательному отводу лица, указанные в [ч. 7 ст. 326](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591794rEs9N) УПК и [ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs9N) Закона о присяжных заседателях, если от них не поступило устного или письменного заявления?

Нет, не подлежат. По делу А. и Д. признано, что гражданин вправе исполнять обязанности присяжного заседателя по достижении им 65-летнего возраста, если он не заявит ходатайство об освобождении его от этой обязанности (БВС РФ. 2007. N 5).

С какого момента могут находиться кандидаты в присяжные заседатели в зале судебных заседаний при проведении судьей подготовительной части судебного заседания?

Согласно [ч. 1 ст. 327](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1399rEsAN) УПК лишь после того, как председательствующий откроет судебное заседание и выполнит требования [ст. 261](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189DrEs6N) - [272](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs9N) УПК, им должны быть произведены действия, направленные на формирование коллегии присяжных заседателей, которые с этого времени и приглашаются в зал. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном [гл. 36](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189DrEs9N) и с учетом требований [ст. 327](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1399rEsDN) УПК.

Какие сведения о кандидатах в присяжные заседатели, явившихся в зал судебного заседания для отбора, указываются в списках, которые вручаются сторонам, и возвращаются ли эти списки судье после сформирования коллегии присяжных заседателей?

Согласно [ч. 4 ст. 327](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1399rEs9N) УПК сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса. В этих списках должны содержаться лишь необходимые, но достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести отбор и сформировать нетенденциозную коллегию, например: Иванов Иван Иванович, 45 лет, врач. С целью исключения любого возможного воздействия на присяжных заседателей и обеспечения их безопасности по окончании формирования коллегии присяжных заседателей выданные списки изымаются и приобщаются к протоколу судебного заседания, чтобы при возникшей необходимости вышестоящий суд мог проверить правильность формирования коллегии.

Какие права председательствующий должен разъяснять сторонам в подготовительной части судебного заседания?

Помимо прав, которые сторонам разъяснялись судьей до явки кандидатов в присяжные заседатели в зал судебного заседания, председательствующий должен разъяснить сторонам ряд дополнительных прав, а также юридические последствия неиспользования ими следующих прав: 1) права заявить мотивированный отвод любому присяжному заседателю по основаниям, предусмотренным для отвода судьи ([ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEsEN) - [64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179FrEsAN) УПК); 2) права подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды ([ч. 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEsFN) - [16 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEsDN) УПК); 3) иных прав, предусмотренных гл. 42 УПК, в частности права на возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела ([ч. 8 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEsAN) УПК); права делать заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава ([ст. 330](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEs9N) УПК); права высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями ([ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsBN) УПК); права заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности ([ч. 6 ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsAN) УПК); права выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта и др.

Может ли председательствующий провести отбор коллегии присяжных заседателей в отсутствие потерпевшего?

Да, может. Неявка в судебное заседание извещенного надлежащим образом потерпевшего не препятствует формированию коллегии присяжных заседателей. Этот вопрос суд разрешает в порядке [ст. 272](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs9N) УПК. Например, по делу П. и С. одним из оснований к отмене приговора явилось то, что потерпевшая не была извещена о судебном заседании, не принимала участия в формировании коллегии присяжных заседателей (БВС РФ. 2005. N 2).

Какова процедура опроса кандидатов в присяжные заседатели о наличии или отсутствии у них соответствующих обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении дела? Если при судебном разбирательстве дела производится замена государственного обвинителя или адвоката, должен ли председательствующий предоставить им право на такой опрос?

Как правило, если у кого-либо из кандидатов в присяжные заседатели имеются обстоятельства, обозначенные в вопросе какой-либо из сторон или судьи, то кандидат поднимает руку. С целью неразглашения личной, семейной и другой тайны, в целях безопасности и т.п. кандидат приглашается к судейскому столу, где председательствующий и стороны выслушивают его ответ на вопрос, высказывают свое мнение о возможности участия в рассмотрении дела. С учетом мнения самого кандидата и сторон председательствующий принимает решение на месте о продолжении участия в отборе данного кандидата или о его отстранении. Председательствующий предоставляет возможность сторонам задать кандидатам в присяжные заседатели такие вопросы, которые, по их мнению, препятствуют участию конкретного присяжного в рассмотрении дела. Дублирующие, некорректные, носящие оскорбительный характер, не имеющие отношения к данной процедуре вопросы председательствующий должен снимать, в необходимых случаях принимать меры воздействия согласно [ст. 258](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEsAN) УПК. Вся процедура отражается в протоколе судебного заседания. Если при судебном разбирательстве дела происходит замена государственного обвинителя или адвоката, то такая замена не влияет на сформированную коллегию присяжных заседателей, председательствующий не должен предоставлять им право на опрос, предусмотренный [ч. 8 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEsAN) УПК. Вместе с тем стороны не могут быть лишены права задать вопросы, ответы на которые могут служить основанием для мотивированных отводов, например, не являются ли присяжные заседатели знакомыми, родственниками кого-либо из участников судебного разбирательства, и т.д.

Должен ли председательствующий доводить свое решение по мотивированным отводам до сведения кандидатов в присяжные заседатели?

Нет, не должен. Поскольку ходатайства сторон по мотивированным отводам не оглашаются ([ч. 10 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139BrEs9N) УПК), то не следует оглашать и результаты их рассмотрения.

Каков порядок производства немотивированных отводов по жребию ([ч. 15 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEsCN) УПК) при участии в деле нескольких подсудимых, не достигших согласия?

Из смысла этой уголовно-процессуальной [нормы](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEsCN) следует, что жребий может производиться лишь в отношении тех кандидатов в присяжные заседатели, участие которых в рассмотрении дела, по мнению каждого из подсудимых, нежелательно. В противном случае из списка может быть исключен кандидат, в отношении которого никто не возражал. Поскольку каждый подсудимый имеет право на немотивированный отвод двух кандидатов, то каждый из подсудимых представляет фамилии не более двух кандидатов в присяжные заседатели, которых он желал бы немотивированно отвести. На каждого из таких кандидатов изготавливаются с указанием фамилии билеты, которые опускаются в урну для жеребьевки. Из этой урны вынимаются поочередно два билета, и фамилии указанных в них кандидатов вычеркиваются из списка. Билеты из урны под наблюдением председательствующего вынимает кто-либо из подсудимых по их взаимному согласию, а при отсутствии такового это делает сам председательствующий или секретарь судебного заседания.

Является ли нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, нарушение порядка очередности при составлении списка присяжных заседателей?

Да, является. Согласно [ч. 17 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEsAN) УПК после решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список. Первые 12 образуют коллегию присяжных, а два последних - запасные. Нарушение этого порядка должно влечь обязательную отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

Может ли быть сформирована коллегия присяжных заседателей с одним запасным?

Нет, не может. В коллегии присяжных заседателей должно быть не менее двух запасных ([ч. 21 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEs6N) УПК). Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше 14, то необходимое количество вызывается в суд по дополнительному списку ([ч. 20 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEs9N) УПК).

Является ли нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным основанием к отмене приговора? Может ли замененный комплектный присяжный в дальнейшем повторно быть включен в коллегию присяжных заседателей, если отпали обстоятельства его замены? Например, если присяжный заседатель опоздал к началу судебного заседания, в связи с чем был заменен запасным, то может ли опоздавший присяжный заседатель после этого вновь быть включен в состав коллегии?

Да, является. В соответствии с [ч. 1 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsDN) УПК первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным под N 1, т.е. 13-м по списку, а если выбывает еще, то замена производится запасным под N 2, т.е. 14-м по списку, и т.д. Замененный комплектный присяжный в дальнейшем повторно не может быть включен в данную коллегию присяжных заседателей ни при каких обстоятельствах, в том числе и по причине его опоздания в зал судебного заседания ко времени судебного разбирательства дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет обязательную отмену приговора в связи с незаконным составом суда.

Можно ли при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей выбывшего по каким-либо причинам председательствующего заменить другим судьей?

Нет, нельзя. Законом не предусмотрена замена в судебном заседании выбывшего по каким-либо причинам председательствующего другим судьей при наличии действующей (укомплектованной) коллегии присяжных заседателей. В таком случае с учетом требований [ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1398rEsCN) УПК о том, что обязанность по формированию коллегии присяжных заседателей возлагается на председательствующего по делу, состоявшееся судебное разбирательство также должно признаваться недействительным. Новый председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей в указанном выше порядке, в котором могут принять участие и присяжные заседатели из состава распущенной коллегии.

Могут ли председательствующий или стороны рекомендовать присяжным заседателям конкретную кандидатуру старшины или критерии, которым, по их мнению, должен соответствовать старшина?

Нет, не могут. Если председательствующий рекомендовал присяжным заседателям конкретную кандидатуру старшины или критерии, которым должен соответствовать старшина (или допустил рекомендации сторон), то избрание старшины следует признать недействительным.

Должен ли составляться какой-либо документ присяжными заседателями в совещательной комнате при избрании ими старшины и могут ли присяжные заседатели провести закрытое голосование по избранию старшины?

Нет, не должен. Закон не предусматривает составления какого-либо документа присяжными заседателями об избрании старшины. Этот факт, данные о старшине, заносятся в протокол судебного заседания, в котором указывается ход формирования коллегии ([ч. 2 ст. 353](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159ErEs8N) УПК). Присяжные заседатели в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему ([ч. 1 ст. 331](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1394rEsCN) УПК).

Как должен поступить судья, если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей?

В соответствии с [ч. 2 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsAN) УПК председательствующий сначала должен доукомплектовать коллегию до 12 присяжных заседателей, заменив выбывшего запасным. Затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину в соответствии с [ч. 1 ст. 331](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1394rEsCN) УПК.

Могут ли в случаях, предусмотренных [ч. 3 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsBN) УПК, принимать участие в отборе присяжные заседатели, которые удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта, но вердикт не вынесли, поскольку по каким-либо причинам во время совещания кто-то из присяжных заседателей выбыл, а заменить его было некем и коллегия была распущена?

Согласно [ч. 3 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsBN) УПК в случаях, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со [ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1398rEsCN) УПК председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей, и в отборе могут принимать участие и присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии. По смыслу закона в отборе новой коллегии присяжных заседателей могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии лишь до их удаления в совещательную комнату.

Могут ли принимать участие в отборе присяжные заседатели, которые участвовали в рассмотрении дела, но вердикт не вынесли, поскольку дело было возвращено прокурору, и коллегия была распущена?

Нет, не могут. Во-первых, будет нарушено положение закона о вызове для исполнения обязанности присяжного заседателя один раз в год, во-вторых, будет нарушен принцип случайной выборки.

Как должен действовать судья, если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей или старшины выявится во время вынесения вердикта (например, болезнь)? Следует ли возобновлять судебное следствие? Сколько времени присяжные заседатели должны находиться в совещательной комнате? Можно ли сторонам заявлять отводы кому-либо из присяжных заседателей в то время, когда коллегия находится в совещательной комнате, или когда вышла из совещательной комнаты для получения от председательствующего дополнительных разъяснений, или когда старшина передал вердикт председательствующему для проверки? Могут ли стороны в это же время заявлять отвод самому председательствующему?

Согласно [ч. 4 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEs8N) УПК в таких случаях присяжные заседатели прерывают свое совещание и выходят в зал судебного заседания. Председательствующий производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для дальнейшего обсуждения поставленных перед ней вопросов и вынесения своего вердикта. Это следует из положения [ст. 333](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129DrEsDN) УПК, в соответствии с которой запасные присяжные заседатели наравне с основными имеют право участвовать в исследовании обстоятельств уголовного дела, поэтому при включении их в состав коллегии возобновление судебного следствия не требуется. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии проводится выбор старшины в порядке, определенном [ч. 1 ст. 331](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1394rEsCN) УПК, и лишь после этого коллегия может удалиться на совещание.

При этом коллегия должна начать обсуждение всех вопросов с самого начала, т.е. с вопроса N 1. Включенный в состав коллегии присяжный заседатель должен высказать свое мнение по всем вопросам, а не только по тем, которые коллегия еще не обсуждала. Относительно времени нахождения присяжных заседателей в совещательной комнате в таких случаях необходимо руководствоваться положениями [ч. 1 ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs9N) УПК.

Стороны не вправе заявлять отводы кому-либо из присяжных заседателей как во время нахождения коллегии в совещательной комнате, так и в то время, когда присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты для получения от председательствующего дополнительных разъяснений или когда старшина передал вердикт председательствующему для проверки. В это же время стороны также не могут заявлять отвод и председательствующему, поскольку идет процесс вынесения судебного документа, в который стороны не вправе вмешиваться. Если будет возобновлено судебное следствие ([ч. 6 ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsDN) УПК), то вопрос об отводах разрешается в общем порядке.

Какие обстоятельства должны служить основанием для заявления о тенденциозности коллегии присяжных заседателей?

Заявление о тенденциозности основывается не на обстоятельствах, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу, а лишь на предположении той или иной стороны о возможном предвзятом мнении всей коллегии присяжных заседателей в связи с особенностью рассматриваемого дела и особенностью состава коллегии о том, что коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого дела и вынести справедливый вердикт. Это предположение делается на какой-либо резкой противоположности, каком-либо резком контрасте возрастных, профессиональных и иных факторов, касающихся коллегии и подсудимого. Например, коллегия присяжных заседателей состоит из обманутых вкладчиков, а подсудимый привлечен к ответственности за хищение, или коллегия присяжных состоит из пенсионеров, а подсудимый - молодой преуспевающий бизнесмен.

Может ли судья принять решение о тенденциозности коллегии присяжных заседателей при судебном разбирательстве дела?

Нет, не может. В соответствии с [ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEs6N) УПК решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности может быть принято лишь по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге. В дальнейшем в судебном заседании заявления от сторон о тенденциозности коллегии присяжных заседателей председательствующим не принимаются и не рассматриваются. Стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в [ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEsEN) УПК, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с [ч. 4 ст. 333](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsDN) УПК. При этом исходя из требований [ст. 341](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsBN) - [345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsAN) УПК о тайне совещания, порядка его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, невозможности самостоятельного провозглашения присяжными заседателями вердикта без проверки и разрешения председательствующего, а также установленного [ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEsAN) УПК единства состава суда (председательствующий и 12 присяжных заседателей) сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующему в процессе вынесения и провозглашения вердикта. В случае заявления таких ходатайств они рассмотрению председательствующим не подлежат. Председательствующий судья в процессе вынесения и провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей также не может заявить себе самоотвод. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с [ч. 6 ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsDN) УПК, то вопросы о замене присяжных заседателей, об отводах или самоотводах разрешаются в общем порядке.

Правомочен ли председательствующий при судебном разбирательстве по своей инициативе принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с тенденциозностью ее состава?

Председательствующий по своей инициативе неправомочен принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей по мотиву тенденциозности ее состава. Право роспуска коллегии председательствующему предоставлено лишь при признании судебного разбирательства недействительным в соответствии с [ч. 3 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsBN) УПК и при несогласии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей в случаях, указанных в [ч. 5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК.

Может ли сам судья участвовать в рассмотрении дела, если он удовлетворил заявление о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, и нужно ли проводить повторное предварительное слушание?

Да, может. Если председательствующий признает заявление о тенденциозности обоснованным, то он распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со [ст. 324](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139FrEs9N) УПК. Повторное предварительное слушание не проводится. Председательствующий в своем постановлении указывает дату и время нового судебного заседания, при этом лишь делает ссылку на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по итогам предварительного слушания, в котором уже содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

Является ли основанием к отмене приговора нарушение требований [ст. 331](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1394rEsFN) УПК, выразившееся в том, что в избрании старшины участвовали запасные присяжные заседатели?

Согласно положениям [ч. 1 ст. 331](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1394rEsCN) УПК старшину избирают присяжные заседатели, входящие в состав коллегии. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что в выборах старшины запасные присяжные заседатели участия не принимают. Если таким образом нарушались права сторон, то по этим основаниям может быть отменен лишь обвинительный приговор, оправдательный приговор не может быть пересмотрен по мотиву нарушения прав оправданного на защиту. Избрание старшины происходит в совещательной комнате открытым голосованием, большинством голосов. Кроме коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате никто не находится, они сами инициируют ту или иную кандидатуру, обсуждают ее и т.д. Никто из присяжных заседателей не может отказаться от участия в этой процедуре. После этого они выходят из совещательной комнаты, и старшина о своем избрании сообщает председательствующему. Если же избрание не состоялось по какой-либо причине, например в связи с заявлением одного из присяжных о невозможности дальнейшего участия в деле, то решается вопрос о его замене запасным и процедура избрания старшины повторяется. Если вообще избрание старшины не состоялось и количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то коллегия распускается, процедура ее формирования повторяется.

Является ли основанием к отмене приговора нарушение требований [ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1398rEsCN) УПК, выразившееся в том, что кандидат в присяжные заседатели скрыл сведения о прежней судимости, о привлечении к административной ответственности, о недееспособности или другие данные?

Разъяснение председательствующим кандидатам в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и предоставлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства ([ч. 3 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139BrEsEN) УПК) является обязательным условием законного формирования коллегии присяжных заседателей. Кандидатам в присяжные заседатели могут быть заданы различные вопросы для того, чтобы можно было выяснить, что они будут объективными и беспристрастными судьями. Вместе с тем при опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые им или сторонами вопросы не понимались неоднозначно, были очень конкретными и связаны с обстоятельствами, которые, по мнению опрашивающего, препятствуют участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении именно данного уголовного дела.

Сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в комплектный состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отводы, является основанием для отмены приговора. Например, был отменен приговор по делу, когда при формировании коллегии кандидат в присяжные заседатели С. не сообщил о том, что он является майором внутренней службы (БВС РФ. 2006. N 4).

В то же время сокрытие такой информации присяжными заседателями, впоследствии в судебном заседании замененными в соответствии с [ч. 1 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsDN) УПК, или запасными присяжными заседателями, не участвовавшими в вынесении вердикта, не может служить основанием для отмены приговора, поскольку в таких случаях нельзя говорить о незаконности состава суда. Не признаются сокрытием такой информации также и случаи, когда кандидатам в присяжные заседатели при отборе по содержащимся в информации обстоятельствам вопросы не задавались (например, присяжный заседатель скрыл данные о предыдущей работе в правоохранительных органах, о судимости родственника и т.д., однако установлено, что при опросе вопросы о наличии таких обстоятельств не задавались).

Сокрытием информации не признаются и случаи, когда кандидату в присяжные заседатели не были известны сведения, относящиеся к вопросу. Например, по делу В. признано, что не допущено нарушений закона при опросе, поскольку нет данных о том, что двум кандидатам в присяжные заседатели было известно, что до заключения брака их мужья были судимы (БВС РФ. 2006. N 4).

Если истек срок давности, по истечении которого лицо считается несудимым в соответствии со [ст. 86](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159FrEs9N) УК или не подвергавшимся административному взысканию согласно [ст. 4.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EB83AFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786E7D59r1s7N) КоАП, то кандидат в присяжные заседатели вправе не сообщать такие сведения.

При несообщении сведений, которые являются препятствием для включения в списки присяжных заседателей (недостижение к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; наличие непогашенной или неснятой судимости; признание судом недееспособным или ограничение судом в дееспособности; состояние на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств), приговор подлежит отмене в любом случае, поскольку тогда приговор постановляется на основании вердикта, вынесенного незаконным составом суда.

Например, по делу И. признано, что в соответствии с положениями [ст. 57](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD464BE34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7C58r1s4N) УК РСФСР и [ст. 86](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159FrEs9N) УК погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, в связи с чем лицо, имеющее погашенную судимость, на законном основании может отвечать, что оно не судимо, а кандидаты в присяжные заседатели не обязаны сообщать о погашенных судимостях, если об этом не задавался вопрос (БВС РФ. 2006. N 9).

Как поступить председательствующему, если будет установлено, что присяжный заседатель информацию об обстоятельствах, которые могли препятствовать его участию в рассмотрении дела, сообщил не при формировании коллегии, а в процессе судебного разбирательства дела?

В этих случаях судье следует в отсутствие публики обсудить данное обстоятельство, решить вопрос о возможности замены такого присяжного заседателя. Самое главное, чтобы оно было доведено до сведения всех участников процесса и обсуждено сторонами. Например, по делу С. признано, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со [ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1398rEsCN) УПК, а в конце судебного следствия присяжный заседатель У. сообщила, что ее муж до заключения брака привлекался к уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Данное обстоятельство было обсуждено, и председательствующий с согласия сторон не усмотрел оснований для замены присяжного заседателя (БВС РФ. 2005. N 3).

Должен ли председательствующий в обязательном порядке отвести присяжного заседателя, который в процессе судебного разбирательства дела сообщил, что на него было оказано какое-либо незаконное воздействие (например, родственники подсудимого приходили к нему домой и просили об оправдании)?

Нет, не должен. Поведение присяжного заседателя в таком случае свидетельствует о том, что он правильно понимает свои права и обязанности, проявляет гражданское мужество и неподкупность.

Является ли основанием к отмене приговора то обстоятельство, что стороне была известна информация о присяжном заседателе, которая могла служить основанием к его отводу, но сторона не воспользовалась такой информацией?

Если информация касается случаев безусловного отвода присяжного заседателя в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D165BE37FA7B398A4742AD6Ar2s2N) о присяжных заседателях, то приговор подлежит отмене как постановленный незаконным составом суда. В других случаях - нет. Например, не признаны доводы сторон о незаконности состава коллегии присяжных заседателей, поскольку установлено, что стороне была известна определенная информация о кандидате в присяжные заседатели, но она не воспользовались такой информацией, не заявила мотивированного или немотивированного отводов (БВС РФ. 2005. N 9; 2007. N 1).

Является ли основанием к отмене приговора сокрытие запасным присяжным заседателем информации, которая являлась безусловным основанием к его отводу (например, о судимости)?

Если запасным присяжным заседателем не заменялся входивший в коллегию присяжный заседатель, то такие обстоятельства не являются основанием к отмене приговора суда с участием присяжных заседателей. Согласно [п. 2 ч. 2 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B55r1s1N) УПК состав суда при такой форме судопроизводства определяется в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из 12 присяжных заседателей. В соответствии с требованиями [ч. 21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEs6N) и [22 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ArEs7N), [ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsCN), [331](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1394rEsFN), [333](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129DrEsFN), [334](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsAN), [341](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsBN) - [345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsAN) УПК запасные присяжные заседатели не входят в состав коллегии присяжных заседателей и не участвуют в вынесении вердикта в совещательной комнате.

Является ли основанием к отмене приговора то обстоятельство, что кто-либо из присяжных заседателей родственники?

Да, является в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEsAN) УПК. Например, по делу К. и других отменен приговор, поскольку установлено, что двое из коллегии присяжных заседателей, принимавших участие в вынесении вердикта, являлись родными сестрами (БВС РФ. 2007. N 10).

Влечет ли отмену приговора нарушение [ч. 8 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEsAN) УПК об очередности опроса присяжных заседателей, в частности, когда сначала вопросы задаются государственным обвинителем, затем защитой, а не наоборот?

Если таким образом нарушались права стороны защиты, то по этим основаниям может быть отменен обвинительный приговор, но оправдательный приговор не может быть пересмотрен, хотя и нарушались права оправданного.

Должен ли судья в процессе судебного заседания после перерывов спрашивать присяжных заседателей о том, не оказывалось ли во время перерыва на них какое-либо воздействие?

Нет, не должен. После формирования коллегии присяжных заседателей они приобретают статус судьи. Порядок замены присяжного заседателя или отвода в случае возникших обстоятельств, которые могут препятствовать участию присяжного заседателя в рассмотрении дела, определен законом и осуществляется персонально, а опрос председательствующим одновременно всей коллегии присяжных заседателей относительно их объективности законом не предусмотрен.

Может ли судья в процессе судебного разбирательства проверить данные о присяжных заседателях, включенных в коллегию (например, истребовать сведения о наличии или отсутствии судимости, о дееспособности, состоянии на учете в наркологическом диспансере и др.), которые препятствуют участию в рассмотрении дела в качестве присяжных?

Да, может. Обязанность по отбору коллегии присяжных заседателей, соответствующей требованиям закона, возложена на председательствующего и на работников суда ([ст. 326](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEs8N), [328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1398rEsCN) УПК).

Может ли судья участвовать в рассмотрении дела, выделенного из другого дела, которое в отношении других обвиняемых ранее было рассмотрено этим судьей, постановившим приговор?

Нет, не может, поскольку выделенные дела фактически представляют одно дело, и будут нарушены требования [ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEsEN) - [63](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEs7N) УПК (см. БВС РФ. 2012. N 4, 9).

Является ли основанием к отмене приговора несвоевременное извещение кандидатов в присяжные заседатели о явке в суд?

Нет, не является. Например, по делу N 19/1-О0-67 в отношении Ш., оправданного по [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEsAN), [ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEs6N) УК, в представлении прокурора в качестве довода к отмене приговора указывалось то, что присяжные заседатели были извещены не за 7 суток, а за 2 - 3 дня в нарушение [ч. 6 ст. 326](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1399rEsCN) УПК. Коллегия с этим не согласилась, отметив, что "указанный уголовно-процессуальный закон регулирует не разбирательство дела в судебном заседании с участием присяжных заседателей, а лишь вопросы вызова кандидатов в суд, в том числе обеспечения их своевременной явки, ответственности лиц, препятствующих присяжным заседателям в выполнении их обязанностей, и другие вопросы организации процесса. Данных о том, что сторона обвинения была лишена возможности в полной мере участвовать в формировании коллегии, нет".

Должны ли присяжные заседатели подписывать свои вопросы, которые они передают в письменном виде председательствующему при допросе вызванных в суд лиц? Что означает "формулирование вопроса председательствующим"?

Нет, не должны. Согласно [ч. 4 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsFN) УПК задавать вопросы допрашиваемым на суде лицам присяжные заседатели могут в письменном виде через председательствующего. По смыслу закона не требуется указания, кто из присяжных конкретно составил вопрос, а также подписи автора; считается, что вопрос задается в целом от коллегии присяжных заседателей. Судья может зачитать текст такого вопроса или по своему усмотрению сформулировать и объявить сущность вопроса, при этом спросив у присяжных заседателей о том, правильно ли он понял их вопрос, и задать его допрашиваемому лицу. В необходимых случаях председательствующий должен вопрос уточнить. Если председательствующий найдет вопрос некорректным, носящим оскорбительный характер, не относящимся к делу, преждевременным, дублирующим и т.д., то такой вопрос не должен задаваться. При разъяснении прав присяжным заседателям председательствующий должен сказать им об этом.

Является ли основанием к отмене приговора то, что в присутствии присяжных заседателей решался вопрос о допустимости доказательств? Должен ли председательствующий обсудить со сторонами вопрос о допустимости какого-либо доказательства, об исключении которого никто не ходатайствовал? Если какая-либо сторона ходатайствует о допросе дополнительного свидетеля, который не был допрошен на предварительном следствии, то должен ли председательствующий разрешать вопрос о допустимости доказательства? Может ли председательствующий не рассматривать вопрос о допустимости доказательства сразу же после заявления ходатайства, а перенести на более позднее время?

Да, является. Нарушение [ч. 6 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsDN) УПК, в соответствии с которой вопрос о допустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, является основанием к отмене приговора, поскольку данное обстоятельство может влиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

Если председательствующий полагает, что какое-либо из доказательств может быть признано недопустимым, например протокол допроса лица в отсутствие адвоката, когда его участие обязательно, но никто из участников судебного разбирательства не ходатайствовал об исключении данного доказательства, то председательствующему необходимо обсудить со сторонами вопрос о допустимости такого доказательства в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 334](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEs8N) и [ч. 6 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsDN) УПК.

Если имеется ходатайство о допросе дополнительного свидетеля, который не был допрошен на предварительном следствии, в том числе если он даже включен в список обвинительного заключения, например как свидетель защиты, то председательствующий должен разрешать вопрос о допустимости данного доказательства.

Все вопросы, касающиеся допустимости доказательств, целесообразно рассмотреть до судебного следствия, в частности на предварительном слушании, в подготовительной части судебного заседания. Если в ходе судебного следствия одна сторона заявляет ходатайство об исследовании какого-либо доказательства (доказательств), а другая заявляет о наличии по такому ходатайству вопросов юридического характера, то председательствующий может разрешение таких вопросов отложить на более позднее время, когда в работе присяжных заседателей будет объявлен перерыв. Это целесообразно делать для того, чтобы свести до минимума количество удалений присяжных заседателей из зала судебного заседания, чтобы представление доказательств сторонами и исследование с участием присяжных заседателей происходило непрерывно. Частое удаление присяжных заседателей из зала судебного заседания для того, чтобы разрешить со сторонами юридические вопросы, может вызвать у присяжных заседателей непонимание сути происходящего в зале, их роли при разбирательстве дела, оказать на них незаконное воздействие и т.п.

Можно ли исследовать с участием присяжных заседателей какое-либо из представленных сторонами доказательств частично? Например, протокол осмотра места происшествия огласить, а приобщенные к нему фотографии с изображением трупов не предъявлять к осмотру? Если на фотографиях изображены обезображенные трупы, то может ли председательствующий такие фотографии не показывать или кто-либо из присяжных заседателей сам отказаться от осмотра таких фотографий?

Да, можно. В [ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEs9N) УПК не предусмотрены ограничения участия присяжных заседателей по исследованию допустимых доказательств. Вместе с тем порядок исследования представленных сторонами доказательств определяется самими сторонами. Ограничения допустимы лишь в соответствии с [ч. 8 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsBN) УПК. На практике суды ориентированы на то, чтобы фотографии обезображенных трупов не показывать присяжным заседателям, поскольку они могут воздействовать, вызвать предубеждение, необъективность. Сами присяжные заседатели вправе отказаться от осмотра таких фотографий.

На месте или в совещательной комнате должен рассматривать судья вопрос об отводе кого-либо из присяжных заседателей или всей коллегии в ходе судебного разбирательства дела?

Согласно [ч. 10 ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139BrEs9N) УПК при формировании коллегии присяжных заседателей ходатайства о мотивированных отводах кандидатов в присяжные заседатели (как и самоотводы) разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Таким же образом, без удаления в совещательную комнату, разрешается вопрос об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон принявшего присягу присяжного заседателя при нарушении им требований [ч. 2 ст. 333](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129DrEs8N) УПК.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии со [ст. 64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179FrEsAN) УПК отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным [ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEsEN) УПК, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей.

Если же основания, предусмотренные [ст. 61](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEsEN) УПК, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (принятия присяги присяжными заседателями), то они вправе заявить такой отвод и до окончания судебного следствия - до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с [ч. 2 ст. 256](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59169ErEsCN) УПК в совещательной комнате.

Если же присяжный заседатель допустил нарушения требований, указанных в [ч. 2 ст. 333](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129DrEs8N) УПК, т.е. совершил то, что он делать не вправе, то согласно [ч. 4 этой же статьи](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsDN) присяжный заседатель отстраняется от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела и заменяется запасным. Такая замена осуществляется председательствующим на месте.

В любом случае председательствующий должен выслушать не только мнение сторон по заявленному ходатайству, но и мнение самого присяжного заседателя по обстоятельствам, указанным в ходатайстве о его отводе, а также его мнение о наличии или отсутствии у него самоотвода. Например, по делу N 19-О04-6сп в отношении Т. одним из оснований отмены оправдательного приговора Судебной коллегией Верховного Суда РФ указано, что ходатайство государственного обвинителя об отводе не рассмотрено, вопрос об объективности одного из присяжных заседателей остался невыясненным, хотя имел существенное значение, так как "необъективность присяжного заседателя при результатах голосования 5/7 могла повлиять на исход дела" ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D660B134AD2C3BDB124CrAs8N) СК ВС РФ от 04.02.2004. Архив ВС РФ, 2004).

При рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей можно ли оглашать приговор на другого соучастника, который уже был ранее осужден другим судом, поскольку дело выделялось в отдельное производство, например в связи с розыском подсудимого?

Нет, приговор оглашать нельзя. Если дело рассматривается в отношении соучастника, ранее находившегося в розыске, оглашение приговора в отношении другого соучастника, осужденного к этому времени, не допускается, так как это будет незаконным воздействием на присяжных заседателей, может повлиять на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Например, по делу N 19-О04-4сп в отношении С., оставляя без изменения оправдательный приговор, Судебная коллегия Верховного Суда РФ в Определении указала, что в соответствии со [ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEs9N) УПК судья правильно отказал в ходатайстве государственному обвинителю об оглашении приговора на ранее осужденного за терроризм М., обвинение которого тесно связано с обвинением С., "в целях недопущения формирования у присяжных заседателей предубеждения в отношении С." (Определение СК ВС РФ от 28.01.2004. Архив ВС РФ, 2004).

По делу [N 5-О04-239](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D761B13EFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN) в отношении Л. признано, что председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении приговора на ранее осужденных Ш. и Б., с которыми по версии обвинения Л. совершил преступления. Согласно [ч. 7 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsAN) УПК в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными [ст. 334](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsAN) УПК. Приговор суда по другому делу в отношении Б. и Ш., с учетом требований [ст. 74](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1298rEsAN) УК, не является доказательством по делу в отношении Л. и в соответствии со [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591895rEsDN) УПК не может предрешать виновность Л. Само по себе установление события преступления указанным приговором не являлось основанием для непостановки трех основных вопросов на разрешение коллегии присяжных заседателей в соответствии со [ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs7N) УПК, которая не делает каких-либо исключений, в том числе и при преюдиции. Оглашение указанного приговора нарушило бы полномочия присяжных заседателей, являлось бы незаконным воздействием на них, могло бы вызвать предубеждение в отношении подсудимого, повлиять на ответы присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

По делу Р.С. и П. был отменен приговор в связи с тем, что по ходатайству государственного обвинителя был оглашен приговор по другому делу в отношении ранее осужденных других соучастников. В прениях государственный обвинитель сослался на данный приговор как на доказательство, обратился к присяжным заседателям с тем, чтобы они дали оценку приговору как установленному факту (БВС РФ. 2005. N 4).

Могут ли стороны заявлять в судебном заседании с участием присяжных заседателей ходатайства и одновременно раскрывать суть данного ходатайства? Например, заявлять ходатайство о назначении повторной экспертизы и одновременно говорить об основаниях для этого, давать оценку предыдущему заключению, заявлять, что оно неполное или выполнено некомпетентным экспертом, заявлять ходатайство о вызове дополнительного свидетеля и одновременно говорить об обстоятельствах дела, которые мог бы подтвердить данный свидетель, и т.д.? Можно ли ходатайство государственного обвинителя об отказе от обвинения или его части рассматривать в присутствии присяжных заседателей?

Нет, не могут. Согласно [ч. 6 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsDN) УПК вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. По смыслу этого положения закона в присутствии присяжных заседателей стороны могут лишь сообщить председательствующему о наличии ходатайства по доказательствам (наличии ходатайства юридического характера), не раскрывая его содержания. Само ходатайство должно быть заявлено сторонами в отсутствие присяжных заседателей. В указанных в вопросе случаях стороны не должны раскрывать суть ходатайства, и такие ходатайства следует заявлять в отсутствие присяжных заседателей. На практике в таких случаях стороны сообщают председательствующему о наличии ходатайства юридического характера, после чего оно рассматривается без присяжных заседателей. Аналогично в отсутствие присяжных заседателей должны заявляться и рассматриваться с соблюдением требований [ч. 7 ст. 234](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169ErEs9N) УПК ходатайства об исследовании каких-либо дополнительных доказательств - о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании дополнительных документов и т.д. Ходатайство государственного обвинителя при судебном разбирательстве дела об отказе от обвинения или его части рассматривается в присутствии присяжных заседателей, поскольку до этого в их присутствии государственный обвинитель при выполнении требований [ч. 2 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEs7N) УПК излагал существо другого обвинения. Председательствующий должен вынести соответствующее постановление и разъяснить его присяжным заседателям.

Если состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным по основанию, указанному в [ч. 3 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsBN) УПК, можно ли при новом разбирательстве дела оглашать записанные в протоколе первого судебного заседания показания допрошенных лиц?

Если состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным по основанию, указанному в [ч. 3 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsBN) УПК, то при новом разбирательстве дела оглашать записанные в протоколе первого судебного заседания показания допрошенных лиц можно при выполнении требований [ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1898rEsAN), [281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1895rEsFN) УПК.

Можно ли оглашать в присутствии присяжных заседателей процессуальные документы, например протокол задержания подсудимого, постановление об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу, о привлечении в качестве обвиняемого, о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о выделении уголовного дела в отношении другого соучастника, об отказе следователя в удовлетворении различного рода ходатайств и т.д.?

Нет, нельзя. Такие документы оглашению в присутствии присяжных заседателей не подлежат, поскольку присяжные заседатели не решают вопросы, связанные с процессом движения дела и получения доказательств, а решают лишь вопросы о доказанности деяния, совершении его подсудимым и виновности, и ими исследуются только доказательства по обстоятельствам происшедшего.

Например, по делу П. и Ж. был отменен приговор в связи с тем, что свидетели, не обладавшие информацией по существу предъявленного осужденному обвинения, были детально допрошены по вопросам, касающимся личности подсудимых, а государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей огласил данные о судимостях каждого (БВС РФ. 2004. N 10).

По делу С., К. и П. признано, что председательствующий обоснованно отказал защите в приобщении к материалам дела заключения специалиста как полученного вне рамок уголовно-процессуального закона. Не подлежала исследованию перед присяжными заседателями и информация о причастности к преступным группировкам как не имеющая отношения к предъявленному обвинению (БВС РФ. 2006. N 11).

По делу Л. признано, что председательствующий обоснованно отклонил ходатайство государственного обвинителя о допросе сотрудников, принимавших участие в расследовании дела, поскольку они не являлись свидетелями факта (БВС РФ. 2006. N 1).

Можно ли оглашать в присутствии присяжных заседателей данные оперативно-розыскной деятельности? Можно ли в присутствии присяжных заседателей исследовать перехваченную, например в следственном изоляторе, записку одного подсудимого, в которой он склоняет другого подсудимого по этому же делу изменить показания, данные на предварительном следствии?

Да, можно. При решении вопроса об исследовании в присутствии присяжных заседателей данных оперативно-розыскной деятельности следует проверить, выполнены ли при их сборе требования [Закона](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) об ОРД и [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N). Например, по делу Л. указано, что председательствующий правомерно отказал в исследовании протокола расшифровки аудиозаписи разговора, поскольку аудиокассета получена с нарушением требований [п. 14 ст. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsCN), [п. 3 ст. 8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139ErEsEN), [ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs9N) Закона об ОРД, а также в исследовании фотографии с изображением свидетеля, которая была получена с нарушением требований [ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEsEN) и [11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs9N) указанного Закона; в частности, в деле отсутствует постановление о проведении оперативного мероприятия - наблюдения, в результате которого и была получена приобщенная к делу фотография (БВС РФ. 2006. N 1). После разрешения в отсутствие присяжных заседателей вопроса о допустимости перехваченной записки одного подсудимого другому в качестве доказательства она может быть исследована в присутствии присяжных заседателей, поскольку это касается обстоятельств наличия существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного следствия и в суде ([п. 1 ч. 1 ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1898rEs8N) УПК).

Могут ли присяжные заседатели задавать вопросы непосредственно подсудимому?

Нет, не могут. Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129DrEsDN), [ч. 4 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsFN) УПК присяжные заседатели задают вопросы допрашиваемым лицам в письменном виде через председательствующего. Нарушение такого порядка может оказывать на присяжных заседателей воздействие, влиять на ответы на поставленные перед ними вопросы. Например, при отмене приговора в отношении Т. одним из оснований к отмене указано, что в нарушение требований [ч. 4 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsFN) УПК присяжные задали 10 вопросов не в письменном виде через председательствующего, а непосредственно Т. (БВС РФ. 2004. N 7).

Нужно ли в суде с участием присяжных заседателей оглашать резолютивную часть акта судебно-психиатрической экспертизы?

Нет, не нужно. Согласно [ч. 8 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEsBN) УПК, определяющей особенности судебного следствия в суде присяжных, данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. В соответствии со [ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN), [300](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119BrEsBN), [351](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsBN) УПК вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи при постановлении приговора. Например, по делу П., В., Л. признано, что председательствующим обоснованно отказано государственному обвинителю в удовлетворении ходатайства об оглашении актов судебно-психиатрических экспертиз в отношении подсудимых (БВС РФ. 2005. N 11).

Исследуются ли в суде с участием присяжных заседателей заключения судебно-психиатрической, психологической экспертиз на несовершеннолетних потерпевших, свидетелей?

Нет, не исследуются. В таких случаях председательствующий должен в отсутствие присяжных заседателей с участием сторон разрешить вопрос о допустимости доказательств показаний несовершеннолетних потерпевших, свидетелей.

Связаны ли присяжные заседатели с мнением сторон о пределах исследования доказательств?

Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон порядок исследования и объем представляемых доказательств определяется самими сторонами. Суд с участием присяжных заседателей не связан с мнением сторон о пределах исследования представленных доказательств в случае, когда у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. По просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, председательствующий возобновляет судебное следствие ([ч. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsCN) и [6 ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsDN) УПК).

Имеется ли перечень нарушений, которые могут свидетельствовать о том, что они повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них?

Можно лишь говорить о примерном перечне таких нарушений, наиболее часто встречающихся на практике. Например: высказывание в судебном заседании кем-либо из присяжных заседателей своего мнения относительно дела, какого-либо доказательства и нереагирование на это председательствующего; исследование в судебном заседании каких-либо данных о личности подсудимого, потерпевшего, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, например о судимости; исследование вопроса о применении незаконных методов; разрешение ходатайства о признании доказательств недопустимыми; необъективность председательствующего в напутственном слове; ознакомление в судебном заседании присяжных заседателей с обстоятельствами дела, изложенными в СМИ; демонстрирование перед присяжными заседателями учебных фильмов; передача в совещательную комнату кодексов, в письменном варианте напутственного слова председательствующего, каких-либо из доказательств, например фототаблиц, схем, вещественных доказательств и т.д.

По делу Т. был отменен приговор в связи с тем, что несмотря на неоднократные, систематические нарушения адвокатом требований [ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEs9N) УПК председательствующий не принял всех необходимых мер, в частности предусмотренных [ч. 2 ст. 258](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEs8N) УПК, для обеспечения порядка в судебном заседании, ограничиваясь каждый раз замечаниями в адрес адвоката, а в напутственном слове не напомнил присяжным заседателям о всех противоречащих закону действиях и высказываниях адвоката (БВС РФ. 2005. N 1).

По делу N 25-О04-1сп в отношении И., Ш., Х. и И., оправданных по [ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsAN), [205](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEs8N) УК, Судебная коллегия Верховного Суда РФ, отменяя приговор, указала, что председательствующий сделал более 15 замечаний адвокатам и осужденным за различного рода нарушения [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) (в прениях ссылались на неисследованные доказательства, на телепередачу, которая была "надуманной и носила клеветнический характер", о применении незаконных методов, насилия на следствии и др.) (Определение СК ВС РФ от 04.02.2004. Архив ВС РФ, 2004).

По делу N 4-О03-13 в отношении Т. одним из оснований к отмене приговора послужило нарушение [ст. 252](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1999rEs7N) УПК. Судебной коллегией было указано, что адвокат выяснял вопросы о причастности к совершению преступления свидетеля П., высказывал суждения о том, что "из убийцы и обвиняемого тот тихо превратился в хорошего свидетеля", судья на это не реагировал, хотя была нарушена [ст. 336](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEs8N) УПК.

По делу М. был отменен приговор в связи с тем, что один присяжный заседатель выразил свое мнение по делу, к тому же предвзятое, относительно работников милиции, каковым являлся потерпевший по делу (БВС РФ. 2004. N 10).

По делу С. и У. был отменен оправдательный приговор, поскольку председательствующий необоснованно исключил из разбирательства дела как недопустимые доказательства протокол допроса С. в качестве подозреваемого, заявление С. о чистосердечном признании в совершении преступления, чем ограничил права государственного обвинителя на предоставление доказательств, которые могли повлиять на ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы (БВС РФ. 2004. N 11).

Председательствующему в таких случаях следует не только делать замечания, но и принимать меры к этим участникам процесса в соответствии со [ст. 258](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEsAN) УПК, обращаться к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание при вынесении вердикта услышанные высказывания, напоминать присяжным об этом и в своем напутственном слове. Например, по делу К. и других кассационная инстанция не нашла оснований к отмене приговора, поскольку установлено, что хотя свидетель Б. в судебном заседании показал, что знает К. и других как лиц, состоявших на учете в органах милиции, однако председательствующий тут же разъяснил присяжным заседателям, что данное заявление свидетеля не должно ими учитываться при принятии решения (БВС РФ. 2005. N 2).

Как поступить председательствующему, если ему станет известно, что присяжные заседатели читали публикации в СМИ о проходящем судебном заседании?

Относительно СМИ следует иметь в виду, что присяжные заседатели не должны знакомиться в судебном заседании с публикациями о процессе рассмотрения дела, поскольку это может оказать на них определенное воздействие. В случае заявления сторонами ходатайств о таких фактах (например, о том, что кто-то из присяжных заседателей читает газету) председательствующий обязан обсудить такое ходатайство и решить вопрос о возможности замены такого присяжного заседателя. Ходатайства сторон об оглашении каких-либо публикаций в СМИ, о приобщении их к делу удовлетворяться не должны, так как не являются доказательствами, и такие ходатайства подлежат рассмотрению в отсутствие присяжных заседателей.

Например, по делу Н., С., Ж., Д. признано, что в ходе судебного следствия председательствующим было обоснованно отклонено ходатайство стороны защиты о приобщении к материалам дела статьи из газеты, поскольку исследование газетных статей не входит в компетенцию присяжных заседателей (БВС РФ. 2004. N 12).

По делу М. и П. признаны необоснованными доводы жалоб стороны защиты о том, что стороной обвинения на присяжных заседателей оказывалось давление через публикации в СМИ. Судом предпринимались меры для выяснения, оказывалось ли давление на присяжных заседателей, имелись ли у них сведения по делу из других источников, в том числе из СМИ, на что присяжные заседатели дали отрицательные ответы (БВС РФ. 2005. N 1).

По делу Ф. и К. признано, что данных о том, что публикации в СМИ являлись предметом обсуждения в ходе судебного следствия, в материалах дела не имеется, стороны никаких ходатайств по этому вопросу не заявляли, поэтому доводы осужденного о воздействии на присяжных заседателей СМИ несостоятельны (БВС РФ. 2007. N 4).

Могут ли стороны в прениях ссылаться, например, на криминологическую ситуацию в стране, приводить данные статистики, какие-либо примеры из судебной практики, мнение общественности по рассматриваемому делу или по аналогичным делам и т.п., а также для наглядности демонстрировать какие-либо схемы, планы, протокол осмотра места происшествия, вещественные доказательства, например ружье, нож и т.д.?

Нет, не могут. Прения сторон, реплики и последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со [ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119CrEs7N), [293](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119FrEs9N) УПК, но с особенностями, указанными в [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEs6N), [3 ст. 336](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEs7N) и [ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) УПК, лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе в своих речах ссылаться, например, на криминологическую ситуацию в стране, приводить данные статистики, какие-либо примеры из судебной практики, мнение общественности по рассматриваемому делу и т.п. С целью недопущения незаконного воздействия на присяжных заседателей судьи должны строго выполнять требования закона об ограничении содержания выступлений сторон. Председательствующему следует выполнять определенные в законе действия в случаях, когда стороны допускают нарушения, в частности: прерывать выступающего, при необходимости делать замечания, предлагать не повторять подобного, а присяжным заседателям разъяснять, чтобы они не учитывали данные обстоятельства при вынесении вердикта. Председательствующий также не должен разрешать сторонам для наглядности демонстрировать какие-либо схемы, планы, протокол осмотра места происшествия, демонстрировать вещественное доказательство и т.д., поскольку согласно [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119FrEsEN), [ч. 1 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEs6N) УПК прения сторон состоят из речей указанных в законе лиц. Демонстрация каких-либо предметов фактически означает возобновление выступающим судебного следствия, что допустимо лишь по решению суда в порядке, установленном [ст. 294](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsEN) УПК.

Например, по делу Ч. признано, что председательствующий в соответствии с [ч. 5 ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119FrEsAN) УПК правильно прерывал речь государственного обвинителя в случаях, когда он касался вопросов, не имеющих отношения к фактическим обстоятельствам дела, и требовал излагать фабулу обвинения в пределах предъявленного обвинения, а также просил присяжных заседателей не принимать во внимание высказывания государственного обвинителя (БВС РФ. 2006. N 8).

По делу С. был отменен приговор в связи с тем, что адвокат в прениях исказил доказательства, а председательствующий на это никак не отреагировал (БВС РФ. 2005. N 5).

По делу С. и У. был отменен оправдательный приговор, поскольку установлено, что подсудимый У. в последнем слове оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, ставил под сомнение допустимость исследованной в судебном заседании видеозаписи передачи денег в его служебном кабинете, однако председательствующий не остановил его и не дал соответствующих разъяснений присяжным заседателям (БВС РФ. 2004. N 11).

Требуется ли вынесение отдельного постановления председательствующим, если он не согласился с предложенными сторонами замечаниями по содержанию и формулировке вопросов, внесенными предложениями о постановке новых вопросов?

Нет, не требуется. Следует руководствоваться требованиями [ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsDN) УПК, которая не предусматривает вынесение председательствующим отдельного постановления при отклонении предложенных сторонами замечаний по содержанию и формулировке вопросов, внесенных предложений о постановке новых вопросов. По смыслу закона единственным процессуальным документом реагирования председательствующим на поступившие замечания и предложения сторон является вопросный лист, в который включены окончательно сформулированные председательствующим вопросы и который им подписывается и после выхода из совещательной комнаты оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается их старшине.

Можно ли составить несколько вопросных листов, если по делу обвиняются несколько лиц?

Законом не запрещено составление нескольких вопросных листов в отношении каждого из подсудимых, однако практика идет по пути составления единого вопросного листа, что удобнее, в таком едином вопросном листе нет неясностей, дублирования и т.п. На основании одного вопросного листа постановляется и один приговор.

Когда присяжные заседатели могут получить от председательствующего разъяснения в связи с поставленными перед ними вопросами?

Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по любым возникшим у них неясностям в связи с постановленными вопросами, которые не могут касаться существа возможных ответов на эти вопросы. Вместе с тем следует иметь в виду, что все разъяснения присяжные заседатели должны получить от председательствующего в его напутственном слове, а ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения в напутственном слове ([ч. 5 ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsDN) УПК). Поэтому лучше все разъяснения по возникшим у присяжных заседателей неясностям перенести со стадии, указанной в [ч. 5 ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs6N) УПК, на стадию напутственного слова. Кроме того, присяжные заседатели могут получить дополнительные разъяснения и в случае, когда у них неясности возникли в совещательной комнате ([ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1295rEs9N) УПК).

Может ли председательствующий указать в вопросном листе возможные варианты ответов, предложить присяжным заседателям дать ответ из них на выбор, например подчеркнуть соответствующий вариант?

Нет, не может. Председательствующий не может указывать в вопросном листе возможные варианты ответов, предлагать тот или иной вариант, поскольку ответы должны давать сами присяжные заседатели и эти ответы в вердикт должен записывать старшина согласно требованиям [ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs8N) УПК. Нарушение этих требований закона должно влечь обязательную отмену приговора.

Какова примерная схема формулирования вопросов?

При постановке вопросов судьей должны быть учтены: 1) результаты судебного следствия, во время которого исследованы все представленные сторонами доказательства; 2) прения сторон, в которых излагается их позиция; 3) а также поддержанное в ходе судебного разбирательства обвинение государственным обвинителем ([ч. 6 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEs6N) УПК).

Вопросы судья должен сформулировать в письменном виде, в простой и ясной форме, на понятном для присяжных заседателей языке применительно к конкретному делу, чтобы у них не возникало неясностей при ответах на вопросы, чтобы не было каких-либо противоречий. Согласно [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsAN) - [2 ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsBN) УПК председательствующий обязан зачитать вопросы и передать сторонам, которые вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов в собственной редакции. При необходимости председательствующий по ходатайству сторон предоставляет время для подготовки, это следует из обязанности председательствующего судьи принимать все предусмотренные УПК меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон ([ст. 243](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199DrEsAN), [244](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199DrEs6N) УПК). Отказ судьи в предоставлении сторонам времени для подготовки по выработке предложений по формулированию вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, является основанием для отмены приговора, поскольку такое нарушение уголовно-процессуального закона может повлиять на содержание постановленных вопросов и ответов на них коллегией присяжных заседателей.

Председательствующий не может отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление. Так, по делу А. был отменен приговор, поскольку председательствующий отказал стороне защиты в постановке альтернативного вопроса о наличии фактического обстоятельства, исключающего ответственность подсудимого или влекущего ответственность за менее тяжкое преступление (БВС РФ. 2005. N 8).

При этом вопрос должен ставиться точно по позиции стороны защиты, нельзя его расширять. Например, нарушение уголовно-процессуального закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, повлекло отмену приговора по делу Ч., так как председательствующий вышел за пределы вопроса, предложенного стороной защиты, чем ухудшил положение подсудимого (БВС РФ. 2005. N 3).

При постановке частных вопросов следует иметь в виду, что они не должны нарушать право подсудимого на защиту и ухудшать его положение. В том числе такие вопросы не должны допускать обстоятельства, по которым обвинение не предъявлялось. Например, подсудимый обвиняется в совершении убийства. Он отрицает свое участие в убийстве, но признает, что принимал участие в сокрытии трупа. В таком случае следует проверить, указаны ли в предъявленном обвинении действия подсудимого по сокрытию трупа. Если в этом он не обвинялся, то судья не может ставить вопрос по обстоятельствам, которые бы свидетельствовали о наличии признаков [ст. 316](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEs8N) УК.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то вопросы ставятся отдельно относительно каждого деяния.

Формулируя первый основной вопрос о доказанности деяния (события преступления), председательствующий должен не переписывать дословно резолютивную часть обвинительного заключения, а включить в вопрос все необходимые и достаточные обстоятельства обвинения, подлежащие доказыванию, которые составляют суть обвинения, его состав, влияют на квалификацию содеянного при их доказанности. Например, при убийстве потерпевшему были причинены три ножевых ранения, от которых он скончался, а также еще 25 различных синяков, ссадин, кровоподтеков. В вопросе необходимо указать лишь ранения, повлекшие смерть, а перечислять подробно все другие повреждения, места их локализации, цвет и т.д. не требуется. Вопрос можно сформулировать примерно так: "Доказано ли, что потерпевшему были нанесены удары руками и ногами, затем три удара ножом в область левой половины груди, причинены проникающие колото-резаные ранения груди с повреждением сердца, отчего он скончался на месте, а также причинены другие повреждения в виде синяков, ссадин, царапин?" Если подсудимый признает причинение телесных повреждений, повлекших смерть, но отрицает какие-либо другие телесные повреждения, например утверждает, что синяк под глазом у потерпевшего был и до их встречи, то председательствующий эту версию подсудимого может указать в вопросе примерно таким текстом: "...и другие телесные повреждения, в том числе кровоподтек под левым глазом?".

Если в первом вопросе будут заложены все обстоятельства обвинения, касающиеся деяния, то второй основной вопрос о доказанности совершения его подсудимым может быть сформулирован так: "Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?".

Однако не всегда возможно в первый основной вопрос включить все обстоятельства, касающиеся доказанности события в целом. Поэтому во второй основной вопрос следует включать те обстоятельства, которые не могли быть указаны в первом вопросе. Например, о принадлежности ножа, о том, где его подсудимый взял, а при соучастии еще и о том, кто ему нож передал, и т.д. В этом случае редакция второго основного вопроса будет касаться не только доказанности совершения деяния подсудимым, но и квалифицирующих признаков, и примерно такой: "Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, применив имевшийся при себе складной нож?", или "...применив нож, который взял на кухне, куда за ним сходил?", или "...применив нож, который ему передал второй подсудимый?".

Во второй основной вопрос, как правило, включаются и обстоятельства, касающиеся мотива преступления. Например, при хулиганском мотиве редакция вопроса может быть следующей: "Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, применив имевшийся при себе нож, после того, как на его требование дать закурить потерпевший ответил, что он не курит?".

Если в текст второго основного вопроса обстоятельства мотива включать нецелесообразно, например из-за громоздкости вопроса, то второй основной вопрос можно разделить на два вопроса, хотя, как показывает практика, дробление основного вопроса на несколько основных вопросов может создать трудности, неясности, поэтому такие действия не рекомендуются. В случае разделения основного вопроса на два первый из них будет сформулирован относительно доказанности совершения деяния подсудимым, например: "Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, применив имевшийся при себе складной нож?", а второй вопрос о доказанности мотива этого деяния будет примерно такой: "Если на второй вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанные действия подсудимый совершил после того, как на его требование дать закурить потерпевший ответил, что он не курит?".

Если по делу обвиняется несколько лиц, то вопросы формулируются в отношении каждого из соучастников применительно к первому основному вопросу. Например, если в совершении убийства обвиняются некто Иванов и Петров, то после постановки первого основного вопроса о доказанности деяния председательствующим должны быть поставлены основные вопросы о доказанности совершения деяния каждым из подсудимых, т.е. сначала вопрос в отношении Иванова, а затем Петрова, с указанием действий каждого, примерно по следующей схеме: "Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что это деяние совершил подсудимый Иванов вместе с подсудимым Петровым, при этом сам Иванов совершил следующие действия: применил складной нож, который ему передал во время происшедшего Петров, нанес потерпевшему три удара в область груди, семь ударов ногой по телу после того, как на его требование дать закурить потерпевший ответил, что он не курит?". Затем этот же вопрос следует повторить, но уже в отношении Петрова, перечислив его действия по обвинению. При этом необходимо в обязательном порядке указывать фамилии каждого из подсудимых, обвиняемых в совершении конкретного деяния. Если же подсудимый обвиняется в совершении деяния с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, прекращено в силу различных оснований, то в вопросе следует писать: "...совместно с другим лицом".

Если подсудимые обвиняются в совершении преступления по предварительному сговору, то в этот же вопрос можно включить обстоятельства, которые при утвердительном ответе могут служить основанием для квалификации действий как совершенных по предварительному сговору. Редакция вопроса будет примерно такой: "Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что деяние совершил подсудимый Иванов вместе с подсудимым Петровым, договорившись о том, что он применит нож..." и далее по тексту. Вместе с тем вопрос об обстоятельствах сговора можно выделить в отдельный вопрос. Аналогично ставится вопрос и в отношении Петрова.

При обвинении подсудимого в совершении квалифицированного состава преступления, например убийства общеопасным способом или с особой жестокостью, должны ставиться лишь вопросы по фактическим обстоятельствам дела, утвердительный ответ на которые позволит признать виновного в совершении преступления при квалифицирующих обстоятельствах, например: "Доказано ли, что подсудимый произвел в потерпевшего выстрел из обреза, снаряженного металлическими шариками, на автобусной остановке, в результате чего потерпевшему, а также находившимся рядом с ним трем посторонним лицам были причинены соответствующие телесные повреждения?", или "Доказано ли, что подсудимый нанес 50 ударов ножом потерпевшему во время ссоры?", или "Доказано ли, что подсудимый нанес удар ножом потерпевшей в присутствии ее матери?" и т.д.

Третий основной вопрос - это вопрос о виновности. Он формулируется применительно ко второму основному вопросу примерно в следующей редакции: "Если на второй вопрос дан утвердительный ответ, то виновен подсудимый в совершении этого деяния?".

Однако по делу могут быть сформулированы вопросы о доказанности совершения деяния подсудимым не только по позиции обвинения, но и по позиции защиты. В таком случае вопрос о виновности подсудимого формулируется применительно к каждой из этих позиций альтернативно. Например, второй основной вопрос поставлен по позиции обвинения, и утвердительный ответ на него является основанием для квалификации действий подсудимого как совершение убийства при отягчающих обстоятельствах. По позиции защиты поставлен вопрос об обстоятельствах, при доказанности которых действия подсудимого должны квалифицироваться как убийство при превышении необходимой обороны. Присяжные заседатели должны дать отрицательный ответ на один из этих вопросов, т.е. признать доказанной или позицию обвинения, или позицию защиты. В этом случае редакция основного вопроса о виновности подсудимого будет следующей: "Если на второй или... (номер вопроса позиции защиты) вопросы дан утвердительный ответ, то виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?". Если присяжные признают подсудимого виновным, то его действия будут квалифицироваться в зависимости от того, по позиции какой из сторон присяжные заседатели дали утвердительный ответ о доказанности совершения деяния подсудимым.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно деяние квалифицируется несколькими статьями [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N), вопрос ставится в целом по деянию, а не по каждому из входящих в совокупность преступлению. Это следует из текста [ч. 1 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsEN) УПК и из компетенции присяжных заседателей, которые устанавливают лишь фактическую сторону. Сколько преступлений в одном деянии подсудимого, по каким статьям [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) следует их квалифицировать, решает судья.

Согласно [ч. 2 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsAN) УПК в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в [ч. 1 данной статьи](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsEN). Практика показывает, что формулирование такого вопроса сложно, поскольку или сами судьи забывают, не включают в такой "сборный" вопрос составляющие его вопросы, например о доказанности деяния, или присяжные оставляют без ответа какой-либо из составляющих вопросов.

Вместе с тем следует иметь в виду, что в определенных случаях невозможно сформулировать раздельно три основных вопроса в силу особенности предъявленного обвинения. В частности, такие ситуации возникают при формулировании вопросов по обвинению в незаконном обороте оружия, наркотиков, нарушении каких-либо специальных правил и т.д. В таких случаях целесообразно ставить один основной вопрос о виновности в соответствии с [ч. 2 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsAN) УПК, например: "Виновен ли Иванов в том, что нашел на улице пистолет, принес к себе в квартиру, откуда он был изъят сотрудникам полиции?".

Согласно [ч. 3 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsBN) УПК после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Все вопросы ставятся только в отношении подсудимого. Постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности по делу, в частности других соучастников, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, потерпевших, свидетелей, не допускается.

Например, Иванов обвиняется в том, что во время ссоры выстрелил из ружья и убил Петрова. Подсудимый утверждает, что защищался от потерпевшего, который замахнулся на него топором и пытался ударить. Поскольку недопустимо ставить отдельный вопрос о виновности потерпевшего, позиция стороны защиты об обороне должна быть отражена в частном вопросе относительно действий подсудимого. Схема построения подобных вопросов будет примерно следующей. Сначала председательствующий должен сформулировать первый основной вопрос о доказанности деяния, затем второй основной вопрос по позиции обвинения о том, доказано ли, что выстрел произвел Иванов. Третьим будет сформулирован частный вопрос по позиции защиты, ответ на который должен даваться лишь при отрицательном ответе на вопрос позиции обвинения: "Если на второй вопрос дан отрицательный ответ, то доказано ли, что Иванов произвел выстрел из ружья в Петрова после того, как потерпевший замахнулся на него топором и пытался ударить по голове?".

Аналогично формулируются частные вопросы по другим обстоятельствам, которые, например, свидетельствовали бы о сильном душевном волнении. Редакция частного вопроса об этом будет примерно такой: "Доказано ли, что подсудимый нанес удары потерпевшему после того, как потерпевший назвал подсудимого кличкой животного?".

При постановке вопросов о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, председательствующий должен указать, какие действия подсудимый совершил и какие не смог совершить, что ему фактически помешало. Так, по покушению на убийство редакция вопроса будет примерно такой: "Доказано ли, что подсудимый, выкрикивая слова "ты не жилец", нанес удар ножом потерпевшему, целясь в шею, однако потерпевший подставил руку и выбил нож?". Или: "Доказано ли, что подсудимый произвел прицельный выстрел в голову потерпевшему из ружья 12 калибра с расстояния 20 метров, но попал только в шляпу?" и т.д.

По делу К., Ж., Г. признано, что судом не допущено нарушений требований [ч. 2 ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsBN) УПК, поскольку перед присяжными заседателями, являющимися судьями факта, не могут ставиться вопросы, требующие от них собственно юридической оценки при вынесении своего вердикта. Что касается фактических обстоятельств дела, на основании которых судья в силу своей компетенции разрешал вопрос о наличии прямого умысла или о его отсутствии по обвинению в покушении на убийство, то они содержатся в ответах на вопросы, в которых приведены сведения о локализации ранений, орудии преступления и причинах, по которым преступление не было доведено до конца (БВС РФ. 2005. N 11).

Не может быть поставлено несколько частных вопросов в связи с тем, что подсудимый высказывает несколько позиций относительно предъявленного обвинения, - например, по обвинению в совершении убийства утверждает, что находился в состоянии необходимой обороны и одновременно что у него было внезапно возникшее сильное душевное волнение (см. ответ на следующий вопрос).

Иногда по позиции подсудимого на уменьшение объема обвинения постановка частного вопроса не вызывается необходимостью, поскольку эта позиция подсудимого как бы включается в целом в тот основной вопрос, по которому построена позиция обвинения. Ответ на такой вопрос может быть получен путем исключения каких-либо действий подсудимого, указанных в основном вопросе. Например, подсудимый обвиняется в том, что он совершил убийство. В судебном заседании подсудимый выдвинул версию о том, что убийство совершили другие лица, а он лишь участвовал в сокрытии трупа. Если такие действия указаны в обвинении, то постановка частного вопроса по позиции подсудимого не требуется. Основной вопрос о доказанности совершения деяния подсудимым следует сформулировать таким образом, чтобы в него вошли все действия подсудимого не только по лишению жизни потерпевшего, но и по сокрытию трупа. Если присяжные заседатели придут к выводу о том, что подсудимый совершил все действия, указанные в таком вопросе, то будет подтверждена позиция обвинения. Если же присяжные заседатели придут к выводу о том, что подсудимый не участвовал в лишении жизни, а участвовал только в сокрытии трупа, то они действия подсудимого по лишению жизни потерпевшего исключат, а признают доказанным только действия по сокрытию трупа, и таким образом позиция подсудимого о совершении менее тяжкого преступления найдет подтверждение в вердикте.

Например, по делу N 5-О05-125 в отношении К. указано, что версия стороны защиты о совершении осужденным только действий, которые бы свидетельствовали лишь о его пособничестве, была отражена в вопросах, были указаны не только действия по разбойному нападению, совершению убийства, но и действия относительно наличия пистолета, перчаток, маски, выноса портфеля с ювелирными изделиями, задержания при выходе из магазина. Поэтому формулирование дополнительного вопроса об этих же действиях в данном случае не требовалось. Присяжные заседатели в соответствии с их полномочиями, определенными [ст. 334](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsAN) УПК, имели право признать недоказанным совершение каких-либо действий, указанных в вопросах. В своем напутственном слове председательствующий довел до присяжных заседателей позицию сторон, разъяснил присяжным заседателям, что если в ходе обсуждения они признают недоказанными какие-либо обстоятельства, то они их должны исключить. Как следует из вердикта, присяжные заседатели в своих ответах не исключили каких-либо действий, признали доказанной виновность К. не только в том, что он выносил вещи из магазина и был задержан, но и в том, что совершил все другие действия, указанные в вопросах по обвинению.

Согласно [ч. 4 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEs8N) УПК в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. В случае обвинения подсудимого в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

В соответствии с [ч. 5 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEs9N) УПК не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями с использованием таких юридических терминов, как "умышленное убийство", "с особой жестокостью", "из хулиганских побуждений", "в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения", "при превышении пределов необходимой обороны", "изнасилование", "разбой", "грабеж", "кража" и др.

Нарушение требований [ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs7N) УПК при постановке вопросов влечет отмену приговора.

Например, по делу П., Т., К., Ж. был отменен приговор и указано, что при постановке вопросов председательствующим нарушены требования [ст. 252](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1999rEs7N) УПК. По предложению государственного обвинителя уточнено время совершения преступления, а именно: в вопросе было указано время "после 22 часов", хотя в обвинительном заключении значилось "около 20 часов". Такое изменение обвинения о времени совершения преступления ухудшило положение подсудимых, поскольку нарушило право на защиту. В частности, подсудимый К. заявлял о наличии у него алиби, пояснил, что около 20 часов, т.е. в указанное в обвинительном заключении время совершения убийства, он в деревне не находился, а приехал туда лишь вечером в 15 - 20 минут одиннадцатого (БВС РФ. 2004. N 8).

Может ли быть поставлено несколько частных вопросов в связи с тем, что подсудимый высказывает несколько позиций относительно предъявленного обвинения (например, по обвинению в совершении убийства утверждает, что находился в состоянии необходимой обороны и одновременно что у него было внезапно возникшее сильное душевное волнение)? Если на предварительном следствии обвиняемый признавал вину частично, например обвинялся по [ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsAN) УК, а признавал вину по [ст. 107](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1498rEsBN) УК, но в судебном заседании давать показания отказался, то надо ли ставить частный вопрос по позиции обвиняемого на предварительном следствии?

Нет, не может. Характер частных вопросов, которые могут ставиться после основного вопроса о виновности подсудимого, определяется по каждому делу с учетом позиций стороны обвинения и стороны защиты. Частные вопросы могут ставиться в том случае, если подсудимый признает совершение действий (бездействия) по обстоятельствам предъявленного ему обвинения, но при других обстоятельствах (признает частично). При полном признании или при полном отрицании подсудимым совершения действий (бездействия) по предъявленному обвинению (например, утверждение о наличии алиби, о том, что его с кем-то перепутали и т.д.) частные вопросы не ставятся, поскольку установление дополнительных обстоятельств по предъявленному обвинению, которые могли бы служить основанием смягчения или исключения ответственности подсудимого, не требуется, присяжные заседатели должны лишь дать ответ о том, доказано или не доказано, что деяние совершил подсудимый.

Поэтому в судебном заседании председательствующий должен выяснить точные позиции каждой из сторон, по которым будут формулироваться вопросы, и эти позиции в последующем доводятся в напутственном слове до присяжных заседателей. Например, если подсудимый признает совершение убийства потерпевшего не при отягчающих обстоятельствах, в чем его обвиняют, а в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, то требуется постановка частного вопроса по обстоятельствам, которые могут быть квалифицированы по [ст. 107](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1498rEsBN) УК. Такая позиция подсудимого сама по себе исключает постановку председательствующим какого-либо другого частного вопроса, например по обстоятельствам, которые могут быть квалифицированы по [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149BrEsEN) УК, и т.д. Частный вопрос должен ставиться во всех случаях лишь один.

Если в судебном заседании подсудимый отказался от дачи показаний, то председательствующий должен сначала разрешить вопрос об оглашении показаний подсудимого, данных на предварительном следствии, в порядке, определенном [п. 3 ч. 1 ст. 276](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E129BrEs7N) УПК. Если показания будут оглашены, но подсудимый их не подтвердит, заявит, что вину не признает в полном объеме, то частный вопрос не ставится. В других случаях, например, когда подсудимый заявит, что показания на предварительном следствии подтверждает, но от дачи показаний в судебном заседании отказывается, или вообще после оглашения показаний заявляет, что ничего говорить не будет, то председательствующий обязан поставить частный вопрос по указанной позиции.

Может ли судья, удалившись в совещательную комнату, принять решение о формулировании вопросов не в том варианте, который был поставлен на обсуждение сторон, а в другом? Если может, то какие действия должен выполнить судья?

Да, может. Согласно [ч. 1 ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsAN) УПК сформулированные вопросы председательствующий зачитывает и передает сторонам. Если после обсуждения вопросов судья удалился в совещательную комнату для выполнения требований [ч. 4 ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs9N) УПК, где он принял решение сформулировать вопросы не в том варианте, который зачитывал сторонам и который обсуждался ими, а в другом, отличном от первого варианта, то судья обязан возобновить стадию постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями в порядке, установленном [ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs6N) УПК, т.е. выйти из совещательной комнаты, сообщить о своем решении, сформулированные в новом варианте в письменном виде вопросы зачитать и передать сторонам и т.д.

Сколько раз судья может удаляться в совещательную комнату для того, чтобы окончательно сформулировать вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями?

Закон не содержит ограничений на количество удалений судьи в совещательную комнату для окончательного формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Может ли председательствующий участвовать в рассмотрении дела, если он распустил коллегию присяжных заседателей в процессе судебного разбирательства, полагая, что коллегия в целом утратила объективность?

Нет, не может. Распускать коллегию нельзя, это председательствующий может делать лишь в соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEs9N) УПК ввиду тенденциозности ее состава или [ч. 5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК, когда председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления. Если он распустил коллегию в процессе судебного разбирательства с нарушением указанного закона, то такие действия следует рассматривать как не соответствующие требованиям [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) и в дальнейшем этот судья не может принимать участие в формировании новой коллегии присяжных заседателей и участвовать в рассмотрении дела с новой коллегией присяжных заседателей.

Вместе с тем следует иметь в виду, что в соответствии с [ч. 3 ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsBN) УПК, определяющей порядок замены присяжного заседателя, если в ходе судебного разбирательства количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и председательствующий в соответствии со [ст. 328](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1398rEsCN) УПК приступает к отбору присяжных заседателей. Такой случай имеет иное основание роспуска коллегии, которая как бы сама распустилась из-за отсутствия необходимого количества присяжных заседателей, в связи с чем сразу же становится неправомочной рассматривать дело. Председательствующий судья, а также оставшиеся присяжные заседатели лишь ставятся перед данным фактом. Поэтому уголовно-процессуальный закон разрешает в таких ситуациях участие оставшихся присяжных заседателей в отборе новой коллегии, которую будет формировать тот же судья.

В каждом ли случае следует возвращать присяжных заседателей в совещательную комнату после дачи им председательствующим каких-либо разъяснений в порядке [ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1295rEs9N) УПК?

Да, в каждом случае. Если присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты и обратились за разъяснением к председательствующему, то после получения разъяснения они должны возвратиться в совещательную комнату независимо от того, что просили присяжные заседатели разъяснить ([ч. 4 ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsFN) УПК).

Если помимо основных вопросов обвинения поставлены частные вопросы по позиции защиты об обстоятельствах, которые изменяют характер виновности, например о необходимой обороне, то должен ли председательствующий разъяснить и закон о необходимой обороне?

Да, должен разъяснить. В частности, сообщить присяжным заседателям, что в [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEsDN) имеется норма о необходимой обороне. Разъяснить, что их задача состоит не в том, чтобы решить, действовал ли подсудимый в состоянии необходимой обороны, превысил ли ее пределы, а в том, чтобы ответить в своем вердикте на вопрос о том, были ли в действительности те обстоятельства, на которые указывает сторона защиты, и если присяжные заседатели в своем вердикте признают доказанными такие обстоятельства, то на этом основании он как судья решит юридический вопрос.

Нужно ли председательствующему в напутственном слове рассказывать подробно обо всех исследованных доказательствах?

Нет, не нужно. Согласно [п. 3 ч. 3 ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1298rEs9N) УПК председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде доказательства. Необходимо в общем виде восстановить процесс судебного разбирательства, помочь присяжным заседателям разобраться в сути происходящего в зале суда и, главное, не забыть напомнить обо всех исследованных доказательствах.

Например, в Определении по делу N 25-О04-1сп в отношении И., Ш., Х. и И., оправданных по [ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsAN), [205](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEs8N) УК, отменяя приговор, Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что председательствующий в напутственном слове не напомнил присяжным заседателям о показаниях трех потерпевших и четырех свидетелей.

По делу Р. и Х. одним из оснований к отмене приговора явилось то, что председательствующий судья в напутственном слове не напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, а лишь ограничился их перечислением, в частности перечислил фамилии допрошенных свидетелей, указал: "Показания свидетелей я не буду приводить. Вы должны их помнить", а относительно показаний подсудимого на предварительном следствии ограничился тем, что сказал, что показания были оглашены и присяжные заседатели "их слышали" (БВС РФ. 2005. N 5).

По делу П. одним из оснований отмены приговора явилось то, что председательствующий не разъяснил присяжным заседателям в своем напутственном слове, что они не должны принимать во внимание высказывания подсудимого о применении к нему незаконных методов следствия, поскольку это обстоятельство было проверено и признано несоответствующим действительности (БВС РФ. 2004. N 3).

Должен ли председательствующий разъяснять присяжным заседателям порядок назначения наказания на случай признания подсудимого заслуживающим снисхождения?

Да, должен. Согласно [ч. 4 ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsCN) УПК в своем напутственном слове председательствующий должен не только обратить внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения в таком случае наказания по конкретной статье [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) (в частности, какой при таком вердикте может быть назначен вид наказания, его срок или размер).

Должен ли сам председательствующий после напутственного слова инициировать вопрос об обращении присяжных заседателей за дополнительными разъяснениями согласно [ч. 5 ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsDN) УПК, спрашивать их о том, есть ли у них такое обращение к нему?

Нет, не должен. Но в целях реализации права присяжных заседателей председательствующему рекомендуется по своей инициативе выяснить, не возникла ли у присяжных заседателей необходимость в получении дополнительных разъяснений, а если возникла, то дать соответствующие разъяснения. Как показывает практика, такая инициатива судьи сводит до незначительного количества случаи возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты для получения дополнительных разъяснений.

Должны ли возражения сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего быть заявлены в присутствии присяжных заседателей?

Да, должны. В соответствии с требованиями [ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1298rEsFN) УПК возражения сторон должны быть заявлены в присутствии присяжных заседателей.

Считаются ли заявленными возражения сторон по поводу содержания напутственного слова, если председательствующий с ними согласился?

Нет, не считаются. В любом случае председательствующий должен реагировать на возражения сторон. Если председательствующий соглашается с возражениями, например, адвоката о том, что не были упомянуты некоторые доказательства стороны защиты, то он должен обратиться к присяжным заседателям и разъяснить, что данным доказательствам им также следует дать оценку. В таком случае считается, что возражений у сторон по напутственному слову не имеется.

Может ли председательствующий возвратить коллегию присяжных заседателей из совещательной комнаты, если полагает, что он допустил ошибки при произнесении своего напутственного слова?

Это законом не предусмотрено. Например, по делу С. и других одним из оснований отмены приговора суда явилось то, что председательствующий прервал совещание, вызвал присяжных заседателей из совещательной комнаты и сообщил им о том, что он в своем напутственном слове допустил оговорку, и пояснил ее (БВС РФ. 2005. N 11).

Что присяжные заседатели вправе просить разъяснить председательствующего? Можно ли ему при разъяснениях ссылаться на примеры из судебной практики?

Присяжные заседатели вправе просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия, в чем председательствующий не должен им отказывать. Однако все разъяснения должны касаться лишь пределов рассматриваемого дела. Председательствующий не должен приводить какие-либо примеры судебной практики по другим делам, склонять их к какой-либо версии, которая отражает точку зрения его или сторон, и т.п. Разъяснения председательствующего должны основываться на требовании закона о полномочиях судьи и присяжных заседателей ([ст. 334](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsAN) УПК), не касаться существа возможных ответов на поставленные вопросы ([ч. 5 ст. 338](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs6N) УПК).

Наделены ли присяжные заседатели правом письменного изложения особого мнения по постановленному вердикту? Не является ли разглашением тайны совещания ознакомление председательствующего с вердиктом присяжных заседателей до его провозглашения?

Присяжные заседатели не наделены правом письменного изложения особого мнения по постановленному вердикту, что является гарантией обеспечения конституционного требования их независимости как судей. Не является нарушением тайны совещательной комнаты выполнение председательствующим требований [ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsAN) УПК, определяющей порядок провозглашения вердикта.

Например, по делу П. и С. приговор был отменен в связи с неясностью и противоречивостью вердикта, выразившихся в том, что присяжные заседатели на основной вопрос о доказанности совершения деяния П. (причинение ранения потерпевшему) дали утвердительный ответ и в то же время на оборотной стороне вопросного листа изложили "особое мнение", которое не совпадало с этим ответом и в котором было указано, что они не установили, кто из подсудимых нанес удар ножом потерпевшему (БВС РФ. 2005. N 2).

Единственным исключением, когда тайна совещательной комнаты может быть нарушена, является возбуждение уголовного дела в связи с установлением злоупотребления присяжными заседателями своими правами при вынесении вердикта, когда они могут быть допрошены по обстоятельствам вынесения вердикта. Однако следует иметь в виду, что на присяжного заседателя распространяются гарантии независимости судьи, присяжный заседатель не может быть вызван, например, к прокурору для получения объяснения, почему был вынесен оправдательный приговор, или, наоборот, к адвокату. Заявления присяжных заседателей о том, что при совещании были какие-либо нарушения, не могут быть основанием для отмены приговора. Например, по делу Ц. и Т. в адрес прокурора, приложившего к кассационному представлению объяснения присяжных заседателей о якобы имевших место нарушениях при принятии вердикта, было вынесено частное постановление (БВС РФ. 2007. N 4).

Обязательно ли коллегии присяжных выходить для дополнительных разъяснений в зал судебных заседаний, не достаточно ли обратиться через секретаря, если такие разъяснения незначительны?

Да, обязательно. В соответствии с требованиями [ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1295rEs6N) УПК, если присяжные заседатели в ходе совещания придут к выводу о необходимости получить дополнительные разъяснения, они должны возвратиться в зал судебного заседания, а не прибегать к помощи секретаря, нарушать тайну совещательной комнаты. Например, по делу N 19-О02-37 в отношении Ш. был отменен обвинительный приговор ([ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEs9N) УК и др.), поскольку вместо того, чтобы в связи с возникшими вопросами коллегии присяжных заседателей выйти в зал и обратиться к судье за разъяснением, в совещательную комнату входил секретарь.

Где должен храниться вопросный лист в случаях, когда присяжные заседатели покидают совещательную комнату для отдыха?

Присяжные заседатели должны иметь возможность обеспечить сохранность своего вердикта на время перерыва в совещании, для чего необходимо иметь сейф, металлический шкаф и т.п. При этом [ч. 4 ст. 341](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEs7N) УПК обязывает присяжных заседателей не разглашать суждения, имевшие место при вынесении вердикта, например в семье, на работе, в СМИ и т.д. Как уже говорилось выше, единственным исключением, когда тайна совещательной комнаты может быть нарушена, является возбуждение уголовного дела в связи с установленными злоупотреблениями присяжными заседателями своими правами при вынесении вердикта, когда они могут быть допрошены по обстоятельствам вынесения вердикта.

Могут ли в совещательной комнате быть какие-либо нормативные материалы, например [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) или [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), рекомендации по судебной практике и т.п.? Может ли быть у присяжного заседателя в совещательной комнате видеокамера, мобильный телефон? Можно ли в совещательную комнату передавать напутственное слово председательствующего?

Нет, не могут. В соответствии с [ч. 5 ст. 341](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEsEN) УПК присяжным заседателям разрешено пользоваться в совещательной комнате лишь записями, которые они вели в судебном заседании. Например, по делу Е., К. и Л. признано, что замена присяжных заседателей проведена председательствующим в соответствии с требованиями [ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsCN) УПК, поскольку имелись основания полагать, что трое присяжных заседателей утратили объективность, так как в совещательной комнате вели телефонные разговоры (БВС РФ. 2005. N 2).

Могут ли присяжные заседатели вместо открытого голосования при вынесении вердикта провести закрытое или частично закрытое голосование?

Нет, не могут. Согласно [ч. 2 ст. 342](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEsDN) УПК голосование проводится открыто.

В случае принятия присяжными заседателями обвинительного вердикта большинством голосов могут ли те присяжные заседатели, которые голосовали против, воздержаться от голосования по вопросу о снисхождении?

Нет, не могут ([ч. 3 ст. 342](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEsAN) УПК).

Следует ли считать, что вердикт постановлен с нарушением [ч. 1 ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs9N) УПК, если присяжные заседатели, не достигнув единодушного решения по вердикту, провели голосование и возвратились в зал судебного заседания ровно через 3 часа?

Да, такой вердикт следует считать постановленным с нарушением [ч. 1 ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs9N) УПК, поскольку согласно этой норме присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушных решений и, только если в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, решение принимается голосованием. В таком случае председательствующий должен возвратить коллегию присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта в соответствии с требованиями закона. Например, по делу Д., З., Т., М., С. был отменен приговор суда в связи с тем, что по одному из вопросов не было достигнуто единодушного решения, присяжные заседатели находились в совещательной комнате 2 часа 50 минут. Получив такой вердикт от старшины, председательствующий обязан был их возвратить в совещательную комнату, чего он не сделал ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D663B837F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sDN) СК ВС РФ по делу N 51-О05-8сп // БВС РФ. 2006. N 8).

Признается ли вердикт принятым единодушно, если присяжные заседатели возвратились до истечения 3 часов, но не сделали записи "единодушно", или по истечении 3 часов, но не указали результат голосования или заявили, что вердикт приняли единодушно?

Нет, не признается. В таких случаях коллегия должна быть возвращена в совещательную комнату. По смыслу [ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs8N) УПК в вопросном листе всегда должно найти отражение мнение присяжных заседателей по принятым ответам на поставленные перед ними вопросы. В связи с этими положениями закона присяжные заседатели, принявшие единодушные решения по вердикту, должны сделать записи о принятии единодушных решений по каждому из вопросов вопросного листа. Например, по делу N 19/1-О03-67 в отношении Ш., оправданного по [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEsAN), [ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ArEs6N) УК, одним из оснований к отмене явилось то, что в ответах не было указано результатов голосования, хотя присяжные заседатели совещались более 3 часов.

Кто в судебном заседании должен обеспечивать контроль за выполнением закона о времени совещания присяжных заседателей?

Такой контроль возложен на председательствующего, который в напутственном слове должен разъяснить присяжным заседателям положения указанного закона и не принимать вердикт от старшины, если данные положения закона нарушены, и предложить коллегии возвратиться в совещательную комнату. Несоблюдение времени совещания присяжных заседателей является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора. В протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей и время их возвращения в зал судебного заседания, время повторного возвращения их в совещательную комнату при неясном вердикте и т.д.

Является ли нарушением тайны совещания присяжных заседателей, если коллегия была вынуждена прервать совещание для оказания медицинской помощи кому-либо из присяжных заседателей?

Нет, не является. Тайна совещательной комнаты в таком случае не будет нарушена, если не будут иметь место суждения относительно дела, в частности относительно вопросов и ответов на них, присяжные заседатели не будут встречаться с посторонними лицами, а будут находиться в совещательной комнате во время оказания медицинской помощи кому-либо из присяжных заседателей. После оказания медицинской помощи, если не производится замена присяжного заседателя запасным, совещание коллегии должно быть продолжено.

Могут ли присяжные заседатели выходить за пределы вопросов, подлежащих разрешению, устанавливать действия, в совершении которых подсудимый хотя и обвинялся, но при других обстоятельствах (например, совершение преступления в другом месте, чем указано в обвинении, в другое время, другим способом и т.д.)?

Нет, не могут. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели вправе изменить обвинение лишь в сторону, благоприятную для него, в частности признать недоказанным совершение подсудимым каких-либо действий, в которых он обвинялся, например признать, что он похитил меньше предметов, нанес меньшее количество ударов потерпевшему и т.д. Как правило, это делается путем исключения каких-либо слов из текста вопроса, примерно в следующей форме: "Да, доказано, за исключением слов..." При этом присяжные заседатели не могут зачеркивать текст вопроса, а должны написать, какие слова конкретно они исключают, т.е. признают недоказанными.

Требуются ли кроме подписи старшины в вопросном листе подписи и других присяжных заседателей? Если вопросный лист подписали все присяжные заседатели, то является ли это основанием к отмене приговора?

Вопросный лист подписывает только старшина присяжных заседателей, подписи других присяжных не требуются. В случае подписания вердикта каждым из присяжных заседателей коллегию следует возвратить в совещательную комнату для выполнения требований закона. Судья должен проверить наличие подписи лишь одного старшины.

Как следует заверять в вердикте допущенные исправления в ответах на вопросы? Может ли председательствующий выдать повторно чистый бланк вопросного листа?

Если в своих ответах присяжные заседатели допустили какие-либо исправления, например сначала написали утвердительный ответ, затем его зачеркнули и написали отрицательный, то старшина должен это исправление заверить примерно в следующей форме: "Зачеркнутое не читать" и поставить свою подпись. Если исправлений будет столько, что судья при проверке вердикта признает его по этой причине неясным, то может быть повторно выдан чистый бланк соответствующей страницы вопросного листа. Председательствующий должен предложить присяжным заседателям в совещательной комнате заполнить новый лист без исправлений. На замененном листе вопросного листа старшина должен написать, что он недействителен, заверить своей подписью, и этот лист также приобщается к материалам дела. Такая замена может быть произведена и по просьбе самих присяжных, однако все должно происходить в зале суда с участием сторон.

Как должен поступить председательствующий в случае, когда после удаления коллегии присяжных заседателей на совещание были обнаружены опечатки в вопросном листе?

В таком случае следует принять меры к устранению опечаток в вопросном листе с участием сторон, после чего коллегия присяжных заседателей должна быть возвращена в зал судебного заседания и председательствующий должен вручить присяжным заседателям новый вопросный лист без опечаток. На замененном вопросном листе старшина должен написать, что он недействителен, заверить своей подписью, и этот лист также приобщается к материалам дела. Например, по делу N 7-О03-20сп в отношении В. и У. судьей было обнаружено нарушение нумерации вопросов, а именно в вопросах с N 18 по 22 вместо слова "16" следовало указать "17". Председательствующий обсудил со сторонами опечатку, возвратил присяжных заседателей в зал судебного заседания, обратился к ним с кратким напутственным словом по поводу этой опечатки, после чего присяжные ушли на совещание.

Как следует учитывать время нахождения присяжных заседателей в совещательной комнате, если они возвращались в зал судебного заседания и старшина обращался к председательствующему с просьбой о даче дополнительных разъяснений?

Содержание обращения старшины предопределяет действия председательствующего. Если присяжные заседатели возвращаются из совещательной комнаты, чтобы получить от председательствующего лишь дополнительные разъяснения по поставленным в вопросном листе вопросам, то он может: 1) в присутствии сторон сразу же дать присяжным заседателям необходимые разъяснения, а затем возвратить их в совещательную комнату; 2) признать необходимость внести соответствующие уточнения в поставленные вопросы или дополнить вопросный лист новыми вопросами, при этом он должен выслушать мнение сторон. Председательствующий произносит краткое напутственное слово только по поводу внесенных в вопросный лист изменений, которое отражается в протоколе, других разъяснений, указанных в [ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1298rEsFN) УПК, он не дает, после чего возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату. В этом случае совещание продолжается, а время, в течение которого присяжные заседатели находились в зале судебного заседания для получения разъяснений, не учитывается. Допустим, присяжные заседатели находились в совещательной комнате 2 часа, затем вышли и получили дополнительные разъяснения, после этого вновь удалились на совещание. В таком случае, если они не примут единодушного решения, то по истечении еще 1 часа они могут приступить к голосованию, поскольку будут находиться в совещательной комнате в общей сложности не менее 3 часов.

Если присяжные заседатели обратятся с просьбой в связи с возникшими сомнениями по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, требующих дополнительного исследования, то председательствующий решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После окончания судебного следствия с учетом мнения сторон могут быть также внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Затем по вновь исследованным обстоятельствам должны быть выслушаны прения и реплики сторон, последнее слово подсудимого, а также напутственное слово председательствующего. После этого присяжные заседатели вновь возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта. В этом случае совещание должно начинаться сначала, поскольку возобновлялось судебное следствие. Присяжные заседатели должны выполнить требования [ч. 1 ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs9N) УПК о принятии решения путем голосования лишь по истечении 3 часов, если не будет единодушного мнения. Например, по делу Я. и М. было признано, что поскольку первоначальное обсуждение присяжными заседателями поставленных перед ними вопросов проходило менее 3 часов при отсутствии единодушия, председательствующий обоснованно принял решение об их возвращении в совещательную комнату (БВС РФ. 2005. N 6).

Могут ли присяжные заседатели при возвращении их председательствующим в порядке [ч. 2 ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEs8N) УПК в совещательную комнату обсуждать не только те вопросы, на неясность или противоречия в ответах на которые им указал председательствующий, но и другие вопросы, на которые председательствующий не указывал? При этом могут ли присяжные заседатели изменить свои ответы по другим вопросам, на которые им председательствующий не указал и которые в целом могут изменять вердикт? Например, первоначально вердикт был оправдательный, а после повторного совещания присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт, или наоборот.

Да, могут. [Часть 2 ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEs8N) УПК в таких случаях присяжными заседателями не нарушается. Присяжные заседатели имеют право пересмотреть не только ответы на те вопросы, на которые им указал председательствующий как на неясные или противоречивые, но и свои ответы на любые другие поставленные перед ними вопросы, поскольку дача ответов на вопросы является их компетенцией. Председательствующий не может ограничивать присяжных заседателей в этом, т.е. требовать устранить неясность или противоречивость в ответах на указанные им вопросы и одновременно запрещать присяжным заседателям пересматривать ответы на другие вопросы, которые, по мнению председательствующего, являются ясными и непротиворечивыми. Такой запрет следовало бы признать незаконным воздействием на присяжных заседателей, ограничением их компетенции. Главное, чтобы в вердикте не было неясностей и противоречий, а какой вердикт вынести - оправдательный или обвинительный - решают только сами присяжные заседатели. Например, по делу С. и других был отменен приговор суда в связи с тем, что председательствующий предложил присяжным заседателям уточнить ответы на некоторые вопросы, не меняя ответы на другие, из двух вариантов ответов предложил им принять первый (БВС РФ. 2005. N 11).

Каков примерный перечень обстоятельств, позволяющих говорить о том, что вердикт присяжных заседателей неясный или противоречивый? Является ли противоречивым вердикт, если ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела (например, смерть потерпевшего наступила на месте происшествия от ножевых ранений, нанесенных в присутствии свидетелей-очевидцев, а присяжные заседатели на первый основной вопрос о том, имело ли это деяние место, дали отрицательный ответ)? Если присяжные заседатели одновременно признали подсудимого невиновным при ответе на вопрос по позиции стороны обвинения, например по обвинению по [ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsAN) УК, и невиновным по позиции стороны защиты, например по [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149BrEsEN) УК, то должен ли председательствующий разрешить старшине провозгласить такой вердикт?

Неясным вердикт может быть признан, если в нем установлено, например: отсутствие ответов на некоторые вопросы; наличие недописанных ответов; отсутствие записи о результатах голосования; не заверенные старшиной исправления; отсутствие подписи старшины в вердикте; наличие ответов, выходящих за пределы вопросов, с нарушением пределов судебного разбирательства; противоречивые ответы по обстоятельствам дела в отношении соучастников и др. Однако нельзя признать вердикт противоречивым, если ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Например, по делу N 4-О03-46 в отношении Ю. в представлении прокурора было указано на противоречивость вердикта, поскольку ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствовал фактическим обстоятельствам дела. Судебная коллегия признала, что такое толкование [ч. 2 ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEs8N) УПК означает оспаривание вердикта по существу, что недопустимо. Под противоречивостью вердикта следует понимать наличие в нем таких ответов на вопросы, поставленные в вопросном листе, которые противоречат друг другу. Однако если присяжные заседатели одновременно признали по позиции стороны обвинения подсудимого невиновным и по позиции стороны защиты невиновным, то такой вердикт свидетельствует о невиновности подсудимого в целом по предъявленному обвинению, несмотря на то что он высказывал позицию, в которой признавал обвинение частично.

Сколько раз председательствующий может возвращать коллегию присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения неясностей или противоречий? Может ли председательствующий указать присяжным заседателям на неясный или противоречивый вердикт в письменном виде?

В законе ограничений не содержится, однако председательствующий судья не должен этим правилом злоупотреблять. Практика свидетельствует, что в основном возвращаются присяжные заседатели в таких случаях в совещательную комнату в среднем 1 - 2 раза. Для недопущения многократных возвращений председательствующему необходимо внимательно изучить вынесенный вердикт, прежде чем принять решение о его провозглашении. Передача присяжным заседателям замечаний председательствующего о наличии в вердикте неясностей или противоречий в письменном виде законом не предусмотрена.

Как правильно присяжным заседателям следует записывать результаты голосования при ответах на поставленные перед ними вопросы?

Вопросы вынесения вердикта регулируются положениями [ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ArEs8N) УПК. Результаты голосования записываются по большинству голосов за ответ. Например, если присяжные заседатели признали доказанным, что деяние совершил подсудимый, то они указывают: "Да, доказано - 11 чел.", "нет, не доказано - 1 чел.".

Какими должны быть действия председательствующего в случае, когда присяжные заседатели не стали проводить голосование, вышли из совещательной комнаты, сообщили ему о том, что старшина нарушает порядок голосования, высказывает свои суждения по ответам первым?

В соответствии со [ст. 344](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1295rEs9N) УПК председательствующему следует еще раз разъяснить присяжным заседателям, в том числе и старшине, их права и порядок голосования, а затем возвратить их в совещательную комнату. Распускать коллегию нельзя, это председательствующий может делать лишь в соответствии со [ст. 329](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEsCN), [330](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1395rEs9N) или [348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsEN) УПК. Если кто-то из присяжных заседателей отказывается возвращаться в совещательную комнату, то его следует заменить запасным. Например, по делу П., С. и других председательствующим был отведен старшина присяжных заседателей, поскольку дважды отказался выполнить указание судьи об удалении в совещательную комнату для устранения в соответствии со [ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsAN) УПК противоречий в вопросном листе. Он был заменен запасным присяжным заседателем (БВС РФ. 2005. N 9).

Может ли председательствующий распустить коллегию присяжных заседателей в связи с тем, что, по его мнению, они нарушили тайну совещательной комнаты?

Нет, не может. Например, признаны незаконными действия председательствующего, который прервал совещание коллегии присяжных заседателей и объявил о ее роспуске по мотиву якобы допущенного нарушения тайны совещательной комнаты (БВС РФ. 2003. N 11).

Может ли председательствующий для проверки вердикта удаляться в совещательную комнату?

Да, может. Если вердикт постановлен, например, по объемному делу, содержит много вопросов и ответов, то председательствующему следует объявить перерыв, присяжных заседателей возвратить в совещательную комнату, а самому удалиться для изучения вердикта, после чего принять решение согласно [ч. 2 ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEs8N) УПК.

Может ли председательствующий разрешить старшине огласить вердикт, если кто-либо из участников процесса не явился в судебное заседание, - например, адвокат из-за занятости в другом процессе, потерпевший из-за болезни и т.д.?

Да, может. Однако дальнейшее судебное разбирательство должно быть отложено до явки таких лиц.

Может ли старшина присяжных заседателей при провозглашении вердикта зачитать лишь ответы на вопросы, а сами вопросы не оглашать? Если непосредственно при провозглашении вердикта старшина по состоянию здоровья не смог огласить весь текст, то может ли продолжить оглашение кто-либо из присяжных заседателей или требуется замена?

Нет, не может. Согласно [ч. 3 ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEs9N) УПК старшина должен зачитать вердикт полностью, без извлечений. Сначала зачитывается в порядке очередности вопрос, затем ответ на него и результаты голосования и т.д. Если непосредственно при провозглашении вердикта старшина по состоянию здоровья не смог огласить весь текст, то оглашение вердикта должен продолжить один из присяжных заседателей, принимавших участие в вынесении вердикта. Замена старшины возможна только до вынесения вердикта.

Всегда ли обязательно вердикт выслушивать стоя?

Да, всегда. Хотя вердикт не выносится именем государства, как приговор, но закон предписывает его уважать, все находящиеся в зале суда вердикт выслушивают стоя ([ч. 4 ст. 345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEs6N) УПК).

Как должна решаться судьба тех записей, которые присяжные заседатели сделали при судебном разбирательстве?

Исходя из положений [ст. 341](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsBN) УПК о тайне совещательной комнаты, такие записи подлежат уничтожению после вынесения вердикта, что председательствующий также должен разъяснить присяжным заседателям в своем напутственном слове.

Может ли в отсутствие оправданного лица быть обсужден сторонами оправдательный вердикт присяжных заседателей, а председательствующим постановлен оправдательный приговор?

Да, может. Например, по делу N 4-О03-82 в отношении Б., Р. и У. Судебная коллегия не нашла оснований для отмены оправдательного приговора по доводам, приведенным в представлении государственного обвинителя о том, что такой приговор был постановлен в отсутствие оправданного Р., поскольку в соответствии с [ч. 1 ст. 389.25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Er5sAN) УПК оправдательный приговор не может быть отменен по мотиву нарушения прав оправданного.

Когда следует освобождать подсудимого из-под стражи при вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта - до обсуждения последствий оправдательного вердикта или после постановления оправдательного приговора?

Согласно [ч. 1 ст. 346](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsFN) УПК при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. В необходимых случаях для службы конвоя делается выписка из постановления судьи об освобождении подсудимого из-под стражи (выписка из протокола). В дальнейшем при постановлении оправдательного приговора председательствующий указывает в резолютивной части приговора об отмене меры пресечения в отношении оправданного.

Какие вопросы исследуются при оправдательном вердикте коллегии присяжных заседателей?

В соответствии с [ч. 2 ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEs8N) УПК при вынесении оправдательного вердикта исследуется и обсуждается лишь строго ограниченный круг вопросов, имеющих отношение к реабилитации подсудимого ([гл. 18](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119FrEsAN) УПК, [ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEsFN), [351](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsBN) УПК). Во-первых, это вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в том числе о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска ([ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189FrEsAN) УПК). Во-вторых, вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек, т.е. установлением сумм расходов при рассмотрении дела, определением лица, за счет средств которого они возмещаются ([ст. 131](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119DrEsFN), [132](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119CrEsAN) УПК). В-третьих, вопросы, связанные с решением судьбы вещественных доказательств, в частности об их уничтожении, о передаче заинтересованным лицам, об обращении в доход государства ([ст. 81](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D169DrEsDN), [82](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D169CrEs9N) УПК).

Например, по делу К. и М. признано, что ссылка государственного обвинителя в представлении на то, что в ходе судебного разбирательства были представлены доказательства в подтверждение их виновности, неосновательна и не может служить основанием к отмене оправдательного приговора, поскольку в соответствии со [ст. 334](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129CrEsAN) и [339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEs7N) УПК вопросы о доказанности деяния, совершении его подсудимым и виновности являются компетенцией коллегии присяжных заседателей, а согласно [ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) и [348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsEN) УПК их вердикт является обязательным, и сторонам запрещается ставить его под сомнение (БВС РФ. 2004. N 5).

Какие вопросы исследуются при обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей?

Круг вопросов, подлежащих исследованию в случае вынесения обвинительного вердикта, указан в [ч. 3 ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEs8N) УПК. Все они относятся к числу тех необходимых вопросов, которые разрешаются судом при постановлении обвинительного приговора, но с учетом того, что такие основные вопросы по делу, как о доказанности деяния, совершения его подсудимым, его виновности, а также проявления к нему снисхождения, уже разрешены вердиктом ([ст. 299](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsAN), [351](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsBN) УПК). Эти вопросы исследуются в последовательности, установленной законом, при этом их круг не является исчерпывающим. Во-первых, производится исследование обстоятельств, связанных с данными о личности подсудимого, в том числе путем допроса свидетелей. Во-вторых, исследуются вопросы, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, - например, оглашаются предыдущие приговоры и исследуются вопросы о сроке наказания по ним, время и основания освобождения и т.д. В-третьих, рассматриваются вопросы, связанные с назначением подсудимому наказания (основного и дополнительного) или с освобождением от наказания либо отсрочкой исполнения ([ст. 82](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E179ArEs7N), [92](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEsBN) УК). В-четвертых, исследуются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска; в частности, подлежит ли он удовлетворению, в чью пользу, в каком размере, способ возмещения и др. на основании соответствующих норм [ГК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA64B936F37B398A4742AD6Ar2s2N). В-пятых, рассматриваются другие вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора, в частности: не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; нет ли оснований для применения акта об амнистии, прекращения уголовного дела по другим основаниям, указанным в [ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs7N) - [28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1095rEs9N) УПК; признавалось ли деяние преступным во время совершения и не устранена ли преступность деяния ([ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) УК); не является ли деяние административным или дисциплинарным правонарушением, гражданским деликтом либо в силу малозначительности не представляющим общественной опасности ([ч. 2 ст. 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsAN) УК); нет ли обстоятельств, исключающих преступность деяния ([ст. 37](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEsDN) - [42](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEsFN) УК); не подлежит ли подсудимый освобождению от уголовной ответственности или наказания ([ст. 75](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEsCN) - [78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEs7N), [гл. 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1599rEsEN) УК); о мере пресечения ([гл. 13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1694rEsBN) УПК) и др.

Могут ли стороны предлагать председательствующему прекратить дело или освободить от наказания лицо, признанное виновным коллегией присяжных заседателей?

Нет, не могут. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Вместе с тем при обвинительном вердикте стороны, с учетом обстоятельств, исследованных без участия присяжных заседателей, могут просить председательствующего о вынесении, например, постановления о прекращении дела в силу [ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) УК, об освобождении подсудимого от наказания на основании акта об амнистии ([ст. 84](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159FrEsFN) УК), в связи с истечением сроков давности ([ст. 78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEs7N), [94](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsAN) УК), об отсрочке исполнения наказания в установленных законом случаях беременной женщине или женщине, имеющей малолетних детей ([ст. 82](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E179ArEs7N) УК), а также мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия ([ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsFN) УК) и др.

Имеют ли стороны право на реплику при обсуждении последствий вердикта?

Да, имеют. В [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEs8N), [4 ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEs6N) УПК не указано, что после окончания прений все их участники имеют право на реплику. Однако исходя из смысла норм, определяющих общий порядок проведения прений ([ст. 292](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119CrEs7N), [336](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129FrEs8N), [337](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129ErEsEN) УПК), следует признать, что право на реплику необходимо сторонам предоставлять в обязательном порядке, при этом право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.

Могут ли стороны в прениях просить председательствующего об оправдании лица, признанного виновным вердиктом коллегии присяжных заседателей?

Нет, не могут. В силу того, что сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, вопросы, указанные в [ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN), [5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК, на обсуждение сторон не ставятся, их вправе разрешить только сам председательствующий в совещательной комнате. Но сторонам не запрещается при обсуждении последствий вердикта, в частности в прениях, обратить внимание председательствующего на обстоятельства, которые, по их мнению, препятствуют постановлению обвинительного приговора. Согласно [п. 1 ст. 350](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsFN) УПК председательствующий должен вынести по своей инициативе или по ходатайству сторон постановление о прекращении дела, если при судебном разбирательстве будут установлены основания, указанные в [ст. 254](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEs8N) УПК ([ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs7N) - [28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1095rEs9N), [246](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199CrEsDN), [249](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ErEs8N), [254](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEs8N) УПК). Однако прекращение дела в связи с примирением сторон ([ст. 76](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEsBN) УК) возможно лишь до вынесения обвинительного вердикта, поскольку [п. 1 ст. 350](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsFN) УПК не предусматривает вынесение судьей постановления о прекращении дела на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Судья только может постановить соответствующий обвинительный приговор ([п. 3 ст. 350](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsDN) УПК) или вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей ([п. 4 ст. 350](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsAN) УПК).

Может ли председательствующий согласиться с обвинительным вердиктом в части? Например, постановить соответствующий обвинительный приговор по [ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsAN) УК (убийство) и оправдательный приговор по [ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1495rEsEN) УК (кража) за отсутствием состава преступления или вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей

Да, может. В [ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) и [5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК говорится о деянии, а не о совокупности преступлений, в которых подсудимый признан виновным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Может ли государственный обвинитель при обсуждении последствий обвинительного вердикта в порядке [ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) УПК заявить о том, что он отказывается от обвинения?

Нет, не может. Согласно [ч. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEsEN) и [8 ст. 246](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199FrEsFN) УПК государственный обвинитель может отказаться от обвинения или изменить обвинение лишь до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Этот общий порядок применяется и при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, но с учетом особенностей, предусмотренных [гл. 42](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139FrEs8N) УПК. Одной из особенностей является то, что вопрос о виновности, который в обычном суде разрешается судьей (коллегией профессиональных судей), в суде присяжных разрешается коллегией присяжных заседателей. Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности подсудимого является решением суда, постановленным в совещательной комнате в соответствии со [ст. 341](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsBN) - [345](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1294rEsAN) УПК. С этого момента роль государственного обвинителя изменяется. Поскольку подсудимый уже признан виновным в совершении конкретного деяния решением суда, государственный обвинитель не может предъявлять виновному какое-либо обвинение, формулировать обвинение, изменять или отказываться от него, а может лишь ссылаться на то деяние, в котором подсудимый признан виновным присяжными заседателями. В соответствии со [ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) УПК после вынесения обвинительного вердикта государственный обвинитель участвует на этом этапе процесса лишь в обсуждении последствий такого вердикта. При обсуждении проводится исследование обстоятельств, не подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, а именно: связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми председательствующим судьей при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, предоставляется последнее слово подсудимому. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, в том числе и обвинительного, вынесенного присяжными заседателями.

Должен ли в суде присяжных председательствующий соблюдать общий порядок составления и провозглашения приговора?

Этот вопрос регламентирован [ст. 351](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsBN) УПК, в которой указаны особенности постановления приговора (всех его частей) по уголовному делу, рассмотренному судом с участием коллегии присяжных заседателей. Согласно [ч. 1 этой статьи](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEs8N) председательствующий должен соблюдать общий порядок составления и провозглашения приговора, установленный [гл. 39](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsBN) УПК. В частности, во вводной части приговора записи данных о секретаре, сторонах производятся в порядке [ст. 304](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1194rEs8N) УПК. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора в соответствии со [ст. 305](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109DrEsDN) УПК должны быть указаны мотивы решения в отношении гражданского иска, о судьбе вещественных доказательств, о порядке возмещения процессуальных издержек, о других вопросах, не вытекающих из вердикта коллегии присяжных заседателей и не относящихся к их полномочиям. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора согласно [ст. 307](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEs7N) УПК должна содержать в себе описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала подсудимого виновным, квалификацию его действий, мотивировку назначения наказания, обоснование решения в отношении гражданского иска, о процессуальных издержках и др. Резолютивная часть оправдательного приговора должна соответствовать [ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEsCN) УПК, содержать решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания, об отмене меры пресечения, разъяснение о порядке возмещения вреда, а резолютивная часть обвинительного приговора (согласно [ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs9N) УПК) - решение о признании подсудимого виновным, уголовный закон, предусматривающий ответственность за совершенное деяние, вид и размер наказания и др.

Нарушение председательствующим судьей требований [ч. 3 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsDN) УПК о необходимости квалификации содеянного подсудимым в соответствии с вердиктом присяжных заседателей влечет отмену приговора (БВС РФ. 2004. N 10) или его изменение (БВС РФ. 2003. N 12). Например, по делу М. и других приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, был отменен в связи с нарушением председательствующим требований [ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs8N) УПК (БВС РФ. 2006. N 4). По делу А. и М. был отменен приговор суда в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствовали вердикту присяжных заседателей. В вопросном листе председательствующий не поставил вопросы о том, какие действия совершил каждый из осужденных при убийстве потерпевших, а в приговоре действия каждого из осужденных конкретизированы (БВС РФ. 2005. N 8).

Подлежит ли обжалованию обвинительный приговор суда с участием присяжных заседателей в случаях, когда стороны (сторона) в жалобах указывают на то, что у председательствующего имелись основания для постановления оправдательного приговора или к роспуску коллегии присяжных заседателей в соответствии с [ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) или [5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК, но он этого, по их мнению, необоснованно не сделал?

Обжалованию подлежит любой приговор суда. Однако такие доводы в вышестоящем суде должны оставаться без рассмотрения. Согласно [ч. 4 ст. 347](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEs6N) УПК сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. В связи с этим вопросы, указанные в [ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN), [5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК, на обсуждение сторон не ставятся, и их вправе разрешить только сам председательствующий в совещательной комнате; лишь ему предоставлено право на роспуск коллегии, и постановление председательствующего об этом обжалованию не подлежит.

Если в соответствии с вердиктом присяжных заседателей подсудимый не заслуживает снисхождения, может ли при назначении наказания председательствующий указывать в приговоре, что он это учитывает?

Нет, не может. Такие действия судьи не соответствуют требованиям закона, поскольку [ч. 1 ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) УК и [ч. 2 ст. 349](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D78r5s9N) УПК указывают лишь на учет вердикта о снисхождении, а [ст. 63](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1395rEsBN) УК предусматривает исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, и в нем нет такого, как вердикт присяжных заседателей о том, что подсудимый не заслуживает снисхождения.

Достаточно ли в оправдательном приговоре сделать ссылку лишь на [п. 4 ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1195rEsEN) УПК (ссылка на оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей)?

Нет, не достаточно. По смыслу закона в оправдательном приговоре суда присяжных председательствующий должен сделать ссылку на [п. 4 ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1195rEsEN) УПК для констатации того факта, что оправдательный приговор постановлен на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, а не на основании решения самого председательствующего об оправдании подсудимого в случае, предусмотренном [ч. 4 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УПК, когда обвинительный вердикт не препятствует председательствующему постановить оправдательный приговор, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления. Указание в оправдательном приговоре суда присяжных в соответствующих случаях на [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs9N), [2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs6N) или [3 ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs7N) УПК само по себе является последующей юридической квалификацией оправдания подсудимого, которую проводит председательствующий на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. Эта юридическая квалификация оправдания подсудимого, проводимая председательствующим в суде с участием присяжных заседателей, зависит от того, на какой из трех основных вопросов в своем вердикте коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ.

По какому основанию должен быть постановлен оправдательный приговор, если присяжные заседатели дали отрицательные ответы: 1) на два основных вопроса, например на первый и второй, или на второй и третий, или на первый и третий; 2) на все три основных вопроса?

В соответствии с [ч. 8 ст. 343](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1295rEsAN) УПК в случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость ответа на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей записывает после него слова "без ответа". Однако если присяжные заседатели дали как на предыдущий, так и на последующий вопрос отрицательные ответы, основанием для постановления оправдательного приговора является отрицательный ответ на первый из предыдущих. Например, если на все три основных вопроса присяжными заседателями даны отрицательные ответы, то в таком случае основанием для постановления оправдательного приговора является отрицательный ответ на первый основной вопрос, приговор постановляется на основании [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs9N) и [4 ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1195rEsEN) УПК (на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с неустановлением события преступления). Такое же основание оправдания (неустановление события преступления) должно быть указано в приговоре при ответе "не виновен" на вопрос, сформулированный в соответствии с [ч. 2 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsAN) УПК, поскольку присяжные заседатели в этом случае одновременно отвечают на все три вопроса, указанные в [ч. 1 ст. 339](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1299rEsEN) УПК, где первым в порядке очередности стоит вопрос о доказанности деяния. Например, по делу Ф. и М. признаны необоснованными доводы представления государственного обвинителя о том, что председательствующий, изучив переданный ему старшиной присяжных заседателей вердикт и установив, что, ответив на первый вопрос о недоказанности события преступления, присяжные заседатели ответили и на последующие вопросы, которые должны были оставаться без ответа, не возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату для уточнения вердикта и устранения допущенных в нем неясностей и противоречий (БВС РФ. 2006. N 6).

Каковы правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения?

При назначении наказания лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания, установленными [ст. 60](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139BrEsBN) УК, с соблюдением положений, предусмотренных [ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsAN) УК ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D763BD3AFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsBN) Пленума ВС РФ от 11.01.2007 N 2).

Согласно [ч. 1 ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) УК срок и размер наказания такому лицу не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Лицу, совершившему преступление, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, но по вердикту присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, председательствующий, не применяя такие виды наказания, назначает лишение свободы в пределах санкции, указанной в соответствующей статье [Особенной части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК. Например, по делу М. указано, что по [ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEs9N) УК суд вправе назначить от восьми до двадцати лет лишения свободы (БВС РФ. 2007. N 2).

Если за преступление предусмотрены альтернативные наказания, то менее строгий вид наказания может быть назначен в пределах сроков и размеров, указанных в соответствующей статье [Особенной части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК.

Окончательное наказание по совокупности преступлений или приговоров назначается по правилам [ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEsFN), [70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК ([ч. 3 ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEs8N) УК).

При назначении наказания за приготовление или покушение на совершение преступления две трети следует исчислять от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, т.е. от одной второй за приготовление и от трех четвертей за покушение.

Не учитываются обстоятельства, отягчающие наказание ([ч. 4 ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEs9N) УК).

Председательствующий вправе назначить наказание с применением [ст. 64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsFN) УК при наличии исключительных обстоятельств.

Каков порядок назначения наказания по совокупности преступлений при наличии вердикта о снисхождении к виновному относительно каждого из совершенных им преступлений, входящих в совокупность?

Наказание назначается по каждому из преступлений на основании [ч. 1 ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159DrEsAN) УК, а по совокупности - по правилам, указанным в [ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEsFN) УК.

Требуется ли повторное выяснение вопроса о форме судопроизводства, если первый приговор отменен и дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, в связи с чем обвиняемый ходатайствует о рассмотрении дела не судом присяжных, а "обычным составом суда"?

Нет, не требуется. Отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей возможен лишь на предварительном слушании, после чего такой отказ не принимается. Например, по делу N 51-О03-99сп в отношении И. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что повторное выяснение вопроса о форме судопроизводства при отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение не требуется (Определение СК ВС РФ от 12.01.2004. Архив ВС РФ, 2004).

Вручается ли осужденному или оправданному копия вердикта коллегии присяжных заседателей?

Согласно [ст. 312](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1098rEs6N) УПК осужденному или оправданному вручается копия приговора в течение 5 суток со дня провозглашения. Вручение копии вердикта коллегии присяжных заседателей участникам процесса, в том числе и осужденному или оправданному, законом не предусмотрено, но при наличии ходатайства об этом от осужденного или оправданного они должны быть ознакомлены с вердиктом, в том числе это можно сделать и путем вручения копии (ксерокопии) вердикта. Приговор суда с участием присяжных заседателей имеет свои особенности, в нем не излагаются доказательства, а лишь содержится описание преступного деяния со ссылкой на вердикт присяжных заседателей ([п. 3 ст. 351](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEs7N) УПК). Такой приговор обжалуется лишь в части процессуальных вопросов, в том числе о несоответствии приговора вердикту. В силу [ч. 2 ст. 389.26](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Dr5sBN) УПК судом апелляционной инстанции приговор может быть приведен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей, если он ему не соответствует. Поэтому осужденный или оправданный вправе знакомиться с вердиктом. Например, по делу С. и К. отмечено, что осужденный вправе знакомиться не только с приговором, но и с вердиктом коллегии присяжных заседателей ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D76EBF37F27B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики ВС РФ за второй квартал 2007 г.).

Вручается ли осужденному или оправданному копия напутственного слова председательствующего?

Согласно [ч. 3 ст. 353](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159ErEs9N) УПК напутственное слово председательствующего записывается в протокол судебного заседания или его текст приобщается к материалам уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе. При ходатайстве осужденного или оправданного об ознакомлении с протоколом судебного заседания в порядке, установленном [ч. 7 ст. 259](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sEN) УПК, должна быть обеспечена возможность ознакомления с протоколом и с напутственным словом, если оно приобщено отдельным текстом к материалам дела. Если осужденный или оправданный знакомятся с протоколом судебного заседания путем вручения им его копии, то в таком случае должна быть вручена и копия напутственного слова председательствующего. Это обусловлено и тем, что согласно [ч. 6 ст. 340](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F129BrEsAN) УПК стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. В обеспечение гарантии права сторон подать возражения в связи с содержанием напутственного слова его содержание должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания, указано, какой из сторон заявлено возражение. По мотиву необъективности председательствующего в напутственном слове может быть обжалован и отменен приговор.

Имеются ли какие-либо особенности рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания с участием присяжных заседателей?

По делу N 4-О03-188 судебная коллегия указала, что замечания на протокол судебного заседания с участием присяжных заседателей рассматриваются в общем порядке, постановление судьи об отклонении замечаний в соответствии со [ст. 260](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189DrEsDN) УПК обжалованию не подлежит.

9. АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Чем обусловлено введение апелляции по всем уголовным делам?

По итогам работы VII Всероссийского съезда судей РФ Президентом РФ был принят перечень поручений, в том числе о введении возможности апелляционного порядка рассмотрения всех уголовных дел. Во исполнение этого поручения был разработан и принят Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) от 29.12.2010 N 433-ФЗ, который (в части пересмотра промежуточных судебных решений судов областного уровня) стал применяться с 1 мая 2011 г. Введение его в действие в полном объеме состоялось 1 января 2013 г.

Целью данного [Закона](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) являлось повышение гарантированного [Конституцией](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Его принятие означало коренное переустройство российского уголовного процесса в частях, регулирующих основные положения и порядок пересмотра судебных решений судами вышестоящих инстанций, в том числе регламентацию пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу. Данным [Законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) установлен единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок проверки не вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам. В организационном плане суды прежних кассационных инстанций были преобразованы в апелляционные с сохранением существующей системы судоустройства.

В каких формах до 1 января 2013 г. осуществлялся пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу?

До 1 января 2013 г. в России применялись две самостоятельные формы проверки законности и обоснованности судебных актов, принятых судами первой инстанции и не вступивших в законную силу: **апелляционное производство** - для проверки судебных актов по уголовным делам, принятых мировыми судьями, и **кассационное производство** - для проверки судебных актов, принятых остальными судами общей юрисдикции, в том числе военными судами. Причем была предусмотрена возможность кассационного пересмотра и решений суда апелляционной инстанции.

Какие формы пересмотра судебных решений были предусмотрены Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.?

В Российской империи Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. были закреплены три формы пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу: апелляция, кассация и частное обжалование.

Апелляция предполагала пересмотр неокончательных (по вопросам факта) приговоров, как с фактической стороны дела, так и по вопросам права, с возможностью вынесения нового приговора, полностью заменяющего приговор суда первой инстанции.

В кассационном порядке могли быть обжалованы исключительно по вопросам права окончательные приговоры суда первой инстанции (например, вынесенные судом с участием присяжных заседателей), а также решения судов апелляционной инстанции.

В порядке частного обжалования подлежали пересмотру частные определения и постановления (промежуточные судебные решения).

В чем заключается сущность "чистой" кассации?

Сущность кассации в ее классическом понимании как суда второй инстанции заключается в том, что кассационный суд не рассматривает дело по существу, а определяет только, правильно ли применен закон к установленным судом фактам и не допущено ли при производстве дела нарушение существенных правил судопроизводства.

Этот институт возник в форме так называемой "чистой" кассации, которая представляла собой пересмотр приговоров только по формальным основаниям. Предметом ее рассмотрения являлась исключительно законность проверяемого судебного решения, соответствие его уголовному материальному и процессуальному закону. Из сферы кассационного рассмотрения в таком его понимании полностью устранялось все, что касалось существа уголовного дела, его фактических обстоятельств, анализа собранных по делу фактов и доказательств. "Чистая" кассация - это проверка дела судом второй инстанции, свободная от фактической стороны дела, лишающая его права вносить какие-либо изменения в приговор. Она предполагала наличие единого для всей страны кассационного суда, поддерживающего единство судебной практики, а также указанного в законе перечня нарушений закона, влекущих за собой отмену приговора. Установив нарушения закона, кассационный суд мог лишь отменить приговор или оставить его без изменения, не внося в него никаких, особенно ухудшающих положение осужденного, изменений.

В этом заключается отличие кассационного производства от производства апелляционного.

Что представляла собой "советская кассация"?

В результате Октябрьской революции 1917 г. апелляционная форма пересмотра судебных решений, а также частное обжалование были ликвидированы. На смену им и практически "чистой" кассации пришла новая единая форма пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, - **советская кассация**. Ею были отвергнуты многие постулаты чистой кассации с заменой их элементами апелляции, а именно:

- приговор мог быть обжалован и пересмотрен не только по формальным основаниям, т.е. с точки зрения наличия нарушений норм материального или процессуального права, но и по существу дела;

- объектом кассационного пересмотра стали вопросы, касающиеся полноты исследования обстоятельств дела, правильности оценки доказательств и обоснованности приговора;

- было предусмотрено право суда кассационной инстанции внести в приговор необходимые изменения как с позиции факта, так и с точки зрения права, если это не ухудшало положения осужденного.

В то же время советская кассация не превратилась в апелляцию в классическом ее понимании, поскольку возможности кассации при непосредственном исследовании доказательств практически были сведены к нулю. Суд кассационной инстанции не вправе был также сам постановить приговор вместо отмененного либо принять решение, ухудшающее положение осужденного.

Таким образом, была создана **смешанная форма** проверки законности и обоснованности приговоров, не вступивших в законную силу, лишь по письменным материалам дела, без возможности исследования новых доказательств и вынесения нового приговора. При сохранении наименования "кассация" эта форма была наполнена несколько иным содержанием.

Советская кассация представляла собой процессуальный институт проверки не вступивших в законную силу судебных актов, объединяющий в себе элементы апелляции (проверка судебного акта как с точки зрения права, так и с точки зрения факта) и кассации (проверка судебного акта по материалам уголовного дела с точки зрения соблюдения судом уголовного и уголовно-процессуального законов). По существу, советское кассационное производство не являлось ни апелляционным, ни кассационным в классическом понимании этих процессуальных институтов.

С некоторыми изменениями институт смешанного кассационного пересмотра уголовных дел сохранялся до 1 января 2013 г.

В чем заключался переход от "советской кассации" к "российской апелляции"?

Развитие кассации шло по пути усиления черт апелляции в институте кассационного пересмотра уголовных дел. В [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) 2001 г. впервые была предусмотрена возможность для суда кассационной инстанции ухудшить положение осужденного, не направляя дело на новое судебное разбирательство. В соответствии с [ч. 3 ст. 387](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEsDN) УПК до 1 января 2013 г. он был вправе отменить назначение осужденному более мягкого вида исправительного учреждения и назначить ему вид режима исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона, т.е. более строгий его вид. Там же содержалась норма явно апелляционного характера ([ч. 4 ст. 377](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F149BrEs9N) УПК) о том, что при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями [гл. 37](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs7N) УПК (т.е. по правилам суда первой инстанции).

Постепенно кассационное производство приобретало все больше апелляционных признаков и с позиции складывающейся судебной практики. Достаточно назвать введение с 2009 г. протокола судебного заседания в судах кассационной инстанции, чему способствовали правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в ряде его определений.

Так, в [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D566BE36F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sBN) от 20.10.2005 N 383-О Конституционный Суд РФ указал, что [ст. 377](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F149BrEsDN) УПК в ее конституционно-правовом истолковании не может рассматриваться как освобождающая суд кассационной инстанции от необходимости отражения в принятых им решениях или в протоколе его заседания действий суда и участников судебного заседания, в том числе связанных с исследованием доказательств и имеющих значение для оценки законности и обоснованности кассационного определения. Аналогичная правовая позиция была выражена в [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369442D060BD3BF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s9N) КС РФ от 24.01.2008 N 69-О-О.

Развитию этой же тенденции способствовало расширение участия в заседаниях суда кассационной инстанции осужденных, в том числе в форме видеоконференц-связи, адвокатов и других участников процесса.

Важную роль в этом сыграли решения Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека.

Так, [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D365B138F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9s8N) КС РФ от 10.12.1998 N 27-П были признаны не соответствующими [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ положения уголовно-процессуального закона ([ч. 2 ст. 335](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D660B13AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7E5B15r9sFN) УПК РСФСР) в той мере, в какой они позволяли суду кассационной инстанции принимать окончательное решение по делу, не предоставив осужденному, содержащемуся под стражей, возможности ознакомиться с материалами судебного заседания и изложить свою позицию по рассмотренным судом вопросам.

С учетом этого УПК РФ [(ч. 3 ст. 376)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786976r5sBN) предусмотрел право осужденного, содержащегося под стражей и заявившего о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления, участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи.

В соответствии с решением Европейского суда по правам человека по делу "Шулепов против Российской Федерации" (жалоба от 26.06.2008 N 15435/03) суд кассационной инстанции обязан назначать осужденному защитника не только по его ходатайству, но и в тех случаях, когда осужденный не просит об этом, но и не отказывается явным образом от своих прав на защиту.

Таким образом, производство в суде кассационной инстанции и до 1 января 2013 г. уже фактически становилось все более апелляционным, нежели кассационным.

Указанные тенденции привели к такому накоплению критической массы апелляционных признаков в кассационном производстве, которое логически завершилось принятием Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) от 29.12.2010 N 433-ФЗ и вновь полной заменой двух форм производства в суде второй инстанции одной, апелляционной формой, которую можно назвать "российской апелляцией".

Каковы основные признаки апелляции, введенной Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) от 29.12.2010 N 433-ФЗ?

Под апелляцией по действующему уголовно-процессуальному закону понимается пересмотр приговора судом вышестоящей судебной инстанции как по фактическим, так и по юридическим основаниям.

Апелляционная форма судопроизводства в суде второй инстанции является более современной и приспособленной к настоящим условиям общественной жизни, стремящейся к унификации и оптимизации социальных и правовых институтов. В отличие от кассации апелляция является более универсальным правовым институтом. Она охватывает рассмотрение как апелляционных, так и кассационных поводов, предполагает возможность пересмотра всех судебных актов, как итоговых, так и промежуточных, располагает всем возможным набором средств для пересмотра постановленных судом первой инстанции решений.

Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) от 29.12.2010 N 433-ФЗ предусмотрена детальная регламентация процедуры обжалования судебного акта в апелляционном порядке и производства в суде апелляционной инстанции.

Уточнено право апелляционного обжалования, перечислены судебные акты, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке. При этом впервые даются понятия итогового и промежуточного судебного решения, закреплено право апелляционного обжалования всех решений суда первой инстанции. Промежуточные судебные решения разделены на две группы. Одни из них могут быть обжалованы только одновременно с итоговым судебным решением, другие - самостоятельно.

Производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном [гл. 35](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEsAN) - [39](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsBN) УПК (для суда первой инстанции), с изъятиями, предусмотренными законом.

Вводится стадия назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции, предусмотрены особенности участия сторон в суде апелляционной инстанции. В производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции устанавливаются стадии назначения судебного заседания, судебного следствия, прений сторон и последнего слова лица, в отношении которого проверяется судебное решение.

Какими полномочиями наделены суды апелляционной инстанции?

Суды апелляционной инстанции обладают следующими полномочиями:

- проверка судебных решений, не вступивших в законную силу, с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением нового судебного акта, замещающего акты суда первой инстанции;

- исследование доказательств, в том числе новых, по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей производства в суде апелляционной инстанции;

- проверка производства по делу в полном объеме и в отношении всех осужденных по данному делу в целях устранения возможных судебных ошибок, если при этом не ухудшается положение осужденных;

- возможность при определенных условиях отмены или изменения судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. При этом суд вправе применить уголовный закон о более тяжком преступлении либо усилить наказание;

- возможность отмены судебных актов, принятых судом первой инстанции, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции либо прокурору в случаях, когда в суде первой инстанции и досудебном производстве были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

В целях установления единства судебной практики 27 ноября 2012 г. было принято [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума ВС РФ N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26).

В чем заключается право на обжалование и пересмотр судебного решения?

Право на обжалование и пересмотр судебного решения по уголовному делу является одним из основополагающих прав гражданина. В соответствии с [ч. 3 ст. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E54r1s4N) Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Это положение полностью соответствует и международно-правовым актам ([п. 5 ст. 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D765B834AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E5Dr1s1N) Международного пакта о гражданских и политических правах, а также [ст. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5E16r9sAN) Протокола N 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод).

[Протоколом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5E16r9s5N) N 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрена возможность стран-участников вводить исключения из этого права "в отношении незначительных правонарушений, признанных таковыми законом, или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции верховным судом или признано виновным и осуждено в результате судебного пересмотра его оправдания".

Российское уголовно-процессуальное законодательство указанных исключений не содержит.

Решения каких судов подлежат апелляционному обжалованию?

В апелляционном порядке рассматриваются жалобы или представления на не вступившие в законную силу решения всех судов первой инстанции, без исключения: мировых судей, районных (городских) и гарнизонных военных судов; областного, республиканского, окружного военного и судов равного им уровня.

[Статьей 389.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D26FB93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sEN) УПК в ее первоначальной редакции не было предусмотрено возможности апелляционного рассмотрения судебных решений, вынесенных Верховным Судом РФ, так как с 1 января 2013 г. из УПК была исключена [ч. 4 ст. 31](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139ErEsFN), которой предусматривалась подсудность Верховному Суду РФ уголовных дел по первой инстанции.

Между тем другими нормами [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) подобная компетенция все же сохранялась. Например, в соответствии с [ч. 3 ст. 35](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D58r1s4N) УПК вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается судьей вышестоящего суда (в том числе и Верховного Суда РФ) в порядке, установленном [ст. 125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189ArEsAN) УПК. А [ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B58r1s0N) и [5 ст. 35](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D58r1s7N) УПК предусмотрено, что по ходатайству Генерального прокурора РФ или его заместителя уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных [ст. 208](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1299rEsEN), [209](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1299rEs8N), [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C129BrEsFN) - [3 ст. 211](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C129BrEs7N), [ст. 277](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199CrEsFN) - [279](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199CrEs9N) и [360](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1098rEsBN) УК, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению судьи Верховного Суда РФ может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

В связи с этим в [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Br1s2N) были внесены изменения о том, что апелляционные жалобы на постановление судьи Верховного Суда РФ подаются в Апелляционную коллегию Верховного Суда РФ.

В то же время следует иметь в виду, что закон не допускает возможности "апелляции на апелляцию". Судебные решения, вынесенные по результатам или в ходе апелляционного рассмотрения дела, например об отводах, о взыскании процессуальных издержек, рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания апелляционного суда, могут быть обжалованы в суд вышестоящей инстанции в порядке пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, как правило, совместно с обжалованием итогового апелляционного судебного решения.

Кто вправе обжаловать судебное решение по уголовному делу в апелляционном порядке?

В соответствии со [ст. 389.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sBN) УПК право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Несмотря на то что приведенный в законе перечень субъектов апелляционного обжалования достаточно широк, он не является исчерпывающим и имеет ряд недостатков. В нем перечислены лица, принимающие участие в деле лишь на судебных стадиях процесса. Он рассчитан прежде всего на обжалование приговора. Однако [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) предусмотрены процедуры, завершающиеся не приговором, а иными итоговыми судебными решениями (например, о прекращении дела, применении принудительных мер медицинского характера), которые также могут быть обжалованы участвующими в данных процедурах лицами. Кроме того, правом апелляционного обжалования обладают лица, участвующие в деле на досудебных стадиях уголовного процесса, а также в процедурах, применяемых в порядке исполнения итоговых судебных решений.

Так, [ст. 444](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Fr5s8N) УПК прямо предусматривается право на апелляцию лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, а также его защитника, законного представителя или близкого родственника.

По этим причинам в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26 [(п. 2)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N) дан расширенный перечень субъектов обжалования. В него дополнительно включены прокурор, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора.

В апелляционном порядке подлежит рассмотрению жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет, а также жалоба лица, указанного в [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК, допущенного судом первой инстанции в качестве защитника наряду с адвокатом.

Лицо, допущенное к участию в деле наряду с адвокатом в порядке, предусмотренном [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК, не являющееся адвокатом, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции.

Какие должностные лица прокуратуры вправе принести апелляционное представление?

В соответствии с законом правом принесения апелляционного представления наделены государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор. Причем если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то вне зависимости от содержания приведенных в них доводов (правовых оснований) рассмотрению подлежат оба представления при условии, что поданы они в срок, установленный законом.

Апелляционное представление прежде всего вправе принести государственный обвинитель, участвующий в рассмотрении уголовного дела по существу в суде первой инстанции. В качестве государственного обвинителя в суде вправе участвовать любое уполномоченное должностное лицо прокуратуры, включая прокурора соответствующего уровня и его заместителя. Аналогичными правами обладают и уполномоченные должностные лица прокуратуры, участвующие в суде первой инстанции в качестве прокуроров при рассмотрении иных вопросов, например в досудебном производстве ([ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN), [109](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D199ArEsCN), [125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189ArEsAN), [165](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1399rEs8N) УПК) или в порядке исполнения приговора ([ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN), [400](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEs7N) УПК).

Кто из вышестоящих прокуроров вправе принести апелляционное представление?

Понятие "вышестоящий прокурор" в законе прямо не определено. [Пунктом 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D664B038FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEs9N) Приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" применительно к апелляционному производству предписано "считать, что вышестоящий прокурор - вышестоящий по отношению к государственному обвинителю прокурор (его заместитель), имеющий в соответствии с уголовно-процессуальным законом право принести представление".

Как известно, прокуратура РФ представляет собой трехзвенную систему, в которой нижние звенья подчиняются высшим. В соответствии со [ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D564BC38FE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsBN) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" систему прокуратуры РФ составляют: 1) Генеральная прокуратура РФ; 2) прокуратуры субъектов РФ, а также приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры; 3) прокуратуры городов и районов, а также другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры.

Таким образом, если в качестве государственного обвинителя в суде первой инстанции принимал участие помощник прокурора района (города), вышестоящим прокурором является прокурор города (района) или его заместитель, а также прокурор субъекта РФ или его заместитель. Если же в качестве государственного обвинителя в суде первой инстанции принимал участие помощник прокурора субъекта РФ, вышестоящим прокурором является прокурор субъекта РФ или его заместители, либо Генеральный прокурор РФ или его заместители. Иные должностные лица прокуратуры в качестве таковых выступать не могут.

**Пример 1.** На приговор Свердловского областного суда апелляционное представление было подано Р. - и.о. начальника отдела государственных обвинителей прокуратуры Свердловской области. Однако Постановлением судьи апелляционной инстанции, вынесенным при назначении дела к рассмотрению, оно было возвращено, поскольку указанное лицо в суде первой инстанции не участвовало, обвинение не поддерживало. В силу положений [п. 31 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEs9N) УПК указанное лицо не обладает правом апелляционного обжалования и в качестве вышестоящего прокурора (Постановление судьи СК ВС РФ от 07.10.2014 по делу N 45-АПУ14-58. Архив ВС РФ, 2014).

Компетенция должностных лиц прокуратуры в рассматриваемом аспекте зависит и от уровня суда, рассматривающего дело по первой инстанции. На практике иногда прокуроры субъектов РФ поручают выступать в качестве государственного обвинителя в суде областного и соответствующего ему уровня работнику городской прокуратуры. В таких ситуациях в качестве вышестоящего прокурора апелляционное представление вправе принести прокурор субъекта Федерации, но не прокурор города (или соответственно их заместители).

**Пример 2.** На приговор Приморского краевого суда апелляционное представление было принесено заместителем прокурора г. Уссурийска Приморского края. Возвращая дело в суд первой инстанции для устранения ряда препятствий его рассмотрения, судья суда апелляционной инстанции, в частности, указал следующее. Заместитель городского прокурора Г. не участвовал в рассмотрении данного дела судом первой инстанции в качестве государственного обвинителя. По смыслу закона ([п. 1 ст. 36](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D564BC38FE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1094rEs9N) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации") прокурор или его заместитель вправе обжаловать судебное решение лишь в пределах своей компетенции. Поскольку приговор вынесен краевым судом, то право его обжалования принадлежит прокурору края и его заместителям в соответствии с их компетенцией, тогда как полномочиями городского прокурора и его заместителей предусмотрено обжалование решений городского суда (Постановление судьи СК ВС РФ от 12.09.2013 по делу N 56-АПУ13-26. Архив ВС РФ, 2013).

Вправе ли обжаловать судебное решение в апелляционном порядке участники досудебного производства по уголовному делу?

В соответствии со [ст. 123](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078697Cr5sBN) УПК действия (бездействие) и решения суда могут быть обжалованы в апелляционном порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В силу [п. 45](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEs6N) - [47 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786Br7s9N) УПК участники уголовного судопроизводства - это стороны, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Сторона защиты - обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Сторона обвинения - прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

[Статья 127](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1895rEs8N) УПК предоставляет право обжалования судебных решений, принимаемых в ходе досудебного производства по делу, дополнительному кругу лиц. Это, к примеру, обвиняемый, подозреваемый, лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело либо оно прекращено.

Правом на апелляцию обладает и лицо, по заявлению которого отказано в возбуждении уголовного дела. Конституционный Суд РФ называет такое лицо "лицом, претендующим на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает" (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED265BC39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sBN) КС РФ от 19.05.2009 N 576-О-П).

Какие лица обладают правом апелляционного обжалования судебных решений, вынесенных в порядке исполнения итоговых судебных решений?

[Статьей 401](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786278r5s4N) УПК предусмотрены возможность подачи жалобы или представления в апелляционном порядке на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

К числу таких лиц следует отнести, например, осужденного на стадии исполнения приговора, реабилитированного ([п. 1 ч. 1 ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F59179BrEs9N) УПК), лицо, в отношении которого рассмотрено ходатайство о снятии судимости ([ст. 400](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEs7N) УПК).

В свое время Конституционным Судом РФ была высказана правовая позиция о недопустимости обжалования потерпевшим решения суда об условно-досрочном освобождении, поскольку "участие потерпевшего в решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного противоречило бы правовой природе и целям наказания, исполнение которого не может зависеть от волеизъявления потерпевшего" (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D36FB03BF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) КС РФ от 03.04.2007 N 330-О-О).

Между тем, по-видимому, в связи с изменениями, внесенными в [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66FBF39FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) от 23.07.2013 N 221-ФЗ, она была подвергнута пересмотру. Федеральный законодатель дополнил [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК положением, которое предусматривает возможность участия потерпевшего либо его законного представителя и (или) представителя в судебном заседании при рассмотрении судом вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного. Тем самым он реализовал предписание [ст. 52](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E54r1s8N) Конституции РФ, обязывающей государство обеспечивать лицам, потерпевшим от преступлений, доступ к правосудию, с тем чтобы они имели возможность отстаивать свои имущественные и неимущественные интересы. В том числе путем обжалования судебных решений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания лиц, осужденных за эти преступления (см. [п. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D466BC3EF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) Постановления КС РФ от 18.03.2014 N 5-П).

Кто может рассматриваться в качестве лица, права и законные интересы которого затрагиваются обжалуемым судебным решением?

Законом ([ст. 389.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sBN) УПК) закреплено общее правило о том, что право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит не только перечисленным в законе лицам, но и иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. К их числу можно отнести не только участников уголовного судопроизводства (например, поручителя, залогодателя, эксперта), но и лиц, в деле не участвующих (собственника имущества, на которое наложен арест в связи с производством по уголовному делу или которое обращено в доход государства в порядке его конфискации, нарушителя порядка в зале судебного заседания и т.д.).

Обеспечение права на апелляционное обжалование судебного решения обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица. Перечислить в законе всех таких лиц невозможно. При решении этого вопроса следует исходить из принципиальных положений о том, что правом на апелляционное обжалование обладают все лица, права и законные интересы которых затрагиваются принятым судебным решением, независимо от того, принимали ли они непосредственное участие в судебном разбирательстве.

**Пример.** Приговором Люблинского районного суда гор. Москвы Ф. был признан виновным в даче взятки главным инспекторам объединения административно-технической инспекции Д. и Г. Полагая, что суд, вынесший приговор в отношении Ф., фактически установил и его вину в получении взятки, Д., участвовавший в деле в качестве свидетеля, обжаловал приговор, однако его жалоба была возвращена без рассмотрения со ссылкой на то, что он не является лицом, наделенным правом обжалования. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ данное лицо вправе было обжаловать приговор, поскольку в нем были затронуты интересы этого лица (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D06EBA3CF02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 23.06.2005 N 267-О).

Имеются ли в судебной практике случаи отказа в праве апелляционного обжалования лицам, интересы которых не затрагиваются обжалуемым судебным решением?

Собственные интересы лица в ряде случаев выступают в качестве обстоятельства, ограничивающего право обжалования судебного решения.

**Пример 1.** По приговору Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей П. была оправдана по обвинению в организации убийства по найму. Одновременно она была осуждена по нескольким эпизодам мошенничества. Б., Ч. и К., которые являлись потерпевшими только от мошенничества, обжаловали приговор в части оправдания осужденной по обвинению в организации убийства. Производство по их жалобам было прекращено, поскольку оправдание осужденной по данному обвинению не затрагивало интересов потерпевших, от которых поступили жалобы ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369440D660BF3DF02633821E4EAFr6sDN) СК ВС РФ от 12.02.2003 по делу N 6кп-002-44сп. Архив ВС РФ, 2003).

**Пример 2.** Апелляционное производство по апелляционной жалобе сестры осужденного, совершившего преступление после достижения им 18-летнего возраста, было прекращено, поскольку она не являлась участником процесса, а ее права и законные интересы обжалуемым приговором затронуты не были (Постановление судьи ВС РФ от 25.06.2013 по делу N 75-АПУ13-4. Архив ВС РФ, 2013).

Вправе ли обжаловать судебные решения участники процесса, полномочия которых в качестве таковых были прекращены?

В судебной практике встречаются случаи, когда жалобы на судебные решения подаются участниками процесса, полномочия которых в качестве таковых были прекращены по их собственной воле или по решению суда, либо переданы другому лицу. По общему правилу апелляционные жалобы таких лиц к рассмотрению не принимаются.

**Пример 1.** Так, было прекращено производство по представлению прокурора Х. на приговор Курганского областного суда. Прокурор Х. принимала участие в рассмотрении уголовного дела в подготовительной части судебного заседания, однако затем была произведена замена государственного обвинителя, и к участию в деле был допущен другой государственный обвинитель, который правом обжалования приговора не воспользовался (Определение СК ВС РФ от 31.10.2003 по делу N 82-О03-38. Архив ВС РФ, 2003).

**Пример 2.** Апелляционным постановлением суда была оставлена без рассмотрения жалоба адвоката в интересах его доверителя Ф. на постановление районного суда о продлении срока содержания под стражей. Постановление мотивировано тем, что районный суд удовлетворил ходатайство следователя об отводе этого адвоката на том основании, что он оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам Ф., а также ранее участвовал в деле в качестве свидетеля.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гр-на Ф., Конституционный Суд РФ указал, что по смыслу [ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1598rEs6N), [51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEs7N), [52](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1594rEsEN) и [72](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1798rEs8N) УПК и в силу правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда РФ, лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе. Тем самым адвокат-защитник, в отношении которого принято решение об отводе, не может продолжать участвовать в уголовном деле в этом качестве. Адвокат участвует в уголовном судопроизводстве в качестве защитника доверителя. В этом качестве он не преследует личные интересы, а потому не является субъектом, наделенным правом подавать апелляционные жалобы в своих личных целях ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26FBE39FC7B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 25.09.2014 N 1916-О).

Наделены ли правом апелляционного обжалования дознаватели, следователи, органы, исполняющие судебные решения, и иные государственные органы?

Судебная практика не допускает возможности обжалования судебных решений, в том числе вынесенных в порядке, предусмотренном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN), [125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189ArEsAN) и [165](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1399rEs8N) УПК, дознавателем или следователем, исходя из того, что публичный интерес в уголовном процессе представлен прокурором. В случае несогласия следователя с судебным решением он может лишь ходатайствовать перед прокурором о принесении апелляционного представления.

По этим же причинам не вправе обжаловать судебные решения органы, исполняющие приговор. Например, администрация исправительного учреждения, судебные приставы-исполнители, в том числе по вопросам условно-досрочного освобождения, замены одного наказания другим.

Органы федеральной налоговой службы не являются участниками уголовного судопроизводства по уголовным делам, связанным с уклонением от уплаты налогов. Поэтому они не вправе обжаловать вынесенные по таким делам в порядке судебного контроля судебные решения (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369643A161963C74AD766BC37FA7464804F1BA1682540310A9731677E5D119DEFrCs0N) Московского областного суда от 17.01.2013 N 22к-134/13).

В то же время должностные лица органов предварительного расследования вправе обжаловать частные определения (постановления). Причем воспользоваться таким правом может должностное лицо, в отношении которого, например, возможно возбуждение дисциплинарного производства или применение иных мер, затрагивающих личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении). Таким образом, дознаватель, следователь или иное должностное лицо государственного органа вправе использовать право апелляционного обжалования судебных решений для защиты своих личных интересов.

Какие судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке?

В силу [ч. 1 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s4N) УПК решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Следует подчеркнуть, что законом не предусмотрено никаких исключений из общего правила об обжаловании в апелляционном порядке всех (любых) решений суда первой инстанции.

Только в [п. 22](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D26EB13BFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ArEsCN) Постановления Пленума ВС РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010 указано, что определение (постановление) председателя суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела ([ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078697Dr5s5N) УПК), обжалованию не подлежит. Это исключение не носит абсолютного характера и лишь подтверждает общее правило.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом апелляционному обжалованию подлежат не только судебные решения, выносимые при рассмотрении уголовного дела по существу. Согласно [ч. 1 ст. 127](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Br5s4N) УПК такому обжалованию подлежат судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, а в силу [ст. 401](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786278r5s4N) УПК - и постановления суда, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Положениями, предусмотренными [ст. 42](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1298rEsDN), [47](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1599rEs8N) и [53](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149DrEsBN) УПК, закреплено право потерпевшего, обвиняемого и защитника приносить жалобы не только на решения, но и на действия (бездействие) суда. С учетом принципа равенства сторон таким правом обладают и все остальные участники уголовного судопроизводства.

Таким образом, апелляционному обжалованию подлежат все не вступившие в законную силу решения и действия (бездействие) суда первой инстанции (как итоговые, так и промежуточные), а также судебные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу и при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Какие судебные решения являются итоговыми?

[Законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsCN) от 29.12.2010 N 433-ФЗ в [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) впервые введены понятия итогового и промежуточного судебных решений.

В соответствии с [п. 53.2 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sFN) УПК под **итоговым судебным решением** следует понимать принимаемые в ходе судебного разбирательства приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешается по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершается производство по уголовному делу в отношении конкретного лица.

На наш взгляд, точнее было бы указать, что итоговым является решение суда, принимаемое не "в ходе", а "по результатам" судебного разбирательства, поскольку такими решениями завершается судебное разбирательство в суде первой инстанции. Такими судебными решениями разрешаются важнейшие вопросы: об установлении события преступления и о достаточности доказательств причастности лица к его совершению, о виновности либо невиновности лица (вопросы факта), а также о квалификации его действий, о назначении ему наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания (вопросы права).

Прежде всего, к итоговым судебным решениям следует отнести приговор - как обвинительный, так и оправдательный, как с назначением конкретного наказания, так и с освобождением от наказания.

Итоговыми судебными решениями являются также постановления (определения) суда: 1) о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении конкретного лица (как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям); 2) о применении или об отказе в применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные деяния и страдающим психическими расстройствами; 3) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего или об освобождении его судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием ([ст. 427](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F189DrEsAN), [431](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F189FrEs6N), [432](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Er1s8N) УПК, [ст. 90](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsFN), [92](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEsBN) УК).

Все итоговые судебные решения, несомненно, подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию в вышестоящий суд.

Является ли приведенный в [п. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsEN) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 перечень итоговых судебных решений исчерпывающим?

Нет, возможно признание итоговыми и других судебных решений, которыми уголовное дело разрешается по существу.

**Пример.** Президиум Верховного Суда РФ признал итоговым судебным решением постановление судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей, указав следующее. По смыслу [п. 53.2 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sFN) УПК уголовное дело считается разрешенным по существу и в случае вынесения судом постановления, которым заканчивается производство по данному делу. В соответствии с предписаниями [п. 4 ст. 350](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159FrEsAN) УПК разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим постановления, в том числе о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда с предыдущей стадии - со стадии предварительного слушания. Такое решение аннулирует вердикт (решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей, т.е. часть приговора как итогового судебного решения), его последствия, а также все предшествующее судебное производство, и влечет за собой новое судебное разбирательство (см. [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D765BB36FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsDN) ПВС РФ от 18.01.2012 N 366-П11пр. Архив ВС РФ, 2012).

Что собой представляют промежуточные судебные решения и каковы правила их апелляционного обжалования?

В соответствии с [п. 53.3 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sEN) УПК **к промежуточным судебным решениям** отнесены все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений.

Ранее уголовно-процессуальный закон не содержал указаний на такие решения. Между тем они упоминались во многих постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ (см. [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB65BB39F02633821E4EAFr6sDN) от 02.07.1998 N 20-П). Использовалось это понятие и в практике судов общей юрисдикции (см. утратившее силу [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063B036FB7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума ВС РФ от 23.12.2008 N 28).

К ним относятся, в частности, судебные постановления, выносимые при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе самого судебного разбирательства, до вынесения итогового решения, в которых не содержится окончательных выводов суда о достаточности доказательств, виновности лица, о назначении ему наказания либо об освобождении от него. Промежуточные судебные решения имеют целью создать необходимые условия для реализации участниками процесса их прав и для обеспечения выполнения ими своих процессуальных обязанностей, для правильного разрешения уголовного дела без неоправданной задержки. К ним же можно отнести и судебные решения, направленные на организацию судебного разбирательства, например принимаемые к лицам, не являющимся в судебное заседание, нарушающим установленный в нем порядок.

В соответствии с законом одни промежуточные судебные решения могут быть обжалованы только одновременно с итоговыми, а другие - самостоятельно, еще до постановления итогового решения.

Указанный вид промежуточных судебных решений, выносимых "в промежутке" с момента поступления уголовного дела в суд и до вступления приговора в законную силу, можно назвать "промежуточными судебными решениями" в собственном смысле слова. Наряду с ними к промежуточным по логике законодателя ("все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения") следует отнести судебные решения, выносимые в ходе досудебного производства по делу, а также в процессе исполнения итоговых судебных решений ([п. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsCN) Постановления Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26).

Они также подлежат обжалованию в суд второй инстанции.

Какие промежуточные судебные решения могут быть обжалованы только одновременно с итоговыми и почему?

Принципиальные правовые позиции относительно обжалования промежуточных судебных решений были высказаны Конституционным Судом РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB65BB39F02633821E4EAFr6sDN) от 02.07.1998 N 20-П. Несмотря на то что оно вынесено в период действия [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D660B13AF02633821E4EAFr6sDN) РСФСР, правильность высказанных в нем правовых позиций постоянно подтверждается самим Конституционным Судом РФ (см., например, [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D365BD3CF97B398A4742AD6Ar2s2N) от 20.11.2014 N 2690-О).

Конституционный Суд подчеркнул, что в целях обеспечения независимости судей при осуществлении ими уголовного судопроизводства законодатель установил правило, согласно которому большинство решений, которые суд первой инстанции выносит в ходе судебного разбирательства, не подлежат самостоятельному обжалованию и могут быть проверены лишь одновременно и в связи с приговором. Тем самым исключается тотальный текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и, следовательно, вмешательство в осуществление им своих дискреционных полномочий. Однако возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных действий и решений суда при этом не устраняется, - она лишь переносится на более поздний срок и осуществляется после постановления приговора.

В решениях Конституционного Суда РФ отмечалось также, что отсутствие возможности безотлагательно обжаловать вынесенные в ходе судебного разбирательства промежуточные определения и постановления суда первой инстанции и перенос такого обжалования на более поздний срок, а именно одновременно с обжалованием итогового решения, являются допустимыми и не нарушают права граждан, гарантируемые [Конституцией](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ (см., например, Определение КС РФ от 25.01.2007 N 4-О).

В соответствии с [ч. 2 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sDN) УПК определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в [ч. 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N).

Такие судебные решения не нарушают право участников процесса на свободу и личную неприкосновенность, на доступ к правосудию, на защиту, иные их конституционные права, не препятствуют дальнейшему движению дела. При выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для удовлетворения тех или иных ходатайств, заинтересованные лица вправе повторно заявить в судебном заседании соответствующие ходатайства.

Существует ли перечень промежуточных судебных решений, которые могут быть обжалованы одновременно с итоговыми и не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию?

Подобного перечня, носящего исчерпывающий характер, не существует, так как такой порядок обжалования промежуточных судебных решений носит характер общего правила.

Вместе с тем некоторые положения [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), правовые позиции Конституционного Суда РФ, а также судебная практика Верховного Суда РФ позволяют составить их примерный список.

**Прямые указания уголовно-процессуального закона:**

1) в соответствии с [ч. 2 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sDN) УПК - определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства;

2) в соответствии с [ч. 7 ст. 236](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Er1s4N) УПК - вынесенное по итогам предварительного слушания постановление о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169CrEs8N), [3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169CrEs6N) - [5 ч. 2 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169FrEsEN) УПК. Это судебные решения по вопросам о месте, дате и времени судебного заседания; о назначении защитника; о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании.

Какие промежуточные судебные решения не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ?

В [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D267BB3CF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s8N) КС РФ от 16.02.2006 N 53-О по запросу мирового судьи судебного участка N 2 Поворинского района Воронежской области указано, что обжалование и проверка законности и обоснованности **назначения предварительного слушания** были бы преждевременными и свидетельствовали бы о подмене суда первой инстанции и принимаемых им решений вышестоящими судами. Сами по себе назначение и проведение предварительного слушания не предопределяют обязательность возвращения уголовного дела прокурору, и постановление об этом не подлежит самостоятельному обжалованию.

Не подлежит самостоятельному обжалованию и **постановление о назначении судебного заседания как таковое** (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D067BB3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s4N) КС РФ от 22.04.2005 N 208-О). Такое постановление само по себе, будучи направленным только на обеспечение рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, не препятствует подсудимому реализовать свое право на доступ к правосудию и на защиту, не нарушает и иные его конституционные права.

В Конституционном Суде РФ оспаривалась недопустимость обжалования постановлений об отклонении ходатайств **об отводе судьи**. Суд пришел к выводу, что судебная проверка законности и обоснованности подобных решений может осуществляться и после постановления приговора. Кроме того, при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о необъективности и предвзятости судьи в исходе дела, заинтересованные лица вправе повторно заявить соответствующие ходатайство либо отвод (см. [п. 1.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D062B039F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sEN) Постановления КС РФ от 22.03.2005 N 4-П, а также [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D463BD36F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 15.11.2007 N 804-О-О).

Согласно ряду определений Конституционного Суда РФ не подлежат также самостоятельному обжалованию следующие промежуточные судебные решения:

- о проведении закрытого судебного заседания ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D36FBA3EF02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 17.07.2007 N 622-О-О);

- об отклонении и удовлетворении ходатайств об исследовании или исключении доказательств, вызове тех или иных лиц в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей, о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, избранного обвиняемым ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D160B03BF02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 18.07.2006 N 290-О);

- решение об отклонении отказа подсудимого от помощи допущенного к участию в деле адвоката ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D26FB83BF02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 14.10.2004 N 336-О);

- постановление о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D36EBB3CF02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 12.07.2001 N 172-О);

- об отказе в рассмотрении ходатайств подсудимого, вынесенных судом без удаления в совещательную комнату, а также сопроводительных писем судьи об отказе в принятии жалоб на них ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D363B93DF02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 21.12.2004 N 431-О);

- об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D467B039F27B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 24.09.2013 N 1419-О);

- об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче уголовного дела по подсудности ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26FBE39F37B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 25.09.2014 N 1917-О).

Какие промежуточные судебные решения были признаны не подлежащими самостоятельному апелляционному обжалованию решениями Верховного Суда РФ?

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ было, в частности, прекращено производство по жалобам на следующие промежуточные судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию:

- об отказе в удовлетворении ходатайств об исключении доказательств и о возвращении дела прокурору ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB62BB36FC7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 04.08.2010 N 53-О10-43);

- об отказе в назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы (Определение СК ВС РФ от 25.01.2010 N 14-О09-62) и о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении подсудимого (Определение СК ВС РФ от 14.10.2010 N 19-О10-52);

- отказ в удовлетворении ходатайства подсудимого о помещении его в психиатрический стационар (Определение СК ВС РФ от 17.08.2010 N 9-О10-45);

- об отклонении ходатайства о прекращении уголовного преследования (Определение СК ВС РФ от 28.10.2010 N 78-О10-131);

- об отказе в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество подсудимого (Определение от 18.02.2010 N 14-О10-12);

- об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе защитника (Определение СК ВС РФ от 02.09.2010 N 56-О10-74);

- об удовлетворении ходатайства об отводе адвоката (Определение СК ВС РФ от 30.11.2010 N 43-О10-28);

- о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания (Определение СК ВС РФ от 16.12.2010 N 6-О10-177сп);

- о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке вместо особого порядка, предусмотренного [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) УПК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D563BF3EF27B398A4742AD6Ar2s2N) ВК ВС РФ от 23.01.2014 по делу N 201-АПУ13-6).

Какие промежуточные судебные решения могут быть обжалованы самостоятельно, до вынесения итогового решения?

Конституционный Суд РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB65BB39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sEN) от 02.07.1998 N 20-П наряду с указанием о том, что большинство промежуточных решений суда первой инстанции не подлежат самостоятельному обжалованию, высказал и принципиальную правовую позицию о том, что в ряде случаев такая отложенная проверка законности судебных решений не может быть признана эффективным средством защиты нарушенных прав, тем более если их уже нельзя восстановить в полном объеме после отмены приговора. В частности, откладывая либо приостанавливая разбирательство по делу, возвращая его прокурору, суд фактически переносит осуществление правосудия на неопределенный срок. В подобных ситуациях объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела, а невозможность обжаловать такие решения порождает опасность неоправданной и незаконной задержки в принятии окончательного решения по делу. Эта правовая позиция была воспринята законодателем.

Самостоятельному апелляционному обжалованию по прямому указанию закона ([ч. 3 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N) УПК) подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные постановления или определения: об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Указанный в [ч. 3 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N) УПК перечень является открытым, поэтому очень важно составить наиболее полный перечень таких решений с учетом анализа действующего законодательства, правовых позиций Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, судебной практики Верховного Суда РФ.

Возможность обжалования судебных решений **об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия** наряду с [ч. 3 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N) УПК указана и в других нормах закона: [ч. 11 ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Br5s5N), [ч. 8 ст. 109](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591998rEs7N), [ч. 4 ст. 255](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sCN) УПК. В то же время в соответствии с позицией, высказанной Президиумом Верховного Суда РФ, закон допускает возможность обжалования и **решения об изменении или отмене меры пресечения**.

**Пример.** Постановлением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в отношении Х. была изменена мера пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде. Судебная коллегия ВС РФ производство по представлению прокурора на это постановление прекратила, сославшись на [ч. 4 ст. 255](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sCN) УПК, в соответствии с которой обжалованию подлежит лишь решение суда о продлении срока содержания под стражей. Президиум Верховного Суда РФ отменил это Кассационное определение, указав на то, что положения [ч. 4 ст. 255](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sCN) УПК следует рассматривать во взаимосвязи со [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) УПК, которая предусматривает возможность обжалования постановлений судьи как о продлении срока содержания под стражей, так и об отказе в этом (см. [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D060BC39FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsFN) ПВС РФ от 17.12.2008 N 354-П08ПР).

Допускается возможность самостоятельного обжалования судебных решений и **об отказе в изменении меры пресечения** на менее строгую (отказе в освобождении из-под стражи).

**Пример.** Моисеев подал жалобу на решение Московского городского суда, которым было отклонено его ходатайство об освобождении из-под стражи, но эта жалоба не была рассмотрена. Европейский суд признал факт нарушения [п. 4 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D15r9s5N) Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части уклонения Верховного Суда РФ от рассмотрения жалобы на указанное судебное решение (см. дело "Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации", жалоба N 62936/00, 9 октября 2008 г.). Аналогичная правовая позиция была высказана по жалобе "Чуприков против России" (жалоба N 17504/07, 12 июня 2014 г.) с подтверждением нарушения [Конвенции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAFr6sDN) в связи с нерассмотрением жалобы заявителя об отклонении его ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с [ч. 7 ст. 236](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Er1s4N) и [п. 2 ч. 2 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169CrEs9N) УПК в их взаимосвязи подлежит самостоятельному обжалованию решение о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально.

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB65BB39F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 02.07.1998 N 20-П могут быть обжалованы самостоятельно решения: 1) об отложении судебного разбирательства; 2) о роспуске коллегии присяжных заседателей и связанном с этим возобновлением подготовки к рассмотрению дела.

Рассматривая жалобы граждан на положения [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), касающиеся судебных решений об удалении подсудимого из зала судебного заседания, Конституционный Суд РФ прямо указал, что подсудимый вправе оспорить такое решение в вышестоящий суд как одновременно с обжалованием приговора, так и самостоятельно (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D463BF37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sCN) КС РФ от 15.11.2007 N 821-О-О).

Остается актуальной возможность обжалования определений или постановлений о наложении денежного взыскания на нарушителей порядка в судебном заседании, до 1 января 2013 г. прямо предусмотренная [ч. 5 ст. 355](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEs6N) УПК. Сюда же следует отнести возможность обжалования судебных решений о наложении денежного взыскания в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей ([ст. 117](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEsAN), [118](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEs8N) УПК).

Судебная практика показывает, что есть и другие виды промежуточных судебных решений, жалобы на которые рассматриваются самостоятельно, до вынесения приговора.

В таком порядке, например, пересматриваются решения о помещении обвиняемого в психиатрический стационар до его выздоровления в случае наступления у него временного психического расстройства, которое препятствует разрешению экспертных вопросов о вменяемости либо невменяемости лица в момент совершения общественно опасного деяния.

Аналогичным образом, на наш взгляд, должен решаться вопрос об обжаловании судебных решений, принятых на основании [ч. 1 ст. 435](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s3N) УПК, в соответствии с которой при установлении факта психического заболевания у лица, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, суд в порядке, установленном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) УПК, принимает решение о переводе данного лица в психиатрический стационар.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ArEs8N) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6, в порядке, предусмотренном [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), может быть обжаловано не только постановление суда о помещении лица в психиатрический стационар для производства экспертизы, но и постановление о продлении срока пребывания в нем. Согласно [ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D762BE38FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1398rEs9N) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (в ред. от 25.11.2013) лицо может быть помещено в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на срок до 30 дней. В случае необходимости срок пребывания лица в стационаре может быть продлен постановлением судьи еще на 30 дней. При этом общий срок пребывания лица в стационаре не может превышать 90 дней.

Каков примерный перечень промежуточных судебных решений, подлежащих самостоятельному апелляционному обжалованию?

**Самостоятельному обжалованию в суд второй инстанции**, на наш взгляд, подлежат следующие судебные решения:

1) касающиеся меры пресечения (например, в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога):

а) об избрании меры пресечения;

б) о продлении сроков ее действия;

в) о замене меры пресечения другой, менее строгой;

г) об отказе в изменении меры пресечения на менее строгую;

2) о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы и о продлении срока пребывания в нем;

3) о помещении лица в психиатрический стационар до выздоровления в связи с необходимостью выведения его из временного психического расстройства, а также о помещении содержащегося под стражей лица, страдающего психическим расстройством, в психиатрический стационар в порядке, предусмотренном [ч. 1 ст. 435](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s3N) УПК;

4) о передаче уголовного дела по подсудности;

5) об изменении подсудности уголовного дела;

6) о возвращении уголовного дела прокурору;

7) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально;

8) об отложении судебного разбирательства;

9) о приостановлении уголовного дела;

10) о роспуске коллегии присяжных заседателей;

11) об удалении подсудимого из зала судебного заседания;

12) о наложении денежного взыскания на нарушителей порядка в судебном заседании, а также в случаях неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей;

13) частные определения или постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства.

Следует еще раз подчеркнуть, что этот перечень не является исчерпывающим.

Самостоятельно в апелляционном порядке могут быть обжалованы также судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу ([ст. 127](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1895rEs8N) УПК), в порядке исполнения итоговых решений по делу ([ст. 401](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786278r5s4N) УПК), не касающиеся существа рассматриваемого уголовного дела (штрафы за неявку, за нарушение порядка в судебном заседании). Другие судебные решения могут быть обжалованы самостоятельно, если они выходят за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений и затрагивают конституционные права на свободу и личную неприкосновенность, права на доступ к правосудию, на рассмотрение дела в разумные сроки, препятствуют дальнейшему движению дела.

Приостанавливает ли исполнение промежуточного судебного решения сам факт его обжалования?

Обжалование постановления, вынесенного во время судебного разбирательства, по общему правилу не приостанавливает его исполнения, а также самого судебного разбирательства дела. Однако в ряде случаев производство по делу приостанавливается объективно, что обусловливается характером обжалуемого решения (например, о приостановлении производства по делу, об отложении дела, о направлении его по подсудности или об изменении подсудности дела, о возвращении его прокурору).

В то же время в [ч. 7 ст. 125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Ar5sEN) УПК установлено более рациональное правило о том, что принесение жалобы на решение, вынесенное на стадии досудебного производства, не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать судья.

Могут ли быть обжалованы промежуточные судебные решения, если по делу уже состоялось итоговое решение?

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке по общему правилу не подлежат (см. [п. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEs9N) Постановления Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26).

Из этого правила есть исключения. Решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы подлежат самостоятельному обжалованию. Такими решениями затрагиваются конституционные права на свободу и личную неприкосновенность, а признание их нарушенными может повлечь за собой специфические последствия в виде денежной компенсации.

Каков порядок принесения апелляционных жалобы, представления?

Апелляционные жалоба и представление приносятся через суд, вынесший обжалуемое судебное решение, в адрес соответствующей апелляционной инстанции, определенной в [ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sEN) УПК. Такой порядок основан на том, что их подача влечет за собой необходимость совершения целого комплекса действий судом первой инстанции - проверки соответствия их предусмотренным законом требованиям, извещения заинтересованных лиц и предоставления им возможности принести возражения и т.д.

Действующим уголовно-процессуальным законом установлено, что любое судебное решение, не вступившее в законную силу, может быть пересмотрено только одной следующей вышестоящей судебной инстанцией. Порядок обжалования не вступивших в законную силу итоговых судебных решений является традиционным: в соответствии с требованием инстанционности они обжалуются в вышестоящий суд.

В то же время законом предусмотрены особенности обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня. Апелляционные жалобы на такие решения подлежат рассмотрению не Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, как итоговые судебные решения, а судебными коллегиями по уголовным делам судов того же уровня, которые с 1 мая 2011 г. выполняют функции судов апелляционной инстанции. Таким образом, начало инстанционности пересмотра судебных решений судом второй (апелляционной) инстанции приобрело новое содержание.

Создано оригинальное правовое явление - самостоятельное функционирование двух разных апелляционных инстанций в судах разного уровня по отношению к решениям одного и того же (областного и равного ему) суда первой инстанции.

Во-первых, сохраняется правило о том, что часть решений суда этого уровня подлежит обжалованию в вышестоящий суд - в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Во-вторых, по прямому указанию закона промежуточные судебные решения судов областного уровня подлежат апелляционному обжалованию в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего суда того же уровня ([п. 3 ч. 2 ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5s5N) УПК).

Последнее положение закона проверялось Конституционным Судом РФ и было признано соответствующим [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ (см., например, [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445DA64BE38F27B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 29.05.2012 N 1027-О).

В отношении каких судебных решений судов областного уровня сохранился апелляционный порядок их обжалования в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ?

В Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ подлежат обжалованию в апелляционном порядке все итоговые судебные решения судов областного уровня.

В таком же порядке в силу [ч. 2 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sDN) УПК подлежат пересмотру промежуточные решения, которые обжалуются в апелляционном порядке одновременно с итоговым судебным решением по делу.

По прямому указанию закона ([ч. 9 ст. 463](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D55r1s3N) УПК) в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ обжалуется постановление судьи областного уровня об удовлетворении (или отказе в удовлетворении) жалобы на решение Генерального прокурора РФ или его заместителя о выдаче или об отказе в выдаче иностранному государству иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории РФ, для уголовного преследования или исполнения приговора. В данном случае мы имеем дело с прямо предусмотренным законом исключением из порядка обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня.

Какие судебные решения судов областного уровня могут быть обжалованы в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам суда того же уровня?

В апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам суда того же уровня подлежат обжалованию промежуточные судебные решения, прямо указанные в уголовно-процессуальном законе - в [ч. 3 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N) УПК.

В таком же порядке могут быть обжалованы и другие промежуточные судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию, на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, в том числе указанные в приведенном выше перечне, т.е. промежуточные **судебные решения судов областного уровня, подлежащие самостоятельному апелляционному обжалованию**.

В частности, не могут являться предметом рассмотрения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ жалобы на решение судьи о продлении срока содержания под стражей, поскольку в силу [п. 3 ч. 2 ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5s5N) УПК апелляционные жалобы на подобные промежуточные решения областного суда подаются и рассматриваются судебными коллегиями по уголовным делам соответствующего суда (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA64B93CFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEsFN) СК ВС РФ от 30.01.2014 по делу N 4-АПУ13-80. Архив ВС РФ, 2013).

К такого рода судебным решениям можно также отнести постановления, сопутствующие промежуточным решениям, например об отказе в восстановлении срока на апелляционное обжалование такого решения, об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, по итогам которого вынесено это промежуточное решение.

Здесь, очевидно, должно соблюдаться общее правило, заключающееся в том, что жалоба на постановления, вынесенные на стадии подготовки дел и материалов для рассмотрения судом второй инстанции, подлежат рассмотрению той судебной коллегией, которой подлежит пересмотру основное (итоговое или промежуточное) судебное решение.

Частные определения или постановления могут быть обжалованы в судебную коллегию суда областного уровня, если они выносятся в ходе судебного разбирательства. Если же они вынесены судом по результатам судебного разбирательства, одновременно с итоговым судебным решением, то они, на наш взгляд, подлежат пересмотру вышестоящим судом (Судебной коллегией Верховного Суда РФ).

Как показывает судебная практика, в связи с нарушением указанной специфики обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня были сняты с апелляционного рассмотрения в Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ уголовные дела и материалы с жалобами:

- на постановление о продлении срока содержания под стражей (Определение СК ВС РФ от 22.06.2011 по делу N 3-О11-27. Архив ВС РФ, 2011);

- на постановление судьи об изменении территориальной подсудности уголовного дела (см. [Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D36FB138FB7B398A4742AD6Ar2s2N) судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2011 г.);

- на направление дела по подсудности (Постановление судьи ВС РФ от 08.11.2011 N 4-011-134. Архив ВС РФ, 2011);

- на постановление об отказе в восстановлении срока обжалования постановления суда о принудительном приводе в суд свидетеля (Постановление судьи ВС РФ от 16.04.2012 N 4-012-22. Архив ВС РФ, 2012);

- на отказ в отсрочке исполнения приговора (Постановление судьи ВС РФ от 14.05.2013 по делу N 47-АПУ13-1. Архив ВС РФ, 2013);

- на отказ в рассрочке уплаты штрафа (Постановление судьи ВС РФ от 25.02.2014 по делу N 35-АПУ14-3. Архив ВС РФ, 2014);

- на постановление об отказе в замене осужденному основного наказания в виде штрафа иным видом наказания (Постановление судьи ВС РФ от 14.06.2013 по делу N 19-АПУ13-12. Архив ВС РФ, 2013);

- на постановление о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации (Постановление судьи ВС РФ от 17.10.2013 по делу N 209-АПУ13-2. Архив ВС РФ, 2013).

Каковы особенности обжалования судебных постановлений о роспуске коллегии присяжных заседателей?

Постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей, принятое после вынесения вердикта, является итоговым судебным решением. Он (вердикт) содержит решение о виновности или невиновности подсудимого и представляет собой часть приговора (см. [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D765BB36FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEs9N) ПВС РФ от 18.01.2012 N 366-П11пр. Архив ВС РФ, 2012). Такое постановление подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Судебную коллегию ВС РФ.

В то же время судебное постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей, принятое до вынесения вердикта, является промежуточным судебным решением. Оно в соответствии с [п. 3 ч. 2 ст. 389.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5s5N) УПК подлежит обжалованию в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам того же суда областного уровня (Постановление судьи ВС РФ от 15.10.2014 по делу N 24-АПУ14-6. Архив ВС РФ, 2014).

Какие промежуточные судебные решения можно назвать неотделимыми от итоговых и каков порядок их обжалования?

В соответствии с законом ряд промежуточных судебных решений выносится по результатам судебного разбирательства одновременно с итоговым судебным решением или непосредственно после него либо в ходе подготовки дела к его апелляционному рассмотрению.

К такого рода судебным решениям можно отнести, например, вынесенные одновременно с приговором частные постановления, решения об оплате труда адвоката и взыскании судебных издержек с осужденного ([ст. 313](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEsDN) УПК), об отклонении замечаний на протокол судебного заседания ([ст. 260](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189DrEsDN) УПК), об отказе в восстановлении срока на обжалование ([ч. 2 ст. 389.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E76r5sBN) УПК).

Такие решения по общему правилу подлежат обжалованию одновременно с итоговым судебным решением. Прежде всего они не отнесены законом к числу промежуточных судебных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию. Кроме того, они неотделимы от итогового решения по своему характеру, поэтому недопустимым является их обжалование в различные судебные инстанции. Например, по постановлению, вынесенному судом областного уровня одновременно с приговором, с осужденного взысканы процессуальные издержки. Судом апелляционной инстанции обвинительный приговор отменен, а по делу вынесен оправдательный приговор, предполагающий освобождение оправданного от бремени процессуальных издержек.

В то же время если подобные решения уже "отделились" и итоговое решение вступило в законную силу, то они могут быть обжалованы в апелляционном порядке по общим правилам судом того же (областного) уровня.

**Пример.** По приговору Хабаровского краевого суда Ц. был осужден по [ч. 2 ст. 318](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1198rEs9N) УК к наказанию в виде лишения свободы. Одновременно с приговором судом принято решение о выплате вознаграждения адвокату Х. за участие в рассмотрении уголовного дела - 14 400 руб. Этим же постановлением указанная сумма денег отнесена к процессуальным издержкам и взыскана в доход государства с осужденного. Приговор суда обжалован не был и вступил в законную силу. В то же время данное постановление осужденным было обжаловано, и дело с указанной жалобой направлено в Верховный Суд РФ. Однако в принятии к рассмотрению апелляционной жалобы было отказано, и она была направлена в краевой суд для рассмотрения (Постановление судьи ВС РФ от 09.12.2013 по делу N 58-АПУ13-23. Архив ВС РФ, 2013).

Каковы сроки апелляционного обжалования?

В соответствии с законом жалоба или представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора или вынесения иного судебного решения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Надо иметь в виду, что под стражей может содержаться не только осужденный, но и оправданный, потерпевший или иной участник процесса в связи с производством по другим уголовным делам. Поэтому 10-суточный срок апелляционного обжалования, исчисляемый со дня вручения копии судебного решения, должен распространяться на любого участника процесса, содержащегося под стражей.

Вместе с тем для судебных решений о применении мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу установлены сокращенные сроки обжалования - 3 суток ([ч. 11 ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Br5s5N) УПК). В данном случае затрагиваются конституционные права человека на свободу и личную неприкосновенность, поэтому такие судебные решения подлежат безотлагательному пересмотру. Причем это касается подобных судебных решений, вынесенных как в ходе предварительного следствия, так и на судебных стадиях производства по делу.

Как разъяснено в Постановлении Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41 [(п. 52)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B837FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEsDN), исходя из положений [ч. 4 ст. 255](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5sCN) УПК во взаимосвязи с [ч. 3 ст. 107](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D7Br5sEN) и [ч. 11 ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Br5s5N) УПК сокращенные сроки подачи и рассмотрения апелляционных жалобы и представления на решения об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, а также о продлении срока их действия распространяются и на случаи, когда они приняты после поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Апелляционные жалоба, представление, поданные с пропуском установленного законом срока, оставляются без рассмотрения. Они подлежат возвращению подавшим их лицам с разъяснением права ходатайствовать о восстановлении сроков обжалования, пропущенных по уважительной причине. Неразъяснение указанного права может послужить причиной снятия дела с апелляционного рассмотрения (Постановление судьи СК ВС РФ от 09.07.2013 по делу N 53-АПУ13-17. Архив ВС РФ, 2013).

Жалобы на промежуточные судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию, например о порядке исследования доказательств или об отклонении ходатайств ([ч. 2 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sDN) УПК), следует также возвращать с разъяснением права обжаловать это решение одновременно с принесением жалобы на итоговое судебное решение. После принятия по делу итогового решения надобность в обжаловании промежуточных решений в ряде случаев отпадает. Во всех случаях возвращения апелляционных жалоб целесообразно оставлять их копии, с тем чтобы избежать в дальнейшем споров относительно их содержания и времени подачи.

В каких случаях сроки апелляционного обжалования судебных решений могут быть восстановлены?

В случае пропуска срока по уважительной причине лица, имеющие право на их подачу, могут ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока.

Из закона исключено ранее существовавшее и неоднозначно понимаемое в судебной практике положение о том, что пропущенный срок восстанавливается в случае, если копии обжалуемого судебного решения лицам, имеющим право обжалования, были вручены по истечении 5 суток со дня его провозглашения. Иногда это понималось так, что срок в таких случаях подлежит восстановлению всегда и независимо от времени, прошедшего после вручения копии обжалуемого судебного решения. Между тем по смыслу закона подлежит восстановлению пропущенный, но установленный законом 10- или 3-дневный срок обжалования начиная с момента, когда отпали препятствия для принесения жалобы.

В то же время не подлежит рассмотрению просьба о восстановлении срока на обжалование судебного решения, которое само по себе самостоятельному обжалованию вообще не подлежит.

**Пример.** Осужденный Ш. в 2012 г. обратился с ходатайством о восстановлении срока на обжалование в суд второй инстанции Постановления Волгоградского областного суда о назначении судебного заседания от августа 1994 г. Отказ того же суда от 21 декабря 2012 г. в восстановлении этого срока был им обжалован в Верховный Суд РФ. Производство по данному материалу в Верховном Суде РФ было прекращено (Постановление судьи СК ВС РФ от 26.02.2013 по делу N 16-013-7. Архив ВС РФ, 2013).

Какова процедура рассмотрения ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования?

Ходатайство о восстановлении срока, как правило, рассматривается судьей, председательствующим в судебном разбирательстве уголовного дела. Производство по восстановлению срока обжалования приговора или иного решения суда первой инстанции заключается в проверке судьей обоснованности доводов соответствующих участников процесса в подтверждение уважительности пропуска указанного срока. Оценке подлежат события и факты, имевшие место после вынесения обжалуемого судебного решения, обычно не связанные с существом рассмотренного уголовного дела. Поэтому закон допускает возможность рассмотрения ходатайства о восстановлении срока и другим судьей, в том числе не принимавшим участия в рассмотрении дела. Это правило введено на случай отсутствия судьи, председательствующего в судебном разбирательстве дела, - временного или при прекращении его полномочий.

Нерассмотрение подобных ходатайств влечет за собой возвращение дела в суд первой инстанции (см. Постановление судьи СК ВС РФ от 11.07.2013 по делу N 49-АПУ13-13. Архив ВС РФ, 2013).

Действующий закон не требует обязательного проведения для решения этого вопроса судебного заседания (см. Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D661BD3AF37B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 17.07.2013 по делу N 66-АПУ13-26. Архив ВС РФ, 2013). Нередко для этого нет необходимости ввиду очевидности оценки причин его пропуска. Например, соответствующий участник процесса прилагает к ходатайству медицинские справки о его нахождении на стационарном лечении или документы о служебной командировке. В то же время иногда возникает необходимость в уточнении обстоятельств, при которых срок был пропущен. Тогда целесообразно проведение судебного заседания, в необходимых случаях - с вызовом для дачи объяснения лица, обратившегося с таким ходатайством, и других заинтересованных лиц.

Какие причины в судебной практике признаются уважительными для восстановления срока на апелляционное обжалование?

Уважительными при решении вопроса о восстановлении срока на апелляционное обжалование судебного решения могут быть признаны причины, объективно препятствующие лицу составить апелляционную жалобу. К ним могут быть отнесены обстоятельства личного характера, например особенности личности, болезнь, служебная командировка.

**Пример.** В судебном заседании суда апелляционной инстанции один из осужденных (К.), в отношении которого приговор обжалован не был, обратился с просьбой об оказании ему помощи в составлении апелляционной жалобы. Он пояснил, что с приговором согласен, но обжаловать его не может ввиду неграмотности.

Из материалов дела следовало, что К. рос в многодетной неблагополучной семье, проживал в детском приюте, часто сбегал, закончил только 2 класса школы, после чего не учился. Он обнаруживал легкую умственную отсталость, навыки письма и чтения у него не развиты. Дело было возвращено в суд, постановивший приговор, для обеспечения права осужденного на апелляционное обжалование приговора, а в случае поступления апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование - его рассмотрения в порядке, предусмотренном [ст. 389.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E76r5s9N) УПК (Определение СК ВС РФ от 03.02.2014 по делу N 89-АПУ14-2. Архив ВС РФ, 2014). Впоследствии осужденному К. была оказана соответствующая помощь, срок на подачу апелляционной жалобы восстановлен, и она была рассмотрена по существу ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB63BF38FC7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 20.05.2014 по делу N 89-АПУ14-9. Архив ВС РФ, 2014).

К разряду уважительных могут быть отнесены причины, вызванные нарушением процессуальных прав лица, обжалующего судебное решение. Например, позднее вручение копий обжалуемых судебных решений или их утрата, неознакомление с протоколом судебного заседания или иными материалами дела, другие задержки, допущенные по вине суда или иных государственных органов.

**Примеры уважительности причин пропуска срока:**

- оставление без внимания просьбы осужденного об ознакомлении с материалами дела, хотя ни само право на ознакомление с материалами дела, ни порядок его реализации ему судом разъяснен не был (Определение СК ВС РФ от 16.10.2013 по делу N 56-АПУ13-24. Архив ВС РФ, 2013);

- позднее получение адвокатом копии полного текста приговора после оглашения его вводной и резолютивной частей в порядке, предусмотренном [ч. 7 ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Er1s8N) УПК; жалоба была подана на 7-й день после получения указанной копии ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D066B936F37B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 05.08.2014 по делу N 49-АПУ14-27. Архив ВС РФ, 2014).

Какие причины признаются неуважительными при рассмотрении ходатайств о восстановления срока на апелляционное обжалование?

В судебной практике имеют место случаи, когда подсудимый, опасаясь быть взятым под стражу, не является в суд ко времени, указанному для провозглашения приговора. Затем, будучи задержанным в результате разыскных мероприятий, он просит о восстановлении срока на обжалование приговора, ссылаясь в том числе на то, что начало этого срока следует исчислять с момента вручения ему копии приговора. Такие жалобы обычно остаются без удовлетворения, поскольку на момент провозглашения приговора осужденный под стражей не находился и имел возможность сам ознакомиться с текстом приговора в установленный законом срок, а тот факт, что он скрывался от правосудия, уважительной причиной пропуска срока не является (см. Определение СК ВС РФ от 09.02.2011 по делу N 92-О11-4. Архив ВС РФ, 2011).

**Другие примеры неуважительности причин пропуска срока стороной защиты:**

- осужденный не только в заявленном суду первой инстанции ходатайстве не привел сведений о причинах нарушения срока, но и не указал их в апелляционной жалобе (Определение СК ВС РФ от 04.12.2013 по делу N 69-АПУ13-13. Архив ВС РФ, 2013);

- ложное заявление о болезни и переводах из одной камеры в другую, опровергнутое в результате проведенной проверки (Определение СК ВС РФ от 19.08.2014 по делу N 77-АПУ14-12. Архив ВС РФ, 2014);

- неполучение сведений о результатах рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания (Определение СК ВС РФ от 14.05.2014 по делу N 53-АПУ14-13. Архив ВС РФ, 2014);

- предположение осужденного о том, что он выскажет свои доводы при рассмотрении апелляционных жалоб других осужденных по этому делу, однако ему не позволили этого сделать. При этом о подаче другими осужденными апелляционных жалоб ему стало известно намного позднее истечения установленного законом 10-дневного срока на обжалование (Определение СК ВС РФ от 31.07.2014 по делу N 58-АПУ14-31. Архив ВС РФ, 2014).

Судебной практике известны случаи признания неуважительными причин пропуска сроков принесения представлений представителями прокуратуры.

Так, приговором Брянского областного суда от 24 июня 2013 г. были осуждены К. и Ш., и уголовное дело 1 августа 2013 г. направлено в Верховный Суд РФ с апелляционными жалобами осужденных. Между тем 25 сентября 2013 г. в Брянский областной суд поступило ходатайство заместителя Генерального прокурора РФ о восстановлении срока на принесение апелляционного представления на данный приговор. В качестве причины пропуска срока было указано то обстоятельство, что о результатах рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции автору представления стало известно несвоевременно, а копия приговора была представлена только 19 августа 2013 г.

В восстановлении срока автору апелляционного представления было отказано, а его представление на это судебное решение отклонено в связи с тем, что копия приговора в прокуратуру Брянской области была направлена своевременно. То, что подчиненные по службе заместителю Генерального прокурора РФ должностные лица не уведомили его своевременно о вынесенном приговоре, не является уважительной причиной пропуска срока его апелляционного обжалования ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D465B136FB7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 06.11.2013 по делу N 83-АПУ13-13. Архив ВС РФ, 2013).

Неуважительной причиной был признан также пропуск срока на принесение апелляционного представления прокурором в связи с отпуском работника прокуратуры, участвовавшего в деле в качестве государственного обвинителя ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D664B13BF97B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 27.06.2013 по делу N 67-О13-35. Архив ВС РФ, 2013).

Подлежат ли обжалованию судебные постановления по вопросам восстановления срока на апелляционное обжалование?

Постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд.

В то же время постановление судьи о восстановлении срока на обжалование судебного решения обжалованию другими участниками процесса не подлежит. Так, в своей жалобе в Конституционный Суд РФ гр-ка П. просила признать противоречащими [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ положения [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), которые не предусматривают право стороны, в том числе осужденного и его защитника, участвовать в судебном заседании при решении вопроса о восстановлении срока обжалования по ходатайству других участников уголовного судопроизводства, в том числе прокурора, и оспаривать решение суда о восстановлении указанного срока.

Конституционный Суд РФ, отказав в принятии жалобы к рассмотрению, указал, что [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), устанавливая право участников уголовного судопроизводства обжаловать судебные решения и при необходимости восстановить пропущенный ими по уважительной причине срок обжалования, не регулирует вопрос об оспаривании решения суда о восстановлении срока. Он предоставляет указанным лицам возможность реализовать свое право и в этой связи обжаловать только постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока. Участник уголовного судопроизводства, пропустивший срок обжалования, должен представить суду убедительные причины пропуска им данного срока, оценка уважительности или неуважительности которых относится к компетенции суда и не определяется позицией другой стороны. Иное ставило бы реализацию субъективных прав одних участников процесса в зависимость от субъективных прав других его участников ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D561B03FFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsEN) КС РФ от 11.05.2012 N 689-О).

В другом своем [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D367B93FF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) Конституционный Суд РФ отметил, что оспариваемое законоположение, в равной мере предоставляя всем участникам уголовного судопроизводства возможность восстановления пропущенного ими по уважительной причине срока обжалования судебного решения, не предполагает отступления от принципа равенства перед законом и судом, не может расцениваться как нарушающее конституционные права в обозначенном им аспекте ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D367B93FF97B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 25.09.2014 N 2209-О).

Каковы процедура и последствия рассмотрения жалоб на судебные постановления по вопросам восстановления срока на апелляционное обжалование?

Действующим законом закреплено право вышестоящего суда отменить постановление об отказе в восстановлении пропущенного срока и рассмотреть поданные апелляционные жалобу, представление по существу либо вернуть их в суд, вынесший обжалуемое судебное решение для совершения подготовительных для апелляции процессуальных действий ([ч. 2 ст. 389.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E76r5sBN) УПК). В судебной практике случаи восстановления срока обжалования и рассмотрения жалобы по существу бывают тогда, когда она принесена осужденным по делу, по которому осуждено несколько лиц, все заинтересованные лица принимают участие в апелляционном рассмотрении дела и настаивают на рассмотрении этой жалобы по существу. Вопрос о восстановлении срока обжалования и апелляционные жалобы на приговор по существу дела могут быть рассмотрены как в одном заседании суда апелляционной инстанции, так и в разных заседаниях. В то же время вопрос о восстановлении срока обжалования должен быть рассмотрен первым, предпочтительно - в подготовительной части судебного заседания.

С учетом указанных возможных правовых последствий жалобу на постановление судьи об отказе в восстановлении срока обжалования правомочна рассмотреть именно та судебная инстанция, которая имеет право пересмотра и обжалуемого итогового решения. Поэтому, например, жалобу на постановление судьи суда областного уровня об отказе в восстановлении срока на обжалование приговора следует направлять для рассмотрения не в судебную коллегию того же суда (как жалобы на промежуточные судебные решения), а в судебную коллегию Верховного Суда РФ.

Иногда уголовное дело возвращается в суд первой инстанции для уточнения причин пропуска срока обжалования. При решении этого вопроса следует иметь в виду требование [ст. 389.22](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Fr5s5N) УПК о том, что направление дела на новое рассмотрение по любым причинам возможно только в случаях, если судом первой инстанции были допущены нарушения закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

**Пример.** Осужденный Н. просил восстановить ему срок обжалования, пропущенный ввиду того, что он был помещен в отдельную камеру и у него не было возможности подать апелляционную жалобу. Суд апелляционной инстанции вернул дело в суд первой инстанции для проверки указанных обстоятельств, однако не мотивировал, почему он сам не мог их выяснить ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA62B13AF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN) СК ВС РФ от 13.03.2014 по делу N 41-АПУ14-13. Архив ВС РФ, 2014).

Какие требования предъявляются к апелляционным жалобе или представлению?

Закон предъявляет к апелляционной жалобе (представлению) довольно жесткие требования по содержанию, их несоблюдение является основанием для возврата этих документов инициаторам апелляционного производства.

Установление законодательных критериев приемлемости апелляционной жалобы (представления) необходимо в условиях состязательности судебного производства для определения предмета апелляционного пересмотра судебных решений. Наличие этих критериев, с одной стороны, ограждает суд от инициации производств, наличие которых не обосновано конкретным процессуальным интересом, а с другой - помогает организации надлежащего рассмотрения апелляционных жалоб и представлений без неоправданной задержки.

Лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, в подтверждение приведенных в жалобе или представлении доводов вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционных жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.

Некоторые из них носят формальный характер. Например, неправильное указание наименования суда апелляционной инстанции при обжаловании промежуточного судебного решения суда областного уровня, неверное указание места нахождения осужденного при наличии на жалобе штампа с реквизитами учреждения, где он содержится под стражей, или неточное наименование суда, вынесшего обжалуемое решение. Подобные незначительные нарушения не должны влечь за собой возвращения жалоб, так как это приводит лишь к неоправданным задержкам в их рассмотрении.

В каких случаях жалобы подлежат возврату лицам, их подавшим, по причине несоответствия требованиям закона?

Возврат апелляционных жалоб и представлений по причинам несоблюдения требований, предъявляемых к их форме и содержанию, на наш взгляд, возможен только в тех случаях, когда допущенные существенные недостатки препятствуют их рассмотрению надлежащим образом. Например, отсутствие подписи автора жалобы, неуказание конкретного обжалуемого судебного решения при наличии по делу нескольких процессуальных решений, отсутствие доводов и оснований апелляционного обжалования.

Отдельному рассмотрению подлежат так называемые "летучки", "предварительные" жалобы и представления, в которых не приводятся доводы и основания обжалования, а в лучшем случае содержатся основания отмены судебных решений, указанные в законе. Иногда авторы жалоб указывают, что дополнения ими будут представлены после ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами дела, но не подают их. Во всех подобных случаях дело не может быть рассмотрено в суде апелляционной инстанции.

**Пример.** В Верховный Суд РФ для рассмотрения в апелляционном порядке поступило уголовное дело в отношении Б. по апелляционной жалобе адвоката, не отвечающей требованиям закона. Одновременно автор жалобы указывал, что доводы в ее обоснование будут представлены после получения и изучения копий приговора и протокола судебного заседания. Однако никаких других жалоб от него не поступило. Дело было возвращено в суд первой инстанции с указанием о том, что имеющаяся в деле жалоба адвоката не может быть предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции как не соответствующая требованиям закона (Постановление судьи СК ВС РФ от 02.10.2013 по делу N 78-АПУ13-40. Архив ВС РФ, 2013).

В подобных случаях апелляционные жалобы и представления подлежат возврату с указанием срока их пересоставления. При этом судом должны быть созданы необходимые условия для реализации права на обжалование - вручение копий процессуальных документов, обеспечение ознакомления с протоколом судебного заседания и т.д. Если требования не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными.

В апелляционной жалобе лица, не участвовавшего в уголовном деле, дополнительно должно быть указано, какие именно права и законные интересы этого лица нарушены судебным решением.

Каков порядок извещения о принесенных апелляционных жалобах, представлении и возражениях на них?

Первым действием суда, постановившего обжалуемое судебное решение и признавшего жалобу и представление допустимыми, является извещение сторон об их принесении. Суд направляет их копии осужденному или оправданному, их защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю, а также другим участникам процесса, если жалоба или представление затрагивают их интересы. Жалоба или представление признаются затрагивающими законные интересы названных лиц, если в них приведены доводы, противоречащие их интересам.

Суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело и в отношении осужденных, не принесших жалобу. Поэтому суду, постановившему приговор или иное обжалуемое решение, надлежит извещать всех осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное преследование судом прекращено) о принесенных апелляционных жалобах или представлении.

Одновременно заинтересованным лицам должны быть разъяснены право и порядок принесения возражений. Невыполнение этих требований может повлечь за собой возвращение дела в суд первой инстанции (Определение СК ВС РФ от 04.07.2013 по делу N 93-АПУ13-13. Архив ВС РФ, 2013сп).

Одновременно с извещением сторон о принесении жалоб или представления заинтересованным лицам разъясняется право подачи в письменном виде возражений на них с указанием срока подачи этих возражений. При этом срок подачи возражений на апелляционную жалобу исходя из конституционных принципов равенства, состязательности и равноправия сторон должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D264BA3BFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEs7N) КС РФ от 12.05.2011 N 618-О-О). Срок этот устанавливается судьей и, по всей видимости, не может превышать 10 дней - срока, отведенного законом для подачи самой жалобы. Закон обязывает суд первой инстанции направлять заинтересованным участникам процесса копии не только жалобы или представления, но и возражений на них. При этом ожидания "возражений на возражения" не требуется.

Следует ли переводить апелляционные жалобы участникам процесса, не владеющим языком судопроизводства?

Надлежащее ознакомление с поступившими жалобами и представлениями на понятном языке является необходимым условием реализации заинтересованным лицом его процессуальных прав. Нарушение этого права влечет за собой возвращение дела в суд первой инстанции (Определение СК ВС РФ от 04.09.2013 по делу N 67-АПУ13-15. Архив ВС РФ, 2013).

Вправе ли осужденный пользоваться помощью адвоката при составлении апелляционной жалобы?

Функции защитника, в том числе участвовавшего в судебном разбирательстве по назначению, не завершаются вынесением приговора. Он вправе как самостоятельно подготовить жалобу, так и оказать помощь в составлении жалобы осужденному. Затраченный при этом защитником труд подлежит оплате по общим правилам.

В свою очередь осужденный вправе получать квалифицированную юридическую помощь при составлении апелляционной жалобы.

**Пример.** Осужденный С. после вынесения приговора обратился с ходатайством об оказании ему юридической помощи для составления апелляционной жалобы, указав на то, что он юридически неграмотен и не имеет средств на заключение соглашения с адвокатом. Однако данное ходатайство председательствующим судьей было оставлено без внимания.

Между тем, закрепляя в [ст. 47](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159FrEs8N) УПК право обвиняемого на защиту, законодатель не ограничивает возможность его реализации моментом вынесения приговора. Данная [норма](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159FrEs8N) не может расцениваться как препятствующая реализации обвиняемым права на защиту и на последующих этапах судопроизводства, в том числе после вынесения приговора, на стадии подготовки и рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. По этим причинам уголовное дело было возвращено в суд первой инстанции для устранения препятствий его рассмотрению в суде апелляционной инстанции (Постановление судьи СК ВС РФ от 18.07.2013 по делу N 73-АПУ13-5. Архив ВС РФ, 2013).

Имеют ли право осужденный и иные участники процесса знакомиться с материалами уголовного дела на стадии апелляционного обжалования судебного решения?

В целях составления апелляционной жалобы осужденный вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела. [Пункт 12 ч. 4 ст. 47](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1599rEsAN) УПК, закрепляя право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, определяет момент, с которого все материалы уголовного дела становятся доступными для обвиняемого, но не ограничивает возможность его реализации только этим этапом уголовного судопроизводства. Данная норма не может расцениваться как препятствующая ознакомлению с материалами уголовного дела в целях реализации обвиняемым права на защиту и на последующих этапах судопроизводства - как после поступления дела в суд, так и после вынесения приговора (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D564BE3AF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs7N) КС РФ от 22.03.2012 N 583-О-О; Определение СК ВС РФ от 21.05.2014 по делу N 47-АПУ14-12сп. Архив ВС РФ, 2014).

Является ли препятствием к апелляционному рассмотрению дела отсутствие судебного решения о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания?

Отсутствие в материалах дела данных о результатах рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания препятствует рассмотрению дела судом апелляционной инстанции и может повлечь снятие дела с рассмотрения (Постановление судьи СК ВС РФ от 26.08.2013 по делу N 92-АПУ13-10. Архив ВС РФ, 2013).

Принесение замечаний с нарушением установленного для этого срока не освобождает судью от принятия по ним решения, например о возвращении их заявителю, об отказе в их рассмотрении (если они содержатся в дополнительной апелляционной жалобе), о восстановлении срока на их принесение в случае пропуска его по уважительной причине. Отсутствие надлежаще оформленного решения судьи по этому вопросу является препятствием к рассмотрению дела судом второй инстанции. В частности, уважительной причиной может быть признано отсутствие в протоколе судебного заседания указания о разъяснении осужденному прав, предусмотренных [ст. 259](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEs6N) УПК (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D764BF3FF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) СК ВС РФ от 23.11.2005 N 81-О05-72).

Каковы последствия подачи апелляционной жалобы (представления)?

Подача жалобы или представления приостанавливает приведение приговора, определения, постановления в исполнение, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 311](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1098rEsCN) (немедленное освобождение из-под стражи в зале суда) и [ч. 4 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sFN) УПК (обжалование промежуточных судебных решений, вынесенных во время судебного разбирательства, которое не приостанавливает судебное разбирательство).

В соответствии с содержащимися в [ст. 311](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1098rEsCN) УПК требованиями подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в случаях вынесения оправдательного приговора, обвинительного приговора без назначения наказания, либо с назначением наказания и с освобождением от его отбывания, либо с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно. В подобных случаях, по всей видимости, подлежит отмене и мера пресечения в виде домашнего ареста.

По уголовному делу, по которому приведение судебного решения в исполнение приостановлено, запрещено направлять для отбывания меры наказания лицо, осужденное к лишению свободы и находящееся до вступления приговора в законную силу под стражей; обращать к исполнению другие основные и дополнительные меры наказания, а также судебные решения в части гражданского иска и взыскания судебных издержек.

Промежуточные судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно. Их законность и обоснованность могут быть проверены судом второй инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу. В соответствии с [ч. 7 ст. 125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078687Ar5sEN) УПК принесение жалобы на промежуточные судебные решения, вынесенные в порядке судебного контроля на досудебных стадиях производства по делу, не приостанавливает исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать судья.

По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, о чем сообщается сторонам.

Имеют ли право лица, подавшие апелляционные жалобу или представление, отозвать их?

В законе закреплено право лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство по этим жалобе или представлению прекращается судебным решением. В случае если жалоба или представление отозваны до назначения рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, судья возвращает эти жалобу или представление письмом, без оформления процессуального решения.

Следует иметь в виду, что правом отзыва жалобы или представления наделено только лицо, их подавшее. Вышестоящий прокурор не наделен законом правом отзыва апелляционного представления, поданного подчиненным ему прокурором (государственным обвинителем).

Адвокат может отозвать свою апелляционную жалобу лишь с согласия осужденного, интересы которого он защищает, либо его родственников (в случае смерти осужденного).

**Пример.** До начала рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции поступило сообщение о смерти осужденного К., в интересах которого апелляционная жалоба была принесена его адвокатом. Адвокат Р. заявила об отзыве своей апелляционной жалобы, мотивируя эту просьбу тем, что осужденный К. умер, а близкие родственники осужденного не возражают против прекращения уголовного дела в связи с его смертью. От близких родственников осужденного - его матери С. и жены К. поступили заявления, в которых они не возражают против прекращения уголовного дела в связи со смертью К. и не настаивают на дальнейшем разбирательстве дела судом апелляционной инстанции. Другими участниками процесса приговор обжалован не был. С учетом этих обстоятельств апелляционное производство по делу было прекращено ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA64BD38FA7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 03.05.2014 по делу N 30-АПУ14-3. Архив ВС РФ, 2014).

В тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), отзывает ее (его), при отсутствии жалоб других лиц или представления прокурора решение суда первой инстанции исходя из положений [ст. 390](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5s5N), [391](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786278r5sEN) УПК считается вступившим в законную силу по истечении 10 суток - срока его обжалования в апелляционном порядке. При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции жалоба (представление) отозвана (в пределах срока, установленного для обжалования, до или после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции ([п. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D060B93FFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs7N) Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2011 N 21)).

Подлежат ли рассмотрению дополнительные жалобы и представления?

Дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. Это правило вполне разумно. Оно позволяет своевременно ознакомить заинтересованных участников процесса с этими дополнениями без отложения заседания суда апелляционной инстанции.

Причем дополнить жалобу может не только ее автор, но и другое лицо по его поручению либо с его согласия. Если защитника, подавшего жалобу, с согласия осужденного заменил другой защитник, последний вправе подать от своего имени дополнительную жалобу либо дополнения к жалобе осужденного вне зависимости от того, принимал он участие в суде первой инстанции или нет, поскольку как тот, так и другой представляют интересы осужденного. Осужденный вправе самостоятельно выбирать способы своей защиты, в том числе дополнить свою жалобу лично либо поручить это любому адвокату, в том числе и не участвовавшему в рассмотрении дела.

Например, осужденным К. и адвокатом Л. были поданы жалобы в суд второй инстанции на приговор Приморского краевого суда. Кроме того, в интересах осужденного адвокатом Г. была подана дополнительная жалоба. Суд второй инстанции жалобу адвоката Г. как поданную с пропуском срока отдельным определением оставил без рассмотрения, и при разбирательстве дела доводы данной жалобы не учитывал. Решения суда второй инстанции были отменены Президиумом Верховного Суда РФ по следующим причинам. По смыслу закона, если защитника, подавшего жалобу в суд второй инстанции, с согласия осужденного заменил другой защитник, последний вправе дополнить ее новыми доводами в порядке, предусмотренном законом ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D360B03DF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs9N) ПВС РФ от 06.12.2006 по делу N 247п06. Архив ВС РФ, 2006).

В дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их законных представителей и представителей, а также в дополнительном представлении прокурора (т.е. участников процесса со стороны обвинения), поданных по истечении срока обжалования, не допускается постановка вопроса об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальных жалобе, представлении.

Каковы сроки апелляционного рассмотрения дела?

Сроки начала рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции различаются в зависимости от уровня суда этой инстанции.

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато: в районном суде - не позднее 15 суток; в верховном суде республики, краевом, областном и равных им судах общей юрисдикции, окружном (флотском) военном суде - не позднее 30 суток; в Верховном Суде РФ - не позднее 45 суток со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

Эти сроки начинают течь с момента поступления дела в суд апелляционной инстанции как учреждение, а не к конкретному судье, назначенному для рассмотрения этого дела.

Законом не определен срок принятия судьей суда апелляционной инстанции решения о назначении дела к апелляционному слушанию или решения о возвращении дела в суд первой инстанции в случае препятствий для апелляционного рассмотрения. В любом случае решение о назначении заседания суда апелляционной инстанции должно быть принято в разумный срок, который позволил бы надлежащим образом известить стороны о месте, дате и времени такого заседания с учетом требований [ст. 389.10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Er5sAN) УПК о предельном сроке начала апелляционного рассмотрения и требований [ч. 2 ст. 389.11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Dr5sBN) УПК об извещении сторон о заседании суда апелляционной инстанции не менее чем за 7 суток до его начала.

Законом не предусмотрено конкретных сроков, в пределах которых дело должно быть рассмотрено с вынесением итогового решения. Они определяются с учетом требований [ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078697Dr5s5N) УПК, предусматривающих разумность срока уголовного судопроизводства. На практике суды принимают меры к апелляционному рассмотрению дела по существу в сроки, указанные в [ст. 389.10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Er5sAN) УПК, в том числе при отложении слушания дела по ходатайству сторон (Определение СК ВС РФ от 01.10.2013 по делу N 56-АПУ13-16. Архив ВС РФ, 2013).

В то же время законом предусмотрены сокращенные сроки обжалования и рассмотрения жалобы (представления), которые распространяются на судебные решения о применении мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста. В соответствии с [ч. 11 ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Br5s5N) УПК (с учетом разъяснений, содержащихся в [п. 52](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B837FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEsEN) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41) судебное решение о применении указанных мер пресечения должно быть не только начато, но и фактически рассмотрено в течение 3 суток со дня поступления жалобы в суд апелляционной инстанции. Эти правила должны соблюдаться и при апелляционном пересмотре подобных решений, вынесенных на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

В чем заключается суть стадии назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции?

Действующим законом предусматривается подготовительная стадия апелляционного рассмотрения уголовного дела - стадия назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции ([ст. 389.11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Er5s4N) УПК).

Стадии назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции отведена роль звена, расположенного между судебным рассмотрением уголовного дела по существу судом первой инстанции и апелляционным пересмотром уголовного дела. Она играет роль своеобразного фильтра и призвана, с одной стороны, выполнять проверочную (контрольную) функцию по отношению к подготовке апелляционного рассмотрения дела судом первой инстанции, а с другой - решать подготовительные задачи по отношению к предстоящему судебному разбирательству суда апелляционной инстанции.

На этой стадии проверяются материалы дела с точки зрения их готовности к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции, а также принимаются меры организационного характера, необходимые для беспрепятственного рассмотрения дела в судебном заседании. Это особенно важно, так как суды апелляционных инстанций зачастую находятся на значительном удалении от мест нахождения (жительства) участников процесса по данному делу, и отложение слушания дела приводит к значительным неоправданным расходам и дополнительной трате времени участниками процесса.

В каких случаях дело может быть возвращено в суд первой инстанции без его рассмотрения по существу?

Если при изучении уголовного дела будет установлено, что судом первой инстанции не выполнены необходимые требования, предъявляемые к содержанию апелляционной жалобы (представления), об ознакомлении с ними заинтересованных лиц и т.д., судья возвращает уголовное дело в этот суд для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Все это позволяет ускорить процесс рассмотрения дела, оперативно снимать с рассмотрения дела, не готовые к рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

Необходимость возвращения дела в суд первой инстанции, как показывает судебная практика, может быть вызвана не только по прямо указанным в законе основаниям - невыполнением требований [ст. 389.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E76r5sAN) и [389.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Fr5s5N) УПК, но и при наличии многих других обстоятельств. Например, принесением апелляционной жалобы лицом, не наделенным правом обжалования; принесением апелляционной жалобы на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному апелляционному обжалованию; направлением в Верховный Суд РФ материалов по апелляционным жалобам на промежуточные судебные решения, подлежащих рассмотрению коллегией судей того же суда, и другими причинами.

**Пример 1.** В суд апелляционной инстанции были направлены материалы уголовного дела в пяти томах, однако при поступлении дела обнаружено отсутствие двух томов - N 3 и 4. Таким образом, уголовное дело поступило в суд апелляционной инстанции не в полном объеме, что препятствовало его рассмотрению по существу. Постановлением судьи, вынесенным на стадии назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции, уголовное дело было возвращено в суд первой инстанции для решения вопроса о восстановлении его утраченных материалов в порядке, предусмотренном [ст. 158.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E129CrEs9N) УПК (Постановление судьи СК ВС РФ от 31.10.2013 по делу N 72-АПУ13-52. Архив ВС РФ, 2013).

**Пример 2.** Осужденный Кемеровским областным судом несовершеннолетний Т., в отношении которого действовала мера пресечения в виде подписки о невыезде, не явился на провозглашение приговора и скрылся от суда. В связи с этим в отношении него постановлением суда был объявлен розыск, а мера пресечения изменена на заключение под стражу. Несмотря на то что дело по апелляционной жалобе адвоката Ж. было направлено спустя продолжительное время, материалы дела не содержали сведений о результатах розыска несовершеннолетнего Т., в том числе от его родителей, а также от прокурора, которому поручено обеспечение розыска. По этим причинам дело было возвращено в суд первой инстанции для устранения препятствий его апелляционного рассмотрения (Постановление судьи СК ВС РФ от 04.09.2013 по делу N 81-АПУ13-47. Архив ВС РФ, 2013).

Какие вопросы решаются в постановлении о назначении заседания суда апелляционной инстанции?

В постановлении о назначении судебного заседания разрешаются, в частности, вопросы о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела, о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных [ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEs7N) УПК, о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей.

Решения на стадии назначения дела принимаются судьей единолично, без участия сторон и проведения предварительного слушания и отдельного судебного заседания, что является целесообразным, так как им разрешаются в значительной мере вопросы организационного характера. Причем это может быть как судья, который будет участвовать в апелляционном рассмотрении дела по существу, так и другой судья.

Вопрос о вызове в судебное заседание сторон, свидетелей, экспертов и других лиц разрешается при наличии ходатайств об этом сторон, заявленных в жалобе или представлении. При этом подобные ходатайства удовлетворяются лишь тогда, когда судья признает их обоснованными.

Судебная практика показывает, что на данной стадии процесса, как правило, заявляются ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и иных лиц (как ранее участвовавших в деле, так и новых), о назначении дополнительных и повторных экспертиз, об истребовании различных документов и материалов, о назначении конкретных лиц в качестве защитников, в том числе наряду с профессиональным адвокатом - в порядке, предусмотренном [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК. Иногда осужденные требуют, чтобы судом апелляционной инстанции были исследованы все имеющиеся по делу доказательства.

Как правило, подобные ходатайства оставляются без удовлетворения по различным основаниям: из-за их необоснованности, по причине того, что показания указанных в ходатайствах лиц имеются в материалах дела, а необходимость их повторных допросов немотивированна. В ряде случаев разрешение подобных ходатайств судьями, назначающими судебное заседание, переносится в сами заседания суда апелляционной инстанции в связи с необходимостью выслушивания как самих авторов ходатайств, так и других участников процесса, изучения дополнительных материалов.

**Пример**. Осужденный Б. в своей апелляционной жалобе заявил ходатайство о вызове в судебное заседание суда апелляционной инстанции свидетеля И., ссылаясь на то, что тот может дать "веские" показания, в том числе о его алиби. Учитывая, что осужденный не указал, для выяснения каких именно обстоятельств он считает необходимым допросить свидетеля, а также его конкретный адрес, разрешение ходатайства отложено до заседания суда апелляционной инстанции (Постановление судьи СК ВС РФ от 19.07.2013 по делу N 66-АПУ13-34. Архив ВС РФ, 2013).

В то же время, например, было удовлетворено ходатайство о вызове в судебное заседание понятых Н. и В. для допроса их в качестве свидетелей с целью проверки содержащихся в апелляционных жалобах доводов о недопустимости исследованных судом первой инстанции доказательств ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB60BA3EFB7B398A4742AD6Ar2s2N) судьи СК ВС РФ от 29.05.2014 по делу N 4-АПУ14-30сп. Архив ВС РФ, 2014).

Каким образом на стадии назначения заседания суда апелляционной инстанции решаются вопросы о мере пресечения в отношении подсудимого или осужденного?

Одним из наиболее острых вопросов, возникающих при назначении суда апелляционной инстанции, является вопрос о мере пресечения, прежде всего о заключении под стражу. Регулирование его законодателем не отличается последовательностью.

В первоначальной редакции ч. 1 ст. 389.11 был [п. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBC3AFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Dr5s9N), в соответствии с которым судья при назначении заседания суда апелляционной инстанции разрешал вопрос о сохранении, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного. Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BE3FFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs8N) от 23.07.2013 N 217-ФЗ этот [пункт](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBC3AFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Dr5s9N) был исключен. Одновременно данная статья была дополнена [ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Br1s9N), в соответствии с которой вопрос об избрании подсудимому или осужденному меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу либо о продлении срока домашнего ареста или срока содержания под стражей рассматривается в судебном заседании.

Содержание осужденного под стражей во время решения вопроса о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции предопределено нормой [п. 10 ч. 1 ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEs9N) УПК, в соответствии с которой мера пресечения при вынесении обвинительного приговора сохраняет свое действие до вступления его в законную силу, т.е. до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Этот вопрос был предметом проверки Конституционного Суда РФ, который высказал следующие правовые позиции.

Требование [п. 10 ч. 1 ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109ErEs9N) УПК возлагает на суд первой инстанции обязанность при вынесении приговора проверить, имели ли место фактические обстоятельства, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, сохраняют ли эти обстоятельства свое значение для применения данной меры пресечения после постановления приговора и до его вступления в законную силу. Осужденный после постановления приговора вправе обратиться с ходатайством об отмене этой меры пресечения или о ее изменении. Суд же обязан проверить доводы ходатайства и вправе отменить или изменить ее, освободив осужденного из-под стражи, в том числе в связи с тем, что время нахождения осужденного под стражей поглощает срок назначенного наказания (см. Определения КС РФ от 15.01.2008 [N 293-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440DA62BB3AF02633821E4EAFr6sDN), от 17.06.2010 [N 843-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D763B93FFC7B398A4742AD6Ar2s2N)).

Таким образом, судья при назначении заседания суда апелляционной инстанции должен во всех случаях проверить наличие законного судебного решения, на основании которого лицо (обвиняемый, подсудимый, осужденный) находится под стражей. Результаты проверки при сохранении оснований действия этой меры пресечения (но не продлении срока ее действия) следует отразить в соответствующем постановлении.

По общему правилу проведение судебных заседаний на данной стадии процесса законом не предусмотрено. Но если принимаемым решением затрагиваются существенные конституционные права сторон, например об избрании меры пресечения или продлении сроков ее действия, то должно быть проведено отдельное судебное заседание в порядке, установленном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) УПК.

**Пример.** В суд апелляционной инстанции поступило уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных У. и Ю. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия. В резолютивной части приговора, вопреки требованиям закона, решение суда первой инстанции о мере пресечения в отношении осужденных отсутствовало. Фактически осужденные содержались под стражей без судебного решения. В то же время в материалах дела имелось ходатайство осужденного Ю. о применении к нему меры пресечения в виде подписки о невыезде. По делу судьей безотлагательно было проведено отдельное судебное заседание в порядке, предусмотренном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) УПК, с участием сторон, в том числе осужденных, по результатам которого принято решение об избрании в отношении осужденных У. и Ю. меры пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу (Постановление судьи СК ВС РФ от 11.11.2013 по делу N 73-АПУ13-14. Архив ВС РФ, 2013).

Аналогичным образом должен решаться вопрос и в тех случаях, когда установленный судом первой инстанции срок содержания под стражей истекает, например при обжаловании решения суда о возвращении дела прокурору.

Могут ли на данной стадии процесса приниматься иные судебные постановления?

Из текста [ст. 389.11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Dr5sAN) УПК вытекает, что по поступившему уголовному делу судья выносит постановление о назначении судебного заседания либо возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

Между тем в силу других норм [гл. 45.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s9N) УПК судья вправе принять на этой стадии и другие решения. Так, в случае отзыва апелляционной жалобы лицом, ее подавшим, апелляционное производство по этой жалобе прекращается ([ч. 3 ст. 389.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Br1s7N) УПК). Очевидно, что если такой отзыв производится после поступления дела в суд апелляционной инстанции, судья вправе принять такое решение на стадии назначения судебного заседания. Кроме того, судья вправе принять и другие предусмотренные законом решения, в частности о направлении жалобы для рассмотрения по подсудности из Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ в суд областного уровня в случаях подачи жалобы или представления на промежуточное судебное решение. Все это позволяет ускорить процесс рассмотрения дела, оперативно снимать с рассмотрения дела, не готовые к разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Каким образом решается вопрос об извещении участников процесса об апелляционном рассмотрении дела?

О месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания. Извещение сторон допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

Извещаться о времени и месте судебного заседания должны не только стороны, которые обжаловали приговор, но и лица, вступившие в дело на стадии его апелляционного рассмотрения, а также лица, интересы которых затрагиваются принесенными жалобой или представлением, например те из числа осужденных, которые приговор не обжаловали.

Общее правило о необходимости получения заинтересованными лицами извещения об апелляционном рассмотрении дела не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания должно соблюдаться. При его несоблюдении слушание дела откладывается.

**Пример.** Апелляционное рассмотрение дела в отношении Ф. было отложено в связи с тем, что осужденный был извещен о дате, времени и месте судебного заседания за 2 дня до судебного заседания (Определение СК ВС РФ от 29.05.2013 по делу N 41-АПУ13-15сп. Архив ВС РФ, 2013).

С согласия участвующих в процессе лиц дело может быть рассмотрено и при получении сторонами извещения менее чем за 7 суток до дня заседания, если это не влечет за собой ограничения их прав и не может повлиять на принятие по делу судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Как называются постановления, выносимые на стадии назначения заседания суда апелляционной инстанции?

Как правило, постановления, выносимые на стадии назначения заседания суда апелляционной инстанции, озаглавливаются как "постановление о назначении судебного заседания".

Апелляционным постановлением или определением подобные решения называть было бы неправильно, поскольку такие решения в силу [ст. 389.20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F76r5sFN) УПК выносятся по итогам апелляционного рассмотрения дела.

Иногда они называются постановлениями об отказе в назначении заседания суда апелляционной инстанции (Постановление судьи СК ВС РФ от 09.12.2013 по делу N 58-АПУ13-23. Архив ВС РФ, 2013).

В других случаях судебные решения, которыми уголовное дело снимается с апелляционного рассмотрения, так и озаглавливаются: "Постановление о возвращении материалов в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих их рассмотрению" (Постановление судьи СК ВС РФ от 13.08.2014 по делу N 6-АПУ14-8. Архив ВС РФ, 2014).

Закон не требует обозначать заглавиями принимаемые по уголовным делам судебные решения, поэтому они могут быть названы просто постановлениями без дополнительных определений.

Каким составом суда апелляционной инстанции областного уровня рассматриваются апелляционные жалобы и представления на промежуточные судебные решения, вынесенные тем же судом в качестве суда первой инстанции?

В соответствии с [п. 2 ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D59r1s8N) УПК рассмотрение уголовных дел в вышестоящих судах в апелляционном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Исключение составляют только уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уголовные дела с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда. Они рассматриваются судьей единолично.

Каким составом суда апелляционной инстанции рассматриваются апелляционные жалобы и представления на судебные решения по делам, действия виновных по которым переквалифицированы судом первой инстанции с обвинения в совершении тяжкого преступления на совершение преступления небольшой или средней степени тяжести?

По смыслу закона ([п. 2 ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D59r1s8N) УПК) рассмотрение уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в вышестоящих судах в апелляционном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. В соответствии со [ст. 389.26](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Dr5sFN) УПК суд апелляционной инстанции вправе применить в отношении осужденного уголовный закон о более тяжком преступлении, в том числе о тяжком и особо тяжком преступлении (в частности, вернувшись к предъявленному органами предварительного следствия обвинению). Поэтому в указанной ситуации апелляционное рассмотрение таких дел должно производиться коллегиальным составом суда. Тем более что при поступлении дела в суд первой инстанции оно было "делом о тяжких или особо тяжких преступлениях", а приговор суда первой инстанции в законную силу не вступил.

Является ли обязательным участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции?

По общему правилу участие сторон и заинтересованных лиц в судебном заседании суда апелляционной инстанции не является обязательным. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела. В то же время явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях.

Законом ([ст. 389.12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Dr5s4N) УПК) предусмотрены правила обязательного участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции следующих участников процесса: 1) государственного обвинителя и (или) прокурора; 2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело; 3) частного обвинителя либо его представителей; 4) защитника - в случаях, указанных в [ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEs7N) УПК.

Участие сторон в заседании суда апелляционной инстанции не может ограничиваться их присутствием в зале суда. Процессуальные права сторон должны быть реально обеспечены.

**Пример.** Приговором мирового судьи Ш. был осужден по [ч. 1 ст. 112](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1494rEsDN) УК к 1 году ограничения свободы. Апелляционным приговором районного суда обвинительный приговор отменен и постановлен оправдательный приговор. Ш. был оправдан за отсутствием в его деянии состава преступления. Как следовало из протокола судебного заседания, во время перерыва, объявленного после проведения судебных прений, в зал судебного заседания явился потерпевший К., которому были разъяснены его процессуальные права. Несмотря на просьбу потерпевшего выслушать его мнение по делу и ходатайство государственного обвинителя о возобновлении судебного следствия, суд предоставил осужденному последнее слово и вынес итоговое решение по делу. Постановлением Президиума Омского областного суда апелляционный оправдательный приговор отменен, уголовное дело направлено на новое апелляционное судебное рассмотрение в связи с нарушением требований, предусмотренных [ч. 5 ст. 389.12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Cr5sAN) УПК, о том, что явившиеся в суд апелляционной инстанции стороны допускаются к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела во всех случаях ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E60369440D365B039F37B398A4742AD6Ar2s2N) Президиума Омского областного суда от 30.09.2013 N 4-У-225/2013).

Кто из представителей прокуратуры вправе принимать участие в апелляционном рассмотрении уголовного дела?

Участие государственного обвинителя и (или) прокурора является обязательным по делам публичного и частно-публичного обвинения. По уголовным делам частного обвинения их участие обязательно только в случаях, когда данное уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора. По делам частного обвинения, возбужденным по заявлениям частных обвинителей, участие представителей прокуратуры не является обязательным.

Правило о возможности одновременного участия государственного обвинителя и прокурора объясняется наделением правом апелляционного обжалования судебного решения как государственного обвинителя, так и вышестоящего прокурора ([ст. 389.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sBN) УПК). В заседании суда апелляционной инстанции в качестве представителя публичного интереса может принимать участие как государственный обвинитель, участвовавший в деле в суде первой инстанции (например, для поддержания принесенного им представления), так и вышестоящий по отношению к нему прокурор, наделенный правом принесения апелляционного представления. Кроме того, в деле вправе участвовать, а в подавляющем большинстве случаев фактически и принимают участие другие должностные лица прокуратуры, определяемые соответствующим полномочным прокурором (так называемые прокуроры-апелляторы - должностные лица соответствующего звена прокуратуры). Перечисленные должностные лица прокуратуры вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции как все вместе, так и порознь. Однако в указанных законом случаях участие хотя бы одного из них является обязательным.

В чем заключаются особенности участия в суде апелляционной инстанции частного обвинителя?

Участие частного обвинителя либо его законного представителя или представителя является обязательным только в том случае, если ими подана апелляционная жалоба. Законом предусмотрены специальные последствия неявки в суд данных участников процесса без уважительной причины. В этом случае суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по их жалобе.

Каковы общие правила участия представителей стороны защиты в судебном заседании суда апелляционной инстанции?

Участие оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, является обязательным в двух случаях: 1) если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании; 2) если суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым.

Ходатайство об участии в судебном заседании данными лицами может быть указано ими в апелляционной жалобе или возражениях либо выражено другим образом, например путем подачи отдельного заявления.

В законе не указаны последствия неявки этих лиц в суд без уважительных причин (при наличии таких причин слушание дела должно быть отложено). По-видимому, неявка без уважительных причин лица, ходатайствовавшего о своем участии в судебном заседании и надлежаще извещенного о времени и месте его проведения, не будет препятствовать рассмотрению дела, если суд не признает его участие в судебном заседании необходимым.

Если же явка в суд такого лица будет признана судом необходимой, меры процессуального принуждения вплоть до избрания меры пресечения могут быть приняты только в отношении осужденных (подозреваемых и обвиняемых) с учетом положений [ст. 311](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1098rEsCN) УПК.

Неявка в судебное заседание защитника в случаях, указанных в [ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEs7N) УПК, влечет за собой отложение слушания дела. Защитник в таких случаях может быть заменен в порядке, предусмотренном [ст. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEsDN) УПК.

Как поступать в случаях, когда оправданный, осужденный или лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, уклоняются от получения извещений и участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции?

Предусмотренное законом правило об обязательном участии в заседании суда апелляционной инстанции оправданного, осужденного (не содержащегося под стражей или под домашним арестом) или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании, не носит абсолютного характера.

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда указанные лица, формально заявив ходатайство о своем участии в судебном заседании, меняют место жительства и умышленно уклоняются от получения судебных извещений. Применения в отношении оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, каких-либо мер принудительного характера (объявления розыска, избрания меры пресечения, принудительного привода и т.д.) законом не предусмотрено. Судебная практика исходит из того, что при установлении факта уклонения указанных лиц от получения извещений и от явки в заседание суда апелляционной инстанции судебное заседание проводится без их участия.

**Пример.** По приговору Кемеровского областного суда С. был оправдан по предъявленному ему обвинению, а ряд других лиц - осуждены к различным срокам лишения свободы. Как следовало из протокола судебного заседания и приговора (копия которого была вручена С.), ему было разъяснено право на подачу возражений на апелляционные жалобы и представление и на участие в суде апелляционной инстанции непосредственно либо посредством видеоконференц-связи. Оправданный С. получил копии апелляционного представления прокурора и жалоб других участников процесса, после чего перестал являться по вызовам в суд, отключил средства связи и скрылся с места жительства. По этим причинам заседания суда апелляционной инстанции дважды откладывались. От близких родственников С. (матери и жены) поступила информация о том, что он уехал с места жительства, и где он находится, им неизвестно. Изложенные выше обстоятельства в их совокупности дали основания полагать, что оправданный С. сознательно лишил себя возможности реализации ряда процессуальных прав и уклоняется от участия в апелляционном рассмотрении дела. С учетом положений [ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078697Dr5s5N) УПК о разумных сроках уголовного судопроизводства суд апелляционной инстанции отклонил ходатайства адвокатов об отложении дела и рассмотрел его по существу в отсутствие оправданного лица ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB60BD3DF37B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 11.02.2014 по делу N 81-АПУ13-69сп. Архив ВС РФ, 2014).

Каковы особенности участия осужденного, содержащегося под стражей, в судебном заседании суда апелляционной инстанции?

Осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи. Это право должно быть обеспечено и другим лицам, содержащимся под стражей (подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, оправданному).

Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, или любым другим способом. Это требование обусловлено необходимостью принятия организационных мер о доставке осужденного в зал судебного заседания, о его этапировании в помещение, оборудованное видеоконференц-связью.

Вопрос о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей, решается в постановлении о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции.

В соответствии с [ч. 3 ст. 309](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078627Ar5s9N) УПК разъяснение права осужденного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должно содержаться в резолютивной части приговора. Названное право суд обязан разъяснить после провозглашения приговора или другого судебного решения и в соответствии с [ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs9N) УПК, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Отсутствие подобного разъяснения может рассматриваться как уважительная причина для восстановления срока обращения с таким ходатайством.

При этом следует иметь в виду, что Конституционный Суд РФ в Определениях от 15.07.2010 [N 1034-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D466BF36F97B398A4742AD6Ar2s2N) и от 08.12.2011 [N 1617-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D667BD3FFD7B398A4742AD6Ar2s2N) указал, что [ч. 2 ст. 375](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1498rEs8N) УПК, предусматривающая право осужденного заявить ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной (а следовательно, и апелляционной) инстанции, указав об этом в жалобе, направлена на обеспечение ему возможности довести до суда свою позицию и не может расцениваться как ограничивающая право на судебную защиту и иные права, гарантированные [Конституцией](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ. Эта норма не лишает осужденного права заявить ходатайство об участии в рассмотрении дела не в жалобе, а в порядке, предусмотренном [гл. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1898rEsAN) УПК, что предполагает обязанность суда принять по данному ходатайству решение, отвечающее закрепленным в [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1194rEsAN) УПК требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Иное истолкование ухудшало бы положение содержащегося под стражей осужденного, притом что другие участники уголовного процесса, в том числе находящиеся на свободе осужденные, в реализации своего права на участие в заседании суда вышестоящей инстанции ничем не ограничены: явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный допускается к участию в нем во всех случаях ([ч. 3 ст. 389.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Fr5sBN), [389.12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Dr5s5N) УПК).

Исходя из международных стандартов, право на участие осужденного в суде апелляционной инстанции обеспечивается "по умолчанию", и только в случае явно выраженного отказа от этого права дело может быть рассмотрено без его личного участия. Европейский суд по правам человека по этому поводу высказал четкую позицию о том, что "непредставление заявителем ходатайства об участии в суде второй инстанции не составляет ясного и недвусмысленного отказа от этого права" (Постановление от 8 апреля 2010 г. по делу "Синичкин против Российской Федерации", жалоба N 20508/03).

Это правило нашло отражение и в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26 [(п. 11)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsEN).

Об участии в рассмотрении дела может заявить и осужденный, не подавший на приговор апелляционную жалобу. Представляется, что суд апелляционной инстанции не вправе отказать в вызове в судебное заседание таких осужденных, вне зависимости от того, затрагиваются ли их интересы в поданных по делу жалобе или представлении.

Суд апелляционной инстанции вправе и по своей инициативе, в отсутствие ходатайства указанных лиц, обеспечить их участие в судебном заседании, если признает это необходимым.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство содержащегося под стражей осужденного о доставке его в зал судебного заседания?

В соответствии с законом вопрос о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей, разрешается судом апелляционной инстанции. Как правило, такое участие осуществляется путем использования систем видеоконференц-связи.

**Пример.** Осужденная И. заявила ходатайство о доставке ее в зал судебного заседания из Иркутска в Москву для рассмотрения ее апелляционной жалобы на приговор Иркутского областного суда, ссылаясь на возможные помехи в функционировании видеоконференц-связи. Решением суда апелляционной инстанции это ходатайство было отклонено по следующим основаниям. Требования закона о предоставлении осужденной права изложить свою позицию по всем обстоятельствам дела реализуется путем использования систем видеоконференц-связи. Этот вид связи обеспечивает осужденной возможность знакомиться с письменными материалами, имеющимися в распоряжении суда, а также предоставлять суду письменные материалы (справки, заявления, ходатайства, дополнительные жалобы и т.д.), имеющиеся в распоряжении осужденной, без технических помех и препятствий. Каких-либо конкретных причин, по которым ее присутствие в зале судебного заседания было бы необходимым, она не указывает. Не усматривается их и в материалах уголовного дела. Для защиты интересов осужденной назначен профессиональный адвокат, присутствующий в зале судебного заседания ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D765B03BFE7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 28.08.2013 по делу N 66-АПУ13-37. Архив ВС РФ, 2013).

Как решается вопрос об участии в заседании суда апелляционной инстанции лица, содержащегося под стражей и обжалующего промежуточное судебное решение?

При решении вопроса об участии в заседании суда второй инстанции лица, обжалующего промежуточное судебное решение, следует учитывать правовые позиции, высказанные в [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED265BC39F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 19.05.2009 N 576-О-П. В общем виде они заключаются в том, что суд вышестоящей инстанции во всех случаях должен обеспечить заинтересованным лицам право довести до его сведения их позиции по обсуждаемым вопросам.

Он вправе обеспечить участие таких лиц в заседании суда на досудебных стадиях производства по делу и в рассмотрении жалоб на вынесенные судебные решения лично или с использованием видеоконференц-связи. При этом в зависимости от характера рассматриваемых вопросов в одних случаях он обязан реально обеспечить это право, а в других может провести заседание без личного участия такого лица.

Закон обязывает суд обеспечить содержащемуся под стражей заявителю возможность путем непосредственного участия в заседании суда или использования систем видеоконференц-связи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда свои доводы, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности (рассмотрение жалобы подозреваемого или обвиняемого на применение к нему мер уголовно-процессуального принуждения, личного обыска, освидетельствования и др.).

В случае обжалования осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию (отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этих сообщений, отказ в возбуждении уголовного дела и др.), осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает. Жалобы осужденных в таких случаях не связаны с применением к ним мер, сопряженных с уголовным преследованием, ограничением свободы и личной неприкосновенности. Поэтому суд может обеспечить право заявителя довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не путем его личного участия в судебном заседании, а иными способами - путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также иными предусмотренными законом способами.

При этом закон не ограничивает право суда признать, исходя из обстоятельств дела, личное участие осужденного обязательным и в подобных случаях. В то же время он не допускает произвольный, необоснованный или немотивированный отказ в удовлетворении ходатайства о личном участии в деле заявителя, отбывающего наказание в виде лишения свободы и подавшего апелляционную жалобу ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB6FB137FE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsEN) КС РФ от 29.05.2014 N 1122-О).

Некоторые особенности имеются при решении вопроса об участии осужденных, содержащихся под стражей, при обжаловании ими судебных решений, вынесенных в процессе исполнения приговора.

Так, вопрос об участии осужденного и его адвоката в заседании суда, рассматривающего ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, разрешен в [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК. Если осужденный ходатайствует о личном участии в судебном заседании, то суд обязан обеспечить такое участие либо предоставить ему возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката. Аналогичным образом определяются и правила участия осужденного и его адвоката при рассмотрении жалобы на решение суда первой инстанции ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445DB62BC39FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsBN) КС РФ от 17.07.2012 N 1332-О).

Каковы особенности реализации осужденным права на защиту при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции?

Конституцией РФ [(ч. 1 ст. 48)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E55r1s7N) каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничения права на защиту, закрепленного [ст. 16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEs9N), [50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEsDN) УПК в качестве одного из основных принципов уголовного судопроизводства. Защитник, а также допущенное в порядке [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК наряду с ним в качестве защитника другое лицо, участвовавшие в рассмотрении дела судом первой инстанции, вправе участвовать и при апелляционном рассмотрении дела, если осужденный от их услуг не отказался.

Приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда осуществляются по тем же правилам, что и в суде первой инстанции. Если у осужденного имеется соглашение с конкретным адвокатом, тот приглашается в судебное заседание. Суд второй инстанции обязан назначить защитника вне зависимости от наличия соответствующего ходатайства в случаях, указанных в [ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEs7N) УПК.

По сложившейся практике до направления дела в суд второй инстанции осужденному под роспись разъясняется порядок реализации его права на защиту и выясняется его мнение о том, какой защитник будет участвовать в суде вышестоящей инстанции - по соглашению или по назначению суда. Ему разъясняются также право и порядок отказа от услуг защитника.

Если при назначении судебного заседания судья установит, что в уголовном деле отсутствуют заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде.

Защита в суде второй инстанции должна быть эффективной.

**Пример.** Европейский суд по правам человека в Постановлении от 2 ноября 2010 г. по делу "Сахновский (Sakhnovskiy) против России" отметил, что участие в судебном процессе путем использования видеосвязи не противоречит принципам справедливости и публичности слушаний, но необходимо сделать так, чтобы заявитель мог следовать ходу судебного процесса и его можно было слышать без технических помех, а также чтобы было обеспечено эффективное и конфиденциальное общение с юристом. Право обвиняемого на общение со своим адвокатом без риска быть услышанным третьей стороной является одним из основных требований справедливого суда в демократическом обществе. В данном случае Сахновский С.В. мог общаться с назначенным адвокатом путем видеосвязи в течение 15 минут непосредственно перед началом судебного заседания. С учетом сложности и серьезности дела отведенного времени было недостаточно для того, чтобы заявитель обсудил дело с адвокатом и убедился, что защитник в надлежащей степени владеет информацией по делу и юридическая помощь будет оптимальной. Органы власти могли организовать телефонный разговор между осужденным и адвокатом несколько раньше, чем перед самыми слушаниями, назначить адвоката из г. Новосибирска, который мог бы посещать осужденного в следственном изоляторе и находиться рядом с ним во время слушания дела. В связи с этим Постановлением Европейского суда Президиум Верховного Суда РФ своим [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D666BB3DFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEs9N) Кассационное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D160B83AFA7B398A4742AD6Ar2s2N) отменил, передав дело на новое кассационное рассмотрение ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D666BB3DFC7B398A4742AD6Ar2s2N) ПВС РФ от 23.11.2011 N 224П11. Архив ВС РФ, 2011).

Возможно ли рассмотрение дела в апелляционном порядке без участия защитника?

Дело в апелляционном порядке может быть рассмотрено без участия защитника только в случае явно выраженного отказа от него осужденного.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со [ст. 52](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1594rEsEN) УПК такой отказ не обязателен для суда и не может быть принят, если он является вынужденным. Отказ от помощи защитника допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и должен заявляться в письменном виде.

Отказ от защитника в случаях, предусмотренных [п. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsCN) - [7 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEs9N) УПК, на наш взгляд, удовлетворению не подлежит.

Каков общий порядок рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции?

Общий порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции закреплен в [ч. 1 ст. 389.13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Cr5s4N) УПК. Он заключается в том, что производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном [гл. 35](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEsAN) - [39](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEsBN) УПК (для рассмотрения дела судом первой инстанции), с изъятиями, предусмотренными [гл. 45.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s9N) УПК (производство в суде апелляционной инстанции).

Процедуру рассмотрения дела судом апелляционной инстанции условно можно разделить на четыре части: 1) подготовительная часть; 2) судебное следствие; 3) судебные прения и последнее слово; 4) постановление апелляционного решения и обращение его к исполнению.

Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания ([ст. 389.34](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C78r5sEN) УПК). Стороны могут подать замечания по содержанию протокола, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном [ст. 260](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189DrEsDN) УПК.

Какие вопросы решаются в подготовительной части судебного заседания?

В подготовительной части заседания председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению.

[Глава 45.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s9N) УПК не содержит каких-либо изъятий из порядка проведения подготовительной части, предусмотренной для суда первой инстанции, следовательно, он должен выполняться.

Поэтому председательствующий после открытия судебного заседания должен проверить явку участников процесса, установить их личность и правомочия, удалить из зала судебного заседания свидетелей, если они были вызваны и явились.

После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании.

Законом прямо не предусмотрено разъяснение процессуальных прав участвующим в деле лицам. Однако такая обязанность вытекает из [ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs8N) УПК, предусматривающей, что суд обязан разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав. В частности, следует разъяснить переводчику (если он участвует в деле) его права и предупредить его о предусмотренной законом уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод, о чем отобрать у него подписку, которая должна быть приобщена к материалам дела; разъяснить права другим участникам процесса.

При неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суду следует выслушать мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и принять решение об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника.

Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы составу суда, прокурору и секретарю, а также заявления об обстоятельствах, исключающих участие в деле защитника ([ст. 72](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1798rEs8N) УПК). После этого уточняет, есть ли у них ходатайства и поддерживают ли стороны ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении. Целесообразно разделить разрешение отводов и других ходатайств: сначала выяснить у участников процесса, имеются ли у них отводы, разрешить их и только после этого приступить к разрешению других ходатайств.

Основания, по которым может быть заявлен отвод судье, участвующему в рассмотрении дела, или его самоотвод, носят общий характер, в том числе недопустимость повторного участия в рассмотрении данного дела.

**Пример.** По приговору краевого суда от 20 февраля 2007 г. П.А. был осужден по [п. "ж"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsAN), ["з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsBN), [ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEsBN) УК за убийство С. Определением суда кассационной инстанции от 19 июня 2007 г. приговор оставлен без изменения. Из этого уголовного дела было выделено уголовное дело в отношении П.С. в связи с объявлением его розыска. Впоследствии он был задержан и по приговору того же суда от 26 апреля 2013 г. осужден за совершение тех же преступлений, совершенных в группе с П.А., в том числе за убийство потерпевшего С. В рассмотрении данного дела в апелляционном порядке 31 октября 2013 г. в составе суда апелляционной инстанции принял участие судья З., который ранее принимал участие в рассмотрении данного дела в отношении П.А. в 2007 г. [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D367BA38FB7B398A4742AD6Ar2s2N) ПВС РФ от 4 июня 2014 г. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D463B03AFD7B398A4742AD6Ar2s2N) суда апелляционной инстанции было отменено, и дело передано на новое апелляционное рассмотрение в связи с нарушением требований [ст. 63](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179CrEs7N) УПК о недопустимости повторного участия судьи в уголовном деле и высказавшего по нему свое мнение ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D367BA38FB7B398A4742AD6Ar2s2N) ПВС РФ от 04.06.2014 по делу N 77-П14. Архив ВС РФ, 2014).

В подготовительной части судебного заседания, как правило, разрешаются ходатайства организационного характера и устраняются препятствия для разрешения дела по существу. Проверяется своевременность получения извещений, решаются вопросы о назначении осужденным защитников, допуске ранее не участвовавших в деле лиц и т.д.

Каковы особенности судебного следствия в суде апелляционной инстанции?

По разрешении ходатайств суд апелляционной инстанции переходит к судебному следствию.

Судебное следствие начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанции (судьей-докладчиком), содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов. Этот доклад не должен содержать оценок, выводов и мнения судьи. Двумя другими судьями у судьи-докладчика могут быть уточнены сообщенные им сведения.

После этого суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон. Участвующие в деле лица вправе отказаться от выступлений либо поручить выступление в их интересах другому лицу (защитнику или представителю).

В данной части судебного заседания стороны, как правило, выступают с краткими заявлениями о том, поддерживают ли они доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах и представлениях, либо уточняют существо своих доводов и просьб. Другая сторона выражает свое отношение к этому и уточняет, согласна ли она с этими доводами либо намерена возражать против них.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств. Суд выясняет у сторон мнение о необходимости проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, а также уточняет, имеются ли у них ходатайства об исследовании новых доказательств. При отсутствии таковых сторонам сразу предоставляется слово для выступления в судебных прениях.

В чем заключаются особенности проверки доказательств в суде апелляционной инстанции?

Под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование доказательств по правилам, установленным [гл. 37](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs7N) УПК, с предусмотренными [ст. 389.13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Cr5s5N) УПК особенностями. При этом могут быть исследованы доказательства, получившие оценку суда первой инстанции, другие имеющиеся в деле доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции, а также новые доказательства и дополнительные материалы, представленные сторонами непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Суд, а также стороны (с разрешения председательствующего) могут задавать вопросы участвующим в деле лицам, в частности в связи с их выступлениями, представленными новыми доказательствами и дополнительными материалами, заявленными ходатайствами.

Суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства как непосредственно в зале судебного заседания, так и с использованием систем видеоконференц-связи. В судебной практике судов второй инстанции сейчас уже довольно широко используется и факсимильная связь. С ее помощью передаются письменные ходатайства, а также копии документов, представляемых лицами, участвующими в деле, с использованием систем видеоконференц-связи.

Суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), в том числе истребования по ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений.

Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом к рассмотрению, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

По завершении судебного следствия суд выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении судебного следствия. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к прениям сторон.

В случаях пересмотра в апелляционном порядке промежуточных судебных решений судебное следствие, как правило, не проводится, так же как по этим материалам не проводится судебное следствие и в суде первой инстанции.

Могут ли быть допрошены свидетели и иные лица в суде апелляционной инстанции?

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым. При принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемого судебного решения. Например, при наличии в показаниях свидетелей явных противоречий, которые не были устранены судом первой инстанции.

Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего или свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания, если установленные [ч. 2 ст. 281](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Ar1s7N) УПК причины их неявки не отпали либо возникли в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний. В таком же порядке эти, а также иные лица (специалисты, эксперты и др.) могут быть допрошены в суде апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным для их допроса судом первой инстанции.

Каков порядок разрешения ходатайств, заявленных сторонами в ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции?

Ходатайства сторон об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, разрешаются судом в порядке, установленном [ст. 271](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEsCN) УПК. Лицо, заявившее ходатайство, должно его обосновать. Суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

В соответствии с [ч. 6 ст. 389.13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Br1s8N) УПК ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе новых доказательств, и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в порядке, установленном [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEsDN) и [2 ст. 271](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEsAN) УПК. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Необходимо отметить, что в законе не указана обязанность суда апелляционной инстанции следовать требованиям, предусмотренным [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEsBN) и [4 ст. 271](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs8N) УПК. В частности, о том, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Как показывает судебная практика, судами, как правило, удовлетворяются ходатайства об истребовании и о приобщении к материалам дела дополнительных документов и материалов, о допросе явившихся в судебное заседание свидетелей, специалистов и иных лиц и не удовлетворяются - о вызове и обеспечении явки в судебное заседание свидетелей, назначении экспертиз и другие ходатайства, которые могут привести к значительным задержкам в рассмотрении дела.

Решения по результатам рассмотрения ходатайств принимаются как на месте, так и с удалением в совещательную комнату, в виде отдельного документа. При этом должны соблюдаться требования, предусмотренные [ст. 256](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEs8N) УПК.

Проводится ли судебное следствие при проверке в апелляционном порядке судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК?

Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [40.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК, не могут являться основания, предусмотренные [п. 1 ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sEN) УПК (несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции). Поэтому при проверке судебных решений, вынесенных в указанном порядке, суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства виновности либо невиновности лица в совершении преступления, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения.

В рамках судебного следствия при апелляционном пересмотре таких судебных решений могут быть исследованы лишь доказательства и дополнительные материалы, касающиеся личности осужденного и обстоятельств, учитываемых при назначении наказания. Подлежат также проверке доводы о законности рассмотрения дела в указанном порядке, допустимости исследованных судом первой инстанции доказательств, соблюдении иных требований уголовно-процессуального закона в ходе производства по данному делу.

В каком порядке в суде апелляционной инстанции проводятся прения сторон?

В отличие от рассмотрения дела судом первой инстанции прения сторон проводятся не в целом по материалам всего уголовного дела, а в пределах, в которых дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции. При этом первым выступает лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление. По смыслу закона, следующими должны выступать лица, представляющие сторону лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а уже после этого - участники процесса, представляющие другую сторону. Последовательность выступлений участников прений сторон на одной стороне, например, если дело рассматривается в отношении нескольких осужденных, устанавливается судом.

При наличии по делу апелляционного представления, в котором высказана просьба об ухудшении положения осужденного, независимо от наличия жалоб стороны защиты, первым в судебных прениях должен выступать представитель стороны обвинения. Только при этих условиях может быть в полной мере реализовано право осужденного на защиту.

При проведении судебных прений применимы правила, предусмотренные для суда первой инстанции. В частности, суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий может останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. В отличие от производства в суде первой инстанции закон прямо не предусмотрел права сторон на выступления с репликами.

Кто имеет право на последнее слово при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции?

В соответствии с законом по окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Таким образом, последнее слово должно быть предоставлено не только осужденному или оправданному, но и любому другому лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, как итоговое, так и промежуточное. Несоблюдение этого требования закона может повлечь за собой отмену решения суда апелляционной инстанции.

**Пример.** Постановлением суда кассационной инстанции материалы дела по заявлению лица о восстановлении трудовых прав в порядке реабилитации направлены в суд на новое апелляционное рассмотрение, поскольку в заседании суда апелляционной инстанции ему не было предоставлено последнее слово ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E60369440D56EBB3BFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsCN) ПВС Карачаево-Черкесской Республики от 26.09.2013 по делу N 44-18/13) <1>.

--------------------------------

<1> Справочная правовая система "КонсультантПлюс".

Каковы основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке?

В соответствии со [ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sCN) УПК основаниями отмены или изменения приговора в апелляционном порядке традиционно являются: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора.

Причиной отмены или изменения обжалуемого судебного решения может послужить как одно из перечисленных оснований, так и одновременно несколько из них.

Из перечня оснований отмены или изменения приговора по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, исключено основание, связанное с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку фактические обстоятельства уголовного дела устанавливаются вердиктом присяжных заседателей, который пересмотру не подлежит.

Приговор, постановленный в соответствии с требованиями [гл. 40](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEs8N) и [41](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591994rEsEN) УПК, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В связи с этим суд апелляционной инстанции не вправе проверять такой приговор по основаниям, предусмотренным [п. 1 ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sEN) УПК.

В каких случаях можно признать, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела?

Несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам дела может быть признано в нескольких случаях:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Все эти случаи касаются фактической стороны дела, правильности оценки судом имеющихся по делу доказательств. На практике часто встречается не одно, а несколько подобных обстоятельств, которые являются причинами отмены или изменения судебного решения.

**Пример.** Органами предварительного расследования было предъявлено обвинение П. в создании банды и совершаемых ею нападениях, а В., Д. и другим - в участии в банде и совершаемых ею нападениях.

Суд оправдал осужденных по этому обвинению, указав, что "показания подсудимых, свидетелей и материалы дела не свидетельствуют о создании П. банды, руководстве бандой и участия в ней самого П., а также других подсудимых". При этом, как следует из того же приговора, суд признал установленным, что П. в начале 2012 г. для совершения корыстных преступлений создал организованную преступную группу, в состав которой вошли В. и другие лица. Суд также установил, что огнестрельное оружие было у П. при совершении организованной группой разбойного нападения, указав, что П. передал огнестрельное оружие - револьвер - члену преступной группы В. для совершения разбойного нападения и В. применил это оружие при совершении разбоя. Как следовало из показаний осужденных В. и Д., все участники организованной преступной группы знали о наличии огнестрельного оружия у П., который изготовил его из стартового револьвера с намерением использования при совершении преступлений.

Данные обстоятельства были установлены судом, но не получили оценки в приговоре, хотя они могли существенно повлиять на выводы суда, и судом не приведены мотивы, по которым отвергнуты представленные обвинением доказательства.

Кроме того, судом установлено и отражено в приговоре, что П. создал организованную преступную группу, в состав которой вошли Д. и иные лица. В соответствии с разработанным П. планом и распределенными ролями участники группы подыскивали предполагаемые объекты преступных посягательств, после чего П. принимал решение о целесообразности совершения преступления, распределял роли и назначал конкретных исполнителей. Одновременно, делая вывод об отсутствии признаков банды, суд указал, что объединение соучастников для совершения каждого преступления происходило отдельно и не было связано с проведением предварительной подготовки. Таким образом, выводы суда и в этой части являлись противоречивыми, так же как и выводы, касающиеся обвинения в незаконном обороте огнестрельного оружия.

Так, мотивируя свой вывод об отсутствии признаков банды, суд указал в приговоре: "За совершение незаконного приобретения, ношения и хранения огнестрельного оружия и незаконного приобретения и хранения боеприпасов П. и незаконного ношения огнестрельного оружия В. при установленных обстоятельствах каждый несет самостоятельную ответственность, не имеющую отношения к созданию устойчивой вооруженной группы". Однако при квалификации содеянного П. и В. по [ч. 3 ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1598rEs8N) УК суд указал, что незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия они совершили организованной группой.

Таким образом, выводы суда содержали существенные противоречия, что в соответствии со [ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sCN), [389.16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sAN) УПК послужило основанием для отмены приговора и передачи дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D362BD3EFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs6N) СК ВС РФ от 16.12.2014 по делу N 48-АПУ14-52. Архив ВС РФ, 2014).

Какие нарушения уголовно-процессуального закона в судебной практике признаются существенными и служат основаниями для отмены судебных решений?

С введением апелляции в уголовно-процессуальный закон возвращено традиционное понятие существенности нарушений уголовно-процессуального закона как основания для отмены или изменения приговора или иного судебного решения. Это означает, что не всякое формальное нарушение положений процессуального закона может послужить причиной отмены решения суда первой инстанции. Например, не было признано основанием для отмены указание в тексте приговора при оценке показания эксперта не фамилии подсудимого, а другой фамилии, поскольку из материалов дела следовало, что данная (стационарная судебно-психиатрическая) экспертиза было проведена именно в отношении подсудимого (Определение СК ВС РФ от 10.10.2013 по делу N 81-АПУ13-45. Архив ВС РФ, 2013).

Существенным может быть признано лишь такое нарушение уголовно-процессуального закона, которое в данном деле путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения его процедуры или иным путем повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

[Часть 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5s8N) УПК содержит перечень оснований, по которым отменяются или изменяются судебные решения в любом случае. Отличие этих процессуальных нарушений от других состоит в том, что суду апелляционной инстанции не приходится взвешивать их существенность. При таких нарушениях обвинительный приговор суда подлежит безусловной отмене.

**Пример 1.** По приговору Новосибирского областного суда в составе суда единолично К. был осужден за совершение ряда преступлений, в том числе по [ч. 2 ст. 206](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C129FrEsAN) УК. Между тем согласно [п. 3 ч. 2 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B59r1s2N) УПК уголовные дела о преступлениях, предусмотренных в том числе [ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C129FrEsAN) - [4 ст. 206](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1298rEs6N) УК, суд первой инстанции рассматривает в составе коллегии из 3 судей федерального суда общей юрисдикции. Вынесение приговора незаконным составом суда повлекло за собой его отмену с передачей дела на новое судебное рассмотрение ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D56EBA3DFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEs8N) СК ВС РФ от 06.02.2014 по делу N 67-АПУ14-1. Архив ВС РФ, 2014).

Наиболее распространенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые служат основанием для отмены судебных решений, являются нарушения права подсудимого на защиту.

**Пример 2.** Подсудимым Я., К. и Р. не была предоставлена возможность выступить в судебных прениях, что повлекло за собой отмену приговора ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D16FBA3EF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEsDN) ВС РФ от 04.06.2013 N 41-АПУ13-13сп).

**Пример 3.** Подсудимому К. не была предоставлена возможность выступить с последним словом ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DA62BF3EF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs9N) ВС РФ от 11.03.2014 N 49-АПУ14-2сп).

**Пример 4.** Судебное решение по вопросу о выдаче С. иностранному государству для уголовного преследования было отменено. Причиной отмены послужило участие в деле иностранного адвоката Р., не получившего в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CF37B398A4742AD6Ar2s2N) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", статус адвоката, а следовательно, и право осуществлять адвокатскую деятельность на территории РФ ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D56EB036F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsCN) СК ВС РФ от 10.02.2014 N 14-АПУ14-3. Архив ВС РФ, 2014).

Какие нарушения уголовно-процессуального закона, не указанные в [ч. 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5s8N) УПК, могут послужить основанием для пересмотра судебного решения?

Другие, т.е. не указанные в [ч. 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5s8N) УПК, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, служащие основаниями отмены приговоров как в целом, так и в части, можно указать на примерах из судебной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ:

- участие в деле в качестве представителя потерпевшей адвоката, который в ходе предварительного следствия оказывал юридическую помощь осужденному и, по утверждению последнего, получил от него конфиденциальную информацию, которую использовал в интересах потерпевшей ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB61BF3BFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N) от 12.11.2013 N 78-АПУ13-45);

- незаконное оглашение показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D667B13CFE7B398A4742AD6Ar2s2N) от 18.06.2013 N 22-АПУ13-1);

- постановка перед присяжными вопросов без учета результатов судебного следствия и позиции стороны защиты ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D16FB039FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEsBN) от 30.05.2013 N 74-АПУ13-7сп);

- противоречивость вердикта присяжных заседателей ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D762BD3AF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs8N) от 29.08.2013 N 13-АПУ13-9сп);

- рассмотрение дела о применении принудительных мер медицинского характера в отсутствие самого лица, в отношении которого велось данное производство ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D066B93AFB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsCN) от 03.06.2014 N 85-АПУ14-7);

- взыскание причиненного в результате преступления вреда с лица, не признанного гражданским ответчиком по делу, что повлекло отмену приговора в части гражданского иска (Определение от 17.04.2014 N 45-АПУ13-17).

В случае если суд апелляционной инстанции не выявил допущенных по делу существенных нарушений норм [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), они могут явиться основанием для отмены самого апелляционного решения по делу.

**Пример.** М., П. и Ш. были осуждены по приговору суда с участием присяжных заседателей. Апелляционным определением он был оставлен без изменения. Постановлением Президиума ВС РФ приговор и Апелляционное определение по надзорной жалобе потерпевшей Н. были отменены с передачей дела на новое судебное рассмотрение. Судом надзорной инстанции установлено, что процессуальные права потерпевшей были нарушены. Она не извещалась о рассмотрении уголовного дела, узнала о его слушании в суде случайно. Ее представитель принял участие в деле лишь на стадии после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей (Постановление ПВС РФ от 10.12.2014 по делу N 146П14. Архив ВС РФ, 2014).

В каких случаях существенное нарушение уголовно-процессуального закона может послужить причиной изменения судебного решения?

Существенное нарушение уголовно-процессуального закона может послужить причиной не только отмены, но и изменения судебного решения.

**Пример.** Осужденному Д. по приговору суда было назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбытием первых шести лет в тюрьме. Приговор изменен с исключением указания на отбывание части наказания в тюрьме в связи с тем, что в нарушение требований, содержащихся в [п. 4 ст. 307](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEsAN) УПК, суд не привел мотивы этого решения в описательно-мотивировочной части приговора.

Как должен поступить суд апелляционной инстанции, если стороны в жалобах не указали на имеющиеся по делу существенные нарушения уголовно-процессуального закона?

При апелляционном рассмотрении уголовного дела независимо от доводов жалобы или представления суд обязан проверить, не имеется ли существенных нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренных [ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5sEN) УПК. Установив наличие таковых, суд апелляционной инстанции обязан отменить или изменить приговор или иное судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесено представление.

Что следует понимать под неправильным применением уголовного закона как основанием для пересмотра судебных решений?

Действующим законодательством в одной статье УПК [(389.18)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5sAN) объединены два основания для отмены или изменения судебного решения - неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

В законе нет даже примерного перечня неправильного применения норм материального права, которые по своему содержанию могут или должны являться основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции. Этого сделать невозможно. Неправильное применение норм материального права может выражаться в применении уголовного закона, не подлежащего применению в данном случае, либо в неприменении закона, который должен быть применен, либо в неправильном толковании закона.

В каких случаях неправильное применение уголовного закона может послужить основанием для отмены или изменения судебных решений?

Основанием для отмены или изменения судебного решения может послужить неправильное применение норм как [Общей](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N), так и [Особенной части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК, о чем свидетельствует судебная практика Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ.

**Пример 1.** Судебной ошибкой, связанной с нарушением требований [Общей части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N) УК, является неверное толкование положений о совершении преступления группой лиц по предварительному сговору. Установив, что из двух лиц, осужденных за убийство, совершенное группой лиц, лишь один был непосредственным исполнителем, а другой (З.) - подстрекателем, суд апелляционной инстанции изменил приговор и переквалифицировал действия осужденного З. с [п. "ж" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsAN) УК на [ч. 4 ст. 33](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEsAN) и [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D661BD3AF27B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 17.07.2013 N 72-АПУ13-11).

К другим случаям нарушений уголовного закона судебная практика относит следующие:

- ошибки при применении правил об обратной силе уголовного закона - применение нового закона ([ч. 4 ст. 132](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E159FrEs8N) УК), ухудшающего положение осужденного, повлекло переквалификацию действий виновного на [ч. 3 ст. 135](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1694rEsBN) УК (Определение ВС РФ от 06.02.2014 N 45-АПУ14-78);

- назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы несовершеннолетнему осужденному (Определение ВС РФ от 13.08.2013 N 12-АПУ12-6) либо лицу, не имеющему постоянного места жительства на территории РФ ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D562B03DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEs9N) СК ВС РФ от 20.12.2013 N 66-АПУ13-73);

- при наличии смягчающего наказание обстоятельства в виде явки с повинной назначение наказания в размере, превышающем пределы, предусмотренные [ч. 1 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsBN) УК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D46EBB37FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs7N) ВС РФ от 13.11.2013 N 49-АПУ13-44);

- назначение наказания без одновременного применения правил, предусмотренных [ст. 65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsAN), [66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N) УК, при наличии по делу иных смягчающих обстоятельств ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D361BB38F87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEsBN) ВС РФ от 04.12.2014 N 78-АПУ14-42сп); одновременного применения правил, предусмотренных [ч. 2 ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEs8N) и [66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N) УК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D56EBB37FB7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 22.01.2014 N 22-АПУ13-11).

Ошибки, касающиеся применения [Особенной части](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsFN) УК, также могут служить основанием для изменения приговора.

**Пример 2.** Судом первой инстанции действия И. в отношении потерпевшего Т. были квалифицированы по [ч. 3 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEs6N) УК как злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия. Установлено, что в результате действий И. были нарушены права и свободы потерпевшего. В отношении И. возбуждено уголовное дело, он подвергался уголовному преследованию, 14 дней содержался под стражей.

Изменяя приговор, суд апелляционной инстанции указал, что перечисленные последствия обоснованно были расценены как существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего. В то же время достаточных оснований для их оценки как тяжких судом приведено не было. Сам потерпевший настаивал, что для него не наступило тяжких последствий.

По смыслу уголовного закона, под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEs6N) УК, следует понимать такие последствия, как, например, крупные аварии, длительная остановка производственного процесса, иное нарушение деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство потерпевшего. По данному делу подобных последствий не наступило. При таких обстоятельствах действия И. переквалифицированы с [ч. 3 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEs6N) на [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199BrEsAN) УК ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D260B839F97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139ArEsDN) СК ВС РФ от 07.08.2014 N 36-АПУ14-6).

В каких случаях основанием отмены или изменения судебных решений может послужить несправедливость обжалуемого судебного решения?

В [ст. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) УК указано, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми. Назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

**Пример.** Изменяя приговор со снижением назначенного наказания осужденной М., суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции необоснованно не учел смягчающих наказание обстоятельств (наличие у нее на иждивении малолетнего ребенка, а также противоправность поведения потерпевшего, которое явилось поводом для совершения преступления), что привело к назначению несправедливо сурового наказания ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D463B03BF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs6N) СК ВС РФ от 13.11.2013 N 29-АПУ13-10).

Может ли неправильное применение уголовного закона послужить основанием для пересмотра промежуточных судебных решений?

Как показывает судебная практика, и неправильное применение уголовного закона, и несправедливость приговора могут применяться в качестве оснований пересмотра и промежуточных судебных решений, вынесенных на всех, в том числе досудебных, стадиях производства по уголовному делу.

**Пример 1.** Постановлением суда в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 174.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Dr1s4N) УК, мера пресечения в виде заключения под стражу была изменена на залог, и он оставлен под стражей до внесения залога.

Судом второй инстанции эта мера пресечения была изменена на подписку о невыезде по следующим основаниям. Преступление, в совершении которого обвинялся К., с учетом положений [ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) УК об обратной силе уголовного закона из категории особо тяжких перешло в категорию тяжких. Согласно [ч. 3 ст. 109](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Dr5sDN) УПК срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен в отношении лиц, обвиняемых в совершении только особо тяжких преступлений. Поскольку К. под стражей содержался свыше 12 месяцев, он был освобожден из-под стражи (Определение СК ВС РФ от 18.05.2010 по делу N 5-О10-128. Архив ВС РФ, 2010).

**Пример 2.** Судом второй инстанции также по причине неправильного применения уголовного закона отменено Определение Саратовского областного суда об отказе в удовлетворении жалобы Х. на решение Генерального прокурора РФ о выдаче в Республику Узбекистан для уголовного преследования. Суд первой инстанции не дал оценки тому, являются ли уголовно наказуемыми деяниями по [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) действия, в совершении которых Х. обвинялся властями Республики Узбекистан (Определение СК ВС РФ от 16.09.2010 по делу N 32-О10-46. Архив ВС РФ, 2010).

Основание несправедливости судебного решения также применяется при пересмотре промежуточных судебных решений (вынесенных в порядке исполнения приговора), в частности при рассмотрении ходатайств об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со [ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) УК ([п. 13 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEs9N) УПК).

**Пример 3.** Постановление районного суда было изменено, и назначенное этим постановлением наказание осужденной А. снижено в связи с тем, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом ей было назначено несправедливо суровое наказание. Как указано в решении суда вышестоящей инстанции, исключение из приговора квалифицирующего признака, изменение квалификации и вида рецидива преступлений обязывали суд смягчить наказание с учетом общих начал его назначения (Определение СК ВС РФ от 06.06.2007 по делу N 37-Д07-22. Архив ВС РФ, 2007).

Каковы предмет и пределы судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции?

Подтверждением универсальности апелляционного суда служит то обстоятельство, что предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке являются законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции ([ст. 389.9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Er5s8N) УПК).

Суд апелляционной инстанции (как и суд первой инстанции) ограничен предъявленным лицу обвинением и не вправе выходить за его пределы. Судебное разбирательство судом апелляционной инстанции производится в соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 252](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1998rEsEN) УПК в пределах предъявленного лицу обвинения, поддержанного государственным обвинителем. В случае полного или частичного отказа государственного обвинителя от обвинения в суде первой инстанции суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело в пределах нового обвинения, если не принесено представление вышестоящим прокурором по причине необоснованности отказа государственного обвинителя от обвинения.

В этих пределах он вправе переквалифицировать содеянное на статью или несколько статей закона, предусматривающих ответственность как за менее, так и за более тяжкие преступления, если такое изменение не будет означать признания осужденного виновным в совершении преступления, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от предъявленного обвинения. Вынести новый обвинительный приговор вместо обвинительного приговора суда первой инстанции либо иным образом ухудшить положение осужденного он вправе лишь при наличии представления прокурора или жалобы частного обвинителя или потерпевшего (его представителей) и в пределах содержащихся в них доводов.

В чем выражается ревизионный порядок апелляционного пересмотра судебных решений?

Ревизионный порядок рассмотрения дела заключается в том, что при его разрешении в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме. В порядке реализации ревизионного начала суд апелляционной инстанции по своей инициативе вправе вносить изменения в решения суда первой инстанции либо отменить его, в том числе с передачей дела на новое судебное разбирательство. При этом должно соблюдаться обязательное условие - недопустимость ухудшения положения осужденного.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26 [(п. 17)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsDN), при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные [ст. 389.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F7Ar5sCN) УПК основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшения положения осужденного (оправданного). Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

**Пример.** По приговору суда первой инстанции были осуждены четверо. В интересах двух из них (Б. и У.) приговор был обжалован ими самими и их защитниками. В то же время в отношении осужденных Т. и Ч. приговор обжалован не был. Рассмотрев дело в порядке ревизии, суд апелляционной инстанции приговор в отношении Т. и Ч. изменил, освободив их от отбывания наказания на основании [ст. 94](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsAN) УК в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (Определение СК ВС РФ от 30.09.2013 N 30-АПУ13-11).

Что означает правило о недопустимости поворота к худшему при апелляционном рассмотрении уголовного дела?

Реализация правила о недопустимости поворота к худшему означает прежде всего, что суд апелляционной инстанции по своей инициативе (в том числе в ревизионном порядке или при рассмотрении апелляционных жалоб стороны защиты) не вправе отменить оправдательный приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания.

В силу [ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs7N) УПК суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор в указанных случаях лишь при наличии принесенных по этим основаниям представления прокурора либо жалобы частного обвинителя, потерпевшего или их представителей и законных представителей. При этом суд апелляционной инстанции вправе сам вынести новое судебное решение, за исключением отмены оправдательного приговора. В этом случае дело передается на новое судебное рассмотрение.

Наличие в деле жалоб других участников процесса на мягкость наказания не может служить поводом к отмене приговора по этому основанию.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении, если предыдущий приговор был отменен судом апелляционной инстанции, в том числе по жалобе потерпевшего или по представлению прокурора, но не по этим основаниям.

В то же время при наличии представления прокурора либо жалобы частного обвинителя, потерпевшего или его представителя, если в них изложено требование о применении закона о более тяжком преступлении или назначении более строгого наказания, суд апелляционной инстанции в отличие от суда кассационной инстанции вправе сам отменить или изменить приговор суда первой инстанции и усилить наказание либо применить уголовный закон о более тяжком преступлении.

Какие решения вправе принять суд апелляционной инстанции?

Закон предоставил суду апелляционной инстанции право принятия широкого спектра решений. Он охватывает возможность пересмотра не только приговоров, но и иных итоговых, а также промежуточных судебных решений. Большая часть решений суда апелляционной инстанции носит окончательный характер. После их вынесения судебный акт вступает в законную силу и приводится в исполнение. Это происходит в случаях оставления решения суда первой инстанции без изменения, либо внесения в него необходимых изменений, либо вынесения нового судебного решения.

Основное назначение суда апелляционной инстанции заключается в его направленности на разрешение дела по существу. Поэтому он наделен широкими правами вынесения новых судебных решений при отмене незаконных, необоснованных или несправедливых решений, вынесенных судами первой инстанции. Он вправе вынести решения: об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного или нового обвинительного приговора; об отмене оправдательного приговора и о вынесении своего оправдательного приговора; об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения; об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела, а также о прекращении апелляционного производства.

В то же время за ним сохраняется часть "кассационных" судебных функций. В исключительных случаях, когда допущенные в ходе производства по уголовному делу ошибки и недостатки он сам устранить не может, он вправе отменить решение суда первой инстанции и передать дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить его прокурору.

Является ли предусмотренный [ст. 389.20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F76r5sFN) УПК перечень решений суда апелляционной инстанции исчерпывающим?

Определяя виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции в результате рассмотрения уголовного дела, законодатель пошел по пути перечисления их исчерпывающего перечня непосредственно в законе, о чем свидетельствует выражение о том, что апелляционный "суд принимает одно из решений".

Этот недостаток в значительной мере восполнил Пленум Верховного Суда РФ. В своем Постановлении от 27.11.2012 N 26 [(п. 20)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs7N) он разъяснил, что по смыслу уголовно-процессуального закона указанный перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести решение об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера ([ч. 1 ст. 443](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E159FrEs8N) УПК); отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия ([ч. 1 ст. 431](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F189FrEs7N) УПК).

Кроме того, как показывает судебная практика, нередко возникает необходимость в принятии ряда промежуточных решений (например, об отложении слушания дела, о возвращении его в суд первой инстанции для восстановления нарушенных прав участников процесса). Суд апелляционной инстанции также вправе выносить и самостоятельные решения, не относящиеся к оценке решений суда первой инстанции. Например, об оплате труда адвоката, участвующего в деле на этой стадии по назначению суда, об избрании меры пресечения.

В соответствии с [ч. 4 ст. 29](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEsDN) УПК суд апелляционной инстанции вправе вынести частное определение (постановление).

**Пример.** Судом апелляционной инстанции вынесено частное определение в адрес председателя президиума коллегии адвокатов, в котором обращено внимание на недобросовестное отношение адвоката Р. к своим обязанностям, ее неявку в судебное заседание без уважительных причин, что привело к неоднократным отложениям слушания дела (Определение СК ВС РФ от 24.12.2013 по делу N 78-АПУ13-50. Архив ВС РФ, 2013).

В какой форме выносятся решения суда апелляционной инстанции?

В большинстве случаев по результатам рассмотрения уголовных дел или материалов суд апелляционной инстанции выносит решение в форме апелляционных постановления или определения. Апелляционные постановления выносятся в тех случаях, когда они принимаются единоличным составом суда апелляционной инстанции (районным судом), а апелляционные определения - коллегиальным составом апелляционных инстанций вышестоящих судов.

В случаях принятия решения об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора, об отмене обвинительного приговора и о вынесении другого обвинительного приговора, а также об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора суд апелляционной инстанции постановляет приговор. В случаях, предусмотренных [п. 6 ч. 1 ст. 389.20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Ar1s0N) УПК (об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения), суд постановляет приговор либо выносит апелляционные определение или постановление.

В каких случаях судом апелляционной инстанции может быть вынесено решение о прекращении уголовного дела?

Уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность отмены обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных [ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs7N), [25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786Br7s6N), [27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEsAN) и [28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1095rEs9N) УПК.

Редакция [ст. 389.21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Fr5s8N) УПК во взаимосвязи с [п. 8 ч. 1 ст. 389.20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Fr5sCN) УПК, на наш взгляд, позволяет суду апелляционной инстанции отменить с прекращением дела не только обвинительный, но и оправдательный приговор, например с прекращением уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования (при наличии жалобы или представления стороны обвинения).

При установлении судом апелляционной инстанции предусмотренных законом оснований для прекращения уголовного дела он вправе отменить решение суда первой инстанции и прекратить дело как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции правомочен прекратить уголовное дело и по другим, прямо не предусмотренным [ст. 389.21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Fr5s8N) УПК основаниям.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27.06.2013 N 19 [(п. 27)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBA3AFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEs8N) дал разъяснение о том, что если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsDN), [ст. 25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786Br7s6N), [28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1095rEs9N) и [28.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D7Cr5sDN) УПК, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то суд апелляционной инстанции отменяет приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Приговор суда первой инстанции может быть отменен с прекращением уголовного дела и в тех случаях, когда предусмотренные законом основания возникли после его вынесения. Например, если после постановления обвинительного приговора судом первой инстанции стороны (потерпевший и осужденный) примирились и в законе нет препятствий для прекращения дела по данному основанию.

В то же время относительно истечения сроков давности уголовного преследования складывается следующая судебная практика: по результатам рассмотрения дела судом апелляционной инстанции выносится не определение об отмене обвинительного приговора с прекращением уголовного дела, а определение об изменении приговора с освобождением от назначенного судом наказания (см., например, Определения СК ВС РФ от 13.11.2013 [N 49-АПУ13-44](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D46EBB37FF7B398A4742AD6Ar2s2N), от 18.09.2013 [N 11-АПУ13-27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D761B93AF97B398A4742AD6Ar2s2N), от 20.06.2013 [N 89-АПУ13-10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D664BE3BF97B398A4742AD6Ar2s2N)).

В каких случаях судом апелляционной инстанции может быть отменено решение суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство?

Назначением суда апелляционной инстанции является пересмотр решения суда первой инстанции и принятие нового судебного решения по существу дела, в том числе полностью заменяющего решение суда первой инстанции. Поэтому случаи передачи дела на новое рассмотрение или прокурору должны носить исключительный характер, когда в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального закона или неправильно применен уголовный закон, и эти недостатки неустранимы в суде апелляционной инстанции.

Закон не определяет, какие нарушения закона могут быть признаны неустранимыми. Как разъяснено в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEs8N) Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26, приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции. Неустранимыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности).

**Пример 1.** Самарским областным судом было рассмотрено уголовное дело в отношении Ц., обвиняемого в совершении ряда преступлений, в том числе предусмотренного [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEsEN), [п. "е" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsDN) УК, хотя в силу [п. 1 ч. 3 ст. 31](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B55r1s0N) УПК оно подлежало рассмотрению судом районного уровня ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D560B03AF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs6N) от 23.01.2014 N 46-АПУ13-39).

**Пример 2.** Суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора указал, что Ц., кроме иных преступлений, незаконно носил огнестрельное оружие и что его действия в этой части подлежат квалификации по [ч. 1 ст. 222](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7955r1s8N) УК. В то же время в резолютивной части приговора виновным в совершении этого преступления он не был признан и наказание за это преступление ему назначено не было. Данное нарушение признано неустранимым в суде апелляционной инстанции, который не вправе постановить новый приговор с признанием Ц. виновным в совершении данного преступления впервые ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D763BC3CF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsFN) ВС РФ от 03.09.2013 N 46-АПУ13-22).

Неустранимыми признаются также нарушения процедуры рассмотрения уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D46FBA3AF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsAN) ВС РФ от 28.11.2013 N 44-АПУ13-47сп).

Передача дела (материала) на новое судебное рассмотрение возможна и при апелляционном пересмотре промежуточных судебных решений, в частности о применении мер пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу ([п. 9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsAN) Постановления Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26, [п. 55](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B837FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEs8N) Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 N 41), если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона (например, правил подсудности) не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

При каких условиях дело может быть возвращено прокурору?

Обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции (о прекращении уголовного дела или иное итоговое либо промежуточное судебное решение) подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в [ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsDN) УПК.

Такой возврат производится в целях устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных на стадиях, предшествующих судебному производству, и повлекших лишение или стеснение гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, исключающих возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, если это не связано с восполнением неполноты дознания или предварительного следствия.

Основанием возвращения дела прокурору могут послужить не только существенные нарушения уголовно-процессуального закона, но и неправильное применение уголовного закона. Неустранимым нарушением в суде апелляционной инстанции может быть ошибочная квалификация преступления органами предварительного расследования или судом первой инстанции, которая требует применения уголовного закона о более тяжком преступлении, либо предъявление обвинения, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного (см. [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBE3EFA7B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 02.07.2013 N 16-П). При этом должно соблюдаться общее правило о том, что судебное решение в сторону ухудшения положения осужденного судом апелляционной инстанции может быть отменено или изменено не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей.

Какое значение имеют указания, которые суд апелляционной инстанции дает при отмене приговора?

Указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции и для прокурора, если уголовное дело возвращено для устранения обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения. Эти указания имеют целью обеспечить правильное разрешение дела при новом рассмотрении его по существу.

В то же время необходимо обеспечить соблюдение принципа недопустимости вмешательства кого бы то ни было в сферу самостоятельной деятельности суда при рассмотрении и разрешении им уголовного дела. Поэтому при отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство либо при возвращении уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы: 1) о доказанности или недоказанности обвинения; 2) достоверности или недостоверности того или иного доказательства; 3) преимуществах одних доказательств перед другими; 4) виде и размере наказания.

В соответствии с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом РФ, судья или суд первой инстанции, не согласный с мнением суда вышестоящей инстанции, сформулированным применительно к самому существу уголовного дела и выступающим, по его мнению, в качестве препятствия для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора, вправе при новом рассмотрении дела, подчиняясь только [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ и федеральному закону, принять процессуальное решение самостоятельно в пределах собственной компетенции (см. Определения КС РФ от 05.11.2004 [N 380-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D367B03DF02633821E4EAFr6sDN) и от 13.10.2009 [N 1189-О-Р](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED161B83FF02633821E4EAFr6sDN)).

Вправе ли суд апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения?

Да, он вправе так поступить в случаях, если допущенное судом первой инстанции нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке. В таких случаях суд апелляционной инстанции сам устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение. Эта норма закона была предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ и [Определением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D461B036FC7B398A4742AD6Ar2s2N) от 21.11.2013 N 1813-О признана не противоречащей [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ.

Вынесение нового решения, как правило, предполагает исследование новых фактов и доказательств и оценку их совокупности самим судом апелляционной инстанции. Вынесенное по итогам такого пересмотра новое решение не всегда является другим по своей сути. Это может быть такое же решение, но основанное на новых материалах и принятое в результате устранения ошибок, допущенных судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и постановить по делу свой, новый обвинительный приговор, в том числе ухудшающий положение осужденного.

**Пример 1.** Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ по апелляционному представлению прокурора, апелляционным жалобам потерпевшей и ее представителей отменен приговор областного суда, которым Б. был осужден по [ч. 4 ст. 111](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1494rEsEN) УК к 8 годам лишения свободы. Одновременно постановлен новый обвинительный апелляционный приговор, по которому Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [п. "д" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsCN) УК, и ему было назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года. Был увеличен в 1,5 раза и размер денежной компенсации, взысканной в счет компенсации морального вреда (апелляционный [приговор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D665B838FC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109FrEsEN) от 01.07.2013 по делу N 33-АПУ13-4. Архив ВС РФ, 2013).

**Пример 2.** Другим апелляционным приговором отменен приговор суда, которым С. был осужден по [п. "г" ч. 2 ст. 117](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179FrEsBN) УК к 4 годам лишения свободы. Одновременно был постановлен новый обвинительный приговор, по которому он был признан виновным в совершении четырех преступлений, предусмотренных [п. "б" ч. 4 ст. 132](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E159FrEs6N) УК, и ему по совокупности преступлений назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы (апелляционный приговор СК ВС РФ от 01.10.2014 по делу N 33-АПУ14-21. Архив ВС РФ, 2014).

Новые судебные решения могут быть вынесены и при пересмотре промежуточных судебных решений.

**Пример 3.** Определением Тюменского областного суда жалоба Г. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче правоохранительным органам Украины была оставлена без удовлетворения. При рассмотрении дела судом первой инстанции в нем отсутствовало большинство необходимых документов, в том числе сам текст приговора суда, для исполнения которого Г. был выдан запрашивающей стороне. В связи с этим принятое по жалобе заявителя решение не могло быть признано законным и подлежало отмене. В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурором дополнительно были представлены все необходимые документы. Таким образом, в рамках апелляционного производства устранены допущенные судом первой инстанции нарушения, Определение областного суда отменено и вынесено новое судебное решение, по своему содержанию аналогичное решению суда первой инстанции ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D164BD3EFF7B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 11.04.2013 по делу N 89-АПУ13-2. Архив ВС РФ, 2013).

В каких случаях может быть отменен оправдательный приговор?

В соответствии с [ч. 2 ст. 389.24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Er5s8N) УПК оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей на незаконность и необоснованность оправдания подсудимого.

Суд апелляционной инстанции не вправе выходить за пределы этих оснований и отменять оправдательный приговор по иным основаниям. Оправдательный приговор может быть также отменен по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания.

Свои особенности имеют основания отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. Он может быть отменен лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. Он подлежит отмене также, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Вправе ли суд апелляционной инстанции вынести обвинительный приговор вместо оправдательного?

[Пункт 2 ст. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5E16r9s5N) Протокола N 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод разрешает суду второй инстанции вынести обвинительный приговор вместо оправдательного, исключив при этом право сторон на его обжалование. Однако это противоречит положениям [ч. 3 ст. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E54r1s4N) Конституции РФ, которая устанавливает, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Лишение права осужденного обжаловать впервые вынесенный по делу в отношении него обвинительный приговор (суда апелляционной инстанции) нарушало бы его конституционное право на пересмотр приговора вышестоящим судом.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 27.11.2012 N 26 [(п. 21)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsEN) дано разъяснение о том, что в силу указанных положений [ч. 3 ст. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E54r1s4N) Конституции РФ суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор. Иное судебное решение является незаконным и подлежит отмене.

**Пример.** Приговором мирового судьи Т. был признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEsBN) УК, и оправдан по [п. 2 ч. 2 ст. 302](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ArEs6N) УПК за непричастностью к совершению преступления. Приговором районного суда оправдательный приговор мирового судьи отменен и Т. осужден по [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEsBN) УК к наказанию в виде штрафа. [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E6036944ED462B83AFF7B398A4742AD6Ar2s2N) Президиума краевого суда апелляционный приговор был отменен, а дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, так как суд апелляционной инстанции, отменив оправдательный приговор мирового судьи, не передал дело в отношении осужденного на новое рассмотрение в суд первой инстанции, допустив тем самым нарушение уголовно-процессуального закона ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E6036944ED462B83AFF7B398A4742AD6Ar2s2N) Президиума Краснодарского краевого суда от 23.07.2014) <1>.

--------------------------------

<1> Справочная правовая система "КонсультантПлюс".

В каких случаях суд апелляционной инстанции изменяет решение суда первой инстанции в сторону ухудшения положения осужденного?

При изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе как смягчить осужденному наказание или применить в отношении него уголовный закон о менее тяжком преступлении, так и усилить наказание или применить в отношении него уголовный закон о более тяжком преступлении, в том числе изменить на более мягкий либо более строгий вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями [ст. 58](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1398rEsEN) УК. Он вправе также уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и др.

Суд апелляционной инстанции вправе также, не передавая дело на новое судебное рассмотрение, привести в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей приговор, противоречащий вердикту.

Обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей и в пределах этих представления или жалобы.

**Пример 1.** По приговору суда, постановленному судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при квалификации действий осужденных З. и Е., связанных с лишением жизни К. и П., суд исключил из обвинения осужденных квалифицирующий признак, предусмотренный [п. "к" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEs9N) УК, - убийство с целью скрыть другое преступление. Такое решение противоречило вердикту. С учетом этого судом апелляционной инстанции действия указанных осужденных квалифицированы по [ч. 3 ст. 33](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEsDN), [п. "а"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEs6N), ["ж"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsAN), ["з"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsBN), ["к" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEs9N) УК (как и было в предъявленном им обвинении), а назначенное наказание усилено как за данное преступление, так и по совокупности преступлений ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D365BF3DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119BrEsFN) СК ВС РФ от 26.11.2014 N 58-АПУ14-56сп. Архив ВС РФ, 2014).

**Пример 2.** Приговором Верховного Суда Республики Дагестан Ф. осужден по [п. "а"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEs6N), ["в"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEsBN), ["д"](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsCN), ["з" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsBN), [п. "в" ч. 4 ст. 162](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ErEs6N), с применением [ч. 3 ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УК, к 25 годам лишения свободы. Определением суда апелляционной инстанции приговор был изменен, Ф. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. При этом были учтены конкретные обстоятельства совершенных преступлений, в результате которых с особой жестокостью были лишены жизни двое малолетних детей, что свидетельствует об исключительной опасности Ф. для общества.

Какие требования предъявляются к содержанию апелляционного решения?

Решениями суда апелляционной инстанции являются апелляционные приговор, определение и постановление.

Решения суда апелляционной инстанции - не только важные акты правосудия, но и способ формирования судебной практики, обеспечения правильного и единообразного применения законодательства нижестоящими судами, поэтому к их содержанию и форме предъявляются строгие требования, подробно регламентированные законом.

Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном для суда первой инстанции ([ст. 297](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F119ErEs6N) - [313](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109BrEsEN) УПК), с учетом особенностей, предусмотренных законом.

Особенности апелляционных решений определяются прежде всего предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Им является проверка законности, обоснованности и справедливости судебного решения суда первой инстанции с точки зрения соблюдения имеющих существенное значение требований уголовно-процессуального закона, а также выявление обстоятельств, которые могут послужить основаниями для возвращения дела прокурору.

В апелляционных решениях необходимо, в частности, отразить: краткое изложение содержания решения суда первой инстанции; краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции; мотивы принятого решения; само решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению; решение о мере пресечения. В них указываются также основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным.

Из каких частей состоит апелляционное судебное решение?

Решение суда апелляционной инстанции, как и большинство процессуальных решений, состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части определения указываются, в частности, данные о лицах, подавших апелляционные жалобы и представление и участвовавших в рассмотрении дела, излагается существо обжалуемого судебного решения (как правило, его резолютивная часть) с указанием уголовного закона, примененного судом первой инстанции, назначенного наказания как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров, результаты разрешений гражданского иска и решения по другим вопросам, имеющим значение при апелляционном рассмотрении дела.

В описательной части определения указываются фактические обстоятельства преступления, за совершение которого лицо осуждено, либо основания оправдания, являющиеся предметом обжалования. Излагается существо представления или жалобы, основные доводы, приведенные в ее обоснование. Вывод по поводу законности и обоснованности обжалуемого решения должен быть основан на анализе доказательств, положенных в основу апелляционного решения, в том числе исследованных судом апелляционной инстанции. Апелляционное решение, не содержащее ответов на доводы жалобы или представления и мотивов принятого решения, может повлечь за собой отмену такого решения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

Резолютивная часть определения должна вытекать из описательной и соответствовать ей. Признавая судебное решение правосудным, а жалобу или представление необоснованными, суд в резолютивной части определения указывает, что приговор оставляется без изменения, а жалоба или представление - без удовлетворения. Если судебное решение отменяется или изменяется частично, об этом должно быть указано в определении, чтобы не возникло сомнений при исполнении определения. При переквалификации действий осужденного по применяемому уголовному закону должно быть назначено новое наказание, даже если при этом его вид и размер остаются теми же. В случае отмены судебного решения с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение должно быть указано решение о мере пресечения. При прекращении дела или уголовного преследования, а в соответствующих случаях также при изменении наказания в определении указывается на необходимость немедленного освобождения лица из-под стражи.

Каковы требования к содержанию оправдательного апелляционного приговора?

Описательно-мотивировочная и резолютивная части оправдательного апелляционного приговора излагаются в порядке, установленном [ст. 305](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109DrEsDN) и [306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEsFN) УПК, с учетом особенностей и требований, предусмотренных [ст. 389.29](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Br5s9N) и [389.30](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Ar5sDN) УПК.

Одной из главных таких особенностей является требование об изложении в оправдательном приговоре суда апелляционной инстанции не только существа предъявленного обвинения, но и существа решения, принятого судом первой инстанции. Причем в ряде случаев в изложении существа предъявленного обвинения вовсе нет необходимости. Например, когда лицо обвинялось в совершении большого количества преступлений, а суд признал его виновным в совершении лишь одного из них, и только в этой части обвинительный приговор был обжалован стороной защиты, но и в этой части отменяется судом апелляционной инстанции с вынесением оправдательного приговора.

В описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора излагаются также обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции, а также мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные стороной обвинения, или которые приведены в решении суда первой инстанции.

Отсутствие изложения в приговоре значимых для оценки действий виновного обстоятельств уголовного дела, установленных судом апелляционной инстанции, может повлечь за собой отмену оправдательного апелляционного приговора.

**Пример.** Отменяя обвинительный приговор районного суда, которым Н. был осужден по [ч. 2 ст. 260](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786Er7sAN) УК, суд апелляционной инстанции в своем оправдательном приговоре констатировал факт совершения Н. трелевки и раскряжевания деревьев, а также их погрузки в КамАЗ. Однако в нарушение требований, предусмотренных [ст. 389.29](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Br5s9N) УПК, суд не установил мотив и цель совершенных действий, от чего зависит правильность применения норм материального уголовного права. Указанное нарушение повлекло за собой отмену Апелляционного определения ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453697A340E6036944ED462B838F97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEsAN) Президиума Смоленского областного суда от 26.06.2014 N 44У-54/14).

Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора должна содержать решение: 1) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора; 2) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора по другим основаниям; 3) об отмене определения или постановления суда первой инстанции (например, о прекращении уголовного дела по постановлению об амнистии) и о вынесении оправдательного приговора.

Какие требования предъявляются к описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора?

Описательно-мотивировочная и резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора излагаются в порядке, установленном [ст. 307](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEs7N) и [308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs8N) УПК, с учетом особенностей и требований, предусмотренных [ст. 389.31](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Ar5sBN) и [389.32](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C79r5sFN) УПК.

В описательно-мотивировочной части обвинительного апелляционного приговора излагаются существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в приговоре суда первой инстанции. В случае отмены обвинительного приговора с постановлением другого обвинительного приговора (с учетом требований [ст. 252](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1999rEs7N) УПК) следует указывать как существо предъявленного обвинения, так и описание преступного деяния, признанного доказанным судом первой инстанции.

Необходимо также излагать обстоятельства уголовного дела, установленные судом апелляционной инстанции, а также мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доказательства, представленные сторонами, или которые приведены в обвинительном приговоре.

При постановлении обвинительного апелляционного приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. При необходимости в его описательно-мотивировочной части должно быть приведено обоснование принятия всех остальных решений, изложенных в резолютивной части приговора.

Какие требования предъявляются к резолютивной части обвинительного апелляционного приговора?

Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора в обязательном порядке должна содержать фамилию, имя и отчество осужденного, а также решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора, поскольку суд апелляционной инстанции не вправе вынести обвинительный приговор вместо оправдательного.

В резолютивной части обвинительного апелляционного приговора должны быть указаны также: решение о признании осужденного виновным в совершении преступления; уголовный закон, предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого он признан виновным; вид и размер основного и дополнительного наказания, вновь назначенного как за каждое преступление, так и по их совокупности, а также по совокупности приговоров.

При необходимости в ней должно найти отражение и решение других вопросов, указанных не только в [ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs8N), но и в [ст. 309](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1099rEsEN) УПК, в частности о зачете времени содержания под стражей или нахождения под домашним арестом; решение по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, распределении процессуальных издержек.

Как правильно изложить резолютивную часть апелляционного приговора, определения, постановления?

Суд апелляционной инстанции одновременно осуществляет две функции - контрольную в отношении решений суда первой инстанции и функцию рассмотрения уголовного дела по существу, в том числе разрешает вопросы и факта, и права. Этим объясняются и особенности решений этого суда, в частности формулировок, которые должны содержаться в резолютивной части апелляционного приговора, определения, постановления. Они во многих случаях составляют некий симбиоз формулировок, присущих решениям суда как первой, так и второй инстанции.

Например, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции или связанные с неправильным установлением фактических обстоятельств дела, то приговор суда первой инстанции, как правило, подлежит отмене. Если же судом первой инстанции были допущены ошибки, связанные с неправильным применением уголовного закона, то приговор может быть изменен в сторону как улучшения, так и ухудшения положения осужденного.

При этом в резолютивной части апелляционного решения должно быть четко отражено, какое решение суда первой инстанции (или в какой именно его части) отменяется, по каким основаниям и какое новое решение принимается судом апелляционной инстанции. В резолютивной части апелляционного решения об изменении решения суда первой инстанции следует максимально четко отразить вносимые изменения, с тем чтобы у органов и лиц, исполняющих это решение, не возникло никаких трудностей в понимании его сути.

**Примеры формулировок резолютивных частей решений суда апелляционной инстанции**

1. **Отмена, в том числе частично, обвинительного приговора и вынесение оправдательного приговора:**

а) обвинительный приговор Энского областного суда от 1 декабря 2014 г. в отношении (ФИО) отменить.

Признать (ФИО) невиновным и оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ст. 105 ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления... (дальнейший текст должен отвечать требованиям, предусмотренным [ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEsFN) УПК);

б) приговор Энского областного суда от 1 мая 2014 г. в отношении (ФИО) в части его осуждения по [ч. 3 ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1399rEsBN) УК РФ отменить.

Признать (ФИО) невиновным и оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1399rEsBN) УК РФ, на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления... Исключить из приговора указание на назначение наказания по правилам, предусмотренным [ст. 69 ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159CrEsAN) УК РФ.

Этот же приговор об осуждении (ФИО) по [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ к восьми годам лишения свободы в исправительной колонии оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

2. **Отмена обвинительного приговора и вынесение обвинительного приговора:**

приговор Энского областного суда от 15 мая 2014 г. в отношении (ФИО) об осуждения его по [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1495rEsCN) УК РФ отменить.

Признать (ФИО) виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 161](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1899rEsEN) УК РФ и назначить ему наказание... (дальнейший текст должен отвечать требованиям, предусмотренным [ст. 308](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109FrEs8N) УПК).

3. **Отмена решения суда первой инстанции и передача уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции:**

а) приговор Энского областного суда в отношении (ФИО) отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда со стадии подготовки к судебному заседанию в общем порядке (или со стадии предварительного слушания либо судебного разбирательства).

Меру пресечения оставить прежнюю - заключение под стражу, продлив срок содержания (ФИО) под стражей на 3 месяца, до 6 мая 2015 г.;

б) приговор мирового судьи... в отношении (ФИО) отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение мировому судье другого судебного участка со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения оставить прежнюю - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Дело направить председателю Энского районного суда Энской области для решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии со [ст. 35](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1398rEsFN) УПК РФ.

4. **Отмена оправдательного приговора и вынесение оправдательного приговора:**

приговор Энского областного суда от 1 декабря 2010 г. в отношении (ФИО) об оправдании его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ст. 105 ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ, на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления отменить.

Признать (ФИО) невиновным и оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ, на основании [п. 1 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsFN) УПК РФ за отсутствием события преступления... (дальнейший текст должен отвечать требованиям, предусмотренным [ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEsFN) УПК).

5. **Отмена определения или постановления о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения:**

а) постановление... суда от 1 мая 2011 г. в отношении (ФИО) о прекращении уголовного дела на основании [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsDN) УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования отменить.

Признать (ФИО) невиновным и оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1495rEsCN) УК РФ на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN) УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

б) постановление... суда от 1 мая 2011 г. в отношении (ФИО) о применении к нему принудительной меры медицинского характера в виде... отменить.

Уголовное дело в отношении (ФИО) о совершении им запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного [ч. 1 ст. 115](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1598rEsBN) УК РФ, прекратить на основании [ч. 2 ст. 443](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C55r1s8N) УПК РФ, поскольку он не представляет опасности по своему психическому состоянию, в применении к нему принудительных мер медицинского характера отказать, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

6. **Апелляционный приговор об изменении приговора суда первой инстанции:**

а) приговор... в отношении (ФИО) изменить, переквалифицировать его действия с [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) на [ч. 1 ст. 107](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1498rEs8N) УК РФ, по которой назначить наказание в виде двух лет лишения свободы в колонии-поселении;

б) приговор... в отношении (ФИО) изменить, переквалифицировать его действия с [ч. 1 ст. 107](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1498rEs8N) на [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ, по которой назначить наказание в виде восьми лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в) приговор в отношении (ФИО) изменить, с применением [ст. 64](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsFN) УК РФ смягчить назначенное ему по [ч. 3 ст. 158](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1399rEsBN) УК РФ наказание до двух лет лишения свободы;

г) приговор в отношении (ФИО) изменить, усилить назначенное ему по [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК РФ наказание до десяти лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В каком порядке выносятся и обращаются к исполнению решения суда апелляционной инстанции?

По итогам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции выносит апелляционные приговор, определение или постановление.

Все итоговые судебные решения суда апелляционной инстанции, независимо от их вида, а также от состава суда (единоличного или коллегиального) выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда.

По возвращении суда из совещательной комнаты может быть оглашен полный текст апелляционного решения. Однако закон в обязательном порядке этого не требует. Им предусмотрена возможность оглашения вводной и резолютивной частей решения суда апелляционной инстанции, как представляется, в двух случаях.

Во-первых, когда в совещательной комнате вынесен и подписан судьями полный текст этого решения. Об этом необходимо сообщить участникам процесса и обеспечить им возможность немедленно самостоятельно ознакомиться с этим полным текстом. Составление, подписание и приобщение к материалам дела отдельного документа в виде резолютивной части судебного решения в данном случае не является обязательным.

Во-вторых, когда в совещательной комнате вынесен не полный текст апелляционного решения, а лишь его вводная и резолютивная части. В таком случае после их оглашения в судебном заседании суд должен объявить участникам процесса, когда будет изготовлен полный мотивированный текст судебного решения. Отдельный документ, содержащий оглашенные судом вводную и резолютивную части решения суда, должен быть подписан всеми судьями и приобщен к делу. Оглашение полного текста апелляционного решения после его изготовления не требуется.

Судья, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменной форме в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к уголовному делу и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При этом председательствующий разъясняет участникам судебного разбирательства право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления.

Законом предусматривается, что вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении из совещательной комнаты. Составление мотивированного решения суда может быть отложено не более чем на 3 суток со дня окончания разбирательства дела, о чем председательствующий объявляет сторонам. Резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

В соответствии с позициями, высказанными Конституционным Судом РФ, особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия. [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) также не содержит норм, предусматривающих ограничение прав сторон в зависимости от наличия либо отсутствия особого мнения судьи по делу. Права обвиняемого и иных участников уголовного судопроизводства непосредственно затрагиваются не особым мнением судьи, а постановленным по уголовному делу судебным решением. Вместе с тем суды вышестоящих инстанций вправе исследовать письменно изложенное особое мнение судьи и учесть приведенные в нем доводы при оценке правосудности принятых по уголовному делу решений (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D060BA3EFA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsDN) КС РФ от 17.01.2012 N 174-О-О).

Апелляционные решения в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом в суд, постановивший приговор, для его исполнения, в том числе в части выдачи исполнительных листов о произведенных взысканиях процессуальных издержек. По сложившейся практике решения суда апелляционной инстанции в части выплаты вознаграждения адвокатам, участвовавшим в апелляционном рассмотрении дела, исполняются судом апелляционной инстанции.

Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции лично (а не в режиме видеоконференц-связи), апелляционное решение в части освобождения его из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно. Во всех случаях копия апелляционного решения или выписка из него в части освобождения осужденного из-под стражи направляется администрации места содержания под стражей для немедленного исполнения.

Какие требования предъявляются к протоколу заседания суда апелляционной инстанции?

Ведение протокола в заседании суда апелляционной инстанции является обязательным. Это одно из необходимых условий разрешения ходатайств и исследования доказательств, что обосновывает назначение апелляционной инстанции как полноправной стадии судебного разбирательства, где непосредственно устанавливаются обстоятельства, имеющие значение по делу.

Если в ходе судебного разбирательства по решению суда проводились аудио- и (или) видеозапись, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы аудио- и (или) видеозаписи прилагаются к материалам уголовного дела.

Требования к протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также порядок ознакомления с ним, принесение на него замечаний участниками процесса и порядок их рассмотрения в полной мере соответствуют положениям, предусмотренным [ст. 259](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C199ArEs6N) и [260](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189DrEsDN) УПК. Копия протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, который обычно является небольшим по объему, как правило, выдается сторонам по их просьбе, в том числе и самим судом апелляционной инстанции (если дело с оригиналом протокола еще находится в этом суде).

Принесенные участниками процесса замечания на протокол судебного заседания рассматриваются судьей, председательствовавшим в заседании суда апелляционной инстанции.

В каком порядке обжалуются судебные решения суда апелляционной инстанции?

Итоговые приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в соответствии с началом инстанционности в вышестоящий суд в кассационном порядке, предусмотренном [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) УПК, или в порядке судебного надзора, предусмотренного [гл. 48.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s4N) УПК (апелляционные решения Судебной коллегии по уголовным делам и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ). При разъяснении участникам процесса права на обжалование следует учитывать, что Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B839FC7B398A4742AD6Ar2s2N) от 31.12.2014 N 518-ФЗ из [ст. 401.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5s8N) и [412.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119BrEs6N) УПК исключено правило о том, что судебное решение (в том числе апелляционное) может быть обжаловано в суд кассационной или надзорной инстанции в течение одного года со дня его вступления в законную силу.

Могут ли быть обжалованы промежуточные судебные решения суда апелляционной инстанции?

Возможность и порядок обжалования постановлений, выносимых на стадии назначения судебного заседания суда апелляционной инстанции либо в ходе рассмотрения дела судом, прямо законом не предусмотрены. Эти решения являются по своей сути промежуточными, поэтому по общему правилу они могут быть обжалованы только одновременно с обжалованием итоговых апелляционных решений и совместно с ними.

При решении вопроса о возможности самостоятельного (до вынесения итогового апелляционного решения) обжалования постановлений о назначении судебного заседания допустима процессуальная аналогия, применение положений, предусмотренных [ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s5N) УПК. В частности, самостоятельному обжалованию могут подлежать вынесенные судом апелляционной инстанции судебные постановления, например касающиеся применения мер пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу, о приостановлении уголовного дела, передаче уголовного дела по подсудности в другой суд.

При этом недопустима "апелляция на апелляцию". Например, решения суда апелляционной инстанции о мере пресечения или о взыскании с осужденного процессуальных издержек подлежат обжалованию в указанном законе порядке, предусмотренном [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) и [48.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s4N) УПК, и не могут быть обжалованы в апелляционном порядке, предусмотренном [гл. 45.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s9N) УПК.

В то же время постановление, принятое по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции, самостоятельному обжалованию не подлежит, но может быть обжаловано одновременно с обжалованием итогового решения суда апелляционной инстанции.

Может ли уголовное дело быть рассмотрено судом апелляционной инстанции повторно?

Да, может. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает уголовное дело, если апелляционная жалоба либо представление поступили тогда, когда уголовное дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по апелляционным жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства. Такое может случиться, например, когда другому участнику процесса был восстановлен срок на апелляционное обжалование, пропущенный по уважительной причине (тяжелая болезнь, длительная командировка и т.д.).

Согласно закону, если вновь вынесенные апелляционные приговор, определение, постановление противоречат ранее вынесенному решению, суд апелляционной инстанции разъясняет участникам уголовного судопроизводства право обжаловать их в порядке, установленном [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) УПК для пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

10. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ

ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА

Какими законами следует руководствоваться при решении вопросов о порядке исполнения приговора?

Вопросы, связанные с исполнением приговора, регулируются не только соответствующими нормами [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) и [УИК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6Ar2s2N), но и иными нормативными правовыми актами (например, [Законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FF7B398A4742AD6Ar2s2N) РФ от 21.07.1993 N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"; Федеральными законами от 15.07.1995 [N 103-ФЗ](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D564BC38F97B398A4742AD6Ar2s2N) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", от 02.10.2007 [N 229-ФЗ](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CFA7B398A4742AD6Ar2s2N) "Об исполнительном производстве", от 17.01.1992 [N 2202-I](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D564BC38FE7B398A4742AD6Ar2s2N) "О прокуратуре Российской Федерации", от 21.11.2011 [N 323-ФЗ](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA67B039FD7B398A4742AD6Ar2s2N) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"; [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D06EB037FC7B398A4742AD6Ar2s2N) Правительства РФ от 16.06.1997 N 729 "Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности"; Приказами Минюста России от 20.05.2009 [N 142](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D46EBB37F37B398A4742AD6Ar2s2N) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества", от 11.10.2010 [N 258](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D46EBB37FC7B398A4742AD6Ar2s2N) "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы").

В каком порядке разрешаются вопросы, связанные с исполнением приговора?

Судопроизводство по вопросам, связанным с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в [ч. 2 ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1694rEsFN) УПК. В связи с этим суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности и ответственность и обеспечивает возможность осуществления этих прав ([ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109DrEs9N) УПК).

В силу [ч. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEs7N) УИК при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством РФ. Применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Какие вопросы решает суд при подготовке к судебному заседанию?

В ходе подготовки к судебному заседанию суд решает вопросы о месте, дате и времени судебного заседания, об извещении участников судебного заседания, а в необходимых случаях - о форме участия осужденного в судебном заседании.

Извещение участников судебного заседания допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

С учетом каких обстоятельств решается вопрос о замене наказания осужденному, который уклоняется от отбывания назначенного ему наказания?

Решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания. При замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы включается время содержания его под стражей, а также время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение ([ч. 3 ст. 75.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786Er7sAN) УИК). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбытый осужденным срок наказания следует исчислять исходя из срока фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется судом. Вопрос о замене неотбытого срока обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы разрешается в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение.

Является ли достаточным основанием для принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания фактическое отбытие предусмотренной законом части срока?

Само по себе фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания не является достаточным основанием для принятия решения о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Так, Постановлением судьи от 4 июля 2013 г. обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Ф., осужденного по [ч. 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149ErEsBN) УК. Хотя он и отбыл предусмотренную [п. "в" ч. 3 ст. 79](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1295rEs8N) УК часть срока лишения свободы, однако для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании наказания, поскольку администрацией исправительной колонии характеризуется отрицательно, за допущенные нарушения режима содержания 32 раза подвергался взысканиям, из которых 4 раза водворялся в штрафной изолятор, поощрений не имеет, не трудоустроен и желания работать не изъявляет, участия в общественной жизни отряда не принимает ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D464BD3BF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsDN) судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденный ПВС РФ 29 апреля 2014 г.).

Что должны учитывать суды при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания?

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063B038FE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsDN) Постановления Пленума ВС РФ от 21.04.2009 N 8, вывод о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в полном отбывании назначенного ему наказания, суды должны основывать на всестороннем учете данных о поведении лица за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. Судам необходимо оценивать позитивные изменения в поведении осужденного после постановления приговора с учетом характера, количества, периода допущенных нарушений и других характеризующих осужденного данных, проверять законность и обоснованность наложенных взысканий. Наличие или отсутствие у осужденного взыскания само по себе не может служить как препятствием, так и основанием для его условно-досрочного освобождения. На эти обстоятельства неоднократно обращал внимание и Конституционный Суд РФ при выявлении смысла нормативных положений [ст. 79](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1295rEsEN) УК и [ст. 175](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786877r5sFN) УИК (Определения от 28.05.2009 [N 640-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D362BD3FF97B398A4742AD6Ar2s2N), от 22.03.2011 N 131-О-О).



Какова роль мнения потерпевшего при решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания?

В связи с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB6EBC3BF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) от 20.02.2007 N 110-О-П, при разрешении возникающих при исполнении вступившего в законную силу приговора вопросов, в том числе об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, суд, будучи обязанным обеспечивать права участников судопроизводства по обоснованию своих позиций по делу, не связан их мнением.

Требуется ли проведение судебно-психиатрической экспертизы для решения вопроса об условно-досрочном освобождении лиц, совершивших в несовершеннолетнем возрасте преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста?

Действующий закон ([ст. 93](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159ArEs7N), [ч. 1 ст. 97](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1594rEsBN), [ч. 2.1 ст. 102](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E169BrEsEN) УК) не предусматривают возможности назначения принудительных мер медицинского характера страдающим расстройством сексуального предпочтения лицам, совершившим в несовершеннолетнем возрасте преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста. Поэтому для решения вопроса об условно-досрочном освобождении несовершеннолетних, совершивших преступление против половой неприкосновенности в отношении лиц, не достигших 14-летнего возраста, проведение судебно-психиатрической экспертизы не требуется ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D464BD3BF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs8N) судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержденный ПВС РФ 29 апреля 2014 г.).

Всегда ли признается существенным нарушением закона необеспечение судом права потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного?

Данное нарушение не во всех случаях признается существенным, влекущим безусловную отмену постановления судьи. Так, в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D466BC3EF37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsBN) КС РФ от 18.03.2014 N 5-П указано, что [ч. 2.1 ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7A5Dr1s5N) УПК не соответствует положениям [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ в той мере, в какой она, предполагая в качестве условия рассмотрения судом ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении обязательность подтверждения получения потерпевшим, его законным представителем и (или) представителем извещения, уведомляющего о дате, времени и месте предстоящего судебного заседания, в силу неопределенности механизма такого уведомления, препятствует своевременному разрешению судом данного вопроса по существу. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, касающихся извещения о дате, времени и месте проведения судебного заседания по вопросу об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, такое извещение направляется потерпевшим, их законным представителям и (или) представителям по адресам, имеющимся в распоряжении суда, - указанным самими потерпевшими, их законными представителями и (или) представителями, а также адресам, указанным в материалах уголовного дела. Суд также вправе запросить необходимые сведения, если они отсутствуют в полученных им материалах, как у суда, в котором хранится уголовное дело, так и у администрации учреждения или органа, исполняющего наказание. При этом по общему правилу подтверждения вручения извещения не требуется, если сам суд не усматривает в нем необходимости, имея в виду получение от потерпевшего дополнительной информации по вопросу об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания.

Что проверяет суд при решении вопроса об освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью?

При решении вопроса об освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью суд проверяет, входит ли заболевание, указанное в медицинском заключении специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, в [Перечень](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D162B03AF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsFN) заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, установленный Постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 (в ред. от 04.09.2012), а также учитывает иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства или представления по существу.

Суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в случае тяжелого заболевания осужденного в соответствии с [ч. 6 ст. 175](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C129ErEsCN) УИК обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание. В таких случаях суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов.

Каковы особенности рассмотрения представления в отношении условно осужденного, скрывшегося от контроля?

Если условно осужденный скрылся от контроля, суд, рассматривая представление уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда, должен исходить из положения [ч. 6 ст. 190](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C109FrEsFN) УИК о том, что скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней.

Суд проверяет полноту проведенных уголовно-исполнительной инспекцией первоначальных мероприятий по установлению места нахождения условно осужденного и причин его уклонения. К таким мероприятиям относятся: опросы родственников, соседей и других граждан, которым может быть что-либо известно о месте нахождения условно осужденного; проверка по месту работы (учебы) осужденного; запросы в различные организации (адресное бюро, военкоматы, морги, больницы, органы внутренних дел). Если проведенных мероприятий для вывода о том, что осужденный скрылся от контроля, недостаточно, то суд отказывает в удовлетворении представления. Объявление розыска условно осужденного, скрывшегося от контроля, не относится к числу вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора.

Что считать систематическим нарушением общественного порядка или систематическим неисполнением обязанностей условно осужденным?

Решение об отмене условного осуждения и исполнении приговора суд вправе принять в случае систематических нарушений общественного порядка или систематического неисполнения обязанностей условно осужденным. Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 46](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D763BD3AFD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1095rEsCN) Постановления Пленума ВС РФ от 11.01.2007 N 2, систематическим нарушением общественного порядка признается совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическое неисполнение обязанностей заключается в совершении запрещенных или невыполнении предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Вправе ли представитель осужденного по доверенности обратиться в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора?

Представитель осужденного таким правом не обладает. В силу требований [ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1795rEsDN), [397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1795rEs7N), [399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК суд вправе в порядке исполнения приговора разрешать вопросы об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со [ст. 83](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159CrEs6N) УК, согласно которой вопрос о применении сроков давности к лицу, в том числе осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом в том случае, если приговор суда не был приведен в исполнение. Как указано в [п. 2 ч. 1 ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7E5Dr1s9N) УПК, вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со [ст. 83](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159CrEsFN) УК рассматривается судом по ходатайству осужденного. Правом на обращение в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора обладает сам осужденный, и законом не предусмотрена возможность обращения в суд иного лица, в том числе уполномоченного на это осужденным путем оформления доверенности. Тот факт, что Г. впоследствии обжаловал решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства его представителя, сам по себе не влечет возникновения правоотношений, существующих на стадии исполнения приговора, и не является препятствием в дальнейшем обратиться в суд с соответствующим ходатайством самостоятельно ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D064B939F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsFN) СК ВС РФ от 05.02.2013 N 25-О12-26).

Каким образом суд разрешает сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора?

Вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, рассматриваются по ходатайствам (представлениям), заявленным осужденным (оправданным), прокурором, адвокатом, законным представителем, потерпевшим, его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком и их представителями, исправительным учреждением, уголовно-исполнительной инспекцией, иными заинтересованными лицами, а также по инициативе суда.

Такие вопросы могут быть рассмотрены судом, если они возникли при исполнении не только приговора, но и иного судебного решения (например, постановления суда о прекращении уголовного дела, постановления о назначении судебного заседания, постановления, вынесенного по итогам предварительного слушания, постановления о наложении ареста на имущество, постановления, принятого судом при исполнении приговора).

Какова предметная подсудность вопросов, связанных с исполнением приговора, мировым и федеральным судьям?

Компетенция судов по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, регулируется в основном [ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1795rEsDN) УПК. Предметная подсудность определенного перечня этих вопросов прямо закреплена за судьями судов, которые постановили приговор ([ч. 1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786979r5s9N) УПК). Поэтому вопросы возмещения вреда реабилитированному, восстановления его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, исполнения приговора при наличии других неисполненных приговоров, зачета времени содержания под стражей, снижения размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам, разъяснения сомнений и неясностей, освобождения от наказания несовершеннолетних с применением мер воспитательного воздействия, передачи гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, рассматриваются судом, постановившим приговор. Из буквального толкования термина "суд, постановивший приговор" следует, что мировой судья вправе разрешить указанные выше вопросы по приговорам, постановленным им. Если же приговор постановлен районным судьей, в том числе при апелляционном рассмотрении уголовного дела, то указанные вопросы должен разрешать федеральный судья районного суда, а не мировой судья, приговор которого был отменен.

Предметная подсудность целого ряда вопросов, возникающих при исполнении приговора, законодателем разрешена не совсем удачно. Положения [ч. 2 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1795rEsBN) УПК о разрешении судам того же уровня или вышестоящим судам рассматривать вопросы исполнения приговора, если он исполняется на иной территории, применяются только в отношении строго определенного законом перечня вопросов, закрепленного в [ч. 1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786979r5s9N) УПК. Так, например, замена наказания в случае злостного уклонения от его отбывания по делам, рассмотренным мировыми судьями, когда его исполнение производится на территории иного судебного участка, может быть произведена мировым судьей этого участка. Но острые дискуссии возникают при определении компетенции судей по вопросам, отраженным в [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) - [5 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E159DrEs7N) УПК, когда приговор исполняется в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор. Различна компетенция мирового и федерального судьи при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, разрешаемого в соответствии со [ст. 79](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1295rEsEN) УК. В отношении лиц, осужденных приговором мирового судьи, в одних случаях эти вопросы разрешают мировые судьи этих или иных судебных участков, в других случаях - федеральные судьи по месту отбывания осужденным наказания. В соответствии с [ч. 1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786979r5s9N) УПК вопросы, изложенные в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1794rEsFN), [2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1794rEsCN), [9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEsDN) - [11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEsBN), [14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEs6N) - [16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169CrEsEN) и [20 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E159CrEsCN) и в [ст. 398](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169CrEsAN) УПК, разрешаются судом, постановившим приговор. Указанные вопросы могут решаться мировыми судьями, если ими постановлен приговор. Если после поступления в суд ходатайства или представления по вопросам, которые согласно [ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК рассматриваются судом по месту отбывания осужденным наказания, осужденный переведен в другое исправительное учреждение, материалы рассматриваются судом по месту фактического отбывания им наказания. В этих целях все материалы безотлагательно направляются в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

Какова территориальная подсудность вопросов, связанных с исполнением приговора?

Определяя территориальную подсудность при рассмотрении в ходе исполнения приговора тех или иных вопросов, законодатель использовал следующие понятия: 1) "по месту отбывания наказания осужденным" ([ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК); 2) "по месту применения принудительных мер медицинского характера" ([ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК); 3) "по месту жительства осужденного" ([ч. 4 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D78r5s8N) УПК); 4) "по месту задержания осужденного" ([ч. 4.1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786878r5sCN) УПК); 5) "по месту жительства лица, отбывшего наказание" ([ч. 1 ст. 400](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169ErEsEN) УПК).

Анализ норм отечественного уголовно-процессуального закона позволяет сделать вывод о том, что законодатель, определяя компетенцию судей по разрешению вопросов исполнения приговора, подошел к этому дифференцированно. Он разграничил компетенцию судей в зависимости от того, какой конкретно возник вопрос при обращении приговора к исполнению или в ходе фактического его исполнения. Вопросы компетенции мирового судьи в стадии исполнения приговора напрямую регулируются лишь [ч. 1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786979r5s9N), [ст. 398](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169CrEsAN), [400](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEs7N) УПК. Уголовно-процессуальный закон наделил правом рассмотрения определенного перечня вопросов суд, постановивший приговор, в том числе мирового судью. Представляется, что перечень этих вопросов следует признать исчерпывающим.

В связи с этим мировые судьи в порядке исполнения приговора вправе рассматривать по делам, отнесенным к их предметной подсудности, лишь следующие вопросы: 1) о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с [ч. 5 ст. 135](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1199rEs7N) и [ч. 1 ст. 138](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEs7N) УПК; 2) о замене наказания в случае злостного уклонения от отбывания: а) штрафа в соответствии со [ст. 46](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1094rEs6N) УК; б) обязательных работ в соответствии со [ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEsFN) УК; в) исправительных работ в соответствии со [ст. 50](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1295rEs9N) УК; г) ограничения свободы в соответствии со [ст. 53](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E159ArEsAN) УК; 3) об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со [ст. 83](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159CrEsFN) УК; 4) об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со [ст. 70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК; 5) о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении в соответствии со [ст. 72](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1299rEsEN), [103](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149FrEsAN), [104](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149FrEs8N) УК; 6) о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со [ст. 44](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139CrEs6N) УИК в случае ухудшения материального положения осужденного; 7) о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; 8) об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [ч. 2 ст. 92](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Ar1s0N) УК; 9) о передаче гражданина иностранного государства, который осужден к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является; 10) об отсрочке исполнения приговора при осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы: а) в случае болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, - до его выздоровления; б) в случае беременности осужденной или наличии у нее малолетних детей, - до достижения младшим ребенком возраста 14 лет; в) в случае тяжких последствий или угрозы их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами, - на срок не более шести месяцев; 11) об отсрочке или рассрочке уплаты штрафа на срок до трех лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной; 12) о снятии судимости в соответствии со [ст. 86](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159FrEs9N) УК. Постановления мирового судьи по этим вопросам в силу положений [ст. 401](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786278r5s4N) УПК подлежат пересмотру в апелляционном порядке.

В компетенции какого суда общей юрисдикции находятся вопросы, связанные с улучшением положения осужденного?

Вопросы, связанные с улучшением положения осужденного в части исполнения назначенного наказания, решаются судом по месту отбывания осужденным наказания. По смыслу [ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК мировой судья не относится к судам по месту отбывания наказания или применения принудительных мер медицинского характера, поскольку эти места связываются с административно-территориальным регионом, а не с территорией судебного участка. В связи с этим представляется, что мировой судья не вправе рассматривать в стадии исполнения приговора вопросы, перечисленные в [ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК. Эти вопросы находятся в компетенции только федеральных судей районных судов.

По аналогичным основаниям нельзя считать, что уголовно-процессуальный закон ([ч. 4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D78r5s8N), [4.1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786878r5sCN) УПК) относит мировых судей к судам по месту жительства осужденного или по месту задержания осужденного. Представляется, что мировой судья не вправе разрешить вопрос о заключении под стражу на срок до 30 суток осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания. Хотя вопросы замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в силу положений [п. 2 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1794rEsCN) и [ч. 1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786979r5s9N) УПК в определенных случаях могут находиться в компетенции мирового судьи.

Не должен мировой судья разрешать вопросы: об отмене условно-досрочного освобождения; отмене условного осуждения или продлении испытательного срока; отмене либо дополнении возложенных на осужденного обязанностей; отмене отсрочки отбывания наказания. Эти вопросы независимо от родовой (предметной) подсудности уголовных дел следует сосредоточить у федеральных судей районных судов. Кроме того, постановления и приговор мирового судьи могут быть пересмотрены в апелляционном порядке судьями районных судов. Например, мировой судья назначил осужденному наказание в виде реального лишения свободы, а суд апелляционной инстанции в лице федерального судьи изменил приговор мирового судьи, определив считать наказание осужденному условным с испытательным сроком.

Вправе ли суд, рассматривающий вопросы, связанные с исполнением приговора в порядке, предусмотренном [п. 13 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEs9N) УПК, смягчить осужденному наказание ниже верхнего предела санкции соответствующей статьи [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N), имеющей обратную силу?

В соответствии со [ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) УК и [ст. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D762B838F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) Федерального закона от 13.06.1996 N 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" (в ред. от 08.12.2003) вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, мера наказания лицам, осужденным по ранее действующему уголовному закону и не отбывшим наказание, подлежит сокращению до верхнего предела санкции соответствующей статьи [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) с учетом положений [ст. 62](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1295rEsAN), [65](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsAN), [66](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEs7N) и [88](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1599rEsAN) УК. При переквалификации содеянного на статью в новой редакции или иную статью [УК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6Ar2s2N) суд назначает наказание. Если по приговору суда осужденному назначено наказание по совокупности преступлений или совокупности приговоров, то суд, смягчив наказание за какое-либо совершенное преступление, назначает наказание с применением [ст. 69](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEsFN) или [70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК.

Смягчить осужденному назначенное наказание ниже низшего предела санкции нового уголовного закона может только суд надзорной инстанции при наличии к тому законных оснований.

В каком порядке рассматривается ходатайство о рассрочке уплаты штрафа?

Ходатайство о рассрочке уплаты штрафа ([ч. 2 ст. 398](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786D78r5s5N) УПК), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК. Решая вопрос о рассрочке уплаты штрафа, суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. В этих целях суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если он участвует в судебном заседании) и исследует представленные материалы. В решении об удовлетворении ходатайства осужденного о рассрочке уплаты штрафа указываются период рассрочки и суммы ежемесячных выплат ([п. 25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D060B93FFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEs9N) Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2011 N 21).

Каков перечень постановлений или определений суда, которые не подлежат обжалованию и вступают в законную силу немедленно?

Специального перечня судебных решений, подлежащих вступлению в законную силу немедленно, в [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) не содержится. В соответствии с [ч. 5 ст. 325](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F139ErEsAN) УПК постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не допускается. Согласно [ч. 5 ст. 348](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786279r5sDN) УПК не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно постановление судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела в связи с этим на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. [Частью 2 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E77r5sDN) УПК предусмотрено, что определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в [ч. 3 ст. 389.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s1N) УПК.

В какие сроки учреждение или орган, на которые возложено исполнение приговора, должны извещать суд об исполнении наказания и о месте отбывания наказания осужденным?

В [ч. 5 ст. 393](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179ArEsBN) УПК говорится о немедленном извещении суда, постановившего обвинительный приговор, о его исполнении. В то же время в соответствии со [ст. 75](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786Br7s6N) УИК лица, осужденные по приговору суда к лишению свободы, направляются для отбывания наказания не позднее 10 суток со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении этого приговора в законную силу. Поэтому непосредственно после исполнения распоряжения суда об исполнении обвинительного приговора администрация следственного изолятора должна известить суд об исполнении приговора в части назначенного наказания и сообщить, в какое учреждение осужденный направлен для отбывания наказания.

Кто имеет право на реабилитацию?

Право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным в [ч. 2 ст. 133](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119FrEs9N) УПК, так и лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. На досудебных стадиях к таким лицам относятся подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsFN), [2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsCN), [5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsBN) и [6 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591898rEsFN) УПК (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F591999rEsCN) УПК; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в [п. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Br5sDN) и [2.1 ч. 1 ст. 448](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Br5sCN) УПК, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119FrEsDN) и [3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Br5sFN) - [5 ч. 1 ст. 448](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Br5s9N) УПК) или [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs8N) и [4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs7N) - [6 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D46FBC37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5C19r9sCN) УПК (например, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела). Применительно к судебным стадиям уголовного судопроизводства к лицам, имеющим право на реабилитацию, соответственно относятся: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям; осужденный - в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs8N) и [2 ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ArEs9N) УПК. Право на реабилитацию имеет также лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D662BC3BF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) Пленума ВС РФ от 29.11.2011 N 17).

Что является основанием для реабилитации?

Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в [ч. 2 ст. 133](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119FrEs9N) УПК, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера. Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в [ч. 2 ст. 133](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119FrEs9N) УПК, о чем в соответствии с требованиями [ст. 134](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119ErEs8N) УПК они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления. После вступления в законную силу указанных решений суда, а также вынесения (утверждения) постановлений дознавателем, следователем, прокурором реабилитированному лицу должно быть направлено извещение с разъяснением установленного [ст. 133](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119FrEsBN), [135](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119ErEs7N), [136](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEsFN), [138](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEs6N), [139](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119BrEsFN) УПК порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в котором, в частности, должно быть указано, какой вред возмещается при реабилитации, а также порядок и сроки обращения за его возмещением. Отсутствие в приговоре, постановлении, определении указания на признание за лицом права на реабилитацию не служит основанием для отказа в реабилитации.

Какой вред подлежит возмещению реабилитированному?

Под имущественным вредом, подлежащим возмещению реабилитированному, следует понимать причиненный вред, убытки, упущенную выгоду в полном объеме, т.е. разность между материальным положением лица до его уголовного преследования и после, а также неполученные доходы, которые это лицо могло получить. В подобную разность включаются: 1) заработок (в том числе надбавки к зарплате, назначение, выплата и размер которых зависит от непрерывного трудового стажа), пенсия, пособия и другие средства, утраченные в результате уголовного преследования; 2) конфискованное или обращенное в доход государства на основании приговора или решения суда имущество; 3) штрафы и процессуальные издержки во исполнение приговора вследствие изъятия имущества в качестве нажитого преступным путем или вещественных доказательств, судебных издержек; 4) суммы, выплаченные за оказание юридических услуг адвокатам; 5) иные расходы, в том числе удержания в доход государства при осуждении к исправительным работам, и т.п.

Возмещению подлежит ущерб, причиненный потерей заработка и других трудовых доходов в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, в том числе за время со дня провозглашения оправдательного приговора и до вступления его в законную силу. Подлежит также выплате ущерб, причиненный за время, в течение которого гражданин принимал меры к восстановлению его нарушенных трудовых прав. В соответствии со [ст. 1070](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA64B93CFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179FrEs6N) ГК осуждение признается незаконным не только при полной реабилитации лица, привлекаемого к уголовной ответственности, но и в случае пересмотра судебного решения, если значительно снижаются ранее назначенное и отбытое наказание.

Подлежит возмещению только реальный вред, а не предполагаемый. Так, в случае если реабилитированный сдавал в аренду нежилое помещение, принадлежавшее ему на праве собственности, и получал от этого вида деятельности доход, то лишение возможности извлечения этого дохода в результате незаконных действий правоохранительных органов и суда (наложение ареста на помещение, его опечатывание и т.п.) составляет реальный ущерб (упущенная выгода). Если же реабилитированный лишь намеревался сдать это помещение в аренду и соответствующего договора не заключил, а помещение пустовало, то такой ущерб признается предполагаемым.

Возмещением имущественного вреда признается не только оплата стоимости утраченного имущества и суммы неполученных в результате незаконного уголовного преследования доходов. Как возмещение вреда расценивается возврат ранее принадлежавшего реабилитированному имущества в натуре, если оно не утрачено, не реализовано либо не обращено в переработку. Требования к реабилитированному об оплате расходов по хранению такого имущества удовлетворению не подлежат. Возмещение ущерба, причиненного в результате оставления работы, исчисляется в денежном выражении с учетом инфляции. Если в ходе незаконного привлечения лица к уголовной ответственности повышался минимальный размер оплаты труда, то при решении вопроса о возмещении ущерба от потери заработка и других доходов следует учитывать это обстоятельство. В связи с этим учитывается индексация цен.

Возмещению подлежит не только ущерб, причиненный потерей заработка и других трудовых доходов в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности. С момента провозглашения приговора до вступления его в законную силу и во время принятия гражданином мер к восстановлению нарушенных трудовых прав реабилитированному также может быть причинен ущерб. Факты предоставления реабилитированным отпуска, его оплата, отстранение от занимаемой должности имеют непосредственное отношение к правильному определению начала периода, в течение которого он был лишен своего заработка, и в итоге влияют на размер суммы, подлежащей выплате ему за ущерб, причиненный в результате незаконного осуждения.

Под другими средствами, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, следует понимать все легальные доходы, которые он получал в результате предпринимательской деятельности. Предписание [ст. 1070](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA64B93CFC7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F179FrEs6N) ГК обязывает возмещать в полном объеме не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду.

Под иными расходами понимаются расходы реабилитированного или его родственника, добивавшегося реабилитации умершего, которые связаны с вынужденными переездами, проживанием в гостинице или наймом иного жилья в связи с обжалованием судебных решений и следственных действий, с лечением, с профессиональной переподготовкой и т.п.

Как осуществлять расчет сумм, подлежащих выплате реабилитированному?

При определении имущественного вреда, подлежащего возмещению реабилитированному, следует руководствоваться [Положением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D460BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7F5Cr1s4N) о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981, в той части, которая не противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству. Суд не вправе определять сумму подоходного налога и исключать ее из суммы, подлежащей выплате реабилитированному. Вопросы, связанные с начислением и взиманием налога на доходы физических лиц, вправе рассматривать лишь финансовые органы и налоговая служба. Среднемесячный заработок лиц, которые не относятся к категории рабочих или служащих, исчисляется путем деления на 12 суммы годового дохода, предшествующего увольнению.

Что означает восстановление реабилитированного в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах?

Восстановление в трудовых правах означает ликвидацию отрицательных последствий, наступивших для реабилитированного в сфере трудовых отношений. В частности, время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается в общий трудовой стаж и в стаж работы по специальности. Это время включается в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела и днем поступления на работу не превышает 3 месяцев. В случае реабилитации гражданина, освобожденного от работы (должности) в связи с незаконным осуждением, ему предоставляется прежняя работа (должность). При невозможности восстановления лица в прежней должности (например, в случае ликвидации предприятия, учреждения, организации, сокращения должности и т.п.) ему предоставляется другая равноценная работа (должность). При этом предыдущая запись в трудовой книжке признается недействительной. По просьбе гражданина администрация обязана выдать работнику дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной.

Восстановление в пенсионных правах означает ликвидацию отрицательных последствий, наступивших в сфере пенсионных отношений. Если ко дню обращения за пенсией реабилитированный не работает или получает заработную плату в меньших размерах, чем до осуждения, то по его просьбе пенсия назначается ему исходя из оклада (ставки) по должности (работе) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела. При назначении пенсии на льготных условиях или в льготных размерах зачтенное в трудовой стаж реабилитированному время отбывания наказания приравнивается по его выбору либо к работе, которая предшествовала незаконным действиям суда или правоохранительных органов, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбывания наказания. Согласно [п. 5 ч. 1 ст. 12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760BC3DFE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEsFN) Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" гражданам, необоснованно привлеченным к уголовной ответственности, необоснованно репрессированным и впоследствии реабилитированным, время содержания под стражей, пребывания в местах заключения и ссылке засчитывается в страховой стаж наравне с периодами работы.

Восстановление в жилищных правах означает ликвидацию отрицательных последствий для реабилитированного лица в сфере жилищных отношений. В случае конфискации жилого помещения у такого лица ему предоставляется его жилплощадь либо равноценное благоустроенное жилое помещение. При исключении его из списка очередников на получение жилья он подлежит восстановлению в этой очереди.

Восстановление в иных правах может иметь место в связи с незаконным лишением воинских или иных званий (на основании [ст. 48](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139DrEs7N) УК), а также орденов, медалей и т.п. Его исполнение производится тем органом государства, который присвоил соответствующее звание, классный чин и т.п. Судья суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, в порядке, предусмотренном [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК, принимает соответствующее постановление и обязан направить в государственный орган, присвоивший звание или классный чин, представление о восстановлении реабилитированного в специальном, почетном звании или классном чине. Кроме того, реабилитированному предоставляется возможность восстановиться в учебном заведении, если он был исключен из такового в связи с незаконными действиями. Судья направляет копию постановления в администрацию учебного заведения по месту учебы реабилитированного о его реабилитации и восстановлении в учебном заведении.

Какова процедура восстановления прав реабилитированного?

Все вопросы о восстановлении иных прав реабилитированного, по аналогии с [ч. 5 ст. 135](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1199rEs7N) УПК, рассматриваются судьей единолично в порядке, предусмотренном [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК. Поводом к рассмотрению указанных вопросов является письменное ходатайство реабилитированного в суд по месту рассмотрения дела в первой инстанции, в том числе мировым судьей, независимо от того, какой судебной инстанцией был реабилитирован гражданин ([п. 1 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1794rEsFN) УПК). В судебное заседание приглашается реабилитированный и представители сторон, чьи интересы могут быть затронуты восстановлением иных прав реабилитированного (представители администрации по месту работы или учебы, органов социального обеспечения, жилищно-коммунального хозяйства и т.п.). В судебном заседании вправе участвовать прокурор. Судебное заседание начинается с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, выслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора и судья выносит постановление.

В случае несогласия реабилитированного с постановлением судьи в части восстановления в иных правах он согласно [ч. 1 ст. 138](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEs7N) УПК вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. В соответствии с [подп. 10 п. 1 ст. 333.36](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565BD39F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7D5Br1s6N) НК по спорам, связанным с возмещением ущерба, причиненного гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, лицо освобождается от уплаты государственной пошлины. Если дело завершилось реабилитацией лица в суде, то требование реабилитированного о возмещении убытков (о производстве выплат и возмещении вреда или о восстановлении иных прав) рассматривается по правилам, установленным для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговоров, т.е. в порядке [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК.

Основанием для рассмотрения вопросов о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав является ходатайство реабилитированного. При решении вопроса о производстве выплат из казны государства в судебное заседание приглашаются реабилитированный и представитель управления федерального казначейства Министерства финансов РФ по субъектам РФ. На представителя управления возложена организация и ведение в судах дел от имени казны РФ. Неявка сторон в суд без уважительных причин не препятствует рассмотрению ходатайства по существу. В суде также вправе принять участие прокурор, который извещается о поступившем ходатайстве.

Копия постановления о производстве выплат или о возмещении вреда в течение 3 суток со дня его вынесения заверяется гербовой печатью учреждения и направляется реабилитированному, а в случае его смерти - наследникам, родственникам или иждивенцам умершего, которые предъявляют этот документ в финансовый отдел местной администрации по месту своего жительства для получения чека. Чек выдается финансовым отделом не позднее 5 суток со дня предъявления копии указанного постановления.

Вправе ли суд возложить обязанность принесения официального извинения реабилитированному на конкретного прокурора?

Такого права у суда нет. Согласно [ч. 1 ст. 136](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEsCN) УПК прокурор от имени государства приносит реабилитированному официальное извинение за причиненный ему вред. Данная [норма](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEsCN) УПК в отличие от других норм ([ст. 135](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119ErEs7N), [136](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEsFN), [138](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEs6N) УПК) не содержит предписаний о том, что суд при признании за осужденным права на реабилитацию должен обязать прокурора принести извинения, поскольку такая обязанность возложена на прокурора законом. В то же время при неисполнении прокурором возложенной на него [ч. 1 ст. 136](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1198rEsCN) УПК обязанности по принесению извинения его бездействие согласно закону может быть обжаловано в суд в порядке [ст. 125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189ArEsAN) УПК. Следовательно, указание суда по рассматриваемому делу о возложении обязанности принесения извинения от имени государства на заместителя Генерального прокурора РФ ввиду того, что он утверждал обвинительное заключение, противоречит приведенным положениям уголовно-процессуального закона ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D162BA36FB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsEN) ПВС РФ от 17.04.2013 N 328-П12ПР).

Подлежат ли взысканию суммы, недополученные реабилитированным в связи с задержкой присвоения ему очередного специального звания?

Требования реабилитированного в части взыскания сумм, недополученных им в связи с задержкой присвоения ему очередного специального звания, признаются обоснованными.

В какой момент подлежит рассмотрению ходатайство осужденного об отсрочке исполнения приговора в связи с болезнью?

Ходатайство осужденного об отсрочке исполнения приговора в связи с болезнью может быть рассмотрено судом только после проведения медицинского освидетельствования осужденного. При этом основанием освобождения по болезни является наличие заболеваний, входящих в установленный постановлением Правительства РФ [Перечень](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D162B03AF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsFN) заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало результатов, что подтверждается комиссионным медицинским заключением.

Вправе ли суд по своей инициативе рассмотреть вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора?

В порядке исполнения приговора могут быть разъяснены судом, постановившим приговор, лишь сомнения и неясности, возникающие при его исполнении, которые не затрагивают существа приговора. По смыслу [п. 15 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEs7N) УПК вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора вследствие его недостатков, не ухудшающих положение осужденного, когда недостатки очевидны и не вызывают никаких сомнений, может быть рассмотрен самим судом.

Какой суд и в каком порядке разрешает вопрос о судьбе вещественных доказательств в стадии исполнения приговора?

В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786979r5s9N) УПК вопрос определения судьбы вещественных доказательств и имущества, на которое был наложен арест, разрешается судом, постановившим приговор. Если вопрос определения судьбы вещественных доказательств и имущества, на которое был наложен арест, по уголовному делу не затрагивает существа приговора, не влечет за собой ухудшение положения осужденного, он может быть рассмотрен по инициативе суда, постановившего приговор. Судьба вещественных доказательств, приобщенных к уголовному делу, должна разрешаться с соблюдением требований [ст. 81](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D169DrEsDN) и [82](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D169CrEs9N) УПК. Судья вправе принять решение об уничтожении предметов, не представляющих ценности и не истребованных стороной, а также предметов, запрещенных к обращению, в отсутствие осужденного.

Подлежат ли рассмотрению в порядке исполнения приговора вопросы освобождения осужденных от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности?

Согласно [п. 9 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEsDN) УПК вопрос об освобождении осужденного от отбывания наказания допускается в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со [ст. 83](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159CrEsFN) УК, т.е. при условии, что приговор не был приведен в исполнение в течение срока, указанного в законе. Если же приговор был приведен в исполнение сразу же после вступления его в законную силу и сроки, указанные в [ст. 83](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159CrEsFN) УК, не истекли, оснований для удовлетворения ходатайства осужденного в части освобождения его от отбывания наказания, назначенного по приговору суда, не имеется.

Вопросы освобождения осужденных от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по основанию, указанному в [ст. 78](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129BrEs7N) УК, не отнесены к вопросам, подлежащим рассмотрению в порядке исполнения приговора. Согласно [п. 13 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169DrEs9N) УПК вопросы освобождения осужденного от наказания или смягчения наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со [ст. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) УК рассматриваются судом по месту отбывания наказания ([ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК). При этом в порядке исполнения приговора применяется лишь новый уголовный закон, который был принят после вступления приговора в законную силу.

11. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть обжалованы в кассационном порядке ([гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) УПК), в порядке надзора ([гл. 48.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s4N) УПК), а также в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ([гл. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEsFN) УПК). Причем последний институт может быть задействован при наличии к тому оснований как непосредственно после вступления судебного решения в законную силу, так и после обращения в суды кассационной и надзорной инстанций. Современное кассационное производство отличается от производства надзорного фактически лишь тем, что в качестве суда надзорной инстанции выступает Президиум Верховного Суда РФ. Что касается субъектов обжалования и порядка обжалования судебного решения, процессуального порядка рассмотрения жалобы или представления, оснований отмены или изменения судебного решения, включая поворот к худшему, то производство в судах кассационной и надзорной инстанции имеет больше сходства, чем отличий. В связи с этим в настоящей главе мы отвечаем на вопросы, возникающие только в стадии кассационного производства, имея в виду, что предлагаемые ответы могут быть использованы и применительно к надзорному производству.

Что является предметом производства в судах кассационной инстанции?

Предметом судебного разбирательства в кассационном порядке в соответствии со [ст. 401.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sEN) УПК является проверка по кассационным жалобе, представлению законности приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу. Суд кассационной инстанции вправе осуществлять проверку судебного решения исключительно с позиции его законности, т.е. с позиции соблюдения нижестоящим судом норм уголовно-процессуального закона и правильности применения уголовного закона. Основаниями для пересмотра приговора, определения, постановления суда могут быть не любые нарушения (неправильное применение) уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, а лишь нарушения, имеющие существенный характер и повлиявшие на исход уголовного дела. Круг кассационных оснований является более узким по сравнению с кругом оснований апелляционных, и обусловлено такое положение самой природой кассационного производства, предназначенного для исправления судебных ошибок уже после того, как судебные решения вступили в законную силу, исполняются либо уже исполнены.

Фактические обстоятельства преступления, установленные нижестоящими судами, кассационным судом признаются априори и не могут подвергаться сомнению только лишь на том основании, что у этого суда существует иная точка зрения относительно этих обстоятельств. В основе такой позиции законодателя, во-первых, общепризнанный принцип правовой определенности, предполагающий стабильность (окончательность) судебного решения, вступившего в законную силу, а во-вторых, введение с 1 января 2013 г. полномасштабной апелляции взамен "модернизированной советской кассации", наделенной полномочиями по проверке не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам как по вопросам права, так и по вопросам факта, в том числе и полномочиями по исследованию доказательств по правилам производства в суде первой инстанции. Законодатель счел вполне достаточным наличие двух судебных инстанций, компетентных осуществлять проверку не вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда по вопросам факта и вопросам права, что вполне согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда РФ и общепризнанными международными стандартами пересмотра судебных актов вышестоящими судами, реализованными в законодательстве государств континентальной системы права. Кассационная инстанция в правовой системе нашего государства предусмотрена в качестве своего рода резервного механизма, позволяющего устранить существенные ошибки, обнаруженные уже после того, как судебные акты обрели силу закона.

Наряду с этим положения [ст. 401.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sEN) УПК не исключают право судьи (суда кассационной инстанции) подвергнуть сомнению правильность установления судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств преступления в случаях, когда этими судебными инстанциями были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. В связи с этим Пленум ВС РФ в [п. 10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsDN) Постановления от 28.01.2014 N 2 разъяснил судам, что "если в кассационных жалобе, представлении содержится указание на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств (например, обоснование приговора недопустимыми доказательствами), повлиявшие на правильность установления судом фактических обстоятельств дела и приведшие к судебной ошибке, такие доводы не должны быть оставлены без проверки". Предмет кассации не следует искусственно расширять, но не следует и ограничивать, и подтверждением тому служат положения [ч. 2 ст. 297](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1199rEsEN) УПК, в соответствии с которыми приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) и основан на правильном применении уголовного закона. Поскольку не только законность, но и иные свойства правосудного судебного решения (обоснованность, справедливость) законодатель связывает с соблюдением процедуры судопроизводства и применением норм материального права, постольку и эти свойства вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда могут выступать в качестве предмета кассации.

Является ли исчерпывающим приведенный в [ст. 401.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sAN) УПК перечень субъектов, имеющих право обжаловать в кассационном порядке судебное решение, вступившее в законную силу?

В период действия [гл. 48](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169ErEs6N) УПК Конституционный Суд РФ, обращаясь к вопросу о круге лиц, правомочных ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в надзорном порядке, в своих решениях неоднократно констатировал, что само по себе отсутствие в [ст. 402](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786976r5sAN) УПК указания на право того или иного участника уголовного судопроизводства либо иного лица, интересы которого затрагиваются судебным решением, обжаловать принятые в отношении него и вступившие в законную силу судебные решения не может расцениваться как основание для лишения права на такое обжалование.

В одном из своих определений Конституционный Суд РФ констатировал следующее. [Статья 46](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E5Ar1s9N) Конституции РФ, гарантируя каждому право на судебную защиту и на судебное обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, предполагает в том числе право заинтересованных лиц добиваться исправления ошибок, допущенных в ходе производства по уголовным делам, путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями. При этом ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками производства по уголовному делу, недопустимо, поскольку обеспечение гарантируемых [Конституцией](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловливается не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего его права.

Приведенные правовые позиции, изложенные Конституционным Судом РФ в Постановлениях от 02.07.1998 [N 20-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB65BB39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sCN), от 23.03.1999 [N 5-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D061B93BF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s9N), от 27.06.2000 [N 11-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D561B93AF02633821E4EAFr6sDN), от 17.07.2002 [N 13-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D561BE37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sAN) и от 08.12.2003 [N 18-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D763BB37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D16r9s8N), а также в Определениях от 22.01.2004 [N 62-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB61B03DF02633821E4EAFr6sDN), от 05.11.2004 [N 350-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D26EBF3AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sDN) и от 21.12.2004 [N 465-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D06EB93FF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D11r9s4N), от 01.11.2007 [N 949-О-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D66EB139F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D11r9s4N), от 21.10.2008 [N 682-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A453696829066036944FD666BF39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sCN) и др., в полной мере распространяются на регулируемые [ч. 1 ст. 402](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786976r5sAN) УПК отношения, которые возникают в связи с обеспечением права на обжалование вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются этими судебными решениями. Следовательно, [ч. 1 ст. 402](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786976r5sAN) УПК во взаимосвязи с иными нормами данного Кодекса, имеющими общий характер и гарантирующими право обжалования судебных решений всем лицам, чьи интересы были ими затронуты ([ст. 19](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109ErEs7N), [123](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078697Cr5s8N) и др.), не может рассматриваться как препятствующая обжалованию в надзорном порядке приговора суда в части, затрагивающей права гражданина, и как нарушающая [ст. 46 (ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E5Ar1s8N) и [2)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7E55r1s1N) и [53](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7D5Dr1s0N) Конституции РФ ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D463BC39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sFN) КС РФ от 01.11.2007 N 811-О-П).

Правовые позиции Конституционного Суда РФ были восприняты сначала судебной практикой, а затем и законодателем, который в [ч. 1 ст. 401.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sBN) УПК указал в качестве субъектов обжалования иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым судебным решением. Пленум ВС РФ в [п. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119DrEs8N) Постановления от 28.01.2014 N 2 разъяснил судам, что наряду с лицами, указанными в [ст. 401.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5s8N) УПК, право обращения в суд кассационной инстанции имеют обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, и лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители, а также другие лица. Здесь же Пленум ВС РФ разъяснил, что дознаватель, начальник органа дознания, следователь, руководитель следственного органа, представитель учреждения или органа, исполняющего наказания, не являются субъектами кассационного обжалования, за исключением случаев обжалования частного определения (постановления) лицом, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении).

Является ли поводом для возбуждения кассационного производства представление судьи или председателя суда о незаконности того либо иного судебного решения, вступившего в законную силу?

Единственным законным поводом для принятия решения о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции являются кассационные жалоба или представление, поданные лицами, указанными в [ст. 401.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5s8N) УПК, с учетом ее толкования, данного Пленумом ВС РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6Ar2s2N) от 28.01.2014 N 2. Поступившее в суд кассационной инстанции представление судьи либо председателя суда рассмотрению не подлежит и возвращается на основании [п. 2 ч. 1 ст. 401.5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Er5s9N) УПК.

Вправе ли законный представитель несовершеннолетнего осужденного подать кассационную жалобу от своего имени после достижения осужденным 18-летнего возраста?

В связи с тем, что законное представительство прекращается с момента достижения осужденными 18-летнего возраста, их родители, усыновители, опекуны или попечители, представители учреждений и организаций, на попечении которых находятся несовершеннолетние осужденные, органы опеки и попечительства не вправе ставить вопрос о пересмотре судебного решения в кассационном порядке по достижении осужденным указанного возраста ([п. 12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D662BC3BF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsFN) Постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 N 1).

Вправе ли подать ходатайство о пересмотре судебного решения в кассационном порядке лицо, которым наказание полностью отбыто?

Нормы [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) УПК не содержат каких-либо положений, ограничивающих право кассационного обжалования для лиц, которыми наказание отбыто, в том числе и в случаях, когда судимость погашена.

Если кассационная жалоба адвоката была передана на рассмотрение суда кассационной инстанции, то вправе ли другой адвокат (в случае замены защитника) подать дополнительную кассационную жалобу от своего имени?

Выбор осужденным защитника по своему усмотрению представляет собой важную гарантию права на защиту. Если защитника, жалоба которого была передана на рассмотрение суда кассационной инстанции, с согласия осужденного заменил другой защитник, последний вправе до начала судебного заседания подать дополнительную кассационную жалобу, изложив в ней дополнительные доводы, и участвовать в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Имеет ли право на подачу кассационной жалобы один из близких родственников осужденного или иное лицо, о допуске которого в качестве защитника ходатайствует осужденный?

В соответствии с [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК в качестве защитников допускаются адвокаты. По определению суда или постановлению судьи в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Таким образом, если предметом обжалования являются судебное решение мирового судьи и производные от него решения вышестоящих судов, то один из близких родственников осужденного или иное лицо, о допуске которого в качестве защитника ходатайствует осужденный, ранее допущенные к участию в уголовном деле, вправе подать кассационную жалобу. Во всех других случаях названные лица обжаловать судебные решения в кассационном порядке не вправе, поскольку решение об их допуске вправе принять лишь суд кассационной инстанции и только тогда, когда в рассмотрении дела принимает участие профессиональный защитник. Очевидно, что такое решение может быть принято лишь после принятия решения о передаче на рассмотрение суда кассационной инстанции жалобы или представления другого субъекта обжалования.

Какими документами должны быть подтверждены полномочия на подачу кассационной жалобы?

Полномочия прокурора, осужденного, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика на подачу кассационной жалобы не требуют какого-либо специального подтверждения. Законные представители, перечисленные в [п. 12 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E139FrEsAN) УПК, пользуются такими полномочиями на основании закона. Полномочия защитника - адвоката должны быть подтверждены ордером, а полномочия других защитников, указанных в [ч. 2 ст. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159BrEsEN) УПК, - определением (постановлением) суда, которым названные лица допущены в качестве защитников, если обжалуются судебные акты мирового судьи.

Подтверждение полномочий "иных лиц, чьи законные права и интересы затрагиваются судебным решением" законом не предусмотрено. В каждом конкретном случае с учетом доводов, изложенных в жалобе и приобщенных к ней процессуальных и иных документах, судья принимает решение о том, является ли данное лицо субъектом обжалования судебного решения, вступившего в законную силу. Ответ на этот вопрос зависит от того, затрагивает ли судебное решение права и законные интересы этого лица.

Подлежит ли рассмотрению кассационная жалоба осужденного, содержащегося под стражей, если жалоба поступила в суд кассационной инстанции без сопроводительного письма исправительного учреждения и в конверте, на котором отсутствуют сведения об отправлении письма из исправительного учреждения?

Такая жалоба не может быть рассмотрена, и ее следует возвратить по адресу, указанному на конверте, поскольку в данном случае есть основания полагать, что жалоба внесена ненадлежащим лицом. В соответствии с [ч. 2 ст. 15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1594rEsDN) УИК жалобы осужденных к лишению свободы, адресованные в органы, указанные в [ч. 4 ст. 12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6A224F6E1D9078697Br5sAN) УИК, в том числе и в суды, направляются через администрацию учреждений и органов, исполняющих наказания.

В каких случаях оправданный вправе обратиться в суд кассационной инстанции с жалобой?

Оправданный вправе ставить в кассационной жалобе вопрос о пересмотре оправдательного приговора в сторону улучшения своего положения в части оснований оправдания. При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или за непричастностью обвиняемого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства ([ч. 2 ст. 306](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F109CrEs6N) УПК).

Вправе ли близкие родственники осужденного в случае смерти последнего ставить вопрос о пересмотре судебного решения или судебных решений?

Близкие родственники осужденного, перечисленные в [п. 4 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs9N) УПК, не наделены законом ([ч. 1 ст. 401.2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sBN) УПК) правом обжалования судебного решения в кассационном порядке, и поэтому они не вправе ставить вопрос о пересмотре судебного решения. В случае смерти осужденного пересмотр судебного решения может иметь место лишь в случае, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего. В связи с этим близкие родственники в целях реабилитации умершего вправе заключить соглашение с адвокатом на подачу кассационной жалобы либо обратиться с жалобой к прокурору, который при наличии к тому оснований вправе внести в суд кассационной инстанции кассационное представление на предмет пересмотра состоявшихся решений в целях реабилитации умершего.

Что является поводом для внесения прокурором кассационного представления?

Поводом для внесения прокурором в суд кассационной инстанции кассационного представления может являться информация государственного обвинителя либо нижестоящего прокурора, свидетельствующая о незаконности судебного решения, вступившего в законную силу, а также жалоба как от лиц, являющихся субъектами обжалования судебного решения в порядке кассации, так и от лиц, не являющихся таковыми. Осужденный, например, вправе обратиться непосредственно в суд кассационной инстанции или к прокурору. В случае, когда осужденный использовал в полном объеме свое право на обжалование судебного решения в порядке кассации по правилам, установленным [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) УПК, он вправе добиваться проверки и пересмотра судебных актов путем обращения в органы прокуратуры.

Имеет ли какие-либо преимущества кассационное представление прокурора по отношению к кассационным жалобам других участников процесса?

Нет, не имеет. Отвечающие требованиям закона кассационные жалоба и представление, поступившие в суд кассационной инстанции, влекут за собой обязательную процедуру их рассмотрения в порядке, предусмотренном [ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5s8N) УПК. Каждое из этих ходатайств в равной мере при наличии оснований, предусмотренных [ст. 401.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786378r5s4N) УПК, может стать поводом для принятия решения о их передаче на рассмотрение суда кассационной инстанции.

Что означает понятие "требование инстанционности" в кассационном производстве?

Под "требованием инстанционности" в теории уголовного процесса и судебной практике понимается обязательная последовательность рассмотрения кассационных жалобы, представления и уголовного дела сначала судьей и судом нижестоящей кассационной инстанции, затем судьей и судом вышестоящей кассационной инстанции. Например, кассационная жалоба на предмет пересмотра приговора районного суда может быть последовательно внесена на рассмотрение: судьи республиканского, областного и равного им суда, а затем судьи Верховного Суда РФ, Председателя Верховного Суда РФ либо его заместителя. В законе "инстанционность" предусмотрена в [ч. 2 ст. 401.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786276r5sEN) УПК, хотя законодательного определения этого термина не существует.

Может ли кассационная жалоба быть подана одновременно в две кассационные инстанции, например в президиум областного суда и Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ?

Нет, не может. Кассационная жалоба подается с соблюдением "требования инстанционности": сначала в нижестоящую кассационную инстанцию, а затем, если в удовлетворении жалобы отказано постановлением судьи, - в вышестоящую кассационную инстанцию. Если кассационная жалоба, подлежащая рассмотрению нижестоящим судом кассационной инстанции, поступила в вышестоящий суд, то она не может быть рассмотрена и подлежит направлению в суд, правомочный в соответствии с [ч. 2 ст. 401.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786276r5sEN) УПК пересматривать обжалуемое судебное решение.

В каком порядке пересматриваются вступившие в законную силу судебные решения мирового судьи?

В отличие от [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D662B03DF02633821E4EAFr6sDN) РСФСР, предусматривавшего возможность пересмотра судебного решения мирового судьи, вступившего в законную силу, только в одной надзорной инстанции (президиуме республиканского, областного и равного им суда), в соответствии с положениями [гл. 47.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sFN) УПК судебные решения мирового судьи, вступившие в законную силу, пересматриваются в том же порядке, что и все иные судебные решения, с соблюдением инстанционности, установленной [ч. 2 ст. 401.3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786276r5sEN) УПК.

Может ли быть обжаловано в кассационном порядке постановление о возбуждении уголовного дела?

Да, может, но при условии, что по делу не был постановлен приговор или вынесено иное итоговое судебное решение. В [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D76FBD3AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D12r9s4N) КС РФ от 14.01.2000 N 1-П сформулирована правовая позиция, смысл которой заключается в следующем. Суд вправе по делам публичного обвинения осуществлять судебный контроль за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела, отказа в его возбуждении или прекращении дела, который реализуется лишь путем рассмотрения в судебном заседании материалов, предоставленных ему органами государственного обвинения, в том числе по жалобам заинтересованных лиц, чьи конституционные права этими актами были нарушены. Если по делу постановлен приговор, то в кассационном порядке может быть обжалован приговор, в том числе и по мотиву нарушения закона при возбуждении уголовного дела, но не промежуточное решение, вынесенное при осуществлении судопроизводства до постановления приговора.

Что обязательно следует указать в кассационной жалобе лица, не являющегося участником уголовного процесса и не принимавшего участия в деле?

В кассационной жалобе такого лица, помимо прочего, следует указать, какие законные права или интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением. В противном случае жалоба такого лица не может быть принята к производству судьи.

Какие документы, помимо перечисленных в [ч. 2 ст. 401.4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Fr5sAN) УПК, могут быть приобщены к кассационным жалобе, представлению?

В качестве таких документов в суд кассационной инстанции могут быть представлены характеристики, справки о наградах, инвалидности, об участии в боевых действиях, консультационные заключения экспертов и иные документы, подтверждающие доводы, изложенные в кассационных жалобе или представлении.

Вправе ли суд кассационной инстанции отменить или изменить приговор в сторону ухудшения положения осужденного по основаниям, не указанным в жалобе потерпевшего или представлении прокурора?

Поскольку пересмотр судебного решения в кассационном порядке допускается только по жалобе или представлению, суд вправе вынести постановление (определение), ухудшающее положение осужденного, оправданного или лица, в отношении которого дело прекращено, исключительно по основанию, указанному в жалобе или представлении. Причем это основание не может быть изменено прокурором или потерпевшим после принятия решения о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции, а также при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Вправе ли судья при принятии решения о передаче ходатайства на рассмотрение суда кассационной инстанции высказать свое суждение по существу доводов, приведенных в кассационном ходатайстве, если одни из них ставят под сомнение правосудность проверяемого судебного решения, а другие - явно необоснованны?

В соответствии с [ч. 2 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5sAN) УПК по результатам рассмотрения жалобы или представления судья вправе принять только одно процессуальное решение: либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (при отсутствии оснований для пересмотра судебных решений в кассационном порядке), либо о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Принимая решение о передаче ходатайства на рассмотрение суда кассационной инстанции, судья не вправе высказывать в постановлении суждения о необоснованности каких-либо доводов ходатайства, поскольку эти доводы наряду с теми, которые явились основанием для принятия такого решения, подлежат проверке при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, о чем судья вправе указать в постановлении (например: все иные доводы, изложенные в жалобе, представлении, подлежат проверке при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции).

В каких случаях выносится постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции?

При отсутствии установленных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения судья выносит постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В данном постановлении судье по смыслу [п. 5 ст. 401.10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Br5sCN) УПК надлежит ответить на все доводы жалобы, представления, в которых оспариваются законность приговора, определения, постановления суда, и указать мотивы принятого решения ([п. 13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs7N) Постановления Пленума ВС РФ от 28.01.2014 N 2). Если такое решение вынесено судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, то это означает завершение кассационного производства в суде кассационной инстанции первого уровня. Стороны в случае несогласия с вступившими в законную силу судебными решениями вправе обжаловать их в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ либо в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда РФ с соблюдением общего порядка.

Если решение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции вынесено судьей Верховного Суда РФ, то стороны вправе обратиться к Председателю Верховного Суда РФ либо его заместителю, которые в порядке судебного контроля вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции.

Какие критерии лежат в основе принятия судьей процессуального решения о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции?

Такие критерии законом не предусмотрены. Для принятия судьей процессуального решения о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции необходимы: повод, в качестве которого выступают сами жалоба или представление; установленные судьей при рассмотрении жалобы или представления основания, предусмотренные [ст. 401.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786378r5s4N) УПК; наличие у судьи внутреннего убеждения (наличие разумно обоснованных сомнений) в том, что обжалуемое судебное решение незаконно, поскольку имеют место существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела.

Обязан ли судья в решении о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции в категоричной форме констатировать неправосудность проверяемого судебного решения либо должен только аргументировать свои сомнения относительно его законности?

Предметом пересмотра в кассационном порядке является судебное решение, вступившее в законную силу, исполняемое в установленном законом порядке либо даже уже исполненное. В связи с этим наличие у судьи "простого сомнения" относительно правосудности проверяемого приговора или иного решения явно недостаточно. Сомнение должно быть разумным и обоснованным, в его основе должно лежать конкретное, предусмотренное законом основание для отмены или изменения судебного решения, установленное судьей при изучении кассационного ходатайства и материалов уголовного дела. Как правило, такое решение может и должно приниматься на основе изучения материалов дела.

Передача жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции представляет собой процессуальное решение, которым на основе изучения ходатайства и материалов уголовного дела, если оно было истребовано, признается необходимость пересмотра вступившего в законную силу судебного решения в связи с установлением наличия кассационных оснований, позволяющих обоснованно предположить, что названные судебные решения не являются законными.

Закон предусматривает процессуальную форму такого решения и обязывает судью приводить мотивы для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ([п. 6 ч. 1 ст. 401.11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Br5s4N) УПК).

Принимая решение о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции, соответствующий субъект рассмотрения кассационного ходатайства в первую очередь должен иметь в виду, что таким способом он инициирует процедуру пересмотра судебного решения, вступившего в законную силу. В этой связи вряд ли можно признать правильной судебную практику, когда в постановлении судьи излагаются доводы жалобы или представления и констатируется, что "названные доводы являются достаточным основанием для передачи жалобы, представления в суд кассационной инстанции" либо "доводы ходатайства заслуживают внимания и подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции". Совершенно очевидно, что в данной ситуации само кассационное ходатайство ошибочно рассматривается как основание для его передачи на коллегиальное рассмотрение суда, тогда как оно является всего лишь поводом для принятия такого решения.

Таким образом, в постановлении "о передаче ходатайства" должны быть приведены конкретные основания, свидетельствующие о том, что в предыдущем судебном разбирательстве были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона либо неправильное применение уголовного закона, влекущие отмену или изменение судебного решения.

Аргументация решения о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции должна быть конкретна и корректна, она не должна предрешать вопросы о допустимости или недопустимости, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsEN) Постановления от 28.01.2014 N 2 разъяснил судам, что постановление о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать как указание на то, в чем именно выразились нарушения уголовного закона (неправильное его применение) и (или) нарушения уголовно-процессуального закона, так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, а в случае поворота к худшему - исказившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Принимается ли процессуальное решение о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции исключительно по доводам, изложенным в ходатайстве, или судья вправе проверить производство по делу в полном объеме?

По смыслу закона лица, наделенные [ст. 401.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5sCN), [ч. 3 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Cr5sDN) УПК правом рассмотрения кассационных жалобы или представления, руководствуясь положениями [ст. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEsBN) и [ч. 1 ст. 401.16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786377r5s9N) УПК, вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме в отношении лица, о котором ставится вопрос о пересмотре судебного решения.

Если при изучении кассационных жалобы или представления, материалов уголовного дела (если оно было истребовано) и дополнительно представленных материалов будет установлено, что по делу допущены существенные нарушения закона, на которые не указывается в жалобе или представлении, но их устранение повлечет улучшение положения осужденного, оправданного либо лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, лица, указанные в [ст. 401.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5sCN) и [ч. 3 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Cr5sDN) УПК обязаны принять решение о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции (см. [п. 12](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs9N) Постановления Пленума ВС РФ от 28.01.2014 N 2).

Как должен поступить судья, если в кассационных жалобе, представлении речь идет фактически о пересмотре судебного решения ввиду новых обстоятельств?

Такая жалоба не может быть принята к производству судьи, так как право возбуждения производства ввиду новых обстоятельств в соответствии с [ч. 1 ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199ErEs6N) УПК принадлежит прокурору. В связи с этим судья должен вернуть жалобу автору, разъяснив право обращения с соответствующим заявлением к прокурору. Исключение составляют случаи, когда речь идет о новых обстоятельствах, предусмотренных [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199FrEsCN), [2 ч. 4 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199FrEsDN) УПК.

Вправе ли судья после того, как им принято решение о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции, прекратить кассационное производство в связи с тем, что субъект обжалования отзывает свое ходатайство?

Нет, не вправе. В данном случае решение о прекращении кассационного производства в связи с отзывом ходатайства вправе принять лишь суд кассационной инстанции. В тех случаях, когда кассационное ходатайство отозвано до принятия процессуального решения о его передаче в суд кассационной инстанции, производство в кассационной инстанции прекращается путем возврата жалобы или представления лицам, которые их внесли (см. [п. 16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsDN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.01.2014 N 2).

Обязаны ли Председатель Верховного Суда РФ и его заместители мотивировать свое решение о согласии с постановлением судьи Верховного Суда РФ в передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции?

Закон не предусматривает вынесение названными должностными лицами суда процессуального решения в данном случае. В соответствии со сложившейся практикой Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель письмом информируют автора жалобы или представления о том, что они не усматривают оснований для отмены постановления судьи, с приведением соответствующих мотивов.

Вправе ли лицо, указанное в [ч. 3 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Cr5sDN) УПК, по первичной кассационной жалобе или представлению принять решение об истребовании уголовного дела либо о передаче ходатайства на рассмотрение суда кассационной инстанции?

Да, вправе, если речь идет о кассационном производстве в верховном суде республики, краевом, областном или равном им суде. Кассационное производство в Верховном Суде РФ состоит из отдельных относительно самостоятельных этапов. Компетенция судьи и руководителя суда разграничена законом. Руководитель суда не вправе, минуя этап рассмотрения кассационного ходатайства судьей, принять к своему производству первичные жалобу или представление и принимать по ним какие-либо процессуальные решения и действия, например истребовать уголовное дело.

Как должен поступить судья в случае, когда в президиуме республиканского, областного и равного им суда отсутствует необходимый кворум для рассмотрения кассационных жалобы, представления?

Кассационные жалоба, представление в таких случаях рассматриваются в обычном порядке, и в случае принятия решения о передаче ходатайства на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции жалоба, представление направляются судьей в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ для решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Какие жалоба, представление (первичные или вновь поступившие) подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции в случае принятия Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем решения об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении первичных кассационных жалобы, представления?

Лица, перечисленные в [ч. 3 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Cr5sDN) УПК, вправе реализовать свои процессуальные полномочия в кассационном производстве лишь в случае внесения в Верховный Суд РФ жалобы или представления, в которых оспаривается правильность выводов судьи, решением которого в удовлетворении первичных жалобы, представления было отказано. При этом рассмотрению подлежат как жалоба или представление, оставленные ранее судьей без удовлетворения, так и жалоба или представление, в которых оспаривается решение судьи, при условии, что они отвечают требованиям [ст. 401.4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786276r5s4N) УПК. Исключением из этого правила являются положения [ч. 6 ст. 401.14](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786378r5s5N) УПК, в соответствии с которыми Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе принять решение о передаче первичных кассационных жалобы, представления, если ранее они были оставлены без удовлетворения либо удовлетворены частично президиумом верховного суда республики, краевого, областного и равного им суда либо Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, для рассмотрения в вышестоящий суд кассационной инстанции либо в Президиум Верховного Суда РФ.

Вправе ли судья принять решение о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции без истребования уголовного дела?

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5sBN) УПК судьи, указанные в [ст. 401.7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5sCN) УПК, изучают кассационные жалобу, представление по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела, т.е. изучение кассационного ходатайства, а значит, и принятие решения о передаче жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции могут иметь место как по документам, приложенным к жалобе или представлению, так и по материалам уголовного дела. Положения [п. 2 ч. 2 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5s4N) УПК о том, что по результатам изучения жалобы или представления судья в случае передачи на рассмотрение суда кассационной инстанции кассационных жалобы, представления передает вместе с ними и уголовное дело, распространяются на ситуации, когда уголовное дело было истребовано, и в этом смысле нет противоречия между этими положениями и предписаниями [ч. 1 ст. 401.8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Dr5sBN) УПК.

Вправе ли стороны заявлять ходатайства о приобщении к уголовному делу дополнительных материалов и возражений на жалобу или представление?

Стороны вправе предоставить суду кассационной инстанции заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу, копии иных документов, подтверждающих доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении, если эти документы не были приобщены при обращении в суд кассационной инстанции (см. [ч. 5 ст. 401.4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Er5sDN), [ч. 4 ст. 401.13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Ar5s5N) УПК).

Каким образом может быть передано суду на разрешение ходатайство осужденного о приобщении дополнительных материалов, если участие осужденного в заседании суда кассационной инстанции осуществляется с помощью систем видеоконференц-связи?

На практике такое ходатайство может быть заявлено и разрешено с помощью средств телекоммуникации.

Кто вправе задавать вопросы докладчику?

Вопросы докладчику могут быть заданы исключительно членами суда кассационной инстанции, что прямо предусмотрено [ч. 6 ст. 401.13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786379r5sDN) УПК.

В каких случаях суд кассационной инстанции оставляет кассационные жалобу, представление без удовлетворения?

Суд кассационной инстанции оставляет кассационное ходатайство без удовлетворения в тех случаях, когда не имеется предусмотренных [ст. 401.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786378r5s4N) УПК оснований для отмены или изменения судебного решения, а изложенные в жалобе или представлении доводы о наличии таких оснований не нашли своего подтверждения при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Каким требованиям должно отвечать постановление (определение) суда кассационной инстанции?

Решение суда кассационной инстанции должно отвечать требованиям [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Cr5sEN) и [4 ст. 389.28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Br5sEN) УПК. В постановлении (определении) суда кассационной инстанции указываются: дата и место вынесения судебного решения; наименование и состав суда кассационной инстанции; данные о лице, подавшем кассационные жалобу, представление; данные о лицах, участвовавших в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции; краткое изложение содержания пересматриваемого решения; краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражений других лиц; мотивы принятого решения; решение суда кассационной инстанции по жалобе или представлению; решение о мере пресечения.

Требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций предполагают обязательность правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы.

Предписания уголовно-процессуального закона не предоставляют суду кассационной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение дела.

Что является основанием к отмене или изменению вступившего в законную силу судебного решения в кассационном порядке?

Основания, по которым вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть пересмотрены (отменены либо изменены) в кассационном порядке, обусловлены предметом судебного разбирательства при производстве в кассационной инстанции, который является более узким по сравнению с производством в суде апелляционной инстанции и ограничен проверкой исключительно законности судебного акта ([ст. 401.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786277r5sEN) УПК). Уголовно-процессуальный закон основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке подразделяет на основания, улучшающие положение осужденного ([ч. 1 ст. 401.15](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786377r5sDN) УПК), и основания, ухудшающие положение осужденного ([ст. 401.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Er5s4N) УПК). В качестве первых выступают существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, а в качестве вторых - повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В соответствии с требованиями закона вступившие в законную силу судебные решения по уголовным делам, по вопросам факта считаются окончательными и не могут быть пересмотрены в кассационном порядке. Задача суда кассационной инстанции заключается по существу в контроле за деятельностью судов первой и апелляционной инстанций с позиции правильности применения этими судебными инстанциями норм материального и процессуального законов. Причем не любое нарушение влечет передачу жалобы или представления на рассмотрение суда кассационной инстанции и даже не любое существенное нарушение закона, а лишь такое существенное нарушение закона, которое не могло, а, безусловно, повлияло на исход дела, т.е. на правильность его разрешения по существу: на выводы суда о доказанности обвинения (с позиции допустимости или недопустимости доказательств), о юридической квалификации содеянного, о мере наказания и о правильности разрешения гражданского иска.

Каков порядок исчисления годичного срока при повороте к худшему и может ли этот срок быть восстановлен в случае его пропуска по уважительной причине?

Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место лишь в течение 1 года со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного решения (приговора, постановления мирового судьи; приговора, определения, постановления районного суда; приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда; приговора, определения, постановления верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенных в качестве суда первой инстанции, апелляционного определения, постановления этого же суда). Если уголовное дело являлось предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, то годичный срок следует исчислять со дня вынесения постановления президиума соответствующего суда (обжалуемого судебного решения). Пропущенный при подаче кассационных жалобы, представления по основаниям, предусмотренным [ст. 401.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Er5s4N) УПК, годичный срок, в течение которого допускается поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке, восстановлению не подлежит вне зависимости от уважительности причины его пропуска. В таком случае ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращается заявителю судом без рассмотрения (см. [п. 9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.01.2014 N 2).

Вправе ли суд кассационной инстанции принять решение о повороте к худшему по истечении годичного срока, если решение о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было принято до его истечения?

Нет, не вправе. В этом случае суд кассационной инстанции оставляет кассационные жалобу, представление без удовлетворения ([п. 9](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsFN) Постановления Пленума ВС РФ 28.01.2014 N 2). Если же при рассмотрении уголовного дела по жалобе потерпевшего либо по представлению прокурора, внесенным по основанию, влекущему поворот к худшему, суд кассационной инстанции установит наличие нарушений процессуального и материального законов, влекущих улучшение положения лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, суд обязан устранить все выявленные нарушения вне зависимости от истечения годичного срока с момента вступления судебного акта в законную силу.

О каких нарушениях закона, влекущих поворот к худшему, говорится в [ст. 401.6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Er5s4N) УПК: только ли о нарушениях уголовно-процессуального закона либо еще и о нарушениях (неправильном применении) уголовного закона?

Нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут выражаться как в неправильном применении уголовного закона, так и в нарушении уголовно-процессуального закона. В [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944EDA63BD3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sBN) от 03.02.2010 N 148-О-О Конституционный Суд РФ конкретизировал свою позицию, изложенную ранее в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D162BE3EF02633821E4EAFr6sDN) от 11.05.2005 N 5-П, и указал, что в названном [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D162BE3EF02633821E4EAFr6sDN) нарушения, которые могут повлечь пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в сторону, ухудшающую положение осужденного (оправданного), Конституционный Суд РФ определил в общей форме - существенные (фундаментальные) нарушения как уголовного, так и уголовно-процессуального закона.

Поскольку правосудие в сфере привлечения к ответственности за совершение преступных деяний осуществляется посредством уголовного судопроизводства ([ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7A5Fr1s4N) и [2 ст. 118](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7A5Fr1s7N) Конституции РФ), постольку это предполагает применение судом норм материального права только в условиях процедуры, осуществляемой с соблюдением порядка судопроизводства, установленного в нормах уголовно-процессуального закона. Нет никакого сомнения в том, что нормы уголовного права реализуются исключительно в рамках уголовного судопроизводства, выступающего в качестве единственного способа такой реализации.

Между тем ошибки в применении уголовного закона могут иметь место и при отсутствии каких-либо нарушений процедуры судопроизводства, например в случае неприсоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания при назначении наказания по совокупности приговоров по правилам [ст. 70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК. Ошибки в применении норм уголовного закона, искажающие суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия, могут допускаться и вследствие небрежности либо добросовестного заблуждения судей. Неправильное применение уголовного закона, влекущее поворот к худшему, может выражаться в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении ([п. 21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsFN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.01.2014 N 2), нарушении судами первой и апелляционной инстанций требований [ст. 70](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129FrEs9N) УК при назначении наказания по совокупности приговоров ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D561BE37F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 17.07.2002 N 13-П).

Какие нарушения уголовно-процессуального закона влекут за собой поворот к худшему?

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в [п. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F79r5sAN), [8](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5sEN), [10](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5s8N), [11 ч. 2 ст. 389.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786F78r5sBN), [ст. 389.25](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Er5sBN) УПК, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такие лишение или ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда ([п. 21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsDN) Постановления Пленума ВС РФ от 28.01.2014 N 2).

На какие судебные решения не распространяется запрет поворота к худшему?

При пересмотре судебных решений в кассационном порядке необходимо учитывать, что запрет поворота к худшему распространяется лишь на такие решения, которыми уголовно-правовой статус лица как виновного (или невиновного) в совершении преступления и подлежащего (или не подлежащего) уголовной ответственности и наказанию определяется судом. Постановлениями по результатам рассмотрения жалоб на принятые в ходе досудебного производства решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении уголовно-правовой статус лиц, в отношении которых эти решения вынесены, судом не определяется. В них лишь дается оценка законности и обоснованности решения органа дознания, дознавателя, следователя или прокурора, и жалоба либо оставляется без удовлетворения, либо соответствующее должностное лицо обязывается устранить допущенные нарушения. Сам по себе пересмотр таких судебных решений не может расцениваться как ухудшающий или улучшающий положение лиц, по делам которых они вынесены <1>. К числу таких решений судебная практика относит: решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо о ее продлении, решение о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора и др.

--------------------------------

<1> См.: [П. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D162BE3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sFN), [4](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D162BE3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9s9N) Постановления КС РФ от 11.05.2005 N 5-П.

Вправе ли суд кассационной инстанции выйти за пределы доводов, приведенных в кассационном ходатайстве, и проверить производство по уголовному делу в полном объеме?

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786377r5s9N) УПК суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Игнорирование судом нарушений уголовно-процессуального закона либо неправильного применения уголовного закона, допущенных в предыдущем судебном разбирательстве, хотя бы об этом и не было указано в жалобе или представлении, дискредитировало бы саму идею правосудия и противоречило бы положениям [ст. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEsBN) УПК ("Назначение уголовного судопроизводства"). Поэтому суд кассационной инстанции вправе и обязан устранить все выявленные им нарушения закона, влекущие улучшение положения осужденного, а не только те, что явились основанием для принятия решения о передаче жалобы или представления на рассмотрение суда кассационной инстанции.

В каких случаях суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных в соответствии с [ч. 2 ст. 401.16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786377r5s8N) УПК, если кассационные жалоба или представление принесены только одним из осужденных по данному делу лиц или в отношении некоторых из них?

Законом такие случаи не урегулированы. В судебной практике суд кассационной инстанции проверяет производство по делу в отношении лица, не обжаловавшего судебное решение, как правило, лишь тогда, когда изменяется или отменяется судебное решение в отношении лица, подавшего жалобу, при условии, что действия обоих взаимосвязаны и вносимые изменения достаточно существенны, т.е. сопряжены с переквалификацией содеянного на более мягкий уголовный закон, со смягчением наказания и т.п.

Если же изменения несущественны, суд, как правило, должен воздерживаться от вмешательства в приговор в отношении лица, не обжаловавшего судебное решение, с тем чтобы это лицо, у которого могут быть совсем иные претензии к приговору, не утратило возможности обратиться с жалобой в эту же кассационную инстанцию.

Кто является инициатором проверки производства по делу в полном объеме либо в отношении другого лица, не обжаловавшего судебное решение в кассационном порядке?

В соответствии с [ч. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786377r5s9N) и [2 ст. 401.16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786377r5s8N) УПК такая инициатива принадлежит суду кассационной инстанции. Однако вопрос о проверке производства по делу в полном объеме либо в отношении другого лица может поставить каждый из судей, принимающих участие в рассмотрении дела, а также судья-докладчик, не являющийся членом суда кассационной инстанции, прокурор, осужденный и его защитник, потерпевший или иной участник процесса, участвующий в судебном заседании. В любом случае решение о пределах судебного разбирательства принимается судом в совещательной комнате при вынесении итогового судебного решения по кассационным жалобе, представлению.

Вправе ли суд первой инстанции усилить наказание либо применить более строгий уголовный закон при рассмотрении уголовного дела после отмены предыдущих судебных решений в кассационном порядке?

Вправе, но при условии, что предыдущий приговор был отменен по жалобе потерпевшего или представлению прокурора в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено.

Обязательны ли указания суда кассационной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела судами первой или апелляционной инстанций?

Суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств, а значит, он должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями, в противном случае как решение задач, стоящих перед правосудием, так и обеспечение в должном объеме права на судебную защиту окажется невозможным. В этой связи указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судами апелляционной и первой инстанции при условии, что такие указания непосредственно не связаны с вопросами, подлежащими разрешению в приговоре суда, в том числе о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, преимуществе одних доказательств перед другими, о квалификации деяния, наказании и т.п.

Содержащиеся в постановлении (определении) суда кассационной инстанции указания на нарушения, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве, имеют столь же обязывающий характер, как и любое иное процессуальное судебное решение, и поэтому невыполнение нижестоящим судом этих указаний при новом рассмотрении дела может рассматриваться в качестве самостоятельного основания, влекущего отмену судебного решения. Исключение из этого правила составляют случаи, когда вышестоящий суд при принятии решения выходит за пределы прав, установленных законом. Например, предрешает вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, предрешает выводы, которые могут быть сделаны нижестоящим судом либо иным образом нарушает требования закона.

В случаях, когда нижестоящий суд не согласен с мнением вышестоящего суда, высказанным в судебном решении этого суда при отмене судебного решения, когда указания вышестоящего суда, по мнению нижестоящего, выступают в качестве препятствия для постановления законного, обоснованного и справедливого судебного решения, последний вправе, подчиняясь [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ и федеральному закону ([ч. 1 ст. 120](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7A5Er1s0N) Конституции РФ), принять решение в пределах собственной компетенции (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D367B03DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sAN) КС РФ от 05.11.2004 N 380-О).

Допускает ли закон внесение повторных кассационных жалобы, представления?

[Статья 401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК не допускает внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба, представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи. Запрет на внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления обусловлен в первую очередь стремлением законодателя предотвратить злоупотребления сторонами правом на обжалование и пересмотр судебного акта, вступившего в законную силу. Закон ориентирует стороны на то, чтобы они "не придерживали" какие-либо доводы, а все свои претензии к судебному решению высказывали при обращении к судье верховного суда республики, краевого или областного суда, а затем к судье Верховного Суда РФ и, наконец, к Председателю Верховного Суда РФ либо его заместителю.

Анализ положений [ст. 401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК позволяет констатировать, что законодателю не удалось сконструировать эффективный процессуальный механизм, который устанавливал бы разумный баланс между правом на исправление судебной ошибки, хотя бы и путем повторного обращения в суд кассационной инстанции, и ограничением от злоупотребления правом на обжалование. В пользу такого вывода свидетельствует, например, недопустимость внесения не только повторных, но и даже новых кассационных жалобы, представления, т.е. ходатайств, поданных совершенно по иным правовым основаниям, нежели ранее оставленные без удовлетворения.

В 2005 г. Конституционный Суд РФ, проверяя конституционность [ч. 1 ст. 412](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199DrEs7N) УПК, а по существу запрета на повторное обращение в суд надзорной инстанции, сформулировал правовую позицию, смысл которой заключался в том, что положения данной статьи не препятствуют реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, - в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного положения, с позиции высшего органа конституционного контроля, вступало бы в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда РФ, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (Постановления КС РФ от 02.02.1996 [N 4-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED065B834AD2C3BDB124CA86272077E53D5756A7F5Er1s3N) и от 03.02.1998 [N 5-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EB83AF02633821E4EAFr6sDN)) <1>. В дальнейшем Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно констатировал, что жалоба (представление), принесенная по иным правовым основаниям, не является повторной, а потому может быть подана вновь в ту же надзорную инстанцию <2>. При этом положения [ч. 1 ст. 412](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199DrEs7N) УПК не создают препятствий заявителю и его представителю для неоднократного обращения в суд надзорной инстанции, если жалоба приносится по иным правовым основаниям, а также в случае обнаружения судебной ошибки <3>. Кроме того, названная [норма](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199DrEs7N) не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая до того не была выявлена и потому подлежит исправлению <4>. Обращение с жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную [норму](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199DrEs7N) <5>.

--------------------------------

<1> См.: [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D065B938F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sBN) КС РФ от 08.11.2005 N 401-О и др.

<2> Такие жалоба (представление) по существу являются новыми.

<3> См.: [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D665B03DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) КС РФ от 25.02.2010 N 247-О-О и др.

<4> См.: [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D361B936F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) КС РФ от 24.12.2012 N 2255-О.

<5> См.: [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D361B936F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) КС РФ от 24.12.2012 N 2255-О и др. (от 04.10.2011 [N 1459-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D160BB36FE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsDN) и [N 1460-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D160BB36FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEs8N), от 02.11.2011 [N 1465-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D167BA39FB7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN) и [N 1468-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D064B837F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEsEN), от 25.01.2012 [N 38-О-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D764B83BF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsCN), от 11.05.2012 [N 690-О](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D561B03FF97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsDN) и др.).

К сожалению, конституционно-правовое истолкование содержания [ч. 1 ст. 412](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199DrEs7N) УПК не нашло своего отражения в тексте [ст. 401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК. Тем не менее представляется, что правовые позиции Конституционного Суда РФ, высказанные применительно к [ч. 1 ст. 412](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199DrEs7N) УПК, сохраняют свою силу и применительно к положениям [ст. 401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК, поскольку обе эти нормы фактически регулируют одни и те же правоотношения. В связи с этим положения [ст. 401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК в процессе правоприменения вряд ли возможно истолковывать в отрыве от правовых позиций Конституционного Суда РФ, с учетом которых повторные кассационные жалоба, представление подлежат рассмотрению в общем порядке, но другим судьей, у которого может быть совершенно иное мнение относительно правосудности обжалуемых судебных решений. И в этом смысле решение судьи по первичной жалобе, представлению никоим образом не препятствует рассмотрению повторных жалобы, представления, а поэтому нет надобности в отмене такого решения "для открытия кассационного производства" <1>. При отсутствии правовых оснований к отмене или изменению судебного решения повторные жалоба, представление подлежат оставлению без рассмотрения со ссылкой на [ст. 401.17](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s8N) УПК, о чем письмом сообщается заявителям. Если же из повторных кассационных жалобы, представления усматриваются основания для отмены или изменения состоявшихся судебных решений, то в этом случае принимается решение о передаче кассационных жалобы, представления вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ([ст. 401.11](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D9078637Br5sFN) УПК). Кассационные жалоба, представление, внесенные по иным правовым основаниям, т.е. новые жалоба, представление, подлежат рассмотрению по правилам рассмотрения первичных жалобы, представления.

--------------------------------

<1> Здесь вполне уместным будет напомнить, что в период действия [гл. 48](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169ErEs6N) УПК постановление судьи об отказе в возбуждении надзорного производства не препятствовало суду надзорной инстанции пересматривать судебные решения в полном объеме по правилам [ч. 2 ст. 410](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBD38F27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1694rEsBN) УПК в отношении этого же лица без отмены постановления судьи об отказе в возбуждении надзорного производства.

12. ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Что является поводом для принятия прокурором решения о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

В соответствии с [ч. 2 ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199ErEs7N) УПК поводами для возбуждения производства могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел. В судебной практике, как правило, поводом для возбуждения прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является жалоба осужденного или его защитника.

В теории уголовного процесса и правоприменительной деятельности под поводом для принятия прокурором решения о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств понимаются источники сведений о незаконности, необоснованности или несправедливости вступившего в законную силу судебного решения.

Сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, в качестве поводов для возбуждения прокурором производства могут выступать лишь в тех случаях, когда они соответствуют совокупности определенных признаков: 1) содержат в себе сведения о неправосудности вступившего в законную силу судебного решения, т.е. сведения об обстоятельствах, подпадающих под признаки новых или вновь открывшихся, предусмотренных [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEs9N) и [4 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199FrEsFN) УПК; 2) адресованы и направлены прокурору, компетентному принять решение о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; 3) процессуально оформлены в соответствии с требованиями [ст. 141](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119ArEsCN) УПК (письменное сообщение должно быть подписано заявителем, а устное - занесено в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное сообщение; протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя; если устное сообщение о неправосудности вступившего в законную силу судебного решения сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания).

Что является поводом для внесения Председателем Верховного Суда РФ представления в Президиум Верховного Суда РФ о возобновлении производства по уголовному делу?

Такими поводами являются: постановление Конституционного Суда РФ о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ и решение Европейского суда по правам человека, которым установлено нарушение положений [Конвенции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D264BB3DF02633821E4EAFr6sDN) о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела судом РФ. Очевидно, что в данных случаях поводы и основания возобновления производства совпадают. При этом решения Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека одновременно выступают и в качестве повода для инициирования процедуры пересмотра судебного решения, и в качестве основания для возобновления производства по уголовному делу и отмены либо изменения состоявшегося судебного решения или решений.

По смыслу [ч. 5 ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsCN) УПК Председатель Верховного Суда РФ реализует процессуальные полномочия, предоставленные ему законом в стадии возобновления производства по уголовному делу, по собственной инициативе и исключительно в отношении лиц, являвшихся участниками конституционного судопроизводства либо участниками судопроизводства в Европейском суде по правам человека.

Вправе ли заинтересованные лица знакомиться с материалами, полученными прокурором по итогам проверки вновь открывшихся или расследования новых обстоятельств?

Законодатель, предусмотрев возможность обжалования решения прокурора о прекращении производства, ничего не сказал о праве, порядке и сроках ознакомления "заинтересованного лица" с материалами проверки или расследования. Проверяя конституционность [ч. 2 ст. 416](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsBN) УПК, Конституционный Суд РФ в [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D166BB3EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sAN) от 18.01.2005 N 39-О сформулировал правовую позицию, смысл которой заключается в том, что положения данной статьи не исключают возможность ознакомления с материалами проверки, проводившейся по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, лица, чьи права и законные интересы были затронуты решением, принятым прокурором по результатам этой проверки (или расследования. - **Авт.**). В силу [ст. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D466B936FD7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1199rEsFN) Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в указанном [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D166BB3EF02633821E4EAFr6sDN) конституционно-правовой смысл [ч. 2 ст. 416](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsBN) УПК является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Вправе ли осужденный обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в случае, когда такой отказ не оформлен в виде постановления?

В [ст. 416](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsDN) УПК регламентированы действия прокурора, совершаемые им по окончании проверки вновь открывшихся или расследования новых обстоятельств. Вместе с тем закон не обязывает прокурора принимать процессуальное решение об отказе в возбуждении производства в тех случаях, когда он не усмотрит оснований для принятия решения в соответствии с требованиями [ч. 3](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsEN) и [4 ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119ErEsBN) УПК. Положения [ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199ErEs9N), [416](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsDN) УПК не могут расцениваться как препятствующие осужденному обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, если такой отказ не оформлен в виде постановления.

Право гражданина обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а также право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам, неоднократно подтверждались в решениях Конституционного Суда РФ (Постановления КС РФ от 13.11.1995 [N 13-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD660BB34AD2C3BDB124CrAs8N), от 02.02.1996 [N 4-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED065B834AD2C3BDB124CrAs8N), от 29.04.1998 [N 13-П](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA60B83AF02633821E4EAFr6sDN)).

Сформулированные в этих Постановлениях правовые позиции были впоследствии конкретизированы, в частности в [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D462BD37F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 09.04.2002 N 28-О. В данном [Определении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D462BD37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s4N) Конституционный Суд РФ указал на то, что возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам как разновидность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений образует самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в которой сочетаются элементы досудебного производства и непосредственного рассмотрения уголовного дела судом по вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с этим постановления, принимаемые прокурором по результатам досудебного производства по вновь открывшимся обстоятельствам, являются лишь предпосылкой для судебного разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для пересмотра приговора по уголовному делу, в силу чего они не могут носить окончательный характер, поэтому только суд, в конечном счете, вправе делать выводы относительно того, имело ли место вновь открывшееся обстоятельство и необходимо ли новое рассмотрение дела ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D26FBF38F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sEN) КС РФ от 18.11.2004 N 369-О).

Возможен ли пересмотр постановления Президиума Верховного Суда РФ в порядке, предусмотренном [гл. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEsFN) УПК?

[Статья 417](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEs9N) УПК не предусматривает возможность пересмотра по правилам гл. 49 УПК постановления Президиума Верховного Суда РФ, но в соответствии с правовой позицией, сформулированной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED065B834AD2C3BDB124CrAs8N) КС РФ от 02.02.1996 N 4-П, пересмотр судебного решения высшей надзорной инстанции в целях устранения судебной ошибки имеет место.

Генеральный прокурор РФ или его заместитель вправе внести в Президиум Верховного Суда РФ заключение о необходимости возобновления производства по уголовному делу на предмет пересмотра ранее состоявшихся судебных решений, включая и постановления Президиума. В случае обоснованности заключения Президиум Верховного Суда РФ принимает решение в соответствии со [ст. 418](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1998rEs6N) УПК (Постановление ПВС РФ от 04.04.2005 по делу N 113п2005. Архив ВС РФ, 2005).

В какой суд осужденный вправе обжаловать постановление прокурора о прекращении производства, возбужденного ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, если уголовное дело ранее являлось предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или Президиума Верховного Суда РФ?

В [ч. 3 ст. 416](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEs8N) УПК говорится о том, что постановление прокурора может быть обжаловано в суд, который в соответствии со [ст. 417](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEs9N) УПК правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Иными словами, проверить законность и обоснованность постановления прокурора вправе только тот суд, который компетентен рассматривать заключение прокурора о необходимости возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ([ст. 417](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEs9N) УПК).

Если ранее данное уголовное дело являлось предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ (в апелляционном, кассационном порядке или до 1 января 2013 г. в порядке надзора), то жалоба на постановление прокурора подается в Судебную коллегию, поскольку предыдущее рассмотрение дела не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ([ч. 2 ст. 417](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F54r1s0N) УПК).

Если же дело ранее рассматривалось в Президиуме Верховного Суда РФ, то жалоба на постановление прокурора подлежит рассмотрению Президиумом, вне зависимости от того, каким прокурором было принято решение о прекращении возбужденного им производства.

Так, Президиум Верховного Суда РФ принял к производству и рассмотрел по существу жалобу осужденного Х. на постановление заместителя прокурора Пермской области от 11 октября 2002 г., которым было прекращено производство, возбужденное по заявлению Х. ввиду новых обстоятельств ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D263BD39F02633821E4EAFr6sDN) ПВС РФ от 23.03.2005 по делу N 115п05. Архив ВС РФ, 2005).

Что является основанием для отмены постановления прокурора о прекращении возбужденного им производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

Основания отмены постановления прокурора законом не предусмотрены. Постановление прокурора, как и любое иное процессуальное решение, должно отвечать требованиям [ч. 4 ст. 7](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1194rEsAN) УПК, т.е. должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Принятие прокурором решения о прекращении производства, возбужденного ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, без проведения проверки или расследования (решения, принятого только на основании анализа доказательств, изложенных в приговоре), Президиум Верховного Суда РФ признал незаконным ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D263BD39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D12r9sFN) ПВС РФ от 23.03.2005 по делу N 115п05. Архив ВС РФ, 2005).

В каком порядке может быть обжаловано постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств?

Данное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном [ст. 125](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D189ArEsAN) УПК (см. [п. 18](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D76EBB37FE7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1198rEs7N) Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009 N 1).

Если при расследовании новых обстоятельств будет установлено, что потерпевшему был причинен не тяжкий вред здоровью, а вред здоровью средней тяжести, является ли данное обстоятельство основанием для возобновления производства по уголовному делу?

Судебная практика дает положительный ответ на этот вопрос. Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил заключение заместителя Генерального прокурора РФ о возобновлении производства по уголовному делу, указав следующее.

В основу квалификации действий осужденных по [п. "а" ч. 3 ст. 111](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1495rEs8N) УК за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д. было положено полученное в ходе предварительного следствия заключение судебно-медицинской экспертизы от 12.10.1999 N 156, согласно которому у потерпевшего имелась тупая травма туловища с множественными кровоподтеками, а также ушиб правой почки второй степени и миоренальный синдром, осложнившийся острой почечной недостаточностью, оценивающейся как тяжкий вред здоровью. Не согласившись с выводами экспертов, Щ. ходатайствовал о возобновлении производства по уголовному делу и о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Д. Данное ходатайство было удовлетворено, и по делу проведена повторная комиссионная судебно-медицинская экспертиза. Согласно выводам повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, изложенным в заключении от 24.11.2003 N 199, диагноз, выставленный Д.: "ушиб правой почки второй степени", не правомочен; острая почечная недостаточность (анурия), более вероятно, возникла от переливания крови с несовместимым резус-фактором, что повлияло на функцию почек, но не исключается употребление какого-либо токсического вещества. Причиненные Д. повреждения оцениваются по длительности расстройства здоровья как вред здоровью средней тяжести.

Указанное заключение повторной комиссионной экспертизы явилось новым обстоятельством, полученным в ходе предварительного расследования по другому уголовному делу, в результате чего в соответствии с [п. 3 ч. 4 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199FrEs8N), [ч. 2 ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199ErEs7N) УПК 16 марта 2004 г. было возбуждено производство ввиду новых обстоятельств и проведено расследование этих обстоятельств.

Согласно проведенной в рамках этого производства комиссионной судебно-медицинской экспертизе (заключение от 19.07.2004 N 102/2004) на теле потерпевшего Д. были обнаружены следующие повреждения: ушибленная рана головы в теменной области слева, подвергшаяся первичной хирургической обработке, которая влечет расстройство здоровья до 21 дня и относится к повреждениям, повлекшим легкий вред здоровью; закрытые переломы правой локтевой кости, второго пальца левой кисти, которые вызвали длительное расстройство здоровья свыше трех недель и относятся к вреду здоровью средней тяжести; множественные кровоподтеки рук, ног, туловища, свидетельствующие о местах приложения силы, не влекут за собой расстройства здоровья. При этом наиболее вероятной причиной возникновения острой почечной недостаточности у Д. является осложнение, связанное с переливанием крови, несовместимой по резус-фактору.

Таким образом, по данному уголовному делу появились иные, новые обстоятельства, требующие возобновления производства по делу.

Поскольку появление новых обстоятельств может повлиять на квалификацию действий и назначенное наказание, то в соответствии с [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199BrEsEN) УПК состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Щ. подлежат отмене, а дело - передаче для производства нового судебного разбирательства (Постановление ПВС РФ от 19.01.2005 по делу N 984п04пр. Архив ВС РФ, 2005).

Если в качестве вновь открывшегося обстоятельства прокурор в заключении указывает на установленную вступившим в законную силу приговором суда заведомую ложность показаний свидетеля, вправе ли суд принять решение об отказе в возобновлении производства, мотивируя это тем, что показания данного свидетеля не повлияли и не могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора?

Да, вправе. В соответствии с [п. 1 ч. 3 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEs6N) УПК установленная вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний свидетеля является основанием для возобновления производства по уголовному делу лишь в том случае, когда данное обстоятельство повлекло за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора. Если показания свидетеля касаются обстоятельств, не подлежащих доказыванию по уголовному делу ([ч. 1 ст. 73](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D179BrEsBN) УПК), - например, показания об обстоятельствах, предшествующих совершению преступления, то очевидно, что оснований для возобновления производства по делу не имеется.

Если же показаниями свидетеля подтверждены или опровергнуты обстоятельства, указанные в названной статье и имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, то суд не вправе отказать в возобновлении производства по делу.

Какой суд вправе пересмотреть приговор, постановленный районным судом, в случае признания Конституционным Судом РФ закона, примененного при рассмотрении данного уголовного дела, не соответствующим [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ?

Пересмотр приговора, определения, постановления суда по обстоятельствам, указанным в [п. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199FrEsCN) и [2 ч. 4 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199FrEsDN) УПК, в соответствии с [ч. 5 ст. 415](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1999rEsCN) УПК во всех случаях осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

**Пример.** О. был осужден приговором Печорского федерального городского суда Республики Коми от 19 апреля 2000 г. по [ч. 1 ст. 198](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1695rEs6N) УК к штрафу в размере 200 МРОТ на сумму 16 698 руб. Председатель Верховного Суда РФ внес в Президиум Верховного Суда РФ представление, в котором поставил вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении О. в связи с признанием Постановлением КС РФ от 19.06.2003 N 11-П [(п. 1)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D06EBE3AF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s9N) не соответствующим [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ [п. 3 ст. 1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D661B836F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s9N) Федерального закона от 29.12.1995 N 222-ФЗ "Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства". Президиум Верховного Суда РФ представление удовлетворил, возобновил производство по уголовному делу в отношении О. и отменил все судебные решения в отношении О. в части его осуждения по [ч. 1 ст. 198](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1695rEs6N) УК, с прекращением производства по делу за отсутствием в деянии состава преступления ([Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D36EBE34AD2C3BDB124CrAs8N) ПВС РФ от 24.12.2003 по делу N 851п03. Архив ВС РФ, 2003).

Рассматривает ли судебная практика в качестве нового обстоятельства судебную ошибку, допущенную в предыдущем судебном разбирательстве (например, при квалификации содеянного), если по этому же делу и в отношении этого же осужденного ранее уголовное дело пересматривалось в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда РФ?

Да, рассматривает, но только применительно к судебным решениям, которые отраслевым законодательством признаются окончательными.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил заключение заместителя Генерального прокурора РФ, возобновил производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств и изменил приговор Московского областного суда от 22 марта 2000 г., Определение кассационной палаты Верховного Суда РФ от 6 июня 2000 г. и [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369440D461B836F02633821E4EAFr6sDN) ПВС РФ от 20 ноября 2002 г. в отношении осужденного Б., исключив осуждение его по [п. "в" ч. 2 ст. 105](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E1294rEsBN) УК (Постановление ПВС РФ от 12.05.2004 по делу N 173п2004пр. Архив ВС РФ, 2004).

Пересмотр всех иных судебных решений по мотиву устранения судебной ошибки должен осуществляться в порядке, установленном [гл. 48.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786376r5s4N) УПК.

Как должен поступить суд, если в заключении прокурора ставится вопрос об отмене оправдательного приговора в связи с новыми обстоятельствами, установленными в ходе расследования, организованного в рамках возбужденного производства ввиду новых обстоятельств?

Новыми обстоятельствами, влекущими возобновление производства по уголовному делу, закон ([п. 2 ч. 2 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119ErEsCN) УПК) признает обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния. То есть пересмотр судебного решения по правилам [гл. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEsFN) УПК согласно идее законодателя может иметь место исключительно в сторону, благоприятную для осужденного.

Однако [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441DA63BC3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D15r9s9N) КС РФ от 16.05.2007 N 6-П положения [п. 2 ч. 2](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119ErEsCN) и [ч. 3 ст. 413](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEs9N) и [ст. 418](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1998rEs6N) УПК во взаимосвязи со [ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsCN) УПК в той части, в которой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого более тяжкого состава преступления, признаны не соответствующими [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ. А это означает, что пересмотр судебного решения по правилам [гл. 49](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F199CrEsFN) УПК в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого дело прекращено, может иметь место.

13. ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР

МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Каково общее понятие принудительных мер медицинского характера и к каким категориям лиц они применяются?

Принудительные меры медицинского характера (далее - ПММХ) - это меры государственного принуждения, которые применяются по судебному решению в отношении лица, совершившего общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом, страдающего психическими расстройствами, связанными с опасностью для него самого или других лиц либо возможностью причинения им иного вреда. Целями их применения являются излечение таких лиц или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых деяний, запрещенных уголовным законом.

В порядке, предусмотренном [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК, они назначаются трем категориям лиц:

1) лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, - они освобождаются от уголовной ответственности;

2) лицам, совершившим преступления в состоянии вменяемости, но у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания;

3) лицам, у которых после совершения преступления наступило временное психическое расстройство, не позволяющее решить вопрос о его вменяемости на момент совершения деяния. Им по решению суда назначаются ПММХ до приведения их в состояние, которое позволяет дать ответ на вопросы судебно-психиатрической экспертизы. В случае выздоровления такого лица и признания его вменяемым дело расследуется и рассматривается в общем порядке, если не истекли сроки давности уголовного преследования. При выявлении у лица психического расстройства на момент совершения деяния (либо после совершения преступления) к данному лицу применяются ПММХ как к лицам первых двух категорий.

Какие виды принудительных мер медицинского характера могут быть назначены по судебному решению?

Суд может назначить один из следующих видов ПММХ:

а) принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;

б) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;

в) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;

г) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Вид ПММХ избирается судом с учетом положений [ст. 99](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149DrEsBN) - [101](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Br1s3N) УК. При этом следует учитывать характер и степень психического расстройства, опасность лица для себя и других лиц или возможность причинения им иного существенного вреда.

Требования [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК не распространяются на лиц, указанных в [ч. 2 ст. 99](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B58r1s8N) УК и нуждающихся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. В этом случае ПММХ применяются при постановлении приговора и исполняются в порядке, установленном [УИК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EBA39FD7B398A4742AD6Ar2s2N), в том числе к совершившим в возрасте старше 18 лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

По каким правилам ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера?

Производство о применении ПММХ осуществляется по общим правилам, установленным уголовно-процессуальным законом, с изъятиями, предусмотренными [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК. Следует также учитывать разъяснения, содержащиеся в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ArEsCN) Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6.

При решении отдельных вопросов, связанных с применением ПММХ, необходимо руководствоваться положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D46FBE37FC7B398A4742AD6Ar2s2N) РФ от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", Федеральных законов от 21.11.2011 [N 323-ФЗ](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA67B039FD7B398A4742AD6Ar2s2N) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", от 31.05.2001 [N 73-ФЗ](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D762BE38FF7B398A4742AD6Ar2s2N) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", от 07.05.2009 [N 92-ФЗ](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD563BE3CF02633821E4EAFr6sDN) "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением", а также иных нормативных правовых актов, в том числе [Постановления](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D162B03AF87B398A4742AD6Ar2s2N) Правительства РФ от 06.02.2004 N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью", [Приказа](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D465BA3EF02633821E4EAFr6sDN) Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Минюста России от 17.10.2005 N 640/190 "О порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу".

При производстве о применении ПММХ судам следует учитывать положения международных актов, практику Европейского суда по правам человека.

В частности, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными <1> предусматривают положение о том, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, поэтому необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевнобольных [(правило 82 (1))](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536960351060369446D763BC37F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5F11r9sBN). Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи <2> предусматривают, что в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам [(принцип 20)](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536960351060369446D76FB13EF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5C14r9sEN). При решении вопросов, связанных с изменением, продлением или прекращением применения ПММХ в отношении лиц, переданных Российской Федерации в соответствии с [Конвенцией](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536960351060369445D367BD34AD2C3BDB124CrAs8N) о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения <3>, судам следует принимать во внимание положения указанной [Конвенции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536960351060369445D367BD34AD2C3BDB124CrAs8N).

--------------------------------

<1> Приняты на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 г.

<2> Утверждены резолюцией 46/119 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 17 декабря 1991 г.

<3> Заключена в Москве 28 марта 1997 г.

Правовые позиции, имеющие принципиальное значение при применении ПММХ, содержатся также в решениях Конституционного Суда РФ, в частности в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D566B137F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 20.11.2007 N 13-П.

Существуют ли особенности производства по уголовному делу в отношении лиц, признанных в порядке гражданского судопроизводства недееспособными?

Предусмотренные [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК особенности уголовного судопроизводства распространяются на лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Наличие такого психического расстройства устанавливается путем проведения судебно-психиатрической экспертизы.

Если по результатам проведения такой экспертизы наличие указанных психических расстройств не установлено, то производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке. В том числе и в тех случаях, когда данное лицо в порядке гражданского судопроизводства признано недееспособным. Если при этом подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsDN) УПК.

**Пример.** Б. и М. были осуждены за совершение действий сексуального характера и покушение на изнасилование группой лиц по предварительному сговору с применением насилия и с использованием беспомощного состояния потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста. В апелляционной жалобе осужденная Б. просила об отмене приговора, указывая на то, что она является психически нездоровым человеком, признана по судебному решению недееспособной, но несмотря на это к участию в деле не был привлечен ее опекун и законный представитель, были нарушены ее иные процессуальные права. Судом апелляционной инстанции приговор был оставлен без изменения с учетом следующих обстоятельств.

Согласно заключению комиссии экспертов у Б. во время совершения инкриминируемых ей деяний и во время проведения экспертизы обнаруживались признаки психического расстройства в форме легкой умственной отсталости. Однако степень выраженности данного психического расстройства не столь значительна, в связи с чем она могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Она может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения (содержание своих процессуальных прав и обязанностей), а также обладает способностью к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию указанных прав и обязанностей, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. По своему психическому состоянию в ПММХ она не нуждается. В распоряжение экспертов были представлены документальные данные о признании Б. недееспособной в судебном порядке, и они учтены экспертами. Ставить под сомнение выводы экспертов о вменяемости Б. и о ее способности давать показания у судов первой и апелляционной инстанций оснований не имелось. Уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо обязательных указаний о необходимости участия в допросе обвиняемых по уголовным делам опекунов лиц, признанных в порядке гражданского судопроизводства недееспособными. Все допросы Б. проводились с участием адвоката и с соблюдением иных требований уголовно-процессуального закона (Определение СК ВС РФ от 20.11.2014 по делу N 10-АПУ14-13. Архив ВС РФ, 2014).

При наличии каких обстоятельств проводится судебно-психиатрическая экспертиза в рамках данного производства?

В соответствии с требованиями [п. 3 ст. 196](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C159ArEs8N) УПК назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. К обстоятельствам, вызывающим такие сомнения, могут быть отнесены, например, наличие данных о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось врачами психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в психиатрический стационар, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и т.п.), о нахождении его на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, получении им в прошлом черепно-мозговых травм, а также странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях ([п. 6](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ArEsBN) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6).

При назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить характер и степень психического расстройства, установить, могло ли лицо осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Перед экспертами следует ставить также вопросы о том, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда, нуждается ли такое лицо в применении ПММХ и какой именно, а также может ли это лицо с учетом характера и степени психического расстройства лично осуществлять свои процессуальные права.

Решение о производстве подобной экспертизы может приниматься в два этапа: сначала о необходимости проведения самой экспертизы, а затем о ее назначении с перечнем вопросов (после их обсуждения участниками процесса), поставленных перед экспертами.

**Пример.** По уголовному делу о применении ПММХ в отношении М. в ходе его судебного рассмотрения были вынесены два постановления: 1) о проведении в отношении М. стационарной комплексной комиссионной психолого-психиатрической экспертизы с предложением участникам процесса поставить вопросы перед экспертами; 2) о назначении этой экспертизы с перечнем вопросов, поставленных перед экспертами. Жалоба адвоката С. на оба эти постановления, в том числе принесенная по основанию невозможности вынесения двух судебных решений о проведении одной экспертизы, была отклонена. Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что вынесение указанных судебных решений не противоречило закону (Апелляционные определения Московского городского суда от 24.04.2013 по делам [N 10-2612/13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369643A161963C74AD466B93EFE7364804F1BA16825r4s0N) и [N 10-2743/13](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369643A161963C74AD466B93EFE7864804F1BA16825r4s0N)).

В каком порядке лицо в ходе предварительного расследования может быть помещено в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях?

Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства экспертизы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, производится в порядке, предусмотренном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN), [203](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Fr1s5N) УПК, а не содержащегося под стражей, - в порядке, предусмотренном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1399rEs8N), [203](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Fr1s5N) УПК. При этом с учетом правовых позиций, высказанных Конституционным Судом РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D566B137F02633821E4EAFr6sDN) от 20.11.2007 N 13-П, соответствующее ходатайство подлежит рассмотрению судьей районного суда с участием не только перечисленных в [ст. 165](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1399rEs8N) УПК лиц, но и самого лица, в отношении которого рассматривается этот вопрос.

Такое судебное решение, а также решение о продлении времени пребывания в указанной организации могут быть обжалованы этим лицом, его защитником, законным представителем, иными лицами в порядке, предусмотренном [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N).

Если в ходе предварительного расследования в результате проведенной судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, содержащегося под стражей, будет установлен факт психического заболевания, оно может быть переведено из следственного изолятора в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Такой перевод, как указано в [ст. 435](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s3N) УПК, производится по судебному постановлению, вынесенному по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора в порядке, установленном [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) УПК. В судебном решении о переводе лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, целесообразно указывать, что из-под стражи данное лицо освобождается по поступлении в него.

По смыслу закона в таком порядке в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, на время предварительного следствия по делу и рассмотрения его судом помещаются лица, в отношении которых установлен факт психического заболевания как на момент совершения инкриминированного им деяния, так и при наступлении психического расстройства позднее. Помещение в стационар в таких случаях является мерой безопасности, своеобразным аналогом меры пресечения в виде заключения под стражу.

Как следует поступать с лицом, у которого наступило временное психическое расстройство, не позволяющее ответить на вопрос о его психическом состоянии в момент совершения деяния?

Этот вопрос в судебной практике разрешается неоднозначно. Не содержит прямого ответа на него и уголовно-процессуальный закон. Лица этой категории, как правило, находятся в состоянии временного психического расстройства (иногда его называют реактивным состоянием), препятствующего определению их психического состояния на момент совершения общественно опасного деяния. Вопросы о вменяемости разрешаются после выхода лица из этого состояния путем проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

В такой ситуации является преждевременным и принятие решений об освобождении от уголовной ответственности или наказания, о применении к такому лицу ПММХ. Лицо, у которого наступило временное психическое расстройство, не позволяющее определить его вменяемость, на наш взгляд, подлежит помещению в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, по представлению органов предварительного следствия. Рассмотрение этого вопроса должно производиться в соответствии со [ст. 435](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s0N) УПК в рамках судебной процедуры, предусмотренной [ст. 108](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1998rEsFN) и [109](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D199ArEsCN) УПК.

**Пример.** П. обвинялся в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, уголовное дело находилось в производстве суда. Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы у П. было обнаружено психическое расстройство в форме острого шизофреноформного психотического расстройства. Постановлением суда производство по уголовному делу в отношении П. было приостановлено в связи с его болезнью и ему назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа до выхода его из болезненного состояния. Государственный обвинитель Т. в апелляционном представлении просила постановление суда отменить, дело направить на новое рассмотрение на том основании, что до вынесения постановления в отношении П. суд не провел судебное разбирательство по существу дела в соответствии со [ст. 441](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1894rEsDN) УПК и не установил обстоятельства, предусмотренные [ст. 442](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1894rEs8N) УПК.

Судом апелляционной инстанции апелляционное представление отклонено по следующим основаниям. П. был помещен в психиатрический стационар в связи с тяжелым психическим заболеванием и нахождением его на лечении в психиатрической больнице до выхода его из болезненного состояния. Принятие указанного решения без проведения полного судебного следствия не является основанием для отмены постановления, поскольку заключение судебно-психиатрической экспертизы исследовано и ее выводы сторонами не оспаривались, а судебное следствие по делу должно быть проведено после возобновления производства по делу (Кассационное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369643A161963C74AD760B838F97564804F1BA1682540310A9731677E5D119DEFrCsCN) Московского областного суда от 04.10.2012 по делу N 22-7101).

Таким образом, до определения психического состояния лица в момент совершения общественно опасного деяния суд не вправе решать вопросы, указанные в [ст. 442](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1894rEs8N) УПК, в частности о том, совершило ли данное лицо деяние, запрещенное уголовным законом. Основаниями помещения такого лица в психиатрический стационар являются обоснованное подозрение в совершении им такого деяния и обнаружение у него психического расстройства, препятствующего производству по делу.

Какова подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера?

Уголовные дела о применении ПММХ рассматриваются судами общей юрисдикции в соответствии с правилами о подсудности уголовных дел, предусмотренными [ст. 31](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139FrEsBN) - [36](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1398rEs7N) УПК, в зависимости от места совершения деяния и юридической оценки содеянного. Не случайно Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16FBC36F97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D129DrEsCN) от 04.07.2003 N 92-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" из текста [ст. 440](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1894rEsFN) УПК было исключено слово "районный" (судья). В законе закреплено общее правило о том, что производство о применении ПММХ осуществляется в общем порядке, установленном [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), с изъятиями, предусмотренными [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК. Общие правила о предметной подсудности уголовных дел, в том числе мировым судьям и судам республиканского, областного уровня, закреплены в [ст. 31](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D139FrEsBN) УПК и никаких изъятий из этих правил [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК не содержит. Следовательно, уголовные дела о применении ПММХ подлежат рассмотрению судами всех уровней с соблюдением правил подсудности, предусмотренных [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) для рассмотрения "обычных" уголовных дел. По этим причинам, например, были отменены постановления краевого суда о передаче для рассмотрения уголовных дел о применении ПММХ в районный суд, подсудные самому краевому суду (см. Определения ВС РФ от 26.12.2002 [N 51-кп002-109](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA63BE3CF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s8N) и [N 51-кп002-110](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA63BE3DF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9s8N)). При этом следует иметь в виду, что в силу [ст. 352](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159ErEsFN) УПК такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

В чем заключаются особенности назначения судебного заседания по делам о применении принудительных мер медицинского характера?

При наличии достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, при отсутствии оснований для направления его по подсудности и назначения предварительного слушания судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы, указанные в [ч. 2 ст. 231](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169CrEsBN) УПК. В этом постановлении судья может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений, предусмотренных [ст. 241](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C1695rEs7N) УПК, в том числе если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны.

В предусмотренных [ст. 229](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169DrEs8N) УПК случаях, в том числе для рассмотрения вопроса о возможности возвращения уголовного дела прокурору, назначается предварительное слушание, которое проводится в обычном порядке, предусмотренном [гл. 34](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169FrEs7N) УПК. Законом предусмотрены специальные основания для возвращения прокурору уголовных дел именно данной категории - в случаях, если есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении ПММХ. Поступившие в суд уголовные дела о применении ПММХ могут быть возвращены прокурору и по другим причинам, препятствующим их рассмотрению судом и принятию по ним судебного решения.

В тех случаях, когда в материалах дела отсутствуют сведения, позволяющие суду сделать вывод о возможности личного осуществления прав лицом, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, судье следует вызвать в судебное заседание эксперта, участвовавшего в производстве судебно-психиатрической экспертизы, либо направить соответствующий запрос в целях получения медицинского заключения. Лицо, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, в любом случае должно быть извещено о дате, месте и времени судебного заседания, для того чтобы осуществить свое право на заявление ходатайства (о личном ознакомлении с материалами уголовного дела, личном участии в судебном заседании и др.) или реализовать иные права, гарантированные [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N).

В каких случаях дело о применении принудительных мер медицинского характера может быть возвращено прокурору?

В соответствии с [ч. 5 ст. 443](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119DrEs7N) УПК, признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, суд своим постановлением возвращает уголовное дело прокурору.

Уголовное дело подлежит возвращению прокурору в обязательном порядке в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E129BrEsCN) УПК, если есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении ПММХ.

**Пример.** Уголовное дело в отношении Г. поступило в Краснодарский краевой суд для применения ПММХ. В ходе судебного заседания была проведена повторная судебно-психиатрическая экспертиза в Государственном научном центре (ГНЦ) социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, по заключению которой Г. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период совершения инкриминируемых деяний, так и на момент рассмотрения дела судом. Он мог также правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания и в применении ПММХ не нуждался. При таких обстоятельствах дело обоснованно было возвращено прокурору для составления обвинительного заключения (Определение СК ВС РФ от 24.05.2007 по делу N 18-О07-17. Архив ВС РФ, 2007).

Поступившие в суд уголовные дела о применении ПММХ могут быть возвращены прокурору и по другим причинам, препятствующим их рассмотрению судом и принятию по ним судебного решения, например, если лицам, указанным в [ч. 6 ст. 439](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Fr5sEN) УПК, не была вручена копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения ПММХ.

В судебной практике такими причинами, например, были признаны следующие: во вводной части не указаны сведения о лице, в отношении которого вынесено постановление, в нем не раскрыто содержание доказательств, а лишь перечислены их источники, отсутствуют ссылки на уголовный закон ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369440D765BF36F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D10r9sEN) СК ВС РФ от 22.04.2003 по делу N 5-О03-72. Архив ВС РФ, 2003); в постановлении о направлении дела в суд отсутствуют ссылки на доказательства и список лиц, в том числе свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание (Определение СК ВС РФ от 04.07.2003 по делу N 70-О03-8. Архив ВС РФ, 2003).

Уголовное дело может быть возвращено прокурору как по результатам предварительного слушания, так и из судебного заседания.

Как проводится судебное разбирательство по данной категории уголовных дел?

Судебное разбирательство о применении ПММХ проводится по общим правилам производства в суде первой инстанции с соблюдением требований [ст. 441](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1894rEsDN) УПК. Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры медицинского характера.

Применение ПММХ возможно лишь при доказанности совершения лицом, в отношении которого рассматривается дело, общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом. Поэтому в судебном заседании должны быть тщательно проверены все доказательства, устанавливающие или опровергающие совершение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, а также другие существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. С этой целью в судебное заседание должны быть вызваны потерпевшие, свидетели, законные представители, эксперты.

Решение вопроса о невменяемости, применении ПММХ и определение ее вида относится к компетенции суда. Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела.

В судебном разбирательстве должны быть соблюдены и требования закона о проведении судебных прений и необходимости предоставления последнего слова лицу, в отношении которого решается вопрос о применении ПММХ. Конституционный Суд РФ в одном из своих определений указал, что ни [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК в целом, ни [ч. 2 ст. 441](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1894rEsBN) УПК не устанавливают изъятий, касающихся предоставления последнего слова ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D162B03CF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEs9N) КС РФ от 17.11.2009 N 1531-О-О).

В случае если психическое расстройство наступило у осужденного, отбывающего наказание, он освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены ПММХ. Такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном [ст. 399](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F169FrEsFN) УПК.

Участвует ли в деле само лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, о прекращении, изменении или продлении ее применения?

В соответствии с [ч. 1 ст. 441](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s4N) УПК лицо, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, имеет право лично участвовать в судебном заседании, если это позволяет его психическое состояние. При этом учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Следует иметь в виду, что указанные медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

Решающую роль в обеспечении права указанной категории лиц на участие в судебном разбирательстве сыграло [Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D566B137F02633821E4EAFr6sDN) КС РФ от 20.11.2007 N 13-П. Именно этим [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D566B137F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D12r9s4N) впервые в современном российском уголовном процессе были признаны противоречащими [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ положения [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N), препятствующие лицу, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, непосредственно реализовывать свои процессуальные права в судебном разбирательстве дела.

Согласно выраженным в нем правовым позициям присутствие такого лица в судебном заседании является необходимым условием для того, чтобы судья лично мог убедиться в его психическом состоянии и принять справедливое решение. Рассмотрение дела судом первой и второй инстанций в отсутствие указанного лица (вопреки его желанию) допустимо лишь при наличии особых обстоятельств, например, если имеют место признаки агрессивного поведения или если физическое и психическое состояние не позволяет ему предстать перед судом.

Таким образом, данные лица наделяются правами, аналогичными правам подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного в судебном разбирательстве по уголовному делу. Ограничение этих прав допустимо только в исключительных случаях, при наличии заключения соответствующих специалистов о невозможности лица по его психическому состоянию участвовать в производстве по делу. Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется производство о ПММХ, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему осуществлять свои процессуальные права, является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

**Пример.** По постановлению Новосибирского областного суда в отношении К. в связи с временным расстройством психического состояния, наступившим после совершения преступления, применены ПММХ в виде лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Как следует из материалов дела, по результатам предварительного слушания, проведенного в отсутствие К., на основании справки медико-санитарной части следственного изолятора о том, что К. не может участвовать в судебно-следственных действиях, судьей было принято решение о проведении судебного разбирательства в его отсутствие.

В соответствии с требованиями закона судебной проверке подлежит каждое из представленных сторонами доказательств. С учетом этих требований судье следовало проверить обоснованность вывода о невозможности личного участия К. в судебном разбирательстве и, убедившись лично в том, что по своему психическому состоянию он не может участвовать в рассмотрении дела, принять решение о проведении судебного разбирательства в его отсутствие. Однако в судебном разбирательстве вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие неявившегося участника процесса, как этого требует [ст. 272](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C189ErEs9N) УПК, не обсуждался. Поэтому решение судьи о проведении судебного разбирательства по вопросу о применении к К. принудительной меры медицинского характера в отсутствие самого К., принятое без учета фактического состояния психики и реальной способности К. самостоятельно осуществлять процессуальные действия, было признано не законным и отменено (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA62BA3BF27B398A4742AD6Ar2s2N) СК ВС РФ от 21.09.2010 по делу N 67-О10-70. Архив ВС РФ, 2010) <1>.

--------------------------------

<1> БВС РФ. 2011. N 2. С. 25.

Могут ли показания лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, признаваться допустимыми доказательствами?

По общему правилу объяснения лица, в отношении которого осуществляется производство о применении ПММХ, не являются доказательствами. Они не указаны в [УПК](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6Ar2s2N) в качестве доказательств по уголовному делу.

В то же время показания лица, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, могут учитываться судом в следующих случаях: при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда. Кроме того, они могут быть учтены при определении вида ПММХ ([п. 16](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6).

В некоторых (исключительных) случаях показания таких лиц, на наш взгляд, могут иметь и доказательственное значение по делу. Прежде всего это относится к случаям, когда временное психическое расстройство наступает и прекращается в ходе производства по делу. Например, по одному из уголовных дел было установлено, что у М. "психическое расстройство возникло в ходе предварительного следствия, оно не исключало вменяемости на период правонарушения и явки с повинной" ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D462BA3BF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5F14r9sCN) судебной практики ВС РФ за второй квартал 2002 г.). Однако это возможно только в случае признания их таковыми судом с учетом заключения экспертов о способности этого лица осознавать характер совершаемых действий и руководить ими в момент дачи показаний.

Какова роль защитника по делам о применении принудительных мер медицинского характера?

В силу [п. 3 ч. 1 ст. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1595rEsDN) УПК в производстве о применении ПММХ участие защитника является обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном [ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsCN) УПК, по причине нарушения прав участников процесса, которые не могут быть восполнены в судебном заседании.

Указанными положениями закона гарантируется конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи в производстве о применении ПММХ, тем более что речь идет о защите прав лица, которое само не в состоянии осуществлять свои процессуальные права. Несмотря на привлечение к участию в деле законного представителя, участие профессионального защитника в таком производстве с момента, как только появились сомнения в психическом здоровье лица, совершившего общественно опасное деяние, обязательно во всех случаях независимо от тяжести преступления и характера дела.

Вступление в дело защитника (с учетом заключения экспертов-психиатров) может повлечь за собой заявление им ходатайств о признании недопустимыми доказательств, полученных с участием такого подзащитного, а также о повторном производстве некоторых следственных действий.

Кто может быть признан законным представителем по делам данной категории?

В соответствии с [ч. 1 ст. 437](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7C5Er1s5N) УПК законными представителями лица, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, признаются близкие родственники, которыми могут быть родители, усыновители или другие указанные в [п. 4 ст. 5](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119FrEs9N) УПК лица. При отсутствии близких родственников либо их отказе от участия в деле законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства.

Несмотря на то что в [ст. 437](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E7Fr5sDN) УПК указано, что законный представитель "привлекается к участию в деле", судебная практика исходит из того, что его участие в деле является обязательным. Это особенно важно в тех случаях, когда само лицо, в отношении которого решается вопрос о применении ПММХ, участвовать в судебном заседании не может. Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им лица, он отстраняется судом от участия в деле, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, признаются другие лица из числа указанных выше лиц.

Какими правами обладает законный представитель по делам о применении принудительных мер медицинского характера?

Суд обязан обеспечить законному представителю возможность осуществления его процессуальных прав, предусмотренных [ч. 2 ст. 437](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F189BrEsFN) УПК. В том числе прав участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, обжаловать решения суда, получать копии обжалуемых решений, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Кроме этого, подлежат разъяснению законному представителю его права инициировать ходатайства об изменении или прекращении применения ПММХ и участвовать при их рассмотрении на основании [ст. 445](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119CrEsDN) УПК. При необходимости суд может допросить законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение) и разъясняет ему права, указанные в [ч. 4 ст. 56](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1499rEsDN) УПК. При допросе законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний.

Нарушение прав законного представителя в судебной практике рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

**Пример.** Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ было отменено постановление Краснодарского краевого суда о применении ПММХ к лицу, признанному невменяемым. В качестве его законного представителя к участию в деле был допущен участковый психиатр. Между тем в материалах дела имелось заявление матери этого лица, в котором она просила разрешить ей и адвокату Ч. участвовать в деле по защите прав ее сына. Однако данное заявление было оставлено судом без внимания. В суде в качестве законного представителя участвовал участковый психиатр, а мать была допрошена в качестве свидетеля, чем были нарушены ее процессуальные права ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D566B03BF02633821E4EAFr6sDN) надзорной практики СК ВС РФ за 2005 г.).

Как должен поступить суд, если наличие у подсудимого психического расстройства обнаружится в ходе судебного разбирательства?

В таких случаях суд должен продолжить рассмотрение дела по правилам, предусмотренным [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК, и, закончив разбирательство, применить при наличии к тому оснований ПММХ, не возвращая дело прокурору. Когда указанные обстоятельства будут установлены по делу, поступившему с обвинительным актом, такое дело подлежит возвращению прокурору в соответствии со [ст. 237](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C169BrEsCN) УПК, поскольку с учетом положения [ч. 1 ст. 434](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEs9N) УПК по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

Если такие обстоятельства будут установлены в ходе разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то председательствующий в соответствии со [ст. 352](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F159ErEsFN) УПК выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном [гл. 51](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEsEN) УПК. Такое решение обжалованию не подлежит.

В случае совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния несколькими лицами суд вправе одновременно вынести приговор и постановление о применении ПММХ. При этом он может рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и вынести постановление о применении ПММХ в отношении других, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило соответствующее психическое расстройство (см., например, [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D56FB939FF7B398A4742AD6Ar2s2N) ВС РФ от 08.06.2010 N 48-О10-46).

Какие вопросы разрешаются судом при принятии решения по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера?

В ходе судебного заседания следует установить обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с [ч. 2 ст. 434](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5F1899rEs6N) УПК. В обязательном порядке необходимо проверять, имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом, доказано ли, что это деяние совершено именно этим лицом.

В соответствии с особенностями производства по делам этой категории подлежат выяснению также вопросы о том, совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости, наступило ли у данного лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Надо также устанавливать обстоятельства, свидетельствующие об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения им иного существенного вреда в связи с наличием у него психического расстройства. Об этом могут свидетельствовать характер психического расстройства, склонность лица к совершению насильственных и иных общественно опасных действий, а также физическое состояние такого лица, с учетом которых оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений.

От выяснения этих вопросов зависит и решение суда о том, подлежит ли применению ПММХ и какая именно. В случае если суд придет к выводу, что лицо по своему психическому состоянию не представляет опасности, то он может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этого лица или направлении его в соответствующую медицинскую организацию в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении.

Решение вопроса о невменяемости, применении ПММХ и определение ее вида относится к компетенции суда. Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела.

**Пример.** Судом второй инстанции было отменено постановление о применении ПММХ в связи с наличием в материалах дела существенных противоречий, не устраненных судом первой инстанции. Из заключения комиссии экспертов следовало, что Ш. совершил общественно опасное деяние в состоянии психического расстройства. Вместе с тем в судебном заседании эксперт, входивший в состав указанной комиссии, пояснил, что психическое расстройство у Ш. наступило после совершения общественно опасного деяния. При определении психического состояния Ш. в постановлении суда не получили оценку поведение и показания Ш. в ходе предварительного следствия, показания свидетелей о его поведении до совершения деяния, медицинские документы о состоянии его здоровья. Также судом не была дана оценка показаниям потерпевшего о том, что после направления Ш. в психиатрический стационар потерпевший видел его за рулем автомобиля ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D466BD38FA7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEsFN) ВС РФ от 01.04.2013 N 20-О13-8).

Какие постановления выносятся судом по результатам рассмотрения дела о применении принудительных мер медицинского характера?

В результате рассмотрения дела о применении ПММХ суд выносит одно из следующих постановлений:

- об освобождении лица от уголовной ответственности и назначении ему ПММХ;

- освобождении лица от наказания и назначении ему ПММХ;

- прекращении уголовного дела;

- возвращении уголовного дела прокурору.

Признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со [ст. 21](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEs9N) и [81](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D159DrEsFN) УК **об освобождении этого лица от уголовной ответственности** или от наказания и о применении к нему ПММХ.

**Пример.** Постановление Пермского краевого суда о назначении ПММХ в отношении К. было отменено по той причине, что судом не был решен вопрос о его невменяемости и освобождении его от уголовной ответственности (Определение СК ВС РФ от 22.01.2008 по делу N 44-О07-126. Архив ВС РФ, 2008).

В постановлении суд указывает вид ПММХ в соответствии с [ч. 1 ст. 99](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149DrEs8N) УК. В то же время определение конкретной медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, где должно проводиться лечение, относится к компетенции органов здравоохранения. Не подлежат отражению в постановлении и сроки такого лечения ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16FB037FD7B398A4742AD6Ar2s2N) судебной практики ВС РФ за третий квартал 2012 г.).

В каких случаях выносится решение о прекращении уголовного дела?

Суд выносит постановление о прекращении уголовного дела, если лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не представляет опасности по своему психическому состоянию, при этом суд также отказывает в применении ПММХ, независимо от характера и степени опасности деяния.

**Пример 1.** Постановлением Архангельского областного суда в отношении А., совершившего покушение на убийство двух лиц, уголовное дело было прекращено, а в применении к нему ПММХ отказано. В судебном заседании было установлено, что он после совершения общественно опасного деяния выздоровел, какой-либо опасности не представляет ни для себя, ни для других лиц. В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы необходимость назначения ему амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра обусловлена лишь особенностями психического расстройства и тяжестью содеянного. Однако наличие одних только этих обстоятельств в соответствии со [ст. 97](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1594rEsAN) УК не может служить достаточным основанием для назначения ПММХ ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB60B036F97B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119CrEs9N) СК ВС РФ от 13.09.2004 по делу N 1-004-25. Архив ВС РФ, 2004).

Уголовное дело подлежит прекращению также при наличии оснований, предусмотренных [ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1098rEs7N) - [28](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1095rEs9N) УПК, независимо от наличия и характера заболевания лица. Уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, которые расцениваются по отношению к вменяемым лицам как реабилитирующие либо как нереабилитирующие.

**Пример 2.** Так, в апелляционном порядке было оставлено без изменения определение суда о прекращении уголовного дела на основании [п. 1 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsFN) УПК за отсутствием события преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 205](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7A5Ar1s7N) УК, в отношении лица и применении к нему ПММХ в связи с совершением деяния, имеющего признаки данного преступления (Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D761BB37FF7B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D119ErEsBN) ВС РФ от 25.09.2013 N 22-АПУ13-4). В то же время в связи с истечением сроков давности уголовного преследования было отменено решение суда первой инстанции и о прекращении уголовного дела на основании [п. 3 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D109BrEsDN) УПК (см. [Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA62BB39F02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5D13r9sCN) ВС РФ от 10.11.2002 N 47-о02-82).

При прекращении уголовного дела копия постановления суда в течение 5 суток направляется в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Возможно ли вынесение решения о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера по одному только основанию совершения деяния небольшой тяжести?

Ранее законом была предусмотрена также возможность вынесения постановления о прекращении уголовного дела и об отказе в применении ПММХ в случае совершения любого деяния небольшой тяжести вне зависимости от других обстоятельств. В таком случае лицо освобождалось как от уголовной ответственности, так и от применения к нему ПММХ.

Однако это положение было исключено из закона. [Постановлением](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D660BC36FF7B398A4742AD6Ar2s2N) КС РФ от 21.05.2013 N 10-П оно было признано не соответствующим [Конституции](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445DA61BC34AD2C3BDB124CrAs8N) РФ. Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что к лицу, совершившему в состоянии невменяемости запрещенное уголовным законом деяние, отнесенное к преступлениям небольшой тяжести, и при этом по своему психическому состоянию представляющему опасность для себя или окружающих, по решению суда возможно применение ПММХ.

При этом Конституционный Суд РФ отметил, что закон, обязывая суд отказывать в применении ПММХ к лицу, совершившему в состоянии невменяемости запрещенное уголовным законом деяние небольшой тяжести и по своему психическому состоянию представляющему опасность для себя или других лиц, заведомо предопределяет решение суда. Эти положения делают бесполезным судебное разбирательство с точки зрения защиты как прав потерпевших, так и прав лиц, по своему психическому состоянию представляющих опасность для себя или окружающих и нуждающихся в принудительном лечении.

Прежние положения закона, сводя возможность применения ПММХ лишь к случаям совершения посягательств средней тяжести и выше, не позволяли суду в полной мере осуществлять отправление правосудия. Указанные лица оставались без необходимой и своевременной медицинской помощи, что не только не способствовало улучшению их психического состояния, но и, напротив, могло усугубить его. Они одновременно лишали пострадавших от деяний небольшой тяжести и потенциальных потерпевших от их деяний государственной и судебной защиты от общественно опасных и противоправных посягательств.

Какие требования предъявляются к постановлению суда о применении принудительных мер медицинского характера?

Постановление о применении ПММХ должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а также отвечать иным требованиям, предъявляемым к итоговым судебным решениям.

В описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной его части должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной ПММХ либо о прекращении дела и неприменении такой меры, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее.

В случае причинения материального ущерба лицом, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшим душевной болезнью после совершения преступления, вопрос о возмещении ущерба подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении ПММХ, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение ([Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D564BF3CF02633821E4EAF6D2D10791AD9746A7F5C14r9sFN) судебной практики ВС РФ за четвертый квартал 2005 г.).

В силу [ст. 132](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5C119CrEsAN) УПК с лиц, в отношении которых применены ПММХ, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В постановлении суда разрешается также вопрос о вещественных доказательствах, разъясняются порядок и сроки обжалования постановления в апелляционном порядке.

Каковы основания отмены, изменения или продления применения принудительных мер медицинского характера?

В силу [ч. 2 ст. 102](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Br1s9N) УК лицо, которому назначена ПММХ, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в 6 месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры.

В связи с тем, что ПММХ направлены на излечение лица, страдающего психическим расстройством, а также на снижение или устранение его опасности для общества, заранее определить срок пребывания такого лица в лечебном учреждении невозможно. Поэтому принудительное лечение после его назначения судом продолжается до тех пор, пока здоровье больного не позволит сделать вывод об улучшении его психического состояния и снижении общественной опасности для себя и для окружающих до такой степени, когда представляется возможным изменить вид принудительного лечения или вообще его отменить.

Суд прекращает, изменяет или продлевает применение к данному лицу ПММХ на следующие 6 месяцев по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также по ходатайству этого лица, его законного представителя и защитника. На наш взгляд, таким правом должны пользоваться также близкие родственники лица, не признанные законными представителями, и опекуны и попечители.

Рассматривая вопрос об отмене или изменении ПММХ, суды должны тщательно проверять обоснованность представления администрации указанной медицинской организации или возбужденного ходатайства. Для этого надлежит выяснять результаты проведенного лечения, условия, в которых это лицо будет находиться после отмены ПММХ, а также необходимость дальнейшего медицинского наблюдения и лечения.

В судебном заседании исследуются представление или ходатайство, медицинское заключение, выслушивается мнение лиц, участвующих в судебном заседании. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения ПММХ, если это возможно по его психическому состоянию.

В каких случаях суд прекращает или изменяет применяемые принудительные меры медицинского характера?

Суд прекращает или изменяет применяемые ПММХ в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной ПММХ. В силу [ст. 445](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119CrEsDN) УПК при наличии к тому оснований ПММХ может быть отменена без предварительной замены принудительного лечения в психиатрическом стационаре с более строгим наблюдением на лечение в психиатрическом стационаре с менее строгим наблюдением. Судебное решение должно основываться на достоверных данных, проверенных в судебном заседании.

**Пример.** Судом второй инстанции отменено постановление суда о прекращении ПММХ в связи с тем, что оно было принято на основе противоречивых доказательств. Согласно заключению специалистов данное лицо утратило особую социальную опасность для окружающих. В то же время участвующий в судебном заседании представитель медицинской организации выразил мнение о том, что данное лицо нуждается в продолжении лечения в стационарных условиях "на общих основаниях" в связи с имеющимся у него психическим расстройством (Определение ВС РФ от 17.04.2012 по делу N 88-О12-15. Архив ВС РФ, 2012).

Если в психическом состоянии лица, в отношении которого назначена ПММХ в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, произошли изменения, связанные с необходимостью помещения такого лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд вправе изменить вид ПММХ в соответствии с [ч. 1 ст. 99](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149DrEs8N) УК, когда имеются данные о том, что характер психического расстройства лица требует именно таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения. В постановлении следует указать обстоятельства, свидетельствующие о том, что психическое состояние лица после того, как к нему была применена ПММХ, изменилось, и он стал представлять повышенную опасность для себя или других лиц.

Каков процессуальный порядок разрешения вопросов, возникающих при исполнении судебных решений о применении принудительных мер медицинского характера?

Вопросы о прекращении, изменении или продлении применения ПММХ рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры (в таком же порядке, как при условно-досрочном освобождении, замене наказания более мягким, освобождении от наказания в связи с болезнью и т.д.). Такое правовое регулирование позволяет сделать вывод о том, что если постановление о применении ПММХ исполняется за пределами юрисдикции суда, вынесшего его, то вопросы, возникающие при их исполнении, могут разрешаться районным судом по месту их применения, независимо от уровня суда, вынесшего пересматриваемое постановление.

О назначении к слушанию материалов суд извещает лицо, к которому применена ПММХ, его законного представителя, администрацию соответствующей медицинской организации, защитника и прокурора.

По прямому указанию закона участие в судебном заседании защитника и прокурора является обязательным. Лицу, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения ПММХ, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние это позволяет. Такое участие должно быть обеспечено непосредственно или путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия этого лица в судебном заседании решается судом. В случае когда психическое состояние лица, в отношении которого решается указанный вопрос, не позволяет ему лично участвовать в судебном заседании, судам рекомендовано рассматривать соответствующие материалы в психиатрическом стационаре ([п. 27](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF87B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D1195rEs8N) Постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 N 6).

Неявка других лиц не препятствует рассмотрению уголовного дела. Если сравнить перечень участников процесса с лицами, которые подлежат извещению, то к числу "других лиц" следует отнести законного представителя и администрацию соответствующей медицинской организации.

О прекращении, изменении или продлении, а равно об отказе в прекращении, изменении или продлении применения ПММХ суд в совещательной комнате выносит постановление и оглашает его в судебном заседании.

В каком порядке возобновляется уголовное дело в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера?

Если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство и к которому была применена ПММХ, будет признано выздоровевшим, то суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении ПММХ, на основании медицинского заключения в соответствии с [п. 12 ст. 397](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F58119DrEsBN) и [ч. 3 ст. 396](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7B5Dr1s5N) УПК выносит постановление о прекращении применения к данному лицу ПММХ и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в психиатрическом стационаре, засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии со [ст. 103](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B93CF27B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5D149FrEsAN) УК.

**Пример.** Постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) было прекращено применение ПММХ в отношении Д., а уголовное дело возвращено прокурору, поскольку решение о прекращении дела по нему не принято. Постановление было изменено, из него исключено указание о возвращении дела прокурору. По ранее принятому постановлению того же суда признано, что общественно опасное деяние было совершено им в состоянии невменяемости, и в соответствии с законом он был освобожден от уголовной ответственности. Прекращение применения ПММХ в таком случае не требует принятия дополнительных решений о прекращении уголовного дела ([Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D163BA37F02633821E4EAFr6sDN) СК ВС РФ от 13.10.2005 по делу N 74-О05-38. Архив ВС РФ, 2005).

Отмена ПММХ и возобновление уголовного дела допустимы лишь в отношении лица, совершившего преступление в состоянии вменяемости, а затем заболевшего психическим расстройством. Отменяя ПММХ в таких случаях, суд может принять решение не только о возобновлении, но и о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования или исполнения приговора либо при наличии других предусмотренных законом оснований.

Каковы особенности апелляционного обжалования постановлений суда о применении, а также об отмене, изменении или продлении применения принудительных мер медицинского характера?

Постановление суда о применении ПММХ может быть обжаловано в апелляционном, кассационном порядке или в порядке надзора потерпевшим, его представителем, а также лицом, в отношении которого велось или ведется производство о применении ПММХ, его защитником, законным представителем или близким родственником и прокурором в соответствии с [гл. 45.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5s9N) УПК.

В [ст. 445](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786B7F5E119CrEsDN) УПК перечень лиц, имеющих право обжалования постановления суда об отмене, изменении или продлении применения ПММХ, отсутствует. Очевидно, что такие постановления могут быть обжалованы защитником, законным представителем или близким родственником лица, в отношении которого рассматривалось уголовное дело, самим этим лицом и прокурором.

В соответствии с [ч. 1 ст. 389.1](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786E78r5sBN) УПК указанные постановления, так же как и любые иные судебные решения, могут быть обжалованы и иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Какие решения по делам о применении принудительных мер медицинского характера вправе принять суд апелляционной инстанции?

Суд апелляционной инстанции по делам о применении ПММХ вправе принять следующие решения: оставить постановление суда без изменения; отменить постановление и направить дело на новое судебное рассмотрение; отменить постановление с прекращением производства по делу; заменить принудительное лечение в психиатрическом стационаре с более строгим наблюдением на лечение в психиатрическом стационаре с менее строгим наблюдением.

В то же время, исходя из положений [ч. 1 ст. 389.24](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D565B137F37B398A4742AD6A224F6E1D90786C7Er5s9N) УПК, суд апелляционной инстанции может ухудшить положение лица, к которому применена ПММХ, относительно решения, принятого судом первой инстанции, но не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления. Он вправе, например, назначить ему ПММХ в случаях, когда она судом первой инстанции не назначалась, переквалифицировать деяния на более строгий уголовный закон, заменить принудительную меру с менее строгим характером наблюдения на более строгую.

Суд апелляционной инстанции вправе также отменить обвинительный приговор и сам вынести решение о применении ПММХ. Это возможно в случаях, если в ходе апелляционного рассмотрения дела, в том числе по результатам проведения дополнительной или повторной судебно-психиатрической экспертизы, будет установлено, что осужденным было совершено запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или у него после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Список упоминаемых актов Конституционного Суда РФ,

постановлений Пленума и обзоров судебной практики

Верховного Суда РФ <1>

--------------------------------

<1> Тексты судебных актов см.: Интернет-версии КонсультантПлюс, Гарант и др.

1. Определения и постановления Конституционного Суда РФ

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D363BD3CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 25.12.1998 N 167-О "По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан П.В. Янчева, В.А. Жеребенкова и М.И. Сапронова".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D16EB139F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 23.06.2000 N 175-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан В.А. Жеребенкова и Е.С. Жигарева на нарушение их конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, касающихся применения в качестве меры пресечения заключения под стражу".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D36EBB3CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 12.07.2001 N 172-О "По жалобам граждан С.В. Мазуриной и В.В. Мазурина на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 79, частью первой статьи 85 и частью второй статьи 261 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D462BD37F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 28-О "По жалобе гражданина Ефимова Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 386 и частью второй статьи 387 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444DA6EB83EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 15.05.2002 N 164-О "По жалобам граждан И.А. Москалева, В.В. Соловьева и В.В. Стоякина на нарушение их конституционных прав частью седьмой статьи 239.1 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D260BA3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 10.12.2002 N 315-О "По жалобе гражданина Худоерова Дониера Тошпулатовича на нарушение его конституционных прав статьей 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369440D060BA34AD2C3BDB124CrAs8N) Конституционного Суда РФ от 29.05.2003 N 207-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костина А.В. на нарушение его конституционных прав положениями статей 109, 377, 378 и 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D462BD3DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 N 429-О "По жалобе граждан Березовского Б.А., Дубова Ю.А. и Патаркацишвили А.Ш. на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D564B837F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 06.02.2004 N 44-О "По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D56FB839F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 N 132-О "По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определения](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443DB61B039F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 N 253-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Игоря Борисовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443DB61B93AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 N 252-О "По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D267BC37F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 N 300-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абубакирова Хусаина Шарониевича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D367B03DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 N 380-О "По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D26FBF38F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 N 369-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Граматчикова Игоря Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 19, 122 - 125, 406, 415 и 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D066BF3CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 392-О "По запросу Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D06EBA39F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 468-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ховалыга Валерия Сарыг-Ооловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D166BB3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 N 39-О "По жалобе гражданина Часовских Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D06EB93BF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 N 10-О "По жалобе открытого акционерного общества "Универсальный коммерческий банк "Эра" на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D165BC3FF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 10.03.2005 N 70-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дементьевой Аиды Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D067BB3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 22.04.2005 N 208-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 и частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D06EBA3CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 N 267-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дячука Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D762BB3DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 N 293-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макаренко Анатолия Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D566BE3DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 N 372-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефименко Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D566BE36F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 N 383-О "По жалобе гражданина В.А. Силаева на нарушение его конституционных прав положениями статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D56FBA36F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 439-О "По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D262B838F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 02.02.2006 N 57-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности частей второй и пятой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D267BB3CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 N 53-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка N 2 Поворинского района Воронежской области о проверке конституционности части второй статьи 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D265B837F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 54-О "По жалобе общества с ограниченной ответственностью "Аудиторская фирма "Ариста-ЛюКС" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7, 75 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D16FBE38F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 352-О "По запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D160B03BF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 290-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маргина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D56EB13DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 343-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарянца Андрея Эммануиловича на нарушение его конституционных прав статьями 241 и 242 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 46, статьями 57, 80, частью первой статьи 108, статьями 171, 172 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D66EB03AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 N 429-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 50, части шестой статьи 114, пункта 8 части второй статьи 131 и части второй статьи 248 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB62B936F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 562-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Плотниковой Сталианы Алексеевны на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и части второй статьи 303 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB63BB3FF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 N 4-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.В. Сундукова на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444DB6EBC3BF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 20.02.2007 N 110-О-П "По жалобе гражданина Савенкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D266B03DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 20.03.2007 N 211-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мачалабы Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47, 172, 222, 226, 227, 228, 229, 234, 236, 241, 242, 310 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D36FB03BF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 03.04.2007 N 330-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D36FBA3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 N 622-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скепского Владислава Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166, пунктом 4 части второй статьи 241, частью пятой статьи 278 и частью шестой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D463BD36F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 N 804-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалдина Виктора Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, частью первой статьи 63, пунктом 2 части пятой статьи 355, частями первой и четвертой статьи 406, частью первой статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 20 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D467B03EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 15.01.2008 N 193-О-П "По жалобе гражданина Суринова Татевоса Романовича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440DA62BB3AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 15.01.2008 N 293-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Искандарова Миршата Наилевича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части первой статьи 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369442D060BD3BF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 N 69-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Журавлева Дмитрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 259, 260, 271, 355, 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD26FBC39F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 N 477-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абламского Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD467B838F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 07.11.2008 N 1029-О-П "По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главой 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD461BC3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда КС РФ от 16.12.2008 N 1076-О-П "По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FDA61B13CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 05.02.2009 N 366-О-Р "Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Суринова Татевоса Романовича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года N 193-О-П".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED265BC39F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 576-О-П "По жалобам граждан Великанова Вадима Владимировича, Виноградова Александра Сергеевича и других на нарушение их конституционных прав статьей 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьями 125 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED161B83FF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 N 1189-О-Р "Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Всеволожского городского суда Ленинградской области о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2004 года N 380-О".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D162B03CF87B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 N 1531-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абламского С.Г. на нарушение его конституционных прав главой 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D664B93CFA7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 N 68-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колоса А.В. на нарушение его конституционных прав ст. 234, 236 и ч. 2 ст. 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944EDA63BD3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 03.02.2010 N 148-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Президиума Курганского областного суда о проверке конституционности положений статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D466BF36F97B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 1034-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрелкова Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 375 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA62BB39FB7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 24.02.2011 N 139-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Узбекистан Эшонкулова Азамата Хатамбаевича на нарушение его конституционных прав статьями 18 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D667BD3FFD7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1617-О-О "По жалобе гражданина Трутнева Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 375 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D060BA3EFA7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 N 174-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Ю.Р. на нарушение его конституционных прав статьями 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445DA64BE38F27B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1027-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишевского Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 389.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D261BB38F27B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2024-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суркова Алексея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 54 статьи 5, пунктом 1 части первой статьи 29, частью второй статьи 31 и статьей 296 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D467B039F27B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 N 1419-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимушкина Олега Олеговича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D461B036FC7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1813-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саитовой Рамили Хамитьяновны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 389.13, пунктом 1 статьи 389.15, пунктом 6 части первой статьи 389.20 и статьей 389.23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26FBE3AFC7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 1905-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уюкина Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26FBE39FC7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 1916-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D26FBE39F37B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 1917-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Арчаковой Елены Викторовны и Назимовой Ксении Андреевны на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D366B136FD7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2058-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вергунова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 296 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 105 Уголовного кодекса Российской Федерации".

[Определение](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369443D365BD3CF97B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 N 2690-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 389.22 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D762B034AD2C3BDB124CrAs8N) Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 N 4-П "По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944FD660BB34AD2C3BDB124CrAs8N) Конституционного Суда РФ от 13.11.1995 N 13-П "По делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигуллиной и А.А. Апанасенко".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A136036944ED065B834AD2C3BDB124CrAs8N) Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D261B039F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 13.06.1996 N 14-П "По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063BF3CF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D56EB83AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 N 5-П "По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA60B83AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 29.04.1998 N 13-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Костомукшского городского суда Республики Карелия".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DB65BB39F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D365B138F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 10.12.1998 N 27-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D361BE3AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Клюева".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D061B93BF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью "Моноком".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D06EBD3FF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D76FBD3AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369444D16FBE3AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 25.10.2001 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369445D165B138F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 14.03.2002 N 6-П "По делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан С.С. Маленкина, Р.Н. Мартынова и С.В. Пустовалова".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D364B038F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 04.03.2003 N 2-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л.И. Батищева, Ю.А. Евграфова, О.В. Фролова и А.В. Шмелева".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D062BD3FF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 27.05.2003 N 9-П "По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами ряда граждан".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D06EBE3AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 19.06.2003 N 11-П "По делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства - индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D763BB37F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443D461BF36F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 25.02.2004 N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369443DA62B03AF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 14-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D062B039F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D162BE3EF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D664BE3FF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами законодательного собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441DA63BC3DF02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президиума Курганского областного суда".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D566B137F02633821E4EAFr6sDN) Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D066BE3FF27B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D366B93DF37B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью "Соломатинское хлебоприемное предприятие" и гражданки Л.И. Костаревой".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D660BC36FF7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 N 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка N 43 города Кургана".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBE3EFA7B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D466BC3EF37B398A4742AD6Ar2s2N) Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 N 5-П "По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области".

2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D667BC3EF02633821E4EAFr6sDN) Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 7 "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации" (в ред. от 27.12.2007).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DFC7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" (в ред. от 03.03.2015).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EB03CFB7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 N 1 "О судебном приговоре" (в ред. от 16.04.2013).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D161BC3CF87B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.1996 N 4 "О выполнении судами Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. N 7 "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации" (в ред. от 06.02.2007).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D467BA36F02633821E4EAFr6sDN) Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.1999 N 79 "О ходе выполнения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. N 7 "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации" (в ред. от 06.02.2007).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D161B93DF97B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" (в ред. от 18.10.2012).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D665B939FA7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" (в ред. от 05.03.2013).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA64B83CFE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в ред. от 30.06.2015).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369442D461B93DF02633821E4EAFr6sDN) Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса присяжных заседателей".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D166B039FC7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" (в ред. от 05.06.2012).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369441D66FB039F02633821E4EAFr6sDN) Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 N 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D763BD3AFD7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (в ред. от 03.12.2013).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063B039F27B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" (в ред. от 09.02.2012).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D26EB036F97B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (в ред. от 23.12.2010).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063B036FB7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 N 28 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций" (в ред. от 09.02.2012) (утратило силу).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D76EBB37FE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в ред. от 28.01.2014).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063B039FD7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" (в ред. от 09.02.2012).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D063B038FE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (в ред. от 09.02.2012).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DFE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" (в ред. от 03.03.2015).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D26EB13BFA7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D662BC3BF97B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" (в ред. от 02.04.2013).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF87B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" (в ред. от 03.03.2015).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D662BC3BF87B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" (в ред. от 02.04.2013).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D060B93FFC7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в ред. от 09.02.2012).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF37B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" (в ред. от 03.03.2015).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D167B137FF7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 "О практике применения особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16EBA3EFE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16FB83EF27B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D66EBA3AFE7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B837FF7B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D760B837F87B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам".

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D560B93DF27B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" (в ред. от 03.03.2015).

[Постановление](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446DA67B136F37B398A4742AD6Ar2s2N) Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве".

3. Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D164BA3DF97B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369440D061B13EF02633821E4EAFr6sDN) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D261B03FF37B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D261B138FD7B398A4742AD6Ar2s2N) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D261BD3DF02633821E4EAFr6sDN) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2003 год.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D566B03BF02633821E4EAFr6sDN) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2005 год.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D265B139FB7B398A4742AD6Ar2s2N) надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2012 года, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 октября 2012 г.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D665B039F02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2001 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 26.09.2001.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D462BA3BF02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2002 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.07.2002.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D560BE39F02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2002 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 12.03.2003.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DA67BE37F02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2003 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.07.2003.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB67BE39F02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 3 и 24.12.2003.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446DB6EBB3AF02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2003 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.04.2004.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D265BF36F02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30.06.2004.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369444D76FBC34AD2C3BDB124CrAs8N) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2004 года.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369446D367B93AF02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4, 11 и 18.05.2005.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A4536968290660369445D564BF3CF02633821E4EAFr6sDN) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.03.2006.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D76EBF37F27B398A4742AD6Ar2s2N) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за июль 2012 года.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D16FB037FD7B398A4742AD6Ar2s2N) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 26.12.2012.

[Обзор](consultantplus://offline/ref=81DB7382AE5A36A45369653A1360369446D464BD3BF37B398A4742AD6Ar2s2N) судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014.