-ושמואל אמר אין מוכת עץ בבשר

And מוכת עץ said, there is no מוכת through flesh

OVERVIEW

The גמרא cites a dispute regarding a minor (less than nine years old) who had relations with a בתולה, whether she is considered a מוכת עץ (the view of רב יהודה אמר), or not (the view of תוספות qualifies the ruling of שמואל). Our מואל

בלא השיר בתולין איירי דאי בהשיר למה יש לה להיות פחותה ממוכת עץ: We are discussing a case where the בתולין of the minor did not remove her בתולין (she is still a בתולה), for if he removed her בתולין (and she is no longer a בתולה), why should it be (for her) any less 3 than a מוכת עץ?!

SUMMARY

The dispute between רב ושמואל is only when she remains a בתולה, however if she lost her מוכת עץ all agree that she is a מוכת עץ.

THINKING IT OVER

- 1. How are we to understand (according to תוספות) the view of ב that she is considered a בתולים (but not a בעולה) even though her בתולים remain? 4
- 2. According to תוספות that the dispute between רב ושמואל is where לא השיר בתולין why do they use the phrase of מוכת עץ which indicates that she is no longer a בתולה?!
- 3. What would her status be according to בתוליה if השיר בתוליה 5

 $^{^1}$ A מוכת עץ (literally hit by wood) refers to a woman who lost her virginity on account of a wound, but not through a relationship with a man. According to מוכת עץ she still receives a מאתיים אאתיים, while the מאתיים המים maintain that a מנה ברפניעפ 1 מנה 1 סרובה 1 מנה 1 סרובה 1 מנה 1 מוכה 1 מוכח $^$

² A מוכת עץ, nevertheless she is considered a מוכת עץ, this woman too, since she no longer has בתולים, so even though the מוכת עץ is not considered a ביאה, she is no different than any other מוכת עץ (who did not have מוכת עץ and nevertheless is considered a מוכת עץ.)

³ The word 'less' is to be understood as why the ביאה (which removed her בתולים) should be any <u>less</u> harmful to her than a מוכת עץ which also only removed her מהר"ם שי"ף. See מהר"ם שי"ף.

 $^{^4}$ See רשב"א and אילת אהבים.

⁵ See משנה (on the משנה).