

And perhaps I will tell you that – חלה נמי אינו גט – really even by becoming sick it is not a *Get*

OVERVIEW

The הר"ז גיטך אם לא of משנה (אין אונס בגיטין) rejected the proof (that אונס בגיטין); saying instead that by חלה it is a גט (since יש טענת אונס בגיטין) and the משנה (merely) wants to teach us that לאחר מיתה. Our תוספות explains how the גמרא refuted the previously mentioned¹ proof that אין אונס בגיטין.

the reason is - תוספות explains that when the גמרא says that גט חלה נמי אינו גט

ויש טענת אונס ודקאמר ליתני חלה וכל שכן מת -

and by יש טענת אונס and if **Since there is a בגיטין, and as to your proof** that חלה (which is a minor אונס) it is not a גט, so **let the משנה state** that by חלה (which is an אונס גמור) it is **certainly** not a גט; we can refute this proof -

הא דקתני מת הא קא משמע לן דאין גט לאחר מיתה -

For the משנה teaches by מת (and not by חלה) because it is teaching us that גט - חלה (only) stated משנה if the **לאחר מיתה**, which we would not have known if the **ואתא לאשמועינן² תרוייהו³ דיש אונס⁴ ואין גט לאחר מיתה⁵ -**

And the משנה is coming to teach us both rules; that אין גט, and יש אונס בגיטין; – לאחר מיתה

⁶משנה the גמרא explains how we derive both rules from

דאי יש אונס גרידא אתא לאשמועינן אבל יש גט לאחר מיתה הוה ליה למינקט חלה -

For if the משנה was coming to teach us only the rule of בגיטין, however יש, and we would derive with a גט, the משנה should have just mentioned חלה, and we would derive with a

¹ See previous תוס' ד"ה מת.

² תוספות is seemingly puzzled, if we maintain מת means that only by מת it is not a גט but by חלה it is a גט, this would prove that אין אונס בגיטין, and if we maintain מת is דוקא but the same rule applies to חלה (since יש אונס בגיטין), then it should only mention חלה. See footnote # 1.

³ It would seem that the משנה is ambiguous; it can be discussing a case where he said מעכשיו, meaning that the גט is effective retroactively (where there is no issue of מיתה גט), and it can also be discussing a case where it is not חל (גט לאחר מיתה) (where it is a גט) but after מעכשיו.

⁴ This would be in a case of מעכשיו Where there is no problem of מיתה גט and so the only issue is whether יש or not.

⁵ This would be in a case where it is not מעכשיו where it is a גט לאחר מיתה.

⁶ Seemingly one could argue that since there are two reasons why it is not a גט (either because אין אונס or because אין גט), we cannot determine whether either of them is a defining factor, for we can say perhaps it is the other factor that invalidates the גט.

by אונס בגיטין there is אונס בגיטין (which is an אונס מועט) חלה that if by כ"ש
מת (which is an אונס גמור).⁷ Since it mentioned מת that proves that it is (also) coming to teach us
(in a case where he did not say מעכשיו) that לאחר מיתה -

ואי אין גט לאחר מיתה גרידא הוה בעי לאשמועין⁸ -

- יש אונס בגיטין but not אין גט לאחר מיתה that משנה only wanted to teach us
לא הוה ליה למינקט הרי זה גיטך אם לא באתי שעושה תנאי -

The משנה should not have mentioned באתי לא גיטך אם לא באתי, a case where he
makes a stipulation -

אלא הרי זה גיטך לאחר מיתה:

But rather it should have stated הרי"ז גיטך לאחר מיתה, which would teach us that אין גט
יש אונס, the fact the משנה mentions a תנאי proves that it wishes to teach us also that אונס
בגיטין.⁹

SUMMARY

The ברייתא may be teaching us that אין גט לאחר מיתה (for otherwise just write חלה
(הרי"ז גיטך לאחר מיתה) and (וכ"ש מת) יש אונס בגיטין (for otherwise just write חלה).

THINKING IT OVER

In the discussion here, what is seemingly relevant is whether רבא can prove from
this משנה that אין אונס בגיטין. Once there is a possibility to interpret the משנה that the
reason it is not a גט is because of מיתה (and not [necessarily] because of
(אין אונס בגיטין), then there is no proof for רבא. Why was it necessary for תוספות to
explain that we can derive from this משנה that יש אונס בגיטין also, even if we cannot
derive יש אונס בגיטין, nevertheless (as long as we can interpret the משנה to teach us
?!¹⁰ רבא), there is no proof to רבא!

⁷ According to this הו"א, she would not be מגורשת since the אונס מיתה prevented him from returning (she would be
גט. However if he merely gave her a גט without a תנאי that it should be חל לאחר מיתה it would be a valid גט.

⁸ We are discussing a case where he did not say מעכשיו.

⁹ That is in a case of מעכשיו. See 'Thinking it over'.

¹⁰ See בית יעקב.