

**אמר רב ששת זאת אומרת הכחשה<sup>1</sup> תחלת הזמה היא –**

**said this ברייתא teaches us that a contradiction is the beginning of a repudiation**

### **OVERVIEW**

Our פסולי stated that if two עדים claim that the שטר on a מקויים are שטר. The שטר, they are not believed and we can (seemingly) collect with this שטר. The גמרא asked how can we validate such a שטר; there is contradictory testimony from two groups of עדים (the עדי השטר and the עדים הפוסלים)?! רב ששת sought to resolve this difficulty by stating that תחילת הזמה היא; and just as by הזמה the עדים must be present to be repudiated, so too by הכחשה the עדים must be present to be contradicted. Since the עדי השטר are not present; their testimony cannot be contradicted. Therefore it is a valid שטר. Our תוספות will show that even by a שטר מקויים, the עדי השטר can be contradicted (and even refuted).

-----

תוספות asks:

**ואם תאמר תקשי לרב ששת ברייתא דמי שמת (גם זה שם<sup>2</sup>) דקתני אם אמר שטר אמנה הוא -**  
**And if you will say; the ברייתא in שמת מי שמת contradicts ר"ש for the ברייתא teaches,<sup>3</sup> ‘if the seller claimed, ‘it is a trust document; the seller claims he never sold this field. He gave the purported buyer the שטר מכירה because he trusted him. The ברייתא continues –**

**אם יש עדים פירוש<sup>4</sup> דשטר אמנה הוא הלך אחר עדים -**  
**If there are עדים; meaning, there are עדים who will testify that it is a אמנה, then go according to these עדים and believe the seller that it is a אמנה –**  
**ואם לאו הלך אחר השטר -**

**However, if there are no עדים to substantiate the seller's claim, go according to the שטר', which states that the seller sold the field to the buyer. This concludes the ברייתא.**

תוספות continues with his question:

---

<sup>1</sup> See previous והזמה footnote # 5 (&6) concerning תוספות ד"ה ואם.

<sup>2</sup> ב"ב קנ"ב.

<sup>3</sup> The ברייתא is discussing a case where a person (buyer) was occupying a field and another (seller) challenged him that it belongs to him (seller). The buyer then produced a שטר מכירה that this seller sold this field to this buyer. The ברייתא continues with the following text.

<sup>4</sup> The term 'פירוש' in תוספות (generally) indicates that he is rejecting another (simpler) explanation. It is not clear which interpretation תוספות is rejecting. Perhaps 'אם יש עדים' can mean that there are עדים who can testify details of the sale, etc., but not that it is a שטר אמנה (in which case there would be no contradiction).

**אלמא אף על גב דאין השטר צריך קיום -**

**It is evident** from this ברייתא, that **even though** we are discussing a case **where there is no requirement to be מקיים** the שטר; the שטר is considered מקויים.

קיום: will now prove how we know that the שטר requires no תוספות

**כדאמר התם הלך אחר השטר שמודה הלוה<sup>5</sup> שכתבו כדאיתא התם -**

**As the ברייתא states there** that if there are no עדים, then **go according to** what is written in the שטר; the שטר to **which the ליה admits to writing**, (and therefore does not require קיום) **as it is mentioned there** in the name of רבי יוחנן. If it would not be considered a שטר מקויים, then the מוכר should be believed that it is a שטר אמנה with a מגו of מזויף. The fact that he is not believed indicates that this שטר is considered a שטר מקויים through the admission of the מוכר that he wrote it. תוספות has proven so far that the שטר there is considered a שטר מקויים.<sup>6</sup>

תוספות continues with his question:

**[ואפילו הכי] אם יש עדים הלך אחר עדים ולא אמרינן הכחשה תחלת הזמה<sup>7</sup> -**

**[And nevertheless]** even though it is considered a שטר מקויים, **if there are עדים** who testify that it is a שטר אמנה, **we follow the עדים** and the מכירה is nullified, even though these עדים who claim אמנה, contradict the השטר who claim that it is a valid מכירה **and we do not say** that 'תחלת הזמה is הכחשה'; that we cannot believe the שטר אמנה since they are being מכחיש the שטר עדי not בפניהם. Rather we believe them even though it is a הכחשה. How can רב ששת maintain that we cannot have a הכחשה שלא בפניהם?!

תוספות answers:

**ויש לומר דזאת אומרת קאמר אבל ההיא פליג:**

**And one can say; that ברייתא merely stated that רב ששת maintains** that מכחיש שלא בפניהם; **however that argues** on our ברייתא here in שמת.

## SUMMARY

<sup>5</sup> The actual case in the ברייתא is with a מכירה שטר; however the logic is the same by a שטר הלוואה as well. The reason why the ברייתא maintains the שטר אחר הלך is because of the ruling that לקיימו א"צ לכתבו א"צ. מודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו. It is considered מקויים. Therefore the מוכר is not believed to claim במגו דמזויף.

<sup>6</sup> It was necessary for תוספות to prove that the שטר there is (considered) a שטר מקויים. Otherwise there would be no contradiction to ששת ר"ש. רב ששת maintains that אין מכחישין את העדים אלא בפניהם, only when there is a valid עדות either orally or through a שטר מקויים. However when עדים are contesting a שטר שאינו מקויים, it is obvious that they are believed, even though they are מכחיש the שטר שלא בפניהם.

<sup>7</sup> See 'Thinking it over'.

It is only our ברייתא that maintains הזמה תחלת, according to רב ששת. The ברייתא in ב"ב maintains that עדים can be בפניהם שלא השטר even though the שטר is considered מקויים.

### **THINKING IT OVER**

לוה (מוכר) asks, that (in ב"ב) since the שטר is considered מקויים by the ר"ש, how can the עדים contradict the השטר, according to רב ששת.<sup>8</sup> Perhaps ר"ש maintains his rule only when there can actually be a הזמה as in our ברייתא. In the ברייתא of ב"ב however, there can never be a הזמה; for the עדים השטר can claim we never signed it. Perhaps in such a case ר"ש agrees that you can be מכחיש the עדים?!<sup>9</sup> שלא בפניהם

---

<sup>8</sup> See footnote # 7.

<sup>9</sup> See מהרש"א (הארוך), מהר"ם שי"ף.