

וכי מסקינן מתרומה ליוחסין הני מילי בדאורייתא כולי – And when we elevate from תרומה to יוחסין that is only by דאורייתא, etc.

OVERVIEW

or not. מעלין מנשיאות כפים ליוחסין whether הלכה what is the רבא asked רב נחמן בר יצחק rejected this proof since there רנב"י. אין מעלין which indicates that ברייתא רבא cited a ריע חזקיהו it was to which רבא responded חזקה גדולה מאי גדולה חזקה רבא offered two responses, the second (ואבע"א), which is the subject of this תוספות, includes the idea that we are יוחסין (but not from מעלה מתרומה דאורייתא רבנן).

רבינו יצחק בן רבינו מאיר לא גריס לה¹ -

The תרומה only by מעלה מתרומה ליוחסין that we are ואבע"א in גורס ריב"ם is not
- תרומה דרבנן and not by דאורייתא

דהא איבעית אימא רב נחמן² קאמר לה -

For it is רנב"י who offers this איבע"א -

ואי גרסינן לה אם כן היה סותר בעצמו ראייה שהביא -

And if we would be גורס this 'וכי מסקינן וכו' then רנב"י would himself contradict the proof which he previously brought to substantiate his view that by the case of the בני ברזילי it was ריע חזקיהו (and therefore there is no concern of ליוחסין מעלין כפים מנשיאות), namely the proof of רנב"י was –

דאי לא תימא הכי למאן דאמר מעלין מתרומה ליוחסין הא אתי לאסוקי -

For if you will not agree to this (that by the בני ברזילי it was ריע חזקיהו), then **according to the בני מעלה they would come to be מ"ד מעלין מתרומה ליוחסין** since they were continuing to eat תרומה, therefore

אלא טעמא משום דריע חזקיהו -

We must **rather say** the reason they were not concerned that the בני ברזילי would be (נש"כ) is **on account of** (and subsequently on account of) **אכילת תרומה** עולה לכהונה **because** ריע חזקיהו (this is what רנב"י said initially). However according to this ואבע"א he is saying that we are not מעלין מתרומה דרבנן, so what proof is there from the בני ברזילי case that ריע חזקיהו (regarding כפים מנשיאות) prevents the מעלין (since there no concern to be מעלה on account of תרומה), however by תרומה we would not be מעלה them anyways even if not for ריע חזקיהו, since they were only eating דרבנן!

ואין זו סוגיית הש"ס אם לא יאמר ולא מילתא היא דאמרי -

¹ According to the גירסא ריב"ם the should be; 'וכי מסקינן וכו' and 'ואבע"א השתא נמי וכו' לא אכול, ואלא מאי גדולה חזקה וכו'; omitting the phrase 'וכי מסקינן וכו' לא מסקינן.

² This refers to רנב"י בר יצחק. See 'Overview'. See previous תוס' ד"ה ואלא (עמוד on this) where he states דאמרת, referring (seemingly) to רנב"י.

And this is not the pattern of the גמרא for someone to make contradictory statements, **unless** he prefaces the contradictory statement by **saying, 'what I said previously is pointless'**.³

explains how indeed this גירסא was mentioned here, since it is contradicted:

ובפרק עשרה יוחסין⁴ (קידושין סט, ב) **גרסינן לה ואגב שיטפא דהתם שיבשו לכותבה כאן:**

And we are גורס this contradictory phrase in the **in ואבע"א** **פרק עשרה יוחסין**, **and because the flow of the גמרא there** (which brings the entire **א ואבע"א**), **they erred in copying the entire א ואבע"א here**, where it does not belong.

SUMMARY

The **א ואבע"א** that we are not **ליוחסין** **דרבנן** contradicts the initial proof of **ר"נ** for his contention that by **ריע חזקיה** there is no concern of **מעלין**. Therefore we cannot be **גורס** it here (only in **קידושין**).

THINKING IT OVER

1. According to the **ליוחסין** **דרבנן** **מ"ד מעלין** **מתרומה** **דאורייתא** or only **מתרומה דאורייתא**?
2. The **ריב"ם** changes the **גירסא** of our **גמרא**. Why did he not change the **גירסא** differently; by omitting the **א ואבע"א** and inserting instead **דאמרי** **היא מילתא** **היא דאמרי**, as **תוספות** indicates, which would be just as appropriate?⁵

³ **רנב"י** did not make such a disclaimer, therefore we cannot be **גורס** the **וכי מסקינן וכו'**, since it contradicts that which **רנב"י** stated previously.

⁴ The **גמרא** there is similar to our **גמרא** here citing the **ברייטא** of the **בני ברזילי** and asking on the **מ"ד מעלין וכו'** and trying to explain **גדולה חזקה** by giving the same two answers given here, with the exception that **רנב"י** name is not mentioned. Therefore over there where there is no single **אמורא** who contradicts himself we can mention the **וכי** **מסקינן וכו'** in the **א ואבע"א**; however not here where it would contradict **רנב"י** original proof.

⁵ See **מגיני שלמה**.