

After *Ezra* punished them

בתר דקנסינהו עזרא –

OVERVIEW

The גמרא explained that the ruling of רשב"א is valid after עזרא punished the לויים. It seems from the גמרא that it is a known fact that עזרא punished the לויים. Our תוספות discusses what the source for this fact is.

לא אשכחן בהדיא בקרא דקנסינהו –

We do not find explicitly in a פסוק that עזרא punished the לויים –

רק מצינו בעזרא (נחמיה י') והיה הכהן בן אהרן עם הלויים בעשר הלויים –

We only find in עזרא that it states, 'and the son of אהרן should be with the לויים by the מעשר of the לויים –

ואיכא למימר דהכי קאמר² כשיבאו הלויים לחלוק בבית הגרנות יבאו הכהנים עמהם –

So we can interpret this פסוק to mean that when the לויים will come to take their share of מעשר in the threshing place, the כהנים should come with them to take their share as well. This interpretation of the פסוק would be acceptable to ר"ע who maintains³ that even after the קנס, the לויים and the כהנים both received מעשר –

ומיהו לרבי אלעזר בן עזריה דבתר קנסא דוקא לכהן לא משמע מהאי קרא⁴ –

However according to ר"ע who maintains that after the קנס the מעש"ר is given only to the כהן, there is no such indication in this פסוק (for it states הכהן עם הלויים בעשר – מעש"ר; seemingly indicating that both the כהן and the לוי receive מעש"ר) –

anticipates a possible solution (and rejects it):

דליכא למימר עם הלויים דקאמר קרא היינו לקבל מהם מעשר ראשון משלהם⁵ –

For we cannot interpret the words of עם הלויים which the פסוק states to mean that the כהנים should go with the לויים in order to receive from the לויים their מעש"ר; the מעש"ר which the לויים are required to separate from the crops they grow on their private fields –

rejects this solution:

¹ פסוק לט.

² The simple meaning of the פסוק (if it is not referring to the עזרא קנס) would be that כהנים should come with the לויים when the לויים receive their מעש"ר so that the כהנים will receive the תרומת מעשר from the לויים. However 'תוס' is suggesting that this פסוק maybe (also) referring to עזרא קנס.

³ See previous לא תוס' ד"ה לא.

⁴ תוספות asks that not only is there no proof from this פסוק, but on the contrary, this פסוק seems to contradict the ruling of ר"ע that מעש"ר is ללויים מעש"ר that ר"ע maintains.

⁵ This will at least remove the question on ר"ע, even though it still does not give us a source from עזרא קנס.

דהא משלהם לא קנסם עזרא כדמוכח בפרק הזרוע⁶ (חולין קלא,ב) -

For עזרא did not punish the לויים regarding their crops as is evident in פרק הזרוע.
The question remains that the פסוק seemingly contradicts the view of ראב"ע.

answers: תוספות

ויש לומר דלרבי אלעזר בן עזריה לא נמנעו הלויים מכל וכל מלילך לבית הגרנות לחלוק במעשר -
And one can say that according to ראב"ע the לויים did not cease completely
from going to the בית הגרנות to receive their share of מעש"ר even after עזרא -
כדאמר בסמוך דלמא איקרי ויהיב ליה --

As the גמרא here immediately states, 'but perhaps it happened and they gave the
לוי' to the מעש"ר', so if it is possible that this happened in the times of the משנה -

כל שכן בימי עזרא שעדיין לא פשט הקנס שהיו הולכים בבית הגרנות⁷ -
לויים the עזרא where the קנס was not yet widely accepted,
would certainly go to the בית הגרנות to receive מעש"ר -

ולכך נאמר⁸ שילכו הכהנים עם הלויים -
So therefore the פסוק states that the כהנים should go with the לויים, so that the כהנים
will receive the מעשר and inform the farmers not to give מעש"ר to the לויים -

responds to an anticipated difficulty תוספות

ולמאן דאמר קנסא לעניים הא דכתיב והיה הכהן היינו בכהן עני -
And according to the one who maintains לעניים קנסא, we will need to say that
this which the פסוק writes עם הלויים וגו' והיה הכהן, means a poor כהן (and even
though מעשר is given to all עניים, nevertheless the פסוק only mentions כהנים, not only כהנים, עניים
ומשום דכהנים עניים שכיחי טפי -

Because poor כהנים are more common than poor ישראלים -

לפי שאין כל כך עסוקים במלאכה אלא בעבודת בית המקדש -
Since כהנים are not that involved in regular work, but rather they are only
involved in the service of the ביהמ"ק -

וגם אין להם קרקעות נקט כהן -
And also they own no properties, therefore the כהנים tend to be poor, that is why
the פסוק mentions כהן,

והוא הדין עניי ישראל למאן דאמר מעשר ראשון מותר לזרים⁹ -

⁶ The גמרא there writes; אימר דקנסיהו עזרא דלא יהבינן להו, משקל מיניהו מי אמר! You can say that עזרא punished them not to give them מעשר (according to ראב"ע) do we say that we can take away from them their מעשר? The לויים are not required to give מעשר from their crops to the כהנים (even according to ראב"ע).

⁷ The לויים (then) did not heed עזרא.

⁸ This is referring to the פסוק in footnote # 1.

⁹ According to the אסורה לזרים מ"ד מעש"ר it will be better understood that כהן refers to כהנים only!

But the same rule applies to עניי ישראל according to the one who maintains that זרים (ישראלים) מעש"ר is permitted to

עזרא offers an alternate source to the enactment of תוספות

והרב רבינו יוסף פירש מדכתיב (במלאכי ג'¹⁰) הביאו את כל המעשר אל בית האוצר -

And הר"ר יוסף explained since it is written, 'bring all the מעשר to the treasure house', we derive from that פסוק that the מעש"ר is for כהנים -

דבית האוצר היה לשכה שתיקן עזרא לתת שם תרומת הכהנים כדכתיב בעזרא (נחמיה י'⁴¹) -

Since the תרומה בית האוצר was an office which עזרא instituted to place there the תרומה for the כהנים as is written in עזרא -

וכיון שאומר להביא שם המעשר אם כן של כהנים הוא -

So since the מלאכי נביא says to bring all the מעשר to the same בית האוצר, this proves that it belongs to the כהנים, and we ascribe this to עזרא, even though מלאכי states this -

וקיימא לן (מגילה דף טו,א) דמלאכי זה עזרא -

Because we have established that מלאכי is עזרא.

תוספות responds to a seeming difficulty:

ולמאן דאמר לעניים נקט אל בית האוצר משום דכהנים עניים שכיחי טפי כדפרישית -

And according to the one who maintains that the מעש"ר לעניים, the פסוק mentions בית האוצר (even though it goes to all עניים), because כהנים עניים are more common, as I have explained.

תוספות offers an alternate explanation for the לעניים:

אי נמי אל בית האוצר לא ליתן לכהנים אלא לחלק לעניים¹² -

Or you may also say, that the words אל בית האוצר does not mean to give it to the כהנים, but rather to distribute it to the עניים.

תוספות asks:

והרב רבינו אלחנן הקשה דבסוף עזרא משמע שהמעשר היה ללויים¹³ -

¹⁰ See 'Thinking it over' #1. פסוק י

¹¹ The full פסוק reads: וְהָיָה הַכֹּהֵן בֶּן אֶהֱרֹן עִם הַלְוִיִּם בְּעֶשֶׂר הַלְוִיִּם וְהָלֹאִם יַעֲלֶוּ אֶת מַעֲשֵׂר הַמַּעֲשֵׂר לְבֵית אֶלֶהֵינוּ אֶל הַלְשָׁכוֹת. פסוק לט. The words וְהָלֹאִם יַעֲלֶוּ אֶת מַעֲשֵׂר הַמַּעֲשֵׂר is referring to the תרומת מעשר which the לויים must give to the כהנים. לבית האוצר. מדאורייתא.

¹² There will still be proof that עזרא (לעניים) קנס, for if there was no לויים, why the need to bring the מעש"ר to the בית האוצר; it can be given directly to the לויים at the גורן. However if קנסא לעניים, then we understand that it had to be brought לבית האוצר, since the עניים were not accustomed to go the גרנות (see מגן גבורים). Alternately; the א"נ just wants to explain why there is no contradiction to the לעניים; מ"ד קנסא לעניים; but not to say that we derive קנסא לעניים from that פסוק.

¹³ See 'Thinking it over' # 2.

And **מעש"ר** asked that from the end of **עזרא** it seems that the **מעש"ר** was for the **לויים** (not like **ע"ר** that it was only for the **כהנים**) -

דכתיב¹⁴ **ואדע**¹⁵ **כי מניות הלויים לא נתנה (להם) ויברחו איש לשדהו הלויים והמשוררים כולי -**

For it is written, 'and I realized that the portions for the **לויים** were not given to them and each of them ran away to their fields together with the singers, etc.' -

משמע שהלויים והמשוררים היו חולקים -

It is evident from that **פסוק** that the **לויים** and the **משוררים** would share in **מעש"ר**, contrary to the view of **ע"ר**.

Tosfos offers a resolution, but rejects it:

וצריך לומר דזה היה מקמי דקנסינהו עזרא אך קראי לא מוכחי הכי:

And it will be necessary to say that this **פסוק** was before **עזרא** punished the **לויים**; however the verses indicate otherwise, the verses there seem to be written in order and this verse is written after **נחמיה י' לט** where it states **והיה הכהן וגו'** which indicates that the **כהנים** received the **מעשר** since it was after the **קנס**. Therefore the **פסוק** of **ואדע** [ה'] is certainly after the **קנס**.

SUMMARY

We may derive the **קנס עזרא** either from the **פסוק** of **והיה הכהן וגו'** or from the **פסוק** in **כהנים** **קנסא לעניים** even if we assume **הביאו את כל המעשר אל בית האוצר** of **מלאכי** were more prevalent.

THINKING IT OVER

1. **ה"ר יוסף** explains that we derive **קנס עזרא** from the **בית האוצר** where the **תרומה** was kept.¹⁶ Seemingly if **תרומה** was kept there how could they bring **מעשר** there, since the laws of **תרומות ומעשרות** are different regarding **אכילה וטומאה**?

2. Is the question¹⁷ of **ה"ר אלחנן** on the first explanation of **תוספות** or on the explanation of **ה"ר יוסף**?¹⁸

¹⁴ נחמיה יג,י.

¹⁵ The **פסוק** reads '**ואדע**'.

¹⁶ See footnote # 10.

¹⁷ See footnote # 13.

¹⁸ See **תוספות שאנ"ץ**.