

It is different here, for their חזקה was flawed – שאני הכא דריע חזקיהו

OVERVIEW

The ברייתא relates that (התרשתא) forbade this family (בני ברזילי) from eating קדשי מזבח (since they could not find the proper documentation) but permitted them מעלין מנש"כ ליוחסין גמרא. נשיאות כפים and תרומות. The גמרא asked if we maintain ליוחסין מנש"כ, they will give this family all the rights of proper כהנים. The גמרא answered that there is no concern in this case since ריע חזקיהו. There is a dispute between רש"י and תוספות as how to interpret ריע חזקיהו.

פירש בקונטרס¹ שהכל רואים שאר כהנים אוכלין שאר קדשי מזבח ואלו אין אוכלין - כהנים explained that it is ריע חזקיהו, since everyone sees all the other קדשי מזבח and this family (בני ברזילי) are not eating all sorts of קדשי מזבח.

רש"י disagrees with תוספות:

וקצת קשה דמכל מקום תיקשי למאן דאמר מעלין אמאי לא אסקינהו לקדשי מזבח וליוחסין - ריע חזקיהו, פרש"י, for notwithstanding that, you may ask that according to the ליוחסין מנש"כ, why indeed were they not מעלה this בני ברזילי family from נש"כ to קדשי מזבח and ליוחסין?²

תוספות offers his interpretation:

ונראה לרבינו תם דריע חזקיהו היינו שהיו מיחסים אותם אחר בני ברזילי שהיה ישראל³ - And it is the view of the ר"ת that ריע חזקיהו means that they attributed the genealogy of that family to the בני ברזילי who was a ישראל - ועוד⁴ שלא מצאו כתבם והיכא דאיתרע חזקה אין מעלין לכולי עלמא⁵ - And in addition they did not find their provenance, so wherever there is a flaw

¹ ד"ה שאני.

² This מ"ד maintains that we are מעלה from ליוחסין מנש"כ even though we do not know whether they are מיוחסין or not; as long as they were מוחזק for נש"כ they are מוחזקין for מנש"כ. The בני ברזילי did נש"כ in the גולה, therefore נחמיה should have been מעלה them to a full כהונה status, including קדשי מזבח and ליוחסין.

³ Their lineage was traced to a ישראל, therefore even though they were נושאי כפים in the גולה, their חזקה of being כהנים was flawed [and especially since they could not find the documentation].

⁴ It would seem that this is not another [separate] reason (for as it may be inferred from תוס' previously that מצאו לא מצאו is insufficient [on its own] to invalidate the חזקה) but rather since we have two reasons (מיחסים אותם אחר ישראל) therefore even though they were נושאים כפיהם we cannot be מעלה them to כהונה. It follows therefore that the reason of ישראל by itself is also insufficient to ruin the חזקה. תוספות must maintain this, since ויגאלו מן הכהונה (conclusive) reason why the מצאו ולא מצאו states פסוק.

⁵ The flow of the גמרא will then be as follows; initially based on the פסוק we assumed that they lost their כהונה status because מצאו כתבם, on which the גמרא asked ליוחסין מנש"כ, מעלין מנש"כ, the גמרא answered that it was ריע חזקיהו since they were מייחסים אותם אחר ישראל, therefore coupled with the fact that they did not have כתבם, they lost their כהונה status.

מעלה (מנש"כ ליוחסין) in the חזקה, all agree that we are not

תוספות asks:

אבל קשה דפריך מעיקרא אתי לאסוקינהו⁶ הוה ליה למיפרך אמאי נגאלו כלל מן הכהונה -
However there is another difficulty; for instead of the גמרא asking initially, ‘but
(according the ליוחסין מנש"כ מעלין מנש"כ ליוחסין) **it will come that the בני ברזילי would be**
elevated to complete הכהונה’, the גמרא should have asked, ‘**why were they**
invalidated from the כהונה at all’ in the first place –

תוספות answers:

ויש לומר דשפיר הוה ידע דריע חזקיהו⁷ ומשום הכי לא אסקינהו -
And one can say; that indeed the גמרא knew even in the question that ריע חזקיהו
- **לא אסקינהו** (לא מצאו כתבם) and therefore
אלא דהוה סלקא דעתין דאף על גב דריע חזקיהו איכא למיחש -
However, it may have entered our minds, that even though ריע חזקיהו (and
therefore voided them from the כהונה), nevertheless **there is the concern** -
דלמא אתי לאסוקינהו לבסוף שלא ידעו שלא מצאו כתבם⁸:

That perhaps eventually in later generations **they will be elevated, for then no**
one will know that לא מצאו כתבם and ריע חזקיהו. People may assume that since they are
they are valid נושאים כפיהם, so נחמיה should have taken away from them all their rights of
בגולה even those which they had כהונה.

SUMMARY

according to רש"י ריע חזקיהו is because they did not eat קדשים, and according to
it is because they were מתייחס to ישראל and they could not find כתבם.

THINKING IT OVER

⁹ What then was ריע חזקיהו the גמרא הו"א that even in the תוספות
the גמרא's answer that ריע חזקיהו, since the מקשן was already aware of it?!¹⁰

⁶ Presumably (before the גמרא answered חזקיהו הכי דריע חזקיהו) we assumed initially that there is no ריעותא in their חזקה,
and since they are נושאים כפיהם the גמרא asked what was accomplished by הכהונה מן הכהונה, since eventually they will
be elevated to complete כהונה according to the מ"ד that ליוחסין מנש"כ מעלין מנש"כ ליוחסין. The question תוספות is asking is that the גמרא should
have asked, why were they the הכהונה מן הכהונה since ויגאלו מן הכהונה?

⁷ See ‘Thinking it over’.

⁸ The גמרא answered that even though they might forget that לא מצאו כתבם, nevertheless it is still ריע חזקיהו since they
were מתייחס אחר ישראל (and that continues and is not forgotten, as opposed to כתבם).

⁹ See footnote # 7.

¹⁰ See מהרש"א הארוך (and footnote # 8).