

אמר רב אכל תמרים אל יורה - said; if he ate dates, he should not rule

OVERVIEW

רב said if someone ate dates he should not offer any תורה ruling since the dates confuse him as if he were intoxicated.¹ reconciles this statement of רב with a seemingly contradictory statement of רב.

asks: תוספות

ואם תאמר דבפרק ג' דכריתות (דף יג,ב ושם) (אמר רב הונא)² אמר רב הלכה כרבי אלעזר -

- ר"א הלכה is like רב, מסכת כריתות פרק of רב said the הלכה is like ר"א -
דאינו מחייב על שאר משכרין אלא על היין בלבד -

Who rules that a כהן is not liable for מיתה if he does the עבודה while drinking **other intoxicants, except for wine**; he is liable only if he drank wine and did the עבודה. Why does רב say that if one eats dates one cannot offer a halachic ruling?³

answers: תוספות

ויש לומר אף על גב דלא מחייב על ביאת מקדש אסור להורות⁴ -

And one can say; even though one is not liable (a חיוב מיתה) **for entering the מקדש** (unless he drank wine), nevertheless **he is forbidden to rule** (and to enter the מקדש) even if he had other intoxicants -

proves that there is a difference between לכתחלה and בדיעבד: תוספות

והכי נמי משמע בסוף פרק אלו מומין (בכורות מה,ב) -

- פרק אלו מומין in the end of this is also indicated

דפסול לעבודה למאן דלא מחייב אשאר משכרין אף על גב דעבודה לא אחיל⁵ -

That according to the one who maintains that a כהן is not liable for **other intoxicants**; he is nevertheless **disqualified for עבודה**, even though he does not desecrate the עבודה -

הוא הדין נמי דאל יורה:

¹ See רש"י ד"ה אל.

² In our גמרות in כריתות the words אמר רב הונא do not appear.

³ We derive the law that one is prohibited from ruling while intoxicated since by the prohibition of doing the עבודה while intoxicated the תורה (also) writes (ויקרא [שמיני] י,יא) that ולהורות את בני וגו'. It would seem that the rules regarding הוראה are similar to those regarding עבודה, and since by עבודה the prohibition is only by wine, the same should apply by הוראה.

⁴ is (seemingly) differentiating between לכתחלה and בדיעבד. Initially one may not teach or do the עבודה if he had מחויב מיתה בידי שמים; however if one did the עבודה after having these משקין אשאר he will not be מחויב מיתה בידי שמים.

⁵ If one does the עבודה after drinking wine he is מחלל the עבודה and מחויב מיתה; however by המשכרין he is not מחלל the עבודה and not מחויב מיתה, but nevertheless he is (לכתחלה) פסול לעבודה. See 'Thinking it over'.

The same ruling applies that he should not rule if he had other משקין המשכרין.

SUMMARY

One may not לעתה do the עבודה or rule if he had משקין המשכרין, even according to the מ"ד who maintains that he is not מחויב מיתה for doing the עבודה unless he drinks wine

THINKING IT OVER

When תוספות says that (לעתה) he may not rule (or do the עבודה) if he had שאר משקין המשכרין;⁶ is that an איסור מדאורייתא or only מדרבנן?⁷

⁶ See footnote # 5.

⁷ See תוס' כריתות יג,ב ד"ה אמר.