

Amנה שבשטר קמסהדי – Are they testifying on the money in the note

OVERVIEW

The **אמנה** queried whether we are מעלה משטרות ליוחסין or not, in a case where the **עדים** signed on a שטר in which one of the parties was referred to as a כהן. The question is whether the **עדים** when they sign on the שטר are only testifying that the loan took place and they pay no attention to the details whether the מלוה or the לווה is a כהן or a ישראל (and therefore ליוחסין משטרות) or do we say that the **עדים** also verify these details (and therefore מעלין משטרות ליוחסין). Our תוספות discusses the view of **אמנה שבשטר קא מסהדי**.

תוספות asks:

ואם תאמר ואי לא אכולא מילתא קמסהדי –

And if you will say; and if the **עדים do not testify on all the details** of the שטר, but rather they are only testifying שבשטר –

אם כן **עדים חתמי אף על גב דלא ידעי אי כהן הוא אי לאו¹ –**

If that is indeed so, the **עדים sign even if they do not know if he is a כהן or not –**

ואם כן הא דתנן בגט פשוט (בבא בתרא דף קעב,א) שני יוסף בן שמעון הדריין בעיר אחת –

If indeed this is so; that which the משנה teaches in גט פשוט, פרק גט פשוט, if there are two who live in one city we must write a third generation (their grandfathers' names) in order to distinguish between them –

אם היו משולשין² יכתבו כהן –

If they had identical names even up to the third generation, they should write 'כהן' if only one of them was a כהן, and that will distinguish between them. This concludes the משנה. תוספות continues with his question –

ומה מועיל כיון שעדים חותמין אף על פי שאין מכירים בו אם הוא כהן –

But what would it help writing 'כהן', since the **עדים sign regardless whether they know if he is a כהן or not –**

והרי הוא יכול להערים ולכתוב שטר אחר³ בשם חבירו כהן ויוציא ממון מחבירו כהן⁴ –

So one can be sly and write a שטר in the name of his חבר the כהן and the מלוה

¹ The שטר states that the מלוה/לווה is a כהן. The **עדים** however, when they sign they do not verify whether indeed he is a כהן or not; they merely testify that the לווה borrowed from the מלוה.

² They were both called יוסף בן שמעון בן יעקב.

³ The תוס' שאנץ or תוס' הרא"ש deletes the word אחר (it does not appear either in the תוס' הרא"ש or תוס' שאנץ).

⁴ Let us assume that one יוסף בן שמעון is a כהן and the other is not. The one who is not a כהן will borrow money from someone and see to write in the שטר that the לווה is יוסף בן שמעון הכהן (since the **עדים** do not pay attention whether he is a כהן or not). When the time comes to collect this note, the מלוה will be able to collect only from יוסף בן שמעון הכהן who is really not the לווה! See 'Thinking it over'.

!כהן will take away the money from his friend the

answers: תוספות

ויש לומר דהיכא דהוחזקו שני יוסף בן שמעון ודאי אכולא מילתא קא מסהדי –

And one can say that in a place where it is established that there are two יוסף בן שמעון, the עדים certainly testify on all the details -

כי אז הן צריכין לידע אם בן כהן הוא –

Because in that situation they are required to know if he is the son of a כהן or not, to assure that it is the correct לוח –

והתם ודאי מעלין משטרות ליוחסין והכא מיבעיא לן היכא דלא הוחזקו:

And in that situation we are certainly ליוחסין מעלה משטרות, since the עדים are required to verify in this case that he is a כהן; however here we are asking what is the ruling in a situation where it was not established that there are two יוסף בן שמעון.

SUMMARY

Even if we assume מעידין הן שבשטר, nevertheless if שני יוסף בן שמעון then we say מעלה משטרות ליוחסין and we are אכולא מילתא קמסהדי.

THINKING IT OVER

asked that if מעידין הם שבשטר so the לוח can write הכהן (even though he is not a כהן), for the עדים will not notice and the כהן will lose money כדין⁵.
However, granted that the עדים will not notice, but the מלוה will notice that he wrote הכהן (when indeed he is not a כהן) and will protest because he knows that if he will go to the כהן, the כהן will (rightfully) deny the loan and the מלוה will have difficulties collecting it. How can there be a הערמה?⁶

⁵ See footnote # 4.

⁶ See פרדס יצחק אות ל.