

**רב אסי maintains that it means נבעלה**

**רב אסי אמר נבעלה -**

## OVERVIEW

נאמנת maintains that when the משנה states that if ראוה מדברת כו' she is not נאמנת according to ר' יהושע; the term מדברת means that there were נבעלה עדים. Otherwise if there are no נבעלה עדים, only שנסתרה, the woman is נאמנת. It is not clear what is meant by נאמנת if there are שנסתרה עדים. Does it mean she is נאמנת (only) if she claims נבעלתי? לכשר נבעלתי (even) if she claims נאמנת? תוספות will address this issue.

-----  
**אבל נסתרה מודה רבי יהושע דנאמנת לומר לכשר נבעלתי במגו דאי בעיא אמרה לא נבעלתי -**  
**However if she (merely) secluded herself with this person; there were only עד**  
**נבעלה** ר"י would agree that she is believed to say **I was נבעלה**  
**to a כשר** for she has a מיגו, **that she could have said, I was not נבעלה**.<sup>1</sup>

תוספות asks:

**ואם תאמר והא רבי יהושע לית ליה מגו גבי משארסתני נאנסתי -**  
**And if you will say; but ר"י does not utilize a מגו concerning** the case where the woman claims **'I was forced after I was betrothed'**. In the case<sup>2</sup> where the woman claims משארסתני נאנסתי and the husband claims נאנסת, עד שלא ארסתיך, the ruling according to ר"י is that she is not believed and cannot collect her (full) כתובה. Seemingly she has a מגו there, for she could have claimed אני מוכת עץ.<sup>3</sup> It is on the basis of this מגו, that ר"ג ור"א maintain that she is נאמנת and collects her כתובה.<sup>4</sup> The fact that ר"י disagrees proves that he maintains that a מגו is insufficient, to believe her. Why is it that here ר"י maintains that if she was (only) נסתרה, she is believed to claim נבעלתי based on the מגו, that she could have claimed נבעלתי? Why is this מגו effective and the מגו of מו"ע not effective?!<sup>5</sup>

תוספות answers:

**ויש לומר דהתם לא הוי מגו גמור דהא אפילו אי אמרה מוכת עץ אני -**  
**And one can say that there in the case of משארסתני נאנסתי, the claim of מוכת עץ is**  
**not an ideal מגו for even if she claimed that she is a מוכ"ע, nevertheless –**  
**אינה נאמנת לרבי יהושע כדתנן במתניתין<sup>6</sup> -**

<sup>1</sup> See 'Thinking it over' # 1.

<sup>2</sup> משנה יב,ב.

<sup>3</sup> תוספות will shortly explain what the מגו is.

<sup>4</sup> רש"י יב,ב ד"ה אלא and דף טז,א on גמרא.

<sup>5</sup> See 'Thinking it over' # 2.

<sup>6</sup> משנה יג,א, in the first.

**She is not believed according to ר"י to collect her כתובה as we learnt in the משנה**; that ר"י maintains that even if she claims מוכ"ע she cannot collect her כתובה.

anticipates a question; If מוכ"ע is not a believable claim why does the גמרא refer to it as a responds: תוספות! מיגו

**ולא קרי ליה מגו אלא לפי שהיא טענה מעולה ביותר:**<sup>7</sup>

**And** the claim of מוכ"ע **is not called a מגו**, like other מגו, where if the claim were used it would be accepted; this is not the case by the claim of מוכ"ע, **rather** it is called a מגו only **because it is a better claim**; but not that it is a believable claim. The claim of נבעלתי however is a believable claim; therefore it is an effective מיגו.

### **SUMMARY**

According to ר"י in a case of נסתרה, she is believed to claim נבעלתי with a מגו of נבעלתי. This מגו is a believable claim as opposed to the מגו of מוכ"ע, which is merely a better (but not a [more] believable) claim.

### **THINKING IT OVER**

1. תוספות maintains that according to רב אסי in a case of נסתרה she is believed to claim נבעלתי.<sup>8</sup> It is seemingly not clear, from where תוספות derives this.<sup>9</sup> Perhaps רב אסי merely maintains that by נסתרה, she is believed to claim נבעלתי; but not לכשר נבעלתי (because this מיגו is not effective)?

2. תוספות asks what is the difference between the מגו of מוכ"ע אני and the מגו of לא נבעלתי.<sup>10</sup> Seemingly there is a distinct difference; the מגו of מוכ"ע אני is being used to extract money from the בעל, therefore ר"י maintains that a אמרינן לא להוציא. However the מגו of נבעלתי לא is concerning (only) (לכהונה) איסור, therefore ר"י maintains that it is an effective מיגו.<sup>11</sup>

3. תוספות maintains that the claim of מוכ"ע is not a believable claim (according to

<sup>7</sup> See ד"ה אלא, רש"י יב,ב ד"ה אלא, that when a woman claims נאנסתי she becomes לכהונה; however if she claims מוכ"ע, then she remains לכהונה. A כהן is אסור to marry an (באיסור) אנוסה, but not a מוכ"ע. See 'Thinking it over' # 3.

<sup>8</sup> See footnote # 1.

<sup>9</sup> See מהרש"א.

<sup>10</sup> See footnote # 5.

<sup>11</sup> See סוכ"ד אות כ"ד and מהר"ם שי"ף, רש"ש.

<sup>12</sup>. טענה מעולה ביותר כי היא מוגזגת בגמרא (ר"י) and the reason the גמרא refers to it as a מוגזג is because it is a טענה מעולה ביותר.<sup>13</sup> Seemingly when the גמרא refers to מוכ"ע as a מוגזג,<sup>13</sup> it is discussing the opinions of ר"ג ור"א. However, they maintain that מוכ"ע is believed!<sup>14</sup> תוספות should have (merely) said that according to ר"י the מוכ"ע claim is not believable.

---

<sup>12</sup> See footnote # 7.

<sup>13</sup> דף טז,א.

<sup>14</sup> משנה (הא') יג,א.