

אלא מעתה יהא מותר לעשות מוגמר<sup>1</sup> ביום טוב –

**But now it should be permitted to make *Mugmor* on *Yom Tov***

### **OVERVIEW**

challenged רב פפי (who ruled that it is ב"ה), if you are permitting the בעילה on account of מתוך, you should also permit מוגמר on account of מתוך. Our תוספות discusses the view of רב פפי regarding מתוך.

תוספות asks:

ואם תאמר לדידיה נמי תקשי וכי לא סבר דאמרינן מתוך הא טעמא דבית הלל הכי הוא<sup>2</sup> -  
רב (רב פפי asks רב פפי) **And if you will say; the same question** (which רב פפי asks רב פפי) **applies to** רב **as well, for does not** רב פפי **agree that we use the** מתוך **of היתר** **is the reason** ב"ה **allow carrying out on** יו"ט –

תוספות answers:

ויש לומר שהיה סובר דטעמא דבית הלל משום דאין עירוב והוצאה<sup>3</sup> -  
**And one can say; that** רב פפי **thought that the reason** ב"ה **permits carrying out (a** **is because** ב"ה **maintain there is no need for** עירוב חצירות **, and no prohibition against carrying out** on יו"ט, however (even) ב"ה **do not agree to** מתוך -  
**כדקא סלקא דעתין מעיקרא בביצה -**  
**As** אין עירוב והוצאה ביו"ט **initially assumed in ביצה** **is because** ב"ה **only because** מתיר –

תוספות responds to an anticipated difficulty:

אף על גב דהתם פריך עלה<sup>4</sup> דלמא לרב פפי לא שמיע לה -  
**Even though** רב יוסף **there challenged** and refuted **this** view of רב פפי (so how can we say that רב פפי follows this view)? תוספות responds; **perhaps** רב פפי **did not hear this** refutation (and/or disagrees that it is a refutation) and (therefore) still assumed that the reason of ב"ה is because of עירוב והוצאה, but not on account of מתוך.

תוספות offers an additional answer to the original question:

ועוד יש לומר שהיה סובר הותרה שלא לצורך ובלבד שיהא דבר הרגיל -

<sup>1</sup> See מוגמר ד"ה; רש"י ד"ה מוגמר; they would burn spices over a fire in order for the clothes to absorb the pleasant scent from the smoke of this fire.

<sup>2</sup> תוספות ד"ה and previous ביצה יב,א. See קטן, ס"ת ולולב יו"ט on ר"ה in to the ב"ה permit carrying out in to the ב"ה is the reason of מתוך [TIE footnote # 3].

<sup>3</sup> See 'Thinking it over'.

<sup>4</sup> רב יוסף asked if the reason of ב"ה is because אין עירוב והוצאה ביו"ט, one should be permitted to carry out stones (which [presumably] all agree that it is prohibited to carry out stones on יו"ט).

מתוך **And additionally one can say; that** רב פפי also **assumed** that ב"ה maintains **that this** היתר applies **to something** **usual** as carrying out a child, etc. (but not regarding ב"ה - (ביאה בתחלה ב"ה"ט

**ולחכי פריך דזה אינו רגיל<sup>5</sup> טפי ממוגמר:**

**And therefore** רב פפי **asked** רב פפא **that this** ב"ה בתחלה ב"ה"ט **is not more common than** מוגמר, and just as you permit (the uncommon) בעילה, you should also permit making מוגמר on ב"ה"ט (which is equally uncommon), which we know is prohibited, so too בעילה should also be prohibited.

### SUMMARY

Either רב פפי assumed that ב"ה maintain ב"ה"ט עירוב והוצאה ב"ה"ט, or he assumed that בעילה ומוגמר is only by something which is common but not by מתוך.

### THINKING IT OVER

According to first answer that רב פפי assumed the reason ב"ה permit הוצאה (מתוך) is because עירוב והוצאה ב"ה"ט (but they do not agree to),<sup>6</sup> how can we explain the מחלוקת between ב"ה and ב"ה regarding<sup>7</sup> גיד הנשה ב"ה"ט?<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> The גמרא responded that we do not require a צורך which is common (רגיל) but rather a צורך which is needed by all (דבר השווה לכל נפש), regardless if it is common (which applies to בעילה); however מוגמר is not שווה לכל נפש.

<sup>6</sup> See footnote # 3.

<sup>7</sup> See ב"ה and previous מתוך (TIE footnote # 14).

<sup>8</sup> See מהרש"א (הארוך).